

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Barneveld-Centrum”

Het overleg van voorontwerpbestemmingsplan “Barneveld-Centrum” als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden.

Gedurende een periode van twee weken, van 15 juni tot en met 28 juni 2012, heeft het inspraakplan ter inzage gelegen. De volgende inspraak- en overlegreacties zijn binnengekomen.

Inspraakreacties:

1.	De heer C.R. Koetsier Emmastraat 62 3771 BL Barneveld	Datum ontvangst: 18 juni 2012 Registratienummer: 535642 Datum dagtekening: 18 juni 2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Pastoor Gowthorpestraat 8, 10 en 10a (kadastraal bekend nr. 2528) betreft twee appartementen in plaats van één appartement.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan “Barneveld-Centrum” is voor wat betreft het perceel Pastoor Gowthorpestraat 8/10, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie D, nummer 2528, het aantal woningen aangeduid met een getal ‘1’. Dit betekent dat in het voorontwerp volgens de specifieke gebruiksregels het aantal woningen niet meer mag bedragen dan één.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan “Barneveld-Centrum 1990” is aangegeven dat de gronden die op de plankaart zijn aangewezen als “Centrumvoorzieningen II” bestemd zijn voor bedrijven en instellingen, die in of nabij een dorpscentrum thuishoren en die zich in hoofdzaak richten op het al dan niet bedrijfsmatig leveren van goederen en diensten, waaronder geen groothandel is begrepen en geen detailhandel met uitzondering van detailhandel in volumineuze goederen, <i>alsmede voor woningen, voor zover deze op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan reeds aanwezig zijn.</i></p> <p>Bij besluit van 9 januari 1964 hebben burgemeester en wethouders een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een dubbele woning aan de Gowthorpestraat 8/10 in Barneveld. Overeenkomstig de verleende vergunning zullen wij op dit perceel de 2 appartementen bestemmen.</p> <p><i>Conclusie:</i> De reactie leidt tot een wijziging van het plan. Het aantal woningen wordt op de verbeelding aangepast (bij de aanduiding ‘aantal woningen’ komt het getal ‘2’ te staan).</p>	
2.	Westeneng Makelaardij H. Westeneng RMT Thorbeckelaan 18 3771 EG Barneveld	Datum ontvangst: 27 juni 2012 Registratienummer: 535114 Datum dagtekening: 26 juni 2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat het pand aan de Van Zuijlen van Nieveltlaan 81 in 2008 voor een lange periode (tien jaar) verhuurd is en er een koopoptie na die huurperiode is. Het is verhuurd als bedrijfspand met (bedrijfs)woning. Inspreker geeft aan dat de (bedrijfs)woning niet terugkomt in het nieuwe voorontwerp.</p> <p>In oude documenten is te zien dat het altijd een bedrijfspand met een woning (hetzij met een winkel) is geweest. Inspreker wil dat een (bedrijfs)woning mogelijk blijft.</p>	

a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bestemmingsplan “Barneveld-Centrum” is een plan dat in het kader van de actualisering van alle bestemmingsplannen is opgestart. Het betreft een conserverend plan waarin geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan “Van Zuijlen van Nieveltlaan” heeft het perceel Van Zuijlen van Nieveltlaan 81 de bestemmingen ‘Bedrijven’ en ‘Erf bij bedrijven’. Ook is volgens dat bestemmingsplan een mengvoederfabriek toegestaan. Op de plankaart van het bestemmingsplan “Van Zuijlen van Nieveltlaan” is geen ‘ ’ weergegeven. Dit betekent dat er nu geen bedrijfswoning is toegestaan.</p> <p>Een bedrijfswoning is enkel bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein. Indien deze verhuurd wordt aan een derde is er geen sprake van een binding aan het bedrijf. Op dit moment vindt er geen bewoning plaats. Daarnaast merken we op dat het college ook geen vrijstelling verleend ten behoeve van het toestaan van een (bedrijfs)woning. Ook het overgangsrecht biedt geen uitkomst.</p> <p>Hoewel op één bouwtekening, gewijzigd 20 februari 1963, (zijnde geen vergunde bouwtekening) een bestaande winkel met woonkamer is aangegeven en daar met pen ‘dienstwoning’ op is vermeld, blijkt echter uit de gemeentelijke basis administratie dat hier geen (recente) bewoning heeft plaatsgevonden. De indiener van de zienswijze heeft ook zelf geen gegevens aangeleverd waaruit blijkt dat hier inderdaad een bedrijfswoning aanwezig is / is geweest. De enkele stelling dat hier bewoning heeft plaatsgevonden is onvoldoende om de aanduiding ‘bedrijfswoning’ toe te kennen aan dit perceel.</p> <p>Daarnaast merken we op dat het bestemmen van het perceel Van Zuijlen van Nieveltlaan 81 als woning een belemmering vormt voor het bedrijf aan de Van Zuijlen van Nieveltlaan 83. In het voorontwerp heeft dit perceel namelijk de bestemming ‘Bedrijventerrein’ met een specifieke functieaanduiding, te weten: ‘specifieke vorm van bedrijventerrein - overige metaalbewerkende industrie’. Dit bedrijf heeft een maximale milieucategorie van 3.2.</p> <p>De VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering (editie 2009) is een hulpmiddel voor milieuzonering in de ruimtelijke planvorming. Onder milieuzonering wordt verstaan het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en milieugevoelige functies als wonen en recreëren anderzijds. Milieuzonering zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen krijgen en dat nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven gesitueerd worden.</p> <p>Het bedrijf aan de Van Zuijlen van Nieveltlaan 83 heeft dus een milieucategorie 3.2. De richtafstand bedraagt 100 meter. Nu het pand dat inspreker als woning bestemd wil zien in het actualiseringsplan Barneveld-Centrum ruimschoots binnen deze afstand van 100 meter is gelegen, vormt milieuzonering een belemmering. Het bestemmen van het pand als woning is ruimtelijk dan ook niet aanvaardbaar. Bovendien betreft het hier een ontwikkeling, waarvoor ook geen onderzoeken aanwezig zijn die tot een ander oordeel leiden. Gelet op het voorgaande kunnen wij het verzoek niet honoreren.</p> <p><i>Conclusie:</i> De reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</p>
----	--

3.	Dhr. R. Tielemans Emmastraat 13 3771 BK Barneveld	Datum ontvangst: 27 juni 2012 Registratienummer: 535347 Datum dagtekening: -
a.	<p><i>Inspraakreactie</i> Inspreker constateert dat de gemeente het voornemen heeft de bestemming van het perceel Emmastraat 11 zodanig te wijzigen dat hier de mogelijkheid ontstaat om drie woningen te realiseren. Aangegeven wordt dat een paar jaar geleden de bedrijfswoning is verbouwd naar twee zelfstandige gestapelde woningen/wooneenheden. Hiervoor is volgens de indiener van de reactie geen vergunning verleend. Op het achterdeel wordt volgens indiener van de</p>	

<p>a.</p> <p>b.</p> <p>b.</p>	<p>inspraakreactie al jaren gewoond.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan “Barneveld-Centrum” is op de verbeelding voor het perceel Emmastraat 11 bij de aanduiding ‘aantal woningen’ het getal ‘3’ toegekend. De inspraakreactie geeft aanleiding het perceel opnieuw te bekijken.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan “Barneveld-Centrum 1990” is aangegeven dat de gronden die op de plankaart zijn aangewezen als “Centrumvoorzieningen II” bestemd zijn voor bedrijven en instellingen, die in of nabij een dorpscentrum thuishoren en die zich in hoofdzaak richten op het al dan niet bedrijfsmatig leveren van goederen en diensten, waaronder geen groothandel is begrepen en geen detailhandel met uitzondering van detailhandel in volumineuze goederen, <i>alsmede voor woningen, voor zover deze op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan reeds aanwezig zijn.</i></p> <p>Op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan “Barneveld-Centrum 1990” ter inzage lag, bevond zich één bovenwoning op het perceel Emmastraat 11. Dit blijkt ook uit een verleende bouwvergunning uit 1979. Pas sinds 2010 is het aantal woningen aan de Emmastraat 11 vergroot. Hiervoor is door ons geen vrijstelling of afwijking van het bestemmingsplan verleend. Dit betekent dat wij het aantal woningen op de verbeelding zullen aanpassen. Bij de aanduiding ‘aantal woningen’ zal op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan het getal ‘3’ gewijzigd worden in ‘1’. Nu niet gebleken is dat er daadwerkelijk meerdere wooneenheden aanwezig zijn houden wij het aantal van één woning aan maar is er wel de mogelijkheid voor de eigenaar door middel van een afwijkingsbevoegdheid het aantal woningen te verruimen. In dat kader zal een dergelijk verzoek dan worden afgewogen.</p> <p><i>Inspraakreactie:</i> Daarnaast valt het indiener op dat Emmastraat 7 bestemd is voor één woning. Recent is dit voormalige winkelpand met bedrijfswoning/kamerverhuur geheel verbouwd om twee zelfstandige gestapelde woningen/wooneenheden te realiseren.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij besluit van 29 september 2010 hebben burgemeester en wethouders een bouwvergunning verleend voor het veranderen en vergroten van een woon-/winkelpand aan de Emmastraat 7 en 7A in Barneveld (nr. 577/09). Het bouwplan ziet op het uitbreiden van één woning naar twee woningen. In het voorontwerp bestemmingsplan “Barneveld-Centrum” is het aantal woningen op het perceel Emmastraat 7 aangeduid met ‘1’. Overeenkomstig de verleende onherroepelijke vergunning zullen wij op dit perceel de 2 appartementen bestemmen.</p> <p><i>Conclusie:</i> De reactie leidt tot een wijziging van het plan. Het aantal woningen wordt op de verbeelding aangepast bij Emmastraat 7 en 11.</p>
-------------------------------	--

4.	J. van Brummelen De Heus Plein 64 3772 DB Barneveld	Datum ontvangst: 29 juni 2012 Registratienummer: 535632 Datum dagtekening: -
a. <p>a.</p>	<p><i>De inspraakperiode liep tot en met 28 juni 2012. Hoewel onderhavige reactie niet binnen deze termijn bij het college bekend is, nemen we de reactie wel in behandeling.</i></p> <p><i>Inspraakreactie:</i> Een kantoorgebouw op de plaats waar nu nog een kleuterschool aan de Reigerstraat staat is onacceptabel. Er is veel leegstand van kantoorgebouwen en dit is een aanfluiting voor bestaande huizen aan de Reigerstraat.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bestemmingsplan “Barneveld-Centrum” is een plan dat in het kader van de actualisering van alle bestemmingsplannen is opgestart. Het betreft een conserverend plan waarin geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen en waarbij bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden zo veel als mogelijk worden overgenomen.</p>	

	<p>In dit geval heeft het perceel aan de Reigerstraat 1, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie G, nummer 3977, binnen de gedeeltelijke herziening Barneveld-Centrum II van het bestemmingsplan Barneveld-Centrum 1990 de bestemming 'Centrumvoorzieningen II'. De gronden met die bestemming zijn bedoeld voor functies die naar hun aard en omvang in of nabij het dorpscentrum een plaats dienen te vinden, maar die zich (met uitzondering daargelaten) niet in hoofdzaak richten op het ter plaatse aan het publiek leveren van goederen en diensten. Expliciet is in het huidige bestemmingsplan aangegeven dat kantoren zonder of met een geringe baliefunctie binnen het gebied op hun plaats zijn. Daarbij kan zowel gedacht worden aan vestiging in bestaande (woon)panden, als aan nieuwbouw. Het is niet noodzakelijk dat deze kantoren een plaatsgebonden karakter hebben.</p> <p>Verder mag de goothoogte van gebouwen niet meer bedragen dan op de plankaart met inachtneming van bouwmassagrenzen is aangegeven. Op de plankaart is voor deze locatie een goothoogte van 9 meter weergegeven. De dakhelling van gebouwen mag, voor zover het dak is gelegen boven de goothoogte die ten hoogste voor gebouwen is toegestaan, niet meer dan 55° bedragen. Het bebouwingspercentage bedraagt 80 %.</p> <p>Dit is vertaald in het (voorontwerp)bestemmingsplan "Barneveld-Centrum" naar de bestemming 'Gemengd'. Binnen die bestemming zijn de bestaande gebruiks- en bouw mogelijkheden overgenomen. Dit heeft -gelet op het voorgaande- dus ook geresulteerd in de aanduiding 'kantoor' op de onderhavige locatie aan de Reigerstraat 1. Daarnaast zijn de goothoogte en dakhelling ook overgenomen.</p> <p>Nu wij geen afbreuk willen doen aan bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden (en in het ontwerp het bebouwingspercentage wijzigen conform huidige planologische rechten) zijn daarom die mogelijkheden wederom in het actualiseringsplan "Barneveld-Centrum" opgenomen, waardoor een kantoorfunctie ook toegestaan is.</p> <p>Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan "Barneveld-Centrum" is ten onrechte het percentage van 90 % opgenomen. Dit wordt gewijzigd in het ontwerpbestemmingsplan in 80 %.</p> <p>b. <i>Inspraakreactie:</i> De rotonde bij de entree van het centrum (Bouwheerstraat/Van Domselaerstraat) is nog de enige rotonde in het centrum welke niet is voorzien van groen. Meerdere keren is dit al aangekaart bij groenvoorziening, zonder enig resultaat. Ook zou het perkje Reigerstraat/Bouwheerstraat bij gepland worden, maar dat is nooit gebeurd. Daarnaast zouden bloembollen in het grasperk voor het gebouw De Bijenberg zeer welkom zijn.</p> <p>b. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het actualiseringsplan Barneveld-Centrum worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen dit plangebied geregeld. Hoe de inrichting van een rotonde er uit komt te zien staat los van onderhavige actualiseringsplan en behoeft hier geen aandacht. Dit geldt ook voor de inrichting en het onderhoud van groenstroken en grasperken.</p> <p>Toch willen we wel het volgende opmerken. De wens om de betreffende rotonde van groen te voorzien is bekend. Hiervoor is op dit moment geen geld beschikbaar. Hoewel er samen met verkeer gekeken wordt naar de mogelijkheden hiertoe, heeft dit tot op heden niet tot een concreet voorstel geleid. Wat betreft het perkje Reigerstraat/Bouwheerstraat gaan we er vanuit dat het gaat om de strook tegen het terrein van het schooltje (Reigerstraat 1). De groenstrook is afgelopen voorjaar opgeknapt, waarbij er twee jonge bomen en nieuwe heesters zijn gepland. De wens voor de bloembollen in de grasstroken is doorgegeven aan de groenontwerpster.</p> <p>c. <i>Inspraakreactie:</i> De afzuiginstallaties op het dak van GGz Centraal op Bouwheerstraat 46 zijn zeer aanstootgevend en horizonvervuilend voor de bewoners van appartementen van de gebouwen B, C en D van het gebouw Bijenberg. Dit is al diverse keren aangekaart bij het Wijkplatform.</p>
--	---

c.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Deze inspraakreactie heeft betrekking op handhavingsaspecten. Hierdoor doet deze inspraakreactie niet ter zake en behoeft deze geen verdere bespreking in het kader van de onderhavige bestemmingsplanprocedure.</p>
d.	<p><i>Inspraakreactie:</i> De plaats waar de supermarkt Aldi zou komen is zeer storend voor de omgeving in verband met overlast van laden en lossen. De komst van de supermarkt is ook voor bewoners van de Bijeborg onacceptabel daar veel bomen verloren zullen gaan door de bouw van een dergelijk complex.</p>
d.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Nieuwe ontwikkelingen binnen een plangebied doorlopen over het algemeen een eigen, afzonderlijke procedure en zijn niet opgenomen in het actualiseringsplan. Een ontwikkeling om de komst van een supermarkt aan de Jonkersweg 1, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie G, nummer 5319, mogelijk te maken valt buiten het actualiseringsplan. Dit omdat de planologische procedure nog opgestart moet worden. Het feit dat deze nieuwe ontwikkeling ten koste zou gaan van bomen is een omstandigheid welke niet bij de totstandkoming van onderhavig actualiseringsplan ter discussie gesteld kan worden.</p> <p><i>Conclusie:</i> De reactie leidt niet tot wijzigingen van het plan, met uitzondering van de aanpassing van het bebouwingspercentage (van 90 % naar 80 %) op de verbeelding aan de Reigerstraat 1.</p>

5.	<p>Dhr. J.M.J. Tielman De Heus Plein 72 3772 DB Barneveld</p>	<p>Datum ontvangst: 29 juni 2012 Registratienummer: 535633 Datum dagtekening: -</p>
	<p><i>De inspraakperiode liep tot en met 28 juni 2012. Hoewel onderhavige reactie niet binnen deze termijn bij het college bekend is, nemen we de reactie wel in behandeling.</i></p>	
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Het huidige gebouw is circa drie meter hoog. Dit betekent dat het nieuwe gebouw drie á vier meter zo hoog wordt, waardoor het uitzicht behoorlijk verminderd wordt. Bovendien past zo'n gebouw niet in de bestaande bebouwing en de wijk die uit gewone woningen bestaat.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij gaan er vanuit dat de indiener van de inspraakreactie de school aan de Reigerstraat 1 bedoelt. Hierover kunnen we aangeven dat de goothoogte van 9 meter is overgenomen uit de gedeeltelijke herziening Barneveld-Centrum II van het bestemmingsplan "Barneveld-Centrum 1990". De goothoogte zoals deze nu is opgenomen op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan "Barneveld-Centrum" is daarmee conform de bestaande planologisch toegestane goothoogte van het vigerende bestemmingsplan. Wij verwijzen verder naar hetgeen onder '4a.' van de gemeentelijke reactie is weergegeven.</p> <p><i>Conclusie:</i> De reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</p>	

6.	<p>De heer A Tromp en mevrouw J. Tromp De Heus Plein 65 3772 DB Barneveld</p>	<p>Datum ontvangst: 29 juni 2012 Registratienummer: 535631 Datum dagtekening: -</p>
	<p><i>De inspraakperiode liep tot en met 28 juni 2012. Hoewel onderhavige reactie niet binnen deze termijn bij het college bekend is, nemen we de reactie wel in behandeling.</i></p>	
a.	<p><i>Overlegreactie:</i> Helaas was het op de informatieavond niet mogelijk om in te zoomen op het adres van de indiener van de inspraakreactie. Ook thuis is het niet mogelijk om met Windows 7 de website www.ruimtelijkeplannen.nl te openen.</p>	
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> De website www.ruimtelijkeplannen.nl maakt het mogelijk om digitaal een bestemmingsplan</p>	

	<p>te raadplegen. Wij vinden het vervelend dat via de zoekfunctie naar een adres met het toevoegen van het huisnummer een betreffende locatie niet in beeld komt. Uit navraag blijkt dat de zoekfunctie op 'ruimtelijkeplannen.nl' gebruik maakt van het 'Adressen en Coördinatenbestand'. Het kadaster heeft aangegeven dat zij op dit moment druk bezig is met een koppeling te realiseren tussen 'ruimtelijkplannen.nl' en de BAG. Door deze koppeling zullen de gegevens in de zoekfunctie met enige regelmaat geactualiseerd zijn. Het adressenbestand is niet volledig. In de nabije toekomst zal de koppeling met de BAG veranderen. Daarnaast is de ondergrond met adressen puur ter oriëntatie.</p> <p>Wij wijzen de indiener van de inspraakreactie er hierbij op dat via het tabblad 'locatie' zonder toevoeging van het huisnummer het bestemmingsplan voor wat betreft de locatie De Heus Plein wel digitaal raadpleegbaar is.</p> <p>b. <i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat hij begrepen heeft dat in het bestemmingsplan het groenstuk tegenover zijn appartement niet mag worden gewijzigd.</p> <p>b. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De groenstrook heeft in het voorontwerp van het bestemmingsplan "Barneveld-Centrum" de bestemmingen 'Groen' en 'Waarde - Landschap' gekregen. De bestemming 'Waarde - Landschap' wordt toegekend aan te handhaven bijzondere bomen en houtsingels. Primair zijn deze gronden bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden aanwezige landschappelijke waarden in de vorm van monumentale bomen dan wel houtsingels. Nu deze bestemming hier is toegekend, mogen bomen en houtsingels niet zonder een omgevingsvergunning worden gekapt en/of geroid.</p> <p>c. <i>Inspraakreactie:</i> Indiener van de inspraakreactie maakt bezwaar tegen een goothoogte van 9 meter en een dakhelling van 45 graden, zoals deze op de verbeelding is opgenomen bij de school aan de Reigerstraat. Een eventuele mogelijke genoemde hoogbouw staat in geen enkele verhouding tot de reeds 40 jaar bestaande laagbouw van het schooltje. Hoofdbouw is derhalve nieuw, sluit niet aan bij de woningen tegenover de school en is zeker niet bevorderlijk voor het huidige dorpsbeeld. Bij nieuwbouw ziet inspreker dan ook graag één bouwlaag met behoud van de groenstrook.</p> <p>c. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Hiervoor verwijzen wij naar hetgeen onder '4a.' en '5a.' van de gemeentelijke reactie is weergegeven.</p> <p><i>Conclusie:</i> De reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</p>
--	---

7.	<p>Drs. C. Goede De Heus Plein 78 3772 DB Barneveld</p>	<p>Datum ontvangst: 28 juni 2012 Registratienummer: 535635 Datum dagtekening: 28 juni 2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> De indiener van de inspraakreactie geeft aan dat inzage in ontwerpplannen voor het betreffende gebied Reigerstraat/Bouwheerstraat zoals door de gemeente op 18 juni bij de inloopbijeenkomst aangegeven niet realiseerbaar bleek.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor ons is niet geheel duidelijk wat de indiener van de inspraakreactie niet realiseerbaar bleek. Indien het gaat om het raadplegen van de website www.ruimtelijkeplannen.nl tijdens de informatieavond verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie onder '6a.'. Indien het gaat om de ontwikkelingen rondom Reigerstraat 1 verwijzen wij u naar de gemeentelijke reactie onder '4a.' en '5a' is weergegeven.</p>	
b.	<p><i>Inspraakreactie:</i> De indiener geeft aan dat er naar aanleiding van een gesprek met de gemeentevoorzitter, de heer Rebel, de toezegging ligt dat medebewoners van 'De Bijeborg' een voorontwerp van het</p>	

	<p>plan zullen ontvangen. De indiener van de inspraakreactie geeft aan dat hij daar op een adequate manier op zal reageren.</p> <p>b. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Er is d.d. 23 juli 2012 een brief gestuurd aan de indiener van de inspreker, zodat de reactie hieromtrent in het kader van de inspraak voor kennisgeving wordt aangenomen.</p> <p>c. <i>Inspraakreactie:</i> De genoemde bouwmogelijkheden tot 9 meter + dak staat haaks op de indertijd door wethouder Tijmenssen in een "hearing" aangereikt plan voor laagbouwoningen.</p> <p>c. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is niet bekend op welke plannen voor laagbouwoningen de inspreker doelt, zodat hier niet op gereageerd kan worden.</p> <p>d. <i>Inspraakreactie:</i> Het theater zal het karakter beter behouden door de ligging tussen woningen, zoals aan de linker en rechterzijde.</p> <p>d. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij nemen aan dat deze reactie ziet op het realiseren van woningbouw op de locatie Reigerstraat 1. Hierover merken wij op dat een actualiseringsplan bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden van een vigerend bestemmingsplan overneemt. Woningbouw is nu niet toegestaan op de locatie Reigerstraat. Daarvoor is een afzonderlijke planologische procedure nodig.</p> <p>e. <i>Inspraakreactie:</i> De inspreker geeft complimenten ten aanzien van de camouflage van de ontsierende installaties op het dak van het theater, en vraagt aandacht hiervoor ten aanzien van het resterende gedeelte.</p> <p>e. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>f. <i>Inspraakreactie:</i> Meer kantoorgebouwen halen het aanzien van de dorpskern, zoals overigens in veel plaatsen al is gebeurd, naar beneden (en dus niet omhoog).</p> <p>f. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het gaat hier om een actualiseringsplan. Doel van een dergelijk plan is bestaande rechten overnemen. Binnen de huidige bestemming 'Centrumvoorzieningen II' van het bestemmingsplan "Barneveld-Centrum 1990" zijn reeds kantoren toegestaan. Daarom is dit ook zo overgenomen in het actualiseringsplan "Barneveld-Centrum". Nieuwe ontwikkelingen die niet passen binnen het geldende bestemmingsplan doorlopen een afzonderlijke procedure.</p> <p>g. <i>Inspraakreactie:</i> Het belang van bestuurders moet gekenmerkt worden door rekening te houden met het belang van de bij plannen betrokken bewoners.</p> <p>g. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het betreft hier een actualiseringsplan. Middels het organiseren van een inloopbijeenkomst worden de bewoners en gebruikers van het plangebied geïnformeerd en betrokken bij het plan. De gemeente neemt deze reactie voor kennisgeving aan.</p> <p><i>Conclusie:</i> De reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</p>
--	--

8.	<p>AgruniekRijnvallei Holding B.V. M.G. v.d. Vendel Postbus 610</p>	<p>Datum ontvangst: 2 juli 2012 Registratienummer: 535832 Datum dagtekening: 28 juni 2012</p>
----	---	---

	6700 AP Wageningen	
	<i>De inspraakperiode liep tot en met 28 juni 2012. Hoewel onderhavige reactie niet binnen deze termijn bij het college bekend is, nemen we de reactie wel in behandeling.</i>	
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> In het voorontwerp wordt gesproken over een 'conserverend bestemmingsplan'. AgruniekRijnvallei heeft de consequenties van dit uitgangspunt onvoldoende in beeld om hier gedetailleerd op te kunnen reageren. Daarom beperken wij ons tot de opmerking dat AgruniekRijnvallei er van uitgaat dat de mogelijkheden in het geldende bestemmingsplan onverkort worden overgenomen in het toekomstige bestemmingsplan, zodat AgruniekRijnvallei niet geschaad wordt in haar bedrijfsvoering.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het betreft inderdaad een conserverend bestemmingsplan, waarbij uitgangspunt is dat bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden worden overgenomen. De mogelijkheden die in het geldende bestemmingsplan "Van Zuylen van Nieveltlaan" zijn opgenomen zijn vertaald in het actualiseringsplan.</p> <p>Wel merken we op dat op basis van de ontheffing ex artikel 3.23 Wet ruimtelijke ordening en de verleende bouwvergunning (nr. 345/10) ten behoeve van het plaatsen van een overkapping en het veranderen van een winkelruimte aan de Van Zuylen van Nieveltlaan 75 de bestemming 'Detailhandel' in het voorontwerp is toegekend aan deze overkapping van de Welkoop winkel. Deze overkapping heeft ook specifieke aanduidingen gekregen (aanduidingen 'specifieke bouwaanduiding - overkapping', 'maximum hoogte' en 'supermarkt uitgesloten').</p>	
b.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker gaat er vanuit dat de geluidscontouren rond het industrieterrein 'De Valk' (waar zich de mengvoederfabriek van AgruniekRijnvallei bevindt) onverkort wordt overgenomen.</p>	
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Volgens de Wet geluidhinder dienen alle industrieterreinen, waarop inrichtingen zijn of kunnen worden gevestigd die in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken, gezoneerd te zijn. De Rijnvallei, een mengvoederfabriek, is een zogenaamde 'grote lawaaimaker'. Er is daarom een zone voor deze grote lawaaimaker op de verbeelding opgenomen. Doordat de industrielawaaizone, zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan "Van Zuylen van Nieveltlaan" niet op de juiste wijze is vastgesteld, zal tegelijkertijd met het onderhavige bestemmingsplan "Barneveld-Centrum" de 50 dB(A) contour volgens de procedurele verplichtingen van de Wet geluidhinder worden vastgesteld tot een industrielawaaizone. Hiervoor verwijzen wij naar de toelichting van het bestemmingsplan, paragraaf 5.5 (aspect 'geluid').</p>	
c.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Indien bovengenoemde uitgangspunten niet gerealiseerd kunnen worden is AgruniekRijnvallei zeer gemotiveerd om hierover in gesprek te treden alvorens het bestemmingsplan daadwerkelijk ter inzage wordt gelegd.</p>	
c.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De punten zijn goed overgenomen in het actualiseringsplan "Barneveld-Centrum", zodat we deze reactie voor kennisgeving aannemen.</p> <p><i>Conclusie:</i> De reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</p>	
9.	Apotheek Barneveld Drs. P.G. Meerink Churchillstraat 77 3772 KV Barneveld	Datum ontvangst: 17 juli 2012 Registratienummer: 538499 Datum dagtekening: 13 juli 2012
	<i>De inspraakperiode liep tot en met 28 juni 2012. Hoewel onderhavige reactie niet binnen deze termijn bij het college bekend is, nemen we de reactie wel in behandeling.</i>	

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat de bouwregels enigszins worden gewijzigd. Waar het vigerende bestemmingsplan uitgaat van een goothoogte van 8 meter en een verder niet beperkte bouwhoogte, wordt deze laatst genoemde gewijzigd in maximaal 9 meter. Dit zou inhouden dat de mogelijkheid om een extra verdieping te realiseren op het gebouw komt te vervallen. Inspreker hecht veel belang aan het openhouden van de mogelijkheid om een extra verdieping te realiseren, zodat een eventuele groei van de dienstverlening geaccommodeerd kan worden. Voorgesteld wordt om de voorgestelde bouwhoogtebeperking niet door te voeren dan wel de maximale bouwhoogte vast te stellen op 10,80 meter.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan “Amersfoortsestraat en omgeving” heeft het perceel Churchillstraat 77 de bestemming ‘Maatschappelijke voorzieningen’ (medische voorzieningen). De goothoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de plankaart, met inachtneming van hoogtescheidingslijnen, is aangegeven. Blijkens de plankaart geldt er voor Churchillstraat 77 een goothoogte van 8 meter. Er is geen maximale bouwhoogte opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Nu wij in het kader van een actualiseringsplan geen afbreuk willen doen aan de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden, is besloten om de bouwhoogte aan te passen. In het vigerende plan is het mogelijk om een extra verdieping te realiseren. Stedenbouwkundig is het aanvaardbaar om -in de situatie waar nu geen maximale bouwhoogte geldt- de bouwhoogte vast te stellen op drie meter boven de goothoogte. Dit is overigens ook gebeurd ten aanzien van andere percelen waar nu geen maximale bouwhoogte geldt én er geen stedenbouwkundige bezwaren aanwezig zijn. Voor onderhavige situatie betekent dit dat er hier een bouwhoogte van maximaal 11 meter toegestaan is. Het te realiseren plan met twee bouwlagen en een kap is daarmee mogelijk.</p> <p><i>Conclusie:</i> De inspraakreactie leidt tot een wijziging van het plan. De bouwhoogte wordt aangepast.</p>

Overlegreacties:

1.	Brandweer Barneveld	Datum ontvangst: 19 juni 2012 Registratienummer: per mail Datum dagtekening: 19 juni 2012
a.	<p><i>Overlegreactie:</i> De Brandweer Barneveld adviseert om een paragraaf Veiligheid in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen zodat bereikbaarheid, bluswater en dekkingsnormen gegarandeerd worden. Hiervoor wordt een passage aangeleverd.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De paragraaf Veiligheid hebben wij overgenomen in de toelichting (paragraaf 5.4).</p>	
b.	<p><i>Overlegreactie:</i> Daarnaast wordt geadviseerd om het bestemmingsplan vroegtijdig voor te leggen aan de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden (VGGM). Bij ruimtelijke ontwikkelingsplannen adviseert VGGM conform het Besluit externe veiligheid inrichtingen dan wel de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen over het groepsrisico, de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid in het plangebied.</p>	
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van vooroverleg ook aan de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden (VGGM) voorgelegd.</p> <p><i>Conclusie:</i> Paragraaf 5.4 is aangevuld met het aspect Veiligheid.</p>	
2.	Waterschap Vallei & Eem	Datum ontvangst: 4 juli 2012

	Postbus 4142 7320 AC Apeldoorn	Registratienummer: 536487 Datum dagtekening: 2 juli 2012
a.	<p><i>Overlegreactie:</i> Het waterschap Vallei & Eem geeft aan dat het bovengrondse deel van de primaire watergang van het waterschap op de plankkaart is aangegeven met de bestemming 'Water', waarbij het tracé goed weergegeven is. Het ondergrondse of overkluisde deel direct ten westen van de Van Zuijlen van Nieveltlaan tot aan de Nieuwe Markt is weergegeven als 'Waterstaat - Waterlopen'. In de regels vindt het waterschap Vallei & Eem echter de beschrijving van deze bestemming niet terug. Graag zouden wij zien dat u de bestemmingsbeschrijving van de bestemming 'Waterstaat - Waterlopen' alsnog opneemt in de regels.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het voorontwerp "Barneveld-Centrum" is de bestemming 'Waterstaat - Waterlopen' wel degelijk opgenomen in de regels. Het betreft namelijk artikel 25. Daarnaast is de bestemming 'Water' opgenomen in artikel 18. Wel is in de toelichting (paragraaf 6.1) de omschrijving van de bestemming 'Waterstaat - Waterlopen' toegelicht (bij de bestemming 'Water').</p> <p><i>Conclusie:</i> De overlegreactie leidt niet tot wijzigingen van de regels. Wel is de toelichting verduidelijkt ten aanzien van de bestemming 'Waterstaat - Waterlopen'.</p>	
3.	Gelderland-Midden postbus 5364 6802 EJ Arnhem	Datum ontvangst: 13 juli 2012 Registratienummer: 538030 Datum dagtekening: 12 juli 2012
a.	<p><i>Overlegreactie:</i> In de overlegreactie wordt aangegeven dat in de toelichting terecht geconcludeerd is dat er in het plangebied geen objecten liggen die een (extern) veiligheidsrisico met zich mee brengen. Aangezien het aspect externe veiligheid niet relevant is voor het plan, is er voor Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland-Midden geen reden om te adviseren over de mogelijkheden voor de zelfredzaamheid en rampenbestrijding.</p> <p>Wel adviseert Gelderland-Midden om bij de brandweer Barneveld advies te vragen over de bluswatervoorziening(en) en bereikbaarheid op planniveau.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De gemeente heeft de brandweer Barneveld ook om advies gevraagd. De reactie wordt verder voor kennisgeving aangenomen.</p> <p><i>Conclusie:</i> De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.</p>	
4.	Provincie Gelderland Postbus 9090 6800 GX Arnhem Zaaknummer: 2012-010125	Datum ontvangst: 16 juli 2012 Registratienummer: 538312 Datum dagtekening: 13 juli 2012
a.	<p><i>Overlegreactie:</i> Aangegeven is dat de provinciale afdelingen hebben geconstateerd dat in het voorontwerp geen provinciale belangen aan de orde zijn. Zij zien daarom geen reden hierover advies uit te brengen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p><i>Conclusie:</i> De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.</p>	