


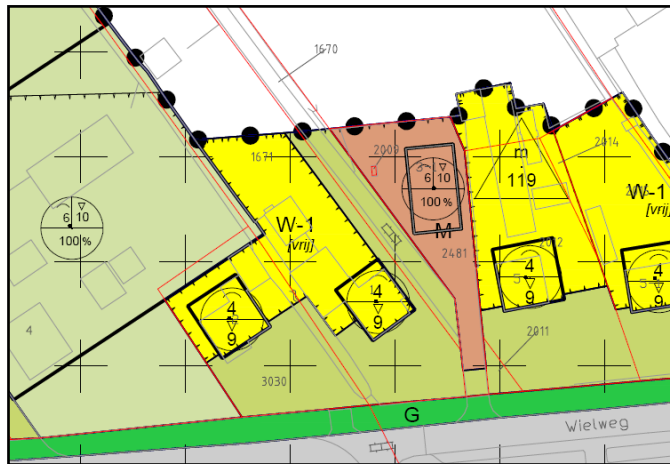
Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Zwartebroek-Terschuur-De Glind”

Het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerp van bestemmingsplan “Zwartebroek-Terschuur-De Glind” heeft plaatsgevonden. Het voorontwerp heeft van 19 augustus tot en met 1 september 2011 voor inspraak ter inzage gelegen. De volgende inspraak- en overlegreacties zijn binnengekomen.

Inspraak

1.	Van Westreenen B.V. ing. H.H. Navis Namens de heer G. Wouters Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 24 augustus 2011 Registratienummer: 504569 Datum dagtekening: 24 augustus 2011
<p>Inspraakreactie: De bestemmingen ‘Maatschappelijke voorzieningen’ en ‘Erf bij maatschappelijke voorzieningen’ van de gronden aan Wielweg 3-1 in Zwartebroek uit bestemmingsplan “Zwartebroek-dorp 1996” zouden moeten worden gewijzigd in de bestemming ‘Wonen’. De brandweer is vertrokken en woningbouw is de enige reële optie.</p> <p>Gemeentelijke reactie: In bestemmingsplan “Zwartebroek-dorp 1996” (raad 25 maart 1997, gedeputeerde staten 21 oktober 1997) heeft de raad aan de gronden van het perceel Wielweg 3-1 de bestemming ‘Maatschappelijke voorzieningen’ met nadere aanduiding ‘brandweergarage’ (artikel 5) en de bestemming ‘Erf bij maatschappelijke voorzieningen’ (artikel 6) toegekend. Zie afbeelding 1.</p>  <p style="text-align: center;">Afbeelding 1</p> <p>Op grond van artikel 5 van het geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor een brandweergarage, groen-, parkeer- en overige voorzieningen, zoals nutsvoorzieningen, behorende bij maatschappelijke voorzieningen.</p> <p>Op grond van artikel 6 zijn de gronden rondom de brandweergarage bestemd voor erven en tuinen bij die maatschappelijke voorziening.</p>		

In het voorontwerp van bestemmingsplan "Zwartebroek-Terschuur-De Glind" (hierna kortweg: het voorontwerp) is aan de bewuste gronden de bestemming 'Maatschappelijk' (artikel 12) toebedacht. Zie afbeelding 2.



Afbeelding 2

Op grond van artikel 12 van het voorontwerp zijn de gronden bestemd voor maatschappelijke voorzieningen. Onder maatschappelijke voorzieningen verstaan wij: "educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen." (artikel 1.47).

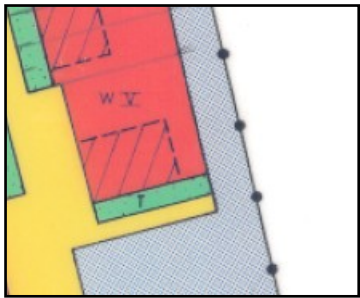
Verder krijgen de gronden in het voorontwerp de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' (artikel 21). Deze gronden zijn primair bestemd voor het behoud en de bescherming van archeologische waarden van de gronden. Het Verdrag van Malta verplicht om aandacht te besteden aan archeologische waarden en verwachtingen bij het opstellen van een bestemmingsplan. Dit is uitgewerkt in de Wet op de archeologische monumentenzorg. Gemeenten dienen archeologische bescherming in de bestemmingen tot uitdrukking te brengen.

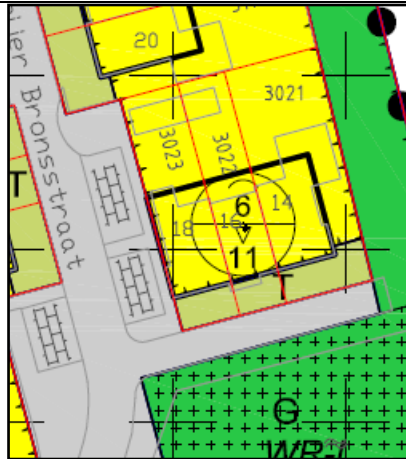
Gemeente Barneveld heeft de bewuste gronden in april 2005 verkocht. In de voorafgaande taxatie (februari 2005) van de onroerende zaken staat expliciet dat een woonfunctie is uitgesloten door de gemeente.

De bestemming 'Maatschappelijk' is een correcte vertaling van de geldende bestemmingen. Het actualiseringsplan is conserverend. Dit betekent dat we de bestemmingen uit het geldende bestemmingsplan overnemen en dat geen (grote) veranderingen van de bouw- en gebruiksmogelijkheden optreden. Het gebruik van de gronden voor maatschappelijke voorzieningen is niet denkbeeldig geworden met het vertrek van de brandweer. In de directe omgeving bevinden zich meer maatschappelijke voorzieningen. De mening van de inspreker dat woningbouw de enige reële optie is, delen wij niet. Wij betwijfelen of het perceel vanuit stedenbouwkundig en milieuhygiënisch oogpunt geschikt is voor woningbouw. Eind 2006 heeft de inspreker al eens een plan voor woningbouw aan ons voorgelegd. Bij brief van 15 januari 2007 (kenmerk 250382) hebben wij aangegeven dat dit plan uit zowel stedenbouwkundig als milieuhygiënisch oogpunt een ongewenste ontwikkeling betreft. Herhaalde verzoeken hebben wij consequent afgewezen.

	<p>In 2009 heeft de raad de uitgangspunten voor de actualisering van bestemmingsplannen vastgesteld. Eén van de uitgangspunten betreft ontwikkelingen. Ontwikkelingen, zoals de voorgestelde verandering van de bestemming 'Maatschappelijke voorzieningen' naar de bestemming 'Wonen', nemen wij alleen dan op in het actualiseringsplan als:</p> <ul style="list-style-type: none"> • die ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd; • dit is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.); • inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn. <p>De voorgestelde ontwikkeling voldoet niet aan de genoemde criteria. Dergelijke ontwikkelingen moeten een separate planologische procedure doorlopen. Op 24 juni 2011 heeft de inspreker een aanvraag voor woningbouw ingediend (briefnummer 499496). Naar verwachting neemt het bevoegde bestuursorgaan in oktober 2011 een beslissing op de aanvraag. Bij de vaststelling van het actualiseringsplan kan de raad een nieuwe bestemming eventueel inlassen nadat de separate procedure is afgerond. Op dit moment zien wij geen aanleiding om in het ontwerp van het actualiseringsplan rekening te houden met de voorgestelde ontwikkeling.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan. In het ontwerp van het bestemmingsplan nemen wij ambtshalve de nadere functieaanduiding 'brandweerkazerne' op. Een ongeclausuleerde maatschappelijke bestemming is gelet op de beperkte omvang van het perceel ongewenst. Een verkeersaantrekkende functie zou op de bewuste locatie al snel problematisch zijn.</p>
--	--

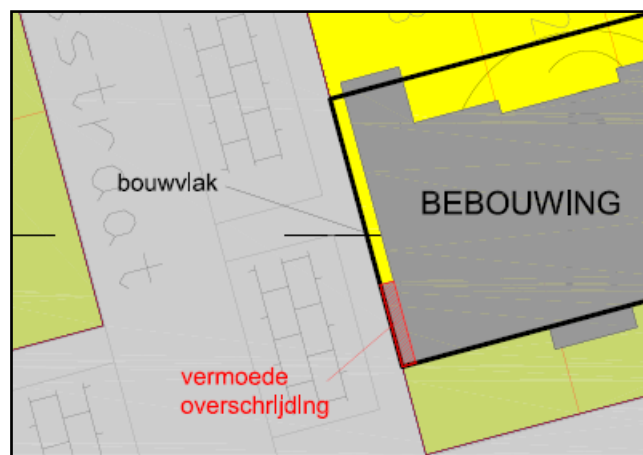
2.	De heer A.H. Kleijer Reijer Bronsstraat 18 3784 KK Terschuur	Datum ontvangst: 24 augustus 2011 Registratienummer: 505536 Datum dagtekening: 24 augustus 2011
----	--	---

	<p>Inspraakreactie: De bestemmingsplanbegrenzing bij het perceel Reijer Bronsstraat 18 volgt niet de omtrek van de woning en de tuin aan de zijkant is niet bestemd.</p> <p>Gemeentelijke reactie: In het geldende bestemmingsplan "Blankenhoef" (raad 26 april 1994, gedeputeerde staten 1 september 1994) hebben de bedoelde gronden de bestemmingen 'Wonen', met aanduiding 'wooncategorie V', 'Tuin', 'Water en groen' en 'Woonstraat'. Zie afbeelding 3.</p> <div style="text-align: center;">  </div> <p style="text-align: center;">Afbeelding 3</p> <p>In het voorontwerp hebben de gronden de bestemmingen 'Wonen-1', met de aanduiding 'aaneengebouwd', 'Tuin', 'Verkeer' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1', met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde'. Zie afbeelding 4.</p>
--	---



Afbeelding 4

De woning, inclusief het uitstekende gedeelte aan de westgevel, valt binnen het bouwvlak van de bestemming 'Wonen-1'. In de onderstaande afbeelding is dit uitvergroot.



Afbeelding 5

Het perceelsgedeelte aan de zijkant van de woning dat als tuin in gebruik is genomen is in eigendom van de gemeente Barneveld. De eigendom is niet belast met zakelijke rechten. Het gegeven dat inspreker de grond in bezit heeft genomen, dwingt niet tot de conclusie dat in het ontwerp nu de bestemming 'Tuin' aan de gronden moet worden toebedacht.

Omdat vanuit stedenbouwkundig oogpunt de bestemming 'Tuin' op deze locatie niet ongewenst is, zal inspreker worden benaderd met een verkoopvoorstel. Indien de grond verkocht wordt en dit tijdig bekend is, zal de bestemming bij vaststelling van het bestemmingsplan worden gewijzigd in 'Tuin'.

Deze reactie leidt voornamelijk niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

3.	Post Advocaten mr. dr. J.J.H. Post Namens de heren J. Dokter en M. Holthuis Postbus 131 3770 AC BARNEVELD	Datum ontvangst: 30 augustus 2011 Registratienummer: 504962 Datum dagtekening: 29 augustus 2011
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De insprekers willen dat het college de bestemming 'openbaar groen' van de gronden die toebehoren aan de gemeente en grenzen aan hun percelen wijzigt in 'tuin'. Zij hebben die gronden reeds in bezit.	

- b. Eén van de insprekers meent gerechtigd te zijn tot de grond op basis van artikel 5:54 van het Burgerlijk Wetboek (BW).
- c. Volgens de insprekers is de verkoop van het snippergroen als tuin in overeenstemming met de nota grondbeleid.

Gemeentelijke reactie:

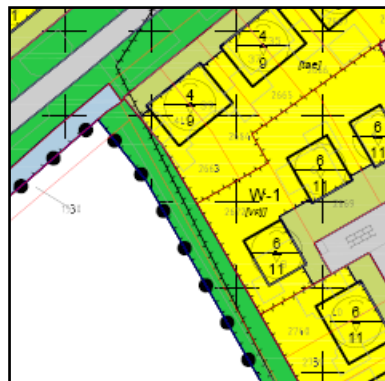
- a. In het bestemmingsplan “Zwartebroek-dorp 1996” (raad 25 maart 1997, gedeputeerde staten 21 oktober 1997) heeft de raad de bestemming ‘Groen’ (artikel 16) toegekend aan de gronden van het bewuste perceelsgedeelte, kadastraal bekend gemeente Voorthuizen, sectie A, nummer 3125. Zie afbeelding 6.



Afbeelding 6

Op grond van artikel 16 van het geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor groen, speelplaatsen, paden en parkeerplaatsen. Op deze gronden mogen uitsluitend bij de bestemming en bij aangrenzende wegen en paden behorende andere bouwwerken worden gebouwd, waarvan de hoogte niet meer dan 3 meter mag bedragen, behoudens palen, masten en verkeerstekens, waarvan de hoogte niet meer dan 9 meter mag bedragen.

In het voorontwerp heeft de grond de bestemming ‘Groen’ en de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 1’, met de aanduiding ‘specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde’. Op grond van artikel 10 zijn de gronden bestemd voor groenvoorzieningen, bermen en beplanting, paden, speelvoorzieningen, waterlopen, waterpartijen en waterberging. Zie afbeelding 7.



Afbeelding 7

Het perceelsgedeelte is in eigendom van gemeente Barneveld. De eigendom is niet belast met zakelijke rechten. Het gegeven dat de insprekers de gronden in bezit hebben genomen, dwingt niet tot de conclusie dat in het ontwerp van het bestemmingsplan “Zwartebroek-Terschuur-De Glind” nu de bestemming ‘Tuin’ aan de gronden moet worden toebedacht.

b.	<p>In artikel 5:54, eerste lid BW staat: “Is een gebouw of werk ten dele op, boven of onder het erf van een ander gebouwd en zou de eigenaar van het gebouw of werk door wegneming van het uitstekende gedeelte onevenredig veel zwaarder benadeeld worden dan de eigenaar van het erf door handhaving daarvan, dan kan de eigenaar van het gebouw of werk te allen tijde vorderen dat hem tegen schadeloosstelling een erfdienstbaarheid tot het handhaven van de bestaande toestand wordt verleend of, ter keuze van de eigenaar van het erf, een daartoe benodigd gedeelte van het erf wordt overgedragen.”</p> <p>In artikel 5:54, derde lid BW staat: “De vorige leden zijn niet van toepassing, indien dit voortvloeit uit een op de wet of rechtshandeling gegronde verplichting tot het dulden van de bestaande toestand <i>of indien de eigenaar van het gebouw of werk ter zake van de bouw of zijn verkrijging kwade trouw of grove schuld verweten kan worden.</i>”</p> <p>De insprekers hebben in het midden gelaten wanneer zij de gronden van de gemeente in bezit hebben genomen. Zij wisten, althans behoorden te weten dat die gronden in eigendom zijn van de gemeente. Verder blijkt uit de inspraakreactie niet met welke bouwwerken zij de gronden hebben overbouwd. Hebben zij tegen beter weten in gebouwd zonder vergunning? De bouwwerken zijn zonder meer in strijd met het bestemmingsplan.</p> <p>Wij bestrijden dat de bepaling waarop de insprekers zich beroepen, hier van toepassing is, laat staan dat hieruit voortvloeit dat de bestemming moet worden gewijzigd in ‘Tuin’.</p>
c.	<p>De Nota Grondbeleid 2011 is vastgesteld op 21 september 2011. In de nota staat dat de gemeente op beperkte schaal snippergroen verkoopt: “De beperkte omvang van deze activiteiten wordt vooral bepaald door de randvoorwaarden. Zo mag verkoop de ruimtelijke kwaliteit niet aantasten, mag het niet leiden tot hogere onderhoudslasten en mogen er geen kabels en leidingen in de grond liggen. [...] Onderzocht wordt of er een actievere aanpak van illegaal grondgebruik mogelijk is in combinatie met een ruimhartiger verkoopbeleid ten aanzien van snippergroen, met behoud van ruimtelijke kwaliteit.”</p> <p>Het onderzoek dat in de Nota Grondbeleid 2011 is aangekondigd, is nog niet afgerond. De nota maakt niet dat de raad in dit geval – vooruitlopend op het onderzoek – het illegale gebruik van de gronden moet legaliseren.</p> <p>De aanvraagformulieren voor quickscans die zijn gevoegd bij de inspraakreactie laten wij hier buiten beschouwing. Hiervoor bestaat een afzonderlijke procedure. De indieners stellen wij schriftelijk op de hoogte van de uitkomst van de quickscan.</p> <p>Omdat vanuit stedenbouwkundig oogpunt de bestemming ‘Tuin’ op deze locatie niet ongewenst is, zullen wij de betrokkenen benaderen met een verkoopvoorstel. Indien de grond verkocht wordt en dit tijdig bekend is, zal de bestemming in het ontwerp dan wel bij vaststelling van het bestemmingsplan worden gewijzigd in ‘Tuin’.</p> <p>Deze reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>

4.	Rudolphstichting ir. G.C.M. de Jong (directeur) Rudolphlaan 2 3794 MZ DE GLIND	Datum ontvangst: 6 september 2011 Registratienummer: 505423 Datum dagtekening: 2 september 2011
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De geurcirkel in het voorontwerp maakt de bouwplannen van de inspreker voor de gronden met de bestemming ‘Jeugdorp’ onmogelijk.	
b.	De inspreker wijst erop dat de raad ten aanzien van het geldende bestemmingsplan een verlengingsbesluit als bedoeld in artikel 3.1, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan nemen. Er zou geen noodzaak zijn om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen.	
c.	De inspreker kondigt aan eventuele planschade op de gemeente te verhalen.	

- d. De geurcontour komt niet overeen met de geurcontourenkaart van 22 november 2007. Waarschijnlijk zijn de normen van de voorgrondbelasting verwisseld.

Gemeentelijke reactie:

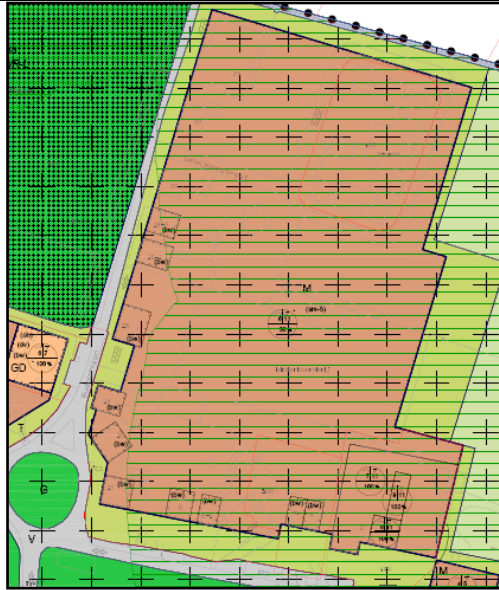
- a. In het bestemmingsplan "De Glind" (raad 28 juni 1994, gedeputeerde staten 27 februari 1995) heeft de raad de bestemming 'Jeugdorp'(artikel 8 e.v.) toegekend aan de gronden in het noordoosten van De Glind, onder meer op een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie E, nummer 5330. Zie afbeelding 8.



Afbeelding 8

Onder een jeugdorp verstaat de planwetgever een instelling voor de opvang, begeleiding en huisvesting van uit huis geplaatste kinderen, met voorzieningen voor onderwijs, recreatie, medische en maatschappelijke begeleiding, vorming van personeel, vorming van welzijnswerkers en voor onderhoud van gebouwen en terreinen. Onder de voorzieningen zijn tevens dienstwoningen verstaan.

In het voorontwerp is aan de bewuste gronden de bestemming 'Maatschappelijk' (artikel 12) met nadere aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – jeugdorp' toebedacht. Onder 'jeugdorp' verstaan wij: "maatschappelijke voorzieningen voor de opvang, (onder meer medische) begeleiding en huisvesting van uit huis geplaatste kinderen en jongeren, met inbegrip van onderwijs, *ondergeschikte en onzelfstandige* recreatie, en de vorming van personeel en welzijnswerkers." (artikel 1.42). Zie afbeelding 9.



Afbeelding 9

Verder krijgen de gronden in het voorontwerp de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' (artikel 21). Deze gronden zijn primair bestemd voor het behoud en de bescherming van archeologische waarden van de gronden. Het Verdrag van Malta verplicht om aandacht te besteden aan archeologische waarden en verwachtingen bij het opstellen van een bestemmingsplan. Dit is uitgewerkt in de Wet op de archeologische monumentenzorg. Gemeenten dienen archeologische bescherming in de bestemmingen tot uitdrukking te brengen.

Op de verbeelding van het voorontwerp is de gebiedsaanduiding 'milieuzone – geurzone' (artikel 24.1) opgenomen. Ter plaatse van de aanduiding geldt dat op die gronden geen geurgevoelige objecten mogen worden opgericht. Een geurgevoelig object is een "gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt." (artikel 1.37).

De Wet geurhinder en veehouderij was de aanleiding om de geurzone op te nemen in het voorontwerp. In de Memorie van Toelichting bij de wet (TK 2005-2006, 30 453, nr. 3) staat: "De beoogde milieukwaliteit kan dan zowel worden bereikt maatregelen aan de kant van de ontvangende omgeving, of door maatregelen ten aanzien van het overdrachtsgebied. Een voorbeeld van de laatste categorie van maatregelen is de zonering: het ruimtelijk scheiden van milieubelastende activiteiten en daarmee niet harmoniserende activiteiten of functies. Het bestemmingsplan is de aangewezen rechtsfiguur, waarbij rondom activiteiten die een gevaar of belasting vormen voor de leefomgeving, een gebied wordt gecreëerd waarbinnen beperkingen gelden voor nieuwe activiteiten of de uitbreiding van bestaande activiteiten."

In het voorontwerp is ten onrechte geen rekening gehouden met inmiddels ingetrokken milieuvergunningen en bestaande geurgevoelige objecten zijn genegeerd. In opdracht van de gemeente heeft SRE Milieudienst uit Eindhoven de voorgrond- en achtergrondbelasting bij De Glind opnieuw berekend. Daaruit blijkt dat slechts een klein gedeelte van de gronden met de bestemming 'Maatschappelijk' en aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – jeugdorp' wordt geraakt door de geurcontouren. Op de bewuste gronden zijn reeds geurgevoelige objecten gebouwd. Er is geen ruimte om daar nieuwe geurgevoelige objecten toe te voegen. De conclusie luidt dat er bij nader inzien geen aanleiding is om in dit bestemmingsplan de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden te beperken vanwege geur(belasting). Zie paragraaf 5.6 van de toelichting bij het (ontwerp-) bestemmingsplan.

b.	<p>In artikel 3.1, tweede lid van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) staat: “De bestemming van gronden, met inbegrip van de met het oog daarop gestelde regels, wordt binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw vastgesteld.”.</p> <p>Artikel 3.1, derde lid Wro luidt: “Telkens indien de gemeenteraad van oordeel is dat de in het bestemmingsplan aangewezen bestemmingen en de met het oog daarop gegeven regels in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, kan hij [...] besluiten tot verlenging van de periode van tien jaar, genoemd in dat lid, met tien jaar. [...]”.</p> <p>De sanctie op het niet tijdig vaststellen dan wel verlengen van een bestemmingsplan is genoemd in artikel 3.1, vierde lid Wro: “Indien niet voor het verstrijken van de periode van tien jaar [...] de raad onderscheidenlijk opnieuw een bestemmingsplan heeft vastgesteld dan wel een verlengingsbesluit heeft genomen, vervalt de bevoegdheid tot het invorderen van rechten terzake van na dat tijdstip door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten die verband houden met het bestemmingsplan.”</p> <p>Uit de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening is artikel 9.1.4, vierde lid relevant: “Voor een gebied waarvoor een bestemmingsplan geldt dat ten minste vijf jaar voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet onherroepelijk is geworden en waarvoor vóór dit tijdstip geen vrijstelling is verleend als bedoeld in artikel 33, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, wordt binnen vijf jaar na dat tijdstip een bestemmingsplan vastgesteld overeenkomstig artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel een beheersverordening als bedoeld in artikel 3.38 van die wet. [...]”.</p> <p>De Wet ruimtelijke ordening is in werking getreden op 1 juli 2008. Bestemmingsplan “De Glind” is meer dan vijf jaar voor die datum onherroepelijk geworden en gedeputeerde staten hebben geen vrijstelling verleend van de actualiseringsplicht. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State deed uitspraak op 8 januari 1998. Dit betekent dat de raad vóór 1 juli 2013 een nieuw bestemmingsplan moet vaststellen dan wel een beheersverordening.</p> <p>Naar onze mening is een verlengingsbesluit in dit geval – een overgangssituatie waarop de aangehaalde bepalingen van toepassing zijn – niet mogelijk. Wij baseren ons mede op “Hoofdlijnen Ruimtelijk Bestuursrecht” (Kluwer 2010, Van Buuren e.a., p.121): “Gezien artikel 3.1 lid 3 Wro is verlenging mogelijk als het geldende bestemmingsplan naar het oordeel van de gemeenteraad kort gezegd nog goed en actueel is. In de toelichtende stukken wordt hieromtrent opgemerkt dat de mogelijkheid van een verlengingsbesluit met name aan de orde is wanneer sprake is van zogenoemde laagdynamische gebieden en dus conserverende bestemmingsplannen. [...] tijdens de behandeling van de verlengingsmogelijkheid is er overigens terecht op gewezen dat het aantal werkelijk ‘laagdynamische gebieden’ gering is. <i>Vaak zal immers sprake zijn van gewijzigde inzichten op het gebied van geluid, lucht, externe veiligheid, archeologie en dergelijke, met een ruimtelijke relevantie. Is dat het geval, dan zal de gemeenteraad bij zijn voornemen tot verlenging met deze nieuwe inzichten rekening moeten houden. Dit zal veelal betekenen dat hij niet kan volstaan met een eenvoudige verlenging, maar dat de desbetreffende bestemmingen en de daarbij behorende regels moeten worden heroverwogen.</i>” (zie ook parlementaire stukken TK 2004-2005, 28 916, nr. 14, p.16). Alleen al vanwege de gewijzigde inzichten op het gebied van geur en archeologie kan de raad hier niet volstaan met een verlengingsbesluit.</p>
c.	<p>Het staat de inspreker vrij een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen bij het college zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is.</p>
d.	<p>De ‘geurcontourenkaart’ die is gevoegd bij de inspraakreactie dateert van 2007 en is achterhaald. De gebiedsaanduiding ‘milieuzone – geurzone’ die is opgenomen op de verbeelding van het voorontwerp is recent (april 2011) berekend en in beeld gebracht door een deskundig bureau, de SRE Milieudienst uit Eindhoven. Doordat de rekenmodellen in het voorjaar van 2010 zijn gewijzigd, komen de geurcontouren niet helemaal met elkaar overeen.</p> <p>Deze reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>

5.	De heer R. Van Eek e.a. Korte Prinsengracht 22 1013 GS AMSTERDAM	Datum ontvangst: 6 september 2011 Registratienummer: 505466 Datum dagtekening: 6 september 2011
<p>Inspraakreactie: Het perceel Postweg in De Glind, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie E, nummer 4489 moet worden opgenomen binnen de grenzen van het nieuwe bestemmingsplan, gelet op de structuurvisie "Kompass naar 2015".</p> <p>Gemeentelijke reactie: Het perceel heeft in het bestemmingsplan "Buitengebied 2000" (raad 30 oktober 2001, gedeputeerde staten 10 juni 2002) de bestemming 'Agrarisch gebied I' (artikel 7). De gronden zijn bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf. Zie afbeelding 10.</p> <div data-bbox="667 591 1010 965" data-label="Image"> </div> <p style="text-align: center;">Afbeelding 10</p> <p>Het perceel ligt buiten de grenzen van het voorontwerp. Het plangebied is beperkt tot de bebouwde kom. Wij breiden het plangebied niet uit. De agrarische bestemming wijzigen wij evenmin. Zie afbeelding 11.</p> <div data-bbox="654 1146 1023 1615" data-label="Image"> </div> <p style="text-align: center;">Afbeelding 11</p> <p>Het actualiseringsplan is conserverend. De geldende bestemmingen zijn overgenomen en vertaald conform de SVBP2008. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen. Voor ontwikkelingen voeren wij separate planologische procedures. Op deze stelregel maken wij normaal alleen een uitzondering als:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd; 2. het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.); 3. inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn. <p>Het voorliggende verzoek voldoet niet aan de genoemde voorwaarden. Wij concluderen dat de inspraakreactie een ontwikkeling betreft die niet past in het conserverende actualiseringsplan.</p>		

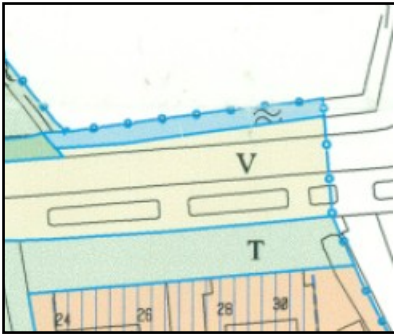
	<p>Het 'Ruimtelijk Ontwikkelingsmodel De Glind' waarop de inspreker zich beroept, is nooit vastgesteld door een bestuursorgaan en heeft geen enkele status.</p> <p>Overigens ontbreekt bij de inspraakreactie een schriftelijke machtiging van alle eigenaren van het bewuste perceel.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>
--	--

Vooroverleg

1.	Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland-Midden Postbus 5364 6802 EJ Arnhem	Datum ontvangst: 22 augustus 2011 Registratienummer: 504083 Datum dagtekening: 17 augustus 2011
	<p><i>Overlegreactie:</i> De enige relevante risicobron is het transport van gevaarlijke stoffen over de snelweg A1. Alleen Terschuur ligt binnen de effectafstanden van een BLEVE op de snelweg. Het ligt in de verwachting dat de aanwezige mensen, mits tijdig gewaarschuwd, in staat zijn om zichzelf in veiligheid te brengen. Terschuur wordt gedekt door het sirenenetwerk. In het algemeen leidt het te verwachten schade- en slachtofferbeeld bij een BLEVE tot het overstijgen van de mogelijkheden voor de hulpverlening. Naar alle waarschijnlijkheid zal dat ook het geval zijn als de BLEVE zou plaatsvinden ter hoogte van Terschuur.</p> <p>De mogelijkheden om planologische, bouwkundige of organisatorische maatregelen te treffen zijn in het algemeen beperkt. Dit geldt zeker bij de actualisatie van bestaande plannen waarbij verder geen nieuwe ontwikkelingen worden toegestaan. Omdat het bepalende risico hier een beperkt aantal transporten van LPG betreft en daarmee dus een evenredig kleine kans op een daadwerkelijk incident, ziet VGGM verder geen mogelijkheden of noodzaak om in deze maatregelen te adviseren.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>	
2.	Brandweer Mevrouw M. de Lange	Datum ontvangst: 23 augustus 2011 Registratienummer: Datum dagtekening: 23 augustus 2011
a.	<p><i>Overlegreactie:</i> De bereikbaarheid van de kernen is voldoende</p> <p>b. Voor alle drie de kernen geldt dat bluswater een aandachtspunt. Aangezien het een actualiseringsplan betreft, stelt de brandweer hier geen eisen aan. Bij nieuwe ontwikkelingen in één van de drie kernen moet een optimalisatie van de bluswatervoorziening worden meegenomen.</p> <p>c. Ten aanzien van externe veiligheid moet in Terschuur rekening worden gehouden met de spoorlijn Amersfoort-Apeldoorn, de snelweg A1 en een aardgastransportleiding.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> a. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. b. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. c. Er wordt een onderzoek uitgevoerd naar externe veiligheid. Vervoer van gevaarlijke stoffen is onderdeel van dit onderzoek.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>	
3.	ProRail G. Huisman Postbus 503 8000 AM Zwolle	Datum ontvangst: 31 augustus 2011 Registratienummer: Datum dagtekening: 31 augustus 2011
	<p><i>Overlegreactie:</i> Wordt er naar aanleiding van hetgeen is vermeld in de paragraaf over externe veiligheid een risicoanalyse externe veiligheid uitgevoerd of zijn deze uitkomsten al beschikbaar?</p>	

	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Er wordt een onderzoek uitgevoerd naar externe veiligheid. Dit onderzoek wordt verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>
--	---

4.	Waterschap Vallei & Eem mr. C.M. van Meurs Postbus 330 3830 AJ Leusden	Datum ontvangst: 14 september 2011 Registratienummer: 505975 Datum dagtekening: 12 september 2011
----	---	---

a.	<p><i>Overlegreactie:</i> Het rioalgemaal in Terschuur dient als 'Bedrijf' te worden bestemd.</p>
b.	Ten aanzien van de rioolpersleidingen in Zwartebroek dient in de toelichting te worden aangegeven dat Waterschap Vallei & Eem beheerder is.
c.	Bij de rioolpersleiding langs de Eendrachtstraat mag een strook van 5 meter niet worden bebouwd. Voor de bypass langs de Eendrachtstraat geldt een strook van 2 meter.
d.	Een gedeelte van de primaire watergang aan de noordzijde van de Wielweg in Zwartebroek is niet bestemd als 'Water'. Deze watergang dient vanaf de Vossenweg tot aan huis nummer 13 bestemd te worden als 'Water' of buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan te worden gehouden.
<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	
a.	In het ontwerp zal het rioalgemaal de bestemming 'Bedrijf' met aanduiding 'nutsvoorziening' krijgen.
b.	In de toelichting wordt aangegeven dat Waterschap Vallei & Eem de beheerder is van het leidingtracé.
c.	De breedtes van de stroken voor de rioolpersleiding en de bypass zijn verwisseld. In het ontwerpbestemmingsplan zullen wij dit aanpassen.
d.	In het bestemmingsplan "Zwartebroek-dorp 1996" (raad 25 maart 1997, gedeputeerde staten 21 oktober 1997) heeft de raad de bestemming 'Water' toegekend aan de gronden ten noorden van de Wielweg, tussen de Vossenweg en Wielweg 13.
	
<p>Afbeelding x</p>	
<p>In het voorontwerp is aan de bewuste gronden de bestemming 'Verkeer' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1', met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde' toebedacht. Binnen 'Verkeer' zijn de aangewezen gronden onder meer bestemd voor waterhuishoudkundige doeleinden, waterberging en waterlopen.</p>	

<p>Deze reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het rioolgemaal krijgt de bestemming 'Bedrijf' met aanduiding 'nutsvoorziening'; • in het ontwerp nemen wij de correcte breedtes van de stroken voor de rioolpersleiding en de bypass op. <div data-bbox="624 347 1046 719" data-label="Image"> </div> <p style="text-align: center;">Afbeelding x</p> <p>Een watergang valt dus ook binnen deze bestemming. Omdat het waterschap echter aangeeft dat het hier een primaire watergang betreft, ligt het voor de hand de bestemming te wijzigen in 'Water'.</p> <p>Deze reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het waterschap beheerder is van het leidingtracé. De breedtes van de stroken voor de rioolpersleiding en de bypass worden aangepast. De watergang ten noorden van de Wielweg wordt bestemd als 'Water'.</p>

<p>5. VROM –Inspectie T.a.v. A.H. van Oort-Kimmels Postbus 16191 2500 BD DEN HAAG</p>	<p>Datum ontvangst: 21 september 2011 Registratienummer: 506495 Datum dagtekening: 20 september 2011</p>
<p>a. <i>Overlegreactie:</i> Wat betreft het bovengronds transport van gevaarlijke stoffen over Rijkswegen: in het bestemmingsplan moet worden aangegeven of er binnen de PR 10⁻⁶ contour van de wegen waarop gevaarlijke stoffen worden vervoerd kwetsbare objecten zijn of gerealiseerd mogen worden.</p> <p>b. Verder moet het bestemmingsplan in overeenstemming worden gebracht met het Besluit externe veiligheid buisleidingen dat op 1 januari 2011 in werking is getreden.</p> <p>a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Eind september 2011 ontvingen wij van het Servicebureau Gemeenten (SBG) uit Amersfoort het rapport over externe veiligheid. Het rapport is als bijlage gevoegd bij de toelichting van het bestemmingsplan. De uitkomst van het onderzoek is dat er geen belemmeringen zijn voor het plangebied.</p> <p>b. Het onderzoek van SBG gaat ook in op de buisleidingen. In het ontwerp van het bestemmingsplan verbreden wij bij de gronden met dubbelbestemming 'Leiding – Gas' de belemmerde strook van 4 naar 5 meter vanaf het hart van de leiding.</p> <p>Deze reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de belemmerde strook op de gronden met dubbelbestemming 'Leiding – Gas' wordt verbreed. 	

6.	Provincie Gelderland T.a.v. mw. A.J.Y. Derde-Rossner Postbus 9090 6800 GX ARNHEM	Datum ontvangst: 22 september 2011 Registratienummer: 506577 Datum dagtekening: 21 september 2011
<p><i>Overlegreactie:</i> In het voorontwerp zijn geen provinciale belangen aan de orde.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>		