

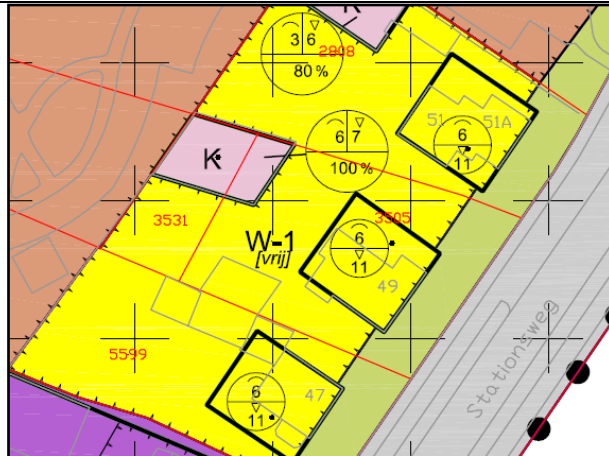
## ***Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Barneveld-Noord”***

Gedurende een periode van 2 weken, van 11 december tot en met 24 december 2009, heeft het voorontwerp van bestemmingsplan “Barneveld-Noord” ter inzage gelegen. Daarnaast heeft het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden. Hieronder staan een samenvatting en de beoordeling van de reacties uit de inspraak en het vooroverleg. De reacties zijn aan deze nota gehecht.

[De persoonsgegevens zijn weggelaten in verband met de Wet bescherming persoonsgegevens]

### **Inspraak**

1.	Inspreker	Datum ontvangst: 11 december 2009 Registratienummer: 442639 Datum dagtekening: 11 december 2009
<p><i>Inspraakreactie:</i> Het als ‘Kantoor’ bestemde gebouw op het perceel Stationsweg 49 heeft een uitgebreidere bestemming, zoals wonen, laboratorium et cetera. Dit moet zo blijven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan “Stationsweg 1992” heeft het perceel de bestemming ‘Wonen’, met de aanduiding ‘Gebied ruime vrijstelling praktijk- en/of kantoorruimte’ (zie afbeelding 1). In 2001 is vrijstelling verleend voor kantoorruimte.</p> <div data-bbox="579 1111 1091 1608" data-label="Image"> </div> <p style="text-align: center;"><b>Afbeelding 1</b></p> <p>In het bestemmingsplan “Barneveld-Noord” heeft het betreffende gedeelte van het perceel de bestemming ‘Kantoor’ gekregen (zie afbeelding 2). Dit betreft een vertaling van de verleende vrijstelling uit 2001. Wonen en laboratorium passen niet binnen de verleende vrijstelling en zijn daarom in het bestemmingsplan “Barneveld-Noord” niet bestemd.</p>		



Afbeelding 2

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

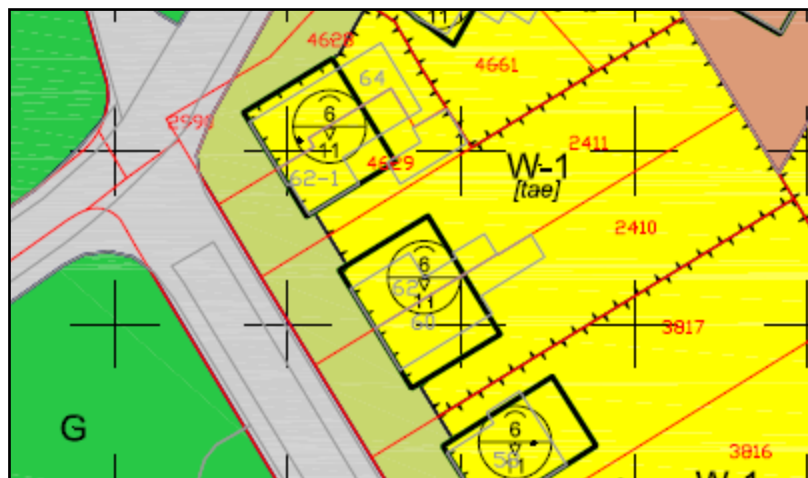
2.	Inspreker	Datum ontvangst: 15 december 2009 Registratienummer: 442748 Datum dagtekening: 12 december 2009
<p><i>Inspraakreactie:</i> De reactie heeft betrekking op de zogeheten overgangszone Esvelderbeek ten noorden van het plangebied. De inspreker acht het van belang dat de gemeente met name de bewoners van het randgebied in de Vaarst nauw betrekt bij en informeert over de toekomstige ontwikkeling van die zone. Hij vraagt aandacht voor ruimte, de bestaande identiteit, veiligheid en communicatie.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De overgangszone Esvelderbeek ligt buiten het plangebied. Bestemmingsplan "Barneveld-Noord" maakt daar geen ontwikkelingen mogelijk. De reactie is doorgezonden naar ons Ontwikkelingsbedrijf, opdat daarmee rekening kan worden gehouden bij de voorbereiding van de ontwikkeling van de zone. Wanneer die voorbereiding start, is onzeker.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>		
3.	Inspreker	Datum ontvangst: 16 december 2009 Registratienummer: 442956 Datum dagtekening: 10 december 2009
<p>a. <i>Inspraakreactie:</i> De aanduiding 'dienstverlening toegestaan' is niet overgenomen uit het geldende bestemmingsplan.</p> <p>b. Bestaande schuren staan niet op de verbeelding.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> a. In bestemmingsplan "Vliegersveld-Thorbeckelaan" (raad 6-9-1994, gedeputeerde staten 6-2-1995) is de bestemming 'Wonen' toegekend aan het perceel Bloemendaallaan 60, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie B, nummer 2410 (zie afbeelding 3).</p>		



Afbeelding 3

In artikel 5 van bestemmingsplan “Vliegersveld-Thorbeckelaan” staat dat ter plaatse gebouwen mogen worden gebouwd ten behoeve van dienstverlening, zoals kantoren, theorielokaal, praktijk- en opslagruimten, voor zover de gronden op de plankaart als ‘dienstverlening toegestaan’ zijn aangeduid. De inspreker heeft erop gewezen dat de bewuste aanduiding niet is overgenomen in het voorontwerp van bestemmingsplan “Barneveld-Noord”.

In het voorontwerp is de bestemming ‘Wonen-1’ toebedacht aan het perceel Bloemendaallaan 60 (zie afbeelding 4). Het is een omissie dat geen rekening is gehouden met de aanduiding ‘dienstverlening toegestaan’ uit het geldende bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming ‘Centrum’ (zonder detailhandel en horeca) toegekend.



Afbeelding 4

b.

Bij het maken van de verbeelding (plankaart) is de actuele kadastrale ondergrond gebruikt. Daarop zijn niet alle bijgebouwen ingetekend. De bouwregels zijn zo geredigeerd dat het onnodig is de bijgebouwen op de verbeelding te tonen.

Deze reactie leidt tot een wijziging. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de mogelijkheid voor dienstverlening opgenomen door de bestemming ‘Centrum’ toe te kennen.

4.	Inspreker	Datum ontvangst: 16 december 2009 Registratienummer: 443800 Datum dagtekening: 15 december 2009
----	-----------	---

*Inspraakreactie:*

In het voorontwerp is de bestemming 'Bedrijf' toebedacht aan een strook grond waarop nu de bestemming 'Tuin' rust. Hierdoor kan de geluidhinder toenemen. De afstandsnormen uit de brochure "Bedrijven en Milieuzonering" worden niet in acht genomen.

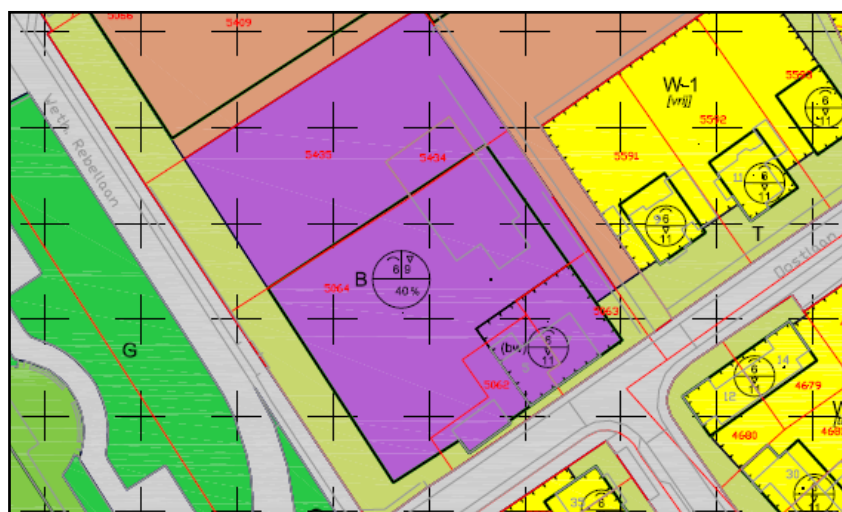
*Gemeentelijke reactie:*

Aan Oostlaan 3-5 is een bedrijf in bestratingsmaterialen en graszoden, Gebroeders Van den Hoorn B.V., gevestigd. De inspreker woont naast dit bedrijf.



Afbeelding 5

Hij merkt terecht op dat in het geldende bestemmingsplan "Oostlaan" (raad 26-1-1999, gedeputeerde staten 12-2-1999) de bestemming 'Tuin' is toegekend aan gronden die in eigendom zijn van de genoemde vennootschap respectievelijk van de heer D.H. van den Hoorn (zie afbeelding 5). Het betreft het oostelijke gedeelte van de percelen, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie B, nummers 5063, 5064 en 5435. Het is een smalle, langgerekte strook van circa 5 bij 70 meter groot.

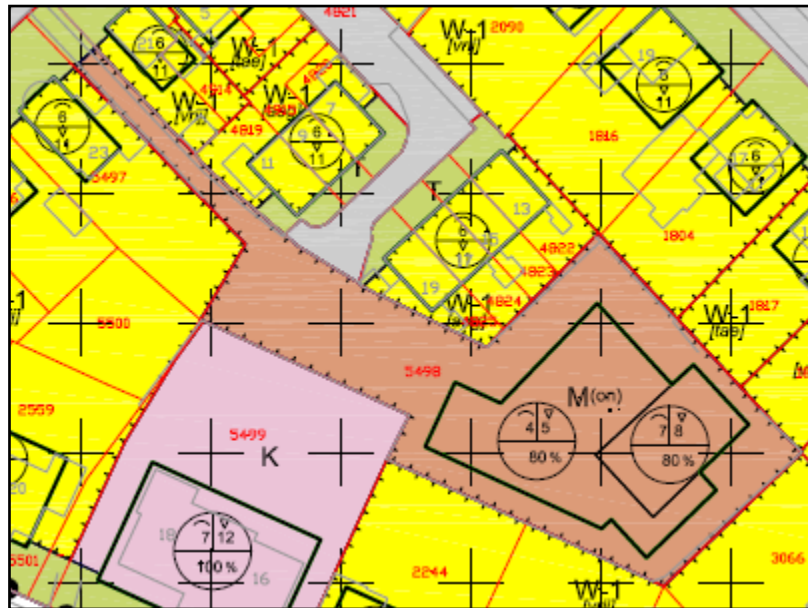


Afbeelding 6





Het is een misvatting dat de maatschappelijke voorziening groter is ingetekend. Het bestemmingsvlak 'Maatschappelijke voorzieningen' uit het geldende plan stemt overeen met het bouwvlak op de verbeelding van het voorontwerp. Dat de oppervlakte van de schoolgebouwen feitelijk kleiner was dan het bouwvlak (het bestemmingsvlak 'Maatschappelijke voorzieningen') doet niet ter zake.



Afbeelding 8

b.

Aan de ontsluiting verandert vooralsnog niets. Bij de beoordeling van een eventueel in te dienen bouwplan zullen wij bezien of de ontsluiting volstaat.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

6.	Inspreker	Datum ontvangst: 17 december 2009 Registratienummer: 443552 Datum dagtekening: 15 december 2009
<p><i>Inspraakreactie:</i> Deze reactie is gelijklopend aan de reactie onder punt 5.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij volstaan met verwijzing naar onze beoordeling van de vorige reactie.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>		

7.	Inspreker	Datum ontvangst: 18 december 2009 Registratienummer: 446353 Datum dagtekening: 18 december 2009
<p><i>Inspraakreactie:</i> Het heeft de voorkeur van betrokkenen dat aan het perceel Stationsweg 43, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie B, nummer 3823 de bestemming 'Kantoor' wordt toebedacht.</p>		

*Gemeentelijke reactie:*

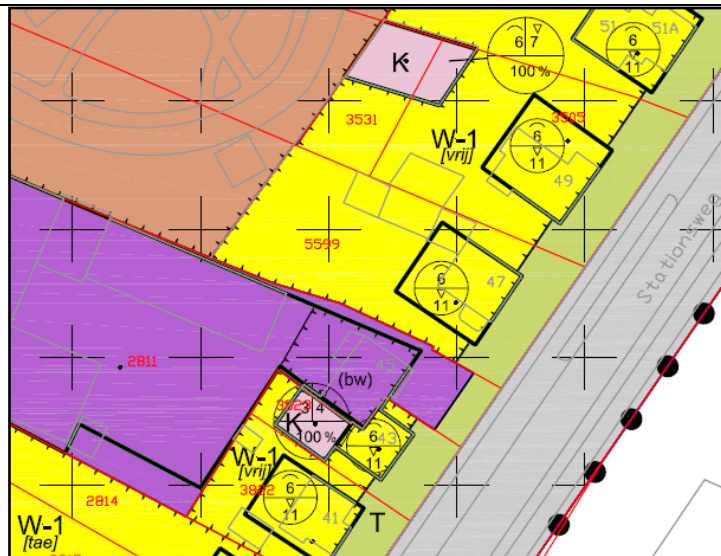
In bestemmingsplan "Stationsweg 1992" (raad 15-12-1992, gedeputeerde staten 28-6-1993) zijn de bestemmingen 'Wonen' met wooncategorie II (artikel 9 e.v.) en 'Tuinen' (artikel 13 e.v.) toegekend aan het bewuste perceel (zie afbeelding 9). Verder is de aanduiding 'ruime vrijstelling praktijk- en/of kantoorruimte' opgenomen op de plankaart. Op grond van artikel 12, eerste lid onder sub a is het college bevoegd om vrijstelling te verlenen ten behoeve van een praktijk- en/of kantoorruimte met een oppervlakte van niet meer dan 150 m<sup>2</sup>. In 1992 heeft het college vrijstelling en bouwvergunning verleend voor het kantoor van Wolleswinkel Advocaten.



Afbeelding 9

In het voorontwerp van bestemmingsplan "Barneveld-Noord" zijn de bestemmingen 'Kantoor' (artikel 6), 'Tuin' (artikel 9) en 'Wonen-1' (artikel 12) toebedacht aan het perceel (zie afbeelding 10). Wij hebben de bestemmingen uit bestemmingsplan "Stationsweg 1992" overgenomen en 'vertaald' conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2009 (SVBP2008). Verder is rekening gehouden met de verleende vergunning.

In het ontwerpbestemmingsplan willen wij de bestemming 'Wonen-1' wijzigen in de bestemming 'Kantoor' omdat dit recht doet aan het feitelijke gebruik dat reeds ten minste twee decennia is bestendig. Verder ligt hieraan de overweging ten grondslag dat verschillende functies samengaan in dit gedeelte van het plangebied. Naast woningen komen onder meer maatschappelijke voorzieningen, bedrijven en kantoren voor. Het is geen homogeen woongebied.



Afbeelding 10

Deze reactie leidt tot een wijziging van bestemming 'Wonen-1' in bestemming 'Kantoor'.

8.	Inspreker	Datum ontvangst: 21 december 2009 Registratienummer: 443866 Datum dagtekening: 17 december 2009
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Deze reactie komt grotendeels overeen met de reactie onder punt 5.</p> <p>b. Het gebouw betekent een inbreuk op de privacy.</p> <p>c. Het verkeer verstoort de rust in de straat. Daarvoor is niet gekozen bij de koop van het huis.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Onder verwijzing naar onze beoordeling van de inspraakreactie onder punt 5 herhalen wij dat het bouwvlak niet is vergroot ten opzichte van het bestemmingsvlak 'Maatschappelijke voorzieningen' in het geldende bestemmingsplan.</p> <p>In artikel 19 van bestemmingsplan "Vliegersveld-Thorbeckelaan" staat dat de goothoogte van gebouwen niet meer mag bedragen dan op de plankaart met inachtneming van de bouwmassagrenzen is aangegeven. Op de plankaart is te zien dat de maximale goothoogte 4 respectievelijk 7 meter bedraagt (zie afbeelding 7). In het voorontwerp van bestemmingsplan "Barneveld-Noord" is die maximale goothoogte overgenomen (zie afbeelding 8). De maximale bouwhoogte is 1 meter hoger (dus 5 respectievelijk 8 meter). Dit om ruimte te geven voor constructies op het dak, zoals een installatie voor klimaatbeheersing. In het geldende bestemmingsplan is geen maximale bouwhoogte genoemd.</p> <p>b. Het (voorontwerp van) bestemmingsplan "Barneveld-Noord" maakt geen nieuwe ontwikkeling mogelijk op de bewuste locatie. Het brengt geen verandering in de bouw- en gebruiksmogelijkheden, met uitzondering van de bouwregel die constructies op het dak mogelijk maakt. Niet valt in te zien dat het nieuwe planologische regime ten opzichte van het geldende bestemmingsplan een negatieve invloed heeft op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.</p>	



c.	<p>Uit het bevolkingsregister blijkt dat inspreker sinds 26 oktober 1988 woont aan Groen van Prinstererlaan 17 en niet op nummer 19, zoals zij heeft geschreven op het inspraakformulier. Het perceel Groen van Prinstererlaan 17, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie B, nummer 4824 is haar eigendom sinds 10 juli 1991. Toentertijd waren de gronden ten zuiden van haar woning reeds in gebruik voor de school. Bij besluit van 11 september 1969 (nummer 425) verleende het college aan de Gelderse Christelijke Boeren- en Tuindersbond vergunning voor de bouw van een gymnastiekgebouw. Het is niet zo dat die bestemming nu wordt gewijzigd met een grote impact voor de omgeving. Van verstoring van het woongenot is geen sprake.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>
----	---

9.	Inspreker	Datum ontvangst: 21 december 2009 Registratienummer: 443867 Datum dagtekening: 17 december 2009
	<p><i>Inspraakreactie:</i> Deze reactie is gelijklopend aan de reactie onder punt 8.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij verwijzen naar onze beoordeling van de inspraakreacties onder punt 5 en 8.</p> <p>In aanvulling merken wij op dat inspreker het perceel Groen van Prinstererlaan 19, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie B, nummer 4825 in eigendom heeft sinds 10 juli 1991. In het bevolkingsregister staat zij ingeschreven op dit adres sinds 12 oktober 1988. Op het terrein ten zuiden van haar perceel was toen reeds scholengemeenschap Groen van Prinsterer gevestigd.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	

10.	Inspreker	Datum ontvangst: 24 december 2009 Registratienummer: 444283 Datum dagtekening: 22 december 2009
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> In het voorontwerp is geen enkele buffer opgenomen vanuit de wijk naar het ten noorden ervan gelegen gebied. Inspreker vindt dit noodzakelijk in verband met een toekomstige invulling van dit gebied. Ervan uitgaande dat de gemeente staat voor kwaliteit van leven en wonen van de inwoners van de gemeente Barneveld en dat de gemeente duurzaamheid nastreeft, verzoekt inspreker om nu een effectief deel van de in de praktijk bestaande buffer alsnog op te nemen in het bestemmingsplan "Barneveld-Noord" en dit niet uit te stellen. Op deze wijze bevordert de gemeente de duurzaamheid. Daarnaast worden de huidige bewoners enige zekerheid verschaft tegen een te grote achteruitgang van hun woon- en leefklimaat als de bestemming van het gebied ten noorden van de wijk anders ingevuld gaat worden dan de huidige, bestaande situatie.</p>	
b.	<p>Daarnaast verzoekt inspreker uitgenodigd te worden voor de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie en tijdige inzage in alle stukken die met deze beslissing en de behandeling van het bezwaarschrift te maken hebben.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De strook grond ten noorden van de wijk De Vaarst is de overgangszone Esvelderbeek. Deze zone ligt buiten het plangebied. Bestemmingsplan "Barneveld-Noord" maakt daar geen ontwikkelingen mogelijk.</p>	

	<p>Wanneer ontwikkelingen plaats vinden in de Overgangszone Esvelderbeek zal daarvoor een specifiek bestemmingsplan worden gemaakt. De gewenste bufferzone zal in dat bestemmingsplan meegenomen moeten worden.</p>
b.	<p>Bij de inspraak wordt geen hoorzitting door de bezwaarschriftencommissie gehouden. De inspraakprocedure is beschreven in de Inspraakverordening van 22 november 2005. Een hoorzitting maakt geen onderdeel uit van de inspraakprocedure.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>

11.	Inspreker	<p>Datum ontvangst: 23 december 2009          Registratienummer: 443965          Datum dagtekening: 22 december 2009</p>
	<p><i>Inspraakreactie:</i>          De brief is een aanvulling op de mondelinge reactie onder punt 7. De insprekers verzoeken ook aan het perceel Stationsweg 41 de bestemming 'Kantoor' toe te kennen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i>          Het betreft een verzoek om quickscan. Wij nemen de brief als zodanig in behandeling en merken deze niet aan als inspraakreactie op het voorontwerp van bestemmingsplan "Barneveld-Noord".</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	

12.	Inspreker	<p>Datum ontvangst: 23 december 2009          Registratienummer: 443966          Datum dagtekening: 18 december 2009</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i>          De bebouwing op het perceel gelegen tussen de Thorbeckelaan, de Groen van Prinstererlaan, de Verlooptaan en de Gasthuisstraat is niet goed weergegeven. In het bestemmingsplan is een te groot bouwvlak weergegeven. Een gebouw, met een maatschappelijke bestemming, van de omvang die in het voorontwerp bestemmingsplan staat, is zeer ongewenst. Stedenbouwkundig is dit ongewenst. Daarnaast is de ontsluiting van het terrein via de smalle weg naast het perceel Groen van Prinstererlaan 21 geen optie. Ontsluiting zal dan mogelijk via het hofje worden gerealiseerd dat er nu al is en langs het huis van inspreker gaan. Ook deze laan is niet geschikt voor de verkeersafwikkeling vanaf genoemde bebouwing.</p>	
b.	<p>Om bovengenoemde redenen verzoekt inspreker deze bebouwing nu reeds te verwijderen uit het voorontwerpbestemmingsplan "Barneveld-Noord" en een andere bestemming te bedenken die hier wel past. De bewoners van de straat willen daar graag in meedenken.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i>          Deze reactie is gelijklopend aan de reactie onder punt 5. Wij volstaan met verwijzing naar onze beoordeling van de laatstgenoemde reactie.</p>	
b.	<p>Bij het actualiseren van bestemmingsplannen worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. Nieuwe ontwikkelingen binnen een plangebied doorlopen over het algemeen een eigen, afzonderlijke procedure en zijn niet opgenomen in het actualiseringsplan. Het verwijderen van de maatschappelijke bestemming betreft een nieuwe ontwikkeling. Dit valt buiten de reikwijdte van het actualiseringsplan en zal dus niet worden meegenomen.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	

13.	Inspreker	Datum ontvangst: 23 december 2009 Registratienummer: 444303 Datum dagtekening: 23 december 2009
<p><i>Inspraakreactie:</i> Het voorontwerp biedt meer bebouwingsmogelijkheden voor het perceel Johan de Wittlaan 10 (NEBO). De strook van 12 meter aan de zijde van de Piersonlaan moet geheel vrij blijven van bebouwing, dus ook geen toepassing van ontheffing.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan "Vliegersveld-Thorbeckelaan" (raad 6-9-1994, gedeputeerde staten 6-2-1995) heeft het perceel de bestemmingen 'Maatschappelijke voorzieningen', met aanduiding 'woon- en zorgcentrum' en 'Erf bij maatschappelijke voorzieningen' (zie afbeelding 11).</p> <div data-bbox="555 591 1118 1039" data-label="Image"> </div> <p style="text-align: center;"><b>Afbeelding 11</b></p> <p>In het bestemmingsplan "Barneveld-Noord" heeft het perceel de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Tuin' gekregen (zie afbeelding 12).</p> <div data-bbox="550 1218 1121 1711" data-label="Image"> </div> <p style="text-align: center;"><b>Afbeelding 12</b></p> <p>Bij het opstellen van de regels voor bestemmingsplan "Barneveld-Noord" hebben wij de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP2008) in acht genomen. Dit is een nieuwe landelijke norm die onderdeel uitmaakt van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening. Sommige bestemmingen komen niet voor in de hoofdgroepen van bestemmingen uit de SVBP2008. Een voorbeeld hiervan is Erf bij maatschappelijke voorzieningen. Deels is deze bestemming gewijzigd in 'Tuin' en deels in 'Maatschappelijk' (buiten het bouwvlak).</p>		

	<p>De bouwmogelijkheden van het geldende bestemmingsplan zijn overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Zo bedraagt het bebouwingspercentage van de strook grond aan de zijde van de Piersonlaan 1% en is ontheffing/vrijstelling mogelijk tot 10%. Er is dus geen sprake van een toename van bebouwingsmogelijkheden.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>
--	---

14.	Inspreker	Datum ontvangst: 24 december 2009 Registratienummer: 444233 Datum dagtekening: 23 december 2009
-----	-----------	---

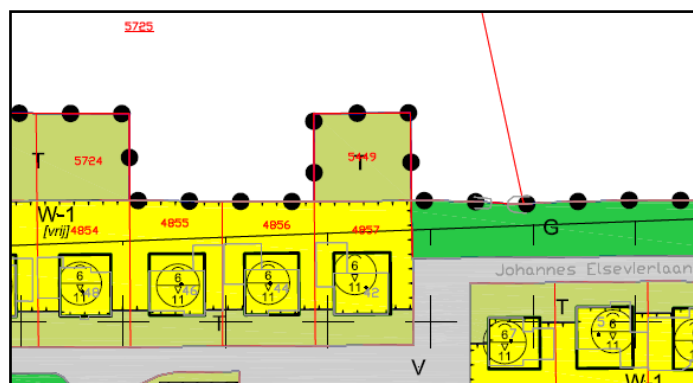
*Inspraakreactie:*  
 De inspreker heeft het perceel Johannes Elsevierlaan, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie B, nummer 5854 in eigendom. Dit perceel zou moeten worden opgenomen in het plangebied en een woonbestemming krijgen.

*Gemeentelijke reactie:*  
 In bestemmingsplan "Buitengebied 2000" (raad 30-10-2001, gedeputeerde staten 11-6-2002) is de bestemming 'Agrarisch gebied I' toegekend aan het bewuste perceel (zie afbeelding 13).



Afbeelding 13

Het perceel ligt buiten de grenzen van het voorontwerp van bestemmingsplan "Barneveld-Noord" (zie afbeelding 14). Het plangebied is beperkt tot de bebouwde kom. Wij breiden het plangebied niet uit. De agrarische bestemming wijzigen wij evenmin. Hieronder zetten wij uiteen waarom we het verzoek van de inspreker niet honoreren.



Afbeelding 14

	<p>Bij besluit van 13 juli 2007 heeft het college geweigerd vrijstelling ex artikel 19, tweede lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO – oud) te verlenen ten behoeve van de bouw van een twee-onder-een-kapwoning op het perceel.</p> <p>In de beschikking op bezwaar van 23 april 2008 is het genoemde besluit in stand gelaten met aanvulling van de motivering. Het college constateerde dat het perceel niet voor toepassing van de vrijstellingsbevoegdheid in aanmerking komt vanwege eventuele problemen op het gebied van luchtkwaliteit.</p> <p>Bestemmingsplan “Barneveld-Noord” is conserverend. De geldende bestemmingen zijn overgenomen en vertaald conform de SVBP2008. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen. Voor ontwikkelingen voeren wij separate planologische procedures. Op deze stelregel maken wij normaal alleen een uitzondering als:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd;</li> <li>2. het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.);</li> <li>3. inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn.</li> </ol> <p>Het voorliggende verzoek voldoet niet aan de genoemde voorwaarden. Daarbij komt dat - voordat de inspreker het perceel kocht - niet de garantie is gegeven dat hier woningbouw zal kunnen plaatsvinden.</p> <p>Wij concluderen dat de inspraakreactie een ontwikkeling betreft die niet past in het conserverende actualiseringsplan Barneveld-Noord.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>
--	--

15.	Inspreker	Datum ontvangst: 24 december 2009 Registratienummer: 444300 Datum dagtekening: 23 december 2009
	<p><i>Inspraakreactie:</i>          Het voorontwerp biedt meer bebouwingsmogelijkheden voor het perceel Johan de Wittlaan 10 (NEBO). Hierdoor komt de bebouwing mogelijk dichterbij de erfgrans van inspreker. Inspreker wenst geen extra bebouwing bij NEBO.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i>          Deze reactie is grotendeels gelijklopend aan de reactie onder punt 13. Wij verwijzen naar onze beoordeling van de vorige reactie.</p> <p>Aanvullend geven wij aan dat de bestemming “Erf bij maatschappelijk” aan de zijde van de Hugo de Grootlaan is gewijzigd in “Tuin”. De bouwmogelijkheden zijn bij deze bestemming niet toegenomen. Ook de bouwmogelijkheden binnen de bestemming “Maatschappelijk” zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. In artikel 19 van bestemmingsplan “Vliegersveld-Thorbeckelaan” staat dat de goothoogte van gebouwen niet meer mag bedragen dan op de plankaart met inachtneming van de bouwmassagrenzen is aangegeven. Op de plankaart is te zien dat de maximale goothoogte 6 respectievelijk 9 meter bedraagt (zie afbeelding 11). In het voorontwerp van bestemmingsplan “Barneveld-Noord” is die maximale goothoogte overgenomen (zie afbeelding 12). De maximale bouwhoogte is 1 meter hoger (dus 7 respectievelijk 10 meter). Dit om ruimte te geven voor constructies op het dak, zoals een installatie voor klimaatbeheersing. In het geldende bestemmingsplan is geen maximale bouwhoogte genoemd.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	



16.	Inspreker	Datum ontvangst: 24 december 2009 Registratienummer: 444445 Datum dagtekening: 23 december 2009
	<p><i>Inspraakreactie:</i> Het voorontwerp biedt meer bebouwingsmogelijkheden voor het perceel Johan de Wittlaan 10 (NEBO). De strook van 12 meter aan de zijde van de Piersonlaan moet geheel vrij blijven van bebouwing, dus ook geen toepassing van ontheffing.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Deze reactie is gelijklopend aan de reactie onder punt 13. Wij volstaan met verwijzing naar onze beoordeling van deze reactie.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	

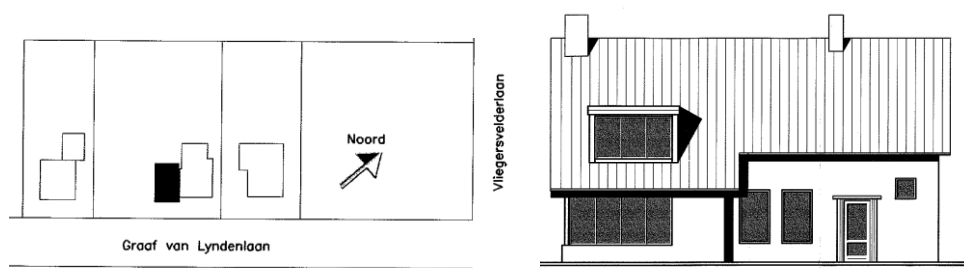
17.	Inspreker	Datum ontvangst: 24 december 2009 Registratienummer: 444446 Datum dagtekening: 23 december 2009
	<p><i>Inspraakreactie:</i> Het voorontwerp biedt meer bebouwingsmogelijkheden voor het perceel Johan de Wittlaan 10 (NEBO). De strook van 12 meter aan de zijde van de Piersonlaan moet geheel vrij blijven van bebouwing, dus ook geen toepassing van ontheffing.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Deze reactie is gelijklopend aan de reactie onder punt 13. Wij volstaan met verwijzing naar onze beoordeling van de deze reactie.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	

18.	Inspreker	Datum ontvangst: 28 december 2009 Registratienummer: 444369 Datum dagtekening: 24 december 2009
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> De al bestaande bebouwing op het perceel Graaf van Lyndenlaan 15 is niet volledig opgenomen, met name een garage ontbreekt.</p>	
b.	<p>Ten opzichte van het oude plan is het bouwvlak op het perceel kleiner weergegeven. Hierdoor valt zelfs de bestaande woning niet meer binnen het nieuwe bouwvlak en wordt gesuggereerd dat een deel van de woning als aanbouw is gerealiseerd waarbij dan vervolgens weer niet aan de daarvoor geldende eisen wordt voldaan.</p>	
c.	<p>Het bebouwingspercentage van de bestaande overige bijgebouwen is groter dan het volgens de bij het plan behorende voorschriften is toegestaan.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het maken van de verbeelding (plankaart) is de actuele kadastrale ondergrond gebruikt. Daarop zijn niet alle bijgebouwen ingetekend. De bouwregels zijn zo geredigeerd dat het onnodig is de bijgebouwen op de verbeelding te tonen.</p>	
b.	<p>In het geldende bestemmingsplan "Vliegersveld/Thorbeckelaan" (raad 6-9-1994, GS 6-2-1995) is een brede hoofdbouwmassastrook opgenomen. Binnen wooncategorie II moet de minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens tussen niet aaneengebouwde hoofdbouwmassa's binnen eenzelfde hoofdbouwmassastrook 3 meter zijn. Aan de zuidzijde is meer dan 3 meter ruimte tussen de zijdelingse perceelsgrens en de hoofdbouwmassastrook. Dit betekent dat alleen aan de noordzijde 3 meter van de hoofdbouwmassastrook niet gebruikt kan worden.</p>	



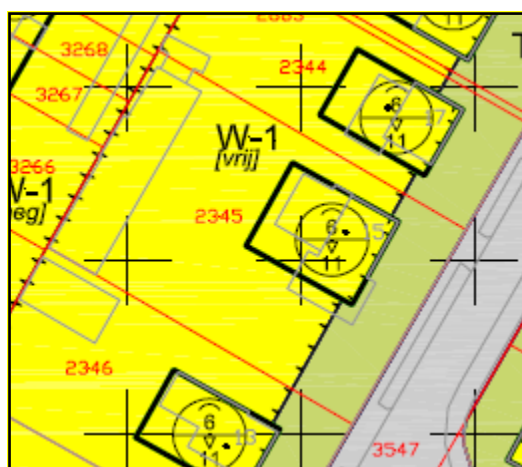
Afbeelding 15

Op 11 juni 1998 is op dit perceel bouwvergunning 245/98 verleend voor het uitbreiden van de woning aan de zuidzijde. Daarbij is zowel de begane grond als de verdieping uitgebreid. In afbeelding 16 zijn de situatietekening en de nieuwe voorgevel van de woning weergegeven. De voorzijde van deze uitbreiding is met een binnenplafse vrijstelling 1,17 meter voor de voorgevel van de bestaande woning gebouwd.



Afbeelding 16

In het voorontwerp van het bestemmingsplan "Barneveld Noord" is een smaller bouwvlak voor de woning opgenomen. Daarnaast is het bouwvlak aan de zuidzijde niet om de hele woning getekend. Een gedeelte van de woning staat op gronden met de bestemming Tuin en een gedeelte op de bestemming Wonen-1 (zie afbeelding 17).



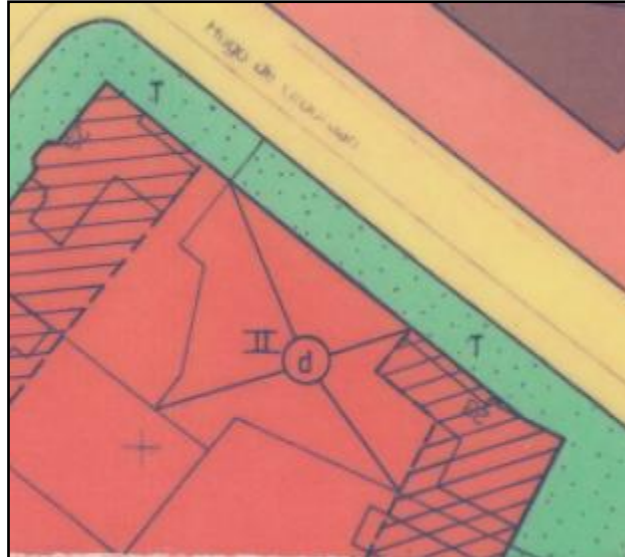
Afbeelding 17

	<p>In het ontwerpbestemmingsplan willen wij het bouwvlak binnen de bestemming Wonen-1 even breed maken als de hoofdbouwmassaastroom in het geldende plan “Vliegersveld/Thorbeckelaan” exclusief de afstand van 3 meter tot de zijdelingse perceelsgrens aan de noordzijde. De woning komt hierdoor grotendeels binnen het bouwvlak te liggen. Het gedeelte van de woning aan de voorzijde dat op de bestemming Tuin staat past binnen de regels van deze bestemming</p> <p>c. Op dit moment zijn twee bijgebouwen op het perceel aanwezig:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een garage van 3,00 m x 5,30 m = 16 m<sup>2</sup>. Voor deze garage is bouwvergunning 109B/57 verleend;</li> <li>2. Een bijgebouw tegen de achterste perceelsgrens van 24 m x 5 m = 120 m<sup>2</sup>. Onder nummer 278B/56 is een vergunning verleend voor een kippenhok op deze locatie van 5 m x 12 m = 60 m<sup>2</sup>. Een vergunning voor het vergroten van dit kippenhok tot de huidige schuur is er niet.</li> </ol> <p>In totaal is nu 136 m<sup>2</sup> bijgebouw aanwezig. Navraag bij de inspreker levert op dat deze situatie nu 50 jaar bestaat. Hoewel in het geldende bestemmingsplan “Vliegersveld/Thorbeckelaan” (raad 6-9-1994, gedeputeerde staten 6-2-1995) de voormalige kippenschuur wel is ingetekend voldoet hij niet aan de voorschriften van dit plan. Zie afbeelding 15. Per woning mag maximaal 45 m<sup>2</sup> en met vrijstelling 60 m<sup>2</sup> bijgebouw gerealiseerd worden. Dit betekent dat een groot deel van de bijgebouwen onder het overgangsrecht vallen. Het is niet mogelijk is om de bijgebouwen voor een 2<sup>e</sup> keer onder het overgangsrecht te plaatsen. Wij achten het niet reëel en onwenselijk om nu over te gaan tot handhaving. Wij zullen een aanduiding ‘maximum bebouwingspercentage (20%)’ en een aanduiding ‘maximum oppervlakte (136 m<sup>2</sup>)’ op de verbeelding opnemen.</p> <p>Deze reactie leidt tot vergroting van het bouwvlak binnen de bestemming ‘Wonen-1’ en het opnemen van een aanduiding ‘maximum bebouwingspercentage (20%)’ en een aanduiding ‘maximum oppervlakte (136 m<sup>2</sup>)’ op de verbeelding.</p>
--	--

19.	Inspreker	Datum ontvangst: 6 januari 2010 Registratienummer: 446352 Datum dagtekening: 6 januari 2010
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Naast het perceel van inspreker zit tandartsenpraktijk Dik. De heer Dik wenste zijn praktijk uit te breiden. Aanvankelijk wilde de gemeente hieraan meewerken. Inspreker heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om op die bouwplannen te reageren. Onlangs heeft de rechtbank Arnhem uitspraak gedaan in dit geschil. Daarbij is de heer Dik in het ongelijk gesteld.</p> <p>De kernvraag is of het voorontwerp van “Barneveld-Noord” vereist dat de tandarts bij de praktijk woont. De heer Du Gardijn wil dat in het nieuwe bestemmingsplan rekening wordt gehouden met de recente rechterlijke uitspraak.</p> <p>b. Inspreker vraagt of in het nieuwe bestemmingsplan niet de aanduiding ‘kantoor en/of praktijkruimte’ moet terugkomen. Het moet niet zo zijn dat het college aan de heer Dik alsnog een bouwvergunning moet verlenen op het moment dat het nieuwe bestemmingsplan in werking treedt.</p> <p>a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In bestemmingsplan “Vliegersveld-Thorbeckelaan” (raad 6-9-1994, gedeputeerde staten 6-2-1995) is de bestemming ‘Wonen’ toegekend aan het perceel Hugo de Grootlaan 23a (zie afbeelding 18).</p>	

In artikel 5 van bestemmingsplan "Vliegersveld-Thorbeckelaan" staat dat ter plaatse gebouwen mogen worden gebouwd ten behoeve van dienstverlening, zoals kantoren, theorielokaal, praktijk- en opslagruimten, voor zover de gronden op de plankaart als 'dienstverlening toegestaan' zijn aangeduid.

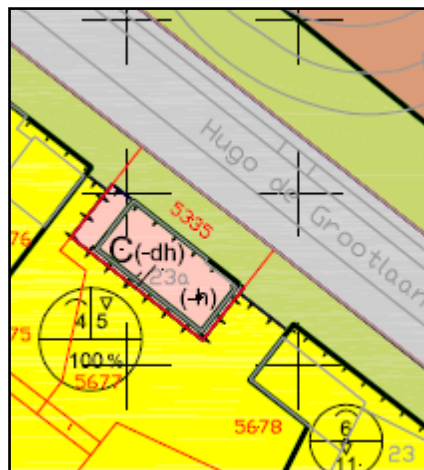
Het begrip dienstverlening is in paragraaf 1 'Begripsomschrijvingen' niet nader toegelicht.



Afbeelding 18

Uit de rechterlijke uitspraak (registratienummer AWB 09/484, uitspraak d.d. 29 december 2009) blijkt dat er een functionele binding moet zijn tussen het gebruik van de woning en de praktijk- en/of kantoorruimte. De aanduiding 'dienstverlening toegestaan' gaat echter verder dan een praktijk- en/of kantoorruimte. Bij het vertalen van de bestemming "Wonen" met aanduiding 'dienstverlening toegestaan' is de functionele binding dan ook niet overgenomen.

In het voorontwerp van "Barneveld-Noord" heeft het perceel de bestemming 'Centrum' gekregen (zie afbeelding 19).



Afbeelding 19

- b. Inspreker vreest dat het college alsnog een bouwvergunning moet verlenen op het moment dat het nieuwe bestemmingsplan in werking treedt. De bouwaanvraag betreft echter het vergroten van de tandartspraktijk. Het bouwvlak dat is toegekend staat uitbreiding niet toe. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan zal de bouwvergunning dus niet kunnen worden verleend.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

### Vooroverleg

1.	Brandweer Mevrouw M. de Lange	Datum ontvangst: 8 januari 2010 Registratienummer: - Datum dagtekening: 8 januari 2010
	<p><i>Overlegreactie:</i> Het voorontwerp bestemmingsplan "Barneveld-Noord" betreft een actualisatie van verschillende reeds bestaande bestemmingsplannen. Wat betreft de bereikbaarheid en bluswatervoorziening zoals die op dit moment geregeld zijn kan niets veranderd worden.</p> <p>Bij wijzigingen, uitbreidingen, nieuwbouw, functiewijzigingen et cetera in het plangebied moet met eisen ten aanzien van bereikbaarheid en bluswater rekening worden gehouden in de uitvoering.</p> <p>In het plangebied Barneveld-Noord zijn geen risico's aanwezig waar externe veiligheid van toepassing is. Externe veiligheid is voldoende meegenomen in het voorontwerp.</p> <p>In de handleiding brandweezorg wordt er gesproken van landelijke opkomstnormen. In het plangebied Barneveld Noord zijn verschillende objecten met verschillende opkomstnormen. Ontwikkelingen in de infrastructuur (aanleg verkeersremmende maatregelen) dragen niet bij aan verbetering. Hier moet rekening mee gehouden worden bij toekomstige ontwikkelingen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	
2.	VAC Mevrouw M.F. van den Reek Postbus 215 3770 AE Barneveld	Datum ontvangst: 12 januari 2010 Registratienummer: 446450 Datum dagtekening: 8 januari 2010
	<p><i>Overlegreactie:</i> Uit hoofdstuk I van het voorontwerp blijkt dat er geen wijzigingen zijn binnen het bestemmingsplan. De VAC heeft daarom geen op- en/of aanmerkingen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	
3.	Hulpverlening Gelderland Midden De heer P. Joosten Postbus 5364 6802 EJ Arnhem	Datum ontvangst: 13 januari 2010 Registratienummer: 446617 Datum dagtekening: 6 januari 2010
a.	<p><i>Overlegreactie:</i> In de omgeving van het plangebied liggen geen risicovolle inrichtingen met gevaarlijke stoffen of transportassen voor gevaarlijke stoffen. Er is geen aanleiding om te adviseren over de externe veiligheid in het plangebied.</p>	
b.	<p>Wel wordt gevraagd advies in te winnen bij de brandweer Barneveld over de bluswatervoorziening(en) en bereikbaarheid op planniveau in het kader van de basisbrandweezorg en brandpreventieve zaken.</p>	



a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	
b.	<p>De brandweer Barneveld is in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening aangeschreven.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	
4.	<p>NS Reizigers Bedrijfs- en Productontwikkeling Hoofdgebouw IV Postbus 2025 3500 HA Utrecht</p>	<p>Datum ontvangst: 20 januari 2010 Registratienummer: 447914 Datum dagtekening: 19 januari 2010</p>
.	<p><i>Overlegreactie:</i> Het voorontwerp geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	
5.	<p>Waterschap Vallei &amp; Eem De heer Th. van der Veen</p>	<p>Datum ontvangst: 3 februari 2010 Registratienummer: -- Datum dagtekening: 3 februari 2010</p>
.	<p><i>Overlegreactie:</i> Het waterschap wil dat de riooltransportleiding Kootwijkerbroek-Barneveld wordt opgenomen op de plankaart. Het gaat slechts om een klein gedeelte van het gehele tracé. De riooltransportleiding ligt ten noorden van de kern Barneveld en kruist ter hoogte van de Esweg het spoor en de stationsweg.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zullen de dubbelbestemming 'Leiding - Riool' opnemen conform tekening van waterschap.</p> <p>Deze reactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.</p>	
6.	<p>Provincie Gelderland Gedeputeerde staten De heer J. van Luttkhuizen Postbus 9090 6800 GX Arnhem</p>	<p>Datum ontvangst: 4 februari 2010 Registratienummer: 449557 Datum dagtekening: 3 februari 2010</p>
	<p><i>Overlegreactie:</i> Gedeputeerde staten beperken zich tot de opmerking dat de grenzen van het voorontwerpbestemmingsplan goed zijn afgestemd op de grenzen van het bebouwd gebied.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij nemen de opmerking voor kennisgeving aan.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>	

7.	VROM-inspectie Directie Uitvoering – Regioafdeling Oost De heer A. de Haan Postbus 136 6800 AC Arnhem	Datum ontvangst: 2 maart 2010 Registratienummer: 453015 Datum dagtekening: 1 maart 2010
<p><i>Overlegreactie:</i>          Het voorontwerp geeft de VROM-inspectie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i>          Wij nemen het bericht voor kennisgeving aan.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>		