

Collegebesluit

Nr. 5066702

Burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat burgemeester en wethouders op grond van artikel 42 lid 2 van het vigerende bestemmingsplan 'Agrarische Enclave' de verplichting hebben om, op basis van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, gronden met de bestemming "Agrarisch", te wijzigen in de bestemming "Natuur";

overwegende dat aan het bovenstaande gevolg is gegeven door aan de wijzigingsvoorwaarden te voldoen;

overwegende dat het ontwerp van het uitwerkingsplan met ingang van 14 december 2023 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 4.6, lid 2 van de Invoeringswet Omgevingswet, het oude recht van toepassing is op dit uitwerkingsplan, omdat het als ontwerp ter inzage is gelegd op 14 december 2023, voor inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024

overwegende dat tijdens de terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan De Rode Zanden Uddel twee zienswijzen zijn ingediend, die zijn vervat in de bij dit besluit behorende zienswijzennota, waarvan de inhoud geacht wordt hier te zijn opgenomen;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 14-02-2023;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening:

besluiten:

1. Voor dit wijzigingsplan geen exploitatieplan vast te stellen;
2. Het wijzigingsplan De Rode Zanden Uddel als vervat in de planbestanden met planidentificatie NL.IMRO.0200.wp1031-vas1, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.

Vastgesteld bij besluit van 11 juni 2024.

Het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris,

 Digitaal ondertekend door Simone Bruin, de
op 17-06-2024

S. de Bruin

de burgemeester,

 Digitaal ondertekend door Ton Heerts
op 17-06-2024

A.J.M. Heerts

Zienswijzennota en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van wijzigingsplan De Rode Zanden

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd wijzigingsplan heeft met ingang van 14 december 2023 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Naar aanleiding van de zienswijzen heeft de initiatiefnemer (de Provincie Gelderland) contact gehad met de indieners van zienswijze 3.2 (nadat de gemeente toestemming heeft gevraagd de gegevens te delen). Daarbij zijn afspraken gemaakt over de positie van de oostelijke heg. Via de gemeente is er ook contact geweest over zienswijze 3.1. Een uitgebreide toelichting staat hieronder.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 januari 2024, binnen de termijn voor het indienen van zienswijzen.

Inhoud van de zienswijze

- a. Wij hebben geen bezwaar tegen het ontwerp. Wel hebben wij een verzoek tov het wandelpad aan de oost- en zuidzijde van het ruimtelijk plan. Het huidige pad langs de bosrand wordt hier behouden en aangemerkt als wandelpad, ons verzoek is om het daar mogelijk te maken legaal met de paarden over te steken naar de Vossen waar de ruiterroutes starten. Momenteel worden deze paden door meerdere adressen aan de Amersfoortseweg gebruikt als aanrijroute te paard naar de bossen, wanneer dit een officieel wandelpad wordt zou dit betekenen dat dit niet meer mogelijk is.

Beoordeling

- a. Alhoewel het wijzigingsplan geen invloed heeft op wat voor soort paden er worden aangelegd en wie daar al dan geen gebruik van mag maken, is er naar aanleiding van deze zienswijze wel overlegd met initiatiefnemer. Initiatiefnemer heeft aangegeven het pad toegankelijk te laten voor paarden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan, omdat het een kwestie betreft

die niet geregeld kan worden in het wijzigingsplan. Initiatiefnemer geeft echter wel aan, los van deze procedure, tegemoet te komen aan de wens van indiener.

3.2 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 januari 2024, binnen de termijn voor het indienen van zienswijzen.

Inhoud van de zienswijze

- a. Indiener geeft een beschrijving van het gebruik van het eigen perceel
- b. Zoals [aangegeven] grenzen de gewijzigde percelen aan de percelen van cliënt. De gronden hebben zoals reeds beschreven de bestemming 'Natuur' en zijn bestemd voor bos en natuurgebied. Cliënt heeft geen bezwaar tegen de natuurbestemming an sich. Cliënt hecht echter wel waarde aan de openheid. De natuurbestemming maakt het mogelijk om bos aan te planten als vorm van natuur. Op dit punt is al aangegeven vanuit het bevoegd gezag dat voor vaststelling van het plan nog een aanduiding zal worden opgenomen op de plankaart, te weten 'openheid – landschap' (o.i.d.). Hiermee zal worden geborgd dat de percelen open blijven wat in lijn is met de wens van cliënt.

Daarnaast heeft cliënt bezwaar tegen de vrij uitgroeiende haag welke als een 'L' zijn perceel inpast. Dit maakt tezamen met de bestaande wal aan de oostkant, dat zijn perceel helemaal omsloten is met zoombeplanting. De vrij uitgroeiende haag wordt gepositioneerd aan de zuidwestelijke zijde van het perceel van cliënt. Allereerst begrijpt client niet de meerwaarde van deze haag op de perceelsgrens. In de huidige situatie is er geen sprake van de aanwezigheid van een (ongelimiteerde) haag op deze perceelsgrens. Het perceel van client vormt landschappelijk gezien juist onderdeel van het open agrarisch landschap. De grens ligt nu op de oostelijke perceelsgrens, hier bevindt zich nu een houtsingel. Door de aanplant van de haag wordt het perceel landschappelijk juist losgetrokken, wat afbreuk doet aan het bestaande landschappelijke raamwerk. Daarnaast is er bij client ook geen wens om het gebied zo duidelijk af te scheiden van zijn perceel. In de huidige situatie kan client vanaf zijn perceel over het stuk agrarische grond heen kijken. In de beoogde situatie wordt dit uitzicht ontnomen. Client kijkt liever straks op de open natuur dan dat hier een haag tussen staat, zonder landschappelijke meerwaarde. Ook vanaf de weg leidt deze haag tot een onderbreking van de zichtlijnen. In de huidige situatie bestaat een zichtlijn over het perceel van client naar het zuidoostelijke punt van het open (agrarische) landschap. In de gewenste situatie verdwijnt deze zichtlijn, wat ons inziens een ongewenste ontwikkeling betreft. Verder heeft client hier bezwaar tegen aangezien de aanplant op twee manieren leidt tot schade door de voorgenomen planvorming:

- Schaduwwerking;
- Vochtonttrekking;
- Woon- en leefklimaat;
- Onderhoud i.v.m. wolfwerend raster.

De gronden van cliënt hebben de enkelbestemming 'Agrarisch'. Deze zijn bedoeld voor agrarische bodemexploitatie, waarvoor cliënt deze dan ook inzet.

Bouw- of grasland wat in de schaduw ligt groeit aanzienlijk minder hard dan wanneer dit in de directe zon ligt. De omzoming van het perceel aan de zuid en westkant, zal een doorwerking hebben op de opbrengst (van de randen) van het land.

Ten tweede zal de vrij uitgroeiende haag invloed hebben op het vochtgehalte. De zoomranden wortelen diep en onttrekken grote hoeveelheden water uit de bodem. Gras en andere gewassen wortelen veel minder diep is en daarom kwetsbaarder voor uitgroing. Gras (en ook andere gewassen) aan de rand van beplantingsstructuren drogen dan ook sneller uit en concurreren om vocht. Dit in combinatie met dat de gronden al relatief hoog liggen met 30 meter boven NAP, wat dit effect nog zal versterken. Cliënt wenst gezond en goed groeiende gewassen te behouden voor een optimaal gebruik van het perceel ten behoeve van de bedrijfsvoering en de agrarische bestemming. Om deze reden heeft cliënt bezwaar tegen de aanplant van een vrij groeiende brede haag.

Ook heeft cliënt bezwaren tegen de aanplant van de haag vanwege de fysieke veiligheid en daarmee het woon- en leefklimaat ter plaatse. De fysieke veiligheid heeft betrekking op

de mate waarin mensen zich beschermd voelen tegen ongelukken en andere zaken welke niet door de mens wordt veroorzaakt. Cliënt neemt zeer frequent de wolf (of wolven) waar op en rondom zijn perceel. De bosschages/hagen, leiden er toe dat de openheid wordt beperkt waardoor cliënt zicht aangetast voelt in de fysieke veiligheid, omdat het zicht door de beplanting wordt ontnomen. Vanwege de eigen veiligheid en de veiligheid van het vee wenst cliënt voor zover mogelijk de openheid te waarborgen.

Dit gevoel van opgeslotenheid is tevens van invloed op de waarde van de woning ter plaatse. Het unieke aan de locatie is het vrije uitzicht over de omliggende gronden. Een uitzicht op open natuur zal de waarde van de woning verhogen, maar door hier een muur tussen te plaatsen verwacht client juist een waardevermindering van zijn woning.

Tot slot heeft cliënt bezwaar tegen de haag wegens een nog te plaatsen wolfwerend raster. De vrij uitgroeiende haag zal tegen het raster aangroeien wat leidt dat het stroomdraad niet meer werkt. Ook vergt dit veel onderhoud.

Beoordeling

- a. De aanduiding 'open landschap' wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Dit staat hieronder bij 'ambtshalve wijzigingen' beschreven.
- b. In overleg met initiatiefnemer is besloten de haag rond het perceel van indiener niet aan te leggen. De gedachte van indiener om hier een haag te realiseren was tweeledig: de woning afscherming van gebied en wandelpad en diversiteit in de vegetatie toevoegen wat insecten, vogels en kleine fauna ten goede komt. Aangezien de afscherming niet gewenst is door de bewoner, is het voor indiener geen probleem deze achterwege te laten. Om toch de diversiteit te realiseren, wordt de haag 'verplaatst' naar de bestaande bomenrij in het gebied. De bomenrij wordt buiten de aanduiding 'open landschap' gehouden.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze zal het plan zodanig aangepast dat er geen haag rond het perceel van indiener wordt aangelegd. De bomenrij wordt ter compensatie verbreed, zodat de biodiversiteit op een andere plek alsnog versterkt wordt. Met het toevoegen van de aanduiding 'open landschap' wordt de openheid van het gebied geborgd, zoals indiener graag ziet.

4 Ambtshalve wijzigingen

Tijdens de inzagetermijn is door een omwonende contact opgenomen met de behandelend ambtenaar. Er is gesproken over de openheid van het landschap en de zorg dat die openheid niet wordt geborgd in het wijzigingsplan. Deze zorg is begrijpelijk. Deze zorg wordt ook door een indiener van een zienswijze (niet de hier bedoelde omwonende) bevestigd. Omdat het onderliggende bestemmingsplan al een systematiek kent voor het beschermen van open landschap (middels de aanduiding 'open landschap'), kan deze in het wijzigingsplan worden overgenomen. De aanduiding zorgt ervoor dat het aanbrengen van opgaande beplanting alleen mogelijk is middels een vergunning en dus na een afweging van de gemeente, waartegen bezwaar en beroep open staat. De omwonende heeft aangegeven er op te vertrouwen dat deze aanduiding, zoals toegezegd door de behandelend ambtenaar, als ambtshalve wijziging zal worden voorgesteld aan het college. Daarom heeft omwonende afgezien van het indienen van een zienswijze.