

Raadsbesluit

Nr. 02-2024

De raad van de gemeente Apeldoorn;

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan bedrijventerrein Kieveen West, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1453-ont1, met ingang van 19 januari 2023 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel d.d. 19 januari 2024, nummer 02-2024, met bijbehorende Nota van zienswijzennota en ambtshalve wijzigingen, waarin wordt voorgesteld aan de zienswijzen gedeeltelijk tegemoet te komen en gedeeltelijk niet tegemoet te komen, terwijl voorts een aantal ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn, dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, dat het niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval betreft maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 28-10-2022

overwegende dat op grond van artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet de gemeenteraad criteria kan vaststellen voor de beoordeling of een te bouwen of een bestaand bouwwerk in strijd is met redelijke eisen van welstand;

overwegende dat het concept van de welstandscriteria, als onderdeel van het beeldkwaliteitsplan "uitbreiding bedrijventerrein Kieveen West", eveneens met ingang van 19 januari 2023 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel d.d. .. 2023, nummer ..pm, in verband met vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerrein Kieveen West en beeldkwaliteitsplan uitbreiding bedrijventerrein Kieveen West;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening en de Woningwet;

besluit:

1. Aan de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan naar voren zijn gebracht gedeeltelijk tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn beschreven, in het bestemmingsplan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan bedrijventerrein Kieveen West, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1453vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen
5. Het beeldkwaliteitsplan uitbreiding bedrijventerrein Kieveen West vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 25 januari 2024

De raad voornoemd,

Digitaal ondertekend door Marit Stam
op 26-01-2024

S.M. Stam
waarnemend raadsgriffier

Digitaal ondertekend door ton heerts
op 31-01-2024

A.J.M. Heerts
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
25 januari 2024

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan bedrijventerrein Kieveen West en
beeldkwaliteitsplan uitbreiding bedrijventerrein Kieveen West

Voorstel nr
02-2024

Datum
19 januari 2024

Portefeuille
P.C.J. Messerschmidt

Aan de gemeenteraad

Voorstel (concept-besluit)

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan de zienswijzen gedeeltelijk tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn beschreven, in het bestemmingsplan aan te brengen.
3. Het bestemmingsplan bedrijventerrein Kieveen West als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1453-vas1, dat voorziet in een beperkte westelijke uitbreiding met 4 ha van bedrijventerrein Kieveen te Loenen, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.
5. Het beeldkwaliteitsplan uitbreiding bedrijventerrein Kieveen vast te stellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

De gemeente Apeldoorn heeft het plan geïnitieerd voor de uitbreiding van het bedrijventerrein Kieveen aan de westzijde te Loenen. Dit voornemen sluit aan bij de groeiende behoefte aan bedrijventerrein in de gemeente Apeldoorn. Om het plan mogelijk te maken, moet het bestemmingsplan gewijzigd worden. Daartoe dient het voorliggende bestemmingsplan



Uitbreiding Kieveen

Al sinds begin van deze eeuw heeft de gemeente Apeldoorn het voornemen om het bedrijventerrein Kieveen, gelegen ten noordoosten van de kern Loenen, uit te breiden.

In het huidige bestemmingsplan Stuwwalrandzone Zuid is hiertoe in 2001 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een uitbreiding van 12 ha, waarbij moest worden voorzien in een adequate ontsluiting. In dat kader zijn de betreffende gronden door de gemeente Apeldoorn aangekocht, waardoor de grond nu volledig in eigendom is bij de gemeente. In 2012 is er een voorontwerp bestemmingsplan voor het hele Kieveen opgesteld, met inbegrip van de uitbreiding van 12 ha en een aparte ontsluitingsweg richting Hoofdweg. Dit plan is toen stopgezet, omdat vanuit de "SER-ladder van duurzame verstedelijking (onderbouwingseis van uit het Besluit ruimtelijke ordening) de marktbehoefte aan bedrijventerrein bij Loenen onvoldoende kon worden onderbouwd. De uitbreiding heeft toen de "wachtkamerstatus" gekregen. Inmiddels kan die behoefte nu wel heel concreet worden onderbouwd voor een meer beperkte uitbreiding van 4 ha om de lokale bedrijvigheid te faciliteren. De realisatie van deze meer beperkte uitbreiding past als zodanig niet in het huidige bestemmingsplan, waarbij de gronden vigerend een agrarische bestemming hebben en voldoet ook niet aan de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein dat uitgaat van een veel grotere uitbreiding. Om deze reden is gekozen om een meer beperkte herziening van het bestemmingsplan ter plaatse.

Procedure

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.

Overigens is er de nodige vertraging opgetreden doordat de nieuwe AERIUS stikstof-berekeningstool van oktober/november moest worden afgewacht. Onderhavig bestemmingsplan beschikt over een stikstofberekening met toepassing van de laatste AERIUS. Daarnaast moesten er nog een aantal extra onderzoeken worden uitgevoerd.

Bestuurlijk belang

Het ontwerp-bestemmingsplan bedrijventerrein Kieveen West Wiesel en het beeldkwaliteitsplan uitbreiding bedrijventerrein Kieveen West hebben met ingang van 19 januari maart 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn 13 zienswijzen ingediend tegen het bestemmingsplan en 2 zienswijzen tegen het beeldkwaliteitsplan. Deze zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in de Nota van zienswijzen en wijzigingen. Naar aanleiding hiervan is het bestemmingsplan op onderdelen aangepast c.q. gewijzigd. Daarnaast zijn enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in de regels, plankaart, toelichting op het plan en bijbehorende bijlagen.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan bedrijventerrein Kieveen West en het beeldkwaliteitsplan uitbreiding bedrijventerrein Kieveen vast kan stellen.

2. Kader / Inclusief relatie met de strategische doelen

Algemeen

Het plan betreft de uitbreiding van bedrijventerrein Kieveen met 4 ha. Dit plan is getoetst aan kaders, waaronder het NOVI, onze Apeldoornse Omgevingsvisie, De Ondernemende Stad, Regionaal Programma Werklocaties en Duurzame Principes. In hoofdstuk 2 van de Toelichting is het resultaat van die toetsing neergelegd. Samengevat past het plan binnen de kaders, doordat zij bijdraagt in het lenigen van de behoefte aan bedrijventerrein. Verder is het plan getoetst op ruimtelijke aspecten. In de toelichting bij het bestemmingsplan is deze toetsing uiteengezet, met als conclusie dat het plan ruimtelijk inpasbaar en uitvoerbaar is. Daarbij is onderbouwd dat met de vaststelling van het bestemmingsplan geen significante gevolgen op Natura-2000-gebied De Veluwe te verwachten is. Ook wordt voldaan aan regelgeving en beleid. Hiernavolgend zal nog op een aantal wezenlijke kaders worden ingegaan.

3.

A. Omgevingsvisie Gaaf Gelderland

De provinciale hoofddoelen zijn vertaald in provinciale ambities, die zijn onderverdeeld in drie thema's. Het thema Divers Gelderland betreft de regionale verschillen in maatschappelijke vraagstukken en opgaven en het koesteren van de regionale identiteiten. Onder het thema Dynamisch Gelderland staan de provinciale ambities die zich afspelen op met name ruimtelijk-economisch vlak, bijvoorbeeld wonen, werken, mobiliteit. Het derde thema, Mooi Gelderland, betreft de Gelderse kwaliteiten die bescherming dan wel ontwikkeling nodig hebben en die tegelijk richting geven aan ontwikkelingen.

Met name vanuit het hiervoor genoemde thema Dynamisch Gelderland is de "*ambitie economisch vestigingsklimaat*" voor dit initiatief van belang. Vanuit deze ambitie wordt gestreefd naar een duurzaam, dynamisch en toegankelijk economisch vestigingsklimaat, waar voor ondernemers en inwoners een sterke aantrekkingskracht vanuit gaat. De provincie wil haar concurrerende positie in het internationale stedelijke netwerk van Amsterdam, Brussel en Keulen verder versterken. Om onderscheidend te blijven wordt in 2050 maximaal profijt uit de unieke combinatie van stedelijke en groene kwaliteiten gehaald. In 2050 zijn alle werklocaties in Gelderland duurzaam ingericht qua energie, klimaatbestendigheid en logistieke en productiestromen. Gelderland is koploper in Nederland.

Planspecifiek en conclusie

Het bestemmingsplan voorziet in de uitbreiding van een bedrijventerrein. Door deze uitbreiding krijgen lokale bedrijven de mogelijkheid om hun bedrijf op een geschiktere locatie te vestigen. Dit initiatief draagt daarmee bij aan de aantrekkelijkheid van de provincie/ gemeente Apeldoorn als vestigingslocatie voor bedrijven. Het initiatief is daarmee in lijn met het de provinciale Omgevingsvisie.

B. De Ondernemende Stad (2019)

Hoofddoelstelling van het economisch beleid in Apeldoorn is bedrijven en bedrijvigheid versterken door de kiemkracht van Apeldoorn te verzilveren!

De ligging van Apeldoorn tussen de economische kerngebieden de Randstad en Duitsland biedt kansen voor ondernemers. Tegelijkertijd is de vraag hoe die kansen kunnen worden verzilverd in het licht verschillende trends en ontwikkelingen. Daarom zijn drie opgaven benoemd:

- A. Realiseren van toekomstbestendige locaties voor werk, wonen & leven
- B. Meer talent aantrekken, binden & boeien
- C. Apeldoornse kiemkracht verzilveren met focus op veiligheid, circulariteit en innovatie

Om een extra stimulans te geven aan de Apeldoornse kiemkracht is deze als aparte pijler benoemd. Insteek is echter dat er binnen de opgaven wordt gewerkt aan de inhoudelijke thema's uit de profilering. Denk hierbij aan veiligheidsopleidingen faciliteren binnen de opgave talent aantrekken.

Strategie Werklocaties Apeldoorn 2019

De "Strategie werklocaties Apeldoorn 2019" geeft invulling aan de eerste pijler binnen het programma "de Ondernemende Stad".

Er zijn nieuwe werklocaties nodig, maar ook andersoortige die meegaan met de behoefte van de gebruiker en de duurzaamheidsopgave waar we met zijn allen voorstaan. Met de Strategie Werklocaties Apeldoorn 2019 wordt ingespeeld op de actualiteit en wordt de ruimtelijke-economische structuur versterkt met het oog op de toekomst. Een stap voorwaarts voor een gezond vestigingsklimaat voor bedrijven en inwoners.

Drie prioriteiten:

1. Het creëren toekomstbestendige werklocaties
2. Het creëren nieuwe werkmilieus
3. Het creëren nieuwe werklocaties

Voor de nieuwe werklocaties wordt ingezet op de realisatie van bedrijventerrein Ecofactorij II, de uitbreiding van bedrijvenstrook Uddel en de uitbreiding van bedrijventerrein Kieveen.

Het buitengebied kent werklocaties in het buitengebied met één bedrijfsvestiging (solitaire locaties) of locaties waar meerdere bedrijven zijn gevestigd zoals bedrijventerrein Kieveen. Deze bedrijvigheid is in veel gevallen voortgekomen uit de landbouwsector: transport/distributie, verwerking landbouwproducten, installatietechniek en automatisering. Voor de leefbaarheid in de dorpen, werkgelegenheid en economische dynamiek van het buitengebied zijn al deze werklocaties belangrijk. Deze bedrijven spelen een grote rol in de lokale werkgelegenheid en in de lokale bedrijfsketen. Het is zaak om deze bedrijven groeimogelijkheden te kunnen blijven bieden ten behoeve van de economische vitaliteit van het buitengebied. Om ruimte te bieden aan deze lokale bedrijvigheid krijgt bedrijventerrein Kieveen uitbreidingsmogelijkheden met respectievelijk 4 ha.

C. Regionaal Programma Werklocaties (2020)

De meest actuele afspraken die binnen de Cleantech Regio zijn gemaakt en waarmee Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben ingestemd staan in de '*Actualisatie RPW Cleantech Regio: Toekomstbestendige afspraken voor economie: 2019-2030 (actualisatie)*'. In dit RPW worden naast kwantitatieve afspraken ook kwalitatieve afspraken gemaakt. In een eerder RPW, Regionaal Programma Werklocaties Cleantech Regio 2019-2030, zijn de kwantitatieve afspraken waaronder die van Kieveen gemaakt.

In de actualisatie van het RPW zijn diverse afspraken gemaakt. Voor het voorliggende bestemmingsplan is onder andere afspraak 5.3 relevant 'Kwalitatieve kaders voor te ontwikkelen bedrijventerreinen'. In lijn met de afspraken voor bestaande terreinen ontwikkelen we nieuwe bedrijventerreinen alleen om in de ruimtebehoefte van bedrijven te voorzien. Bij de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen hanteren we een drietal kwalitatieve kaders die we op regionaal niveau met elkaar afspreken.

- Kader 1: slim, intensief en duurzaam gebruik maken van bestaande terreinen
- Kader 2: helder profiel voor nieuwe ontwikkelingen maakt sterk en krachtig
- Kader 3: duurzaamheidseisen en organisatiegraad bij nieuwe uitbreidingslocaties

Deze afspraken zijn verder uitgewerkt en vertaald in de Duurzame Principes (2021).

D. Duurzame Principes (2021)

De '*Duurzame principes: Leidende principes voor het ontwikkelen van toekomstbestendige bedrijventerreinen*' is een belangrijke uitwerking van het RPW. Met dit regionaal uitgifteprotocol worden regionale (proces)afspraken gemaakt met als doel het ontwikkelen van nieuwe, toekomstbestendige bedrijventerreinen. Ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen is dé kans om concreet in te spelen op het behalen van duurzaamheidsambities. Het gaat dus feitelijk om de filosofie en principes die regionaal leidend zijn bij nieuwe gebiedsontwikkeling.

Daarom hanteren we de term 'Duurzame principes'. Het gaat namelijk om een uitgiftestrategie die past binnen de regionale visie en leidende principes van de regio. Daarin staat een duurzame toekomst voorop. De Duurzame principes geven duurzaam richting aan de ontwikkeling van nieuwe lokale of regionale bedrijventerreinen. Voor nieuwe ontwikkelingen waar de gemeente grondeigenaar is of de gronduitgifte coördineert hanteren we een publieke gronduitgiftestrategie. Het nemen van duurzaamheidsmaatregelen is daarin een kernelement.

Met de 'Duurzame principes' hebben we zes leidende principes afgesproken voor het ontwikkelen van toekomstbestendige bedrijventerreinen:

1. Organisatiegraad is een basisvoorwaarde.
2. Toekomstbestendige en duurzame infrastructuur.
3. Aantrekkelijke en klimaatbestendige openbare inrichting.
4. Duurzaamheidsmaatregelen op basis van een keuzelijst.
5. Duurzame daken zijn de geldende norm
6. Juiste bedrijf op de juiste plek.

Op dit bestemmingsplan op basis van de Wro en onderliggende stukken zijn afspraak 3 en 6 van toepassing. De overige Duurzame Principes worden op een andere manier geborgd, bijvoorbeeld bij de verkoop van de kavels en privaatrechtelijke contracten.

4. Beoogd (maatschappelijk) resultaat

Het bestemmingsplan maakt een beperkte uitbreiding van 4 ha aan de westzijde van het bedrijventerrein Kieveen mogelijk. Door toevoeging van nieuw bedrijventerrein worden lokale bedrijven gefaciliteerd. De weg Kieveen zal worden verbreed om een goede ontsluiting van het bedrijventerrein Kieveen mogelijk te maken.

5. Argumentatie

6. Maatschappelijk draagvlak / Burgerparticipatie

Nadat eerder plannen voor uitbreiding van het bedrijventerrein Kieveen (2012) niet tot uitvoering zijn gekomen, meldden zich in september 2019 opnieuw 4 bedrijven die zich op bedrijventerrein Kieveen zouden willen vestigen. Met deze bedrijven zijn in januari 2020 een intentieovereenkomsten aangegaan, waarna de plannen zijn verkend.

Vanaf voorjaar 2020 wordt gewerkt aan plannen voor de inrichting openbare ruimte, verkeer en mobiliteit, onderzoeken t.b.v. het bestemmingsplan, waaronder stikstof. Vooral dat laatste kost veel tijd en overleg. Eind 2021 zijn de plannen zo concreet uitgewerkt dat een bewonersavond kon worden gepland. Vanwege corona wordt er ook sterk ingezet op digitale informatievoorziening, er is een website gelanceerd voor Kieveen met daarop uitgebreide informatie over het plan. Ook is er een aparte mailbox Kieveen@apeldoorn.nl geopend.

Hieronder beschrijven we de momenten van participatie en de personen en organisaties die daarbij zijn betrokken. Verder vermelden we de opgehaalde reacties, persoonlijk en digitaal, en de reactie die daarop gegeven is.

Momenten van participatie:

- Januari 2022 Lancering site www.apeldoorn.nl/kieveen met mogelijkheid tot reageren via kieveen@apeldoorn.nl
- Januari 2022 uitnodiging aan omwonenden, betrokkenen en organisaties, via een brief, om deel te nemen aan de digitale bewonersavond op 8 februari 2022
- 8 februari 2022; digitale bewonersavond
- Februari 2022: beantwoorden van reacties via de mail en telefonisch

Daarnaast is afzonderlijk gesproken met een aantal omwonenden en is gesproken met de Dorpsraad Loenen.

Betrokken bij participatie:

- Bewoners rondom het betreffende bedrijventerrein, uitgenodigd via geadresseerde brief

Dorpsraad Loenen/Loenen Zonnedorp

- Loenense middenstandsvereniging Lomivé
- Industriekern Eerbeek Loenen - IKEL
- De pachters in het gebied
- Kabath - vastgoedbeheerder in het gebied
- Raadsleden gemeente Apeldoorn
- Stadsdeelmanager en betrokken ambtenaren

Reacties

De betrokkenen hebben vooral aandacht gevraagd voor de ontsluiting van de uitbreiding van het huidige bedrijventerrein en de gevolgen op het gebied van geluidhinder. In paragraaf 3.2 is dit nader toegelicht. Daarnaast is aandacht gevraagd voor de hoogte van de geplande bebouwing en daarmee samenhangend verkeerslawaaï. Mede op basis hiervan is de toegelaten bouwhoogte verlaagd en wordt aan de zuidwestzijde een grondwal met beplanting aangelegd die de nieuwe bebouwing aan het zicht onttrekt en de geluidshinder vermindert. Gelet op het zorgvuldige participatietraject is er voor gekozen om geen formele inspraakronde te houden over een voorontwerpbestemmingsplan.

Bewonersavond

Op 8 februari 2022 heeft een bewonersavond plaatsgevonden in aanwezigheid van 44 omwonenden en andere belanghebbenden. Bewoners, belanghebbenden en de dorpsraad Loenen Zonnedorp zijn nader geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen m.b.t. de uitbreiding van het bedrijventerrein Kieveen aan de Westkant. Het ging hierbij zowel over het op te stellen bestemmingsplan als het Beeldkwaliteitsplan/ paragraaf. Hiervan is een verslag gemaakt.

Met ingang van 19 januari 2023 zijn zowel het ontwerp bestemmingsplan als de Beeldkwaliteitsparagraaf ter visie gelegd. Omwonenden (w.o. degenen die de bewonersavond hebben bijgewoond) hebben voorafgaand een brief ontvangen, waarin wordt aangegeven wanneer het ontwerp bestemmingsplan en de Beeldkwaliteitsparagraaf ter visie gaan met de mogelijkheid om zienswijzen naar voren te brengen.

7. Risico's

De gebruikelijke risico's zijn van toepassing. De kans is redelijk aanwezig dat er na de vaststelling van het bestemmingsplan beroep wordt ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en er een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend

8. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro, er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn en het is niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval. Het is echter niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is de doordat de percelen op het bedrijventerrein zullen worden verkocht aan de zich te vestigen bedrijven. De kosten van de planexploitatie zullen contractueel hierin worden meegenomen; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is.

9. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

10. Realisatie van het besluit

Het bestemmingsplan wordt beperkt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden beroep instellen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend.

In september 2019 hebben zich 4 bedrijven gemeld die zich op bedrijventerrein Kieveen zouden willen vestigen. Met deze bedrijven is in januari 2020 een intentieovereenkomst afgesproken. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is zullen deze gronden die nu in eigendom zijn van de gemeente Apeldoorn worden overgedragen aan deze 4 bedrijven. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan deze 4 bedrijven die daarvoor dan zelf de benodigde omgevingsvergunningen zullen aanvragen.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

 Digitaal ondertekend door Simone Bruin, de
op 24-01-2024

S. de Bruin

de burgemeester,

 Digitaal ondertekend door ton heerts
op 24-01-2024

A.J.M. Heerts

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van:

- A. bestemmingsplan Bedrijventerrein Kieveen West Loenen
- B. Beeldkwaliteitsparagraaf uitbreiding bedrijventerrein Kieveen West

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan en het Beeldkwaliteitsplan (concept welstandsbeleid) hebben met ingang van 19 januari 2023 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan zijn dertien zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. Tegen het ontwerp van bovengenoemd Beeldkwaliteitsparagraaf zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- d. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- e. In paragraaf 3 is de thematische beoordeling van zienswijzen opgenomen m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan.
- f. In paragraaf 4 worden de zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan beoordeeld.
- g. In paragraaf 5 worden de zienswijzen tegen de ontwerp beeldkwaliteitsparagraaf beoordeeld.
- h. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 6 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Op 8 februari 2022 heeft een bewonersavond plaatsgevonden in aanwezigheid van 44 omwonenden en andere belanghebbenden. Bewoners, belanghebbenden en de dorpsraad Loenen Zonnedorp zijn nader geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen m.b.t. de uitbreiding van het bedrijventerrein Kieveen aan de Westkant. Het ging hierbij zowel over het op te stellen bestemmingsplan als het Beeldkwaliteitsplan/ paragraaf. Hiervan is een verslag gemaakt.

Met ingang van 19 januari zijn zowel het ontwerp bestemmingsplan als de Beeldkwaliteitsparagraaf ter visie gelegd. Omwonenden (w.o. degenen die de bewonersavond hebben bijgewoond) hebben voorafgaand een brief ontvangen, waarin wordt aangegeven wanneer het ontwerp bestemmingsplan en de Beeldkwaliteitsparagraaf ter visie gaan met de mogelijkheid om zienswijzen naar voren te brengen.

3 Thematische beantwoording zienswijzen bestemmingsplan

3.1. Verkeersontsluiting en toename verkeer

Verkeerstoename

Verkeerskundig onderzoek heeft aangetoond dat 4 hectare bedrijventerrein 900 motorvoertuigen (ritten) met zich meebrengt. Deze berekening is gebaseerd op landelijke kengetallen per type bedrijvigheid. Er is geen lineair verband tussen hectares en ritten omdat

bij 4 hectare is uitgegaan van 2 verschillende soorten bedrijvigheid en bij 6 hectare van 3 verschillende soorten (zie pagina 8 van het verkeersonderzoek).

Mede op basis van de ingediende zienswijzen is nogmaals gekeken naar het verkeersonderzoek en is de onderbouwing daarvan aangevuld.

Verkeersontsluiting

Meerdere zienswijzen richten zich met name op de voorgestelde verkeersontsluiting.

Niet ontkend kan worden dat de voorgestelde verkeersontsluiting via Kieveen en Voorsterweg voor de direct omwonenden tot meer overlast zal leiden dan in de huidige situatie het geval is. In de zienswijzen wordt daarom aangedrongen op andere verkeersontsluitingen: een directe ontsluiting op de Hoofdweg en een directe ontsluiting op Kanaal Zuid via of langs de bestaande bedrijven. Voorop staat dat de wijze van aansluiting van het bedrijventerrein (via Kanaal of Voorsterweg/Hoofdweg) niet bepalend is voor de routekeuze van de vrachtwagens. De totale route zal die keuze bepalen, veelal via navigatiesystemen.

Alternatieve ontsluitingsmogelijkheden

- Directe ontsluiting op Kanaal Zuid

Naar aanleiding van de vele ongevallen op Kanaal Zuid is begin 2022 een onderzoeksrapport verschenen over het verbeteren van de verkeersveiligheid op de Kanaalroute. Om de verkeersveiligheid te verbeteren wordt voorgesteld om de snelheid op de gehele Kanaalroute te verlagen van 80 naar 60 km/u. Tevens wordt geadviseerd om het aantal aansluitingen op de weg te verminderen. Momenteel worden de plannen voorbereid.

Een extra aansluiting op Kanaal Zuid is uit overwegingen van verkeersveiligheid zeer ongewenst ook wanneer de snelheid wordt verlaagd naar 60 km/u. De intensiteiten op Kanaal Zuid zijn hoog (7.000 – 9.000 motorvoertuigen). Ten zuiden van het bedrijventerrein ligt een flauwe bocht in Kanaal Zuid, waardoor de zichtbaarheid van langzaam oprijdende (vracht)wagens vanaf de weg beperkt is. Ook is het uitzicht voor voertuigen die Kanaal Zuid op moeten rijden beperkt door de aanwezigheid van bomen.

- Directe ontsluiting op de Hoofdweg (N789)

Ten opzichte van een directe ontsluiting op Kanaal Zuid is een directe ontsluiting op de Hoofdweg (N789) verkeersveiliger omdat hier sprake is van een overzichtelijke situatie. De intensiteiten op de Hoofdweg (N789) zijn beduidend lager dan op Kanaal Zuid (3000-4000 motorvoertuigen). Er is echter wel sprake van doorsnijding van landschappelijke en/of natuurwaarden. De kosten van de aanleg van een nieuwe directe ontsluitingsweg zijn erg hoog in verhouding tot de omvang van het te ontwikkelen bedrijventerrein. Bovendien zou dat een onevenredige aantasting van landschaps- en natuurwaarden betekenen en voor andere woningen (bijv. de woningen aan de Turfhekke) een nadelige situatie betekenen.

Bij de eerdere plannen voor uitbreiding van Kieveen met destijds 12 hectare was de impact op de bestaande omgeving te groot waardoor de voorkeur destijds uitging naar een nieuwe directe ontsluiting op de Hoofdweg in combinatie met afsluiting van de weg Kieveen voor gemotoriseerd verkeer. Bij de huidige plannen is het effect op de omgeving beperkter waardoor een directe ontsluiting naar de Hoofdweg niet noodzakelijk is. Dit is tevens beschreven in het verkeersonderzoek.

Afweging

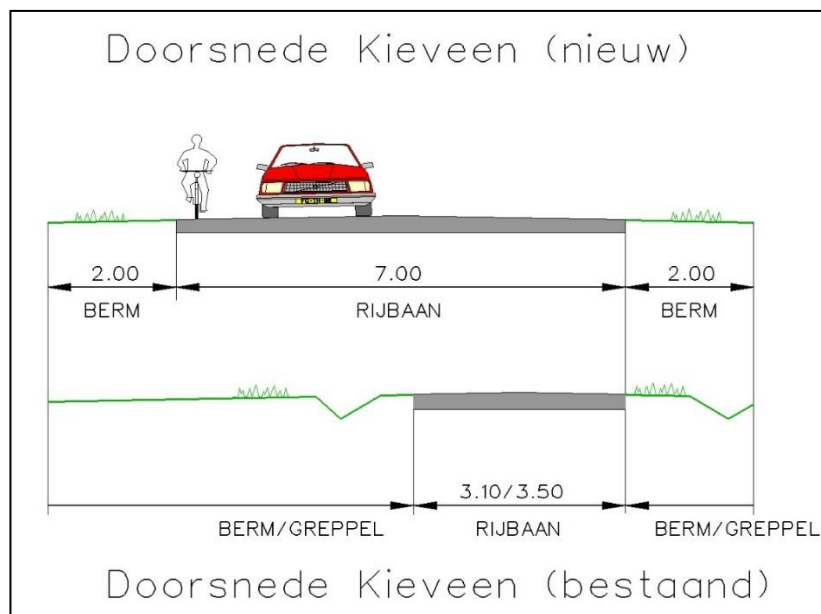
Op basis van bovenstaande overwegingen verdient een ontsluiting op de Hoofdweg (N789) (direct of indirect via Kieveen/Voorsterweg) uit het oogpunt van verkeersveiligheid een sterke voorkeur boven een ontsluiting op Kanaal Zuid. Gezien de kosten en doorsnijding van het landschap gaat de voorkeur uit naar de indirecte ontsluiting van het bedrijventerrein, te weten via de wegen Kieveen en het westelijke deel van de Voorsterweg naar de Hoofdweg (N789). Dit ondanks het feit dat er op de Voorsterweg sprake is van aanwezigheid van fietsverkeer, woonbebouwing en een basisschool. De combinatie tussen gemotoriseerd- en fietsverkeer is in de wegontwerpen meegenomen.

Inrichting ontsluiting via Kieveen en westelijk deel van Voorsterweg naar Hoofdweg

De bestaande infrastructuur is niet toegerust om het (vracht)verkeer op een goede manier af te wikkelen. De bestaande wegen moeten dan ook worden verbeterd en worden verbreed. Het gaat dan om

- verbreding Kieveen
- verbreding bochtstraal Kieveen-Voorsterweg
- verbreding Voorsterweg (richting Hoofdweg (N789))
- verbetering aansluiting Voorsterweg – Hoofdweg

Ten eerste dient de bestaande weg met een rijbaan van 3.10-3.50 (zie doorsnede Kieveen bestaand) te worden verdubbeld naar 7.00 m



Doorsnede Kieveen bestaand en nieuw

Aanpassing van de weg Kieveen alleen is niet voldoende. Ook de aansluiting met de Voorsterweg moet aangepast worden. Met name de bocht richting de Hoofdweg (N789) dient te worden verbreed. Op het kaartje hieronder is deze bochtverbreding weergegeven, zoals uitgevoerd zal worden.



Bochtverbreding Kieveen Voorsterweg

Het gedeelte van de Voorsterweg richting de Hoofdweg (N789) moet een rijbaanbreedte hebben van 7 m. Dat is enkele jaren geleden al aangepast.

Eerbeekseweg/Beekbergseweg (N786) door Loenen

Er zijn zorgen over de grote hoeveelheid verkeer die door Loenen rijdt over de Eerbeekseweg/-Beekbergseweg (N786) met leefbaarheids- en verkeersveiligheidsproblemen tot gevolg. De uitbreiding van bedrijventerrein Kieveen leidt tot extra verkeersbewegingen op deze weg omdat een deel van het (vracht)verkeer de aansluiting van de N786 op de A50 neemt. Samen met de provincie Gelderland wordt in het kader van het programma Eerbeek Loenen momenteel gewerkt aan plannen om de snelheid voor een deel van de Eerbeekseweg/Beekbergseweg (N786) binnen de bebouwde kom van Loenen te verlagen van 50 naar 30 km/u evenals de snelheid van de N786 tussen de noordelijke komgrens van Loenen en de A50 van 80 naar 60 km/u. Ook is het voornemen om de snelheid van de Hoofdweg (N789) binnen de bebouwde kom van Loenen te verlagen van 50 naar 30 km/u. Deze snelheidsverlagingen dragen bij aan een verbetering van de leefbaarheid en verkeersveiligheid.

In het kader van dit programma vinden er verkeersberekeningen plaats waarbij alle ontwikkelingen die leiden tot extra verkeer in het gebied Eerbeek Loenen, worden meegenomen, waaronder de uitbreiding van Kieveen.

Hierbij merken we nog op dat de uitbreiding van het bedrijventerrein Kieveen juist nodig is om bedrijven vanuit de bebouwde kom te verplaatsen. Deze verplaatsing zal juist leiden tot vermindering van verkeersbewegingen in Loenen.

3.2. Stikstof en externe saldering

Meerdere reclamanten zetten vraagtekens bij de wijze waarop het stikstofprobleem is opgelost. Rechten van een agrarisch bedrijf worden overgeheveld naar Kieveen. Gevraagd wordt of dit correct is gedaan, en of "verkoop" van stikstof-ruimte überhaupt juridisch toelaatbaar is.

De stikstofberekening is uitgevoerd volgens de toen geldende Aeriusssoftware. In oktober en november 2023 is daarvan een nieuwe versie verschenen. Op basis daarvan heeft een herberekening plaatsgevonden. Deze wordt in het kader van de vaststelling als bijlage bij de toelichting opgenomen en vervangt de vorige versie van deze berekening. De conclusie van het onderzoek blijft dezelfde: met behulp van de externe saldering is het bestemmingsplan uitvoerbaar ten aanzien van stikstof.

Uit de Passende beoordeling en de stikstofberekening komt naar voren dat als gevolg van de toename van stikstofdepositie significant negatieve effecten te verwachten zijn als gevolg van de aanleg- als de gebruiksfase in de Natura 2000-gebieden Veluwe, Landgoederen Brummen en Rijntakken. Het beperken van de emissies vanuit het plangebied door middel van intern salderen is een eerste mogelijkheid om de stikstofdepositie te verlagen of voorkomen. In de voorliggende situatie is echter geen sprake van voldoende capaciteit om het plan mogelijk te maken door intern salderen met planologisch legale, feitelijk aanwezige stikstofemissies in het plangebied. Daarom is er in dit geval voor gekozen om extern te salderen met de emissierechten van een veehouderij die mede met het oog op de ontwikkeling van Kieveen is aangekocht door de gemeente Apeldoorn. Het gaat om de veehouderij op het adres van Loenensemarkweg 45 te Loenen. Voor dit bedrijf hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 oktober 2015 een natuurvergunning verleend voor het in werking hebben van een melkrundveehouderij met het zaaknummer 2015/009353. Deze natuurvergunning is onherroepelijk en heeft betrekking op het houden van 68 melk- en kalfkoeien in een overige huisvestingssysteem A1.100 en 64 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar in een overige huisvestingssysteem A3.100 als bedoeld in bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij.

De gemeente heeft met dit bedrijf een zogenaamde salderingsovereenkomst gesloten, waarin de overname van de stikstofrechten is geregeld. Ook is daarin onderbouwd dat de stallen nog daadwerkelijk in gebruik zijn of kunnen zijn. Eveneens is daarin vastgelegd dat de rechten worden ingezet voor onder andere het bedrijventerrein Kieveen. Er is daardoor sprake van directe samenhang.

Met de provincie Gelderland is afgesteld dat het betreffende agrarische bedrijf niet wordt ingezet als instandhoudings- of herstelmaatregel voor het Natura 2000-gebied Veluwe.

Op basis van de externe saldering is een salderingsberekening uitgevoerd voor de aanleg- en gebruiksfase om te bepalen of de depositietoename door inzet van emissierechten van de Loenensemarkweg 45 kan worden gesaldeerd. Daaruit blijkt dat voor een sluitende saldering er 23 melk- en kalfkoeien uit het stalsysteem met Rav-code A1.100 noodzakelijk zijn.

De berekeningen met AERIUS genereren een rekenresultaat en een pdf-bestand waarin wordt geconstateerd dat het bestemmingsplan niet leidt tot een toename van effecten ten opzichte van de planologische referentiesituatie (de effecten die nu al kunnen worden veroorzaakt, voor zover planologisch legaal). De planologische referentiesituatie komt overeen met de toegestane situatie op de Europese referentiedatum. Dat is 24 maart 2000 voor het Natura 2000-gebied Veluwe. Het gebruik van de veehouderij aan de Loenensemarkweg 45 is sinds deze datum niet gewijzigd, de veehouderij was reeds vergund en in gebruik zoals in de huidige situatie het geval is.

Het plan leidt door het inzetten van een gedeelte van de emissierechten van de Loenensemarkweg 45 tot een afname van de stikstofdepositie of een gelijkblijvende stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden Veluwe, Landgoederen Brummen en Rijntakken. In dat geval kunnen (significant) negatieve op de instandhoudingsdoelen van deze Natura 2000-gebieden uitgesloten worden.

In het kader van het bestemmingsplan is hiervoor geen natuurvergunning noodzakelijk. Bij de vestiging van de bedrijven zullen zij wel een natuurvergunning moeten aanvragen. Daarbij kunnen zij gebruik maken van de externe saldering met Loenensemarkweg 45.

Deze wijze van handelen is ook afgestemd met de provincie Gelderland, het bevoegde gezag m.b.t. natuurvergunningen.

Op zich is correct dat de stallen inmiddels niet meer in gebruik zijn. Volgens jurisprudentie is dit toegestaan, mits de stallen feitelijk nog aanwezig zijn en per direct in gebruik genomen kunnen worden conform de geldende natuurvergunning. Dat is geval. Dat blijkt ook uit bijlage 2 bij de salderingsovereenkomst, waar de situatie in het najaar van 2022 is vastgelegd.

Er is dus sprake van een legale inzet van saldering met dit agrarische bedrijf.

3.3. Geluids- en lichthinder

Reclamanten vrezen voor geluidsoverlast van verkeer en manoeuvrerende vrachtwagens. Ook voor geluidhinder van bedrijfsactiviteiten wordt gevreesd.

Akoestische onderzoeken

Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï (reconstructie)

De geluidhinder als gevolg van de verbreding van de ontsluitingsweg Kieveen op de woningen is onderzocht in het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï.

Dit onderzoek is aangepast, omdat in de toekomstige situatie niet was uitgegaan van 900 mvt/etm, maar van 700 mvt/etm (in het worst case scenario). Op basis van de nieuwe berekeningen is geconcludeerd dat er ter hoogte van de woning Voorsterweg 14 een geluidsscherm/geluidswal van 1,5 m hoogte noodzakelijk is om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Tevens zullen de gevels op de eerste verdieping aan de zijde van de Kieveen geluidsluw moeten blijven ('dove gevel'). Om dit te kunnen waarborgen in de planregels is de woning Voorsterweg 14 met een woonbestemming toegevoegd aan het plangebied met nadere regels voor het geluidsscherm/geluidswal en de dove gevel (zie art. 6.5.1).

Rekening houdend met het geluidsscherm/geluidswal neemt de geluidsbelasting op de woning Voorsterweg 14 nauwelijks toe. Op de woning Voorsterweg 16 is er op de zuid-westelijke gevel sprake van een kleine toename van de geluidsbelasting. Deze blijft binnen de marges van 2 dB(A). Indien de toename groter zou zijn, dan zou er sprake van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder en zijn maatregelen nodig. Dat is hier dus niet het geval.

Doordat het verkeer vanaf de Kieveen richting Hoofdweg zal rijden, zal de toename van het aantal verkeersbewegingen op dit gedeelte van de Voorsterweg tot een geringe toename van de geluidsbelasting kunnen leiden. Gelet op de uitgevoerde berekeningen voor Voorsterweg 14 en 16 is aannemelijk dat het hier ook niet boven de 2 dB(A) toename zal komen. Omdat aan de Voorsterweg niet aangepast behoeft te worden, is daar op grond van de Wet geluidhinder geen akoestisch onderzoek voor nodig.

De beperkte toename van de geluidsbelasting op het gedeelte van de Voorsterweg, tussen Hoofdweg en Kieveen is dan ook aanvaardbaar beoordeeld.

Akoestisch onderzoek industrielawaai (geluidszone industrielawaai)

Mede op basis van een zienwijze is onderzoek verricht naar de geluidhinder als gevolg van het industrieterrein en de gevolgen daarvan voor de geluidszone industrielawaai. Het geluid van de bedrijven en de eventuele vervoersbewegingen op het terrein zijn in het akoestisch onderzoek industrielawaai onderzocht. Het betreffende rapport akoestisch onderzoek industrielawaai wordt als wijziging bij vaststelling als bijlage bij de toelichting toegevoegd. De conclusie van dit onderzoek is dat de uitbreiding van het gezoneerde terrein Kieveen is ruimtelijk inpasbaar is, onder voorwaarde dat op de vijf nieuw toe te voegen kavels enkel inrichtingen tot ten hoogste milieucategorie 3.1 gevestigd kunnen worden en dat de zonebewakingsgrens plaatselijk wordt aangepast. Het is op grond van de Wet geluidhinder niet noodzakelijk om eerder verleende hogere waarden te herzien of nieuwe hogere waarden vast te stellen. Het onderzoek toont aan dat de uitbreiding van het bedrijfsterrein in akoestisch opzicht voldoet aan de eisen van de Wet geluidhinder voor wat betreft geluidhinder industrielawaai.

Voor wat betreft hinder van bedrijfsactiviteiten wordt opgemerkt dat maximaal milieucategorie 3.1 is toegestaan. Voor het voorkomen van geluidhinder geldt dan een afstand van 50 m tot woningen. In paragraaf 4.1.3 van de toelichting is onderbouwd dat aan deze afstand tot woonbestemmingen ruimschoots wordt voldaan.

Lichthinder

Reclamanten vrezen voor lichthinder als gevolg van het nieuwe bedrijfsterrein.

Om lichthinder op de omgeving te voorkomen wordt een groenstrook van 15 m aangelegd aan de westkant van het bedrijventerrein met wintergroene beplanting. De bestaande houtwal die op de westelijke perceelsgrens staat wordt hierin opgenomen. Aan de zuidzijde bevindt zich bestaande beplanting die de daar liggende beek begeleidt. De groenstrook wordt 25 meter hoog. Hierbij wordt gebruik gemaakt van groenblijvende, gebiedseigen beplanting.

Om de geluid- en lichtuitstraling naar de omgeving te beperken wordt de houtwal verhoogd aangelegd. Dat kan in de vorm van een grondwal van 1 m hoogte met daarop een scherm van 1 m. Of in de vorm van een grondwal van 2 m hoogte.

Het aanbrengen van zowel de grondwal als het scherm wordt als voorwaardelijke verplichting in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen (zie artikel 3.4.4. van de planregels).

Voor de buitenverlichting wordt nog uitgewerkt welk type dit moet zijn. De buitenverlichting mag geen overlast geven op de woningen.

3.4. Noodzaak uitbreiding, relatie met voorgeschiedenis en procedure plan

Al sinds begin van deze eeuw heeft de gemeente Apeldoorn het voornemen om het bedrijventerrein Kieveen, gelegen ten noordoosten van de kern Loenen, uit te breiden.

In het geldende bestemmingsplan Stuwwalrandzone Zuid is destijds in 2001 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een uitbreiding van 12 ha, waarbij moest voorzien in een adequate ontsluiting. In dat kader heeft de gemeente de betreffende gronden aangekocht, waardoor de grond nu volledig in eigendom is bij de gemeente. In 2012 is er een voorontwerp bestemmingsplan voor het hele gebied van Kieveen opgesteld, met inbegrip van de uitbreiding van 12 ha en een aparte ontsluitingsweg richting Hoofdweg. Dit plan is toen stopgezet, omdat vanuit de "SER-ladder van duurzame verstedelijking (een onderbouwingseis van uit het Besluit ruimtelijke ordening) de marktbehoefte aan bedrijventerrein bij Loenen niet dan wel onvoldoende kon worden onderbouwd. De uitbreiding heeft toen de "wachtkamerstatus" gekregen.

Inmiddels circa 10 jaar later kan die behoefte nu wel heel concreet worden onderbouwd voor een meer beperkte uitbreiding van 4 hectare om de lokale bedrijvigheid te faciliteren. De behoefte is beschreven in paragraaf 4.4 van het bestemmingsplan. Een aantal lokale bedrijven uit Loenen is geïnteresseerd om het bedrijf te verplaatsen naar de uitbreiding Kieveen. Hiermee zijn intentie overeenkomsten afgesloten.

Nu er sprake was van concrete behoefte is het plan na lange tijd stil te hebben gelegen opnieuw opgestart. Daarbij is vooraf onderzocht of het plan daadwerkelijk haalbaar is. Voor verschillende onderdelen was sprake van complex haalbaarheidsonderzoek (zoals voor stikstof). Reden waarom de planontwikkeling de nodige tijd heeft gekost. Conclusie van alle onderzoeken is dat de planontwikkeling van 4 ha bedrijventerrein in ruimtelijk opzicht haalbaar is.

3.5. Planschade

Op grond van artikel 6.1, van de Wet op de ruimtelijke ordening is er de mogelijkheid om o.a. als gevolg van een vermindering van de waarde van een onroerende zaak, een verzoek om vergoeding van schade in te dienen. Opgemerkt wordt dat een verzoek om vergoeding van

schade o.a. kan worden ingediend naar aanleiding van een bepaling van een bestemmingsplan. Dit verzoek zal overeenkomstig de wettelijke bepalingen en de gemeentelijke verordening voor behandeling van planschadeverzoeken worden behandeld.

4 Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan.

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

4.1 [...], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend ontvangen op 12 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. Dit vanwege het toegenomen aantal verkeersbewegingen dat alleen maar verder zal stijgen nu de papierindustrie in Eerbeek gaat uitbreiden.
- b. De hoeveelheid (vracht)verkeer levert nu al onveilige situaties op, de gezondheid is in het gedrang omdat de luchtkwaliteit ruim boven de WHO norm zit, de leefbaarheid van het dorp is achteruitgegaan.
- c. De uitbreiding van bedrijventerrein Kieveen West zal het aantal verkeersbewegingen op de N786 doen toenemen.
- d. In uw Beeldkwaliteitsparagraaf uitbreiding bedrijventerrein Kieveen West wordt bij het onderwerp Duurzaamheid gesproken over: Het maken van een adequate ontsluiting. Wat houdt deze ontsluiting in? Uitbreiding van bedrijventerrein Kieveen zal er niet aan bijdragen dat de N786 ontlast zal worden, sterker nog het wordt alleen maar drukker en daarmee onveiliger en ongezonder.
- e. Zolang niet duidelijk is welke adequate ontsluiting bedoeld wordt en de belangen van alle belanghebbenden in de afweging voor een keuze hierin serieus worden afgewogen (de N786 wordt bijvoorbeeld niet genoemd in het verkeersonderzoek) kunnen wij niet instemmen met de voorgenomen uitbreiding. Reclamanten geven aan niet tegen de uitbreiding van bedrijventerrein Kieveen West te zijn, maar het belangrijk te vinden dat het veiliger en gezonder wordt in Loenen en alle nieuwe ontwikkelingen integraal bekeken worden. Er moet iets gebeuren om Loenen leefbaar te houden.
- f. De Provincie is druk bezig met de bedrijvigheid in Eerbeek, de gemeente Apeldoorn wil het bedrijventerrein Kieveen verder uitbreiden, maar de route van en naar de industrie in Eerbeek en naar bedrijventerrein Kieveen moet goed en serieus bekeken worden.

Beoordeling

- a-f. De reactie is beantwoord in paragraaf 3.1.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen:

4.2 De heer [...] namens Vereniging Dorpsraad Loenen Zonnedorp, Eerbeekseweg 25, 7371 CB Loenen

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend ontvangen op 24 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. Tijdens de presentatie van de Gemeente op 15 maart 2022 is gebleken dat men slecht was voorbereid en geen kennis had wat zich een aantal jaren rond het Kieveen had afgespeeld.
- b. Met betrekking tot de aan- en afvoer van het terrein is er voorlopig gekozen voor het verbreden van het Kieveen en de aan- en afvoer via de Voorsterweg en de Hoofdweg,

m.a.w. nog meer verkeersdruk op het centrum van Loenen en de omwonenden aan de Hoofdweg en de Voorsterweg, waar overigens ook een school is gevestigd. De Dorpsraad is al een lange periode druk bezig om een oplossing te zoeken voor de gecompliceerde infrastructuur rond Loenen samen met de Gemeente en Provincie, jammer dat het “Kieveen-team” van de Gemeente de weg naar de DR en Provincie niet heeft gevonden.

- c. Langs de Hoofdweg zal in de nabije toekomst veel gebouwd worden, onzeker is of de twee scholen die in Loenen samengaan en een nieuw onderkomen krijgen aan de Hoofdweg of elders in het dorp, wel zullen minimaal drie tot vier projecten langs deze weg gebouwd worden.
- d. Reclamant ziet en merkt dat het verkeer op de Hoofdweg steeds drukker wordt, het schrikbeeld van een tweede Eerbeekseweg met alle nadelige gevolgen van dien is aanwezig. De oplossing is en blijft aan- en afvoer via het Kanaal, zeker nu bekend is dat er een nieuwe wijk komt langs de A1 en een distributiekanaal voor de Papierindustrie bij de Kollergang met ook aan- en afvoer langs het Kanaal.
- e. De snelheid langs het Kanaal is verlaagd van 80 naar 60 km/u, dus ontsluiten naar het Kanaal is nu ook veiliger dan voorheen werd aangenomen. Het feit dat reeds een aantal bedrijven rechtstreeks op het Kanaal Zuid kunnen aan- en afvoeren maken deze oplossingen alleen maar logischer.

Beoordeling

- a. De gemeente is op de hoogte van de stand van zaken rondom het plan, de voorgeschiedenis en de mening van de omwonenden. Een en ander is nader beschreven in paragraaf 3.5. Er is een zorgvuldig proces opgestart waarbij alle aspecten zorgvuldig zijn onderzocht en waarbij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt geborgd.
- b-e. De reactie is beantwoord in paragraaf 3.1.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen:

4.3 [....], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 25 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. Toename verkeer
Naar aanleiding van de schattingen maken reclamanten zich zorgen over de verkeersbewegingen. Daarbij zien zij in verschillende rapporten schattingen op basis van verschillende getallen.
 - In het rapport Akoestisch onderzoek (bijlage 3, tabel 2) wordt voor de weg Kieveen in 2020 uitgegaan van 200 verkeersbewegingen. In 2030 schat men 700 verkeersbewegingen;
 - In het Verkeersonderzoek (bijlage 7, tabel 2.1) wordt zowel in 2018 als in 2031 een schatting gemaakt op basis van 200 voertuigen per etmaal. Waar komt dit verschil vandaan? Naar idee reclamanten klopt de berekening van het aantal verkeersbewegingen in 2031 niet waardoor er meer overlast is te verwachten dan nu wordt geschat.
- b. Berekening verkeersafwikkeling
Bij het berekenen van de verkeersafwikkeling is alleen een berekening gemaakt van de directe omgeving van bedrijventerrein Kieveen. Bij de afwikkeling via Hoofdweg naar het dorp Loenen verwachten we veel overlast bij de kruising met de Beekbergerweg,

aangezien dit een drukke weg is en nu al moeilijk op te rijden is. Afwikkeling vanaf het bedrijventerrein rechtstreeks naar Kanaal Zuid lijkt ons daarom een betere oplossing en verlicht tegelijkertijd de overlast op de Voorsterweg tussen Hoofdweg en Kanaal Zuid.

c. Noodzaak uitbreiding

De noodzaak van de uitbreiding is nog steeds niet duidelijk. Welke bedrijven gaan zich hier vestigen? Oorspronkelijk was het bedoeld voor Loenense bedrijven. Daar wordt in het huidige ontwerpbestemmingsplan niets meer over genoemd.

In de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan staat de lijst met toegestane bedrijven slechts genoemd met het woord 'Dummy'. Dit geeft geen vertrouwen. Wanneer de uitbreiding ook bedoeld wordt voor vestiging van bedrijven uit omliggende omgeving/plaatsen, dan is de noodzaak van uitbreiding van Kieveen niet aanwezig.

Beoordeling

a-b. Dit is een terechte opmerking. Per abuis was in het akoestisch onderzoek wegverkeer uitgegaan van 700 verkeersbewegingen in de toekomstige situatie in plaats van 900. Het akoestisch onderzoek is hierop aangepast. Op basis daarvan is de woning Voorsterweg 14 toegevoegd aan het plangebied van het bestemmingsplan. Zie de algemene beantwoording in paragraaf 3.1.

c. De reactie met betrekking tot de behoefte is beantwoord in paragraaf 3.4 De lijst met daarop vermeld Dummy wordt uiteraard vervangen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- Het akoestisch onderzoek wegverkeer is aangepast. Op basis van de nieuwe berekeningen is geconcludeerd dat er ter hoogte van de woning Voorsterweg 14 een geluidsscherm/geluidswal van minimaal 1,5 m hoogte noodzakelijk is om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Tevens zullen de gevels op de eerste verdieping geluidsluw moeten blijven ('dove gevel'). Om dit te kunnen waarborgen in de planregels is de woning Voorsterweg 14 met een woonbestemming toegevoegd aan het plangebied met nadere regels voor het geluidsscherm/geluidswal en de dove gevel (zie art. 6.5.1).
- In bijlage 1 van de regels wordt de dummy vervanging door de goede Lijst van toegelaten bedrijfstypen bedrijventerrein.

Daarnaast wordt de toelichting als volgt aangepast:

- De aangepaste versie van het akoestisch onderzoek wegverkeer is verwerkt in de toelichting.

4.4 [...], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend naar voren gebracht (mondeling/ telefonisch/ bevestigd per mail) op 14 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Reclamant geeft aan de ontwikkeling van het bedrijventerrein goed te vinden voor het dorp en de bedrijvigheid behorende bij het dorp. De contacten met de in hun nabijheid gelegen woningen zijn goed.

- d. Reclamanten maken zich zorgen over de mogelijkheid om veilig naar het dorp te kunnen fietsen met de kinderen. Zouden graag samen op zoek gaan naar een oplossing om veilig van huis te komen.
- e. Reclamanten zouden graag een ontsluiting zien naar de achterzijde richting de

Molenallee.

- f. Optie zou zijn om gezamenlijk te kijken naar verbeterde ontsluitingen via de groene of oranje lijn. Dit zou een samenspraak moeten zijn tussen gemeente, waterschap en ons. Hiervoor zouden reclamanten graag een keer op locatie rondkijken met u. Mocht dit niet bespreekbaar zijn, dan hebben zij wel bezwaar tegen de voorgenomen ontwikkeling en verzoeken zij naar een betere alternatieven te kijken voor het fietsverkeer van de aanliggende woningen.

Beoordeling

a-c. De reactie is beantwoord in paragraaf 3.1.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen:

4.5 [....], [...], mede namens:

- [....], [...]
- [....], [...]
- [....], [...]
- [....], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend ontvangen op 28 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamanten zijn van mening dat de uitbreiding van het bedrijventerrein het woongenot ernstig zal schaden. Dit heeft met name te maken met de plannen voor kavel E, waarop het transportbedrijf moet komen. Ook zal er sprake zijn van planschade. Reclamanten zijn van mening dat in het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met ons als naaste bewoners van het terrein.

Geluidhinder

- b. Uitbreiding van het industrieterrein zal onaanvaardbare geluidhinder met zich meebrengen. Met name het transportbedrijf zal veel hinder veroorzaken door het af- en aanrijden van veel vrachtverkeer op de ontsluitingsweg en het eigen terrein van de bedrijven. Hier is sprake van cumulatie van geluid.
- c. Het ontwerp bestemmingsplan sluit niet uit dat er op eigen terrein rondom de gebouwen kan worden gereden, wat zeker vanaf kavel E, tot extra veel hinder zal leiden.
- d. De verhoogd aangelegde houtwal zal het geluid onvoldoende dempen. Hier speelt ook in mee dat de huizen aan de Turfhekke verhoogd liggen (ongeveer 1 meter), waardoor het effect van de verhoging van de houtwal een stuk minder is.
- e. Er is geen onderzoek gedaan naar: de invloed van nieuw aan te leggen ontsluitingsweg, invloed op de woningen aan de Turfhekke, geluidhinder van het bedrijventerrein zelf en cumulatie van geluid van bedrijven en ontsluitingsweg.

Licht overlast

- f. Reclamanten verwachten onaanvaardbare overlast van licht; verlichting op het bedrijventerrein en de weg en licht van het verkeer.
- g. In de beeldkwaliteitsparagraaf staan enkele regels vermeld over verlichting van de bedrijfsgebouwen. Deze zijn echter erg vaag omschreven. Deze omschrijvingen zijn interpreteerbaar. Er staat niets vermeld over verlichting van de ontsluitingsweg, maar die zal ook verlicht moeten worden. Ook staat er dat "beveiligingsverlichting tijdens de nachtelijke uren is toegestaan". Gevolg zal zijn dat wij als bewoners van de Turfhekke, vanuit onze woon- en slaapkamers veel hinder zullen ondervinden van dat licht. Het zal nooit meer donker zijn.
- h. De geplande verhoogd aangelegde houtwal zal het licht onvoldoende weren. Zeker omdat

- vrachtwagens vaak ook verlichting boven de cabine hebben (hoogte tot 4 meter) en de huizen aan de Turfhekke zelf al verhoogd liggen ten opzichte van het maaiveld.
- i. In het plan staat niets vermeld over wat er in de houtwal aangeplant wordt. De ingetekende bomen van zo'n 25 meter hoog zijn erg vertekenend, want voordat er iets groeit wat zo hoog is, zijn we decennia verder.

Aangezicht

- j. De enorme loods van 10 meter hoog, die geen schuin dak krijgt, zal zeer ontsierend zijn voor het landschap.
- k. Het getuigt van inconsistent beleid, dat enerzijds vanuit onze tuinen het uitzicht op het landschap behouden moet blijven, maar dat uitzicht zal bestaan uit een loods van 10 meter hoog.
- l. De foto "indicatief beeld vanaf Molen-Allee" klopt totaal niet en geeft een vertekend beeld. De gebouwen ogen hierop veel kleiner en lager dan ze daadwerkelijk zullen zijn en zullen veel verder naar links komen.

Milieu (stikstof)

- m. In paragraaf 4.1.8 wordt aangegeven dat als mitigerende maatregel voor de negatieve effecten van stikstofdepositie, de vrijkomende stikstofruimte bij het agrarische bedrijf aan de Loenensemarkweg 45 wordt ingezet. Dit bedrijf werd in 2022 door de gemeente aangekocht voor 2,1 miljoen euro. Hoewel hiermee op papier wordt voldaan aan de regels, is de praktijk weerbarstiger.
- n. De uitbreiding van het bedrijventerrein zal toename van de stikstofdepositie teweegbrengen, die in de praktijk niet wordt gecompenseerd door het wegvallen van het agrarisch bedrijf. Per saldo is er dus sprake van toename van de hoeveelheid stikstof in de Natura 2000-gebieden Veluwe en Natura 2000-gebied Landgoederen Brummen.

Ontsluiting verkeer

- o. Afgelopen januari hebben Provincie Gelderland en de gemeenten Apeldoorn, Brummen en Rheden besloten de maximumsnelheid op de Kanaalroute te verlagen tot 60 km per uur. Daarnaast zullen er een aantal andere maatregelen genomen worden. Deze snelheidsverlagingen betreffen dus alle routes van en naar het bedrijventerrein. De maatregelen worden genomen om de verkeerveiligheid en de leefbaarheid te vergroten. Het is daarom tegenstrijdig wel een bedrijventerrein uit te breiden met een transportbedrijf dat heel veel verkeersbewegingen met zich meebrengt.

Planschade

- p. Uitbreiding van het bedrijventerrein zal leiden tot flinke waardedaling van de woningen.

Beoordeling

- a. In de onderzoeken in het bestemmingsplan wordt onderbouwd dat de ontwikkeling van het bedrijventerrein niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woongenot ter plaatse van de woningen. Daarbij is ook het transportbedrijf meegenomen. Voor wat betreft de eventuele planschade wordt verwezen naar paragraaf 3.5 van deze nota.
- b. Mede op basis van de zienswijze is onderzoek uitgevoerd naar de geluidhinder als gevolg van het industrieterrein en de aanwezige geluidszone industrielawaai. Daarin is cumulatie van geluid ook meegenomen. Uit dit onderzoek blijkt dat de uitbreiding van het bedrijfsterrein akoestisch acceptabel is, gelet op de normen in de Wet geluidhinder Zie ook paragraaf 3.3. van deze nota.
- c. De inrichting van het terrein voor een bedrijf staat vrij. Maar het ligt niet voor de hand dat er aan de achterkant veel verkeersbewegingen gaan plaatsvinden, mede omdat bedrijven dan hun bouw mogelijkheden gaan inperken. Niettemin wordt in de regels toegevoegd dat de ontsluiting van de bedrijven buiten de bouwvlakken dient plaats te vinden, zodat de meeste verkeersbewegingen zullen plaatsvinden via de ontsluitingsweg zoals aangegeven in de beeldkwaliteitsparagraaf is aangegeven.
- d. De hoofdwal wordt vooral aangelegd om het nieuwe bedrijfsterrein aan het zicht te onttrekken en lichthinder te verminderen c.q. te voorkomen. De houtwal is dus niet

- bedoeld als geluidswal, maar zal mogelijk wel een dempend effect hebben op het geluid. Qua geluidseffecten is een onderzoek uitgevoerd, zoals aangegeven onder b. Zie ook paragraaf 3.3. van deze nota.
- e. Er zijn conform de Wet geluidhinder akoestische onderzoeken uitgevoerd naar reconstructie van wegen en naar geluidshinder van de bedrijven. Zie de beantwoording onder b. en paragraaf 3.3. van deze nota. Ook is gekeken naar de effecten van de nieuwe bedrijven op de woningen in de omgeving. Zie paragraaf 4.1.3 van de toelichting.
 - f-j. Deze punten zijn beantwoord in paragraaf 3.3. van deze nota.
 - j-l. In paragraaf 3.2 van de toelichting en de beeldkwaliteitsparagraaf, zoals opgenomen in bijlage 1 bij de toelichting is voldoende onderbouwd hoe het nieuwe bedrijfsterrein zich goed voegt in het landschap alsmede dat er sprake is van een aanvaardbare bouwhoogte. Zie ook hoofdstuk 5 van deze nota.
Het beeld vanaf de Molenallee is indicatief en geen weergave van de werkelijkheid. Om die reden worden ze verwijderd uit de beeldkwaliteitsparagraaf.
 - m. Dit punt is beantwoord in paragraaf 3.2
 - n. Dit punt is beantwoord in paragraaf 3.2
 - o. Dit punt is beantwoord paragraaf 3.1, verkeer
 - p. Zie de beantwoording in paragraaf 3.4, planschade.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- Het aanbrengen van de grondwal en het scherm aan de westzijde van het plangebied wordt als voorwaardelijke verplichting in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen.
- In artikel 3.1, onder f, wordt toegevoegd: 'met dien verstande dat de ontsluiting van de bedrijven buiten de bouwvlakken dient plaats te vinden'.

Daarnaast wordt de toelichting op een aantal onderdelen aangepast en aangevuld:

- Het onderzoek geluidhinder industrielawaai (geluidszonering) is uitgevoerd en toegevoegd als bijlage bij de toelichting.
- De update van de stikstofberekening wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen.
- In de beeldkwaliteitsparagraaf (bijlage 1 bij de toelichting) worden de indicatieve beelden op blz. 6 verwijderd.

4.6 [....], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 25 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamanten zijn van mening dat de uitbreiding van het bedrijventerrein het woongenot ernstig zal schaden. Dit heeft met name te maken met de plannen voor kavel E, waarop het transportbedrijf moet komen.
- b. Ook zal er sprake zijn van planschade. Reclamanten zijn van mening dat in het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de naaste bewoners van het terrein.

Geluidshinder

- c. Uitbreiding van het industrieterrein zal onaanvaardbare geluidshinder met zich meebrengen voor ons als naaste bewoners. Met name het transportbedrijf zal veel hinder veroorzaken door het af- en aanrijden van veel vrachtverkeer op de ontsluitingsweg en het eigen terrein van het bedrijf, het manoeuvreren van grote vrachtwagens, claxonneren, manoeuvreren van (vork)heftrucks, gepiep bij het achteruitrijden, geluid van laden en lossen etc. Hier is dus sprake van cumulatie van geluid.
- d. Het huidige ontwerp bestemmingsplan sluit niet uit dat er op eigen terrein rondom de

- gebouwen gereden kan worden, wat zeker vanaf kavel E tot extra veel hinder zal leiden.
- e. In het ontwerp bestemmingsplan is sprake van een verhoogd aangelegde houtwal, echter zal dit het geluid onvoldoende dempen. De houtwal zelf zal amper geluid tegen houden (RIVM, z.d.), maar ook een verhoging van 2 meter waarop deze aangelegd zal worden zal het geluid onvoldoende weren. Hier speelt ook in mee dat de huizen aan de Turfhekke verhoogd liggen (+/- 1 meter), wat het effect van de houtwal nog verder verkleint.
 - f. Het onder paragraaf 4.1.4 genoemde akoestisch onderzoek heeft zich alleen gericht op de woningen die zich bevinden rond het kruispunt Kieveen / Voorsterweg en alleen op de verbreding van de weg. Er is geen onderzoek gedaan naar:
 - De invloed van de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg: de zijweg dwars op de bestaande weg Kieveen samen met de keerlus, waar al het vrachtverkeer overheen rijden.
 - Invloed op de woningen aan de Turfhekke.
 - Geluidshinder van het bedrijventerrein zelf.
 - Cumulatie van het geluid van de bedrijven en de ontsluitingswegMocht er uiteindelijk toch tot aanleg van het bedrijventerrein worden overgegaan, dan spreekt het voor zich dat eerst de geluiddempende maatregelen worden getroffen / aangelegd, voordat er met de bouw van het bedrijventerrein wordt gestart.

Licht overlast

- g. Reclamanten verwachten onaanvaardbare overlast van licht.
- h. In de beeldkwaliteitsparagraaf staan enkele regels vermeld over verlichting van de bedrijfsgebouwen. Deze zijn echter in zijn geheel niet duidelijk en vaag omschreven, zoals bv. "niet meer aanlichten dan noodzakelijk", "overdadige verlichting is niet wenselijk". Deze omschrijvingen zijn interpretabel. Er staat niets vermeld over verlichting van de ontsluitingsweg, maar die zal ook verlicht moeten worden. Ook staat er dat "beveiligingsverlichting tijdens de nachtelijke uren is toegestaan". Dit zal tot gevolg hebben dat wij als bewoner van de Turfhekke hier dag en nacht hinder van zullen ondervinden in onze woon en slaapkamers. Het zal nooit meer donker zijn.
- i. Tevens wordt er in de beeldkwaliteitsparagraaf vermeld dat "Beveiligingsverlichting tijdens de nachtelijke uren is toegestaan", houdt dit dan ook in dat er na 23:00 (en tot 06:00) geen bedrijfsactiviteiten mogen / kunnen plaats vinden?
- j. De geplande verhoogd aangelegde houtwal dit licht onvoldoende tegen houden. Vrachtwagens kunnen verlichting tot op 4 meter hoogte op de cabine hebben, wat in combinatie met het feit dat de huizen aan de Turfhekke al verhoogd liggen t.o.v. het maaiveld, er voor zorgt dat een verhoogde houtwal zeker niet afdoende zal zijn.
- k. In het plan staat niets vermeld over wat er aangeplant gaat worden in de aan te leggen houtwal. De nu ingetekende bomen geven een zeer vertekend beeld, aangezien het decennia gaat duren voordat er iets groeit wat deze hoogte zal hebben

Aanzicht

- l. Met name de loods van 10 meter hoog, zonder schuin dak, zal extreem ontsierend zijn voor het landschap.
- m. De foto "indicatief beeld vanaf Molen-Allee (zuidwest)" (pagina 6 uit de Beeldkwaliteitsparagraaf), klopt totaal niet en geeft een zeer vertekend beeld van de werkelijke situatie. De gebouwen ogen hierop veel kleiner en lager dan ze daadwerkelijk zullen zijn. Ook de plaatsing is niet correct, deze is in werkelijkheid veel verder naar links.

Stikstof

- n. In paragraaf 4.1.8 wordt aangegeven dat als mitigerende maatregel voor de negatieve effecten van stikstofdepositie, de vrijkomende stikstofruimte bij het agrarische bedrijf aan de Loenensemarkweg 45 wordt ingezet. De uitbreiding van het bedrijventerrein zal dus toename van de stikstofdepositie teweegbrengen, die in de praktijk niet wordt gecompenseerd door het wegvallen van het agrarisch bedrijf. Per saldo is er dus sprake van toename van de hoeveelheid stikstof in de Natura 2000-gebieden Veluwe en Natura 2000-gebied Landgoederen Brummen.

Flora en Fauna

- o. Bij de bouw van de woningen aan de Turfhekke is geconstateerd dat de Kievit (weidevogels) het gebied rondom de Molenallee/ huidige agrarische grond aan Kieveen gebruikt als nest-gebied. Destijds werd aangegeven dat er nog genoeg uitwijkmogelijkheden waren naar

andere percelen. Vreemd genoeg wordt de kievit in zijn geheel niet genoemd in het “Rapportage actualisatie ecologisch veldonderzoek Kieveen te Loenen” (rapportnummer 1263.003, uitgebracht op 28 augustus 2020). Is er überhaupt gekeken naar wat de impact is voor deze vogelsoort die op de rode lijst staat van het UINC?

Ontsluiting verkeer

- p. Tevens is de huidige verkeerssituatie op de Voorsterweg niet geschikt voor extra vracht verkeer, aangezien ook fietsers hier gedwongen zijn om zich op de rijbaan te bewegen. Dit zal zorgen voor extra gevaarlijke situaties
- q. Het is zeer tegenstrijdig wel een bedrijventerrein uit te breiden met een transportbedrijf dat heel veel verkeersbewegingen met zich meebrengt.

Planschade

- r. Als gevolg van de onder a t/m f genoemde punten, zijn wij van mening dat de uitbreiding van het bedrijventerrein zal leiden tot een forse waardedaling van onze woning.

Beoordeling

- a. Uit de uitgevoerde (akoestische) onderzoeken blijkt dat er bij de woningen aan de Turfhekke sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie ook de beantwoording in paragraaf 3.3.
- b. Verwezen wordt naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.5.
- c. Mede op basis van de zienswijze is onderzoek uitgevoerd naar de geluidhinder als gevolg van het industrieterrein en de aanwezige geluidszone industrielawaai. Daarin is cumulatie van geluid ook meegenomen. Uit dit onderzoek blijkt dat de uitbreiding van het bedrijfsterrein akoestisch acceptabel is, gelet op de normen in de Wet geluidhinder Zie ook paragraaf 3.3. van deze nota.
- d. De inrichting van het terrein voor een bedrijf staat vrij. Maar het ligt niet voor de hand dat er aan de achterkant veel verkeersbewegingen gaan plaatsvinden, mede omdat bedrijven dan hun bouwmogelijkheden gaan inperken. Niettemin wordt in de regels toegevoegd dat de ontsluiting van de bedrijven buiten de bouwvlakken dient plaats te vinden, zodat de meeste verkeersbewegingen zullen plaatsvinden via de ontsluitingsweg zoals aangegeven in de beeldkwaliteitsparagraaf is aangegeven.
- e. De houtwal is primair aangelegd voor de visuele afscherming, maar heeft ook een beperkte functie voor de beperking van geluidshinder. Van geluidshinder zal geen sprake zijn, aangezien maximaal milieucategorie 3.1 bedrijven zijn toegestaan. Hiervoor geldt een richtafstand van 50 m. Daaraan wordt ruimschoots voldaan ook voor de woningen aan de Turfhekke. Zie ook paragraaf 4.1.3 van de toelichting.
- f. Zie de beantwoording sub c. en sub e.
- g-k Verwezen wordt naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.
- l-m In paragraaf 3.2 van de toelichting en de beeldkwaliteitsparagraaf, zoals opgenomen in bijlage 1 bij de toelichting is voldoende onderbouwd hoe het nieuwe bedrijfsterrein zich goed voegt in het landschap alsmede dat er sprake is van een aanvaardbare bouwhoogte. Zie ook hoofdstuk 5 van deze nota.
Het beeld vanaf de Molenallee is indicatief en geen weergave van de werkelijkheid. Om die reden worden ze verwijderd uit de beeldkwaliteitsparagraaf.
- n. De reactie is beantwoord in paragraaf 3.2
- o. De compensatie van het leefgebied van verschillende beschermde soorten zijn onderbouwd in het natuurwaardenonderzoek. Het ecologisch onderzoek is door een ter zake kundig bureau uitgevoerd wat tevens is aangesloten bij het netwerk voor groene bureaus. Alle relevante diersoorten zijn in dit onderzoek meegenomen. In de conclusies wordt enkel ingegaan om de aanwezige relevante diersoorten. Van de overige diersoorten mag aangenomen worden dat deze niet aanwezig zijn dan wel dat deze geen negatieve invloed ondervinden van de ontwikkeling. Voor een aantal diersoorten is een ontheffing van de Wet natuurbescherming van de provincie Gelderland nodig. Die ontheffing is inmiddels aangevraagd en onderbouwd aan de hand van een zogenaamd Activiteitenplan, waarin compenserende maatregelen zijn opgenomen. Paragraaf 4.3 is op dit onderdeel aangepast.
- p-q. De reactie wordt beantwoord in paragraaf 3.1
- r. Zie beantwoording bij paragraaf 4.2 over planschade.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- Het aanbrengen van de grondwal en het scherm aan de westzijde van het plangebied wordt als voorwaardelijke verplichting in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen.

Daarnaast wordt de toelichting op een aantal onderdelen aangepast en aangevuld:

- De update van de stikstofberekening wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen.
- In de beeldkwaliteitsparagraaf (bijlage 1 bij de toelichting) worden de indicatieve beelden op blz. 6 verwijderd.
- In paragraaf 4.3.2 en 4.3.3 zijn de teksten omtrent het aanvragen van een ontheffing geactualiseerd.

4.7 [....], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend ontvangen op 25 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

a. Geluid

- Geluidsoverlast van verkeer en manoeuvrerende vrachtwagens. Door de voorgenomen realisatie van het Bedrijventerrein Kieveen zullen deze veel dichterbij rijden dan in de huidige situatie. In het concept-beeldkwaliteitsplan zien wij onvoldoende onderzoek naar cumulatieve geluidsoverlast van de bestaande bebouwing en voorziene uitbreiding. De voorziene grens van 50dB(A) geluidsbelasting na uitbreiding is ingetekend op het terrein van Kieveen, zelfs midden over de geplande keerlus. Daarnaast zijn er voor de uitbreiding van Bedrijventerrein Kieveen geen geplande rijroutes met bijbehorende puntbronnen ingetekend.

- In het huidige concept-beeldkwaliteitsplan is onvoldoende duidelijk op welke locaties er rondom de geplande bebouwing bedrijvigheid zal plaatsvinden middels heftrucks en andere gemotoriseerde middelen, welke geluidsoverlast kunnen veroorzaken. Reclamanten zouden graag zien dat er wordt vastgelegd dat aan de zuidwest- en zuidoostkant van de bebouwing op kavel E geen activiteit zal plaatsvinden.

- Om geluidsoverlast tegen te gaan is in het concept-beeldkwaliteitsplan een houtwal voorzien. Beplanting houdt echter maar zeer beperkt geluid tegen. De realisatie van een maximaal geluiddempende en tegelijkertijd natuurlijke barrière lijkt ons daarom noodzakelijk. Daarom zien wij graag de realisatie van een 2 meter hoge houtwal (variant 2) gecombineerd met de geluid- en lichtwerende voorziening (variant 1).

b. Licht

- Reclamanten waarderen de minimale lichtvervuiling van het landelijke wonen. Doordat bedrijven bij de realisatie van Bedrijventerrein Kieveen veel dichterbij komen is een significante toename in lichtvervuiling te verwachten. Hoewel beperkingen voorzien zijn in het type verlichting en tijden, zien wij dat er onder de noemer "beveiligingsverlichting" alsnog veel licht van het terrein zal komen. De mate van deze beveiligingsverlichting (natrium lagedruk, ter illustratie zie bijlage) zal aangepast moeten worden tot een minder lichtvervuilend type. Wellicht is het mogelijk om de beveiligingsverlichting te vervangen door toepassing van infrarood licht/camera's.

- Reclamanten zien graag dat er gespecificeerd wordt welke verlichting noodzakelijk is voor de verkeersveiligheid. Wellicht is het mogelijk om de noodzakelijke verlichting aan te leggen met verlichting welke alleen brandt middels bewegingssensoren.

- Vrachtwagens kunnen met hun koplampen gerichte lichtbundels uitstralen welke ook de

gevels aan de Turfhekke kunnen verlichten. Daarnaast hebben vrachtwagens vaak extra verlichting op het dak welke makkelijk over de houtwal heen kan schijnen, in het bijzonder in de wintermaanden als beplanting van de houtwal niet in het blad zit. Daarbij komt dat de woningen aan de Turfhekke hoger liggen dan Kieveen, wat de werking van de houtwal nadelig beïnvloed. Daarom zal de houtwal met geluid- en lichtwerende voorziening voldoende hoog gebouwd moeten worden om ook deze lichtoverlast te vermijden. In navolging op de eerdergenoemde houtwal gecombineerd met geluid- en lichtwerende voorziening (zie 1c), zien reclamanten graag dat deze combinatie minimaal 4 meter hoog wordt om lichtoverlast van de bovenste lampen op een vrachtwagen te verminderen.

c. Landelijk aangezicht

In het landelijke beeld van de omgeving van Bedrijventerrein Kieveen zijn gebouwen met een zadeldak de norm. Reclamanten ervaren de realisatie van een loods met relatief hoog plat dak zoals nu ingetekend op kavel E dan ook als erg verstorend. Loodsen in de stijl van het bestaande bedrijventerrein, met een zadeldak, zouden vele malen beter passen. Reclamanten zien graag dat er gespecificeerd wordt hoe de houtwal beplant gaat worden. Lage struiken die 's winters blad houden, gecombineerd met bomen met een minimale hoogte tot de nok van de gebouwen zullen het natuurlijke aangezicht van de omgeving het meest behouden.

d. Milieu (heeft meer betrekking op bestemmingsplan)

Om ruimte voor milieu in de toekomst te waarborgen zou de grond direct zuid van het bedrijventerrein (tussen Bedrijventerrein Kieveen en de woningen aan de Turfhekke) een natuurbestemming moeten krijgen. Hiermee wordt ruimte voor waargenomen soorten (vogels, vleermuizen en marterachtigen) gewaarborgd.

In de huidige maatschappij staat stikstofuitstoot hoog op de agenda. Het valt voor ons niet te rijmen dat er een inactief agrarisch bedrijf, welke al enige tijd geen stikstof meer uitstoot, wordt opgekocht om "ruimte" te maken voor de uitbreiding van Bedrijventerrein Kieveen. In de praktijk betekent dit dat er aanzienlijk meer stikstofuitstoot zal zijn, waardoor zowel lokale natuur alsook omliggende Natura 2000-gebieden zwaarder belast zullen worden.

e. Diversen

- Wijzigingsbevoegdheid par. 15.1 omtrent afwijking bestemmingsgrenzen, bouwgrenzen, aanduidingsgrenzen en overige aanduidingen in het horizontale vlak. Wij willen dat deze paragraaf gaat vervallen, gezien de extra licht- en geluidsoverlast die deze potentieel met zich meebrengt.
- Afwijkingsbevoegdheid par. 10.2.2 omtrent geurgevoelige objecten. Reclamanten zien geen reden om deze afwijkingsbevoegdheid te verlenen en willen dat deze paragraaf gaat vervallen, gezien de extra geuroverlast die dit potentieel met zich meebrengt.
- Om overlast van de realisatie van Bedrijventerrein Kieveen tegen te gaan zal de volgorde van werkzaamheden vastgelegd moeten worden. Door de houtwal als eerste aan te leggen kan overlast van bouwwerkzaamheden beperkt worden en zal het landelijke aangezicht het meest bewaard blijven. Ook krijgt vegetatie meer tijd om zich te ontwikkelen en dient dit als bescherming van huidige fauna.
- Door de uitbreiding van een transportbedrijf op Bedrijventerrein Kieveen zal de belasting van wegen toenemen. Wij vragen ons af in hoeverre dit te rijmen is met het voornemen om op de ontsluitingswegen (Kanaal Zuid en de Beekbergerweg) de snelheid terug te brengen naar 60km/h en tevens de kern van Loenen autoluw te maken met een maximumsnelheid van 30 km/u.

Beoordeling

- a. Mede op basis van de zienswijze is onderzoek uitgevoerd naar de geluidhinder als gevolg van het industrieterrein en de aanwezige geluidszone industrielawaai. Daarin is cumulatie van geluid ook meegenomen. Uit dit onderzoek blijkt dat de uitbreiding van het bedrijfsterrein akoestisch acceptabel is, gelet op de normen in de Wet geluidhinder Zie

ook paragraaf 3.3. van deze nota.

Voor de argumenten met betrekking tot beeldkwaliteit wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen over de beeldkwaliteitsparagraaf in hoofdstuk 5.

- b - c. Zie de algemene beantwoording in paragraaf 3.3 van deze nota, alsmede de beantwoording in paragraaf 5.2.
- d. De gronden tussen het nieuwe bedrijventerrein en de Turfhekke behouden hun agrarisch functie. Er is op dit moment geen reden om deze om te zetten in een bestemming Natuur. T.b.v. het bestemmingsplan zijn diverse natuuronderzoeken uitgevoerd en worden noodzakelijke maatregelen getroffen. Een bestemming Natuur op de betreffende gronden is daarvoor niet nodig.

M.b.t. het punt stikstof: Zie algemene beantwoording stikstof in paragraaf 3.2.

- e. Betreffende wijzigingsbevoegdheid betreft zowel voor Apeldoorn als landelijk een standaardbepaling, die in praktijk na de nodige belangenafweging (inclusief toetsing relevante wetgeving) kan worden gehanteerd. Met name als er sprake is van afwijking van een bestemmingsgrens (gaat vaak om centimeters) kan dit alleen op deze manier worden gecorrigeerd. Betreft dus een praktisch landelijk gebruikelijk instrument op zaken in het veld op te lossen. Na de inwerkingtreding van de Omgevingswet worden de randvoorwaarden wijzigingsbevoegdheden gebruikt (op grond van overgangsrecht) als toetsingskader voor buitenplanse omgevingsvergunningen.

Er is geen bezwaar tegen het laten vervallen van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 10.2.2.

In de planning wordt er rekening mee gehouden dat de inpassing zo vroeg mogelijk bij de bouwrijpfase al wordt aangelegd.

Voor wat betreft verkeer: zie de algemene beantwoording in paragraaf 3.1. van deze nota.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- Het aanbrengen van de grondwal en het scherm aan de westzijde van het plangebied wordt als voorwaardelijke verplichting in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen.
- Art. 10.2.2. wordt geschrapt uit de planregels.

Daarnaast wordt de toelichting op een aantal onderdelen aangepast en aangevuld:

- Het onderzoek geluidhinder industrielawaai (geluidszonering) is uitgevoerd en toegevoegd als bijlage bij de toelichting.
- De update van de stikstofberekening wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen.

4.8 [....], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is tijdig ingediend op 28 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

a. De Nationale Omgevingsvisie

De Nationale Omgevingsvisie (NOVI) waarmee het Rijk wil sturen en waar gemeente Apeldoorn ook aan refereert, heeft vier prioriteiten:

1. Ruimte voor klimaatadaptatie en energietransitie;
2. Een duurzaam en (circulair) economisch groeipotentieel;
3. Sterke en gezonde steden en regio's;
4. Toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

Volgens reclamant sluit het bedrijventerrein Kieveen echter hier niet op aan, omdat het:

- Ten eerste niet past op het verkeers- en vervoersnetwerk, er is geen goede

bereikbaarheid (geen openbaar vervoer, geen duurzame mobiliteit) en juist een heel groot ontsluitingsprobleem.

- Ten tweede de kwaliteit van het dorp (land) niet versterkt. In tegendeel zelfs. Het enige dat versterkt wordt is de verkeersproblematiek. Er is gerekend met 6 hectare terrein, terwijl actueel 4 hectare ontworpen is. Het leidt tot onevenwicht tussen gemeente en burger dat deze laatste geen belanghebbende kan zijn bij "een onzeker in de toekomst gelegen belang (aldus de Raad van State), maar dat de gemeente hier wel alvast op voorsorteert. Vooral voor het zuidelijk deel van Aventurijn (school) en de in- en uitrit waar veel kinderen van gebruik maken aldaar, is een toename van de verkeerdruk een toename van het gevaar. Dat is ongewenst.

b. Stikstof

Om het Kieveen mogelijk te maken is er een boerderij met bijbehorende stikstofrechten in Loenen aangekocht. Die rechten worden overgeheveld naar Kieveen en Ecofactorij. De vraag is of dit correct gedaan is, en of "verkoop" van stikstof-ruimte überhaupt juridisch toelaatbaar is.

Deze zienswijze zal binnen twee weken nog nader worden aangevuld (hetgeen niet is gebeurd).

Beoordeling

- a. De reactie wordt beantwoord in paragraaf 3.1.
- b. De reactie wordt beantwoord in paragraaf 3.2.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Wel wordt de toelichting als volgt aangepast en aangevuld:

- De update van de stikstofberekening wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen.

4.9 [...], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 28 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- s. Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgenomen uitrit van het terrein via de Kieveen en de Voorsterweg. Aangezien reclamant aan de Voorsterweg 2 woont is er nu al de hele dag last van het vele verkeer vooral het remmen en het vele optrekken van auto's en vrachtwagens als ze van de Voorsterweg de Hoofdweg op moeten en anders om. Dit betekent dat reclamant het hele jaar de ramen en de windroosters dicht hebben tegen het lawaai om nog maar te zwijgen over de fijn stof.
- t. Dan is er nog het probleem dat bij vlak bij woning reclamant in de bocht geen 2 vrachtwagens tegelijk door de bocht kunnen dat betekent dus grote opstoppen.
- u. Reclamant heeft begrepen dat er nu 700 extra auto's en vrachtwagens per dag langs komen als Kieveen West wordt gerealiseerd.

Beoordeling

De reactie is beantwoord in paragraaf 3.1.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen:

4.10 [...], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend ontvangen op 27 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. In de uitspraak van de rechtbank Arnhem op 28-08-2012 zaaknr. AWB 12/2017 staat duidelijk dat de weg Kieveen wordt afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, ter hoogte van de Voorsterweg, vanwege gevaarlijke situaties bij de aansluiting Kieveen met Voorsterweg. Reclamant begrijpt niet dat ondanks de toegenomen verkeersdrukke op de Voorsterweg tussen 2012 en 2023, u nu toch nog alle extra verkeer wilt sturen door de Voorsterweg.
- b. Reclamant woont op Voorsterweg nummer 4 en zien en horen dagelijks hoe alle verkeer zich door deze smalle weg zonder fietspaden, een weg baant (voor fietsers en wandelaars is dit nu al een gevaarlijke situatie, heeft u hier wel eens een aanwonende zien lopen om zijn of haar hond uit te laten? Levensgevaarlijk!)
- c. Reclamant ervaart dagelijks erg veel lawaai omdat chauffeurs verkeerd insturen en vervolgens over de betonblokken in de (midden) berm rijden.
- d. Reclamant heeft vanwege de geluidsoverlast vanaf 's ochtend ca 5 uur, rolluiken op de bovenverdieping geplaatst, terwijl ze elke avond de aanslag van de wastafels kunnen wegvegen.
- e. Aantal verkeersbewegingen willen ze ernstig vermeerderen, en daarmee ook de luchtvervuiling verergeren, wetende dat elk voertuig dat het industrieterrein Kieveen bezoekt, minimaal 7x moet afremmen en optrekken, maakt niet uit of deze vanaf de Hoofdweg of Kanaal Zuid komt.
- f. Onverantwoord en levensgevaarlijk idee, om Kieveen West Loenen, te ontsluiten via de Kieveenweg en de Voorsterweg.

Beoordeling

De uitspraak van 28-08-2012 betrof een uitspraak op een uitritvergunning op grond van de APV. De beslissing op die uitritvergunning is daarop vernietigd. Echter de uitspraak heeft geen betrekking op het bestemmingsplan en gaat niet zover dat de weg Kieveen moet worden afgesloten voor verkeer. In het huidige plan zal ruimschoots worden voldaan aan wat de rechtbank in haar overwegingen heeft aangehaald.

a-f. De reactie is beantwoord in paragraaf 3.1.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen:

4.11 [...], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend ontvangen op 28 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. Algemeen
De Nationale Omgevingsvisie (NOVI) waarmee het Rijk wil sturen en waar gemeente Apeldoorn ook aan refereert, heeft vier prioriteiten:
 1. Ruimte voor klimaatadaptatie en energietransitie;
 2. Een duurzaam en (circulair) economisch groeipotentieel;
 3. Sterke en gezonde steden en regio's;

4. Toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

Het bestemmingsplan claimt te aan te sluiten op criterium 2. Dat zou betekenen dat: 'Er wordt ingezet op een aantrekkelijke, gezonde en veilige omgeving en een goed vestigingsklimaat, inclusief een goede bereikbaarheid en duurzame mobiliteit. Locaties van nieuwe kantoren, bedrijventerreinen, grootschalige logistieke functies en datacentra moeten passen bij het verkeers- en vervoersnetwerk, goed afgestemd zijn op de vraag van bedrijven én de economische vitaliteit en de kwaliteit en aantrekkelijkheid van stad en land versterken. Er wordt daarbij ingezet op actieve clustering van (grootschalige) logistieke functies op logistieke knooppunten langs (inter)nationale corridors.'

Volgens reclamant sluit het bedrijventerrein Kieveen echter niet aan, omdat het:

- Ten eerste niet past op het verkeers- en vervoersnetwerk, er is geen goede bereikbaarheid (geen openbaar vervoer, geen duurzame mobiliteit) en juist een heel groot ontsluitingsprobleem. Eerder is sprake van een steeds verder vastlopend verkeersprobleem dat niet los gezien kan worden van meer dan 40 jaar problemen op de N786.
- Ten tweede de kwaliteit van het dorp (land) niet versterkt. In tegendeel zelfs. Het enige dat versterkt wordt is het verkeersinfarct dat Loenen steeds meer aan het worden is.

b. Duurzaam

In het bestemmingsplan wordt regelmatig en uitgebreid gerefereerd aan het begrip duurzaam, o.a. bij 'Toekomstbestendige en duurzame infrastructuur'. De gemeente erkent dat Loenen een verkeersprobleem heeft en probeert de wegen veiliger te maken (zie krantenartikel hieronder). De uitbreiding van het bedrijventerrein werkt averechts en zorgt alleen maar voor nog meer verkeer. De gekozen ontsluiting en verkeersdruk hebben niets met duurzaam te maken maar staan daar zelfs haaks op. Waarom is er ook gerekend met 6 ha bedrijventerrein? Als de gemeente plannen heeft om verder te uit breiden dan de nu voorgestelde 4 ha, dan is het belang van een veilige en goede ontsluiting alleen maar groter. Het rapport stelt dat er bij 6 ha sprake is van 'significante toenames van de geluidsbelasting' (sic) op de Voorsterweg. De ontsluiting via Kieveen is dus niet duurzaam of berekend op groei. Dit is een extra argument om niet te investeren in ontsluiting via Kieveen. Als die vervolgpunten er niet zijn, kan de gemeente dat zwart-op-wit garanderen?

Er wordt volgens plan een woning gesloopt, Kieveen 10, maar wat gebeurt er met de woning Voorsterweg 14, die al zo'n 20 jaar eigendom van de gemeente is? Deze woning wordt al die tijd anti-kraak bewoond. Wat is er duurzaam aan deze situatie?

Is er naast verdubbeling van de rijweg Kieveen ook een fietspad of voetpad voorzien voor 'duurzaam' woon-werk verkeer?

c. Verkeersoverlast

Belangrijkste bezwaar reclamant, vlakbij en tussen de splitsingen Kieveen-Voorsterweg en Voorsterweg-Hoofdweg, betreft de onevenredige toename in de verkeersoverlast voor omwonenden aan het Kieveen/Voorsterweg, een overlast die momenteel al behoorlijk is. Er wordt wederom gekozen voor ontsluiting via het Kieveen, ondanks dat die ontsluiting de vorige keer bij de Raad van State is gesneuveld. Wederom wordt niet gekeken naar directe ontsluitingen op N-wegen, zoals Kanaal Zuid, die niet alleen directer, maar ook korter en veiliger zijn. De overlast betreft niet alleen lawaai en verontreiniging zoals gemodelleerd in het plan. Bijlage 7 (verkeer) is opgesteld door een model (i.e. spreadsheet) in te vullen, dat standaard verkeersoverlast weergeeft. Men gaat eraan voorbij dat allerlei vrachtverkeer over smalle wegen en met haakse bochten moet afremmen, optrekken en draaien vlakbij fietsers, schoolkinderen en forensen, zonder enige vorm van gescheiden fietspad of anderszins. Er komen dus beduidend meer geluid en uitlaatgassen vrij dan het model aangeeft bij deze splitsingen. Daarboven is het niet alleen een kwestie van overlast maar van onveiligheid. Om de cijfers in perspectief te zetten: het gaat om een geschatte 700 extra verkeersbewegingen, of te wel meer dan 1 per minuut, elke werkdag. Het voorstel om van Kieveen-Voorsterweg een voorrangssplitsing te maken, lost geen van deze bovenstaande problemen op. Het voorstel om bewegwijzering toe te passen lost de problemen bij splitsing Kieveen-Voorsterweg niet op. N.B. het gaat hier namelijk ook om schoolkinderen. Het rapport typeert de kruising Voorsterweg-Kanaal Zuid als 'niet prettig voor vrachtverkeer' en raadt deze af. Dit geldt minstens zo erg voor de

splitsing Kieveen-Voorsterweg, met dien verstande dat hier ook nog schoolgaande kinderen fietsen. Deze constatering ontbreekt in het rapport. Kanaal -Zuid daarentegen is een 60 km weg met alleen gemotoriseerd verkeer, en als het klopt dat een groot deel van het verkeer op de Hoofdweg toch rechtsaf slaat richting Zutphen, Apeldoorn en Dieren kan men net zo goed meteen het Kanaal-Zuid opgeleid worden.

straatnaam		basisjaar 2018	autonoom 2030
1	Kieveen ^a	200	200
2a	Voorsterweg	1.700	1.700
2b	Voorsterweg	1.700	1.700
3a	Hoofdweg (ii Apeldoorn)	1.900	1.800
3b	Hoofdweg (ii Loenen)	3.600	3.500
4a	Kanaal-Zuid (noordelijke richting)	6.500	7.600
4b	Kanaal-Zuid	6.200	7.200
4c	Kanaal-Zuid (zuidelijke richting)	7.900	9.000
5	Voorsterweg	1.200	1.300

telpunt/ scenario	straatnaam	mvt werkdag planvariant 1		mvt werkdag planvariant 2	
		A	B	A	B
1	Kieveen	900	900	1.200	1.200
2a	Voorsterweg	2.200	2.000	2.500	2.100
2b	Voorsterweg	1.900	2.100	1.900	2.300
3a	Hoofdweg (ii Apeldoorn)	2.000	1.800	2.200	1.800
3b	Hoofdweg (ii Loenen)	3.800	3.800	3.900	3.900
4a	Kanaal-Zuid (noordelijke richting)	7.800	7.800	7.800	7.800
4b	Kanaal-Zuid	7.200	7.400	7.200	7.500
4c	Kanaal-Zuid (zuidelijke richting)	9.100	9.100	9.200	9.200
5	Voorsterweg	1.300	1.300	1.300	1.300

Tabel 3.1: Verkeersintensiteiten werkdag per planvariant (afgerond op honderdtallen)

Tabel 2.1: Verkeersintensiteiten op basis van het verkeersmodel Stedendriehoek

Merkwaardig is dat 4 hectare 700 mvt aan extra verkeersintensiteit met zich mee zou brengen en 6 hectare 1000. Waarom is er ook al uitgerekend voor uitbreiding tot 6 ha? Kortom ik zou graag een analyse zien waaruit blijkt dat de gekozen ontsluiting de beste is. Overigens heeft de gemeente in eerdere stukken ook al laten weten dat de verkeerssituatie Kieveen/Voorsterweg zelfs nu al niet geweldig is en deze ontsluiting ook geen echt goede oplossing biedt. Voor heel Loenen is er al beleid om de overlast door verkeer terug te brengen. Waarom dan extra verkeer toevoegen met dit bedrijventerrein?

d. Geluidhinder

Gesteld wordt gesteld door de gemeente in hun rapport dat het nieuw op te richten bedrijventerrein geen reconstructie veroorzaakt in de zin van de Wet geluidshinder. Dat is erg vreemd en wordt in het plan zelf tegengesproken. Zoals eerder gezegd, is bijlage 7 (verkeer) opgesteld door een model (i.e. spreadsheet) in te vullen. De bijlage zegt dat geluidsreducerende maatregelen nodig zijn op basis van het model maar dat staat niet in het hoofdrapport. In tegendeel, daar staat: 'Uit het onderzoek blijkt dat de komst van het bedrijventerrein en de bijhorende verkeersgeneratie geen negatieve invloed hebben op de omliggende woningen.' Het plan spreekt zichzelf dus tegen.

Aan welke maatregelen moet gedacht worden? Geluidsschermen kan niet want die blokkeren zicht op de hoek. Huisisolatie lost niets op in de tuin of op het schoolterrein. Overigens gelden deze argumenten zelfs nog sterker voor Voorsterweg 14 en 16. De zienswijze van nr. 16 heeft u ook ontvangen. Dat het pand nr. 14 van de gemeente is en nu al lange tijd anti-kraak bewoond wordt, mag niet betekenen dat de impact op de woning minder belangrijk zou zijn. Het blijft een bewoonde woning

e. Verder afvoer verkeer Kieveen

Het merendeel van het verkeer gaat richting Apeldoorn, Dieren of Zutphen. Uit het rapport blijkt dat verkeer verderop, buiten de kern, naar Loenen/Arnhem over de Hoofdweg slechts met 200 mvt van de 700 mvt toeneemt. Met andere woorden: er wordt aangegeven dat veel verkeer via Kieveen/Voorsterweg/Hoofdweg terug naar het Kanaal zal rijden. Dit doorgaand verkeer kan dan toch ook veel beter direct naar doorgaande wegen geleid worden dan via Kieveen door de woonkern. De omwonenden van Kanaal Zuid zijn ook belanghebbenden die dus betrokken moeten worden in deze ontwikkeling.

f. Stikstof

Om het Kieveen mogelijk te maken is er een boerderij met bijbehorende stikstofrechten in Loenen aangekocht. Die rechten worden overgeheveld naar Kieveen en Ecofactorij. Is daarbij rekening gehouden met het feit dat er maar 70% van deze rechten opnieuw mogen worden ingezet? En dat met deze overheveling (zie bijlage B) in Loenen per saldo de

stikstof uitstoot in afstand 50%(!) dichterbij Natura 2000 gebied wordt gebracht?

Beoordeling

- a. De reactie is beantwoord in paragraaf 3.1.
- b. Het deel over verkeer is beantwoord in paragraaf 3.1.
Van plannen voor verdere uitbreiding van het bedrijventerrein dan 4 ha. is op dit moment geen sprake.
Om de aansluiting van de Kieveen op de Voorsterweg mogelijk te kunnen maken is de woning Voorsterweg 14 door de gemeente aangekocht. Na de herinrichting wordt de woning waarschijnlijk verkocht.
- c. De reactie is beantwoord in paragraaf 3.1.
- d. Mede op basis van de ingediende zienswijzen is nogmaals gekeken naar het verkeersonderzoek en is de onderbouwing daarvan aangevuld. In het verkeersonderzoek (bijlage 7 bij het ontwerp bestemmingsplan) wordt enkel de verwachting uitgesproken dat maatregelen nodig zijn. Akoestisch onderzoek moet dit daadwerkelijk uitwijzen, zo wordt ook in dit rapport gesteld. Dit onderzoek was al uitgevoerd, maar geconstateerd is dat de basis voor de berekeningen niet correct was. Per abuis was in het akoestisch onderzoek wegverkeer uitgegaan van 700 verkeersbewegingen in de toekomstige situatie in plaats van 900. Het akoestisch onderzoek is hierop aangepast. Op basis daarvan is de woning Voorsterweg 14 toegevoegd aan het plangebied van het bestemmingsplan, omdat daar wel enkele maatregelen nodig bleken. Bij andere woningen bleek dit niet noodzakelijk. Zie ook de algemene beantwoording in paragraaf 3.1.
- e. De reactie is beantwoord in paragraaf 3.1.
- f. De reactie is beantwoord in paragraaf 3.2.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- Het akoestisch onderzoek wegverkeer is aangepast. Op basis van de nieuwe berekeningen is geconcludeerd dat er ter hoogte van de woning Voorsterweg 14 een geluidsscherm/geluidswal van minimaal 1,5 m hoogte noodzakelijk is om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Tevens zullen de gevels op de eerste verdieping geluidsluw moeten blijven ('dove gevel'). Om dit te kunnen waarborgen in de planregels is de woning Voorsterweg 14 met een woonbestemming toegevoegd aan het plangebied met nadere regels voor het geluidsscherm/geluidswal en de dove gevel (zie art. 6.5.1).
- De update van de stikstofberekening wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen.

Daarnaast wordt de toelichting als volgt aangepast:

- De aangepaste versie van het akoestisch onderzoek wegverkeer is verwerkt in de toelichting.

4.12 [....], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend ontvangen op 24 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. Het bestemmingsplan claimt aan te sluiten op criterium 2 van de vier prioriteiten van de NOVI. Dit sluit niet aan om drie redenen: Ten eerste past het niet op verkeers- en vervoersnetwerk, er is geen goede bereikbaarheid (geen openbaar vervoer, geen duurzame mobiliteit) en juist een heel groot ontsluitingsprobleem. Eerder is sprake van een steeds verder vastlopend verkeersprobleem dat niet los gezien kan worden van meer dan 40 jaar problemen op de N786. En in gebieden met een groot ontsluitingsprobleem kun je juist niet inzetten op actieve clustering van logistieke functies. Ten tweede de kwaliteit van

het dorp (land) niet versterkt. In tegendeel zelfs. Het enige dat versterkt wordt is het verkeersinfarct dat Loenen steeds meer aan het worden is. Ten derde heeft Kieveen helemaal geen serieus economisch groeipotentieel door z'n afgelegen en ingeperkte ligging naast een woonkern en op minder dan 1 km van Natura 2000 gebied.

Reclamant richt zijn bezwaren vooral op de volgende punten:

Verkeersoverlast

- b. Onevenredige toename in de verkeersoverlast voor omwonenden aan het Kieveen/Voorsterweg. Er wordt wederom gekozen voor ontsluiting via het Kieveen, ondanks dat die ontsluiting de vorige keer bij de Raad van State is gesneuveld. Wederom wordt niet gekeken naar directe ontsluitingen op N-wegen (zie bijlage Ontsluitings-alternatieven), die niet alleen directer, maar ook korter en veiliger zijn.
- c. Zwaar vrachtverkeer via een weg met fietsers, schoolkinderen en forensen zonder enige vorm van gescheiden fietspad of anderszins.
- d. Ook merkwaardig is dat 4 hectare 700 mvt aan extra verkeersintensiteit met zich mee zou brengen en 6 hectare 1000. Lineair zou men dan op z'n minst van 1050 uit moeten gaan. En bij 8 hectare gaat het dus om 1400? En gaat dit over enkele reizen of heen en weer verkeer, want het Kieveen is een doodlopend weggetje? Reclamant zou graag een analyse zien waaruit blijkt dat de gekozen ontsluiting de beste is. Overigens heeft de gemeente in eerdere stukken ook al laten weten dat de verkeerssituatie Kieveen/Voorsterweg zelfs nu al niet geweldig is en deze ontsluiting ook geen echt goede oplossing biedt.
- e. Omdat reclamant inmiddels al ruim 20 jaar bezig is met dit dossier wil reclamant (voor wie dat is ontgaan) erop wijzen dat in de eerdere procedure uiteindelijk juist besloten is om af te zien van ontsluiting via het Kieveen-weggetje en deze zelfs af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. Als argumenten werd gebruikt geluidshinder en verkeersveiligheid. Waarom dan nu weer van voren af aan de insteek van ontsluiting via het weggetje Kieveen kiezen?

Geluidshinder

- f. Er wordt gesteld door de gemeente in hun rapport dat het nieuw op te richten bedrijven terrein geen reconstructie veroorzaakt in de zin van de Wet geluidshinder. Dat is erg vreemd omdat dat 12 jaar geleden nog wel het geval was. De conclusie dat het wel een reconstructie was, werd nota bene onderbouwd door rapportages die de gemeente zelf had laten opstellen.
- g. Bijlage 7 (verkeer) is opgesteld door een model (i.e. spreadsheet) in te vullen. De bijlage zegt dat geluidsreducerende maatregelen nodig zijn op basis van het model maar dat staat niet in het hoofdrapport.
- h. Nu zijn er nieuwe rapporten met echt totaal andere getallen dan in 2005 werden gehanteerd. Van een nieuw bureau. Waarom is er voor een ander bureau gekozen? Het komt de gemeente vast heel goed uit dat de verschillen met eerdere rapporten oplopen tot 6,5 decibel geluidsbelasting op ons huis en dat is een factor 4 in geluidsterkte (logaritmische schaal)! Dat kan toch niet waar zijn? Reclamant constateert dat er in de afgelopen 20 jaar veel cijfers zijn genoemd in eerdere poging Kieveen te ontsluiten en nu weer hele andere en veel lagere. Voor omwonenden is daar geen touw meer aan vast te knopen. Het gevoel dringt zich op dat er met cijfers wordt gegoocheld en toegewerkt naar een voor de gemeente gunstige (lees: goedkope en makkelijke) uitkomst.
- i. In 2005 was het duidelijk een reconstructie en nu ineens niet meer? Toen was er in de eerste stukken ook eerst geen sprake van reconstructie en bleek dat in de bijlages toch duidelijk wel. Dat was op z'n best onzorgvuldig, maar lijkt te duiden op tunnelvisie (of erger).
- j. Bovendien is er bij reclamant een hoge mate van scepsis over de gekozen cijfers.

Alternatieven

- k. Reclamant heeft in bijlage A een overzicht gemaakt met een tweetal voor de hand liggende alternatieve ontsluitingen.

Verdere afvoer verkeer Kieveen

- l. Uit het rapport blijkt dat verkeer naar Loenen/Arnhem over de Hoofdweg slechts met 200 mvt van de 700 mvt toeneemt. Zijn de bewoners langs de Hoofdweg richting Kanaal wel

op de hoogte gesteld over deze te verwachten toename?

Stikstof

- m. Om het Kieveen mogelijk te maken is er een boerderij met bijbehorende stikstofrechten in Loenen aangekocht. Die rechten worden overgeheveld naar Kieveen en Ecofactorij. Is daarbij rekening gehouden met het feit dat er maar 70% van deze rechten opnieuw mogen worden ingezet? En dat met deze overheveling (zie bijlage B) in Loenen per saldo de stikstof uitstoot in afstand 50%(!) dichterbij Natura 2000 gebied wordt gebracht?
- n. Reclamant zou een ieder die dit dossier aangaat dringend willen aanraden om eens met de lokale boswachter het bos in te gaan en zich te laten voorlichten over de schade van stikstof aan de natuur.

Procedureel

- o. Tot slot stelt reclamant vraagtekens bij de procedures, waarin door de procedures van 2000-2013 (zie bijlage "Historie ontwikkeling Kieveen") weinig vertrouwen meer heb. De brief van de heer Wattel suggereert dat alles koek en ei is, terwijl daar dus helemaal geen sprake van is.
- p. Als aanvulling op de zienswijze heeft reclamant het huidige bestemmingsplan in een stuk context geplaatst van een herhaling van zetten in een proces van inmiddels 25 jaar dat de vorige keer een heilloze weg bleek. Daaruit zal helaas blijken dat de gemeente ons vertrouwen als onafhankelijke en objectieve beoordelaar van de inhoud van de ingebrachte argumenten heeft beschadigd en zich meermalen een onbetrouwbare partij heeft getoond. *Zie bijlage (vanaf p. 5)*

Beoordeling

- a. De mening van reclamant wordt niet gedeeld. Met betrekking tot de verkeerssituatie wordt verwezen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.1.
Aanvullend merken we op dat voor dit bedrijfsterrein niet primair wordt ingezet op logistieke bedrijvigheid, maar juist om ruimte te bieden voor bedrijven uit Loenen om zich verder te ontwikkelen. Dat komt ten goede aan de leefbaarheid in het dorp Loenen. Logistieke functies worden hier ook niet uitgesloten, maar het betreft slechts 4 ha bedrijventerrein. Voor grootschalige logistieke functies kiest Apeldoorn voor locaties in de buurt van de snelwegen, zoals Ecofactorij.
- b-e zie paragraaf 3.1 over verkeer.
- f. De situatie is wezenlijk anders doordat het nu gaat om een uitbreiding van het bedrijventerrein met slechts 4 ha., terwijl het eerder ging om een uitbreiding van 12 ha. Nu gaat het primair om het verplaatsen van bedrijven vanuit de bebouwde kom van Loenen. Door de wezenlijk andere situatie zijn de conclusies van de onderzoeken nu anders.
- g. Voor het verkeersonderzoek is gebruik gemaakt van gangbare verkeersmodellen. Niettemin is het verkeersonderzoek gecontroleerd en is de onderbouwing daarvan aangevuld. Welke bijlage bij het verkeersrapport wordt bedoeld, is niet duidelijk. M.b.t. geluid: zie paragraaf 3.3 over geluid.
- h. Zie de beantwoording onder f: er is nu sprake van een wezenlijk andere situatie en daarmee met andere onderzoeksresultaten. Dat is geen gegoochel met cijfers, maar betreft het afstemmen van de onderzoeken op de situatie van uitbreiding van het bedrijfsterrein met slechts 4 ha.
- i. Zie de beantwoording onder f.
- j. De onderzoeken zijn uitgevoerd door deskundige bureaus en gecontroleerd door de Omgevingsdienst Veluwe IJssel. De twijfel over de gehanteerde cijfers wordt daarom niet gedeeld.
- k. De gemeente neemt kennis van de alternatieve varianten. In paragraaf 3.1 verkeer is een reactie gegeven op de varianten
- l. De bewoners van de Hoofdweg zijn niet op de hoogte gesteld van de toename. Alleen de direct omwonenden zijn als belanghebbende betrokken bij de planvorming.
- m-n Deze reactie is beantwoord in paragraaf 3.2
- o-p Reclamant stelt terecht dat het proces lang loopt. In paragraaf 1.1 van de toelichting is onderbouwd waarom het proces weer is opgestart. In paragraaf 3.5 van deze nota is hier ook nader op ingegaan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Wel wordt de toelichting op een aantal onderdelen aangepast en aangevuld:

- Het verkeersrapport is gecontroleerd en de onderbouwing daarvan is aangevuld.
- Het onderzoek geluidhinder industrielawaai (geluidszonering) is uitgevoerd en toegevoegd als bijlage bij de toelichting.
- De update van de stikstofberekening wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen.

4.13 Smart Packaging Solutions B.V., Voorsterweg 38, 7371 GC Loenen

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend ontvangen op 25 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant maakt bezwaar op drie punten: de juridische grondslag voor het vervallen van de geluidszone industrie, het schrappen van een bouwuitzondering in artikel 3.7 onder a van bestemmingsplan Stuwwalrand Parkzone Zuid en de overweging met betrekking tot indirecte hinder bij vervallen van de geluidszone.
- b. In het ontwerp bestemmingsplan Bedrijventerrein Kieveen West Loenen staat in de regels in paragraaf 11 informatie over het vervallen van de geluidszone industrie. In de toelichting wordt gesteld dat de juridische grondslag voor de geluidszone industrie er niet meer is. Wij vinden dat dit incorrect is. In de toelichting op de regels van het ontwerp bestemmingsplan Bedrijventerrein Kieveen West Loenen staat in paragraaf 4.1.4: *In de regels ... verpakkingsbedrijf is toegestaan*. Daarnaast wordt ook gesteld dat: *Ter plekke is ... juridische grondslag verloren*. Ons inziens heeft de opgenomen geluidszone industrie nooit zijn juridische grondslag verloren, aangezien het in de documenten duidelijk is dat er met de verpakkingsindustrie ons bedrijf wordt bedoeld. Momenteel handelt reclamant onder de naam Smart Packaging Solutions B.V., maar destijds was het bedrijf bekend onder de naam (Smurfit) Lona Verpakkingen, met destijds als hoofdingang Kanaal Zuid 492. Zij vallen onder de categorie papierfabriek met een capaciteit van 3000 kg/uur of meer. Zij zijn in dit kader ook een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 6.1 van de Richtlijn industriële emissies, wel te weten de fabricage, in industriële installatie van papier of karton met een productiecapaciteit van meer dan 20 ton per dag.
- c. Reclamant is ook met naam benoemd in de toelichting van het huidig geldende bestemmingsplan Stuwwalrand Parkzone Zuid. In dit bestemmingsplan staat onder paragraaf 3.5 Milieuaspecten, onder kopje zonering bedrijventerrein, dat er drie bedrijventerreinen zijn in het plangebied. Over Kieveen wordt vervolgens het volgende gezegd: *Op dit terrein ... in het bestemmingsplan opgenomen*. Dit wordt nogmaals herhaald in de toelichting van Stuwwalrand Parkzone zuid herziening 3. Ten tijde van deze herziening opereerde onze inrichting onder de naam Solidpack. In de inleiding (paragraaf 1.1) wordt vermeld: *Het gedeelte van ... , in casu Solidpack*. Hiermee hebben ons inziens voldoende onderbouwd dat de juridische grondslag voor het behouden van de geluidszone nog steeds bestaat. Ons inziens kan deze dus niet opgeheven worden.
- d. Reclamant maakt bezwaar tegen onderstaande regels in paragraaf 11:
 - 11.1 onder a: *Voor het plangebied ..., sub 2 wordt geschrapt*;
 - De originele tekst van 3.7 onder a van bestemmingsplan Stuwwalrand Parkzone zuid is: *Het is niet toegestaan ... "verpakkingsindustrie" aangegeven bedrijf*. Het inrichtingen en vergunningenbesluit is ondertussen vervallen, maar een papierfabriek met een capaciteit van 3000 kg/uur of meer valt onder deze paragraaf. Dit slaat hiermee dus ook op ons bedrijf, zoals wij in de voorgaande paragrafen hebben aangetoond. Wij vinden dat de uitzondering om bouwwerken te bouwen voor inrichtingen van deze categorie op onze locatie dus ook in stand moet blijven en niet kan vervallen.

- e. Een derde punt betreft de indirecte hinder. In de toelichting op het bestemmingsplan, in paragraaf 4.1.4 wordt het volgende gesteld: *Door het vervallen .. van het andere bedrijf*. Indien de geluidzone vervalt dient Smart Packaging Solutions bij de aanvraag van een vergunning een aparte berekening uit te laten voeren voor het geluid ten gevolge van het verkeer van en naar de inrichting. In deze berekening moet het verkeer worden beschouwd vanaf de ontsluiting van de inrichting tot aan het punt waar dit verkeer opgaat in het overige verkeer op de weg. In de praktijk komt dit (conform jurisprudentie) neer op het verkeer vanaf de ontsluiting tot en met het punt waarop het verkeer met dezelfde snelheid rijdt als het overige verkeer. Vaak wordt hierbij een afstand van 50 meter meegenomen aan weerszijden van de ontsluiting. Mocht de voorkeursgrenswaarde worden overschreden, dan dient onderzocht te worden of het binnenniveau in de desbetreffende woningen voldoet aan de grenswaarde. Dit binnenniveau is afhankelijk van het geluidniveau op de gevel en van de isolatie van de gevels. Indien het binnenniveau wordt overschreden, dan dient Smart Packaging Solutions de kosten van gevel-isolerende maatregelen te betalen.
- f. De gemeente bagatelliseert de indirecte hinder. Het is niet duidelijk of de gemeente een berekening of een indicatieve berekening heeft uitgevoerd of Smart Packaging Solutions inderdaad voldoet aan de voorkeursgrenswaarde. Gezien het feit dat de woningen dicht langs de weg liggen zou het best kunnen dat er sprake is van een overschrijding en dat dit kosten met zich meebrengt voor ons. In de huidige situatie met een geluidzone hoeft de indirecte hinder niet beschouwd te worden en zijn er geen kosten voor een onderzoeksverplichting en mogelijke kosten voor het treffen van isolerende maatregelen voor Smart Packaging Solutions

Beoordeling

De zienswijze geeft aanleiding voor een heroverweging. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat op basis van verleende omgevingsvergunningen, onderdeel milieu, niet kan worden uitgesloten dat Smart Packaging Solutions valt onder de categorie papierfabriek met een capaciteit van 3000 kg/uur of meer. Daarmee zou het bedrijf gezien kunnen worden als grote lawaaimaker in de zin van de Wet geluidhinder. Het laten vervallen van de geluidszone industrielawaai in het ontwerp bestemmingsplan is dan ook niet terecht geweest. Dit wordt hersteld. Er is akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd naar de gevolgen van de uitbreiding van het bedrijventerrein voor de aanwezige geluidszone. Uit dit onderzoek blijkt dat de komst van dit bedrijventerrein niet leidt tot overschrijdingen van akoestische grenswaarden op gevoelige objecten in de omgeving. Wel leidt het onderzoek tot de conclusie dat aanpassing van de zone in beperkte mate nodig is.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen.

- De gebiedsaanduiding 'overige zone - geluidzone industrie vervallen' wordt verwijderd van de verbeelding en verwijderd uit de regels.
- De gebiedsaanduiding 'geluidzone - industrie' wordt op basis van het akoestisch onderzoek industrielawaai opgenomen op de verbeelding en verwerkt in de regels van het bestemmingsplan.

Daarnaast wordt de toelichting als volgt aangepast:

- Het akoestisch onderzoek industrielawaai d.d. 3 oktober 2023 wordt verwerkt in de toelichting en opgenomen als bijlage bij de toelichting.

5 Zienswijzen ontwerp Beeldkwaliteitsparagraaf

5.1 [....], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend ontvangen op 1 maart 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

a. Algemeen

Reclamanten zijn van mening dat in de beeldkwaliteitsparagraaf onvoldoende rekening gehouden is met bewoners van de Turfhekke aan de zuidwest zijde van het beoogde bedrijventerrein. Ondanks dat de gemeente projectleider mevr. Bijvoet en stedenbouwkundige de situatie ter plekke van woning reclamanten zijn komen bekijken en hebben besproken, staat aan het begin van de beeldkwaliteitsparagraaf de zin "het terrein ligt samen met een concentratie woningen rond de Voorsterweg als een enclave aan het Apeldoorns kanaal". De Turfhekke, die minstens zo dicht op het terrein ligt, wordt niet eens vermeld. Reclamanten hebben met name moeite met het transportbedrijf wat moet komen op kavel E. De beargumentering hiervoor wordt hierna uiteengezet. Niet alleen zal volgens hen niet alleen het woongenot geschaad, maar ook de waarde van hun woning die door het plan flink zal dalen. Hieronder een reactie op enkele onderwerpen uit de beeldkwaliteitsparagraaf.

b. Uitgangspunten in relatie tot welstandsbeleid

Vanuit de achtertuinen van de woningen van reclamanten aan Turfhekke, wordt uitgekeken op de achterkant van het bedrijventerrein. Dat geldt ook voor bijvoorbeeld wandelaars van het klompenpad over de Molenallee. Opslag dient buiten het zicht van de weg plaats te vinden en zal daarmee dus juist in ons zicht en die van de wandelaars van dit mooie gebied liggen.

c. Hoogte en omvang bebouwing

Reclamanten schrikken van grootte van de loods die op kavel E moet komen. Een dergelijk groot en tien meter hoog bouwwerk, past totaal niet in de landelijke omgeving. Het aangezicht hiervan, zo dicht op onze woningen wordt een ontsierende verschrikking die niet te verbergen is. Verder staat er "de bedrijfsactiviteiten en de opslag van materialen dienen zoveel mogelijk inpandig opgelost te worden", maar dat geeft geen enkele garantie. Bij de andere loodsen van het transportbedrijf, waar we nu al op enige afstand, op uitkijken, vindt het laden en lossen rondom de loodsen plaats. Reclamanten voorzien hier hetzelfde, met alle gevolgen van dien. Kortom, veel hinder van geluid, van licht, een rommelig aangezicht en een ontsierend groot en hoog gebouw.

d. Architectuur van bebouwing

Er wordt aangegeven dat beveiligingsverlichting tijdens de nachtelijke uren is toegestaan. Hoe dat er uit ziet, is nu al te zien bij de bestaande loodsen van het transportbedrijf waar reclamanten nu op uitkijken. Hier kan echt gesproken worden over lichtvervuiling en dat komt dus op 150 meter van onze woningen. Gevolg zal zijn dat bewoners van de Turfhekke, vanuit hun woon- en slaapkamers veel hinder zullen ondervinden van dat licht. Het zal nooit meer donker zijn.

e. Duurzaamheid

Er wordt vermeld dat er een adequate ontsluiting wordt gemaakt. Echter, afgelopen januari hebben Provincie Gelderland en de gemeenten Apeldoorn, Brummen en Rheden besloten de maximumsnelheid op de Kanaalroute te verlagen tot 60 km per uur. Daarnaast zullen

er een aantal andere maatregelen genomen worden, te weten snelheidsverlaging N786 tussen A50 en Loenen naar 60 km per uur, snelheidsverlaging N786 in Loenen tussen Hoofdweg en Bergakkerweg/Reuweg naar 30 km per uur en snelheidsverlaging Hoofdweg in Loenen naar 30 km per uur. Deze snelheidsverlagingen betreffen dus alle routes van en naar het bedrijventerrein. De maatregelen worden genomen om de verkeerveiligheid en de leefbaarheid te vergroten. Het is daarom erg tegenstrijdig wel een bedrijventerrein uit te breiden met een transportbedrijf dat heel veel verkeersbewegingen met zich mee brengt.

f. Landschappelijke inpassing

In het plan staat niets vermeld over wat er in de houtwal aangeplant wordt. De ingetekende bomen van zo'n 25 meter hoog zijn erg vertekenend, want voordat er iets groeit wat zo hoog is, zijn we decennia verder.

g. Geluidhinder (betreft niet zozeer BKP, maar meer Bestemmingsplan)

De verhoogd aangelegde houtwal zal het geluid onvoldoende dempen. De houtwal zelf houdt amper geluid tegen. De verhoging enigszins, maar de beoogde twee meter zal het geluid onvoldoende weren. Bovendien liggen de huizen aan de Turfhekke verhoogd (ongeveer 1 meter), waardoor het effect van de verhoging van de houtwal een stuk minder is.

h. Lichthinder (betreft niet zozeer BKP, maar Bestemmingsplan)

De ervaring met de reeds bestaande loodsen van het transportbedrijf, leren ons dat het laden en lossen van vrachtwagens dag en nacht doorgaat. Zij komen aanrijden, manoeuvreren en keren op de keerlus. Bij deze bewegingen zullen hun lampen onze gevels verlichten. De geplande verhoogd aangelegde houtwal zal het licht onvoldoende weren. Zeker omdat vrachtwagens vaak ook verlichting boven de cabine hebben (hoogte tot 4 meter) en de huizen aan de Turfhekke zelf al verhoogd liggen ten opzichte van het maaiveld.

i. Inconsistent beleid

In het geldende bestemmingsplan Molen-allee 7 en 9 Loenen, wat op onze kavels van toepassing is, staat dat het zicht op het omliggende landschap optimaal behouden dient te blijven en om die reden de hagen niet op de erfgrans mogen worden geplant. Het getuigt van inconsistent beleid, dat enerzijds vanuit onze tuinen het uitzicht op het landschap behouden moet blijven, maar dat uitzicht zal bestaan uit een loods van 10 meter hoog. Tenslotte wordt er ook niets vermeld over de volgorde waarin e.e.a. wordt aangelegd. Om de overlast zo laag mogelijk te houden, pleiten reclamanten ervoor in ieder geval eerst de verhoogde houtwal aan te leggen.

j. Verlichting

Qua licht verwachten wij veel overlast. In de beeldkwaliteitsparagraaf staan enkele regels vermeld over verlichting van de bedrijfsgebouwen. Deze zijn echter erg vaag omschreven, zoals "overdadige verlichting is niet wenselijk" en "niet meer aanlichten dan noodzakelijk". Deze omschrijvingen zijn interpretabel. Er staat niets vermeld over verlichting van de ontsluitingsweg, maar die zal ook verlicht moeten worden. En, zoals eerder genoemd, is beveiligingsverlichting toegestaan, wordt niets vermeld over de beplanting van de houtwal en is de houtwal in de winter natuurlijk kaal, waardoor deze amper licht zal tegenhouden. De foto "indicatief beeld vanaf Molen-Allee (zuidwest)" (pagina 6) geeft een vertekend beeld. De gebouwen ogen hierop veel kleiner en lager dan ze daadwerkelijk zullen zijn en zullen veel verder naar links komen dan hier ingetekend.

Beoordeling

- a. In het beeldkwaliteitsplan staat onder de paragraaf Landschap: 'Er liggen enkele

agrarische bedrijven en verspreid liggende woningen.' Turfhekke staat niet specifiek genoemd maar valt hier onder de verspreid liggende woningen. De Turfhekke is wel degelijk meegenomen bij het opstellen van het beeldkwaliteitsplan.

- b - c. In het beeldkwaliteitsplan zijn met betrekking tot opslagen de volgende voorwaarden opgenomen.

- Meer ingrijpende bouwplannen moeten vergezeld gaan van een ontwerp voor het terrein om het gebouw, dat inzicht geeft in o.a. wijze van ontsluiten, parkeren, opslag, containers, beplanting, erfafscheidingen, terreinverlichting en eventuele toekomstige uitbreidingsmogelijkheden.
- Er is aandacht voor de buitenranden van het bedrijventerrein; het beeld vanuit de omgeving.

Er is aandacht voor het beeld van buiten het bedrijventerrein. Bovendien zit tussen de woningen aan de Turfhekke en de bedrijven een groenstrook van 15 meter breed waarmee zicht op eventueel buiten opgeslagen materiaal beperkt is. Verderop in het beeldkwaliteitsplan is opgenomen: De bedrijfsactiviteiten en de opslag van materialen dienen zoveel mogelijk inpandig opgelost te worden. Eventuele buitenopslagen worden daarmee verder ingeperkt.

Voor bedrijfsgebouwen geldt dat de huidige standaard voor bouwhoogte op 12 meter staat. De 10 meter van de nieuwe loods is daarmee beneden de bestaande standaard voor bedrijfsgebouwen. Zoals eerder aangegeven wordt het geheel ingepast met de groenstrook. Tevens zit er een redelijke afstand van 60 meter tussen de loods en de woningen. Het visuele effect is daarmee in die zin beperkt.

Voor de bedrijfsbebouwing geldt dat deze voorzien moeten zijn van een gedekte kleurstelling waarmee het geheel meer wegvalt in het landschap.

- d. Voor de buitenverlichting wordt uitgewerkt welk type dit moet zijn. De buitenverlichting mag geen overlast geven op de woningen. Voor de landschappelijke inpassing geldt dat deze met wintergroene beplanting wordt aangelegd zodat de lichtoverlast verder wordt beperkt.
- e. Een adequate ontsluiting zegt iets over de kwaliteit van de ontsluiting, niet over de snelheid van ontsluiten. De voorgenomen snelheidsbeperkingen dragen bij aan de verkeersveiligheid in het algemeen (dus ook voor de toename van verkeer) Door de te realiseren adequate ontsluiting worden de verkeersbewegingen als gevolg van het transportbedrijf op een goede manier mogelijk gemaakt.
- f. Het duurt inderdaad enige tijd voordat de inpassing op de geplande hoogte is. Er kan rekening gehouden worden met het planten van meer volwassen beplanting, maar de kans dat deze aanslaat is kleiner. Daarnaast wordt in de planning rekening gehouden dat de inpassing zo vroeg mogelijk bij de bouwrijfphase al wordt aangelegd. Tevens wordt een tijdelijk scherm van 1 m hoog op de grondwal aangebracht. Zie ook paragraaf 3.3 van deze nota.
- g. Er is alsnog een akoestisch onderzoek industrielawaai toegevoegd aan het bestemmingsplan (zie ook de algemene beantwoording in paragraaf 3.3 van deze nota). Daarin is onderzocht of de omliggende woningen hinder ondervinden van het bedrijventerrein. Voor de woningen aan de Turfhekke is geconcludeerd dat dit niet aan de orde is. De houtwal voorziet in enige demping van het geluid. In die zin is de houtwal ook niet noodzakelijk voor geluiddemping.
- h. Het overgrote deel van de vrachtwagens maakt geen gebruik van de keerlus. Het transportbedrijf laat de vrachtauto's direct op het terrein rijden waar ze vervolgens kunnen keren. De keerlus wordt dus beperkt gebruikt. De groenstrook wordt 25 meter hoog.

Daarmee wordt lichthinder van het bedrijventerrein verder beperkt.

i. Zie beantwoording bij f.

j. Zie beantwoording bij d.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Wel is de toelichting als volgt aangepast en aangevuld:

- Het akoestisch onderzoek industrielawaai is toegevoegd als bijlage bij de toelichting en benoemd in de toelichting.

5.2 [....], [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend ontvangen op 27 februari 2023 en daarmee ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

a. Geluid

- Geluidsoverlast van verkeer en manoeuvrerende vrachtwagens. Door de voorgenomen realisatie van het Bedrijventerrein Kieveen zullen deze veel dichterbij rijden dan in de huidige situatie. In het concept-beeldkwaliteitsplan zien wij onvoldoende onderzoek naar cumulatieve geluidsoverlast van de bestaande bebouwing en voorziene uitbreiding. De voorziene grens van 50dB(A) geluidsbelasting na uitbreiding is ingetekend op het terrein van Kieveen, zelfs midden over de geplande keerlus. Daarnaast zijn er voor de uitbreiding van Bedrijventerrein Kieveen geen geplande rijroutes met bijbehorende puntbronnen ingetekend.
- In het huidige concept-beeldkwaliteitsplan is onvoldoende duidelijk op welke locaties er rondom de geplande bebouwing bedrijvigheid zal plaatsvinden middels heftrucks en andere gemotoriseerde middelen, welke geluidsoverlast kunnen veroorzaken. Reclamanten zouden graag zien dat er wordt vastgelegd dat aan de zuidwest- en zuidoostkant van de bebouwing op kavel E geen activiteit zal plaatsvinden.
- Om geluidsoverlast tegen te gaan is in het concept-beeldkwaliteitsplan een houtwal voorzien. Beplanting houdt echter maar zeer beperkt geluid tegen. De realisatie van een maximaal geluiddempende en tegelijkertijd natuurlijke barrière lijkt ons daarom noodzakelijk. Daarom zien wij graag de realisatie van een 2 meter hoge houtwal (var 2.) gecombineerd met de geluid- en lichtwerende voorziening (var 1.)

b. Licht

- Reclamanten waarderen de minimale lichtvervuiling van het landelijke wonen. Doordat bedrijven bij de realisatie van Bedrijventerrein Kieveen veel dichterbij komen is een significante toename in lichtvervuiling te verwachten. Hoewel beperkingen voorzien zijn in het type verlichting en tijden, zien wij dat er onder de noemer "beveiligingsverlichting" alsnog veel licht van het terrein zal komen. De mate van deze beveiligingsverlichting (natrium lagedruk, ter illustratie zie bijlage) zal aangepast moeten worden tot een minder lichtvervuilend type. Wellicht is het mogelijk om de beveiligingsverlichting te vervangen door toepassing van infrarood licht/camera's.
- Reclamanten zien graag dat er gespecificeerd wordt welke verlichting noodzakelijk is voor de verkeersveiligheid. Wellicht is het mogelijk om de noodzakelijke verlichting aan te leggen met verlichting welke alleen brandt middels bewegingssensoren.
- Vrachtwagens kunnen met hun koplampen gerichte lichtbundels uitstralen welke ook de

gevels aan de Turfhekke kunnen verlichten. Daarnaast hebben vrachtwagens vaak extra verlichting op het dak welke makkelijk over de houtwal heen kan schijnen, in het bijzonder in de wintermaanden als beplanting van de houtwal niet in het blad zit. Daarbij komt dat de woningen aan de Turfhekke hoger liggen dan Kieveen, wat de werking van de houtwal nadelig beïnvloed. Daarom zal de houtwal met geluid- en lichtwerende voorziening voldoende hoog gebouwd moeten worden om ook deze lichtoverlast te vermijden. In navolging op de eerdergenoemde houtwal gecombineerd met geluid- en lichtwerende voorziening (zie 1c), zien reclamanten graag dat deze combinatie minimaal 4 meter hoog wordt om lichtoverlast van de bovenste lampen op een vrachtwagen te verminderen.

c. Landelijk aangezicht

In het landelijke beeld van de omgeving van Bedrijventerrein Kieveen zijn gebouwen met een zadeldak de norm. Reclamanten ervaren de realisatie van een loods met relatief hoog plat dak zoals nu ingetekend op kavel E dan ook als erg verstorend. Loodsen in de stijl van het bestaande bedrijventerrein, met een zadeldak, zouden vele malen beter passen.

Reclamanten zien graag dat er gespecificeerd wordt hoe de houtwal beplant gaat worden. Lage struiken die 's winters blad houden, gecombineerd met bomen met een minimale hoogte tot de nok van de gebouwen zullen het natuurlijke aangezicht van de omgeving het meest behouden.

De punten d. en e. van deze brief zijn al beantwoord in paragraaf 4.3 van deze nota.

Beoordeling

- a. Zie beantwoording onder 5.1 onder g en h.
- b. Zie beantwoording onder 5.1 onder d.
- c. Zie beantwoording onder 5.1 onder d en f

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Wel is de toelichting als volgt aangepast en aangevuld:

- Het akoestisch onderzoek industrielawaai is toegevoegd als bijlage bij de toelichting en benoemd in de toelichting.

6 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het bestemmingsplan aangebracht:

Regels en verbeelding

1. Geconstateerd is dat bij de landschappelijke inpassing ten zuiden van het bedrijfsterrein een fout is gemaakt. Daar had de bestemming Groen – Landschapselement ook 15 m breed moeten zijn, net als het gedeelte direct naast het nieuwe bedrijventerrein. Deze was in het ontwerp-bestemmingsplan slechts 8 m. breed. Dat wordt aangepast naar 15 m.
2. Er was in het ontwerp-bestemmingsplan een aanduiding 'waterberging' opgenomen binnen de bestemming Bedrijventerrein. Aangezien de betreffende gronden uitsluitend voor waterberging mogen worden gebruikt, ligt het meer voor de hand deze gronden de bestemming 'Water' te geven. Dit wordt aangepast. Hiertoe is de bestemming 'Water' toegevoegd en is de regeling voor de aanduiding 'waterberging' in de bestemming 'Bedrijventerrein' verwijderd.
3. In de planregels van de bestemming Bedrijfsterrein is de regeling voor detailhandels-bedrijven aangepast aan de gebruikelijke regelingen in Apeldoorn. In art. 3.1 is een

onderverdeling toegevoegd in toegelaten functies en niet toegelaten functies. Art. 3.1.1 onder b. is qua redactie aangepast. Art. 3.4.2 van het ontwerp-bestemmingsplan omdat dit in art. 3.1 is verwerkt.

In samenhang daarmee zijn de algemene gebruiksregels (artikel 12, 12.2, onder b) aangepast.

4. In samenhang met de toevoeging van de bestemming 'Wonen' voor Voorsterweg 14 is artikel 12, 12.2, onder d, aangepast.

Daarnaast is de **toelichting** op de volgende wijze aangepast en aangevuld:

5. In paragraaf 4.1.8 van de toelichting is aangegeven dat er sprake is van een vormvrije m.e.r.-beoordeling. aangezien artikel 7.2a, lid 2 Wet milieubeheer van toepassing is op dit bestemmingsplan is er sprake van een planm.e.r.-beoordeling en niet van een vormvrije m.e.r.-beoordeling. De tekst in paragraaf 4.1.8 is daarop aangepast. Inhoudelijk leidt dit niet tot een andere conclusie in paragraaf 4.1.8.
6. De bijbehorende passende beoordeling is op details aangepast op basis van de actualisatie van de stikstofberekening. Tevens is in de toelichting (paragraaf 4.1.8) verduidelijkt dat het betreffende agrarische bedrijf niet wordt ingezet als instandhoudings- of herstelmaatregel voor het Natura 2000-gebied Veluwe.
7. In paragraaf 4.1.2 is het aanvullende bodemonderzoek verwerkt. Het rapport is als bijlage 3 toegevoegd bij de toelichting.
8. Paragraaf 4.1.6 is aangevuld met een onderzoek externe veiligheid. Tevens is het advies van de Veiligheidsregio in die paragraaf verwerkt.
9. Het verkeersonderzoek is nogmaals gecheckt en op onderdelen nader onderbouwd. Het vervangt het rapport dat als bijlage 7 bij het ontwerp-bestemmingsplan was opgenomen.
10. Paragraaf 5.3 van de toelichting is geactualiseerd en op onderdelen herschreven.
11. In hoofdstuk 6 is een paragraaf toegevoegd inzake de financiële uitvoerbaarheid.
12. Op diverse plekken in de toelichting is de tekst verduidelijkt of geactualiseerd.