



Aanmeldnotitie vormvrije M.E.R.-beoordeling
woongebouw i.o.v. De Goede Woning
hoek Deventerstraat – Laan van Osseveld

Colofon

Aanmeldnotitie (vormvrije) M.E.R.-beoordeling
November 2021

Opdrachtgever:
Woningcorporatie De Goede Woning

Architect:
MTB Architecten

Deze Notitie:
MTB Adviseurs / SOM Projecten

Versie:
1b
dd. 2021-12-06 gew 2022-03-31

Inhoud

Blz. 4 Inleiding

1.1 Aanleiding

1.2 Toetsingskader

1.3 Leeswijzer

Blz. 5 M.E.R.-plicht

2.1 Wet en regelgeving

2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.3 Procedure en betrokken partijen

Blz. 11 De (vormvrije) M.E.R.-beoordeling

3.1 De kenmerken van de activiteit

3.2 Plaats van het project

3.3 Kenmerken van het potentiële effect

3.4 Conclusie

Blz. 19 Conclusie

Inleiding

1.1 aanleiding

Woningstichting De Goede Woning is voornemens om aan de Deventerstraat/Laan van Osseveld te Apeldoorn het terrein op te schonen en een woongebouw te realiseren.

Voorgenomen ontwikkeling is niet toegestaan binnen het vigerende bestemmingsplan 'Osseveld Woudhuis'. Het is noodzakelijk om een nieuw bestemmingsplan op te stellen omdat de nieuwe functie niet past binnen de huidige bestemming.

In deze notitie is de toetsing aan het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) opgenomen. Het Besluit m.e.r. is essentieel om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan of een besluit (in dit geval het bestemmingsplan) een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen.

1.2 Toetsingskader

Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of het mogelijk maken van 63 appartementen al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage). Onderhavige rapportage betreft de aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats in gegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogde plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.

M.E.R.-plicht

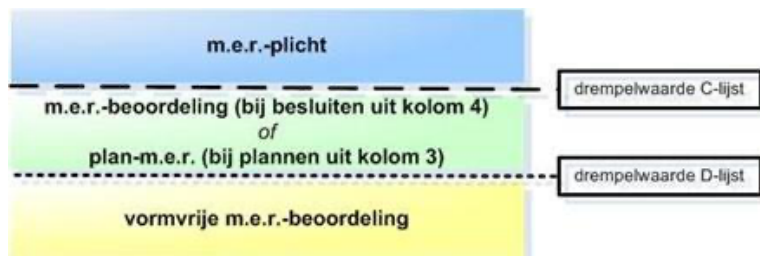
2.1 Wet en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De m.e.r.-procedure is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit m.e.r..

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 1.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van:

• • •

- Een directe m.e.r.-plicht of
- een (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht of
- een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht



Figuur 1.1: schema m.e.r.-toets en drempelwaarden

Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.

2.1.1 De directe m.e.r.-plicht: milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r.. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen

waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapportage worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

2.1.2 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (formele) m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit m.e.r.. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. In de (formele) m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden.
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten (kolom 4). Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan (kolom 3), dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r.. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit m.e.r. niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de m.e.r.-plicht. Het Besluit m.e.r. is echter door - hoofdzakelijk - twee Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor 'kleine' activiteiten de 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' geïntroduceerd.

De inhoud en procedure van deze 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit m.e.r. in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de 'vormvrije' versie nagenoeg gelijk getrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage) al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in 'bijlage III van de Europese MER richtlijn'. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de 'vormvrije' en de 'formele' variant verdwenen.

2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1 Is er sprake van een plan of een besluit?

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplan dat de realisatie van 63 appartementen mogelijk maakt. Het bestemmingsplan is in dit geval een besluit (kolom 4), omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor het toelaten van de activiteit.

2.2.2 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een milieueffectrapportage te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, milieueffectrapportage ter visie

leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit m.e.r.

De bijlage van het Besluit m.e.r. bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Kom je boven de drempelwaarde van de C-lijst, dan dient gelijk een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage) doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen m.e.r.-procedure noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig. Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Gelderland heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.3 Er is sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit m.e.r. het toetsingskader.

Het onderhavige plan komt voor als activiteit in kolom 1 van de D-lijst van het Besluit m.e.r. (zie tabel 1.1). De drempelwaarden in kolom 2 worden echter niet overschreden. Er is derhalve geen sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht.

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
D11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m2 of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Tabel 1.1: D-lijst, bijlage, Besluit Milieueffectrapportage

2.2.4 Er is sprake van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Het onderhavige plan komt als activiteit voor in kolom 1 van de D-lijst en de drempelwaarden in kolom 2 worden niet overschreden, maar het te nemen besluit (het bestemmingsplan) komt voor in zowel kolom 3 als 4.

Omdat ten behoeve onderhavig plan na vaststelling van het bestemmingsplan geen andere besluiten meer worden genomen die voorkomen in kolom 4 van de D-lijst, is het bestemmingsplan te beschouwen als een 'besluit' in de zin van het Besluit m.e.r..

Op basis van het voorgaande dient een aanmeldingsnotitie in het kader van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling opgesteld te worden.

2.3 Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. Woningstichting De Goede Woning is initiatiefnemer van onderhavig plan voor deze (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsprocedure. Bij onderhavig plan treedt de gemeente Apeldoorn op als bevoegd gezag. De gemeente moet een bestemmingsplan vaststellen om dit plan mogelijk te maken.

Procedure

De initiatiefnemer deelt aan het bevoegd gezag mede dat zij voornemens is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit te realiseren. Dit doet de initiatiefnemer in deze aanmeldingsnotitie waarin zij de benodigde informatie opneemt op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit kan nemen over de noodzakelijkheid tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage). Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-procedure doorlopen moet worden. Het besluit hoeft niet te worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open.

Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval het bestemmingsplan “laan van Osseveld – hoek Deventerstraat”).

De (vormvrije) M.E.R.-beoordeling

In bijlage III van de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten' staan drie hoofdcriteria centraal:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

3.1 De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de omvang van het project;
- b. de cumulatie met andere projecten;
- c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- d. de productie van afvalstoffen;
- e. verontreiniging en hinder;
- f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- g. risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Ad a. de omvang van het project

De voorgenomen ontwikkeling betreft de realisatie van 63 appartementen. Gelet hierop, en gelet op de stedelijke omgeving van het plangebied, wordt gesteld dat het een project van beperkte omvang betreft waarbij op voorhand geen sprake lijkt van significant negatieve milieueffecten.

Ad b. cumulatie met andere projecten

De realisatie van 63 appartementen betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Van een relevante cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is geen sprake.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook hernieuwbare bronnen, zoals hout, zon, rubber, drinkwater en zuurstof.

In het onderhavige plan worden houtopstanden gekapt, welke worden gecompenseerd in de nieuw aan te leggen terreininrichting. Daarnaast worden naast de reguliere bouwmaterialen geen natuurlijke hulpbronnen verwijderd dan wel gebruikt in het onderhavige plan. Het gebouw wordt niet meer aangesloten op aardgas (fossiele brandstof).

Ad d. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van het gebouw en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de woningen. De productie van afvalstoffen vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door 63 appartementen, is niet aan de orde.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en ingebruikname van 63 appartementen betreft geen risicovolle inrichting. Extreme weersomstandigheden zoals extreme temperaturen en veel neerslag komen steeds vaker voor door de klimaatverandering. Dit geeft aanleiding tot o.a. meer overstromingen op meer verschillende plaatsen, een hoger waterpeil van oppervlaktewateren en aanhoudende periodes van extreme droogte. Er is een toename van het verhard oppervlak.

De afvoer van het hemelwater zal afgekoppeld worden van het rioolstelsel en binnen het plangebied infiltreren. Hiermee wordt in voldoende mate rekening gehouden met de klimaatverandering.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting. Onderhavig plan heeft geen relevante emissie van gevaarlijke/verontreinigende stoffen die schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid.

3.2 Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. het bestaande grondgebruik,
- b. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied,
- c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor

de volgende typen gebieden:

- wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
- kustgebieden;
- berg- en bosgebieden;
- natuurreervaten en -parken;
- gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG;
- gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen;
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
- landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Ad a. het bestaande grondgebruik

In de huidige situatie bestaat het plangebied uit een tuin aan de rondweg in Apeldoorn. Het betreft geen specifieke milieugevoelige locatie.

Ad b. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied.

In de huidige situatie is er geen sprake van een rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden.

3.3 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 (de kenmerken van het project en de plaats van het project) in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden)
- b. de aard van het effect
- c. het grensoverschrijdend karakter van het effect
- d. de intensiteit en de complexiteit van het effect
- e. de waarschijnlijkheid van het effect
- f. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect
- g. de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- h. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Het potentiële effect van de activiteit is vanwege de omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen de milieueffecten van de voorgenomen ontwikkeling weergegeven. Er wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten (a t/m h).

Eenzijds worden specifiek effecten behandeld, zoals eventuele effecten van de verkeerstoenames op de bereikbaarheid, de geluidbelasting en luchtkwaliteit. Anderzijds gaat het om de meer locatie-gerelateerde effecten die te maken hebben met de omgeving. Dan gaat het bijvoorbeeld over de effecten op flora en fauna (waaronder stikstofdepositie).

3.3.1 Verkeer en parkeren Verkeer (Goudappel; 21 januari 2021; notitie 'Verkeersonderzoek woningbouw Vosweide – Apeldoorn' ; kenmerk 008800.20210128.N1.02)

Verkeer

De bestaande infrastructuur in de omgeving blijft onveranderd. De ontsluiting met de bestaande infrastructuur is goed, voor zowel autoverkeer, langzaam verkeer als openbaar vervoer. Vanwege de voorgenomen ontwikkeling zal het aantal verkeersbewegingen toenemen vergeleken met de huidige functie. Hoewel de directe ontsluitingsweg relatief smal is, is de weginrichting toereikend om het extra verkeer als gevolg van de

woningbouw te verwerken. Er zijn derhalve geen problemen in de verkeersafwikkeling te verwachten.

Parkeren

Conform de gemeentelijke richtlijnen dienen voor de appartementen tot 75m² BVO, 1,0 parkeerplaatsen per appartement en voor appartementen >75m² BVO, 1,5 parkeerplaatsen per appartementen gerealiseerd te worden op eigen terrein. In de voorgenomen ontwikkeling worden er 74 parkeerplaatsen gerealiseerd (benodigd; 42 x 1,0 en 21 x 1,5 pp=73,5 pp).

Naast de aanleg van parkeerplaatsen is er op het perceel ruimte voor aanleg van groen (compensatie van bestaand groen) en berging van water.

3.3.2 Geluid (Adviesburo van der Boom; 20-227 d.d. 3 december 2020, notitie d.d. 31 maart 2021; 20-227r2 parkeren en installatie d.d. 17 december 2021; 20-227r2 parkeren aanvullend onderzoek d.d. 15 april 2021)

Het aspect geluid kan schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid. Wet Geluidhinder (Wgh) is een onderdeel van de Geluidwetgeving Nederland. De Wet geluidhinder gaat over geluid dat veroorzaakt wordt door wegverkeer, railverkeer en gezondeerde industrieterreinen. Het doel van de Wet geluidhinder is het beschermen van de mens tegen geluidshinder. In de wet is aangegeven welke geluidsnormen er gelden voor onder andere de bouw van nieuwe woningen en het wijzigen van (spoor)wegen binnen de invloedssfeer van geluidsbronnen.

In het onderhavige plan worden er geen functies gerealiseerd welke geluidsoverlast veroorzaken.

De nieuwe woningen worden gasloos verwarmt door middel van warmtepompen met WTW installaties. Deze installaties zijn op het dak op circa 30 meter boven maaiveld gesitueerd. De geluidsbronnen op het dak (warmtepompen en ventilatoren) worden waar nodig afgeschermd door schermen en opgaande gevels/muurdammen waardoor de geluidsbelasting naar de omgeving wordt geminimaliseerd.

Het aantal verkeersbewegingen vanwege de voorgenomen ontwikkeling licht toenemen. De geluidsbelastingen blijven binnen de normen. Met onderhavig plan treedt er geen hinder wat betreft geluid op voor de omgeving.

3.3.3 Luchtkwaliteit

In het onderhavige plangebied worden 63 appartementen gerealiseerd. De realisatie van appartementen en de daaraan gepaard gaande verkeersgeneratie heeft een zeer beperkte invloed op de luchtkwaliteit in de directe omgeving. Een onderzoek is echter niet

noodzakelijk omdat het plan valt onder één van de categorieën (minder dan 1.500 woningen) die automatisch niet in betekenende mate bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het effect van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar.

Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu tot gevolg.

3.3.4 Bodem (Econsultancy 13664.01 d.d. 12 november 2020 en Econsultancy 12664.005 d.d. 11 maart 2022)

In het onderhavige plan worden appartementen gerealiseerd. De woningen zijn geen potentiële verontreinigingsbronnen voor de bodem. Wel is het noodzakelijk om te beoordelen of de grond geschikt is voor de functie. Er mogen namelijk geen nieuwe gevoelige functies op een zodanig verontreinigd terrein worden gerealiseerd, dat schadelijk kan zijn voor de gezondheid van de gebruikers of het milieu.

Uit een bodemonderzoek is gebleken dat er sprake is van lichte verontreinigingen. De bij de werkzaamheden vrijkomende gronden worden op de locatie hergebruikt.

3.3.5 Archeologie (Econsultancy 13664.02 d.d. 5 november 2020; Econsultancy 13664.02 rapport 2 d.d. 12 november 2021 (vrijgave))

Het uitgevoerde bureau toonde aan dat voor alle archeologische perioden een lage verwachting geldt. Op basis van het toetsend en inventariserend veldonderzoek is er geen reden om de vastgestelde lage verwachtingen te weerleggen.

3.3.6 Cultuurhistorie

Het terrein is thans onbebouwd.

3.3.7 Ecologie (onderzoeken; *natuurbescherming* Econsultancy 13664.003 1 d.d. 6 oktober 2020; *Stikstof*; Econsultancy 13664.004 d.d. 3 november 2020; geactualiseerd Econsultancy 13994.004 d.d. 10 februari 2022)

Gelet op voorgenomen ingreep is natuuronderzoek uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek is het volgende gebleken:

Soortenbescherming

Op basis van verkennende onderzoek is gebleken dat ten aanzien van bebouwing van het plangebied voor algemene broedvogels geldt dat werkzaamheden dienen plaats te

vinden buiten het broedseizoen; vanwege het incidenteel voorkomen van amfibieën en algemeen voorkomende zorgdieren is aandacht voor de zorgplicht nodig.

Een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is derhalve niet noodzakelijk.

Ten aanzien van andere soorten geldt dat geen sprake is van een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is wat dat betreft niet aan de orde.

Gebiedsbescherming

Natura 2000-gebieden

Aangezien op voorhand niet uit te sluiten valt dat er vanwege de voorgenomen ontwikkeling sprake is van negatieve effecten op een Natura 2000-gebied vanwege stikstofdepositie is door Econsultancy een AERIUS-berekening uitgevoerd. Hierbij zijn de effecten van zowel de bouwfase, alsmede de gebruiksfase berekend. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot een significante depositie. Hiermee leidt de voorgenomen ingreep niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming ten aanzien van Natura 2000. Op basis van het onderzoek blijkt dat er geen vergunning benodigd is voor het aspect stikstof.

Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van het NNN. Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van het NNN ligt, is nadere toetsing aan de bepalingen uit de vigerende provinciale ruimtelijke verordening van de provincie Utrecht niet noodzakelijk.

3.3.8 Overige effecten

Gezien de aard van de ontwikkeling zijn er geen andere effecten te verwachten.

3.4 Conclusie

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het (ontwerp) bestemmingsplan 'Laan van Osseveld- hoek Deventerstraat' zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen.

Conclusie

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het (ontwerp) bestemmingsplan 'Laan van Osseveld- hoek Deventerstraat' zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen.

Het voorstel is om het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Apeldoorn op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.

Van toepassing zijnde onderzoeken;

3.3.1. Verkeer; Goudappel; 21 januari 2021; notitie 'Verkeersonderzoek woningbouw Vosweide – Apeldoorn' ; kenmerk 008800.20210128.N1.02

3.3.2 Geluid; Adviesburo van der Boom; 20-227 d.d. 3 december 2020, notitie d.d. 31 maart 2021; 20-227r2 parkeren en installatie d.d. 17 december 2021; 20-227r2 parkeren aanvullend onderzoek d.d. 15 april 2021

3.3.4 Bodem; Econsultancy 13664.01 d.d. 12 november 2020 en Econsultancy 12664.005 d.d. 11 maart 2022

3.3.5 Archeologie; Econsultancy 13664.02 d.d. 5 november 2020; Econsultancy 13664.02 rapport 2 d.d. 12 november 2021 (vrijgave)

3.3.7. Ecologie; *natuurbescherming* Econsultancy 13664.003 1 d.d. 6 oktober 2020; *Stikstof*; Econsultancy 13664.004 d.d. 3 november 2020; geactualiseerd Econsultancy 13994.004 d.d. 10 februari 2022