

Raadsbesluit

56-2022

De raad van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Aardhuisweg 88 Uddel, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1425-ont1, met ingang van 2 december 2021 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel d.d. 16 mei 2022, nr. 56-2022, met bijbehorende Zienswijzennota waarin wordt voorgesteld aan de zienswijze niet tegemoet te komen;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn, dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, dat het niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval betreft maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 01-01-2021 :

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. aan de zienswijze niet tegemoet te komen.

2. Bestemmingsplan Aardhuisweg 88 Uddel, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1425-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 19 mei 2022

De raad voornoemd,

 Digitaal ondertekend door S.M. Stam
op 23-05-2022
S.M. Stam
wnd raadsgriffier

 Digitaal ondertekend door A.J.M. Heerts
op 31-05-2022
A.J.M. Heerts
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
19 mei 2022

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Aardhuisweg 88
Uddel

Voorstel nr
56-2022

Datum
16-05-2022

Portefeuille
J. Joon

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijze die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren is gebracht, besluiten om aan de zienswijze niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan Aardhuisweg 88 Uddel als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1425-vas1, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

Het bedrijf Rondhoutzagerij Midden-Nederland b.v., sinds 60 jaar gevestigd op het perceel Aardhuisweg 88 te Uddel, wil zijn bedrijfsactiviteiten uitbreiden. Het bedrijf houdt zich bezig met het verwerken van hout. Dit hout wordt ingekocht of zelf gekapt en naar het bedrijf gebracht. Daar wordt het verwerkt tot balken, rolblokken, houtchips e.d.. Voor de verwerking worden diverse machines gebruikt, waaronder een zaaglijn. Deze is verouderd en aan vervanging toe. Daarmee kan de productiviteit van het bedrijf worden gecontinueerd en voldoet het bedrijf aan de eisen van veiligheid en geluid. Omdat de nieuwe zaaglijn 1/3 groter is dan de bestaande (45 m in plaats van 30 m) en de houtaanvoer en verwerking van hout op de meest efficiënte wijze te laten plaatsvinden, is uitbreiding van de bedrijfsbebouwing nodig. De huidige oppervlakte aan gebouwen is 1945 m² en de uitbreiding bedraagt ca. 745 m². Dit past niet binnen het huidige bestemmingsplan.

Bestuurlijk belang

Het ontwerpbestemmingsplan Aardhuisweg 88 Uddel heeft met ingang van 2 december 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er is één zienswijzen ingediend. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan Aardhuisweg 88

Uddel vast kan stellen.

2. Kader

Het geldende bestemmingsplan maakt de aanwezigheid van een rondhoutzagerij aan de Aardhuisweg 88 te Uddel reeds mogelijk. De uitbreiding van de bedrijfsbebouwing is nodig voor de vervanging van de verouderde zaaglijn door een nieuwe zaaglijn. De uitbreiding faciliteert een bedrijf in de economische ontwikkeling.

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan maakt uitbreiding rondhoutzagerij Midden-Gelderland aan de Aardhuisweg 88 te Uddel mogelijk. Wij stellen u voor het bestemmingsplan vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan waarmee de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd.

4. Argumentatie

De uitbreiding van de bedrijfsbebouwing is nodig voor de vervanging van de verouderde zaaglijn door een nieuwe zaaglijn. Dit draagt bij aan een efficiëntere productie en een beter product. Ook is het proces duurzamer. Hiermee is het bedrijf gereed voor de komende 20 jaar. De nieuwe zaaglijn vervangt de huidige, maar de productielijn blijft ongewijzigd. Daarom moet de nieuwe zaaglijn in dezelfde richting als de huidige worden geplaatst. Het huidige gebouw is daarvoor te klein. De oplossing is het uitbreiden van het huidige gebouw met 745 m² (nu 1945 m²) en dat is alleen mogelijk aan de noordzijde. Aan de zuidzijde is geen ruimte vanwege de opslag van hout en de benodigde manoeuvreerruimte voor vrachtwagens. De vorm van de uitbreiding en de te gebruiken materialen sluiten aan bij de bestaande gebouwen en er ontstaat met de uitbreiding een nieuw gebouw met drie aan elkaar geschakelde loodsen.

De uitbreiding gaat wel ten koste van de bestaande houtwal. Dat is een oude singel en geen historische structuur. Omdat het om waardevolle beplanting gaat, is compensatie nodig. Deze bestaat uit een robuuste structuur die bijdraagt aan de groene dooradering van de landbouwenclave.

5. Maatschappelijk draagvlak

Er is één zienswijze naar voren gebracht. In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. Kern van de zienswijze is dat er reeds overlast wordt ervaren vanuit het bedrijf aan de Aardhuisweg 88 te Uddel en dat gevreesd wordt dat deze overlast door de uitbreiding alleen maar meer zal worden. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is echter enkel het realiseren van een extra loods voor een vervangende zaaglijn aan de orde. Dit is ruimtelijk gezien inpasbaar. Er is geen sprake van een uitbreiding van de productie of anderszins een wijziging van de bedrijfsvoering. Het vast te stellen bestemmingsplan ziet daar dan ook niet op. Wij stellen u voor aan de zienswijze niet tegemoet te komen. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u verder naar de Zienswijzennota.

6. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in. Dit schatten wij in dit geval in als een gebruikelijk procesrisico. Daarnaast is op basis van recente jurisprudentie het ook mogelijk voor belanghebbenden die geen zienswijzen hebben ingediend, om rechtstreeks beroep in te dienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

7. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro, er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn en het is niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval, maar Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en

- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

9. Realisatie van het besluit

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Ook is het door recente jurisprudentie voor belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend mogelijk om beroep in te dienen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

 Digitaal ondertekend door T.J.H.M. Berben
op 16-05-2022

T.J.H.M. Berben

de burgemeester,

 Digitaal ondertekend door A.J.M. Heerts
op 16-05-2022

A.J.M. Heerts

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Aardhuisweg 88 Uddel

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 2 december 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp is één zienswijze ingediend. De zienswijze is tijdig ontvangen en is ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Het ontwerpbestemmingsplan is op 1 december 2021 gepubliceerd in het gemeenteblad en op de gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl. Aan de bewoners in de directe omgeving is een door initiatiefnemer een brief verzonden en verschillende omwonenden hebben met initiatiefnemer gesproken over de voorgenomen ontwikkeling. Ook is de betrokken dorpsraad geïnformeerd.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 3 januari 2022.

Inhoud van de zienswijze

- a. Een uitbreiding van een plan brengt automatisch een toename van de gevolgen mee. Het is onaannemelijk dat bij een uitbreiding en meer hout verwerking, geen toename van de verkeersbewegingen zal zijn. Meer hout verwerken betekent meer aan/afvoer van het hout en dus meer verkeer. Hetzelfde geldt voor de gevolgen van de stikstofdepositie en het geluid. Door de uitbreiding en de toename van de overlast wordt woongenot van de cliënte van indiener ernstig aangetast. Het is onduidelijk hoe het college deze tegenstrijdigheden heeft beoordeeld. Het plan is daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
- b. Bij de cliënte van indiener bestaat de vrees dat het uiteindelijke doel van dit plan is, dat er een tweede zaaglijn zal komen. Voor een tweede zaaglijn dienen de effecten van geluid dus nader getoetst te worden en geldt mogelijk een vergunningsplicht. Het risico is groot dat een tweede zaaglijn na de bouw van het nieuwe pand zonder verder onderzoek en toetsing geplaatst zou worden omdat dit dan binnen de reeds bestaande gebouwen zou kunnen. Als nu al duidelijk is dat dit de wens is, moet dit direct in kaart gebracht worden en zo niet moet duidelijk in de bestemmingsplanregels worden vermeld dat er geen

- toestemming is voor een tweede zaaglijn in het nieuwe gebouw.
- c. De cliënte van initiatiefnemer ervaart momenteel al geluidsoverlast van het bedrijf en dit zal toenemen. Ten onrechte is de woning van reclamant niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. Ook is het akoestisch onderzoek niet langer representatief, omdat in de zomer van 2021 een nieuwe machine is geplaatst die veel geluid produceert. Voorts meent reclamant dat een geluidsscherm wel meerwaarde heeft. Tot slot is onduidelijk of in het akoestisch onderzoek rekening is gehouden met het feit dat de houtzagerij ook op zaterdag volledig productief is.
 - d. Aangegeven wordt dat het regelmatig gebeurt dat er tussen 6.00 en 6.30 uur al bedrijfsmatige activiteiten worden verricht. Cliënte van indiener ervaart dan lichtoverlast van grote lampen, wagens die gaan rijden etc.
 - e. Reclamant mist in het luchtkwaliteitsonderzoek onderzoek naar de impact van houtstof (fijn stof), nu het zeer aannemelijk is dat een hogere productiviteit ook zal leiden tot een (aanzienlijke) toename van de hoeveelheid houtstof. Voorts acht reclamant het zeer onaannemelijk dat de verkeersbewegingen volgens de berekening van de NIBM met 0 toenemen, omdat de houtzagerij wil uitbreiden. Uitbreiding leidt tot meer verkeersbewegingen. Tot slot meent reclamant dat het gebruik van andere machines op het buitenterrein ten onrechte niet in het onderzoek zijn meegenomen.
 - f. De client van indiener vreest voor planschade.

Beoordeling

- a. Het bestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van bedrijfsgebouwen ten behoeve van een nieuwe zaaglijn. Deze zaaglijn is langer dan de huidige, waardoor deze niet in de huidige bebouwing past. Initiatiefnemer heeft aangegeven dat het uitbreiden van de bedrijfsgebouwen ten behoeve van de nieuwe zaaglijn niet tot meer verkeersbewegingen zal leiden. Desalniettemin is ten aanzien van de luchtkwaliteit een worst case scenario doorgerekend. Daaruit blijkt dat er sprake zal zijn van een verslechtering van de luchtkwaliteit als het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding met meer dan 160 toeneemt. Dat is in dit geval niet aan de orde (zie paragraaf 4.1.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan).

Ten aanzien van het aspect stikstof blijkt uit de rapportage Voortoets Natura 2000 Aardhuisweg 88 te Uddel, van 1 december 2020 (bijlage 6 bij de toelichting) dat er (o.a.) voor de gebruiksfase een Aeriusberekening is uitgevoerd. Uit die verschilberekening tussen het huidige gebruik en het toekomstig gebruik blijkt dat er geen toename plaats zal vinden van de stikstofdepositie. Het verschil tussen beide situaties bedraagt 0,00 mol/ha/jaar. Hiermee zal het beoogde plan niet voor een significante toename in stikstofdepositie zorgen en kunnen negatieve effecten worden uitgesloten.

Als gezegd voorziet het bestemmingsplan in het realiseren van een extra loads. In het akoestisch onderzoek van 17 november 2020 is dan ook onderzocht of op dat punt aan de regelgeving op het gebied van geluid kan worden voldaan. Op 19 juli 2021 heeft Econsultancy een geactualiseerd onderzoeksrapport aangeleverd. Per abuis was dit rapport nog niet bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. De conclusie uit dit onderzoeksrapport is echter ongewijzigd. Uit het onderzoek volgt dat aan de regelgeving ten aanzien van het aspect geluid kan worden voldaan en dus dat ter plaatse van de woning van de cliënte van indiener geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Omdat er ter plaatse van andere woningen dan de woning van reclamant niet aan de grens- en richtwaarden wordt voldaan, wordt geadviseerd om middels maatwerkvoorschriften de realisatie van de nieuwe loads inpasbaar te maken, bijvoorbeeld in de vorm van isolatie en dempende maatregelen. Hiermee wordt de overschrijding weggenomen, zodat realisatie van een nieuw loads planologisch gezien inpasbaar is. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Reclamant stelt voorts dat er ook sprake zal zijn van een uitbreiding van de productie. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is echter enkel het realiseren van een

extra loods voor een vervangende zaaglijn aan de orde. Dit is ruimtelijk gezien inpasbaar geoordeeld. Indien initiatiefnemer de productie wenst uit te breiden, zal hij dat dienen te doen binnen de milieuregels die daarvoor gelden.

- b. Door initiatiefnemer is verzocht om een herziening van het bestemmingplan voor het plaatsen van een extra loods ten behoeve van een vervangende zaaglijn. Een tweede zaaglijn is door initiatiefnemer thans niet aangevraagd. Indien initiatiefnemer in de toekomst een tweede zaaglijn wil realiseren, dient hij zich ervan te vergewissen dat hij daarvoor aan de geldende regelgeving kan voldoen en dient hij daarvoor de benodigde vergunningen aan te vragen. Mocht initiatiefnemer dit nalaten dan is dat een kwestie van handhaving, maar niet iets waar in de huidige bestemmingsplanprocedure rekening mee kan en moet worden gehouden.
- c. In het akoestisch onderzoek zijn de geluidgevoelige objecten aan de Aardhuisweg 65, 74, 80, 82 en 102 beschouwd. Deze zijn dichterbij het plangebied gelegen dan de woning van de cliënt van indiener. Indien ter plaatse van deze geluidgevoelige objecten aan de geluidnormen kan worden voldaan, geldt dat derhalve ook voor de woning van reclamant.

Voor wat betreft de genoemde nieuwe machine is dit een vervanging van een reeds bestaande machine, welke zorgt voor een constante aanvoer van boomstammen naar de zaagmachine. De bedrijfsvoering is echter ongewijzigd en de vervanging van deze machine heeft daardoor ook geen consequenties voor het akoestisch onderzoek. De betreffende machine was verouderd en aan vervanging toe. Bovendien heeft deze vervanging geen relatie met de voorgenomen bestemmingswijziging. De geluidsoverlast die reclamant aangeeft te ervaren wordt niet vermeerderd of verkleind met de bestemmingsplanwijziging. De betreffende machine staat op een ander gedeelte van het perceel dan waar de bestemmingsplanwijziging betrekking op heeft.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat het plaatsen van een geluidsscherm in dit geval onevenredig zou zijn, omdat het scherm dan hoger dan 10 meter zou moeten zijn. Bij een hoogte van 10 meter vindt namelijk nog onvoldoende reductie plaats. Een geluidsscherm wordt daarom onevenredig en niet passend geacht, ongeacht de aanwezigheid van stammen.

Tot slot wijst reclamant op overlast die zij ervaart buiten de volgens haar aangewezen tijdvakken voor bedrijfsvoering. Ten eerste heeft de voorgenomen bestemmingsplanwijziging daar geen invloed op. Immers, de bedrijfsvoering zoals die nu gevoerd wordt, wordt op dezelfde wijze voortgezet. bestaat al jaren op deze manier, is in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan en wordt op die manier voortgezet. Daarnaast geeft initiatiefnemer aan dat als er 's avonds wordt gewerkt dat uiterlijk tot 20.00 uur is. In het akoestisch rapport is rekening gehouden met 22.00 uur. Ook is het geluidsniveau in de avond veel lager omdat de overdag aangelegde voorraad boomstammen voor de zaaglijn zodanig groot is dat deze 's avonds niet aangevuld hoeft te worden. Hierdoor zijn er 's avonds dan ook minder transportbewegingen op het terrein. Het overige transport wat 's avonds eventueel nog nodig is gebeurt zoveel mogelijk met een elektrische heftruck.

- d. Ook hier geldt dat de voorgenomen bestemmingsplanwijziging geen invloed heeft op de door reclamant ervaren lichthinder. Dit is reeds onderdeel van de bestaande bedrijfsvoering en deze wijzigt niet met de bestemmingsplanwijziging. Desondanks geeft initiatiefnemer aan dat er vanaf augustus 2021 niet meer voor 7:00 uur is gewerkt en dat dit in de toekomst ook niet meer zal gebeuren. Hierdoor is eventuele lichthinder inmiddels niet meer aan de orde.
- e. Econsultancy heeft op 25 november 2020 een Quicksan bedrijven en milieuzonering uitgevoerd (nr. 13689.006). Geconcludeerd wordt dat met de uitbreiding er geen extra woningen binnen de richtafstand voor stof van de nieuwe inrichting zullen komen te liggen. Op basis van de huidige invulling van het plan is aanvullend onderzoek met betrekking tot onder andere stof daarom niet noodzakelijk geacht. Bovendien zullen er met de realisatie van de nieuwe bedrijfshal geen activiteiten plaatsvinden welke voor extra stofontwikkeling

zullen zorgen. De activiteiten die door de nieuwe bedrijfshal mogelijk gemaakt worden, zullen namelijk binnen plaatsvinden. Met de realisatie van de nieuwe bedrijfshal zal derhalve sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de omliggende woningen.

Initiatiefnemer geeft aan dat het aantal verkeersbewegingen van en naar de houtzagerij niet zal toenemen met de voorgenomen uitbreiding. Desalniettemin is ten aanzien van de luchtkwaliteit een worst case scenario doorgerekend. Daaruit blijkt dat er sprake zal zijn van een verslechtering van de luchtkwaliteit als het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding met meer dan 160 toeneemt. Dat is in dit geval niet aan de orde, zodat ter plaatse sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De bouw van de nieuwe loods is hoofdzakelijk bedoeld om meer ruimte te creëren waardoor de veiligheid wordt vergroot en het rendement wordt verhoogd. Dit betekent dat er door de aanvoer van dezelfde hoeveelheid boomstammen een grotere hoeveelheid geschikt eindproduct wordt geproduceerd, waardoor de hoeveelheid restproducten ook kleiner is. Daar de totale hoeveelheid boomstammen niet toeneemt zullen ook de vervoersbewegingen van de overige machines (op het buitenterrein) niet toenemen waardoor een verslechtering van de luchtkwaliteit niet zal optreden.

- f. Mocht reclamant van mening zijn dat sprake is van een waardedaling door de mogelijkheden die het nieuwe plan biedt, dan kan zij middels een aparte procedure een vergoeding hiervoor vragen. Deze planschadeprocedure kan plaatsvinden nadat het voorliggende plan is vastgesteld en onherroepelijk is geworden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.