



Verkenndend Natuuronderzoek

Onderzoek naar het voorkomen van beschermde natuurwaarden

Aveco de Bondt

bezoekadres Burgemeester van der Borchstraat 2
postbus 64
postcode 7450 AB Holten
telefoon (0)548 85 33 33
telefax (0)548 85 33 99
e-mail holten@avecodebondt.nl
internet www.avecodebondt.nl

projectnaam Kerklaan 21-23 en Van Huutstraat 3 te Apeldoorn
projectnummer 14243501
referentie SBL/14243501

opdrachtgever Gemeente Apeldoorn
postadres Marktplaats 1
7300 ES Apeldoorn

status Definitief
versie 1

datum 24 mei 2018

projectleider S.M.G. (Steven) Barkel
Aveco de Bondt

Auteur D. (Daniel) Tuitert
Tuitert Natuuronderzoek

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doelstelling	4
2	WETTELIJK KADER	5
2.1	Wet natuurbescherming; Natura 2000	5
2.2	Wet natuurbescherming; Soortenbescherming	5
2.3	Beleid ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland/Ecologische Hoofdstructuur	7
3	GEBIEDSBESCHERMING	8
3.1	Natura 2000-gebieden	8
3.2	Gelders Natuurnetwerk	9
4	SOORTENBESCHERMING	10
4.1	Werkwijze	10
4.2	Flora	10
4.3	Vogels	10
4.4	Zoogdieren	12
4.4.1	Vleermuizen	12
4.4.2	Overige zoogdiersoorten	13
4.5	Vissen, amfibieën en reptielen	14
4.6	Ongewervelden	14
5	CONCLUSIE	15
5.1	Wet natuurbescherming; Natura 2000	15
5.2	Wet natuurbescherming; soortenbescherming	15
5.3	Natuurnetwerk Nederland	16

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Voor twee percelen in Apeldoorn bestaan herontwikkelingsplannen, waarbij de op het terrein aanwezige bebouwing wordt gesloopt en/of verbouwd en een deel van de begroeiing wordt verwijderd. Het betreft het terrein van het voormalige Sportfondsenbad aan de van Huutstraat 3 en het terrein van de voormalige Koningin Wilhelminaschool aan de Kerklaan 21-23 (in het vervolg: plangebied). In opdracht van Aveco de Bondt is voor deze locaties een verkennend natuuronderzoek uitgevoerd om de mogelijke effecten van de voorgenomen herontwikkeling op beschermde natuurwaarden in beeld te brengen. Voorliggend rapport bevat de uitkomsten van het verkennend natuuronderzoek.



Figuur 1.1-1: Ligging plangebieden (rood Kerklaan 21-23, blauw van Huutstraat 3) in Apeldoorn.



Figuur 1.1-2: Bebouwing Kerklaan 21-23 (links) en van Huutstraat 3 (rechts) in Apeldoorn

1.2 Doelstelling

De doelstelling van dit onderzoek is om duidelijkheid te verkrijgen over de vraag of door de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling verbodsbepalingen uit de wet- en regelgeving voor natuur worden overtreden ten aanzien van beschermde soorten of gebieden. Indien sprake is van effecten op beschermde soorten, dan is voor de ingreep mogelijk een ontheffing vereist op grond van de Wet natuurbescherming. Indien sprake is van effecten op beschermde gebieden, dan is voor de ingreep mogelijk een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Wet natuurbescherming; Natura 2000

Het gebiedsbeschermingsdeel van de Wet natuurbescherming heeft als doel het beschermen van Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en/of Habitatrichtlijngebieden) in Nederland. Projecten of andere handelingen en plannen die negatieve effecten op deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn in beginsel – zonder vergunning – niet toegestaan. Ook het vaststellen van plannen zoals een bestemmingsplan of een inpassingsplan is niet toegestaan, indien het betreffende plan significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Naast directe effecten (bijv. ruimtebeslag), dient ook gekeken te worden naar indirecte effecten als gevolg van externe werking (bijv. door geluid, licht en stikstofdepositie).

Bij de toetsing zijn er de volgende procedurevarianten relevant:

- Geen nader onderzoek: effecten kunnen op voorhand worden uitgesloten (er zijn geen Natura 2000-gebieden in de omgeving aanwezig)
- Voortoets: effecten kunnen niet op voorhand worden uitgesloten
- Verslechteringstoets: effecten kunnen op basis van de Voortoets niet worden uitgesloten, significantie hiervan wel
- Passende beoordeling: significantie van effecten kan op basis van de Voortoets of Verslechteringstoets niet worden uitgesloten
- ADC-toets: indien significantie van effecten op basis van de Passende beoordeling niet kan worden uitgesloten. Aangetoond dient te worden dat er geen alternatieven zijn met minder effecten, er sprake is dwingende redenen van groot openbaar belang en in compensatie is voorzien.

Indien negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten is in ieder geval een vergunning noodzakelijk op grond van artikel 2.7 Wet natuurbescherming.

2.2 Wet natuurbescherming; Soortenbescherming

In de Wet natuurbescherming is de soortenbescherming in Nederland geregeld. In de wet zijn lijsten opgenomen met beschermde soorten. In de Wet natuurbescherming worden drie verschillende beschermingsregimes gehanteerd waaraan verschillende verbodsbepalingen zijn gekoppeld:

Soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1 e.v.):

- lid 1) Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen;

- lid 3) Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben;
- lid 4) Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen;
- lid 5) Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Soorten Habitatrichtlijn (artikel 3.5 e.v.):

- lid 1) Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren;
- lid 3) Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen;
- lid 4) Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen;
- lid 5) Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

Andere Soorten (artikel 3.10 e.v.)

- lid 1) Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - onderdeel a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - onderdeel b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - onderdeel c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

Ten aanzien van de andere beschermde soorten geldt dat het bevoegd gezag (provincies c.q. ministerie van LNV) de vrijheid hebben om soorten binnen deze categorie vrij te stellen van de verbodsbepalingen uit ontheffingsplicht artikel 3.10 uit de Wet natuurbescherming. Voor beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld dient bij overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wn een ontheffing te worden aangevraagd. Voor vogels geldt in afwijking hierop dat voor verstoring geen ontheffing nodig is, indien de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Het is ook mogelijk om voor beide categorie soorten te werken volgens een goedgekeurde gedragscode die is afgestemd op de nieuw wet. Er is dan geen ontheffing nodig.

2.3 **Beleid ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland/Ecologische Hoofdstructuur**

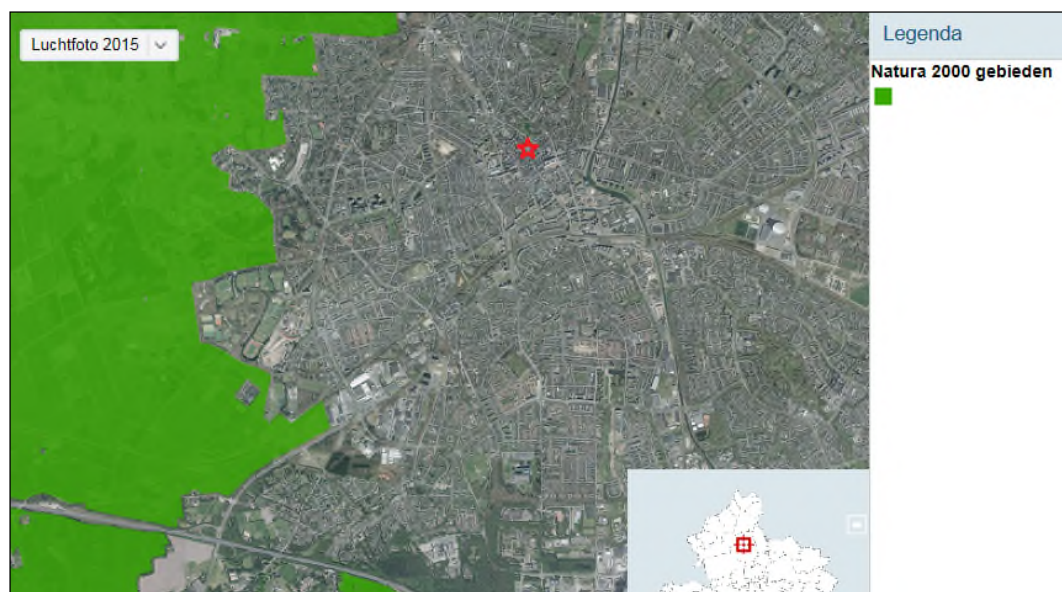
In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het ruimtelijk beleid op rijks-, provinciaal, en gemeentelijk niveau vastgesteld, waarin onder andere de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN)/Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is verankerd. De EHS werd officieel geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan en is daarna opgenomen in de Nota Ruimte, welke inmiddels vervangen is door de Structuurvisie infrastructuur en ruimte (SVIR). Kaderstellende regels ten aanzien van o.a. NNN/EHS zijn opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Bij geplande ingrepen die binnen het NNN/EHS vallen moet het belang van de natuurbescherming worden afgewogen tegen andere belangen, indien de voorgenomen ingreep negatief uitwerkt op de aanwezige natuurwaarden. De kern van de afweging vormt het 'nee, tenzij'-principe. Dit wil zeggen dat schadelijke ingrepen **niet** zijn toegestaan, **tenzij** er andere belangen zijn die de ingreep rechtvaardigen. In dat geval zijn compenserende maatregelen voorgeschreven.

Concrete beleidsregels ten aanzien van de NNN/EHS in Gelderland zijn opgenomen in de vigerende Omgevingsverordening van de provincie Gelderland.

3 GEBIEDSBESCHERMING

3.1 Natura 2000-gebieden

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de begrenzing van een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is de Veluwe op ca. 1,6 km afstand van het plangebied. Andere Natura 2000-gebieden liggen op grotere afstand (> 10 km) van het plangebied.

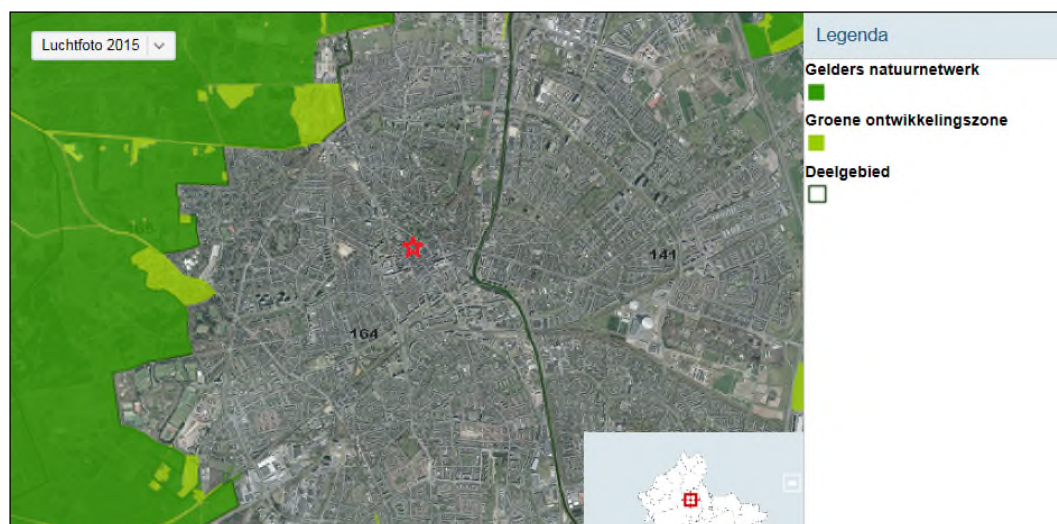


Figuur 3.1: Ligging Natura 2000-gebied Veluwe ten opzichte van het plangebied (rode ster). Bron: Omgevingsverordening Gelderland.

Het plangebied ligt in het stedelijk gebied van Apeldoorn en is niet zichtbaar vanuit het Natura 2000-gebied Veluwe. Van optische verstoring van soorten in Natura 2000-gebieden is derhalve geen sprake. Gelet op de ligging van het plangebied in het stedelijk gebied van Apeldoorn en de beperkte impact van de ingreep (reguliere sloop- en bouwwerkzaamheden), kan verstoring van soorten in Natura 2000-gebieden door licht en geluid op voorhand worden uitgesloten. Indien sprake is van een toename aan verkeersbewegingen als gevolg van de voorgenomen herontwikkeling, kunnen stikstofeffecten niet op voorhand worden uitgesloten. Aan de hand van stikstofberekeningen moet in dat geval bepaald worden in hoeverre sprake is van een toename aan stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Voor de overige storingsaspecten geldt dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden op voorhand kunnen worden uitgesloten.

3.2 Gelders Natuurnetwerk

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) of de Groene Ontwikkelingszone (GO). Het dichtstbijzijnde GNN-gebied ligt op de Veluwe ten westen van Apeldoorn op ca. 1,6 km afstand van het plangebied. Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van GNN/GO ligt en de Omgevingsverordening van Gelderland geen bepalingen ten aanzien van externe werking kent, is nadere toetsing aan de bepalingen uit de vigerende Omgevingsverordening van de provincie Gelderland ten aanzien van GNN niet noodzakelijk. Verstoring van op ca. 1,6 km afstand gelegen GNN/GO-gebieden kan bovendien op voorhand worden uitgesloten, gelet op de ligging van het plangebied in het stedelijk gebied van Apeldoorn en de beperkte impact van de ingreep (reguliere sloop- en bouwwerkzaamheden).



Figuur 3.2: Ligging Gelders Natuurnetwerk/Groene Ontwikkelingszone ten opzichte van het plangebied (rode ster). Bron: Omgevingsverordening Gelderland.

4 SOORTENBESCHERMING

4.1 Werkwijze

Op 2 mei 2018 heeft een verkennend veldbezoek in het plangebied plaatsgevonden. Op basis van een expertoordeel is aan de hand van biotoopeisen van beschermde soorten en habitatkenmerken in het plangebied beoordeeld welke beschermde soorten er in het plangebied kunnen voorkomen. Het veldonderzoek heeft een verkennend karakter en kan niet worden gezien als uitputtende soorteninventarisatie.

Om een indicatie te krijgen van de aanwezigheid van beschermde soorten in en rond het plangebied is de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) geraadpleegd. Er zijn in de NDFF echter geen waarnemingen van beschermde soorten aanwezig uit het plangebied zelf. In de directe omgeving van het plangebied zijn in de afgelopen 10 jaar waarnemingen ingevoerd van eekhoorn, gierzwaluw, huismus, sleedoornpage en sperwer.

4.2 Flora

Er zijn geen verspreidingsgegevens van beschermde plantensoorten bekend uit het plangebied. Het plangebied is grotendeels verhard en bebouwd en heeft derhalve een beperkte waarde voor vaatplanten. Er zijn tijdens de veldbezoeken geen beschermde soorten muurplanten aangetroffen op de gevels van de bebouwing. Wel is op diverse plekken op de gevels van het voormalig Sportfondsenbad de niet beschermde muurvaren (*Asplenium ruta-muraria*) aangetroffen. In de begroeiing rondom de gebouwen zijn tijdens het veldbezoek ook geen beschermde soorten vaatplanten aangetroffen en deze worden – gelet op hun standplaatsvereisten – ook niet verwacht in het binnenstedelijk gebied van Apeldoorn. Nader onderzoek naar planten of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.3 Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn enkele algemeen voorkomende zangvogels aangetroffen in het plangebied, met name in de begroeiing langs de randen van het plangebied en in de bosschages in het plangebied. Er zijn geen zingende huismussen in het plangebied gehoord, wel op hellende daken van omliggende gebouwen. Het gebouw van het voormalige Sportfondsenbad heeft geen hellend pannendak en bevat ook geen andere voor gebouwbewonende broedvogels zoals huismus en gierzwaluw geschikte nestplaatsen. Het voormalig schoolgebouw heeft wel hellende pannendaken en bevat geschikte nestplaatsen voor zowel huismus als gierzwaluw. Dit gebouw wordt alleen (intern) verbouwd, maar daarbij kunnen mogelijk wel ingrepen plaatsvinden aan dakconstructies waarin genoemde soorten kunnen broeden. Aan de hand van aanvullend veldonderzoek naar huismus en gierzwaluw dient vastgesteld te worden of

daadwerkelijk verblijfplaatsen in het gebouw aanwezig zijn. Indien dit het geval is, dan is mogelijk een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming aan de orde.



Figuur 4.3: Dakconstructies schoolgebouw geschikt als verblijfplaats voor huismus en gierzwaluw.

In de bomen in het plangebied zijn geen grotere vogelnesten aangetroffen die door boombewonende broedvogels met een jaarrond beschermde nestplaats zoals roofvogels, ransuil en roek gebruikt kunnen worden als nestplaats.

In de begroeiing in het plangebied kunnen diverse zangvogels broeden waarvan het nest niet jaarrond is beschermd. In gebruik zijnde nesten van deze vogels mogen niet worden aangetast en (broedende) vogels mogelijk niet opzettelijk worden verstoord indien dit van wezenlijke invloed is op de gunstige staat van instandhouding van de betreffende soort. Werkzaamheden waarbij broedende vogels kunnen worden verstoord of in gebruik zijnde nesten kunnen worden aangetast dienen derhalve buiten het broedseizoen van vogels uitgevoerd te worden. Het broedseizoen van vogels loopt globaal van half maart tot begin augustus.

4.4 Zoogdieren

4.4.1 Vleermuizen

Zowel de bebouwing van het voormalig Sportfondsenbad als het voormalig schoolgebouw is potentieel geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Beide gebouwen bevatten voor vleermuizen toegankelijke spouwmuren, gevelbetimmering en/of dakconstructies.

Aanwezigheid van vleermuizen in de bebouwing in het plangebied kan derhalve niet op voorhand worden uitgesloten.



Foto 4.4.1: Ruimte achter daklijst geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen.

In 2017 is op het terrein van het voormalig Sportfondsenbad een aanvullend vleermuisonderzoek uitgevoerd door Ecogroen Advies. Daarbij is een paarverblijfplaats van de ruige dwergvleermuis aangetroffen. Het vleermuisonderzoek van Ecogroen is echter niet volledig conform de vereisten van het vigerend Vleermuisprotocol uitgevoerd. Derhalve wordt aanbevolen om dit onderzoek in 2018 te actualiseren, waarbij wel wordt voldaan aan de vereisten van het vigerend Vleermuisprotocol.

Op het terrein van het voormalig schoolgebouw heeft nog geen aanvullend vleermuisonderzoek plaatsgevonden. Dit gebouw wordt alleen (intern) verbouwd, maar daarbij kunnen mogelijk wel ingrepen plaatsvinden aan dakconstructies of gevels waarin vleermuizen kunnen verblijven. Aan de hand van aanvullend veldonderzoek naar vleermuizen dient vastgesteld te worden of daadwerkelijk verblijfplaatsen in het gebouw aanwezig zijn. Indien dit het geval is, dan is mogelijk een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming aan de orde.

In de bomen binnen het plangebied zijn geen voor vleermuizen toegankelijke holtes, kieren of andere potentiële verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen aanwezig. Deze bomen hoeven derhalve niet nader onderzocht te worden op aanwezigheid van verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen. De bomen vormen ook geen doorgaande lijnvormige verbinding en daarmee geen potentiële essentiële vliegroute voor vleermuizen. In het plangebied is geschikt foerageergebied voor vleermuizen aanwezig, maar de omvang daarvan is beperkt en wordt niet als essentieel foerageergebied ingeschat gelet op de aanwezigheid van veel groen in de directe omgeving.

4.4.2 Overige zoogdiersoorten

Tijdens het verkennend veldbezoek zijn geen (sporen van) andere zoogdiersoorten aangetroffen in het plangebied. Het plangebied is ook slechts beperkt geschikt voor overige zoogdiersoorten. In de begroeiing rondom de bebouwing kan de egel (andere beschermde soort) foerageren en kunnen algemeen voorkomende muizensoorten (andere beschermde soorten) voorkomen. In de bomen in het plangebied zijn geen eekhoornnesten aangetroffen. Het plangebied vormt ook geen essentieel leefgebied voor de eekhoorn, die in de directe omgeving wel voorkomt.

De bebouwing van het voormalig Sportfondsenbad is potentieel geschikt als verblijfplaats voor de steenmarter. In de gevels van het gebouw zijn enkele grotere gaten (als gevolg van destructief asbestonderzoek) aanwezig die toegang geven voor de steenmarter tot het gebouw.



Foto 4.4.2: Groot gat in de gevel van het voormalige Sportfondsenbad.

Aan de hand van aanvullend veldonderzoek dient vastgesteld te worden in hoeverre daadwerkelijk sprake is van aanwezigheid van een verblijfplaats van de steenmarter in

het gebouw van het voormalige Sportfondsenbad. In het voormalige schoolgebouw zijn geen openingen aanwezig waardoor steenmarter het gebouw zou kunnen betreden.

Voor andere zwaarder beschermde soorten overige zoogdieren zoals das en boomarter ontbreekt geschikt leefgebied in het plangebied. Dergelijke soorten worden ook niet verwacht in het binnenstedelijk gebied van Apeldoorn.

Voor de andere beschermde soorten egel en diverse muizensoorten (art. 3.10 Wn) geldt een provinciale vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Wn bij ruimtelijke ingrepen. Nader onderzoek naar deze overige zoogdiersoorten of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.5 Vissen, amfibieën en reptielen

In het plangebied is geen geschikte biotoop aanwezig voor beschermde soorten vissen, amfibieën en reptielen. Er is geen oppervlaktewater aanwezig wat kan dienen als leefgebied en/of voortplantingsplaats. Voor reptielen ontbreekt geschikt biotoop in het plangebied. Nader onderzoek naar vissen, amfibieën en reptielen of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.6 Ongewervelden

Tijdens het verkennend veldbezoek zijn geen beschermde soorten ongewervelden in het plangebied aangetroffen. Het plangebied bevat ook geen geschikt biotoop voor beschermde soorten libellen, dagvlinders of andere soorten ongewervelden. De aanwezigheid van beschermde soorten ongewervelden in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten. Nader onderzoek naar ongewervelden of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

5 CONCLUSIE

5.1 Wet natuurbescherming; Natura 2000

Als gevolg van de voorgenomen herontwikkeling van het plangebied kan sprake zijn van een toename aan stikstofdepositie op het omliggende Natura 2000-gebied Veluwe. Aan de hand van stikstofberekeningen moet bepaald worden in hoeverre sprake is van een toename aan stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Indien dit het geval is, dan is mogelijk een melding of vergunning op grond van de Wet natuurbescherming aan de orde. Voor de overige storingsaspecten geldt dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden op voorhand kunnen worden uitgesloten.

5.2 Wet natuurbescherming; soortenbescherming

Het plangebied vormt geschikt leefgebied voor enkele zwaardere beschermde soorten zoals vleermuizen, vogels met een jaarrond beschermde nestplaats en steenmarter. Het gebouw van de voormalige Koningin Wilhelminaschool is potentieel geschikt als verblijfplaats voor huismus, gierzwaluw en vleermuizen. Dit gebouw wordt alleen (intern) verbouwd, maar daarbij kunnen mogelijk wel ingrepen plaatsvinden aan gevels en/of dakconstructies waarin genoemde soorten kunnen verblijven. Aan de hand van aanvullend veldonderzoek naar huismus, gierzwaluw en vleermuizen dient vastgesteld te worden of daadwerkelijk verblijfplaatsen in het gebouw aanwezig zijn. Indien dit het geval is, dan is mogelijk een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming aan de orde.

Het gebouw van het voormalige Sportfondsenbad is potentieel geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen en steenmarter. Aan de hand van aanvullend veldonderzoek naar deze soort(groep)en dient vastgesteld te worden in hoeverre daadwerkelijk verblijfplaatsen aanwezig zijn. Indien dit het geval is en deze worden aangetast, dan is daarvoor een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk. Het verlies aan verblijfplaatsen dient dan ook gecompenseerd te worden.

Voor enkele algemeen voorkomende soorten zoals egel en diverse muizensoorten geldt dat het andere beschermde soorten (art. 3.10 Wn) betreft, waarvoor een provinciale vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming geldt. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is ten aanzien van deze soorten niet aan de orde.

In de begroeiing rondom de bebouwing kunnen algemeen voorkomende zangvogels broeden. Aantasting of verstoring van in gebruik zijnde vogelnesten tijdens het broedseizoen dient voorkomen te worden, bijvoorbeeld door te werken buiten het broedseizoen op plaatsen waar vogels kunnen broeden.

5.3 Natuurnetwerk Nederland

De voorgenomen herontwikkeling van het plangebied leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen uit de vigerende Omgevingsverordening van de provincie Gelderland ten aanzien van het Gelders Natuurnetwerk en/of de Groene Ontwikkelingszone. Verdere toetsing in de vorm van een “Nee, tenzij-toets” is niet aan de orde.