

Raadsbesluit

Nr. 49-2023

De raad van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Kuiltjesweg 55 Beekbergen, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1418-ont1, met ingang van 15 december 2022 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel nr. 49-2023, d.d. 13-06-2023, met bijbehorende Zienswijzennota waarin wordt voorgesteld aan twee zienswijzen tegemoet te komen door aanpassing van het bestemmingsplan;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel en de daarmee één geheel vormende Zienswijzennota vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn, dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, dat het niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval betreft maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 01-01-2021:

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;

- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

overwegende dat het bestemmingsplan een project betreft waarvoor afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, waardoor de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen en de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. aan twee zienswijzen tegemoet te komen door aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Bestemmingsplan Kuiltjesweg 55 Beekbergen, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1418-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 15 juni 2023

De raad voornoemd,

Digitaal ondertekend door Marit Stam
op 19-06-2023

S.M. Stam
waarnemend raadsgriffier

Digitaal ondertekend door A.J.M. Heerts
op 19-06-2023

A.J.M. Heerts
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
15 juni 2023

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Kuiltjesweg 55
Beekbergen

Voorstel nr
49-2023

Datum
13-06-2023

Portefeuille
P.C.J. Messerschmidt

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan twee zienswijzen tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan Kuiltjesweg 55 Beekbergen als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1418-vas1, dat betrekking heeft op 11 woningen, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

De Hoop is een GGZ-instelling met verschillende locaties verspreid over het land. Ten zuiden van Beekbergen beheert De Hoop de Horeb-locatie.

Sinds 2018 kan De Hoop de capaciteit van de Horeb-locatie structureel niet meer optimaal benutten. De locatie is per 1 april 2018 gesloten en daarmee is de maatschappelijke functie komen te vervallen. De Hoop heeft verzocht om medewerking aan de realisering van 11 woningen ter vervanging van de bestaande gebouwen en waarbij de bestaande bedrijfswoning aan de Kuiltjesweg wordt vervangen door een nieuwe woning.

Bestuurlijk belang

Het ontwerpbestemmingsplan Kuiltjesweg 55 Beekbergen heeft met ingang van 15 december 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn drie zienswijzen ingediend. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan Kuiltjesweg 55 Beekbergen vast kan stellen.

2. Kader

De ontwikkeling van 11 woningen draagt bij aan de ambities van de in februari 2022 vastgestelde Omgevingsvisie 'Woest en aantrekkelijk Apeldoorn'.

Verder is deze woningbouw meegenomen in het afwegingskader woningbouw 2018 tot en met 2027.

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan maakt 11 woningen mogelijk. Wij stellen u voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan waarmee de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd.

4. Argumentatie

- De bestaande gebouwen worden gesloopt en er wordt gebruik gemaakt van de bestaande ontsluitingsweg;
- de voormalige sportvelden die tot de Groene Ontwikkelingsruimte behoren, worden ingericht als bos en krijgen de bestemming 'Natuur';
- Er is een beheerplan opgesteld dat als voorwaardelijke verplichting in de planregels is opgenomen. Dit beheerplan borgt de instandhouding van de natuurbestemming en voorkomt dat gronden als "tuin" in gebruik worden genomen;
- Het ruimtebeslag van bebouwing en verharding neemt niet toe. De menselijke activiteit binnen het plangebied zal in de toekomstige situatie niet toenemen en mogelijk zelfs afnemen, waardoor de rust behouden blijft.

5. Maatschappelijk draagvlak

Er zijn drie zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. Een zienswijze heeft betrekking op het beperken van de tuinverlichting om zodoende negatieve effecten te voorkomen. Een andere zienswijze heeft betrekking op een (onbedoelde) ruime verkeersbestemming voor een deel van de toegangsweg. Een derde zienswijze stelt geen overwegende bezwaren te hebben tegen de planvorming en wijst de raad op de verstoring van de natuur door de permanente bewoning op de recreatieparken. Wij stellen u voor aan de zienswijzen tegemoet te komen door in de gebruiksregel een bepaling op te nemen dat buitenpandige verlichting niet is toegestaan tenzij deze vleermuisvriendelijk is en de breedte van de ontsluitingsweg op de plankaat terug te brengen tot 6 meter. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de Zienswijzennota.

6. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in. Aangezien aan de zienswijzen tegemoet wordt gekomen achten wij het procesrisico in dit geval laag.

7. Duurzaamheid

Voor wat betreft het aspect duurzaamheid wordt opgemerkt dat de woningen gasloos worden gebouwd. Daarnaast zullen de woningen minimaal voldoen aan de BENG-normering (normering Bouwbesluit). De infiltratie van regenwater zal plaatsvinden op eigen terrein. Er wordt 3406 m² nieuw bos aangelegd dat de bestemming Natuur krijgt.

8. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro, er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn en het is niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is.

9. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

10. Realisatie van het besluit

Het bestemmingsplan maakt 11 woningen mogelijk. Op een dergelijk project is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Op grond van de artikelen 1.6 en 1.6a van deze wet dient een eventueel beroepschrift direct bij indiening de beroepsgronden te bevatten en kunnen na afloop van de termijn voor het instellen van beroep geen beroepsgronden meer worden aangevoerd. Op grond van artikel 11 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet moeten deze bepalingen bij het besluit en bij de bekendmaking van het besluit worden vermeld.. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling. Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kan beroep worden ingesteld. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

Digitaal ondertekend door Symone de Bruin
op 15-06-2023

S. de Bruin

de burgemeester,

Digitaal ondertekend door ton heerts
op 16-06-2023

A.J.M. Heerts

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Kuiltjesweg 55

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 15 december 2022 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.

2 Communicatie

Op 26 juni 2018 en op 25 september 2019 heeft de initiatiefnemer voorafgaand aan de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan, een informatiebijeenkomst belegd.

Uit deze bewonerspeiling is de volgende lijn getrokken:

- De meeste omwonenden verkiezen de variant van volledige wonen boven de variant combinatie van maatschappelijk en wonen;
- Voorkeur voor laagbouw, in de stijl van de omgeving en buiten de grenzen van Natura 2000.
- Zowel voorstanders als tegenstanders voor openbaar maken van het middengebied/bosgebied.
- Aandachtspunt is de verkeersveiligheid Stoppelbergweg en Kuiltjesweg.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 19 december 2022.

Inhoud van de zienswijze

- a. Bepleit wordt om in het bestemmingsplan restricties op te nemen die voorzien in het beperken van tuinverlichting. Sommige tuinen lijken wel een kermisattractie waardoor de omgeving na zonsondergang geen natuurlijk donker meer heeft. Zo zie je bij Topparken aan de andere zijde van de Kuiltjesweg dat alle nieuwe huisjes permanent zijn verlicht. Dat wordt als storend ervaren voor nachtdieren en natuurbeleving in de snippertjes Natura2000 natuur die nog overblijven.

Beoordeling

- a. Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat de natuurwaarden overeind blijven, versterkt worden en dat er geen negatieve effecten zijn ten gevolge van de uitvoering van het bestemmingsplan.

Het Natura 2000 gebied wordt gerespecteerd doordat de geprojecteerde woon- en erfbouw buiten de contouren blijven van het Natura 2000 gebied. Het bestemmingsplan draagt daardoor in vergelijking met het geldende bestemmingsplan niet bij aan een versnippering van de natuur.

In tegenstelling tot de reguliere bestemmingsplannen voor de woongebieden hebben delen van de uit te geven kavels de bestemming Natuur. Het vergunning vrije bouwregime is binnen de natuurbestemming niet van toepassing zodat de natuur gevrijwaard blijft van bebouwing.

De vergelijking met de huisjesparken gaat hier niet op omdat in die situatie sprake is van een andere (verblijfsrecreatieve) bestemming terwijl in het thans aan de orde zijnde bestemmingsplan de natuur bestemd wordt overeenkomstig de huidige situatie. Vraag is nu of er een ruimtelijk noodzakelijk belang is om beperkingen inzake verlichting in het bestemmingsplan op te nemen.

Wij hebben de planinitiatiefnemer verzocht gelet op de ingekomen zienswijze, de te treffen maatregelen opnieuw te beschouwen.

In het geactualiseerde onderzoeksrapport van Blom Ecologie BV, revisie van 15 maart 2023 wordt o.a. geconcludeerd dat, hoewel het verstoren van vleermuizen krachtens de natuurwetgeving niet is toegestaan, geadviseerd wordt om in de regels van het bestemmingsplan voor te schrijven dat, indien buitenverlichting wordt toegepast, dit vleermuisvriendelijke verlichting dient te zijn en dus geen negatieve invloed heeft op de aanwezigheid en gedrag van vleermuizen.

De planinitiatiefnemer heeft ons bericht om dit aspect eveneens te zijner tijd te regelen in de overdrachtsakten.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

De volgende gebruiksbepaling wordt toegevoegd aan de regels: Buitenpandige verlichting is niet toegestaan tenzij deze vleermuisvriendelijk is. Van vleermuisvriendelijke verlichting is sprake indien het betreft amberkleurig licht waarbij de lichtbundel nederwaarts wordt gericht en geconvergeerd wordt toegepast.

3.2 [....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 5 januari 2023.

Inhoud van de zienswijze

- a. De bewonersvereniging heeft op zichzelf geen overwegende bezwaren tegen het toevoegen van 11 burgerwoningen. Met het verdwijnen van de verslavingszorg, en de overlast die daarmee samenhangt, gaat de leefbaarheid in het gebied er op vooruit. Wel maakt zij van de gelegenheid gebruik aandacht te vragen voor de relatie van deze bestemmingsplanwijziging met andere ontwikkelingen in het gebied.

- b. Zorgen:

De vereniging zet zich o.a. in voor de kwaliteit van de leefomgeving en de natuur in ons gebied. Het gebied tussen de N788, de N786 en de A50 was tot enkele jaren geleden een aantrekkelijk woongebied met in de zomermaanden extra levendigheid door toeristen die op de vakantieparken recreëerden. Helaas is dit evenwicht al enige jaren ernstig verstoord door de almaar toenemende niet-recreatieve aanwezigheid van grote aantallen arbeidsmigranten en andere permanente bewoners die in strijd met het bestemmingsplan jaarrond op enkele van de parken in het gebied verblijven. Dit is bij de gemeente bekend

maar wordt dit passief gedoogd vanwege economische en sociaal-maatschappelijke redenen.

Geluidsoverlast, openbare dronkenschap en drugshandel, enorme hoeveelheden zwerfafval zijn inmiddels echter gewoon. Daarnaast zorgt intensief personeelsvervoer van de arbeidsmigranten van en naar de parken door o.a. Poolse busbedrijven met touringcars voor gevaar en overlast op de smalle boswegen. Wat dat betreft gaat de kwaliteitsimpuls die uitgaat van de nieuwbouw aan de Kuiltjesweg per saldo meteen weer verloren.

c. Stikstof:

In de voorliggende bestemmingsplanwijziging zit een stikstofbenadering die in geen verhouding staat tot de stikstofgevolgen van het illegale gebruik van de vakantieparken door arbeidsmigranten. Het bouwen van 11 volledig gasloze woningen op deze nieuwbouwlocatie was niet voldoende om het project stikstofneutraal te kunnen uitvoeren. Een reservering uiteen landelijke stikstofbank (de 100 km maatregel) moest uitkomst bieden. Helaas is ook deze stikstofbank later door een Rechtbank vernietigd. Tegelijkertijd worden sommige vakantieparken in hoog tempo vol gezet met extra stacaravans en chalets voor arbeidsmigranten. Op sommige parken staan de caravans en chalets daardoor al gevel aan gevel en is het aantal verblijven met 50% of meer toegenomen. Al deze optrekken zijn gasgestookt, slecht geïsoleerd en door het jaarrond gebruik, ook in de winter, neemt de stikstofemissie door stoken nog extra toe ten opzichte van het voormalige zomerse recreatief gebruik. De intensieve busdiensten met zware dieselbussen van en naar de parken doen daar nog eens een flinke schep stikstof bovenop. Het is niet alleen wrang dat voor 11 nieuwe gasloze woningen er alleen door toevalligheden enige stikstofruimte is en dat in en rond Apeldoorn nieuwe woningen niet kunnen worden gebouwd door de stikstofproblematiek terwijl deze "vakantie"-parken gewoon gestaag inbreiden, intensiveren en busdiensten opzetten en zo een grote stikstofdepositie toevoegen op de al ernstig overbelaste Veluwe. Voor het natuurherstel is dit dweilen met de kraan open. Daarmee wordt de stikstofopgave voor Apeldoorn alleen maar groter en wordt de reguliere woningbouwambitie van de gemeente steeds onmogelijker nu de natuur door deze illegale bronnen gestaag achteruit gaat.

Beoordeling

- a. Wij hebben kennis genomen van het standpunt dat er geen overwegende bezwaren zijn van de bewonersvereniging tegen de voorgenumen ontwikkeling.
- b. Reclamant stelt terecht dat het bestemmingsplan voorziet in een kwaliteitsimpuls. Echter de bezwaren die worden aangehaald (gedogen van permanente bewoning op enkele vakantieparken, arbeidsmigranten, intensief personeelsvervoer) staan niet ter beoordeling in het kader van deze bestemmingsplanprocedure. Huisvesting van arbeidsmigranten op vakantieparken is overigens een van de handhavingsprioriteiten van de gemeente. Dit onderwerp wordt van gemeentewege integraal, projectmatig en gebiedsgericht behandeld waarbij het project Vitale Vakantieparken leidend is.
- c. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 30 maart 2021 een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming verleend voor de locatie Kuiltjesweg 55 te Beekbergen waarbij bestaande opstallen worden gesaneerd, infrastructurele werkzaamheden worden verricht en 11 woningen worden gerealiseerd. Gedeputeerde staten hebben overeenkomstig de wettelijke regels en in overeenstemming met hun beleidsregel vastgesteld dat ze de zekerheid hebben verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen voor stikstof. De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd. Wij verwijzen korthedshalve naar de verleende natuurvergunning door Gedeputeerde Staten die als bijlage 4 in de plantoelichting is opgenomen. Deze Natuurvergunning is onherroepelijk geworden.

Conclusie

Van de inhoud van de brief is kennis genomen en deze staat de vaststelling van het bestemmingsplan net in de weg.

3.3 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 januari 2023.

Inhoud van de zienswijze

- a. Ter hoogte van voorheen Stoppelbergweg 25 is een belangrijke toerit gepland voor de te ontsluiten 8 á 9 woningen. Deze is volgens ter inzage liggende plannen bij de start aan de Stoppelbergweg zo'n 20 meter breed gedimensioneerd. Het heeft de functie 'Verkeer- en Verblijfsgebied' gekregen. Over vrijwel de volle lengte tot aan 'het pleintje' blijft de toerit zo breed, pas aan het eind van de toerit versmald deze tot zo'n 10 meter breedte. Voorgesteld wordt deze toerit terug te brengen tot een maximale breedte van 6 meter zodat in- en uitgaande personenauto's elkaar normaal kunnen passeren. Zelfs een 80-km weg hoeft volgens het Handboek Wegontwerp maar 7,5 meter breed te zijn. Uitgaande van een naderingsnelheid van 60-30 km/uur zou de toerit duidelijk minder breed kunnen zijn. Ook in de huidige situatie is de oprit veel minder breed; de breedte van de weg kan blijven zoals deze nu is en wordt er met de nieuwe inrichting geen netto verharding toegevoegd met de aanleg van de nieuwe toerit. Ter aanvulling: Op het bestemmingsvlak 'Verkeer en Verblijf' staan momenteel ook bomen, een deel van het vlak is ook onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk.

Toestaan van 'Verkeer en Verblijf' over een veel groter stuk dan nodig is voor een redelijke ontsluiting (i.c. 2 auto's breed c.q. één vrachtwagen breed) geeft ruimte voor andere invulling op termijn. Logische praktische invulling van deze 'gemeenschappelijke ruimte' is bijvoorbeeld benutting als gemeenschappelijke parkeerplaats voor bezoekers - met op termijn verdwijnen van begroeiing als gevolg. De beste bescherming in deze is o.i. planologische bescherming door de functie 'Verkeer- en Verblijf' door de gemeente zo beperkt mogelijk toe te kennen.

Beoordeling

- a. Het is een correcte constatering van reclamant dat de toerit breed is gedimensioneerd en dat het bestemmingsplan technisch en juridisch een weg mogelijk maakt van 18 a 20 meter. Uiteraard is dit niet de bedoeling en opzet. De breedte van de toerit heeft te maken met de beoogde aanleg van parkeerplaatsen die eveneens onder de bestemming Verkeer-verblijfsgebied is te rangschikken. Wij kunnen in deze situatie aan de zienswijze tegemoet komen door de breedte van de toerit terug te brengen tot 6 meter en de beoogde parkeerplaatsen eveneens te bestemmen tot Verkeer - Verblijfsgebied.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen door de bestemming Verkeer – Verblijfsgebied terug te brengen tot 6 meter breed en de beoogde parkeerplaatsen eveneens tot Verkeer – Verblijfsgebied te bestemmen.