

Raadsbesluit

Nr. 87-2021

De raad van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Klimaatbossen, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1398-ont1, met ingang van 11 maart 2021 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel d.d. 9 september 2021, nr. 87-2021 met bijbehorende 'Zienswijzennota' waarin wordt voorgesteld om aan de zienswijzen niet tegemoet te komen;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende 'Zienswijzennota') vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn; overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 03-062020:

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Bestemmingsplan Klimaatbossen, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1398-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm { vast te stellen.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 16 september 2021

De raad voornoemd,

 Digitaal ondertekend door A. Oudbier
op 22-09-2021

drs. A. Oudbier
raadsgriffier

 Digitaal ondertekend door A.J.M. Heerts
op 22-09-2021

A.J.M. Heerts
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
16 september 2021

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Klimaatbossen

Voorstel nr
87-2021

Datum
09-09-2021

Portefeuille
J. Joon en W. Willems

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan de zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde 'Zienswijzennota' is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan Klimaatbossen als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1398-vas1, dat betrekking heeft op het mogelijk maken van twee klimaatbossen op een locatie langs het Apeldoorns Kanaal, ter hoogte van Kanaal Noord 466 Beemte Broekland (3,5 ha.) en op een locatie langs de Groote Wetering, tussen de Verlengde Broekstraat 8A Klarenbeek en het Hooiland 51 Klarenbeek (3 ha.) door het wijzigen van de bestemming Agrarisch naar Natuur, langs elektronische weg en in analoge vorm vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

De provincie Gelderland, wil samen met de gemeente, op een aantal locaties in Apeldoorn klimaatbossen realiseren. Dit wil ze op twee locaties waarvan ze de eigenaar zijn, locatie Apeldoorns Kanaal (3,5 ha.) en locatie de Groote Wetering (3 ha.). Om dit mogelijk te maken is voorliggende bestemmingsplanherziening nodig. Daarnaast hebben ze ons gevraagd mee te doen op eigen gronden.

Bestuurlijk belang

Het ontwerp-bestemmingsplan Klimaatbossen heeft met ingang van 11 maart 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Met dit plan wordt het realiseren van klimaatbos op twee locaties mogelijk gemaakt.

Klimaatbos vormt een antwoord op urgente klimaatproblemen (Klimaatakkoord). Daarnaast dragen ze bij aan het realiseren van gemeentelijke doelen, als klimaatadaptatie, biodiversiteit (duurzaamheid) en een gezonde leefomgeving (comfortabele gezinsstad) en een toeristisch toplandschap. Door het klimaatbos te verbinden aan onze eigen opgaven versterken we de Groene Mal en maken deze Klimaatrobuuster.

Er zijn 6 zienswijzen ingediend. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan Klimaatbossen vast kan stellen.

2. Kader

Op 8 december 2020 heeft het college besloten om samen met de Provincie op drie locatie klimaatbossen aan te leggen. Het betreft twee locaties van de provincie (inclusief een deelnemende particulier) waarop voorliggend bestemmingsplan ziet en een locatie van de gemeente Apeldoorn die al een Natuurbestemming heeft. Begin maart is hiertoe een samenwerkingsovereenkomst gesloten.



Het voorstel is in overeenstemming met vastgestelde programma's voor klimaatadaptatie en Natuur/Duurzaamheid. Het voorstel heeft tevens een expliciete relatie met opgaven uit de Structuurvisie ten aanzien van Lokale duurzaamheid, Comfortabele gezinsstad en Toeristisch toplandschap. Klimaatbossen dragen bij aan het vastleggen van CO₂, meer biodiversiteit, klimaatadaptatie en aan een gezonde leefomgeving voor onze inwoners. We zien ze als een eerste stap in meer bos- en landschapselementen in Apeldoorn die voortvloeien uit afspraken uit het Klimaatakkoord. In de ontwerp Omgevingsvisie Omgevingsvisie (die vanaf 11 juni ter inzage ligt) is genoemde ambitie ook vastgelegd (aanleg 140 hectare nieuwe bossen en natuur).

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Dit bestemmingsplan maakt de aanleg van twee klimaatbossen mogelijk op een locatie langs het Apeldoorns Kanaal (3,5 ha.) en op een locatie langs de Groote Wetering (3 ha.) door het wijzigen van de bestemming Agrarisch naar Natuur.

Wij stellen u voor het bestemmingsplan vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan waarmee de aanleg van de klimaatbossen en de daarmee samenhangende opgaven kunnen worden gerealiseerd.

4. Argumentatie

Onder andere door de aanleg van klimaatbossen, passend in het landschap werken gemeente en provincie samen aan een klimaatbestendig en klimaatneutraal buitengebied en aan de realisatie van beleidsdoelen omschreven in de Groene Mal en de Omgevingsvisie en verordening van de provincie Gelderland (Groene Ontwikkelzones). Deze bossen versterken de groen-blauwe

hoofdstructuur en dragen daarmee bij aan doelen als gezondheid, biodiversiteit, waterbeheer en leggen tevens CO2 vast.

Met de inrichting en opbouw van het klimaatbos is zo goed mogelijk rekening gehouden met de belangen van de omgeving.

5. Maatschappelijk draagvlak

Dit plan is tot stand gekomen in samenwerking tussen de provincie Gelderland (initiatiefnemer) en de gemeente Apeldoorn. Door middel van keukentafelgesprekken heeft de provincie in november 2019 over haar plannen gesproken met bewoners met eigendom grenzend aan de in dit bestemmingsplan mogelijk te maken klimaatbossen. Ook betrokken dorps- en wijkraden zijn geïnformeerd.

In bijlage 4 van de Bijlagen bij de toelichting is hiervan een geanonimiseerd verslag opgenomen. Hierin komen algemene en er per locatie specifieke onderwerpen aan bod. Er is gestreefd om, zoveel mogelijk en binnen de kaders van het project, aan de wensen van omwonenden invulling te geven en eventuele schade voor hen zoveel mogelijk te beperken.

Omwonenden en betrokken dorps- en wijkraden zijn per brief geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en de wijze waarop zij een zienswijze kunnen indienen.

Er zijn 6 zienswijzen naar voren gebracht. Veel van de zienswijzen zijn ook al tijdens het participatietraject naar voren gebracht. In de bijgevoegde 'Zienswijzennota' hebben wij de zienswijzen samengevat en beoordeeld. De zienswijzen hebben in hoofdzaak betrekking op belemmeringen van het klimaatbos voor het (agrarische) bedrijf en het gebruik van (agrarische) grond, de effecten op het landschap en de soorten, de geschiktheid van de gekozen locatie en de omvang, het woongenot en uitzicht, waardevermindering en (plan)schade, onderhoud sloten en vrees voor wateroverlast. Wij stellen u voor om niet tegemoet te komen aan de naar voren gebrachte zienswijzen en daarom ook geen wijzigingen aan te brengen in het plan naar aanleiding van deze zienswijzen. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de Zienswijzennota.

6. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in.

7. Financiële paragraaf

Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn. Over de (verdeling) van de kosten zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente en de provincie Gelderland. Deze zijn vastgelegd in de begin maart gesloten Samenwerkingsovereenkomst. De provincie draagt de kosten voor realisatie van het bos.

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

9. Realisatie van het besluit

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kan beroep worden ingesteld. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

 Digitaal ondertekend door T.J.H.M. Berben
op 09-09-2021

drs. T.J.H.M. Berben

de burgemeester,

 Digitaal ondertekend door A.J.M. Heerts
op 09-09-2021

A.J.M. Heerts

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Klimaatbossen

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 11 maart 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn 5 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.

2 Communicatie

Dit plan is tot stand gekomen in samenwerking tussen de provincie Gelderland (initiatiefnemer) en de gemeente Apeldoorn. Door middel van keukentafelgesprekken heeft de provincie in november 2019 over haar plannen gesproken met bewoners met eigendom grenzend aan de in dit bestemmingsplan mogelijk te maken klimaatbossen. Ook betrokken dorps- en wijkraden zijn geïnformeerd.

In bijlage 4 van de Bijlagen bij de toelichting is hiervan een geanonimiseerd verslag opgenomen. Hierin komen algemene en er per locatie specifieke onderwerpen aan bod. Er is gestreefd om, zoveel mogelijk en binnen de kaders van het project, aan de wensen van omwonenden invulling te geven.

Omwonenden en betrokken dorps- en wijkraden zijn per brief geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en de wijze waarop zij een zienswijze kunnen indienen.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 (.....)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 11-03-2021

Inhoud van de zienswijze (klimaatbos Groote Wetering)

- a. Reclamant vraagt zich af welke status het klimaatbos heeft, of zal krijgen; Natura 2000-gebied, gebied vallend onder de Natuurschoonwet? Indien het gebied valt onder de Natuurschoonwet vraagt ze zich af of er sprake is van fiscale voordelen voor de gemeente en of deze ten gunste van de omgeving van het klimaatbos worden ingezet.
- b. Reclamant vraagt zich af wat een klimaatbos voor omwonenden voor gevolgen heeft. Met name worden genoemd gevolgen voor de bouw mogelijkheden.
- c. Reclamant vraagt zich af waarom het bestemmingsplan nu gewijzigd wordt en niet gewacht

wordt tot de Omgevingswet in werking is getreden en een omgevingsplan kan worden gemaakt.

- d. Reclamant vraagt zich af wat de bijdrage van een klimaatbos op de fysieke leefomgeving is en of hierover gesproken is met omwonenden.
- e. Reclamant vraagt zich tot slot af wat de kosten van aanleg van het klimaatbos zijn en of de gemeente het klimaatbos zelf gaat onderhouden.

Beoordeling

- a. Dit bestemmingsplan maakt de aanleg van twee klimaatbossen mogelijk door het toekennen van een bestemming Natuur. De bevoegdheid om Natura 2000-gebieden aan te wijzen behoort tot de bevoegdheid de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: LNV) en is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voordat een gebied als zodanig wordt aangewezen kan iedereen een zienswijzen indienen. De (belangen) in deze zienswijzen worden afgewogen in het kader van het te nemen besluit. Overigens geeft het ministerie aan dat een aanwijzing van nieuw Natura 2000-gebied vrijwel uitgesloten is (zie pagina 4 van 'Vraag en Antwoord Natuurbeschermingswet 1998 / Natura 2000' van het ministerie van LNV, van 29-06-2006, te raadplegen via deze [link](#)). Op grond van de Natuurschoonwet 1928 kan iedere eigenaar een verzoek indienen bij de minister van LNV om zijn onroerende zaak aan te merken als een landgoed. Wel moet voldaan worden aan de voorwaarden die gesteld zijn in de wet en in het daarop gebaseerde Rangschikkingsbesluit Natuurschoonwet 1928. Het besluit om een onroerende zaak aan te merken als landgoed brengt inderdaad fiscale voordelen met zich mee. Nu de gemeente geen eigenaar is van de grond vallen deze fiscale voordelen niet aan haar ten deel.
- b. Welke bouw mogelijkheden iemand heeft, is geregeld in het bestemmingsplan (gemeentelijke regelgeving) en in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het daarbij behorende Besluit omgevingsrecht (rijksregelgeving). Dit bestemmingsplan wijzigt de bouw mogelijkheden van omwonenden niet.
- c. Er is geen aanleiding om te wachten op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Een bestemmingsplan zal na inwerkingtreding van de Omgevingswet (van rechtswege) deel uitmaken van het omgevingsplan. Zo ook dit bestemmingsplan met de bestemming Natuur.
- d. In de toelichting staat uitvoering beschreven wat de bijdrage van klimaatbossen op de (fysieke leef)omgeving is. De realisatie van klimaatbossen leidt tot ruim 6,5 ha nieuw bos waarin CO₂ wordt vastgelegd. Daarnaast leidt het tot meer biodiversiteit, een gezonde leefomgeving, klimaatadaptatie en stikstofreductie. Met als doel een klimaatbestendig en klimaatneutrale leefomgeving. Klimaatbestendig gaat onder andere over een leefomgeving waarin de gevolgen van hitte en droogte, maar ook van extreme regenval kunnen worden opgevangen. Klimaatneutraal gaat om een leefomgeving waarin in ieder geval niet meer broeikasgassen worden uitgestoten dan dat er wordt opgeslagen. Het gaat daarbij met name over CO₂. De provincie heeft in november 2019 over haar plannen gesproken met bewoners met eigendom grenzend aan de in dit bestemmingsplan mogelijk te maken klimaatbossen. Zie hiervoor ook het verslag van de participatie opgenomen in het bestemmingsplan in bijlage 4 van de bijlagen bij de toelichting.
- e. De kosten van aanleg en beheer zijn voor rekening van de initiatiefnemer en eigenaar, in dit geval de provincie Gelderland. Wel is het de bedoeling dat de provincie de gronden op termijn gaat verkopen. Het beheer gaat dan over naar de nieuwe eigenaar. Hierover worden contractuele afspraken gemaakt tussen de provincie en de nieuwe eigenaar. Bijvoorbeeld dat beheer in beginsel moet plaatsvinden als 'Natuurbos' conform de in de landelijk gehanteerde Index Natuur en Landschap aangeduide SNL-beheertypen voor droge en/of vochtige bossen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen en lijdt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

3.2 (.....)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 12-03-2021

Inhoud van de zienswijze (klimaatbos Groote Wetering)

Reclamant is van mening dat de positie en omvang van het geplande klimaatbos Groote Wetering (hooilanden) grote impact heeft op het huidige coulisselandschap en een groot aantal bestaande zichtlijnen beperkt. Het zou aldus hem beter zijn om het totaal benodigde volume aan klimaatbossen te verdelen over meerdere bestaande bospercelen. Een betere verdeling/spreiding verkleint namelijk de impact en vergroot de kans op behoud van het huidige (coulisse)landschap.

Beoordeling

Het deel van de Groote Wetering tussen Klarenbeek en de Kar vormt de grens tussen twee landschapstypen. In Apeldoorn een open landschapstype (broeklanden), waar terughoudend wordt omgegaan met het toevoegen van singels en boselementen en in Voorst het meer besloten landgoederen landschap. Er is hier dus geen sprake van coulisselandschap, zoals reclamant aangeeft in zijn zienswijze. Door de aanleg van klimaatbos op de locatie Groote Wetering wordt het contrast tussen deze twee landschapstypen versterkt. Kavelruil heeft plaatsgevonden om het boselement compact te maken en aan te laten sluiten op een bestaand bosje van het Waterschap, zodanig dat het de openheid en weidsheid van het omliggende broeklandschap zo min mogelijk beperkt. Met de aanleg van het klimaatbos krijgt ons groenbeleid uit de Groene Mal en het Groot Apeldoorns Landschapskookboek gestalte.

Ten aanzien van de omvang van deze locatie zijn we van mening dat het hier juist om een kleine bosgebied gaat van circa 3 hectare. Vanwege de gekozen inrichting en opbouw van het bos met beheerstroken langs de sloten, zoom/mantelstructuur met langs de randen alleen laag opgaand groen en verder naar binnen hoger opgroeiende bomen is enige omvang ook nodig. Ook de andere locatie in het plangebied heeft een vergelijkbare omvang.

Voor zover reclamant met het beperken van zichtlijnen het verlies aan uitzicht vanuit zijn woning bedoeld kan het volgende worden opgemerkt. Door de aanleg van het klimaatbos verandert het uitzicht vanuit de woning van reclamant. Deze verandering zal echter beperkt zijn nu er vanuit de woning al zicht is op **bestaande bomenrijen (?)** en een bestaand bosje van het Waterschap. De afstand van de bestaande woning (circa 600 m) is niet zodanig kort dat bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht moet worden toegekend dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn, namelijk zorgen voor een klimaatbestendig en klimaatneutraal buitengebied, waarbij de natuurwaarden en biodiversiteit zullen toenemen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen en lijdt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

3.3 (.....)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 19-03-2021

Inhoud van de zienswijze (klimaatbos Apeldoorns kanaal)

- a. Reclamant geeft aan dat door het klimaatbos zijn vrije uitzicht op het kanaal volledig verdwijnt en dat zijn perceel hierdoor volledig in de schaduw komt te liggen. Dit tast zijn woongenot aan.
- b. Reclamant geeft aan dat hij jaarlijks de A-watergang en de overige sloten langs zijn perceel moet uitkorven. Door bomen vlak langs deze sloten te planten kan hij de sloten nauwelijks met een machine kunnen bereiken. Alternatieve oplossingen, als ze er al zijn, zullen sterk kostenverhogend zijn.
- c. Het is reclamant onduidelijk of het klimaatbos nu of in de toekomst zal worden aangewezen als Natura 2000-gebied. Als dit het geval is vreest hij een belemmering voor het gebruik van de bij hem in eigendom zijnde en verpachte agrarische gronden die grenzen aan het klimaatbos. Met name voor wat betreft de problematiek rond stikstof.
- d. Reclamant geeft aan dat het plan leidt tot waardevermindering van zijn woning en grond. Ook stelt hij dat door schaduw van het klimaatbos zijn hooiopbrengst zal verminderen. Een lagere hooiopbrengst zal voor zijn pachter een reden zijn om minder erfpacht te willen betalen. Dat betekent minder inkomen voor reclamant.
- e. Reclamant vindt het uitstekend dat het klimaatbos toegankelijk wordt voor publiek. Hij vraagt zich echter af wat er gedaan wordt tegen 'ongewenst publiek' die het bos gebruikt voor gebruik en/of handel in verdovende middelen of het gebruik als dumpplaats voor drugsafval, asbest en grofvuil.

Beoordeling

- a. Door de aanleg van het klimaatbos verandert het uitzicht vanuit de woning van reclamant. Deze verandering zal echter beperkt zijn nu enig zicht richting kanaal reeds belemmerd wordt door de aanwezigheid van erfbebouwing tussen de woning en het aan te leggen klimaatbos. De afstand van de bestaande woning (circa 165 m) is niet zodanig kort dat bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht moet worden toegekend dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn, namelijk urgente zorg voor een klimaatbestendig en klimaatneutraal buitengebied, waarbij de natuurwaarden en biodiversiteit zullen toenemen. Overigens wordt opgemerkt dat er geen blijvend recht op vrij uitzicht bestaat.

Ten aanzien van schaduwwerking van het klimaatbos wordt opgemerkt dat deze met name zal plaatsvinden op het deel van het perceel dat ruim achter het woonperceel gelegen is, het dichtst bij het aan te leggen klimaatbos.

Van schaduwwerking is met name sprake als de bomen vol in het blad staan. Dit is in de periode (voorjaar, zomer) waarin de zon hoger staat en de schaduwen minder ver reiken. In de winter zullen er langere schaduwen ontstaan door een lager staande zon, maar dan hebben de bomen geen blad meer en werpen ze minder schaduw.

Ook zal het vanwege de ligging van het klimaatbos ten westen van het woonperceel met name om de avondperiode gaan. Daarnaast duurt het nog een aanzienlijke tijd voordat het te planten bosplantsoen volgroeid is en er zal daarna zeker geen sprake zijn van een massief geheel.

Om eventuele negatieve effecten voor de direct aangrenzende percelen zoveel mogelijk te voorkomen, is gekozen voor een inrichting waarin zo min mogelijk sprake is van schaduwwerking (beheerstroken langs de sloten, zoom/mantelstructuur met langs de randen alleen laag opgaand groen en verder naar binnen hoger opgroeiende bomen). De hoger opgroeiende bomen komen daarmee op een afstand van ruim 10 meter van de perceelgrens van reclamant te liggen.

Nu er (naar verwachting) beperkt schaduwwerking plaatsvindt en in ieder geval niet ter hoogte van het woonperceel leidt dit in onze optiek ook niet tot een aantasting van het woongenot.

- b. De provincie Gelderland, eigenaar van de klimaatbossen, heeft toegezegd te zullen zorgen dat een goed beheer van de perceelsloten mogelijk blijft. Bij de inrichting wordt hiermee rekening gehouden door beheerstroken langs de sloten aan te leggen. Ook in de opbouw van het bos is hiermee rekening gehouden.
- c. Zie voor de beantwoording de beoordeling van de zienswijze 3.1. onder a.
- d. Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kan iedere belanghebbende die meent schade te lijden door de bepalingen van een bestemmingsplan, op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, een verzoek om tegemoetkoming in

planschade indienen bij burgemeester en wethouders. Daarna zal door een onafhankelijke instantie worden beoordeeld of er sprake is van schade en zo ja, of deze redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de verzoeker behoort te blijven.

- e. Het klimaatbos wordt niet toegankelijk voor auto's en er worden geen plekken gecreëerd waar men makkelijk kan stoppen met de auto. Bij de inrichting van het klimaatbos wordt aldus zoveel mogelijk voorkomen dat men uit het zicht afval kan dumpen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen en lijdt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

3.4 (.....)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 03-04-2021

Inhoud van de zienswijze (klimaatbossen algemeen)

- a. Reclamant is van mening dat dit plan om klimaatbossen te realiseren leidt tot verrommeling van het open rivierenlandschap. Dit cultuurlandschap en de daar levende diersoorten als weidevogels en vliegende insecten worden hierdoor bedreigd.
- b. Daarnaast is zij van mening dat CO₂ niet langdurig kan worden vastgelegd op natte gronden, die met name geschikt zijn voor broekbos met kortlevende boomsoorten. Om CO₂ vast te leggen moet ingezet worden op drogere gronden waar boomsoorten groeien met een langere levensduur.

Beoordeling

- a. Met de klimaatbossen wordt uitvoering gegeven aan provinciale en gemeentelijke beleidsdoelen op het gebied van onder andere landschapsversterking (Groene Mal, Omgevingsvisie en -verordening Gelderland t.a.v. Groene Ontwikkelingszone). Binnen deze zones voegen we natuur, bos en landschapselementen toe, zodat er op termijn een sterke ruimtelijke structuur ontstaat en natuurgebieden met elkaar verbonden worden. De twee klimaatbossen in dit bestemmingsplan vormen (samen met een derde locatie die al een Natuurbestemming heeft) de eerste toevoegingen. Tot 2030 zullen we nog 140 hectare nieuwe natuur en bos aanleggen binnen deze structuur zoals aangegeven in de ontwerp Omgevingsvisie voor Apeldoorn die vanaf 11 juni ter inzage ligt.
Ten aanzien van de bedreiging van de in het plangebied levende diersoorten als weidevogels en vliegende insecten wordt het volgende opgemerkt. Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit open weiland met voornamelijk raaigras en heeft als zodanig een beperkte ecologische betekenis. Dit blijkt ook uit de Natuuronderzoeken die als bijlage bij het bestemmingsplan zijn gevoegd. In algemene zin zijn met name kruidenrijke graslanden waardevol voor weidevogels en insecten en dit plangebied is niet als zodanig te kwalificeren. Hoewel niet waargenomen kan natuurlijk wel gesteld worden dat weiland in bredere zin gunstiger leefgebied is voor weidevogels dan bos.
Wij zijn echter van mening dat het aan te leggen klimaatbos beperkt van omvang is, er in de omgeving meer dan voldoende van hetzelfde leefgebied voor weidevogels en insecten overblijft, zodat deze geen bedreiging vormt voor de diersoorten door reclamant genoemd. Het aan te leggen klimaatbos vormt overigens een habitat voor veel meer dieren- en plantensoorten dan bestaande weilanden en is vanuit het oogpunt van biodiversiteit veel interessanter.
- b. De veronderstelling dat het type bos (kortlevende bomen in nat broekbos) weinig CO₂ opvangt, is naar onze mening niet juist. De meeste CO₂ wordt juist in vochtige bossen opgeslagen en hebben de grootste koolstofvoorraad per hectare. Zie hiervoor de Atlas Natuurlijk Kapitaal van het rijk ([LINK](#)). Bij de planuitwerking voor de inrichting van het klimaatbos hebben naast het vastleggen van CO₂ overigens ook de volgende aspecten een rol gespeeld: het realiseren van gebiedseigen bos passend bij de

landschapskarakteristiek en de bodemgesteldheid ter plaatse, klimaatadaptie, de ecologische waarde en toename van biodiversiteit, het creëren van een gezonder leefomgeving en de eventuele kansen op het gebied van recreatie. Bij nat hooiland, zoals klimaatbos Groote Wetering, is een nat broekbos daarom het meest passend.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen en lijdt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

3.5 (.....)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14-04-2021

Inhoud van de zienswijze (klimaatbos Apeldoorn kanaal)

- a. Reclamant geeft aan dat het plan leidt tot economische schade door waardevermindering van zijn aangrenzende percelen. Ook stelt hij dat door schaduw van het klimaatbos op zijn achterste perceel zijn gewasopbrengst zal verminderen. Een lagere gewasopbrengst betekent minder huuropbrengsten en dat betekent minder inkomen voor reclamant.
- b. Graag wil reclamant meer informatie van de gemeente Apeldoorn en de provincie Gelderland, indien het klimaatbos er toch komt.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording de beoordeling van de zienswijze onder 3.3 a en d.
- b. De provincie Gelderland is initiatiefnemer en eigenaar en zal zorgen voor de aanleg van het klimaatbos. Zij heeft reclamant in november 2019 tijdens een keukentafelgesprek geïnformeerd over haar plannen en is uiteraard bereid reclamant desgewenst meer informatie te verschaffen over bijvoorbeeld de uitvoering. Reclamant kan hiertoe contact opnemen met de contactpersoon bij de provincie.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen en lijdt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

3.6 De Omgevingsadviseurs, mevrouw A. de Haan, Dokter Stolteweg 2, 8025 AV Zwolle, namens:

- (.....)
- (.....)
- (.....)
- (.....)
- (.....)
- (.....)
- (.....)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 20-04-2021

Inhoud van de zienswijze (klimaatbos Apeldoorns kanaal)

- a. Reclamanten vinden in zijn algemeenheid dat een belangenafweging in het bestemmingsplan ontbreekt, dat de gevolgen van de nieuwe bestemming op de omgeving niet goed in beeld zijn gebracht en dat daarmee het bestemmingsplan onvoldoende

- gemotiveerd is. Hieronder volgt een nadere precisering.
- b. Reclamanten vinden dat de gebiedsinrichting geen mogelijkheid biedt om een (klimaat)bos aan te leggen. Het toevoegen van bos past niet in het open landschap ter plaatse. Ter ondersteuning wordt verwezen naar een kaart uit de periode 1810-1850 waarop ter plaatse van het plangebied (locatie klimaatbos Apeldoorns kanaal) geen bomen zijn aangegeven. Dit in tegenstelling tot hetgeen de gemeente aangeeft in de toelichting dat het plangebied in de periode 1880-1930 reeds bebost is geweest. Reclamanten geven aan dat het erop lijkt dat de gemeente dit als gelegenheidsargument gebruikt.
 - c. Reclamanten betwijfelen de positieve invloed van het klimaatbos op het klimaat door langdurige vastlegging van CO₂. Met name het hier geschikte bostype, met soorten als zwarte els, zwarte bes en grauwe wilg en hun relatief korte levensduur van 60-80 jaar maakt dat de CO₂ weer terug in de atmosfeer komt. Zij zijn van mening dat er geschiktere plekken zijn voor een klimaatbos met een bostype met een langere levensduur.
 - d. Er is in de optiek van reclamanten onvoldoende onderzocht wat de (lange termijn) gevolgen zijn van dit plan. Een groot deel van het klimaatbos ligt in een bestaande 'ecologische verbindingszone'. Dergelijke zones vormen de verbinding tussen verschillende Natuurnetwerken. De vrees bij reclamanten bestaat dat het klimaatbos in de toekomst extra beschermd gaat worden door opname in het Natuurnetwerk Gelderland (GNN) met strengere normen tot gevolg en daarmee beperkingen voor omliggende agrarische bedrijven. Dit bestemmingsplan biedt op geen enkele manier de garantie om deze beperkingen tegen te gaan. In ieder geval willen reclamanten de garantie dat er geen stikstofgevoelige bomen/struiken/planten worden aangeplant en dat dit klimaatbos de ontwikkeling van hun bedrijf in de toekomst nooit zal belemmeren.
 - e. Reclamanten zijn van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met de door hen tijdens het participatietraject geuite nadelige gevolgen/schade van dit plan voor hun agrarisch bedrijf door (een toename van) vallend blad en takken, schaduw en wild. Het is in de optiek van reclamanten te kort door de bocht om te zeggen dat deze gevolgen inherent zijn aan het buitengebied, zoals dat staat verwoord in het participatieverslag dat is opgenomen als bijlage 4 bij de toelichting. Reclamanten voelen zich hierdoor niet serieus genomen en vinden dat de procedure niet zorgvuldig is uitgevoerd en dat het bestemmingsplan op dit punt onvoldoende is gemotiveerd. De gemeente had een vergelijk moeten maken tussen de huidige bestemming en de nieuwe bestemming.
 - f. Reclamanten stellen dat dit plan leidt tot een forse waardevermindering vanwege schaduwwerking van het klimaatbos op het gebruik van omliggende gronden en agrarische bedrijven die allen binnen een straal van 3 km van het plangebied liggen.
 - g. De onderbouwing van de economische uitvoerbaarheid in de toelichting van het bestemmingsplan ontbreekt. Met name wordt genoemd de financiering van eventuele schade.
 - h. Reclamanten vrezen wateroverlast op hun perceel door het dempen van twee sloten, zoals staat aangegeven in het inrichtingsplan. In het bestemmingsplan is niet onderbouwd waarom het dempen van sloten noodzakelijk is, dan wel wat de gevolgen zijn van het dempen van deze sloten.
 - i. Reclamanten vinden dat het bestemmingsplan onterecht de indruk wekt dat het onderhoud van de sloten en de daarmee gepaard gaande kosten uitsluitend voor rekening komen van de eigenaren van de agrarische grond. Terwijl deze kosten mede door de eigenaar van het klimaatbos moet worden betaald. Zij zien dit graag expliciet opgenomen in de toelichting.
 - j. In tegenstelling tot hetgeen in het participatieverslag vermeldt staat zijn reclamanten zijn van mening dat door het klimaatbos wel negatieve gevolgen te verwachten zijn voor weidevogels, vanwege een toename aan roofvogels.
 - k. Op grond van het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie middelhoog'. Voor grondwerkzaamheden zoals de aanleg van bos of diep wortelende beplanting geldt een vergunningplicht met bijbehorend archeologisch onderzoek indien sprake is van grondwerkzaamheden dieper dan 35 cm beneden het maaiveld en groter dan 50 m². Reclamanten zijn in tegenstelling tot wat in de toelichting beschreven staat van mening dat hiervan sprake is, nu bomen dieper wortelen dan 35 cm en dat daarom onterecht geen archeologisch onderzoek is uitgevoerd.

Beoordeling

- a. De zienswijze van reclamanten is in algemene zin gericht tegen beperking van hun (agrarisch)bedrijfsbelang en het gebruik van hun (agrarische) gronden.
Het realiseren van klimaatbos, zoals in dit bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt past binnen bestaand beleid omdat ze onderdeel zijn van de Groene Mal (gemeentelijk beleid) en de Groene Ontwikkelingszones (provinciaal beleid). Doel van beide is bestaande natuurgebieden met elkaar te verbinden, biodiversiteit te herstellen en daarmee een gezonde leefomgeving te realiseren.
De Groene Mal en de Groene Ontwikkelingszones zijn het resultaat van een integrale afweging met andere functies in het buitengebied en opgenomen in de Omgevingsvisies van gemeente en provincie. Dit omdat ze vorm geven aan de urgent geworden stikstofcrises (zie ook hieronder), biodiversiteitscrisis en klimaatcrisis (adaptatie en mitigatie/CO2 vastleggen). De twee klimaatbossen die in dit plan mogelijk worden gemaakt, dragen direct bij aan een oplossing hiervoor. Ze vormen de eerste klimaatbossen in Apeldoorn. Met dit vertrekpunt is gezocht naar locaties die geschikt zouden zijn en waar ontwikkeling ook snel kon plaatsvinden omdat de gronden reeds in eigendom waren. Daar kwamen deze locaties uit voort.
Er is voldoende gekeken naar de inpassing in de omgeving. Ook zijn de nadelige gevolgen voor omgeving naar ons idee zo veel mogelijk beperkt. Wij vinden dat een kleinschalig bosjes (max 3 ha) goed inpasbaar zijn in het landschap.
Overigens begrijpen wij de zorgen van agrarische bedrijven in de wijde omgeving goed. Echter in de nabije toekomst is niet uit te sluiten dat natuur meer onderdeel gaat uitmaken van het agrarisch bedrijf. Er is een transitie in gang gezet naar natuurinclusieve landbouw, waarbij voedselproductie samen gaat met biodiversiteit (vruchtbare bodem, werken met de natuur), klimaatadaptatie (water langer vasthouden in tijden van droogte). Ook bos past bij deze manier van voedselproductie, zoals agroforestry.
- b. Het klimaatbos Apeldoorns kanaal draagt bij aan doelstellingen uit gemeentelijk beleid (Groene Mal) en het provinciaal beleid (Omgevingsvisie en -verordening Gelderland t.a.v. Groene Ontwikkelingszone, ecologische verbindingszone). Zie hiervoor ook de beantwoording bij de beoordeling van de zienswijze onder 3.4a. In de toelichting (paragraaf 2.1.1, historisch gebruik) laten we juist zien dat er vroeger zowel bos voorkwam als weiland, omzoomd door singels en dat landschap geen constante is maar aan verandering onderhevig. Ook nu staan we weer voor grote maatschappelijke opgaven die het landschap zullen veranderen.
- c. Zie voor de beantwoording de beoordeling van de zienswijze onder 3.4b.
- d. Dit bestemmingsplan maakt de aanleg van twee klimaatbossen mogelijk door het toekennen van een bestemming Natuur. Het aanwijzen van een gebied als Gelders Natuurnetwerk (GNN) vindt plaats in het kader van de Omgevingsverordening en is een bevoegdheid van Provinciale Staten op grond van artikel 4.1, eerste lid Wro. Door de provincie wordt aangegeven dat het niet is uit te sluiten dat aan te leggen natuur als onderdeel van de ecologische verbindingszone in de toekomst in het kader van de Omgevingsverordening aangewezen wordt als GNN. Op grond van artikel 4.1, zesde lid Wro kan iedereen een zienswijze indienen over de ontwerpwijziging.
Een nieuwe activiteit of ontwikkeling die niet past in het bestemmingsplan kan op grond van de huidige Omgevingsverordening Gelderland (maart 2021) in beginsel alleen worden toegelaten als die geen nadelige gevolgen heeft voor de kernkwaliteiten, oppervlakte of samenhang van het GNN. Met andere woorden het aanwijzen als GNN ziet aldus op de bescherming van het gebied zelf en is daarmee niet belemmerend voor de om GNN heen liggende (landbouw)gronden.
Dat kan anders zijn bij Natura 2000-gebieden en de daarmee samenhangende stikstofproblematiek. De aanwijzing van nieuwe Natura 2000-gebieden is echter vrijwel uitgesloten, waardoor het soort beplanting in dit geval niet ter zake doet. Het aspect stikstof is namelijk alleen relevant bij (stikstofgevoelige) Natura 2000-gebieden. Zie ook de beantwoording bij de beoordeling van de zienswijze onder 3.1a.
In het buitengebied van Apeldoorn zijn overigens al eerder locaties met de bestemming Natuur aangewezen. Deze locaties zijn vaak ook onderdeel van de Groene Mal en dragen daarmee bij aan de uitvoering van het gemeentelijk groenbeleid. De locatie klimaatbos Apeldoorns kanaal is in het geldende bestemmingsplan al voor een deel aangewezen als ecologische verbindingszone en als zodanig beschermd. Daarin komt in dit plan geen

verandering.

- e. Het is vervelend om te horen dat reclamanten zich niet serieus genomen voelen. Met het participatietraject is het de bedoeling geweest om de belangen van de eigenaren waarvan de percelen direct grenzen aan het te realiseren klimaatbos in een vroegtijdig stadium in beeld te brengen. Daarbij is er naar gestreefd om, zoveel mogelijk en binnen de kaders van het project, aan hun wensen invulling te geven, bijvoorbeeld ten aanzien van de inrichting en opbouw van het bos.

Ten aanzien van schaduwwerking en overlast van vallend blad en takken van het klimaatbos wordt opgemerkt dat deze met name zal plaatsvinden op percelen die direct grenzen aan het aan te leggen klimaatbos. Dit geldt in geval van deze zienswijze alleen voor de aan de zuidkant gelegen percelen die in eigendom zijn van één van de reclamanten woonachtig op het adres (.....). Vanwege de ligging van het klimaatbos ten noorden van dit perceel zal de schaduwwerking beperkt zijn. Ook door de inrichting en het beheer van het klimaatbos verwachten wij dat overlast en schade door schaduw en vallend blad en takken beperkt is. Zie hiervoor ook de beantwoording bij de beoordeling van de zienswijze onder 3.3a.

Ten aanzien van wildschade wordt het volgende opgemerkt. In het kader van de Wet natuurbescherming vind fauna- en wildbeheer plaats, o.a. om vraat- en ander schade te beperken. In het kader van dit beheer zijn wilde zwijnen in principe beperkt tot de voor hun aangewezen leefgebieden waaronder de Veluwe. Rasters en nulstandbeheer buiten het bestaande leefgebied dragen hier aan bij. Wij verwachten aldus geen schade door wilde zwijnen in het plangebied. Mocht hiervan toch sprake zijn dan bestaat de mogelijkheid om een tegemoetkoming van deze schade te vragen (zie voor meer informatie www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegemoetkoming-faunaschade/).

- f. Zie ten aanzien van planschade de beantwoording bij de beoordeling van de zienswijze onder 3.3d. Opgemerkt wordt dat slechts één van de reclamanten gronden direct grenzend aan het plangebied heeft. Ten aanzien van schaduwwerking zie de beoordeling van deze zienswijze onder e.
- g. In paragraaf 4.6 van de toelichting is de onderbouwing van de financieel-economische uitvoerbaarheid opgenomen. Aanvullend kan worden vermeld dat ten aanzien van eventuele kosten die voortvloeien uit mogelijke aanvragen tot tegemoetkoming in planschade door dit plan dat overeengekomen is dat deze voor rekening komen van de provincie.
- h. In het inrichtingsplan dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, staat inderdaad aangegeven dat er twee sloten worden gedempt. Het inrichtingsplan geeft een indicatie hoe het klimaatbos zal worden ingericht, veranderingen in de inrichting passend in de natuurbestemming zijn daarbij nog mogelijk. Zo is het plan de sloten te laten verlanden, in plaats van te dempen. Verlanden is een langdurig proces waarbij water langs natuurlijke weg in (nat) land verandert. De percelen in het plangebied hebben van oorsprong een nat karakter. Door gebruik te maken van de natuurlijke laagte is het de bedoeling water weer meer ruimte te geven en vast te houden in het gebied. Zo ontstaat een broekbos in combinatie met waterberging. Een verlies aan waterberging en daarmee samenhangende wateroverlast voor omliggende percelen is ons inziens dan ook niet aan de orde.
- i. Uiteraard zal het onderhoud van de sloten en de daarmee gepaard gaande kosten niet uitsluitend voor rekening komen van de eigenaren van de agrarische grond, maar mede door de eigenaar van het klimaatbos worden betaald. Met aanpalend wordt in de toelichting dan ook bedoeld alle eigenaren die grenzen aan betreffende watergang.
- j. Het toevoegen van betreffend klimaatbos zorgt er niet voor dat de roofvogelstand zodanig toeneemt dat dit significant negatieve effecten heeft op de weidevogelstand, die vanwege het leefgebied ter plaatse al beperkt is.
- k. Ter bescherming van de archeologische waarden ter plaatse van klimaatbos Apeldoorns kanaal is in dit bestemmingsplan in overeenstemming met het ons archeologisch beleid een aanduiding 'overige zone - lage archeologische verwachtingswaarde' en 'overige zone – hoge archeologische verwachtingswaarde' opgenomen met een daaraan gekoppelde omgevingsvergunningplicht voor het uitvoeren van bepaalde grondwerkzaamheden, zoals de aanleg of rooien van bos, boomgaard of diepwortelende beplanting. Ter plaatse van genoemde aanduidingen betekent dit dat bij een bodemingreep dieper dan 0.35 m en met een oppervlakte van meer dan 500 m² respectievelijk 2.500 m² een omgevingsvergunning nodig is met een daaraan gekoppelde verplichting tot archeologisch onderzoek. Ook in het

geldende bestemmingsplan Noord-Oost kennen we een dergelijke bepaling . Deze is gebaseerd op voorgaand archeologisch beleid. Ten aanzien van dit bestemmingsplan bestaan de grondwerkzaamheden uit het aanleggen van bosplantsoen. Bij de aanleg zullen geen ingrepen dieper dan 35 cm -mv plaatsvinden. Archeologische onderzoek is daarom niet nodig in tegenstelling tot wat reclamanten aangeven.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen en lijdt dan ook niet tot aanpassing van het plan.