

Raadsbesluit

Nr. 16-2023

De raad van de gemeente Apeldoorn;

Overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp bestemmingsplan 'Stadsdeel Noord-West herstelplan', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1394-vas1, met ingang van 16 april 2020 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel d.d. 8 maart 2023, nummer 16-2023, in verband met vaststelling bestemmingsplan Stadsdeel Noord-West herstelplan;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel en de daarmee één geheel vormende Nota zienswijzen vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen, omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) van 2019-12-11;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;
-

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Twee zienswijzen niet ontvankelijk te verklaren en buiten behandeling te laten.
2. Niet aan de ontvankelijke zienswijze tegen het bestemmingsplan tegemoet te komen.
3. Een aantal ambtshalve wijzigingen van de regels in het plan aan te brengen.
4. Bestemmingsplan 'Stadsdeel Noord-West herstelplan', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1394-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
5. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 16 maart 2023

De raad voornoemd,

Digitaal ondertekend door Marit Stam
op 17-03-2023

S.M. Stam
waarnemend raadsgriffier

Digitaal ondertekend door ton heerts
op 17-03-2023

A.J.M. Heerts
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
16 maart 2023

Onderwerp
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Stadsdeel Noord-West
herstelplan

Voorstel nr
16-2023

Datum
8 maart 2023

Portefeuille
J. Joon

Aan de gemeenteraad

Voorstel (concept-besluit)

1. twee zienswijzen niet ontvankelijk te verklaren en buiten behandeling te laten.
2. niet aan de ontvankelijke zienswijze tegen het bestemmingsplan tegemoet te komen.
3. een aantal ambtshalve wijzigingen van de regels in het plan aan te brengen.
4. Bestemmingsplan 'Stadsdeel Noord-West herstelplan', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1394-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
5. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

In het bestemmingsplan Stadsdeel Noord-West herstelplan worden twee aspecten uit het geldend bestemmingsplan hersteld, te weten de planologische situatie op perceel Jachtlaan 4-6 (terrein scouting Willem III / Lady Baden-Powell) en het stelsel voor omgevingsvergunning aanleg van werken en werkzaamheden in de bestemming 'Groen – bos- en parkstrook'. Over de scouting is enige jaren een handhavingsverzoek ingediend, omdat er illegaal was gebouwd. Vervolgens is nader onderzoek gedaan en overleg gevoerd met de scouting. Door twee onbebouwde bouwvlakken te schrappen en in ruil daarvoor de illegale bouwsels te legaliseren wordt de situatie op het perceel nu planologisch goed geregeld. Meer bebouwing toestaan in de toekomst is vanwege het willen behouden van het groene, boskarakter van het perceel niet wenselijk. Daarnaast was gebleken naar aanleiding van een bezwaarprocedure dat de regeling ten aanzien van aanleg van met name terrassen door particulieren in hun tuin in de bos- en parkstroken onduidelijk was. Dit is nu aangepast.

Bestuurlijk belang

Het ontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 16 april tot en met 27 mei 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Helaas heeft de procedure tussentijds stil gelegen wegens druk op de dienstverlening. Over deze druk is uw raad per brief geïnformeerd (kenmerk: DOS 2021-033559). Tegen het ontwerp zijn drie zienswijzen ingebracht.

2. Kader / Inclusief relatie met de strategische doelen

Het kader is de Wet ruimtelijke ordening. Verder is van belang de Omgevingsvisie 'Woest aantrekkelijk Apeldoorn' uit 2022. Daarin is onder meer bepaald dat de gemeente graag streeft naar zoveel mogelijk voorzieningen nabij bewoners. Dit is een belangrijke kwaliteit van de stad. Waar mogelijk zet de gemeente in op behoud en versterking hiervan.

3. Beoogd (maatschappelijk) resultaat

Het bestemmingsplan beoogt de situatie op het perceel Jachtlaan 4-6 waar de scouting is gevestigd planologisch goed te regelen. Daarnaast is de regeling ten aanzien van aanleg van verhardingen in de bestemming 'Groen – bos- en parkstrook' verbeterd, zodat daarover nu duidelijke regels zijn.

4. Argumentatie

Dit bestemmingsplan maakt de situatie op het perceel van de scouting Jachtlaan 4-6 conform de huidige, legale situatie. Meer bebouwing is vanwege het groene karakter, ook in de toekomst, niet meer mogelijk. Verder is een duidelijke regeling bepaald voor aanleg van verhardingen in de bestemming 'Groen – bos- en parkstrook'.

5. Maatschappelijk draagvlak / Burgerparticipatie

Omdat het hier een herstelplan is met slechts een aantal kleinschalige, niet ingrijpende aanpassingen van het geldend bestemmingsplan en de 1e herziening ervan, is geen inspraak of vooroverleg gevoerd. Wel zijn de scouting, omwonenden van de locatie van de scouting en de wijkraden Berg & Bos, De Naald en Sprengen apart per brief geïnformeerd. Voor het overige zijn bewoners op de gebruikelijke wijze geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan via een bekendmaking in het gemeenteblad en de Staatscourant.

Tegen het ontwerp zijn drie zienswijzen ingebracht. Deze hebben alle drie geen betrekking op de bovengenoemde aspecten.

Voorgesteld wordt om twee zienswijzen niet in behandeling te nemen, omdat ze te laat zijn ingediend. Wettelijk is het niet toegestaan deze termijn op te rekken om de zienswijzen alsnog in behandeling te kunnen nemen. Gezien het stil liggen van de procedure is redelijk geacht om wel inhoudelijk op de zienswijzen in te gaan, om de reclamanten van een reactie te voorzien.

Omdat een zienswijze net te laat was ingediend, is aan de indiener gevraagd naar de reden ervan. Indiener stelt dat het door de Coronacrisis kwam en dat daardoor geen afspraak kon worden gemaakt op het stadhuis. De terinzagelegging is wettelijk juist gebeurd. Vanwege de Coronacrisis was inderdaad geen fysieke afspraak mogelijk, maar er kon wel telefonisch informatie worden verkregen. Dit stond expliciet in de bekendmaking. Deze werkwijze is niet strijdig met de wet. Daarom is dit geen legitieme reden om de zienswijze te laat in te dienen. Inhoudelijk wordt niet ingegaan op de herstelwerkzaamheden van dit bestemmingsplan, maar het opnemen van een nieuwe ontwikkeling: het beschermen van een bommenrij. De zienswijze blijft daarom buiten behandeling.

De tweede, te laat ingediende zienswijze was ruim 2 weken te laat. Echter, er is wel reden om naar aanleiding van deze zienswijze het bestemmingsplan ambtshalve te wijzigen. Per ongeluk zijn namelijk drie delen van percelen als 'Groen – bos- en parkstrook' bestemd, terwijl in 2007 bij het beroep over het geldend bestemmingsplan is besloten dat deze delen geen bos- en parkstrook bestemming mochten krijgen. Dit is daarom als ambtshalve wijziging aangepast. De derde zienswijze is ontvankelijk. Deze vraagt om een veiligheidszone rondom een gasdrukmeet- en regelstation om te voorkomen dat in die zone (beperkt) kwetsbare objecten kunnen worden gebouwd. Dit is niet noodzakelijk uit oogpunt van ruimtelijke ordening, omdat op grond van de daar geldende bestemming dergelijke objecten al niet kunnen worden gebouwd. Deze zienswijze wordt daarom niet overgenomen.

Ambtshalve is nog een aantal kleine correcties aangebracht ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. Voor de volledige beantwoording van de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen wordt verwezen naar de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

6. Risico's

Mogelijk dat een van de indieners van zienswijzen beroep indient. Dat is echter bij alle bestemmingsplannen mogelijk. Dit risico achten wij klein.

7. Financiële paragraaf

Het opstellen van het bestemmingsplan is voor rekening van de gemeente. Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn.

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In de brief en in de publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

9. Realisatie van het besluit

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft namens de Rijksoverheid bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekendgemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

Digitaal ondertekend door T.J.H.M. Berben
op 13-03-2023

T.J.H.M. Berben

de burgemeester,

Digitaal ondertekend door A.J.M. Heerts
op 13-03-2023

A.J.M. Heerts

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Stadsdeel Noord-West herstelplan

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 16 april 2020 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn drie zienswijzen ingediend. Twee zienswijzen zijn niet tijdig ontvangen en zijn daarom niet-ontvankelijk. De derde is wel tijdig ontvangen en wel ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Het bestemmingsplan betreft een herstelplan van het geldend bestemmingsplan voor twee aspecten: het in overeenstemming brengen van het bestemmingsplan met de feitelijke, legale situatie op perceel Jachtlaan 4 en het aanpassen van de regels van het bestemmingsplan inzake de vergunning voor aanleg van werken of werkzaamheden in de bestemming 'Bos- en parkstrook'. Omdat het slechts een herstelplan op beperkte punten is en geen totale herziening van een bestemmingsplan voor een groot gebied met grootschalige gevolgen, is geen uitgebreide voorbereidingsprocedure gehouden. Wel zijn omwonenden van de locatie van de scouting Jachtlaan 4 per brief geïnformeerd over de terinzagelegging. Zoals gebruikelijk te doen en conform de wet is een bekendmaking van de terinzagelegging geplaatst in het gemeenteblad en de Staatscourant.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 Reclamant 1

Ontvankelijkheid van de zienswijze

De zienswijze is ingediend via een webformulier (invullen van een formulier op de website van de gemeente) op 29 mei 2020 en ook op die datum ontvangen. Deze datum is vastgesteld uit de ontvangst van het webformulier. Het formulier is op 29 mei 2020 ingediend om 8.21 uur. Uit de bekendmaking van het ontwerp bestemmingsplan volgt dat de zienswijzeperiode liep tot en met 27 mei. De zienswijze is te laat ingediend.

Een zienswijze moet binnen de termijn zijn ingediend (artikel 6:9 en 3:16 Algemene wet bestuursrecht). Het is wettelijk niet mogelijk deze termijn te verlengen. Een tijdige zienswijze is van belang omdat alleen als iemand een tijdige zienswijze heeft ingediend, er een mogelijkheid is voor het indienen van beroep. Indien een zienswijze niet op tijd wordt ingediend, dan dient deze in beginsel niet-ontvankelijk te worden verklaard en wordt niet behandeld. Dit is alleen anders, indien de overschrijding van de termijn verschoonbaar kan worden geacht op basis van artikel 6:11 Algemene wet Bestuursrecht. Aangezien de zienswijze erg kort na het

verstrijken van de uiterste indieningsdatum is ontvangen (net geen twee dagen te laat), is aan de indiener gevraagd naar zijn reden om de zienswijze buiten de termijn in te dienen. Dan kan worden bepaald of dit mogelijk verschoonbaar kan worden geacht.

De indiener geeft aan dat de inzage door de Coronacrisis anders is geweest dan in de wet staat. Redelijkerwijs mocht indiener op verlenging van de termijn rekenen. Zijn vrouw bleef tijdens de Lockdown werkzaam in de zorg en ze zijn zo weinig mogelijk buitenshuis geweest. Daarom heeft indiener geen afspraak gemaakt. Indiener heeft op 29 mei een zienswijze ingediend door de werkzaamheden op perceel Jachtlaan 8a, die toen zijn hervat waartegen de zienswijze is gericht. Indiener heeft namelijk bezwaar ingediend tegen de uitbreiding van horeca-activiteiten bij de brasserie Jachtlaan 8a. De bezwaarprocedure staat los van deze bestemmingsplanprocedure.

Beoordeling

Indiener ontkent niet dat deze op de hoogte was van de ter inzagelegging. Indiener stelt dat als gevolg van de Coronacrisis werd gerekend op een verlenging van de termijn, omdat de inzage anders is dan in de wet staat. De wet bepaalt dat het ontwerp ter inzage moet leggen en dit op zorgvuldige wijze bekendgemaakt moet worden. Dat is gebeurd en indiener stelt ook niet dat dat niet is gedaan. Het klopt dat vanwege de Coronacrisis de ter inzagelegging iets anders is dan gebruikelijk: normaal kunnen fysieke afspraken op het stadhuis worden gemaakt, maar vanwege Corona zijn fysieke afspraken tijdelijk niet mogelijk. In de bekendmaking staat dat contact opgenomen kan worden met de gemeente hierover. Indiener had telefonisch een mondelinge zienswijze kunnen indienen. Deze andere werkwijze vanwege Coronacrisis is niet in strijd met de wet. Hetgeen indiener aanvoert is dan ook geen verschoonbare reden om buiten de termijn een schriftelijke reactie in te dienen. Dit betekent dat de zienswijze niet-ontvankelijk is en buiten behandeling wordt gelaten. Inhoudelijk is ambtshalve geen reden om de zienswijze over te nemen. Zie de twee volgende alinea's.

Inhoud van de zienswijze

- a. Tussen de woningen aan de Vonderlaan 15, 17 en 19 en het terrein van de tennisvereniging ligt een groenstrook met monumentale bomen. Dit graag meenemen als bos- en parkstrook.

Beoordeling

- a. Aan de inhoudelijke beoordeling wordt formeel vanwege het buiten beschouwing laten niet toegekomen. Er is beoordeeld of er reden is om deze zienswijze als ambtshalve wijziging over te nemen. Dit is niet het geval. Indiener vraagt een deel van het terrein van Jachtlaan 8a te bestemmen als 'bos- en parkstrook'. Reden is dat indiener bezwaar heeft gemaakt tegen het handhavingsbesluit voor een overkapping en terras en het gebruik als zelfstandige horeca op dit perceel. Het verzoek voor deze bestemming 'bos- en parkstrook' staat daar los van. De bomen in de groenstrook betreffen overigens geen monumentale bomen. Wel geldt bij kap een vergunningsplicht op grond van de gemeentelijke APV. In die zin moet een verzoek om kap door de gemeente worden beoordeeld en kunnen de bomen niet zomaar gekapt kunnen worden. Daarbij is dit herstelplan niet bedoeld om te beoordelen in hoeverre gronden als nieuwe bos- en parkstroken bestemd moeten worden. Het herstelplan richt zich op het oplossen van omissies in het vorige bestemmingsplan, niet het oprichten van nieuwe bestemmingen. Het is slechts bedoeld om de regeling inzake aanleg van verhardingen in bestaande bos- en parkstroken te verduidelijken en de situatie op het terrein van de Scouting Jachtlaan 4 te legaliseren.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.

3.2 Reclamant 2

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 13 juni 2020 via een webformulier (invullen van een formulier op

de gemeentelijke website). Uit de bekendmaking van het ontwerp bestemmingsplan volgt dat de zienswijzeperiode liep tot en met 27 mei. De zienswijze is dus te laat ingediend.

Een zienswijze moet binnen de termijn zijn ingediend (artikel 6:9 en 3:16 Algemene wet bestuursrecht). Het is wettelijk niet mogelijk deze termijn te verlengen. Een tijdige zienswijze is van belang omdat alleen als iemand een tijdige zienswijze heeft ingediend, er een mogelijkheid is voor het indienen van beroep. Indien een zienswijze niet op tijd wordt ingediend, dan dient deze in beginsel niet-ontvankelijk te worden verklaard en wordt niet behandeld. Dit is alleen anders, indien de overschrijding van de termijn verschoonbaar kan worden geacht op basis van artikel 6:11 Algemene wet Bestuursrecht. Aangezien de zienswijze 17 dagen te laat is ingediend, is niet aan de indiener gevraagd naar zijn reden om de zienswijze buiten de termijn in te dienen. Immers, duidelijk is gelet op de forse overschrijding van de termijn van 17 dagen.

Beoordeling

Er is geen reden te veronderstellen dat indiener niet op de hoogte was of kon zijn van de ter inzagelegging en dat deze ook wist dat indiener een zienswijze kon indienen. De bekendmaking is op een juiste wijze en zorgvuldig gedaan. Dit betekent dat de zienswijze niet-ontvankelijk is en buiten behandeling wordt gelaten. Ambtshalve is er wel reden om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze toch aan te passen.

Inhoud van de zienswijze

- a. Op het perceel van de indiener is een bestemming 'Bos- en parkstrook' gelegd. Dat was eerder (bij het vaststellen van het geldend bestemmingsplan) ook gedaan. Indiener heeft toen beroep tegen dat bestemmingsplan ingediend en dat is gehonoreerd. De bestemming is toen verwijderd. Nu is de bos- en parkstrook weer teruggebracht zonder dit aan indiener te melden. Hier maakt indiener bezwaar tegen.

Beoordeling

- a. Aan de inhoudelijke beoordeling wordt formeel vanwege het buiten beschouwing laten niet toegekomen. Er is beoordeeld of er reden is om deze zienswijze als ambtshalve wijziging over te nemen. Er is kennis genomen van de inhoud van de zienswijze en ambtshalve is er reden het bestemmingsplan te wijzigen. Op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan Stadsdeel Noord-West herstelplan zijn drie delen van percelen (Korte Kijkerweg 2, Hazelaarlaan 5 en Jachtlaan 82) als 'Bos- en parkstrook' bestemd. Dit terwijl deze delen van percelen in het bestemmingsplan 'Stadsdeel Noord-West 1^e herziening' vanwege een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State juist niet als 'Bos- en parkstrook' zijn bestemd. Er is in dit herstelplan ook geen enkele aanleiding om de bestemming te wijzigen. Dit is per ongeluk gedaan. Dit wordt daarom ambtshalve gewijzigd door deze percelen uit dit herstelplan te halen, zodat de bestemming uit de 1^e herziening van toepassing en geldig blijft.

Conclusie

De zienswijze wordt formeel buiten beschouwing gelaten, maar ambtshalve worden drie delen van percelen Korte Kijkerweg 2, Hazelaarlaan 5 en Jachtlaan 82 uit dit herstelplan geschrapt. Daardoor geldt de juiste bestemming op basis van het bestemmingsplan 'Stadsdeel Noord-West 1^e herziening'.

3.3 Reclamant 3

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 mei 2020 en daardoor binnen de termijn. De zienswijze is ontvankelijk en is inhoudelijk beoordeeld.

Inhoud van de zienswijze

Liander is eigenaar van een gasdrukmeet- en regelstation op perceel Jachtlaan 4. Dit is een type B-inrichting op grond van de Wet milieubeheer. Hierop is deze Wet en het Activiteitenbesluit van toepassing. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van het station (zie de veiligheidsafstanden in artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit: 10 m tot kwetsbare objecten en 4 m tot beperkt kwetsbare objecten) verzoekt Liander om het gasdrukmeet- en regelstation voorzien van een veiligheidscontour, een zone-activiteitenbesluit. Dit borgt de veiligheidsafstanden beter ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten nu en in de toekomst.

Beoordeling

Het is vanuit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet noodzakelijk om deze veiligheidscontour op te nemen in dit bestemmingsplan. Reden daarvoor is dat het gasdrukmeet- en regelstation, de gevraagde veiligheidscontour en nog een brede zone van gronden erom heen zijn bestemd voor 'Bos- en parkstrook'. Het realiseren van (beperkt) kwetsbare objecten is in deze bestemming niet toegestaan. Daarom is het vanuit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet noodzakelijk een veiligheidscontour op te nemen om beter te borgen dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten kunnen worden gerealiseerd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.

4 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

1. Zie de ambtshalve wijziging genoemd bij 3.2.
2. Er is een aantal aanvullingen en aanpassingen aan de regels gedaan, vooral om de regels beter leesbaar te maken:
 - I. In artikel 2 en 3 van de regels is het bestemmingsplan 'Stadsdeel Noord-West 1^e herziening' toegevoegd als geldend bestemmingsplan.
 - II. Er is een lid 3.1 toegevoegd waarin de benaming van bestemmingen en aanduidingen is aangepast naar de laatste wettelijke standaard (SVBP2012).
 - III. De nummering van de regels is aangepast.
 - IV. Daar waar de aanduiding 'langzaam verkeer' ook op de aanduiding 'scouting' ligt, is deze verwijderd (perceel Jachtlaan 4). Op het perceel van de scouting ligt die langzaam verkeersroute niet.
 - V. Op een paar plekken is de aanduiding 'overige zone - bijzondere boom', aanduiding 'overige zone - berg en bos' en aanduiding 'parkeergarage' overeenkomstig het geldende bestemmingsplan aangebracht.
3. De scoutingzone op perceel Jachtlaan 4 (de zone waarin scoutingactiviteiten zijn toegestaan) wordt aangepast, zodanig dat alleen ten opzichte van woonbestemmingen de 10 m afstand in acht wordt genomen. Nu was ten opzichte van perceel Jachtlaan 8a ook 10 m aangehouden, maar dat is niet nodig, omdat op dat perceel geen gevoelige bestemmingen (wonen) mogelijk zijn en dus de afstand van 10 m niet noodzakelijk is.
4. Gedurende de procedure zijn een aantal beleidsnota's op onderdelen gewijzigd:
 - I. Op 11 september 2020 is de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) vastgesteld. Deze Omgevingsvisie vervangt de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte uit 2012. De uitgangspunten van het bestemmingsplan passen in prioriteit 3 van de Nationale Omgevingsvisie. Dit is aangepast in paragraaf 2.1 van de toelichting.
 - II. De Omgevingsverordening Gelderland is tijdens de procedure geactualiseerd. Op 31 maart 2021 hebben Provinciale Staten van Gelderland het Actualisatieplan 7 tot wijziging van de Omgevingsverordening Gelderland vastgesteld. Op 15 december 2021 is vervolgens het Actualisatieplan 8 vastgesteld. Dit is aangepast in paragraaf 2.1 van de toelichting. Deze actualisaties hebben met name op betrekking de voorbereiding van de

inwerkingtreding van de Omgevingswet. Er zijn geen inhoudelijke gevolgen voor dit bestemmingsplan.

- III. Op 24 februari 2022 heeft de gemeenteraad de Omgevingsvisie Woest en aantrekkelijk Apeldoorn vastgesteld. De Structuurvisie Apeldoorn biedt ruimte (vastgesteld op 30 mei 2013) is daarbij ingetrokken. Dit is aangepast in paragraaf 2.4 van de toelichting.
- IV. Het Gemeentelijk Water- en Rioleringsplan 2022-2026 (WRP) is in 2021 door de gemeenteraad vastgesteld. Dit is aangepast in paragraaf 2.6.4.1 van de toelichting. Dit leidt inhoudelijk niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.