

Raadsbesluit

Nr. 12-2022

De raad van de gemeente Apeldoorn,

gelezen het raadsvoorstel van 24 januari 2022, nr. 12-2022, in verband met het voornemen van de realisatie van een markthal op het Marktpllein in het centrum van Apeldoorn, als onderdeel van een technische en ruimtelijke opwaardering van het Marktpllein;

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Marktpllein, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bpNL.IMRO.0200.bp1389-ont1, met ingang van 20 juni 2021 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel 24 januari 2022, nr. 12-2022, met bijbehorende Zienswijzennota waarin wordt voorgesteld aan één zienswijzen in zoverre tegemoet te komen dat in de planregels een maximale oppervlakte van de markthal van 1500 m² wordt opgenomen, alsmede dat in de toelichting wordt vermeld dat effecten voor Natura 2000 een weigeringsgrond kunnen zijn voor de omgevingsvergunning, welke effecten niet aan de orde zijn, en waarin wordt voorgesteld om de plantoelichting ambtshalve aan te passen aan de in werking getreden Wet en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering, alsmede om de aangepaste Rapportage stikstofberekening in de bijlagen van de toelichting op te nemen, terwijl voorts geen al dan niet ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 08-12-2020;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, om aan één zienswijzen gedeeltelijk en aan de overige zienswijzen niet tegemoet komen, zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven;
2. Bestemmingsplan Marktplaats, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1389-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 27 januari 2022

De raad voornoemd,

 Digitaal ondertekend door A. Oudbier
op 28-01-2022

drs. A. Oudbier
raadsgriffier

 Digitaal ondertekend door A.J.M. Heerts
op 28-01-2022

A.J.M. Heerts
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering

27 januari 2022

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan Marktpluin

Voorstel nr

12-2022

Datum

24-01-2022

Portefeuille

J. Joon

Aan de gemeenteraad

Voorstel (concept-besluit)

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om hieraan deels tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan Marktpluin als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1389-vas1, dat betrekking heeft het realiseren van een markthal op het Marktpluin in het centrum van Apeldoorn, als onderdeel van een technische en ruimtelijke opwaardering van het Marktpluin, langs elektronische weg en in analoge vorm ongewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. Besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

Het initiatief

De realisatie van een markthal is een onderdeel van de beoogde herinrichting van het Marktpluin. Omdat deze niet past binnen het vigerende bestemmingsplan, is planherziening noodzakelijk. Voor de andere realisatie-onderdelen (denk aan straatmeubilair zoals lichtmasten en banken) geldt dat hiervoor geen planherziening noodzakelijk is. Deze kunnen hetzij rechtstreeks, hetzij middels een andere procedure (vergunningverlening) worden uitgevoerd. Het geheel zal resulteren in de uitvoering van het ontwerp dat in december 2018 is gekozen voor de herinrichting van het Marktpluin.

Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan Marktpluin heeft van 20 juni 2021 tot en met 21 juli 2021 ter inzage gelegen. Er zijn drie zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend. De gemeenteraad kan nu een besluit nemen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Daartoe dient dit voorstel.

Bestuurlijk belang

Met de voorliggende planherziening wordt de mogelijkheid geboden om de beoogde markthal te realiseren, als onderdeel van de beoogde herinrichting van het Marktpllein.

Centrale vraag

Kan uw raad instemmen met de realisatie van de markthal, en meer specifiek met de wijze waarop hieraan in het bestemmingsplan gestalte wordt gegeven, en met de beantwoording van de hieromtrent ingediende zienswijzen zoals verwoord in de Zienswijzennota?

2. Kader inclusief relatie met strategische doelen

Vigerend bestemmingsplan

Het Marktpllein maakt in de bestaande situatie deel uit van het bestemmingsplan Binnenstad-West. Het plangebied is bestemd als 'Verblijfsgebied'. De markthal past niet binnen de bouwregels bij deze bestemming, omdat er niet voorzien wordt in overkappingen. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt voorzien in de benodigde mogelijkheid tot realisatie van de markthal.

Nota van uitgangspunten

Door de gemeenteraad is een Nota van uitgangspunten vastgesteld, waarin de randvoorwaarden en ambities zijn weergegeven voor de herinrichting van het Marktpllein. Deze zijn als leidraad meegegeven voor de ontwerpopdracht, en vinden nu ook hun doorwerking in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. De oorspronkelijk voorziene ondergrondse fietsenstalling is daarbij in de latere besluitvorming vervallen. Gezocht wordt naar een bovengrondse fietsenstalling in de directe nabijheid van het Marktpllein.

Ontwerpprijsvraag Het plein van de Stad en juridische realisatie daarvan

In 2018 is de ontwerpprijsvraag Het plein van de Stad uitgeschreven. Het winnende ontwerp van West 8 ligt aan de basis van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan ziet daarbij op de realisatie van het meest in het oog springende deel van het ontwerp, de markthal. Overige onderdelen zoals lichtmasten en banken kunnen middels een eenvoudiger procedure dan de bestemmingsplanprocedure gerealiseerd worden. Om procedurele afhankelijkheid en daarmee het risico op vertragingen op voorhand te beperken/te voorkomen, is besloten de – meest 'zware' – bestemmingsplanprocedure alleen daar in te zetten waar deze echt noodzakelijk is, zijnde voor de markthal.

Evenementenbeleid

Het gemeentelijke beleid voor evenementen is vastgelegd in de Nota evenementenbeleid de levendige stad en in de Nota Geluid en Evenementen 2016. Tot op heden is de toelaatbaarheid van evenementen op het Marktpllein niet in het bestemmingsplan geregeld. Per evenement wordt dit in het kader van de benodigde vergunningverlening buitenplans getoetst en geregeld. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is ook nog geen regeling opgenomen voor evenementen. Daarmee wordt de huidige praktijk voor evenementen voorsnog bestendigd. Op dit moment is er een proces gaande waarin het evenementenbeleid wordt geëvalueerd. Daarbij wordt bezien of dit moet worden aangepast. Na afronding van dit proces kan implementatie van het beleid in een bestemmingsplan (dan wel omgevingsplan) plaatsvinden. Het nu regelen van het evenementenbeleid vindt dus nog niet plaats omdat het niet doelmatig is om hier nu en in het kader van dit ontwerpbestemmingsplan een discussie over te voeren. Deze wordt immers in een breder verband beschouwd. Deze keuze draagt bij aan het beter kunnen beheersen van projectrisico's. Mogelijke discussies over evenementen op het Marktpllein worden niet vermengd met de bouw van de markthal.

Wet natuurbescherming

Stikstof

Er is onderzoek verricht naar mogelijke significante negatieve effecten voor stikstofgevoelige habitattypen of leefgebieden waarvoor het Natura 2000-gebied Veluwe is aangewezen. Er vindt geen extra stikstofdepositie plaats op de Veluwe.

Effecten op soorten in en rond het plangebied

De effecten van de realisatie van het plan op soorten in en rond het plangebied zijn onderzocht. In de omgevingsvergunning zullen extra voorwaarden opgenomen worden voor de verlichting in de nachtperiode, ter voorkoming van het verstoren van vleermuizen. Ook moeten werkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvinden en mogen geen werkzaamheden plaatsvinden binnen de kroonprojectie van de bomen aan het Marktpllein. Hiermee worden negatieve effecten afdoende voorkomen.

Strategische doelen

In het bestuursakkoord 'De kracht van Apeldoorn' zijn vier strategische doelen weergegeven om Apeldoorn klaar te maken voor de toekomst. Het voorliggende plan zet in op een attractieve binnenstad. Primair levert het daarmee een bijdrage aan de ambitie van Comfortabele Gezinsstad. In feite gedijen ook het ondernemersklimaat en toerisme bij een attractieve binnenstad. Ook de ambities Ondernemende Stad en Toeristisch Toplandschap worden daarom ondersteund met het plan. Daarbij vindt inzet plaats voor een Duurzaam Apeldoorn, zoals hierna bij onderdeel 4 onder het kopje Duurzaamheid wordt toegelicht.

3. Beoogd (maatschappelijk) resultaat

Het bestemmingsplan maakt de realisatie van de beoogde markthal mogelijk als onderdeel van de herinrichting van het Marktpllein. Daarmee wordt invulling gegeven aan de voorkeur van de bevolking die is gebleken uit de uitgeschreven prijsvraag. Apeldoorn krijgt uiteindelijk de beschikking over een opgeknapt, eigentijds en aantrekkelijk plein in de binnenstad, waar bewoners, bezoekers en ondernemers baat bij hebben.

4. Argumentatie

Herinrichting Marktpllein

Het centraal gelegen Marktpllein is een belangrijk plein in de binnenstad van Apeldoorn. Het voldoet al enige tijd niet meer aan de wensen van inwoners en gebruikers. Het plein is technisch gezien op een groot aantal onderdelen 'op' en voldoet ook niet meer aan de wensen ten aanzien van de beleving van de ruimte. Herinrichting is aan de orde. Als basis voor de herinrichting dient het winnende ontwerp van de publieksprijsvraag uit 2018. Een belangrijk onderdeel daarvan is de realisatie van de markthal, waarin het ontwerpbestemmingsplan voorziet. De overige te realiseren onderdelen worden waar nodig middels een andere (meer eenvoudige) procedure toegestaan. De in het schetsontwerp opgenomen ondergrondse fietsenstalling is komen te vervallen. Gezocht wordt naar bovengrondse fietsenstallingsmogelijkheden in de directe nabijheid van het Marktpllein.

Ruimtelijke kwaliteit

Het bestemmingsplan biedt de randvoorwaarden van de te bouwen markthal, overeenkomstig het opgestelde ontwerp. De nagestreefde ruimtelijke kwaliteit wordt verder geborgd middels de welstandstoets bij het verlenen van de omgevingsvergunning. Daarbij de vergunningverlening wordt ook de advisering van de CRK betrokken.

Duurzaamheid

In de uitvoering zal worden gewerkt met duurzame materialen (straatbakstenen, eikenhout, LEDlichtbronnen). Het hemelwater wordt afgekoppeld. Verder staat het bestemmingsplan het plaatsen van zonnepanelen op de markthal niet in de weg.

Verkeer en parkeren

De verkeersontsluiting van het Marktpllein zal niet wezenlijk worden aangepast. Verder heeft het plan geen impact op de parkeerbehoefte.

5. Maatschappelijk draagvlak / Burgerparticipatie

Traject tot aan ter inzagelegging

Over de herinrichting van het Marktpllein hebben gesprekken plaatsgevonden met bewoners, ondernemers (waaronder de ambulante handel) en vastgoedeigenaren. De resultaten van dat traject hebben geleid tot een Nota van uitgangspunten. Aan de hand hiervan is een ontwerprijstvraag geformuleerd om te komen tot een nieuw heringericht marktpllein. Aan een

viertal ontwerp bureaus is gevraagd om een ontwerp te maken voor een nieuw in te richten Marktpllein. Middels verkiezingen heeft het gehele Apeldoorns publiek, waaronder ook kinderen en ondernemers, zijn voorkeur kenbaar mogen maken. Daartoe is onder andere een verkiezingswebsite opengesteld. Ook is breed gecommuniceerd via social media, de lokale media, flyers en posters, bijeenkomsten, excursies et cetera. In december 2018 heeft elke Apeldoornse kunnen stemmen op één van de vier schetsontwerpen voor het herin te richten Plein van de Stad. Daaropvolgend is op 20 december 2018 de - bindende - verkiezingsuitslag bekendgemaakt. Ook in de vervolgstappen van het ontwerp en over het gebruik van de markthal vindt er overleg plaats met de stakeholders waaronder (georganiseerde) markthandelaren, ondernemers en bewoners. Daarmee wordt invulling gegeven aan de motie die de raad op dit onderdeel heeft aangenomen. Daarnaast worden deze partijen en overige geïnteresseerden in de verdere aanloop naar de concrete werkzaamheden onder meer op de hoogte gehouden via verschillende communicatiekanalen van de gemeente.

Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging

Er zijn in totaal drie zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij de ingekomen zienswijzen samengevat en beoordeeld. De zienswijzen hebben betrekking op de volgende thema's:

- Stikstofberekeningen: reikwijdte, systematiek en wijze van berekenen
- Aanleveren aanvullende gegevens
- Oppervlakte markthal
- Verduidelijken plantoelichting

Voor de beoordeling van de zienswijzen wordt naar de bijgevoegde zienswijzennota verwezen. De zienswijzen geven aanleiding tot een ondergeschikte aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Deze houdt in dat de maximale oppervlakte van de markthal aan de planregels wordt toegevoegd. Daarnaast wordt een – eveneens ondergeschikte - aanpassing van de toelichting bij het bestemmingsplan voorgesteld met betrekking tot uitleg over de toets aan de Wet natuurbescherming bij de omgevingsvergunning. Tenslotte worden de bijlagen bij de plantoelichting aangevuld met aangevulde stikstofberekeningen. Deze hebben geen gevolgen voor het plan.

6. Risico's

De financiële impact van het project is onderwerp geweest van uitgebreide discussie en verdere besluitvorming. De benodigde budgetten zijn beschouwd en inmiddels bepaald en beschikbaar gesteld (zie hierna onderdeel 8). Verder brengt een planologische procedure risico's met zich mee, bijvoorbeeld in de zin van een beroeps- of planschadeprocedure. Gelet op de gevoerde constructieve overleggen met verschillende stakeholders, het geringe aantal direct omwonenden en het feit dat het plan niet ziet op het creëren van extra geluidruimte wordt dit niet als een groot risico ingeschat.

7. Financiële paragraaf

De gemeenteraad heeft de benodigde bedragen beschikbaar gesteld voor de herinrichting van het Marktpllein. De kosten voor de markthal zijn daarbij inbegrepen. De economische uitvoerbaarheid is derhalve gedekt in de begroting en is hiermee verzekerd.

Overigens is een exploitatieplan niet aan de orde, aangezien de gemeente Apeldoorn de gronden in eigendom heeft en er dus geen sprake is van kostenverhaal.

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen. Daarnaast wordt via een nieuwsbericht en de binnenstadnieuwsbrief na besluitvorming de stad geïnformeerd over het laatste nieuws rondom Het Plein van de Stad.

9. Realisatie van het besluit

Het instellen van beroep bij de Raad van State tegen het vaststellingsbesluit is gedurende zes weken na publicatie van de vaststelling. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk. In de situatie dat wél sprake is van beroep, moet de besluitvorming van de Raad van State worden afgewacht.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

 Digitaal ondertekend door T.J.H.M. Berben
op 24-01-2022

T.J.H.M. Berben

de burgemeester,

 Digitaal ondertekend door A.J.M. Heerts
op 24-01-2022

A.J.M. Heerts

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Marktpluin

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 10 juni 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 worden de zienswijzen beoordeeld.

2 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

1. Bewoner Stationsstraat XX, 7311 MJ Apeldoorn
2. Bewoner Stationsstraat XX, 7311 MJ Apeldoorn
3. Bewoner Hooiland XX, 7381 BL Klarenbeek

2.1 Bewoner Stationsstraat XX, 7311 MJ Apeldoorn

Datum zienswijze

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 14 juni 2021 en is derhalve ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Indiener is tegen de komst van de markthal. Zijn uitzicht zal namelijk worden belemmerd door de markthal, doordat deze vóór zijn kamerraam wordt geplaatst.

Beoordeling

De woning van indiener bevindt zich aan de overzijde van het Marktpluin:



De woning is schuin tegenover de beoogde markthal gelegen, aan de andere kant van de weg (Stationsstraat). Recht tegenover de woning bevindt zich het stadhuis. De afstand van de woning van indiener tot de beoogde markthal zal circa 25 m bedragen. Dit is een gangbare afstand tussen woningen en andere gebouwen. De ligging aan de Stationsstraat zorgt voor voldoende ruimte tussen de woning en de markthal. Er is geen reden om aan te nemen dat de markthal in ruimtelijk opzicht niet acceptabel is op deze plek en in de gekozen maatvoering, respectievelijk dat het uitzicht van indiener in objectieve zin zal verslechteren. Daarnaast is van belang, dat sprake is van een zeer stedelijke omgeving met bijbehorende dynamiek. Blijvende openheid van plekken in de nabije omgeving kan daarbij niet worden gegarandeerd. Wij hebben er oog voor dat deze relatieve openheid door het 'lege' Marktpllein in de huidige situatie door indiener wordt gewaardeerd. Echter, wij zijn ook van mening dat de markthal als iconisch element bijdraagt aan een positieve uitstraling en herwaardering van het Marktpllein, en goed wordt ingepast in de (stedelijke) omgeving. Van een onaanvaardbare belemmering van uitzicht is naar onze mening dan ook geen sprake, ondanks het gegeven dat indiener dit helaas anders ervaart.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.2 Bewoner Stationsstraat XX, 7311 MJ Apeldoorn

Datum zienswijze

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 14 juni 2021 en is derhalve ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Indiener is tegen de komst van de markthal. Haar uitzicht zal namelijk worden belemmerd door de markthal, doordat deze vóór haar kamerraam wordt geplaatst.

Beoordeling

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze onder 2.1. Beide indieners wonen op hetzelfde adres. Daarom wordt voor de beantwoording verwezen naar het gestelde bij onderdeel 2.1.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.3 Bewoner Hooiland XX, 7381 BL Klarenbeek

Datum zienswijze

De zienswijze is pro forma binnen de termijn ingediend op 20 juli 2021 en later aangevuld op 6 augustus 2021 en is derhalve ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Pro forma zienswijze

- a. Indiener vraagt bouw- en ontwerptekeningen op van markthal, plein en inrichting, alsmede een globale planning. Hiermee kan hij zijn zienswijze verder onderbouwen.
- b. De markthal maakt deel uit van een groter project, en dat had in zijn geheel beschouwd moeten worden als het gaat om de effecten op Natura 2000. Door dit niet te doen is sprake

van salami-tactiek, wat niet geoorloofd is blijkens de rechtspraak. Hierdoor hadden bijvoorbeeld veel meer draaiuren moeten worden berekend.

- c. Niet alle relevante en accurate milieu-informatie is beschikbaar gesteld, wat in strijd is met wet- en regelgeving.
- d. De uitstoot van NH₃ is ten onrechte niet meegenomen in de berekeningen.
- e. De uitgangspunten voor de Quickscan zijn te laag en niet volledig. Uit eigen berekeningen van indiener volgt dat er significante effecten zullen optreden op de Veluwe.
- f. De invoergegevens voor de Aeries-berekeningen zijn niet goed en niet volledig gemotiveerd, terwijl dit volgens de instructie van Aeries wel noodzakelijk is. Doordat er geen planning is, zijn er aannames gemaakt voor de draaiuren, en er zullen ook meer werkzaamheden nodig zijn dan waarvan uit wordt gegaan. Zie daarvoor ook de gemeentelijke Nota van Uitgangspunten.
- g. Verzocht wordt om het aanleveren van de ontbrekende informatie om de berekeningen goed te kunnen controleren.
- h. Indiener wijst erop dat hij als inwoner van Apeldoorn naar zijn mening een direct belang heeft bij het behoud van de nabijgelegen N2000, omdat de instandhoudingsdoelstellingen van invloed zijn op zijn directe leefsituatie.

Aanvulling op pro forma zienswijze

- i. Indiener merkt in zijn aanvulling op de eerste pro forma zienswijze op, dat hij nog steeds niet alle stukken heeft mogen ontvangen. Hij heeft wel aanvullingen gekregen op het onderdeel markthal, maar niet op de overige onderdelen. Ook is nog niet aangegeven hoe de effecten op Natura 2000 van het totale project worden onderzocht.
- j. De invoergegevens voor Aeries zijn nog steeds niet compleet, zelfs als alleen naar de markthal wordt gekeken. In de Quickscan wordt aangegeven dat de verharding niet wordt opgebroken en dat er geen grondwerk wordt verricht. Dit is wel het geval. Verder wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat het verkeer bij de kruising met de Griftstraat op gaat in het totale verkeersbeeld. Omdat het om zwaar verkeer gaat, moet worden gerekend tot de afritten van de A1 en de A50.
- k. Indiener benadrukt nogmaals dat sprake is van een (groter) project dan alleen de markthal, zie ook de Nota van Uitgangspunten en de teksten in het bestemmingsplan.
- l. In de planregels ontbreekt een maximale oppervlakte van de markthal. Nu kan het hele vlak worden bebouwd.
- m. Onder 6.3.2 van de plantoelichting is verzuimd om te vermelden dat de effecten voor Natura 2000 een weigeringsgrond kunnen zijn voor de omgevingsvergunning.

Beoordeling

Ten aanzien van de gemaakte opmerkingen merken wij, gerangschikt naar onderwerp, het volgende op.

1. Aanlegfase

Op 1 juli 2021 is de Wet en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering (Stikstofwet) in werking getreden. Dit ziet op versterking van de natuur en verlaging van de stikstofdeposities. Voor de jaren 2025, 2030 en 2035 zijn resultaatsverplichtingen vastgelegd door het vaststellen van omgevingswaarden. Bij het vaststellen van deze waarden is rekening gehouden met een belangrijk onderdeel van het Besluit, te weten de bouwvrijstelling. Deze vrijstelling houdt in dat de aanlegfase van ontwikkelingen vrijgesteld is van de vergunningplicht Wet natuurbescherming en dat voor deze fase geen stikstofberekening meer nodig is. De vrijstelling geldt dus alleen voor tijdelijke stikstofemissies tijdens sloop, aanleg en bouwactiviteiten. Voor wat betreft de aanlegfase kan nu dan ook worden verwezen naar het feit dat al een beoordeling door de wetgever heeft plaatsgevonden en geldt dat een stikstofberekening naar de effecten op Natura 2000 hiervoor niet meer aan de orde c.q. vereist is.

2. Salami-tactiek

De rapportage is aangevuld, waarbij ook de andere constructiewerkzaamheden op het Marktplaatsplein zijn betrokken in de berekeningen. Daarnaast is deze aangevuld op het

onderdeel het wegverkeer. Daarin is geconcludeerd dat er geen sprake is van een te hoge depositie in het toekomstig gebruik. Gelet op de bovengenoemde vrijstelling voor de aanlegfase en het feit dat er geen sprake is van een te hoge depositie in het toekomstig gebruik, is geconcludeerd dat voor de voorgenomen ontwikkeling van het gehele Marktpluin met betrekking tot stikstofdepositie geen vergunning Wet natuurbescherming op het onderdeel gebiedsbescherming nodig zal zijn.

3. Correctheid berekeningen

De berekeningen, inclusief de aangevulde berekeningen, zijn correct verricht met behulp van de daarvoor ontworpen Aeries Calculator.

4. Aanleveren gegevens

Desgevraagd hebben wij aan indiener de gegevens verstrekt die voorradig zijn.

Wij merken op dat deze bij wijze van service zijn verstrekt. Voor het bestemmingsplan is in feite alleen relevant of het plan uitvoerbaar is, hetgeen met het bovenstaande afdoende is aangetoond.

5. Oppervlakte markthal

Er bestaat geen bezwaar tegen het opnemen van een maximale oppervlakte van de markthal. Om indiener meer comfort te bieden zullen wij dit opnemen in de planregels.

6. Weigeringsgronden omgevingsvergunning

Er bestaat geen bezwaar tegen het verduidelijken van de plantoelichting onder 6.3.2 in die zin, dat wordt aangegeven dat mogelijke effecten voor Natura 2000 een weigeringsgrond kunnen zijn voor de omgevingsvergunning. Deze effecten zijn hier evenwel niet aan de orde.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. In de planregels wordt een maximale bebouwingsoppervlakte van 1500 m² voor de markthal opgenomen.

Verder zal in de plantoelichting onder 5.3.2 voor de volledigheid worden vermeld dat mogelijke effecten voor Natura 2000 een weigeringsgrond kunnen zijn voor de omgevingsvergunning, en dat deze effecten hier niet aan de orde zijn.

Tenslotte wordt de plantoelichting ambtshalve aangepast aan de in werking getreden Wet en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering (Stikstofwet), en is dit ook in de rapportage van Grasadvies worden verwerkt. De aangepaste rapportage wordt opgenomen in de bijlagen van de toelichting.