



Wet milieubeheer

Besluit vormvrije m.e.r.-beoordeling

Beslissing van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn om te beoordelen of bij de voorbereiding van het bestemmingplan Miggelenbergweg te Hoenderloo, als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteiten voor het milieu kunnen hebben, een MER* moet worden gemaakt. Het plan betreft de realisatie van 15 woningen en een stuk natuurgebied op en naast het perceel Miggelenbergweg 23 te Hoenderloo, kadastraal bekend gemeente Beekbergen, sectie F, nummers 2365, 2364 en 3611.

Datum beschikking: 14 oktober 2022

*MER: Milieueffectrapport

Besluit

1. Onderwerp

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn hebben het voornemen een nieuw bestemmingplan vast te stellen voor de realisatie van 15 woningen en een stuk natuurgebied op en naast het perceel Miggelenbergweg 23 te Hoenderloo. In dit plan worden nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt die mogelijk nadelige gevolgen hebben voor het milieu.

Het plan bestaat uit de realisatie van 15 woningen en een stuk natuurgebied.

Bij de voorbereiding van dit plan dient een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. In dit besluit wordt beoordeeld of voor het plan, vanwege het mogelijk maken van activiteiten met mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, een MER moet worden gemaakt. Het plan betreft de realisatie van 15 woningen en een stuk natuurgebied op en naast het perceel Miggelenbergweg 23 te Hoenderloo, kadastraal bekend gemeente Beekbergen, sectie F, nummers 2365, 2364 en 3611.

2. Verzoek

Het verzoek om een besluit te nemen op de vormvrije m.e.r.-beoordeling voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure 'Miggelenbergweg te Hoenderloo' bestaat uit:

- Verzoek tot besluit: Per e-mail, d.d. 10 augustus 2022;
- Aanmeldnotitie: Miggelenbergweg te Hoenderloo, d.d. 13 juli 2022, met kenmerk 9381.003;
- Geluidbelasting Wegverkeer: Adviesburo Van der Boom BV, d.d. 15 juni 2022, opdrachtnummer 19-052.
- Quicksan Wet natuurbescherming: Blom Ecologie B.V., d.d. 25 mei 2022, project nr. 2022-0581;
- Onderzoek stikstofdepositie Miggelenbergweg 23 te Hoenderloo: Eco consultancy, d.d. 11 maart 2022, rapportnummer 9381.002;
- Onderzoek stikstofdepositie Miggelenbergweg 23 te Hoenderloo: Eco consultancy, verschilberekening woningbouw Miggelenbergweg, d.d. 10 maart 2022, kenmerk TRuDNDghUHR6
- (positieve) weigering vergunning Wet natuurbescherming; d.d. 12 januari 2022, kenmerk 2021-001681, Provinciaal blad 2022, nr. 181.

3. Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.17, lid 1 Wet milieubeheer juncto artikel 2, lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage.

Met de wijziging van het Besluit m.e.r. op 7 juli 2017 is de procedure voor de formele m.e.r.-beoordeling en de vormvrije m.e.r.-beoordeling grotendeels gelijkgetrokken. Van het besluit met betrekking tot de vormvrije m.e.r.-beoordeling hoeft echter geen kennisgeving gedaan te worden.

4. Bevoegd gezag

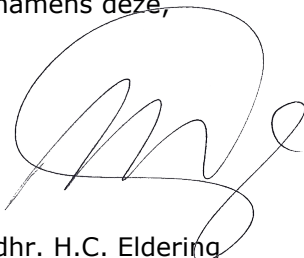
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn hebben de bevoegdheid om besluiten op grond van de Wet milieubeheer te nemen overgedragen aan de Omgevingsdienst Veluwe IJssel. Hieraan ligt het Mandaatbesluit Omgevingsdienst Veluwe IJssel d.d. 3 juli 2014 ten grondslag.

5. Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn besluit dat bij de voorbereiding van het plan 'Miggelenbergweg te Hoenderloo', als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 de Wet ruimtelijke ordening voor het; realiseren van 15 woningen en een stuk natuurgebied, vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, geen MER hoeft te worden opgesteld.

6. Ondertekening

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn, namens deze,



dhr. H.C. Eldering
manager Ontwikkeling Omgevingsdienst Veluwe IJssel

7. Rechtsmiddelen

Dit besluit wordt aangemerkt als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit besluit is niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Wel kan een ieder gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het vaststellen van het plan ingevolge de Wet ruimtelijke ordening. Dit houdt in dat het vaststellen van het plan wel vatbaar is voor bezwaar en beroep.

Dit besluit hoeft niet gepubliceerd te worden.

Procedurele overwegingen

8. Besluit Milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage (MER) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm). Op grond van artikel 7.2 zijn bij algemene maatregel van bestuur activiteiten aangewezen die belangrijke gevolgen voor het milieu hebben (m.e.r.-plichtige activiteiten) en activiteiten aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten).

M.e.r.-plichtige activiteiten zijn, met bijbehorende drempelwaarden, opgenomen in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer). M.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten en bijbehorende drempelwaarden zijn benoemd in onderdeel D van de bijlage van het Besluit mer.

Een bestemmingsplan kan op drie manieren in aanmerking komen voor een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling danwel directe m.e.r. plicht:

- Er kan een m.e.r.-plicht ontstaan indien een passende beoordeling op basis van artikel 2.8, lid 1 van de Wet natuurbescherming nodig is;
- Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer, in die gevallen waar het bestemmingsplan is genoemd in kolom 3 (plannen) van deze bijlage én er voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2. Wanneer niet voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2 van onderdeel D van het besluit geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht;
- Er ontstaat een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer, in die gevallen waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten) van deze bijlage. Deze beoordelingsplicht geldt ongeacht of er voldaan is aan de voorwaarden genoemd in kolom 2 van de bijlage.

Wanneer een bestemmingsplan genoemd wordt in kolom 3 én kolom 4 in de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit mer, moet worden bepaald of er na vaststelling van het plan nog een besluit nodig is om de activiteiten te kunnen realiseren. Wanneer dit wel het geval is, is sprake van een kaderstellend plan en dus een plan in de zin van kolom 3 van de bijlage van het Besluit mer. Wanneer dit niet het geval is, dan is er sprake van een besluit in de zin van kolom 4 van de bijlage van het Besluit mer.

9. Voorgenomen activiteiten

Onderhavig plan heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D categorie 11.2 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen' en D9 'Een landinrichtingsproject dan wel een wijziging of uitbreiding daarvan'.

De in kolom 2 genoemde drempelwaarden worden niet overschreden. Het bestemmingsplan wordt genoemd in zowel kolom 3 als kolom 4. Er is geen aanvullend besluit nodig is om na vaststelling van het bestemmingsplan de activiteiten te realiseren. Er is daarom geen sprake van een kaderstellend plan in de zin van kolom 3 van de bijlage. De vormvrije m.e.r.-beoordeling procedure kan daarom volstaan.

Inhoudelijke overwegingen

10. Toets

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.17 lid 2 t/m 4 van de Wet milieubeheer uitgevoerd op grond van de in bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn opgenomen criteria:

Kenmerken van het plan

Bij de kenmerken van het plan moet (indien van toepassing) in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het plan;
- de cumulatie met andere plannen;
- gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- risico's voor de menselijke gezondheid.

Plaats van het plan

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het plan van invloed kan zijn moet (indien van toepassing) in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden (indien relevant):
 - wetlands,
 - kustgebieden,
 - berg- en bosgebieden,
 - reservaten en natuurparken,
 - gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 2009/147/EG (Habitatrichtlijn),
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen,
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid,
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Met betrekking tot de toetsing aan de Natura 2000 gebieden wordt opgemerkt dat voor de gewenste activiteiten een vergunningsprocedure ingevolge de Wet natuurbescherming is doorlopen. De provincie Gelderland heeft op 5 januari 2022

(kenmerk 2021-001681) een zogeheten (positieve) van de vergunning afgegeven, aangezien de gewenste activiteit Wnb vergunning vrij is. Uit deze beschikking blijkt dat er geen significante gevolgen optreden voor de Natura 2000 gebieden. Er zijn dan ook geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, als bedoeld in het Besluit mer.

Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het plan moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere plannen;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

11. Conclusie

De ingediende aanmeldnotitie en daarbij aangeleverde aanvullende onderzoeken is beoordeeld op bovenstaande criteria uit de bijlage III van de m.e.r.-richtlijn en heeft deze voldoende behandeld en inzichtelijk gemaakt.

Uit de aanmeldnotitie blijkt dat kan worden uitgesloten dat het plan/project leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. De MER procedure hoeft niet doorlopen te worden.