

Raadsbesluit

Nr. 50-2021

De raad van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro):

- het ontwerp van bestemmingsplan Brouwersmolen herziening 1, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1352-ont1, en
- het ontwerp van bestemmingsplan Laan van Westenenk 4-8, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1346-ont1,

met ingang 25 april 2019 tot en met 5 juni 2019 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar zijn gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

overwegende dat zienswijzen zijn ontvangen;

gelezen het raadsvoorstel met bijbehorende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen waarin wordt voorgesteld aan de zienswijzen niet tegemoet te komen, terwijl voorts ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn, dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, dat het niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval betreft maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 6-12-2017 (bestemmingsplan Laan van Westenenk 4-8) en 7-3-2018 (bestemmingsplan Brouwersmolen herziening 1);

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Aan de ingediende zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals aangegeven in de bijbehorende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in de bestemmingsplannen 'Brouwersmolen herziening 1' en 'Laan van Westenenk 4-8' aan te brengen.
3. Bestemmingsplan Brouwersmolen herziening 1, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1352-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Bestemmingsplan Laan van Westenenk 4-8, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1346-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
5. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 27 mei 2021

De raad voornoemd,

 Digitaal ondertekend door A. Oudbier
op 28-05-2021

drs. A. Oudbier
raadsgriffier

 Digitaal ondertekend door A.J.M. Heerts
op 28-05-2021

A.J.M. Heerts
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
27 mei 2021

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplannen Laan van
Westenenk 4-8 en Brouwersmolen herziening 1

Voorstel nr
50-2021

Datum
20-05-2021

Portefeuille
J. Joon

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Aan de ingediende zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals aangegeven in de bijbehorende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in de bestemmingsplannen 'Brouwersmolen herziening 1' en 'Laan van Westenenk 4-8' aan te brengen.
3. Het bestemmingsplan Brouwersmolen herziening 1 als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1352-vas1 langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Het bestemmingsplan Laan van Westenenk 4-8 als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1346-vas1 langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
5. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

In 2016 heeft de Full Sports Group (FSG) zich gevestigd op de voormalige bedrijfspercelen van Wegener aan de Laan van Westenenk 4-8. Dit met het doel een sportcampus te ontwikkelen. Een campus waar in samenhang sport- en onderwijsactiviteiten en studentenhuisvesting (met ondersteunende voorzieningen als medisch) plaatsvinden geeft een meerwaarde voor de stad en draagt bij aan de strategische doelen van de gemeente. Er is dan ook gestart met de procedure gericht op de benodigde herzieningen van het geldende bestemmingsplan. De procedure is nu zo ver dat kan worden overgegaan tot gewijzigde vaststelling van de bestemmingsplannen Brouwersmolen herziening 1 en Laan van Westenenk 4-8. bestemmingsplan}

Bestuurlijk belang

Het ontwerpbestemmingsplan Brouwersmolen herziening 1 en het ontwerpbestemmingsplan Laan van Westenenk 4-8 hebben met ingang van 25 april 2019 tot en met 5 juni 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er is een viertal zienswijzen ingediend. In verband met de ingediende zienswijzen is een zienswijzennota opgesteld. Hierin zijn de ingediende zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. De zienswijzen geven geen aanleiding om af te zien van besluitvorming over de bestemmingsplannen.

Verder is een aantal ambtshalve wijzigingen aangebracht. Aan de regels van het bestemmingsplan 'Laan van Westenenk 4-8' zijn de bestemmingen 'Natuur' en 'Verkeer – Verblijfsgebied' toegevoegd. Reden hiervoor is dat anders een gedeelte van de bestemming 'Bedrijventerrein' gehandhaafd zou blijven. Als gevolg hiervan is de begrenzing van de plangebieden 'Brouwersmolen herziening 1' en 'Laan van Westenenk 4-8' aangepast. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan Brouwersmolen herziening 1 en bestemmingsplan Laan van Westenenk 4-8 vast kan stellen.

2. Kader

Op 30 mei 2013 heeft de raad de structuurvisie 'Apeldoorn biedt ruimte' vastgesteld. Deze structuurvisie geeft een doorkijk tot 2030 en is één structuurvisie voor zowel stad als land.

In de structuurvisie zijn vier ambities geformuleerd die weergeven wat Apeldoorn grotendeels al is en waar Apeldoorn sterk in is: Apeldoorn is een comfortabele gezinsstad met een toeristisch toplandschap; heeft een veelzijdige economie en kent lokale duurzaamheid. Aan deze ambities wil Apeldoorn samen met andere partijen bouwen.

Vanuit de ambitie 'Veelzijdige Economie' wordt ingezet op het actueel houden van een breed aanbod aan verschillend geprofileerde bedrijventerreinen en kantorenlocaties. De kanskaart uit de visie geeft aan dat er langs de Europaweg kansen zijn om Apeldoorn te profileren als zodanig (ict, zorg, transport & logistiek, toerisme & recreatie, maakindustrie). Dit in de vorm van hoogwaardige, representatief, losse bebouwing in het groen.

De transformatie van bedrijventerrein naar sportcampus is in overeenstemming met het beleid 'Strategie werklocaties Apeldoorn 2019'. Dit beleid voorziet in herstructurering en revitalisering van werklocaties en het creëren van nieuwe werklocatie.

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

De bestemmingsplannen maken een sportcampus mogelijk aan de Laan van Westenenk 4 tot en met 8. Wij stellen u voor het bestemmingsplan vast te stellen. Resultaat hiervan is zijn vastgestelde bestemmingsplannen waarmee de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd.

4. Argumentatie

Het bestemmingsplan Laan van Westenenk 4-8 betreft de sportcampus zelf. De locatie krijgt een bestemming Sport-Sportcampus. Deze bestemming laat een campus voor sport en/of onderwijs toe met daarbij behorende studentenhuisvesting. Tevens worden op de campus aan sport, onderwijs en studentenhuisvesting ondersteunende danwel daaraan gelieerde functies in de vorm van dienstverlening, horeca en kantoren toegestaan.

Omdat de sportcampus milieugevoelige functies kent is onderzocht wat de gevolgen zijn voor de bedrijven in de omgeving. Uitkomst van het onderzoek is dat deze bedrijven niet in hun feitelijke/vergunde bedrijfsvoering beperkt worden. Verder geeft het onderzoek aan dat de bestaande planologische ruimte aan bedrijfstypen (naar milieubelasting) op die bedrijfsperven, op een beperkte aanpassing na, in tact kan blijven. Met het bestemmingsplan Brouwersmolen herziening 1 wordt deze aanpassing geregeld. Dit bestemmingsplan regelt eveneens een uit de vestiging van de sportcampus voortvloeiende wijziging van de geluidzonering rondom bedrijventerrein Brouwersmolen.

5. Maatschappelijk draagvlak

De FSG heeft op 12 december 2017 een informatiebijeenkomst gehouden voor onder andere de in de omgeving aanwezige bedrijven en de betrokken dorpsraad. Het initiatief voor de sportcampus en het daarbij behorende inrichtingsplan zijn gepresenteerd en besproken. Over de ontwerpbestemmingsplannen zijn zienswijzen naar voren gebracht.

Er zijn zienswijzen ingediend door de Gasunie, Loparex B.V, Owens Corning Veil en Apeldoorn Flexible Packaging B.V.

De Gasunie heeft gevraagd om de regels voor de bescherming van de in het plangebied aanwezige gasleiding aan te passen.

De drie bedrijven zijn geen voorstander van vestiging van milieugevoelige functies (studentenhuisvesting en onderwijs) nabij het bedrijventerrein, omdat dit mogelijk kan leiden tot geur- of geluidklachten. Daarnaast stellen de bedrijven zich op het standpunt dat dergelijke functies een potentiële belemmering zijn voor eventuele uitbreidingsplannen. Uit de beantwoording van de zienswijzen blijkt dat de bedrijven op een zodanige afstand van het plangebied zijn gesitueerd, dat geen sprake zal zijn van (een) milieukundige belemmering(en).

6. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in. Aangezien tegen voorliggende bestemmingsplannen zienswijzen zijn ingediend bestaat de mogelijkheid dat beroep bij de Raad van State wordt ingediend. Daarnaast kan door belanghebbenden tegen de wijzigingen beroep worden ingesteld.

7. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro, er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn en het is niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is.

Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van de twee bestemmingsplannen wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. In de publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

8. Realisatie van het besluit

Na vaststelling worden de twee bestemmingsplannen opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Door belanghebbenden kan beroep tegen de wijzigingen worden ingediend. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, worden de bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

de burgemeester,

 Digitaal ondertekend door T.J.H.M. Berben
op 20-05-2021

drs. T.J.H.M. Berben

 Digitaal ondertekend door A.J.M. Heerts
op 20-05-2021

A.J.M. Heerts

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het bestemmingsplan "Brouwersmolen herziening 1" en "Laan van Westenenk 4-8"

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemde bestemmingsplannen heeft met ingang van 25 april 2019 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen de ontwerpen zijn vier zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 Gasunie transportservices, Postbus 181, 9700 AD in Groningen

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 1 mei 2019.

Inhoud van de zienswijze

- a. Verzocht wordt om de regels aan de bestemming 'Leiding – Gas' aan te passen overeenkomstig de inhoud van de zienswijze.

Beoordeling

- a. De voorgestelde aanpassingen zijn overgenomen.

Conclusie

Aan de zienswijze is tegemoet gekomen.

3.2 Loparex B.V., Laan van Westenenk 45, 7336 AZ in Apeldoorn

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 3 juni 2019

Inhoud van de zienswijze

- a. Door de bestemming sportcampus met studentenwoningen komt er een geluidgevoelige locatie op circa 350 meter van Loparex B.V.. Hierdoor worden voor Loparex B.V. nu of in de toekomst strengere geluideisen verwacht waar Loparex B.V. aan moet gaan voldoen. Loparex B.V. verwacht met name bij mooi weer en oostenwind geluidklachten vanaf de campus. De sportcampus komt binnen de 50 dB(A) geluidzonegrens te liggen. Dit betekent dat bewust een geluidgevoelige bestemming binnen een bestaande geluidzone wordt mogelijk gemaakt. Dit betekent weer een beperking van de geluidruimte en een beperking van de groeiplannen van het bedrijf.
- b. Door de beperking van de omvang van het bedrijventerrein Brouwersmolen worden emissies naar de lucht (VOS, geur) buiten het bedrijventerrein waarneembaar, waar dit nu binnen het bedrijventerrein is. Door realisering van de sportcampus met studentenwoningen komt er een milieugevoelige locatie op 350 meter van Loparex B.V. Hierdoor verwacht Loparex B.V. in de toekomst te moeten voldoen aan strengere geureisen. Loparex verwacht geur- en stankklachten vanaf de sportcampus.
- c. Loparex B.V. verwacht in de komende tien jaar de productiecapaciteit van 'release liners' fors uit te breiden. Dit gaat gepaard met aanvoer van grond- en hulpstoffen over de weg. Momenteel is uitbreiding van de inrichting mogelijk binnen de vergunde geluidruimte en emissiegrenzen. Door de gewijzigde bestemming op de Laan van Westenenk 4-8 is de verwachting dat in de toekomst strengere eisen zullen gaan gelden, waaraan bij uitbreiding niet meer kan worden voldaan.

Beoordeling

- a. Voor de gronden van Loparex geldt volgens bestemmingsplan Brouwersmolen dat er bedrijven zijn toegestaan tot en met milieucategorie 4.1, 3.2, 3.1 en 2 (er is milieuzonering toegepast). Er is voor een deel van de gronden tevens een aanduiding kunststofverwerkend bedrijf Sbi-code 222.1 opgenomen. De grootste richtafstand voor het aspect geluid betreft 50 meter uitgaande van "gemengd gebied". Voor geur geldt 100 meter. Aangezien de afstand tussen Loparex en de gevoelige functies van het betreffende plan meer dan 300 meter bedraagt, is er op grond van deze richtafstand geen aanleiding te veronderstellen dat er bij de gevoelige functies sprake zal zijn van onaanvaardbare geluid- en geurhinder veroorzaakt door Loparex. Ook niet als Loparex groeit (binnen de grenzen en kaders die het vigerende bestemmingsplan biedt).

De ligging van de gevoelige functies binnen het onderhavige plangebied ten opzichte van het bedrijf en de andere relevante bedrijven en wegen, is dusdanig dat in casu niet wordt verwacht dat er onaanvaardbare en herkenbare geluid- en geurhinder zal ontstaan door alleen Loparex. De studentenhuisvesting ligt erg kort op het kruispunt van de Ring en de Europaweg waardoor wegverkeerslawaaï bepalend is (zoals ook blijkt uit het onderzoek van 2018). Daarnaast liggen er diverse bedrijven dichtbij en zijn er meerdere afschermdende gebouwen aanwezig tussen Loparex en de studentehuisvesting.

Behalve de kaders en voorwaarden in het bestemmingsplan, geldt voor Loparex voor het gebruik van de gronden, vanwege de ligging op geluidgezoneerd industrieterrein Brouwersmolen, tevens dat zij samen met alle andere bedrijven op het industrieterrein (waarbij het terrein Laan van Westenenk 4-8 niet meer meetelt doordat dit is gedezoneerd) niet meer dan 50 dB(A)-etmaalwaarde mag produceren op de geluidzone rondom het industrieterrein en niet meer dan de grenswaarden die zijn opgenomen bij de woningen binnen deze zone.

Bij een nieuwe vergunningaanvraag op grond van de Wet milieubeheer in verband met wijzigingen in de bedrijfsvoering (bv uitbreiding productie) zal het bedrijf de voorgenoemde grenswaarden in acht moeten nemen. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat Loparex enkel door het onderhavige plan ingrijpende maatregelen zal moeten gaan treffen om de grenswaarden in acht te kunnen nemen. Deze grenswaarden en de ligging van de zonegrens van 50 dB(A)-etmaalwaarde zijn met het onderhavige plan namelijk niet gewijzigd en met name de krappe zone ten zuidoosten van Loparex (nabij kruispunt Laan van Westenenk – Ugchelseweg) is de meest beperkende factor

voor dit bedrijf. Zelfs als er sprake is van extra geluidproductie aan de (zuid)westkant van het bedrijf, kan dit niet zonder meer worden vergund doordat de restruimte aan de zuidoostkant zeer gering is. Hierdoor heeft het bedrijf ook al veel geluidbeperkende maatregelen moeten nemen.

Weliswaar zijn er toetspunten bij gekomen ten zuidwesten van Loparex (binnen de zone op de geluidgevoelige functies aan de Laan van Westenenk 4-8), maar er zijn juist daar ook weer (geluidbijdrages van) bedrijven afgevallen doordat het industrieterrein is verkleind en het bedrijf dat hier was gevestigd met het plan wordt getransformeerd tot een bedrijfsbestemming met significant minder geluidproductie. Dit geeft juist weer ruimte voor bedrijven als Loparex.

In het onderzoek van februari 2018 is berekend dat de geluidbelasting van Loparex bij het maatgevende nieuwe toetspunt circa 14 dB(A) minder bedraagt dan de vastgestelde hogere grenswaarde van 55 dB(A) en de bijdrage is daarmee verwaarloosbaar. Deze hogere grenswaarde is gebaseerd op de hoogst berekende geluidbelasting van de totale vergunde of totale planologische situatie. Deze laatste situatie is maatgevend en betreft de geluidbelasting vanwege alle (toekomstige) bedrijven samen, uitgaande van een maximale invulling (bv geluidemissie van een 3.1 bedrijf waar in de huidige situatie een categorie 2 bedrijf zit). Voor Loparex, waar deels ook een aanduiding voor is opgenomen, geldt dat de vergunde geluidbelasting maatgevend is ten opzichte van het kental uitgaande van 45 dB(A)-etmaalwaarde op een richtafstand van (ongecorrigeerd) 100 meter. Voor de vergunde geluidemissie is in het onderzoek van februari 2018 uitgegaan van de in 2012 vergunde situatie. Inmiddels is er een nieuwe aanvraag met akoestisch onderzoek ingediend (april 2019). Uit dit onderzoek blijkt dat de immissie bij de toetspunten op grotere afstand (woningen en zonetoetspunten) deels groter en deels lager is dan op basis van eerdere vergunning uit 2012 was berekend. Zodoende is ook op basis van dit model nagegaan wat de bijdrage van Loparex zal zijn uitgaande van het model uit 2019. Uit vergelijking van de resultaten 2019 met 2012 bij de nieuwe gevoelige functies blijkt dat de geluidbelastingen in 2019 hier circa 2 dB lager zijn. Het verschil met de vastgestelde hogere grenswaarde wordt hier dus groter en bedraagt circa 16 dB. Pas als de geluidbelasting vanwege Loparex door uitbreiding met meer dan 10 dB(A) etmaalwaarde toe gaat nemen, zal bij de sportcampus een overschrijding kunnen ontstaan. Dit is echter geen reëel scenario, omdat de grenswaarden op andere punten al veel eerder worden overschreden.

Op grond van het voorgaande is er geen reden om aan te nemen dat op dit nieuwe zonepunt knelpunten/overschrijdingen zullen ontstaan in de huidige situatie en bij een eventuele uitbreiding.

- b. De geuremissie van Loparex is volgens de vigerende en aangevraagde vergunning significant minder groot dan de geuremissie waar volgens de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering vanuit wordt gegaan. Gelet op de afstand van Loparex tot de nieuwe geurgevoelige functies is het daarom niet aannemelijk dat er onaanvaardbare geurhinder zal ontstaan.
- c. Gelet op het voorgaande en het feit dat tot op heden uitbreiding van de inrichting altijd mogelijk gebleken is, is er voor Loparex geen aanleiding om te verwachten dat de gewijzigde bestemming op de Laan van Westenenk 4-8 in de toekomst tot dusdanig strengere eisen zal gaan leiden, dat Loparex daar niet meer aan kan voldoen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.3 Owens Corning Veil Netherlands B.V., Laan van Westenenk 5, 7336 AM in Apeldoorn

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 4 juni 2019

Inhoud van de zienswijze

- a. Door de wijziging van het bestemmingsplan 'Laan van Westenenk 4-8' wordt de realisatie van twee geluidgevoelige objecten (FSG en studentenhuisvesting) nabij Owens Corning mogelijk gemaakt. Met het bestemmingsplan 'Brouwersmolen herziening 1', komt het terrein van Laan van Westenenk 4-8 buiten het industrieterrein Brouwersmolen te liggen. Door de verandering van de zonegrens en de realisatie van een geluidgevoelig object in de geluidzone wordt Owens Corning nadelig belast met extra nabijgelegen toetsingspunten voor geluid. Dit is onacceptabel.
- b. Uit akoestisch onderzoek behorende bij de ontwerpbestemmingsplannen (akoestisch onderzoek industrie- en wegverkeerslawaaai Sportcampus Wegenerlocatie, datum 6 februari 2018) blijkt dat ten gevolge van verkeerslawaaai en industrielawaai van het geluidgezoneerde industrieterrein Brouwersmolen bij twee geluidgevoelige bestemmingen (gebouwen van FSG) een hogere geluidbelasting dan de voorkeursgrenswaarde zal optreden. Voor de twee objecten aan de Laan van Westenenk 4-6 worden hogere grenswaarden vastgelegd. Er wordt niet aangegeven wat de vergunde rechten van Owens Corning zijn in de rekenpunten, zodat niet zichtbaar is wat de consequenties van de hogere grenswaarden zijn. Het is niet duidelijk of bij het vaststellen van de hogere grenswaarden rekening is gehouden met toekomstige ontwikkelingen/activiteiten van Owens Corning.

Beoordeling

- a. Voor de gronden van Owens Corning Veil geldt volgens bestemmingsplan Brouwersmolen dat er bedrijven zijn toegestaan tot en met milieucategorie 4.2 en er is tevens een aanduiding Vervaardiging/verwerking van glasvezels opgenomen. De grootste richtafstand voor het aspect geluid betreft 50-100 meter uitgaande van gemengd gebied. Aangezien de afstand tussen Owens Corning Veil en de gevoelige functies van het betreffende plan meer dan 200 meter bedraagt, is er op grond van deze richtafstand geen aanleiding te veronderstellen dat er bij de gevoelige functies sprake zal zijn van onaantvaardbare geluidhinder veroorzaakt door Owens Corning Veil. Ook niet als het bedrijf groeit (binnen de grenzen en kaders die het vigerende bestemmingsplan biedt).

Behalve de kaders en voorwaarden in het bestemmingsplan, geldt voor Owens Corning Veil voor het gebruik van de gronden, vanwege de ligging op geluidgezoneerd industrieterrein Brouwersmolen, tevens dat zij samen met alle andere bedrijven op het industrieterrein (waarbij het terrein Laan van Westenenk 4-8 niet meer meetelt doordat dit is gedezoneerd) niet meer dan 50 dB(A)-etmaalwaarde mag produceren op de geluidzone rondom het industrieterrein en niet meer dan de grenswaarden die zijn opgenomen bij de woningen binnen deze zone. Bij een nieuwe vergunningaanvraag op grond van de Wet milieubeheer in verband met wijzigingen in de bedrijfsvoering (bv uitbreiding productie) zal het bedrijf de voorgenoemde grenswaarden in acht moeten nemen. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat Owens Corning Veil enkel door het onderhavige plan ingrijpende maatregelen zal moeten gaan treffen om de grenswaarden in acht te kunnen nemen. Deze grenswaarden en de ligging van de zonegrens van 50 dB(A)-etmaalwaarde zijn met het onderhavige plan namelijk niet gewijzigd en met name de krappe zone ten zuidoosten van het bedrijventerrein (nabij kruispunt Laan van Westenenk – Ugchelseweg) is reeds een beperkende factor voor dit bedrijf. Zelfs als er sprake is van extra geluidproductie aan de (zuid)westkant van het bedrijf, kan dit niet zonder meer worden vergund doordat de restruimte aan de zuidoostkant zeer gering is.

Weliswaar zijn er toetspunten bij gekomen (binnen de zone op de geluidgevoelige functies aan de Laan van Westenenk 4-8), maar er zijn juist daar ook weer (geluidbijdrages van) bedrijven afgevallen doordat het industrieterrein is verkleind en het bedrijf dat hier was gevestigd met het plan wordt getransformeerd tot een

bedrijfsbestemming met significant minder geluidproductie. Dit geeft juist weer ruimte voor bedrijven als Owens Corning Veil.

- b. In het onderzoek van februari 2018 is berekend dat de geluidbelasting van Owens Corning bij het maatgevende nieuwe toetspunt circa 8 dB(A) minder bedraagt dan de vastgestelde hogere grenswaarde. Deze hogere grenswaarde is gebaseerd op de hoogst berekende geluidbelasting van de totale vergunde of totale planologische situatie. Deze laatste situatie is maatgevend en betreft de geluidbelasting vanwege alle (toekomstige) bedrijven samen, uitgaande van een maximale invulling (bv geluidemissie van een 3.1 bedrijf waar in de huidige situatie een categorie 2 bedrijf zit). Voor Owens Corning Veil, waar ook een aanduiding voor is opgenomen, geldt dat de vergunde geluidbelasting maatgevend is ten opzichte van het kental uitgaande van 45 dB(A)-etmaalwaarde op een richtafstand van (ongecorrigeerd) 100 meter. Voor de vergunde geluidemissie is in het onderzoek van februari 2018 uitgegaan van de vergunde situatie in 2013.

Pas als de geluidbelasting vanwege Owens Corning Veil door uitbreiding met meer dan 3 dB(A) etmaalwaarde toe gaat nemen, zal bij de sportcampus een overschrijding kunnen ontstaan. Dit is echter geen reëel scenario, omdat de grenswaarden op andere punten dan eveneens worden overschreden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.4 Apeldoorn Flexible Packaging B.V. (AFP), Laan van Westenenk 11, 7300 AB in Apeldoorn

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 4 juni 2019

Inhoud van de zienswijze

- a. De geplande studentenhuysvesting komt binnen de bestaande geluidszone. Het toestaan van een hogere grenswaarde voor geluid creëert ruimte voor bewoning maar zal klachten over geluidsoverlast niet gaan voorkomen.
- b. In het productieproces van AFP komen geringe hoeveelheden organische oplosmiddelen vrij. Organische kunnen geurklachten opleveren. Vraag is of de beoogde activiteiten rond het bedrijf zullen leiden tot geurklachten.
- c. AFP heeft koeltorens in gebruik. Het gebruik van koeltorens kan zorgen voor vorming en verspreiding van legionella. Het risico van legionellabesmetting is middels een legionellabeheersplan, voor de bestaande situatie, op een aanvaardbaar niveau gebracht. AFP vraagt om een bevestiging dat de bestaande legionellabeheersplannen ook toereikend zijn voor de nieuwe ontwikkelingen en niet zullen leiden tot aanvullende maatregelen.

Beoordeling

- a. De ligging van de gevoelige functies binnen het onderhavige plangebied ten opzichte van het bedrijf en de andere relevante bedrijven en wegen, is dusdanig dat in casu niet wordt verwacht dat er onaanvaardbare en herkenbare geluidhinder zal ontstaan door alleen AFP. De studentenhuysvesting ligt erg kort op het kruispunt van de Ring en de Europaweg waardoor wegverkeerslawaai bepalend is (zoals ook blijkt uit het onderzoek

van 2018). Daarnaast liggen er diverse bedrijven dichterbij en zijn er meerdere afscherpende gebouwen aanwezig tussen AFP en de studenthuisvesting.

Behalve de kaders en voorwaarden in het bestemmingsplan, geldt voor AFP voor het gebruik van de gronden, vanwege de ligging op geluidgezoneerd industrieterrein Brouwersmolen, tevens dat zij samen met alle andere bedrijven op het industrieterrein (waarbij het terrein Laan van Westenenk 4-8 niet meer meetelt doordat dit is gedezoneerd) niet meer dan 50 dB(A)-etmaalwaarde mag produceren op de geluidzone rondom het industrieterrein en niet meer dan de grenswaarden die zijn opgenomen bij de woningen binnen deze zone. Bij een nieuwe vergunningaanvraag op grond van de Wet milieubeheer in verband met wijzigingen in de bedrijfsvoering (bv uitbreiding productie) zal het bedrijf de voorgenoemde grenswaarden in acht moeten nemen. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat AFP enkel door het onderhavige plan ingrijpende maatregelen zal moeten gaan treffen om de grenswaarden in acht te kunnen nemen. Deze grenswaarden en de ligging van de zonegrens van 50 dB(A)-etmaalwaarde zijn met het onderhavige plan namelijk niet gewijzigd en met name de krappe zone ten zuidoosten van AFP (nabij kruispunt Laan van Westenenk – Ugchelseweg) is de meest beperkende factor voor dit bedrijf. Zelfs als er sprake is van extra geluidproductie aan de (zuid)westkant van het bedrijf, kan dit niet zonder meer worden vergund doordat de restruimte aan de zuidoostkant zeer gering is. Hierdoor heeft het bedrijf ook al veel geluidbeperkende maatregelen moeten nemen.

Weliswaar zijn er toetspunten bij gekomen ten zuidwesten van AFP (binnen de zone op de geluidgevoelige functies aan de Laan van Westenenk 4-8), maar er zijn juist daar ook weer (geluidbijdrages van) bedrijven afgevallen doordat het industrieterrein is verkleind en het bedrijf dat hier was gevestigd met het plan wordt getransformeerd tot een bedrijfsbestemming met significant minder geluidproductie. Dit geeft juist weer ruimte voor bedrijven als AFP.

In het onderzoek van februari 2018 is berekend dat de geluidbelasting van AFP bij het maatgevende nieuwe toetspunt circa 11 dB(A) minder bedraagt dan de vastgestelde hogere grenswaarde en de bijdrage is daarmee verwaarloosbaar. Deze hogere grenswaarde is gebaseerd op de hoogst berekende geluidbelasting van de totale vergunde of totale planologische situatie. Deze laatste situatie is maatgevend en betreft de geluidbelasting vanwege alle (toekomstige) bedrijven samen, uitgaande van een maximale invulling (bv geluidemissie van een 3.1 bedrijf waar in de huidige situatie een categorie 2 bedrijf zit). Voor AFP, waar ook een aanduiding voor is opgenomen, geldt dat de vergunde geluidbelasting maatgevend is ten opzichte van het kental uitgaande van 45 dB(A)-etmaalwaarde op een richtafstand van (ongecorrigeerd) 100 meter. Voor de vergunde geluidemissie is in het onderzoek van februari 2018 uitgegaan van de in 2008 vergunde activiteiten. Eind 2017 is een milieuneutrale melding ingediend en daarbij is inzicht gegeven in de akoestische gevolgen van de in 2017 gemelde activiteiten. Uit dit onderzoek blijkt dat de immissie bij de toetspunten op grotere afstand (woningen en zonetoetspunten) groter is dan op basis van eerdere vergunning uit 2008 was berekend. Op de nabijgelegen vergunningspunten was de geluidbelasting juist gelijk of lager (vandaar ook milieuneutraal). Doordat op grotere afstand hogere waarden zijn berekend is zodoende ook op basis van het model uit 2017 nagegaan wat de bijdrage van AFP zal zijn. Uit vergelijking van de resultaten 2019/2017 met 2008 bij de nieuwe gevoelige functies blijkt dat de geluidbelastingen in 2019 hier circa 4 dB hoger zijn. Het verschil met de vastgestelde hogere grenswaarde wordt hier dus kleiner en bedraagt circa 7 dB. Pas als de geluidbelasting vanwege AFP door uitbreiding met meer dan 3 dB(A) etmaalwaarde toe gaat nemen ten opzichte van 2017, zal bij de sportcampus een

overschrijding kunnen ontstaan. Dit is echter geen reëel scenario, omdat de grenswaarden op andere punten al veel eerder worden overschreden.

Op grond van het voorgaande is er geen reden om aan te nemen dat op dit nieuwe zonepunt knelpunten/overschrijdingen zullen ontstaan in de huidige situatie en bij een eventuele uitbreiding.

- b. De geuremissie van AFP is volgens de vigerende vergunning en milieuneutrale melding significant minder groot dan de geuremissie waar volgens de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering vanuit wordt gegaan. Gelet op de afstand van AFP tot de nieuwe geurgevoelige functies is het daarom niet aannemelijk dat er onaanvaardbare geurhinder zal ontstaan.
- c. In het Activiteitenbesluit zijn voor bedrijven met natte koeltorens (zoals AFP) regels opgenomen ter voorkoming van een legionella uitbraak. De voorschriften/regels hebben betrekking op de hele installatie en niet enkel op de plek waar het vernevelen plaatsvindt, maar belangrijk: de installaties/natte koeltorens staan op meer dan 200 meter van de sportcampus. Het hangt af van deze afstand of de bedrijven vervallen in een strenger regime waarbij (meer) maatregelen en/of bv bemonstering nodig is of niet. De huidige gebouwen welke bescherming behoeven liggen nu ook op meer dan 200 meter. Met de komst van de sportcampus verandert dit dus niet en dus levert het plan op dit punt geen belemmering op en is er geen sprake van aangescherpte regels.

Planologisch gezien zouden de natte koeltorens wellicht op kortere afstand van de sportcampus kunnen worden opgesteld (er is in het BP Brouwersmolen geen regel opgenomen ten aanzien van de locaties van de natte koeltorens), maar dat is gezien het productieproces en de indeling van het bedrijf zeer onwaarschijnlijk en als dat aan de orde zou zijn dan komen er ook andere gebouwen dan de sportcampus binnen 200 meter te liggen en zou je kunnen concluderen dat dit niet direct vanuit de planologische rechten maar wel indirect gezien geen reële optie is.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

4.1 Regels

- a. In artikel 4, lid 4.1, onder b. is de zinssnede: “, voorzover gerelateerd aan de bestemming onder 4.1, sub a;” geschrapt.
- b. Artikel 5, bestemming ‘Natuur’, is aan de regels toegevoegd.
- c. Artikel 6, bestemming ‘Vekeer – Verblijfsgebied’, is aan de regels toegevoegd.

4.2 Verbeelding

- a. De begrenzing van het plangebied van het bestemmingsplan ‘Laan van Westenenk 4-8’ is aan de noordwestzijde gewijzigd en is de bestemming ‘Bedrijventerrein – 1’ gewijzigd in de bestemming ‘Natuur’ respectievelijk ‘Verkeer – Verblijfsgebied’
- b. De begrenzing van het plangebied van het bestemmingsplan ‘Brouwersmolen herziening 1’ is gewijzigd. Het plangebied is verkleind in verband met de onder 4.2, onder a. genoemde wijziging.