

Uitspraak 201809013/1/R1

ECLI	ECLI:NL:RVS:2019:3917
Datum uitspraak	20 november 2019
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 20 september 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "De Wellen Zuid" vastgesteld.

Volledige tekst

201809013/1/R1.

Datum uitspraak: 20 november 2019

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Apeldoorn,
 2. Stichting Omwonendenbelang AZC-GGNet, gevestigd te Apeldoorn,
- appellanten,
- en
- de raad van de gemeente Apeldoorn,
- verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 20 september 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "De Wellen Zuid" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben onder meer [appellant sub 1] en Stichting Omwonendenbelang AZC-GGNet (hierna: de stichting) beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 1], de stichting en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 oktober 2019, waar [appellant sub 1], de stichting, vertegenwoordigd door [gemachtigde], en de raad, vertegenwoordigd door mr. W.L. Weskamp, bijgestaan door P.A. Tiecken, zijn verschenen. Tevens is ter zitting het

Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers (hierna: COA), vertegenwoordigd door mr. R. van Duffelen, [gemachtigden], gehoord.
Overwegingen

Inleiding, samenvatting en conclusie

1. Het COA heeft de gemeente om medewerking gevraagd voor het vestigen van een asielzoekerscentrum (hierna: azc) op een locatie aan de Deventerstraat 459 in Apeldoorn, die in eigendom is van Stichting GGNet. Het plan voorziet in de vestiging van een azc op deze locatie. Het voorziene azc zal deels worden ondergebracht in de reeds aanwezige bebouwing en deels in te realiseren bebouwing. De bestaande bebouwing was in het vorige bestemmingsplan niet voor wonen bestemd. Het gaat in eerste instantie om de huisvesting van maximaal 400 personen in de thans op de locatie aanwezige bebouwing, te verhogen tot maximaal 600 personen indien de daarvoor noodzakelijke en in het plan ook voorziene nieuwbouw gereed gekomen is.

2. [appellant sub 1] en de stichting zijn van mening dat het besluit onjuist tot stand is gekomen, dat er geschiktere alternatieve locaties zijn voor het voorziene azc, dat er in het plan een maximumaantal bewoners van het voorziene azc dient te worden opgenomen, dat het plan in strijd is met het gemeentelijk groenbeleid en dat het woon- en leefklimaat van de omwonenden van het voorziene azc onaanvaardbaar wordt aangetast. Het beroep van de stichting richt zich verder op de rechtszekerheid, de stikstofdepositie en de parkeermogelijkheden. [appellant sub 1] bestrijdt tot slot nog de plangrens.

3. De Afdeling zal achtereenvolgens ingaan op de onderwerpen totstandkoming besluit (zie overweging 5), toetsingskader (zie overweging 6), rechtszekerheid (zie overweging 7), plangrens (zie overweging 8), locatieonderzoek (zie overweging 9), maximumaantal asielzoekers (zie overweging 10), strijd met het gemeentelijk groenbeleid (zie overweging 11), stikstof (zie overweging 12), parkeren (zie overweging 13), woon- en leefklimaat (zie overweging 14), verwijzing zienswijze (zie overweging 15), conclusie (zie overweging 16) en proceskosten (zie overweging 17).

4. De Afdeling is van oordeel dat het bestreden besluit een gebrek bevat en daarom niet in stand kan blijven. De Afdeling zal de raad de gelegenheid geven het plan te wijzigen. De Afdeling zal hierna aan de hand van de bespreking van de beroepsgronden van [appellant sub 1] en de stichting uitleggen hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Totstandkoming besluit

5. [appellant sub 1] stelt dat hij onvoldoende is betrokken bij het besluitvormingsproces en dat de raad niet steeds afzonderlijk in is gegaan op de zienswijze die door hem naar voren is gebracht. [appellant sub 1] heeft te weinig tijd gekregen om kennis te nemen van de Nota van zienswijzen voordat er een gesprek plaatsvond tussen de bewoners, het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) en de raad, waar hij ook niet bij aanwezig kon zijn.

Verder stellen [appellant sub 1] en de stichting dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor het azc voor 400 personen en voor een langere periode. Door de gemeente is toegezegd dat een draagvlakonderzoek zou worden uitgevoerd, maar dit heeft uiteindelijk op initiatief van de bewoners moeten plaatsvinden. Hieruit volgt volgens de stichting dat ruim 76% van de 970 deelnemende omwonenden tegen de komst van een azc is. [appellant sub 1] voert in dit kader aan dat de wijkraden negatief tegenover de komst van een groot azc staan. Aan hun advies is door de raad ten onrechte niet tegemoetgekomen, aldus [appellant sub 1].

5.1. De Afdeling stelt vast dat het plan is voorbereid en vastgesteld in overeenstemming met de in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening geregelde bestemmingsplanprocedure.

De raad heeft in de Nota van zienswijzen op de zienswijzen van [appellant sub 1] en de stichting gereageerd. Artikel 3:46 van de Awb verzet zich er niet tegen dat de raad de zienswijzen samengevat weergeeft. Dat niet op ieder argument ter ondersteuning van een zienswijze afzonderlijk is ingegaan, is op zichzelf geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit niet voldoende is gemotiveerd. Niet is gebleken dat bepaalde bezwaren of argumenten niet in de overwegingen zijn betrokken. Op de vraag of de raad in redelijkheid heeft kunnen kiezen om het voorziene azc te realiseren op de locatie aan de Deventerstraat 459, wordt onder overweging 9 ingegaan.

Afdeling 3.4 van de Awb verplicht de raad niet degenen die zienswijzen tegen het ontwerp van het besluit naar voren hebben gebracht, voorafgaand aan het nemen van het definitieve besluit tevens te horen. Voor zover [appellant sub 1] betoogt dat hij onvoldoende in de gelegenheid is gesteld te worden gehoord omdat hij niet aanwezig kon zijn bij het gesprek tussen de bewoners, de raad en het college, overweegt de Afdeling dat dit geen gevolgen kan hebben voor de rechtmatigheid van de bestemmingsplanprocedure en het bestemmingsplan. De raad heeft overigens aanvullend op de wettelijke bestemmingsplanprocedure meerdere bijeenkomsten gehouden en huiskamergesprekken gevoerd. De enkele omstandigheden dat niet volledig gehoor is gegeven aan de bezwaren van de omwonenden en dat [appellant sub 1] bij één van de bijeenkomsten niet aanwezig kon zijn, maakt niet dat de besluitvormingsprocedure onzorgvuldig is verlopen.

Of voldoende draagvlak voor het plan bij de omwonenden bestaat is niet van doorslaggevende betekenis. Dit betekent niet dat het aspect draagvlak geen enkele rol speelt in de besluitvorming. Het streven naar draagvlak vormt een aspect dat zich vertaalt in de belangenafweging die het bevoegd gezag bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het voorziene azc dient te maken. De vraag of de belangen van omwonenden bij de besluitvorming over het voorziene azc goed in beeld zijn gebracht en afgewogen, zal hierna aan de hand van de daarop betrekking hebbende beroepsgronden worden beoordeeld.

Het betoog slaagt niet.

Toetsingskader

6. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Rechtszekerheid

7. De stichting betoogt dat het plangebied onder het voorheen geldende bestemmingsplan niet voorzag in een azc met 400 tot 600 bewoners. Een dergelijk ingrijpende wijziging is volgens de stichting in strijd met de rechtszekerheid.

7.1. De Afdeling overweegt dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kan worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en voorschriften voor gronden vaststellen. De enkele omstandigheid dat het voorheen geldende bestemmingsplan niet voorzag in een azc, maakt niet dat het plan is vastgesteld in strijd met de rechtszekerheid. De vraag of het nieuwe plan in overeenstemming is met de wet en de goede ruimtelijke ordening zal aan de hand van de overige beroepsgronden beoordeeld worden.

Het betoog slaagt niet.

Plangrens

8. [appellant sub 1] voert aan dat de raad ten onrechte een zogenoemd postzegelplan heeft vastgesteld om het voorziene azc mogelijk te maken. Volgens hem is het plangebied te nauw begrensd en had voor het gehele landgoed, waar het plangebied onderdeel van uitmaakt, een bestemmingsplan moeten worden vastgesteld. Alleen op die manier kan volgens hem een volledige belangenafweging worden gemaakt.

8.1. De raad komt beleidsruimte toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze ruimte strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. [appellant sub 1] heeft niet aannemelijk gemaakt dat een zo nauwe ruimtelijke samenhang bestaat tussen het plangebied met de daarin door het plan mogelijk gemaakte ontwikkeling enerzijds en de rest van het landgoed anderzijds dat de raad daarom het resterende deel van het landgoed ook in het plan had moeten betrekken.

Het betoog slaagt niet.

Locatieonderzoek

9. [appellant sub 1] betoogt dat het aan het plan ten grondslag gelegde rapport "Locatie-analyse voor de vestiging van een asielzoekerscentrum in de gemeente Apeldoorn", opgesteld door Arcadis op 26 mei 2015, ondeugdelijk is, omdat het berust op onjuiste uitgangspunten. Hij stelt in dit kader dat de gevolgen van het voorziene azc voor de omwonenden niet bij het onderzoek zijn betrokken. Verder betoogt [appellant sub 1] dat de financiële onderbouwing van de keuze voor het plangebied onjuist is, omdat de bestaande bebouwing ongeschikt is om als azc te dienen. [appellant sub 1] wijst er in dit kader op dat de omstandigheden dat de muren niet zijn geïsoleerd, er geen dubbel glas aanwezig is, de indeling van de ruimten ongeschikt is, de gebouwen als monument zijn aangewezen en dat de grond vervuild is, niet zijn meegenomen in het onderzoek.

[appellant sub 1] en de stichting stellen verder dat uit het onderzoek van Arcadis niet volgt dat het plangebied het meest geschikt is. Volgens [appellant sub 1] volgt uit het onderzoek van Arcadis dat de locatie Zuidbroek geschikter is voor de vestiging van een azc. Ook de locatie aan de Christiaan Geurtsweg is volgens [appellant sub 1] een geschikt alternatief.

[appellant sub 1] betoogt verder dat het onderzoek van Arcadis niet als een objectief onderzoek kan worden beschouwd, omdat de voorzitter van de Raad van Toezicht van GGNet ook lid was van de Raad van Toezicht van het COA, de opdrachtgever van het onderzoek.

9.1. De raad dient bij de keuze van een bestemming een afweging te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsruimte. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen.

In de toelichting bij het plan staat dat de keuze voor het plangebied als locatie voor het nieuwe azc is gebaseerd op een locatieonderzoek dat eind 2014 is gestart. Daaruit is een vijftal kansrijke locaties naar voren gekomen, waaronder het plangebied. Arcadis heeft vervolgens in opdracht van het COA nader onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van deze vijf locaties. In het onderzoek van Arcadis is geconcludeerd dat de locaties Zuidbroek en het plangebied (in het onderzoek: GGNet) de meeste potentie en kwaliteit bieden. De raad heeft het onderzoek van Arcadis mede ten grondslag gelegd aan zijn besluit.

9.2. De Afdeling stelt vast dat het betoog van [appellant sub 1] dat de gevolgen van het voorziene azc op de omwonenden niet bij het onderzoek zijn betrokken feitelijke grondslag mist. In hoofdstuk 3.2 van het onderzoek staat immers dat een van de beoordelingsaspecten is welke gevolgen de vestiging van een azc op de bepaalde plek voor de omgeving heeft. Dit aspect is vervolgens door Arcadis betrokken bij de beoordeling van de onderzochte locaties.

Het betoog dat de financiële onderbouwing in het onderzoek onjuist is omdat de door [appellant sub 1] genoemde omstandigheden niet bij het onderzoek zijn betrokken, treft ook geen doel. In hoofdstuk 3.4 van het onderzoek staat dat de financiële onderbouwing geen volwaardig financieel haalbaarheidsonderzoek betreft, maar een integrale locatie-analyse, waarbij financiën slechts één van de beoordelingsaspecten vormt. De gehanteerde kostenramingen zijn globaal en indicatief. In het onderzoek komt Arcadis tot de conclusie dat het plangebied op het gebied van financiën 3.2 punten scoort, onder meer omdat er sprake is van een gemiddeld tot hoog niveau renovatie van bestaande gebouwen. De toekomstige restwaarde wordt volgens Arcadis relatief hoog ingeschat vanwege de gunstige ligging van de locatie (stedelijke context), de ruimtelijke kwaliteit van het terrein en de cultuurhistorische waarde. De omstandigheid dat niet in detail in is gegaan op de kosten die de door [appellant sub 1] genoemde omstandigheden met zich mee kunnen brengen, maakt niet dat het onderzoek van Arcadis op het gebied van financiën ondeugdelijk is.

Over de stelling van [appellant sub 1] en de stichting dat uit het onderzoek van Arcadis niet volgt dat het plangebied het meest geschikt is, overweegt de Afdeling als volgt. De Afdeling stelt vast dat in het onderzoek van Arcadis onder meer als uitgangspunt is genomen dat de locatie van het voorziene azc een minimum opvangcapaciteit van 600 personen dient te hebben en dat de locatie de mogelijkheid moet hebben om tot de kernvoorraad van het COA te behoren. Hiervoor moet er sprake zijn van een gebruiksperiode van 15 jaar. Doorslaggevend voor de keuze van de raad om het plangebied te kiezen als locatie voor het nieuwe azc is volgens de raad geweest dat een azc op deze locatie kan fungeren als een kernlocatie voor de duur van 20 jaar. Dit is volgens het onderzoek van Arcadis op de locatie Zuidbroek niet mogelijk, omdat de gronden op die locatie deels in particuliere eigendom zijn en die locatie voor de duur van maximaal 10 jaar kan worden gehuurd. Het derde scenario - het spreiden van de asielzoekers over meerdere locaties - is volgens het onderzoek van Arcadis minder gunstig, omdat in dat geval bepaalde voorzieningen moeten worden gedeeld door beide locaties. In hetgeen [appellant sub 1] en de stichting naar voren hebben gebracht ziet de Afdeling geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van de hiervoor vermelde uitgangspunten. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat [appellant sub 1] en de stichting niet kunnen worden gevolgd in de stelling dat het plangebied niet het meest geschikt is van de onderzochte locaties. Over het door [appellant sub 1] naar voren gebrachte alternatief aan

de Christiaan Geurtsweg, overweegt de Afdeling dat [appellant sub 1] geen argumenten naar voren heeft gebracht ter onderbouwing van de stelling dat de locatie aan de Christiaan Geurtsweg een beter alternatief is dan het plangebied.

De Afdeling ziet ook geen grond voor het oordeel dat het onderzoek van Arcadis niet kan worden beschouwd als een objectief onderzoek. De omstandigheid dat ten tijde van het onderzoek een lid van de Raad van Toezicht van het COA tevens voorzitter was van de Raad van Toezicht van GGNet is op zich beschouwd hiervoor onvoldoende. Nu er geen andere omstandigheden zijn gesteld op grond waarvan vanwege de kwaliteit van evenbedoelde persoon moet worden getwijfeld aan de objectiviteit van het onderzoek van Arcadis, is er geen aanleiding voor het oordeel dat de raad het door Arcadis opgestelde rapport niet aan het plan ten grondslag had mogen leggen.

Het betoog slaagt niet.

Maximumaantal asielzoekers

10. [appellant sub 1] en de stichting betogen dat ten onrechte geen maximumaantal bewoners van het azc is opgenomen in de planregels. Zij zijn van opvatting dat de capaciteit in ieder geval beperkt had moeten worden tot 600.

10.1. De Afdeling stelt voorop dat de gebruiksmogelijkheden beperkt worden door de in het plan opgenomen bouwvlakken. De Afdeling is niet gebleken van wettelijke voorschriften met betrekking tot de omvang van de woonruimte voor een asielzoeker. Dit betekent dat het plan zich niet verzet tegen opvang van meer dan 600 asielzoekers. Uit hetgeen de raad en het COA ter zitting hebben verklaard, blijkt dat vooralsnog een opvang van meer dan 600 asielzoekers niet is beoogd. Dit is ook in overeenstemming met de bestuursovereenkomst tussen de gemeente Apeldoorn en het COA, ondertekend op onderscheidenlijk 30 maart 2017 en 11 april 2017. De Afdeling gaat ervan uit dat de raad door een maximum van 600 asielzoekers niet te vermelden in het plan, met het plan meer mogelijk heeft gemaakt dan beoogd. Dit is in strijd met het in artikel 3:2 van de Awb neergelegde zorgvuldigheidsbeginsel. De Afdeling zal de raad op onder 16 vermelde wijze de gelegenheid geven het plan op dit punt te wijzigen. In de hierna opgenomen overwegingen over de aanvaardbaarheid van het plan gaat de Afdeling ervan uit dat het plan is beperkt tot een maximum van 600 asielzoekers.

Het betoog slaagt.

Strijd met het gemeentelijk groenbeleid

11. [appellant sub 1] en de stichting voeren aan dat er bij de totstandkoming van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de aanwezige natuurwaarden in het gebied. Het plan is volgens appellanten in strijd met "De Groene mal van Apeldoorn" (hierna: de Groene Mal), waarin het gemeentelijke groenbeleid is neergelegd en waarin het gemeentebestuur stelt dat behoud en versterking van groen in de stad hoge prioriteit heeft. Volgens [appellant sub 1] betekent het realiseren van een azc voor 600 personen het einde van het park.

11.1. De raad stelt dat de locatie geen deel uitmaakt van de Groene Mal met uitzondering van de bomenrij langs de Deventerstraat, die in het plan wordt beschermd doordat hieraan de aanduiding "overige zone - cultuurhistorisch gebied" en "overige zone - bijzondere boom" is toegekend.

11.2. Artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder a, van de planregels luidt:

"De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

groenvoorzieningen, waaronder de bescherming van waardevolle bomen ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - bijzondere boom';"

Artikel 9, lid 9.1, van de planregels luidt:

"9.1 Aanduidingsregels

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - bijzondere boom' zijn de gronden, naast de aldaar voorkomende bestemming, mede bestemd voor het behoud en de bescherming van bijzondere bomen."

Artikel 11, lid 11.1, aanhef en onder a, van de planregels luidt:

"Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch gebied' zijn de gronden, naast de aldaar voorkomende bestemming, mede bestemd voor behoud en bescherming van cultuurhistorische waarden, waaronder in ieder geval wordt begrepen: de waardevolle park- en tuinaanleg;"

11.3. Het gemeentelijk groenbeleid is neergelegd in de Groene Mal. Volgens de toelichting op het plan wil Apeldoorn zich door middel van de Groene Mal profileren als groene stad.

In de Groene Mal staat dat de Deventerstraat, op de afbeelding aangemerkt met nummer 14, één van de locaties is waar de lanenstructuur dient te worden verbeterd. In de toelichting op het plan staat dat de groene dooradering langs de Deventerstraat door het plan niet onevenredig wordt aangetast, omdat de voorziene nieuwbouw daar niet zal worden gerealiseerd. De raad stelt zich terecht op het standpunt dat de Groene Mal ziet op de bomenrij langs de Deventerstraat, maar niet op de overige delen van het plangebied.

[appellant sub 1] heeft niet geconcretiseerd welke in de Groene Mal aangewezen natuurwaarden zullen worden aangetast door het voorziene azc.

De Afdeling is gelet op deze omstandigheden van oordeel dat het plan niet in strijd is met de Groene Mal. De raad heeft overigens nog gesteld dat de voorziene nieuwbouw zal worden ingepast tussen bestaande gebouwen op de gronden waar in het verleden reeds gebouwen stonden. In het plan is aan de gronden tussen de bestaande bebouwing en de voorziene nieuwbouw waar nu bomen staan, de functieaanduiding "overige zone - bijzondere boom" toegekend. Artikelen 4, lid 4.1, aanhef en onder a, 9, lid 9.1 en 11, lid 11.1 aanhef en onder a, van de planregels waarborgen dat deze bomen behouden zullen blijven.

Het betoog slaagt niet.

Stikstof

12. De stichting betoogt dat het plan in strijd is met de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) vanwege de stikstofdepositie door de nieuwbouw waarin het plan voorziet.

12.1. Artikel 8:69a van de Awb luidt: "De bestuursrechter vernietigt een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept."

12.2. De stichting komt op voor de belangen van de omwonenden van het plangebied. De bepalingen in de Wnb strekken ter bescherming van het behoud van de natuurwaarden in de Natura 2000-gebieden. Uit de rechtspraak van de Afdeling (bijvoorbeeld de uitspraak van 25

april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1371) volgt dat de individuele belangen van burgers die in of in de onmiddellijke nabijheid van een Natura 2000-gebied wonen bij behoud van een goede kwaliteit van hun directe leefomgeving, zo verweven kunnen zijn met het algemene belang dat de Wnb beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen.

In het rapport "Quickscan GGNet terrein Apeldoorn", opgesteld door Arcadis op 31 oktober 2017, staat dat het plangebied op een afstand van ongeveer 4 km van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied "De Veluwe" is gelegen. De stichting heeft deze afstand niet betwist. De omwonenden voor wie de stichting opkomt wonen op een vergelijkbare afstand van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Gelet op deze afstand, maakt het Natura 2000-gebied "De Veluwe" geen deel uit van de directe leefomgeving van de omwonenden van het plangebied. Er bestaat geen verwevenheid tussen het belang van de stichting bij het behoud van de woonomgeving in de nabijheid van het azc en het belang dat de Wnb beoogt te beschermen. De betrokken normen van de Wnb strekken daarom kennelijk niet tot bescherming van de belangen van de stichting. Artikel 8:69a van de Awb staat er dan ook aan in de weg dat het bestreden besluit als gevolg van het door de stichting ingestelde beroep, voor zover dat ziet op de gevolgen van het plan op het Natura 2000-gebied "De Veluwe", wordt vernietigd.

Parkeren

13. De stichting betoogt dat er onvoldoende parkeerplaatsen in het plangebied zijn om te kunnen voldoen aan de parkeerbehoefte van de bezoekers van het azc.

13.1. In de toelichting op het plan staat dat de verwachting is dat dagelijks 30 tot 40 personen met de auto van en naar het voorziene azc zullen reizen. In de toelichting staat verder dat deze auto's gebruik kunnen maken van de 83 aanwezige parkeerplaatsen. Omdat de stichting de stelling dat de huidige parkeervoorzieningen niet toereikend zijn, niet nader heeft geconcretiseerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan voorziet in voldoende parkeerplaatsen.

Het betoog slaagt niet.

Woon- en leefklimaat

14. [appellant sub 1] betoogt dat zijn woon- en leefklimaat onaanvaardbaar zal worden aangetast als gevolg van het voorziene azc. [appellant sub 1] stelt in dit kader dat de sociale veiligheid in de buurt zal afnemen door mogelijke confrontaties tussen de bewoners van het azc en patiënten van GGNet, door de toename van criminaliteit en door overlast ter plaatse van het schelpenpad aan de Homerusstraat in de nabijheid van zijn woning vanwege een toename van het aantal voetgangers en fietsers.

De stichting voert aan dat het woon- en leefklimaat van de omwonenden van het azc onaanvaardbaar zal worden aangetast, omdat de bestaande ontsluitingsweg van het terrein niet geschikt is om de toenemende verkeersbewegingen door de werknemers van het azc en de bezorgdiensten te faciliteren.

14.1. In het rapport "Risicoanalyse en monitoring leefbaarheid en veiligheid rondom AZC Apeldoorn" van 17 mei 2017, opgesteld door Bureau Beke, zijn de gevolgen en mogelijke risico's van het voorziene azc in het plangebied onderzocht.

In het rapport staat onder meer dat de interactie tussen bewoners van het voorziene azc en

bewoners van GGNet, criminaliteit en geweld als aannemelijke en urgente risico's worden beschouwd. In het rapport concludeert Bureau Beke verder dat overlast op en rondom de looproutes voor zal komen en dat de situatie rondom het schelpenpad extra scanning behoeft vanwege de looproute richting de achtergelegen winkelcentra en de kinderboerderij. Bureau Beke adviseert om de situatie periodiek te scannen, geen looproutes af te sluiten en zogeheten "oplossingsrichtingen" te realiseren. De oplossingsrichtingen zijn volgens Bureau Beke voldoende om de risico's bij aanvang van het voorziene azc te beheersen.

14.2. De Afdeling stelt voorop dat de eventuele toename van criminaliteit en overlast als gevolg van het voorziene azc een kwestie is van handhaving van de openbare orde en niet aan de orde is bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Overigens heeft de raad toegelicht dat conform het advies van Bureau Beke vanaf de opening van het azc monitoring van het gebied zal plaatsvinden en in dat verband mogelijke problemen in kaart zullen worden gebracht. Over de vrees voor confrontaties tussen de bewoners van het azc en de bewoners van GGNet, heeft de raad ter zitting toegelicht dat GGNet de locatie in de periode van 2021-2022 geheel zal verlaten.

Over de toename van het autoverkeer staat in de toelichting op het plan dat gebruik kan worden gemaakt van de aanwezige wegenstructuur en dat het niet nodig is de ontsluiting aan te passen. Op basis van ervaringen van het COA bij azc's van vergelijkbare omvang, kan volgens de plantoelichting worden gesteld dat circa 30-40 personen per dag met de auto zullen komen. Deze verkeerstoename heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid niet onaanvaardbaar kunnen achten. Daarbij is in aanmerking genomen dat in de bestaande situatie al sprake is van autoverkeer van en naar de vestiging van GGNet en niet is gesteld dat de huidige wegenstructuur een dergelijke toename van het autoverkeer niet kan verwerken.

Wat betreft de toename van het gebruik van het schelpenpad aan de Homerusstraat staat in het rapport van Bureau Beke dat er voor voetgangers van en naar het voorziene azc meerdere ontsluitingswegen zijn en dat van het schelpenpad nu al gebruik wordt gemaakt door voetgangers van en naar de vestiging van GGNet. Dat het plan uitgaande van 600 asielzoekers leidt tot een zodanige overbelasting van het schelpenpad dat het woon- en leefklimaat van [appellant sub 1] onaanvaardbaar wordt aangetast, acht de Afdeling niet aannemelijk. Hierbij wordt aangetekend dat, zoals hiervoor is overwogen, overlast een kwestie van handhaving van de openbare orde is.

De betogen slagen niet.

Verwijzing zienswijze

15. [appellant sub 1] en de stichting hebben zich in de beroepschriften voor het overige beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellant sub 1] en de stichting hebben in de beroepschriften, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

Het betoog slaagt niet.

Conclusie

16. Gelet op het in 10.1 geconstateerde gebrek, kan het bestreden besluit niet in stand blijven. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

16.1. De Afdeling ziet in het belang van een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen om binnen zestien weken na verzending van deze uitspraak het in 10.1. geconstateerde gebrek te herstellen. De raad kan dit doen door in het plan het maximumaantal asielzoekers van 600 voor te schrijven dan wel een ander besluit te nemen. Indien de raad huisvesting van meer dan 600 asielzoekers mogelijk wenst te maken, zal hij de ruimtelijke gevolgen daarvan voor het woon- en leefklimaat van de omwonenden nader moeten onderzoeken.

16.2. De raad dient de Afdeling, [appellant sub 1], de stichting en het COA de uitkomst van de opdracht mede te delen en het gewijzigde besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen. Bij de voorbereiding ervan hoeft afdeling 3.4 van de Awb niet te worden toegepast.

16.3. Nadat de raad een nieuw besluit zal hebben genomen, zullen [appellant sub 1], de stichting en het COA door de Afdeling in de gelegenheid worden gesteld daarop te reageren.

Proceskosten

17. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Apeldoorn op:

- om binnen 16 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen;
- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en het gewijzigde besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, voorzitter, en mr. A. ten Veen en mr. P.H.A. Knol, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, griffier.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Van Loo
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 20 november 2019

418-927.

Raadsbesluit

Nr. 87-2018

De raad van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan De Wellen Zuid, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bpNL.IMRO.0200.bp.1343-ont1, met ingang van 07-12-2017 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 13 september 2018, nr. 87-2018, met bijbehorende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen waarin wordt voorgesteld aan twee zienswijzen gedeeltelijk tegemoet te komen, terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn, dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, dat het niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval betreft maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 27-09-2017:

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening

besluit:

1. aan 2 zienswijzen tegen het bestemmingsplan gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen;
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen;
3. De toelichting op het bestemmingsplan op een enkel onderdeel aan te passen en te actualiseren;
4. Bestemmingsplan De Wellen Zuid, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bpNL.IMRO.0200.bp.1343-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
5. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 20 september 2018

De raad voornoemd,



drs. A. Oudpier
raadsgriffier



drs. J.C.G.M. Berends MPA
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
20 september 2018

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan De Wellen Zuid
(azc)

Voorstel nr
87-2018

Datum
13-09-2018

Portefeuille
J. Berends

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan twee zienswijzen (4.49 en 4.56 onderdeel g van de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen) gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. De ambtshalve wijziging van het bestemmingsplan, die in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn beschreven, aan te brengen.
3. De toelichting op het bestemmingsplan op twee onderdelen te actualiseren c.q. aan te passen als beschreven in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.
4. Het bestemmingsplan De Wellen Zuid als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bpNL.IMRO.0200.bp1343-vas1, dat betrekking heeft op de vestiging van een Asielzoekerscentrum aan de Deventerstraat op het huidige GGNetterrein, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
5. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

De aanleiding voor dit bestemmingsplan is een aanvraag van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) aan de gemeente Apeldoorn om een permanent asielzoekerscentrum (azc) te mogen vestigen aan de Deventerstraat 459 te Apeldoorn en de besluitvorming omtrent de locatiestudie azc, d.d. oktober 2015, waarbij naast hergebruik van bestaande gebouwen ook nieuwbouw mogelijk wordt gemaakt. Het bestemmingsplan heeft met ingang van 7 december 2017 gedurende zes weken ter visie gelegen. Binnen deze periode zijn 67 zienswijzen naar voren gebracht die zijn samengevat en beoordeeld in de bij dit voorstel gevoegde zienswijzennota. Daarnaast is er 1 ambtshalve wijziging van de plankaart en enkele aanpassingen van de toelichting. Het bestemmingsplan is nu gereed om het aan de raad aan te bieden ter vaststelling.

Bestuurlijk belang

Gemeente en COA hebben in april 2017 een "bestuursovereenkomst inzake de vestiging van een opvanglocatie" getekend (met aanvullende werkafspraken) voor deze locatie waarin de mogelijkheid wordt geboden om 600 asielzoekers op te vangen en waarin het bovenstaande

wordt bekrachtigd. Daartoe is echter wel een herziening noodzakelijk van het geldende bestemmingsplan. Het voor u liggende bestemmingsplan omvat de bedoelde herziening. Het ontwerp-bestemmingsplan De Wellen Zuid heeft met ingang van 7 december 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn 67 zienswijzen ingediend. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad in principe binnen 12 weken (termijn van orde) na het einde van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan De Wellen Zuid vast kan stellen.

2. Kader

- Collegebesluit definitief besluit m.b.t. locatiestudie AZC (reg nr. 2015-504501);
- De bestuursovereenkomst tussen COA en gemeente Apeldoorn inzake de vestiging van een opvanglocatie van april 2017 met aanvullende werkafspraken
- Collegebesluit vaststelling risicoanalyse als leidraad voor verdere proces van voorkomen en monitoren van risico's, d.d. 03-05-2017.

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een permanent azc ten behoeve van de opvang, begeleiding en tijdelijke huisvesting van asielzoekers mogelijk. Wij stellen u voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan waarmee de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd.

4. Argumentatie

De keuze voor deze locatie is mede gebaseerd op een locatieonderzoek, waarmee de gemeente eind 2014 is gestart. Hieruit is een vijftal kansrijke locaties voortgekomen. In maart 2015 heeft het COA de geschiktheid van deze locaties voor vestiging van een azc nader laten onderzoeken (Locatie-analyse voor de vestiging van een asielzoekerscentrum in de gemeente Apeldoorn, Arcadis 26 mei 2015). Eén van de conclusies uit het onderzoek is dat, uitgaande van de door het COA gestelde maximale opvangcapaciteit van 600 asielzoekers, de GGNet de meeste potentie en kwaliteit biedt

In navolging van de locatieanalyse heeft college van de gemeente Apeldoorn in oktober 2015, na consultatie van de gemeenteraad, besloten in te stemmen met de onderhavige opvanglocatie op de Deventerstraat, waarbij gestart wordt met een instroom van 400 asielzoekers. Bij positieve monitoring kan doorgroei naar maximaal 600 asielzoekers plaatsvinden. De basis voor monitoring en een gezamenlijke beheergroep is gelegd in de breed uitgevoerde risicoanalyse (d.d. 17 mei 2017). Deze risicoanalyse en systematiek blijft centraal staan in de volgende fase van uitvoer.

Om de 600 opvangplekken en de benodigde diensten, kantoren en ontmoetingsruimten te realiseren is het naast hergebruik van 5 bestaande panden noodzakelijk om extra volume toe te voegen in de vorm van nieuwbouw. Stedenbouwkundig passen de twee voorgestelde gebouwen binnen de historische context omdat zij op de plek komen van eerder gesloopte gebouwen die onderdeel uitmaakten van het ensemble. De gebouwen passen qua maat en schaal beter in de omgeving van één gebouw die op basis van het vigerende bestemmingsplan mogelijk was. Naast woonunits worden er een volwaardig azc gerealiseerd met diverse functies, zoals ontvangst, bewaking, geneeskundige dienst, gesprekskamers, ontmoetingsruimten, waar naast gesprekken en informatie over de procedures ook geïnvesteerd wordt in inburgering en voorbereiding op de Nederlandse samenleving. Het door COA aangekochte terrein behelst naast de 5 bestaande gebouwen ook de reeds aanwezige parkeerruimte en een ruim, groen aangrenzend landschap. Ook de toegangsweg naar het azc via de rotonde aan de Deventerstraat blijft ongewijzigd. Wél wordt er in het bestemmingsplan een ruimere maat voor verkeersdoeleinden opgenomen in verband met de mogelijke ontwikkelingen om via deze rotonde in de toekomst de derde ontsluitingsroute naar Zuidbroek ruimte te bieden.

Fase 2, de mogelijke doorgroei naar de opvang van 800 asielzoekers, zoals genoemd in het collegebesluit nr. 2015-504501, valt buiten dit bestemmingsplan. Fase 2 (gebouw de Linde) de Linde wordt momenteel nog bewoond door cliënten van GGNET. COA heeft fase 2 niet verworven van GGNET. Mochten COA en GGNET wel van deze mogelijkheid gebruik willen maken is het

noodzakelijk dat hiervoor aanvullende bestuurlijke afspraken gemaakt worden tussen het COA en de Gemeente, waarbij het college voorafgaand de raad zal consulteren conform bovengenoemd besluit van oktober 2015.

5. Maatschappelijk draagvlak

Stadsbreed is er tijdens de zoektocht naar de geschikte locatie in 2014-2015 open gecommuniceerd. Hierbij zijn vele vertegenwoordigers van dorps- en wijkraden en belangengroepen betrokken geweest. Na besluitvorming in november 2015 zijn direct omwonenden en andere belanghebbenden rondom de GGNET-locatie actief bij het proces betrokken (o.a. nieuwsbrieven, projectwebsite, bijeenkomsten en huiskamergesprekken). In de klankbordgroep (gestart eind 2015) heeft de planvorming (stedenbouwkundig en architectuur), de uitgevoerde risicoanalyse en het functioneren van azc's centraal gestaan. Deze werkwijze van participatie is mede gebaseerd op de door de raad vastgestelde notitie "Samen voor Kwaliteit". Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het proces van monitoring en beheer verder uitgewerkt met direct omwonenden en alle betrokken professionele partijen, waaronder het COA, Gemeente, GGNET en de Politie.

Vanaf 7 december heeft het ontwerp bestemmingsplan "De Wellen Zuid" gedurende zes weken ter visie gelegen. Op 12 december 2017 heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden op het GGNET terrein. Circa 4000 bewonersbrieven zijn uitgegaan om bewoners te informeren over het bestemmingsplan en uit te nodigen voor de informatiebijeenkomst.

Totaal zijn er 67 zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijzen zijn samengevat en opgenomen in de bij dit collegevoorstel gevoegde nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen. De meeste gronden, als opgenomen in de zienswijzen, zijn qua strekking en inhoud vergelijkbaar. Daarom is gekozen voor een thematische beantwoording en waar nodig of specifiek apart beantwoord en/of beoordeeld.

Een groot deel van de zienswijzen heeft betrekking op zorgen over de eerdere besluitvorming, de risicoanalyse, de klankbordgroep en het komende proces inzake monitoring en beheersing. Deze zorgen zijn bekend bij de gemeenteraad, het college, COA, Politie en GGNET en ook opgetekend in de gezamenlijk gedragen risicoanalyse die in mei 2017 is vastgesteld en die als basis zal dienen bij verdere uitwerking van de monitoring en beheersing van risico's. Deze zienswijzen leiden derhalve niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Ook uit de ca 40 gevoerde huiskamergesprekken komt met name de zorg ten aanzien van het aantal asielzoekers, dat tegelijkertijd op de locatie verblijft en de samenstelling van de groep naar voren. Deze twee aspecten laten zich niet reguleren in het bestemmingsplan, maar zijn wel continue onderwerp van gesprek tussen de betrokken partijen, waarbij de openbare besluitvorming en de afspraken en intenties in de openbare bestuursovereenkomst leidend zijn.

In de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn de zienswijzen samengevat en beoordeeld. De zienswijzen hadden met name betrekking op:

- de nut en noodzaak van een azc, soort asielzoekers, de grootte van het azc en de duur;
- gebiedsvisie totale GGNET terrein;
- locatieonderzoek Arcadis (2015) en de risicoanalyse Buro Beke 2017;
- risico's (gezondheid, leefbaarheid etc.), planschade/ waardedaling;
- opvang en scholen kinderen asielzoekers;
- aantasting groen en ecologie;
- beheergroep;
- verkeersoverlast
- draagvlak.

Aangezien de meeste zienswijzen inhoudelijk dezelfde gronden c.q. strekking hadden is gekozen waar mogelijk voor een thematische beantwoording/ beoordeling.

Aanpassingen:

Wij stellen u voor aan 2 zienswijze gedeeltelijk tegemoet te komen. De eerste beperkte tegemoetkoming (zienswijze nr. 4.56 onderdeel g van de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen) betreft aanpassing door van artikel 8 lid 8.1 sub c de zinsnede "buiten de daartoe aangewezen gronden" te schrappen. Deze regel geeft aan dat het gebruik van niet bebouwde

grond als staan-, of ligplaats van kampeermiddelen niet is toegestaan *buiten de daartoe aangewezen gronden*. De te schrappen zinsnede is in dit plan niet van toepassing, omdat er geen kampeerterreinen voorkomen in het plangebied.

De tweede tegemoetkoming aan een zienswijze (zienswijze nr. 4.49 van de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen) heeft betrekking op het behouden van een magnoliaboom op het pleintje voor de kapel. Tegemoetkomend aan reclamant is aangegeven dat er bij de bouwwerkzaamheden naar zal worden gestreefd om de boom zoveel mogelijk te ontzien en te behouden. Beschermen van deze boom door deze aan te wijzen als een bijzondere boom op grond van de APV en als zodanig aan te geven in het bestemmingsplan is niet mogelijk. Voor het overige wordt voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijzen.

Tot slot stellen wij u voor de volgende ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen: het beperkt aanpassen van een bouwvlak voor 1 van de twee nieuwe gebouwen op de plankaart n.a.v. het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK). Deze twee nieuwe gebouwen komen ter plaatse van de ooit gesloopte gebouwen. Eén gebouw staat centraal op de as van historische lijnen en was voorzien in het middengedeelte van een soort kruisvorm om deze as te benadrukken. Deze beperkte aanpassing geeft de mogelijkheid om invulling te geven aan het CRK advies. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

Ten slotte wordt voorgesteld de toelichting (maakt formeel geen deel uit van het bestemmingsplan) beperkt aan te passen n.a.v. het CRK advies en te actualiseren m.b.t de door de Provincie verleende ontheffing op basis van Wet natuurbescherming die inmiddels verleend is. In de tekst van hoofdstuk 4.1. wordt gesproken over een structuurplan i.p.v. een visie. Dit is gecorrigeerd.

6. Risico's

Er is een vaste groep tegenstanders tegen een permanent, grootschalig azc op de GGNET locatie, actief. Ondanks de vele gesprekken, de uitgevoerde risicoanalyse, informatie en bezoek aan functionerende azc's en de afspraak te starten met een instroom van 400 en opschaling naar 600 alleen mogelijk te maken na positieve monitoring, zijn gemeente en tegenstanders niet nader tot elkaar gekomen. Er zal met grote mate van waarschijnlijkheid beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en mogelijk verzoeken om voorlopige voorziening.

7. Financiële paragraaf

De ontwikkeling van deze locatie vindt plaats op initiatief het COA. De uitvoering komt voor rekening en risico van de initiatiefnemer. Er zijn geen financiële risico's. Via een reeds gesloten anterieure overeenkomst wordt evt. planschade afgewenteld op het COA. Overige financiële afspraken zijn vastgelegd in de bestuursovereenkomst

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

Tevens wordt medio juni de 11^{de} nieuwsbrief breed verspreid (4000 huishoudens). Hierin is de voortgang van het bestemmingsplan aan vast thema.

9. Realisatie van het besluit

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het

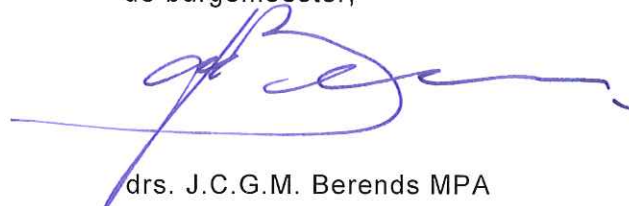
besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. De voorgestelde wijziging (beperkte aanpassing bouwvlak) heeft geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen en een verzoek om voorlopige voorziening. Omgevingsvergunning en gebruik ten behoeve van het AZC zijn mogelijk zodra het bestemmingsplan rechtsgeldig c.q. onherroepelijk. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer, in casu het COA.

Burgemeester en wethouders van
de secretaris,


ir. Y.A.M. van der Meulen MPA

de burgemeester,


drs. J.C.G.M. Berends MPA

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan De Wellen Zuid

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 7 december 2017 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn 67 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden veel gemaakte zienswijzen thematisch beantwoord.
- e. In paragraaf 4 zijn de zienswijzen samengevat en worden beantwoord met waar mogelijk verwijzing naar paragraaf 3 (thematische beantwoording) en waar niet afzonderlijk.
- f. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 5 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

De ter visielegging van het ontwerp bestemmingsplan is op de gebruikelijk (wettelijk voorgeschreven) wijze bekend gemaakt. Er is een nieuwsbrief met uitnodiging huis-aan-huis verspreid in het verspreidingsgebied van de 4000 huishoudens. Ook is er op 12 december 2017 een informatieavond belegd specifiek over dit thema op locatie waarin bewoners en belangstellenden vragen hebben kunnen stellen en zijn geïnformeerd. Tevens is er zowel in de klankbordgroep als via de betrokken wijkraden en via de eigen gemeentelijke pagina www.apeldoorn.nl/vluchtelingenopvang gecommuniceerd.

3 Thematische beantwoording veel gemaakte zienswijzen

In veel zienswijzen worden qua inhoud dezelfde gronden/ bezwaren aangegeven. Daarom zijn deze gronden in dit hoofdstuk thematisch beantwoord. Voor zover zienswijzen niet onder een thema zijn te scharen worden deze per zienswijze afzonderlijk beantwoord.

- I. **Nut en noodzaak AZC**
- II. **Soort asielzoekers**
- III. **De grootte van het AZC en de duur**
- IV. **Gebiedsvisie**
- V. **Locatieonderzoek Arcadis**
- VI. **Risico- analyse buro Beke**
- VII. **Risico's (gezondheid, veiligheid, leefbaarheid/ privacy, asielzoekers en psychiatrische patiënten op één terrein)**
- VIII. **Planschade**
- IX. **Opvang en scholen kinderen asielzoekers**
- X. **Aantasting groen en ecologie**
- XI. **Beheergroep**

XII. Verkeersoverlast

XIII. Draagvlak (communicatie, klankbordgroep)

I. Nut en noodzaak AZC

COA is verantwoordelijk voor een goede en zorgvuldige portefeuille opbouw van opvanglocaties waar kwaliteit, duurzaamheid en financiële middelen met elkaar in balans zijn. COA heeft kwalitatief goede opvanglocaties nodig voor een langdurig azc. Daarvoor heeft zij in overleg met regietafels en samenwerkingspartners in de provincie gekeken naar mogelijkheden. Het COA maakt de keuze voor een locatie niet alleen; samen met de gemeente Apeldoorn is onderzoek gedaan naar diverse locaties (groslijst), die uiteindelijk is teruggebracht naar een vijftal locaties die in opdracht van het COA beoordeeld zijn op diverse aspecten. Dit Locatieonderzoek is openbaar en toegevoegd aan het bestemmingsplan. De locatie Deventerstraat voldoet aan de gestelde criteria en leent zich goed om een azc te kunnen exploiteren. Dit blijkt ook uit de bevindingen van Arcadis. Ook de door Bureau Beke uitgevoerde risicoanalyse geeft geen aanleiding te veronderstellen dat de locatiekenmerken onbeheersbare problematiek met zich mee brengen.

De verhoogde asielinstroom van 2015 en 2016 heeft een forse inspanning gevraagd van het COA, gemeenten en andere ketenpartners. Door mondiale en landelijke ontwikkelingen is de instroom op dit moment dalende ten opzichte van de jaren 2015 en 2016. We kunnen stellen dat de afgelopen jaren (2015-2017) er diverse tijdelijke nood / crisis- locaties zijn opgezet om de piek van vluchtelingeninstroom op te kunnen vangen. Momenteel is er weer ruimte om een meer evenwichtig en duurzaam strategisch gebouwenbeheer te organiseren; waarbij de zorgvuldige verduurzaming van de portefeuille verklaart waarom sommige locaties sluiten en andere locaties alsnog geopend worden. Deze voorgenomen verzameling van strategisch goede opvanglocaties staat los van de huidige instroom van vluchtelingen. De huidige lagere instroom is reden geweest om een aantal (tijdelijke) locaties te sluiten. Vaak zijn de huurcontracten en de inrichting van deze locaties ook tijdelijk van aard. Ook zijn er een aantal locaties waarbij de bestuurlijke contracten aflopen en gemeenten voor nu geen verdere medewerking meer willen of kunnen verlenen. De locatie aan de Deventerstraat is een locatie dit structureel ingezet kan worden en in eigendom is van het COA.

Waar wordt bij locatiekeuze verder rekening mee gehouden?

- Het COA kijkt zorgvuldig naar de locaties die in bezit zijn of gehuurd worden: de verdeling van locaties over het land, de onderhoudskosten, de kwaliteit van de locaties en of deze voldoen aan veranderende eisen op het gebied van wonen en/of veiligheid. Het COA heeft kwalitatief goede locaties nodig die voor lange tijd goed inzetbaar zijn.
- Duurzaamheid van een locatie wordt in toenemende mate een belangrijke factor bij locatiekeuze; dat wil ook zeggen; kan een dergelijke locatie op termijn ook omgevormd worden naar andere functies zoals bv regulier wonen.
- Het COA wil voldoende locaties en opvangplekken hebben (buffercapaciteit) om tijdelijke pieken op te vangen. Als er tijdelijk meer asielzoekers naar Nederland komen, kan het COA door plekken in een bestaand azc op te vullen, extra capaciteit creëren en hoeft er niet direct een nieuw azc te komen. Deze flexibilisering van de asielketen is opgenomen als prioriteit in het regeerakkoord. De omvang van de gebouwen en het terrein aan de Deventerstraat biedt hier ruimte voor binnen de afgesproken kaders in de bestuursovereenkomst. Het COA maakt periodiek de balans op hoe de bezetting zich ontwikkelt. Dat biedt de mogelijkheid om tijdig bij te kunnen sturen.
- Het COA kijkt naar de hele asielketen. Opvanglocaties zijn vaak in de buurt van andere ketenpartners. Bijvoorbeeld: asielzoekers melden zich in Ter Apel, daarom is hier een opvanglocatie. Ook zijn er opvanglocaties in de buurt van kantoren van de IND, hier vinden de gesprekken plaats of iemand in Nederland mag blijven.
- Het COA maakt de keuze voor een locatie niet alleen: aan zogeheten regietafels kijken we met samenwerkingspartners per provincie naar de uitgangspunten bij de keuze van een plek voor een opvanglocatie. Ook worden daar de mogelijkheden voor de huisvesting van vergunninghouders besproken.

Waarom is Apeldoorn geschikt als locatie?

In Nederland zal altijd een bepaald basisaantal aan opvangplekken voor asielzoekers zijn. Het COA zorgt voor geschikte locaties waar asielzoekers goed opgevangen kunnen worden. Het terrein aan de Deventerstraat in Apeldoorn is een van die plekken vanwege de combinatie van redenen zowel als stad als het terrein aan de Deventerstraat:

- De stad heeft een gunstig woon-, werk- en leerklimaat dat goede integratie- en participatiemogelijkheden biedt voor asielzoekers
- Apeldoorn heeft een gewaardeerd netwerk van vrijwilligers
- Het terrein heeft winkels/ voorzieningen op loopafstand.
- Er is een goede openbaarvervoer verbinding op loopafstand (bushalte voor de deur).
- Het terrein is ruim van opzet en flexibel in omvang en gebruik.
- De opzet van de locatie is gunstig, het zijn losse gebouwen die makkelijk apart te gebruiken zijn en een natuurlijk onderdeel uitmaken van het gebied (er is plaats voor een ontmoetingsruimte, waar zowel asielzoekers als wijkbewoners gebruik van kunnen maken. Dat is goed voor de integratie en participatie van asielzoekers, maar biedt ook ruimte om activiteiten te organiseren voor wijkbewoners.)
- Het terrein en het pand zijn om deze redenen ook eigendom van het COA geworden.

II. Soort asielzoekers

Waar de toekomstige bewoners van een asielzoekerscentrum vandaan komen, is op dit moment niet te zeggen. De nationaliteit van degenen die asiel zoeken wisselt per periode. Op dit moment zijn er veel Syriërs en Eritreeërs. Dat kan over een half jaar weer anders zijn omdat er mogelijk dan elders in de wereld omstandigheden zijn waardoor mensen op de vlucht slaan. Op dit moment is dus niet te voorspellen welke groep asielzoekers in de gemeente Apeldoorn in de toekomst gehuisvest wordt.

Een bestemmingsplan voorziet vooral in een planologische onderbouwing waarin geen voorwaarden gesteld kunnen en mogen worden aan achtergronden van toekomstige bewoners in landen van herkomst, religie etc. Zo kunnen er in een bestemmingsplan ook vooraf geen eisen worden gesteld wat voor soort patiënten zijn toegestaan in een ziekenhuis of een zorginstelling voor mensen met een functiebeperking.

De samenstelling en maximale bezetting kan per periode verschillen, met dien verstande dat in de bestuursovereenkomst is afgesproken dat er sprake is van het streven naar een gedifferentieerde doelgroep (man, vrouw, kinderen/gezinnen) en er bij de start maximaal 400 asielzoekers gehuisvest kunnen worden en bij positieve monitoring maximaal 600. In het bouwplan zal rekening gehouden worden met wooneenheden die geschikt zijn voor een gedifferentieerde doelgroep. De gemaakte afspraken zullen in diverse overlegstructuren gemonitord en besproken worden. Het onderhavige bestemmingsplan is niet het juridische middel om deze afspraken in te verankeren, met dien verstande dat de ruimtelijke stedenbouwkundige opzet die vertaald is in dit bestemmingsplan gericht is op het faciliteren van een AZC met maximaal 600 asielzoekers. Bestuurlijk is vastgelegd dat er voor een eventuele doorgroei naar 800 (in Apeldoorn) een aparte procedure moet worden doorlopen waarbij de gemeenteraad separaat moet worden geconsulteerd. Dit maakt geen onderdeel uit van het bouwplan dat ten grondslag ligt aan dit bestemmingsplan.

III. De grootte (aantal asielzoekers) van het AZC en de duur.

In de bestuursovereenkomst tussen het COA en de Gemeente Apeldoorn is een looptijd opgenomen van 20 jaar. Hiermee is de permanente status juridisch verankerd. Echter, de bewoners (asielzoekers) verblijven tijdelijk op de locatie; gedurende de looptijd van zijn/haar procedure. De samenstelling en maximale bezetting kan per periode verschillen, met dien verstande dat in de bestuursovereenkomst is afgesproken dat er sprake is van het streven naar een gedifferentieerde doelgroep (man, vrouw, kinderen/gezinnen) en er bij de start maximaal 400 asielzoekers gehuisvest kunnen worden en bij positieve monitoring maximaal 600. In het bouwplan zal rekening gehouden worden met wooneenheden die geschikt zijn voor een gedifferentieerde doelgroep. De gemaakte afspraken zullen in diverse overlegstructuren gemonitord en besproken worden. Het onderhavige bestemmingsplan is niet het juridische middel om deze afspraken in te verankeren, met dien verstande dat de

ruimtelijke stedenbouwkundige opzet die vertaald is in dit bestemmingsplan gericht is op het faciliteren van een AZC met maximaal 600 asielzoekers. Bestuurlijk is vastgelegd dat er voor een eventuele doorgroei naar 800 (in Apeldoorn) een aparte procedure moet worden doorlopen waarbij de gemeenteraad separaat moet worden geconsulteerd. Dit maakt geen onderdeel uit van het bouwplan dat ten grondslag ligt aan dit bestemmingsplan.

IV. Gebiedsvisie

Het plangebied in bestemmingsplan de Wellen Zuid betreft het terrein en de gebouwen behorende bij het AZC zoals overeengekomen in de bestuursovereenkomst tussen COA en de Gemeente Apeldoorn. Het volledige terrein behorende bij GGNET is vele malen groter en blijft in eigendom van GGNet.

Het vigerende bestemmingsplan voor dit gebied is op dit moment nog het bestemmingsplan Zuidbroek en de daarin verwerkte visie vanuit het Masterplan Zuidbroek. Voor een deel zijn de uitgangspunten vanuit dit Masterplan Zuidbroek nog actueel, echter op onderdelen behoeft de visie voor Zuidbroek en het bedrijventerrein Apeldoorn Noord 2 aanpassing en bijstelling.

De gemeente Apeldoorn en GGNET werken al langer aan een toekomstvisie voor de overige delen van het cultuurhistorische en landschappelijk waardevolle terrein binnen de Wellen. Deze visie behelst geen aanvullende asielzoekersopvang, anders dan de eventuele doorgroei naar 800 asielzoekers in gebouw de Linde, conform de spelregels die hierover zijn afgesproken in de besluitvorming in het najaar van 2015. De visie betreft voornamelijk zoekgebieden voor wonen en zorg/maatschappelijke functies, zoals het terrein die nu en al sinds de 19^e eeuw kent. Hieraan liggen nog geen dermate concrete initiatieven aan ten grondslag, dat ruimtelijk planologische borging nu aan de orde is. Deze visie voor de Wellen zal onderdeel uitmaken van de Nota van Uitgangspunten voor het nieuw op te stellen bestemmingsplan voor Zuidbroek en bedrijventerrein Apeldoorn Noord 2. Deze Nota van Uitgangspunten is na de zomervakantie vrijgegeven voor de inspraak. De Nota van Uitgangspunten zal na de inspraak en behandeling in de Politieke Mark Apeldoorn worden vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. De vastgestelde Nota van Uitgangspunten vormt de basis voor het nieuwe bestemmingsplan voor Zuidbroek en bedrijventerrein Apeldoorn Noord 2 (actualisatie noodzakelijk i.v.m. de looptijd van ca 10 jaar).

V. Locatieonderzoek Arcadis

De keuze voor deze locatie is mede gebaseerd op een locatieonderzoek, waarmee de gemeente eind 2014 is gestart. Dit ondanks dat het geen activiteit betreft waarvoor een verplichting of beoordeling geldt om een milieueffectrapportage te maken op basis van de Wet milieubeheer (waarbij het aangeven van alternatieven in principe nodig is). Het COA heeft in samenspraak met de gemeente er toch voor gekozen om een vijftal min of meer geschikte locaties te onderzoeken. Het COA had er ook voor kunnen kiezen om gelijk met 1 locatie te komen en daartoe een verzoek om planherziening in te dienen. Uit de locatie-analyse is een vijftal kansrijke locaties voortgekomen. In maart 2015 heeft het COA de geschiktheid van deze locaties voor vestiging van een azc nader laten onderzoeken (Locatie-analyse voor de vestiging van een asielzoekerscentrum in de gemeente Apeldoorn, Arcadis 26 mei 2015). Dit rapport is openbaar. Eén van de conclusies uit het onderzoek is dat, uitgaande van de door het COA gestelde maximale opvangcapaciteit van 600 personen, de GGNet de meeste potentie en kwaliteit biedt.

In navolging van de locatieanalyse heeft college van de gemeente Apeldoorn in oktober 2015 besloten in te stemmen met de opvanglocatie op de Deventerstraat waarbij gestart wordt met een instroom van 400 bewoners. Na monitoring en bij goed functioneren kan opgeschaald worden naar 600. Voor een eventuele opschaling naar 800 is opnieuw consultatie van de gemeenteraad noodzakelijk. Deze tweede fase valt buiten het onderhavige bestemmingsplan.

- Voor de locatiestudie is in 2014 en 2015 de volgende aanpak gevolgd:
- Inventariseren mogelijke locaties, resulterend in een longlist;
- Bijeenkomst met stakeholders over criteria;
- Vastleggen criteria waaraan locaties getoetst worden;
- Beoordelen locaties aan de hand van criteria wat leidde tot potentieel kansrijke locaties;
- Check bij COA en eigenaren van potentieel kansrijke locaties;

- Besluitvorming college over kansrijke locaties, vaststellen shortlist van vijf locaties
- Bijeenkomst met stakeholders over kansrijke locaties;
- Bezoek aan AZC in Nijmegen;
- Bijeenkomst met stakeholders n.a.v. bezoek AZC;
- Haalbaarheidsstudie door Arcadis in opdracht van COA;
- Presentatie van rapport. Stakeholders genodigd in zaal, presentatie door ieder te volgen via internet;
- Rapport en andere informatie op webpagina;
- Inloopspreekuren waar een ieder vragen kan stellen en opmerkingen kan plaatsen
- Reactietermijn tot 15 juni 2015
- Verwerking reacties en opstellen advies

Deze procedure is grotendeels openbaar verlopen, waarbij diverse stakeholders geconsulteerd zijn, waaronder vertegenwoordigers van de dorps- en wijkraden. De longlist is niet openbaar gemaakt, omdat op deze lijst ook locaties van eigenaren voorkwamen waarvan nog niet bekend was dat deze locaties mogelijk op de markt konden komen voor ontwikkeldoelinden. De stappen zoals bovenstaand weergegeven komen uit het collegebesluit van 6 oktober 2015 en dit besluit is openbaar en gepubliceerd.

Het, na afweging van alle relevante factoren mede op basis van de locatie-analyse, instemmen met de locatiekeuze en het aangaan van een bestuursovereenkomst met COA zijn een bevoegdheid van het college. Vanwege de maatschappelijke en politieke impact is het voorgenomen besluit ter consultatie voorgelegd aan de gemeenteraad. De visie van de gemeenteraad heeft het college betrokken bij het vervolgtraject. Het ontwikkelen, exploiteren en beheren van asielzoekerscentra is een taak van COA die in lijn met de uitkomsten uit de besluitvorming de betreffende locatie(s) diepgaander moet beoordelen op haalbaarheid, onder andere door onderhandelingen met eigenaren. In de bestuursovereenkomst tussen gemeente en COA (april 2017) zijn vervolgens afspraken vastgelegd over het aantal opvangplaatsen en vergoedingen van kosten. Het bestemmingsplan neemt het besluit van het college van 2015 m.b.t. de locatiekeuze als vastgelegd in de bestuursovereenkomst dan ook als vertrekpunt en geeft hiervan de planologische vertaling. Het besluit van het college van 2015 wordt als zodanig dan ook niet meer in dit plan ter discussie gesteld. In hoofdstuk vijf van de locatie-analyse wordt op heldere en begrijpbare wijze per locatie de aspecten omgevingspotentie, locatiepotentie, gebouwpotentie, planning en financiën beschreven en deze vergeleken met de doelstellingen van het COA. De conclusies als beschreven in hoofdstuk 5.4. zijn dan ook niet meer dan logisch te noemen.

VI. Risico- analyse buro Beke

Voor- tijdens en na de besluitvorming en in het proces om te komen tot het AZC, zijn er door diverse burgers en vertegenwoordigers van het actiecomité regelmatig zorgen geuit over de risico's die een structureel azc met deze omvang 400 tot maximaal 600 asielzoekers met zich mee zou kunnen brengen. Hierbij speelt niet alleen het daadwerkelijke risico dat zich voor kan doen, maar ook het gevoel van onveiligheid of onbehagen speelt een rol. Om hier vroegtijdig op te anticiperen heeft de gemeente, samen met het COA en GGNET op verzoek van diverse klankbordgroepleden een onafhankelijk en breed gedragen risicoanalyse laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau. Onderdeel van deze analyse was o.a. een inventarisatie onder 4000 huishoudens, literatuuronderzoek, ervaringsdeskundigheid en een schouw op locatie. Dit onderzoek beschrijft ook een methode waarop met de diverse risico's en zorgen om kan worden gegaan, door een prioritering aan te geven; sommige risico's kunnen voorafgaand aan instroom van asielzoekers beheerst of voorkomen worden, anderen (de meesten) een aantal maanden voordat daadwerkelijke instroom op gang komt door o.a. structuren in te richten om snel en efficiënt te kunnen inspelen op problemen die zich voor kunnen doen. Naast een heldere klachten/informatielijn is het instellen van een Beheergroep, waar ook direct omwonenden zitting in hebben, een dergelijk instrument om risico's te verkleinen en beheersen. Deze risicoanalyse, inclusief de voorzet hoe met monitoring en beheersing om te gaan is door alle betrokken partijen en bewoners in de klankbordgroep onderschreven en is de leidraad voor de verdere uitwerking die na de zomer van 2018 start. Dit is bestuurlijk verankerd

in besluitvorming en informatievoorziening richting de gemeenteraad. Deze systematiek wordt niet verankerd in een bestemmingsplan en de zienswijzen die betrekking hebben op dit onderdeel leiden derhalve niet tot aanpassingen in het onderhavige bestemmingsplan. Daar waar een enkel benoemd risico wel ingrepen in de ruimtelijke structuur vergt ter beheersing, gaat dit veelal om het plaatsen van een aanvullend hekwerk, camera's, verlichting of het verwijderen van niet waardevol groen of het beïnvloeden van loopstructuren.

VII. Risico's (gezondheid, veiligheid, leefbaarheid/ privacy, planschade, combinatie asielzoekers en psychiatrische patiënten op één terrein)

a. Gezondheid

De gezondheidszorg voor asielzoekers wordt geregeld via een landelijk gezondheidscentrum GZA (Gezondheidscentrum Asielzoekers). Dat is het eerste aanspreekpunt voor medische zorg voor alle asielzoekers in de opvang van het COA. Op het moment dat vluchtelingen aankomen in Nederland krijgen zij een medische check (o.a. op tbc) voordat zij doorstromen naar een opvanglocatie. Indien er tijdens de check blijkt dat er sprake is van risico's voor de volksgezondheid kunnen de vluchtelingen niet doorstromen naar de opvanglocatie. Pas als dit gevaar er niet meer is kunnen zij alsnog doorstromen.

b. Veiligheid

- Veiligheid en leefbaarheid staan voor het COA voorop. Het COA investeert in brandwerende maatregelen aan de gebouwen en oefent ontruimingen. Medewerkers stimuleren een veilig gebruik van de gebouwen en apparatuur.
- In de gemeenten Zutphen en Nijmegen vindt ook opvang van asielzoekers plaats. De overlast of incidenten worden in deze gemeenten inmiddels als minimaal ervaren. Ook worden geen extra (winkel)diefstallen gemeld. De gedachte dat door de komst van een asielzoekerscentrum de woonomgeving onveilig wordt, blijkt zeker niet altijd door de praktijk en door wetenschappelijk onderzoek te worden ondersteund. Zie onder andere hiervoor het via internet raadpleegbare rapport "Cahier 2017-16 Van perceptie naar feit: Asielzoekers en buurtcriminaliteit". van de WOCD (Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatiecentrum van het Ministerie van Justitie). De WOCD heeft bij het onderzoek o.a. gebruik gemaakt van cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek, dat gegevens koppelde over plaatsen van delict, aangiften en processen verbaal aan alle Nederlandse buurten, waarbij ook de adressen van de azc's werden meegenomen. In zijn algemeenheid is het zo dat daar waar grote groepen samenleven mogelijk kleine(re) ongeregelheden ontstaan. Deze spelen zich voornamelijk binnen af. Ook binnen in het azc geldt de Nederlandse wetgeving. Er gelden vaak ook nog aanvullende huisregels. Deze gaan nooit boven de Nederlandse wetgeving. Het COA is verantwoordelijk voor de veiligheid op het azc terrein. Buiten COA-werktijden zijn beveiligers aanwezig. Buiten het azc hebben de bewoners van een opvanglocatie zich te houden aan de regels die gelden voor iedereen die in Nederland verblijft. En dus wordt hier ook op dezelfde manier op toegezien als bij Nederlanders. Veiligheid buiten het azc is een verantwoordelijkheid van de politie in samenwerking met de gemeente en justitie. De gemeente maakt hierover afspraken met de politie. Bewoners zijn zelf verantwoordelijk voor hun gedrag. Van hen wordt verwacht dat zij zich aan de huisregels houden, de omgeving schoon houden en vluchtwegen niet versperren. Het COA spreekt bewoners aan op hun gedrag. Indien zich buiten de opvanglocatie een calamiteit voordoet, wordt de politie ingeschakeld. Op het terrein is 24 uur per dag een beveiligingsbedrijf werkzaam.

c. Leefbaarheid c.q. aantasting leefomgeving/ privacy/

In de bovengenoemde onafhankelijk uitgevoerde risicoanalyse zijn tientallen aandachtspunten en risico's voor het goed en prettig samenleven opgetekend. Kennis van de Nederlandse normen en waarden, huisregels, (beperkte) aanpassingen in het openbaar gebied, korte lijnen en gezamenlijke activiteiten zijn voorbeelden van

maatregelen die het prettig samenleven in een buurt en wijk kunnen vergroten. De risicoanalyse zal in de volgende fase centraal staan om zowel het systeem van monitoring met de betrokken partijen, waaronder ook politie, vorm te geven, maar ook om beheersmaatregelen op te stellen, die indien noodzakelijk, snel en efficiënt toegepast zullen worden. Onderdeel hiervan is ook het vergroten van kennis van de daadwerkelijke samenstelling van de doelgroep in het azc in bepaalde periodes; tenslotte maakt onbekend onbemind en begint integratie met het contact kunnen maken met de directe omgeving.

De vragen en zorgen die leven in de directe omgeving omtrent de realisatie van een asielzoekerscentrum met een instroom van 400 en een maximale bezetting van 600 asielzoekers zijn opgetekend in een onafhankelijke risicoanalyse (Onderzoeksbureau Beke), die door alle betrokken partijen is onderschreven in de klankbordgroep en door het College van B&W. Hierin heeft ook de zorg dat het schelpenpad en daarmee de Homerusstraat belast gaat worden met een fiets- en voetgangersstroom vanuit het AZC een belangrijke plek gekregen. Een zorg, die ondanks de spreiding over het terrein van diverse in- en uitgangen en voorzieningen in diverse richtingen, als urgent en aannemelijk is beoordeeld. Om die reden is het nodig deze zorg serieus te nemen en (beheer)maatregelen te treffen. Dit is voor het college aanleiding geweest te besluiten, dat nog voor de opening van het AZC, een beheergroep moet worden ingesteld. Het volledig afsluiten van het pad is één van de mogelijke beheermaatregelen. Echter, een dermate ingrijpende maatregel, die ook gevolgen heeft voor het gebruik van het terrein door de achterliggende wijk en het gebruik van de andere in- en uitgangen naar andere wijken, acht het college op dit moment te voorbarig. Ook Bureau Beke acht sluiten van het schelpenpad vooralsnog niet gewenst. Er zijn alternatieve maatregelen denkbaar die door de Beheer groep eerst ingezet zouden kunnen worden.

Het pad en de eventuele afsluiting ervan in de toekomst vallen niet binnen de reikwijdte van onderhavig bestemmingsplan.

- d. Combinatie asielzoekers en psychiatrische patiënten op één terrein
De interactie en het samenleven op het terrein van twee mogelijk kwetsbare groepen is in de risicoanalyse benoemd als een risico met niveau 1; een aannemelijk en urgent risico dat vanaf de start goed gemonitord dient te worden. Het risico is niet onbeheersbaar en de professionals die de verantwoordelijkheid voor de zorg van de beiden groepen dragen zijn hierover tijdens de risicoanalyse bevraagd en gehoord. In de risicoanalyse zijn diverse oplossingsrichtingen benoemd, waarbij interactie en begeleid samenbrengen van de doelgroepen in bijv. de HOP en de Kapel gewenst zijn. Beiden gebouwen hebben planologisch een bestemming die hierin voorziet. Dit behoeft verder geen vertaling in het onderhavige bestemmingsplan.

VIII Planschade i.v.m. waardevermindering woning of andere objecten

Planschade is schade die geleden wordt als gevolg van de wijziging van het planologisch regime (herziening bestemmingsplan, verlenen van een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan op basis van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 of 3 Wabo). Directe planschade is schade waarbij gebruiks- en bouwmogelijkheden worden beperkt op het eigen perceel en indirecte planschade is schade vanwege wijziging van gebruiks- en bouwmogelijkheden op een nabij gelegen perceel. De bepaling van planschade gebeurt via een planologische vergelijking, en niet via een vergelijking van de feitelijke situaties. Dat wil zeggen dat het gaat om de vraag wat volgens het oude bestemmingsplan maximaal mogelijk was en wat de maximale mogelijkheden zijn onder het nieuwe bestemmingsplan. Er moet sprake zijn van aantoonbaar causaal verband tussen de schade en wijziging van het planologisch regime. Uit diverse onderzoeken is naar voren gekomen dat de komst van een AZC niet zonder meer leidt tot waardevermindering van nabijgelegen woningen of andere objecten in de omgeving.

Het vorderen van planschade is een procedure die in principe los staat van de bestemmingsplanprocedure. Wel dient in het kader van de financiële en economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan rekening te worden gehouden met eventuele planschade. De ontwikkeling vindt plaats op initiatief van het COA. De uitvoering komt voor rekening en risico van de initiatiefnemer. Het wettelijk kostenverhaal (waaronder

begrepen planschade) is voldoende verzekerd door middel van een anterieure overeenkomst tussen het COA en de gemeente Apeldoorn.

IX. Opvang en scholen kinderen asielzoekers

Vooralsnog wordt er door de gemeente gezocht naar een geschikte ruimte voor scholing op het naastgelegen terrein van GGNet. Dit is nog in de onderzoeksfase.

X. Aantasting groen en ecologie

De locatie maakt geen deel uit van de Groene Mal, met uitzondering van de bomenrij langs de Deventerstraat. Deze bomenrij krijgen in dit bestemmingsplan juist een extra beschermingsregime t.o.v. het vigerende bestemmingsplan Zuidbroek. Deze extra bescherming geldt overigens voor het grootste deel van het plangebied via de gebiedsaanduidingen “overige zone - cultuurhistorisch gebied” en “overige zone – bijzondere boom” en de daaraan verbonden regelingen. Deze regelingen zijn er juist op gericht om het landgoed/ parkachtige karakter van het gebied en de daar voorkomende waarden te beschermen. Het COA heeft ook volstrekt niet de bedoeling om iets aan dit landschap te veranderen.

De benodigde flora- en faunaonderzoeken zijn uitgevoerd. Aanvullende maatregelen zijn of worden getroffen en de ontheffing op basis van de Wet natuurbescherming is op 16 februari 2018 verleend door gedeputeerde staten van Gelderland (zie bijlage 10 behorende bij de toelichting van het bestemmingsplan).

XI. Beheergroep

In de risicoanalyse wordt als belangrijke oplossingsrichting voor urgente en aannemelijke risico's de vroegtijdige oprichting van een structurele beheergroep genoemd (oprichting voordat de eerste asielzoekers op locatie hun intrek nemen). In deze beheergroep nemen professionals van de betrokken partijen (GGNET, COA, gemeente en Politie) én direct omwonenden zitting. De voorbereidingen voor het formeren van deze groep worden momenteel getroffen. De doelen en taken zijn reeds verwoord in een eerste concept document dat als handleiding voor deze groep zal dienen. Hiermee geeft het College van B&W voldoende blijk van nut en noodzaak om op basis van de situatie die na binnenkomst van de eerste asielzoekers zal ontstaan, gezamenlijk tot diverse maatregelen te komen, deze te evalueren en bij te stellen indien nodig. Dit op basis van de concrete informatie en situatie(s) die zich op dat moment zal/zullen voordoen.

Afspraken hierover zijn gemaakt in de bestuursovereenkomst, in openbare collegebesluiten en brieven aan de gemeenteraad en aan diverse omwonenden. Deze afspraken vormen geen onderdeel van de planologische procedure en worden derhalve niet in onderhavig bestemmingsplan geregeld.

XII. Verkeeroverlast

Asielzoekers hebben in principe geen auto, zij bewegen zich te voet, per fiets of per openbaar vervoer. Medewerkers van het azc kunnen wel gebruik maken van een auto. De toename van autoverkeer zal hierdoor beperkt blijven. De aanwezige parkeervoorzieningen zijn ruim voldoende om eventueel parkeren van bezoekers en personeel te faciliteren. Extra fietsparkeervoorzieningen zullen ingepast worden in het openbare terrein behorende bij het azc.

XIII. Draagvlak (communicatie, klankbordgroep)

Communicatie en draagvlak algemeen

- a. Er is ruim aandacht besteed aan het vroegtijdig informeren en betrekken van omwonenden, Omwonenden, wijkraden en andere belanghebbenden zijn vanaf een pril stadium betrokken bij de totstandkoming van het plan voor de Deventerstraat. Elke stap in het proces is open en transparant gecommuniceerd. Dit heeft er uiteindelijk

toe geleid dat er 67 zienswijzen zijn binnengekomen. Een overgrote meerderheid van de omwonenden heeft dus geen aanleiding gezien om een zienswijze in te dienen, ondanks dat de mogelijkheid hiertoe breed is bekendgemaakt (bewonersbrief, nieuwsbrief, inloopavond en website gemeente).

Opgemerkt kan worden dat niet alle zienswijzen gericht zijn tegen het bestemmingsplan, maar eerder als suggestie of als individuele mening moet worden gezien. Het betreft hierbij vaak zaken die hun basis hebben gekregen in de risicoanalyse en in de volgende fase (uitvoer) verder uitgewerkt zullen worden. Ook uit de gevoerde huiskamergesprekken (ca 40 gesprekken) komt met name de zorg ten aanzien van het aantal asielzoekers dat tegelijkertijd op de locatie verblijft en de samenstelling van de groep naar voren. Deze twee aspecten laten zich niet reguleren in het bestemmingsplan, maar zijn wel continue onderwerp van gesprek tussen de betrokken partijen, waarbij de openbare besluitvorming en de afspraken en intenties in de bestuursovereenkomst leidend zijn.

Zowel de omvang als ook de aard van de zienswijzen tonen niet aan dat er geen draagvlak is voor het bestemmingsplan dat de komst van een AZC mogelijk maakt.

Verloop informatieavond bestemmingsplan/ niet volderen

- b. Veel mensen bezochten op 12 december de inloopbijeenkomst voor buurtbewoners van het toekomstige azc. Tijdens de bijeenkomst was het ontwerpbestemmingsplan Wellen Zuid te zien. Medewerkers van de gemeente, COA en GGNet gaven uitleg en beantwoordden vragen. De avond verliep relatief rustig.

Een aantal reclamanten is het er niet mee eens, dat het Comité Passend AZC op de inloopavond over het bestemmingsplan begin december 2018 geen toestemming had om op de locatie van de inloop op het GGNet terrein te protesteren en te flyeren. De reden hiervoor was om de rust op het terrein met cliënten van GGnet te bewaken en ook om overige omwonenden en belanghebbenden ongestoord de kans te geven zich te laten informeren. Leden of vertegenwoordigers van het Comité waren welkom op alle inloop- en informatieavonden die hebben plaatsgevonden en hebben ook onbelemmerd eigen informatieavonden en informatieverstrekking in de afgelopen jaren kunnen vormgeven. Buiten deze specifieke inloopavond op 12 december 2017 zijn er diverse mogelijkheden en gelegenheden geweest waarin standpunten en meningen actiegericht kenbaar zijn gemaakt of konden worden gemaakt. Hiervan is ook breed gebruik gemaakt. Van een inbreuk op grondrechten of beperking van meningsuiting is dan ook geen sprake.

Klankbordgroep

- c. Ingediende zienswijzen dienen betrekking te hebben op het bestemmingsplan. De zienswijzen die gaan over het functioneren van de klankbordgroep AZC hebben als zodanig geen betrekking op dit bestemmingsplan en worden derhalve voor kennisgeving aangenomen.

De klankbordgroep is eind 2015 in het leven geroepen om omwonenden, betrokken wijkraden en andere belanghebbenden te betrekken bij de voorbereidingen op het toekomstig functioneren van het AZC mede in relatie tot de omgeving. Naast het stedenbouwkundigplan, de architectuur, communicatie, de risicoanalyse en het proces van het bestemmingsplan, is de inhoud van het bestemmingsplan als zodanig geen bespreekonderwerp geweest van de klankbordgroep. De klankbordgroep is in wisselende samenstelling ca 15 keer bijeen geweest. In de klankbordgroep zijn geen besluiten genomen en er was geen sprake van stemmen. De klankbordgroep heeft met name een informierend en adviserend karakter gehad. Op verzoek en in overleg met betrokkenen zijn de verslagen in eerste instantie in verband met de privacy niet openbaar gemaakt. Inmiddels zijn deze verslagen alsnog via de gemeentelijke website openbaar en raadpleegbaar, alleen wel geanonimiseerd vanwege privacy.

4 Zienswijzen

Totaal zijn 67 zienswijzen ingediend. Hierbij is in veel gevallen gebruik gemaakt van een standaardbrief met zienswijzen. Voor zover reclamant aan deze standaardreactie een extra grond heeft toegevoegd zal dit worden aangegeven in de inhoud van de zienswijze.

De volgende ingediende zienswijzen 4.1. tot en met 4.10 zijn gelijkloidend (standaard zienswijzenbrief)

- 4.1 [...] De zienswijze is ingediend op 19 december 2017.
- 4.2 [...] De zienswijze is ingediend op 19 december 2017.
- 4.3 [...] De zienswijze is ingediend op 17 januari 2018 (digitaal).
- 4.4 [...] De zienswijze is ingediend op 17 januari 2018 (digitaal).
- 4.5 [...] De zienswijze is ingediend op 22 december 2017.
- 4.6 [...] De zienswijze is ingediend op 28 december 2017.
- 4.7 [...] De zienswijze is ingediend op 4 januari 2018
- 4.8 [...] De zienswijze is ingediend op 21 december 2017.
- 4.9 [...] De zienswijze is ingediend op 4 januari 2018.
- 4.10 [...] De zienswijze is ingediend op 15 januari 2018.

Inhoud van de zienswijzen van reclamanten 3.1. t/m 3.10.

Gebiedsvisie

- a. Het ontwerp beslaat maar een deel van het gebied dat noodzakelijk is voor de vestiging van het AZC. Er is geen totale gebiedsvisie bekend. Reclamanten kunnen niet instemmen met een plan als er geen totaalbeeld is.

Aantal asielzoekers

- b. De genoemde aantallen komen niet overeen met eerdere communicatie. Eerst 400 vluchtelingen en een tijdelijke opvang, nu wordt 400 met doorgroei naar 600 genoemd. Na consultatie van de Raad is zelfs doorgroei tot 800 mogelijk. Hoe dit proces rond opschaling is verlopen, is niet transparant.

Duur opvang

- c. In de nieuwsbrief nummer 7 van 7 december 2017 staat dat het om tijdelijke opvang gaat. Dit komt niet overeen met de in de bestuursovereenkomst genoemde termijn van 20 jaar met van rechtswege verlenging voor onbepaalde tijd.

Aantasting woonomgeving

- d. De woonomgeving wordt aangetast, reclamanten voelen zich niet gehoord. De leden uit

de door de gemeente samengestelde klankbordgroep die reclamanten moeten vertegenwoordigen zijn opgestapt wegens gebrek aan vertrouwen. Er is geen verslaglegging of terugkoppeling geweest.

Noodzaak AZC

- e. Reclamanten zien geen noodzaak voor uitbreiding opvangcapaciteit omdat landelijk centra gesloten zijn en worden. Nieuwbouw vindt men verspilling van belastinggeld.

Draagvlak

- f. Er is geen draagvlak onder omwonenden voor een groot AZC. De uitslag van het draagvlakonderzoek door het Comité Passend AZC in april dit jaar wordt genegeerd.

Veiligheid

- g. Reclamanten voelen zich onveilig door de komst van grote aantallen vluchtelingen waarvan niet bekend is welke verblijfsstatus zij hebben.

Combinatie psychiatrisch patiënten

- h. Opvang van psychiatrisch patiënten en asielzoekers samen op één terrein vinden reclamanten een gevaarlijke en explosieve situatie.

Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder IV.
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III.
- c. Het begrip “tijdelijk” slaat op de asielzoeker en niet op het AZC als zodanig. Het mag niet gaan om permanente huisvesting, want dan is er sprake van regulier Wonen. Asielzoekers verblijven tijdelijk in het AZC, totdat ze een status krijgen dan wel een afwijzing.
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder punt c.
- e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I.
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII onder punt a.
- g. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder punt a.
- h. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder punt d.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

Zienswijzen 4.11 en 4.12 zijn gelijkkluidend en daarbij is gebruik gemaakt van de standaard zienswijzenbrief als bedoeld onder zienswijzen 3.1 t/m 3.10, alleen met een uitgebreidere motivatie per onderdeel.

4.11 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 januari 2018.

4.12 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 4 januari 2018..

Inhoud van de zienswijzen van reclamanten 3.11. t/m 3.12.

Gebiedsvisie

- a. Het ontwerp beslaat maar een deel van het gebied dat noodzakelijk is voor de vestiging van het AZC voor maximaal 600 bewoners. Er is geen totale gebiedsvisie bekend.. Deze wijziging omvat niet het volledige gebied waarvoor het COA een koopintentie heeft afgegeven resp. een (voorlopige) koopovereenkomst heeft gesloten. Met de door uw Raad voorlopig ingestemde uitbreiding tot 800 asielzoekers, laat staan de door het COA gestelde optie tot vestiging van een groot AZC (2000 bewoners) wordt geen rekening gehouden. Er is geen totale gebiedsvisie bekend. Door reclamanten hierover gestelde vragen tijdens de voorlichtingsbijeenkomst op 12 december 2017 worden niet beantwoord. Reclamanten kunnen niet instemmen met een plan als er geen totaalbeeld is.

Aantallen asielzoekers

- b. De in de nieuwsbrief nummer 7 van 7 december 2017 genoemde aantallen komen niet overeen met eerdere communicatie. Eerst 400 vluchtelingen en een tijdelijke opvang, nu wordt 400 met doorgroei naar 600 genoemd. Na consultatie van de Raad is zelfs doorgroei tot 800 mogelijk. Hoe dit proces rond opschaling is verlopen, is niet transparant het schept verwarring en schaadt het vertrouwen in het handelen van het gemeentebestuur. De vestiging van dergelijke aantallen mensen op de aangegeven locatie is naar mijn mening in strijd met een goed ruimtelijk orderingsbeleid.

Termijn AZC

- c. In de nieuwsbrief nummer 7 van 7 december 2017 staat dat het om tijdelijke opvang gaat. Dit komt niet overeen met de in de bestuursovereenkomst genoemde termijn van 20 jaar met van rechtswege verlenging voor onbepaalde tijd. Ook hier is weer sprake van onjuiste dan wel suggestieve informatie. Dit komt niet overeen met de in de bestuursovereenkomst genoemde termijn van 20 jaar met van rechtswege verlenging voor onbepaalde tijd. Daarbij is dan ook nog bepaald dat alleen het COA gedurende de eerste 20 jaar het recht heeft tot opzegging van de bestuursovereenkomst; de gemeente is derhalve tot in lengte van jaren aan deze bestuursovereenkomst gebonden. Bovendien heeft de gemeente, na realisering van het AZC, geen enkele bevoegdheid op/binnen het terrein van het AZC, ook niet in geval van incidenten. Het is uitsluitend de bevoegdheid van het COA om aldaar handelend op te treden en al dan niet informatie te verstrekken over hetgeen daar gebeurt is gebeurd. De gemeente staat hierbij volledig buitenspel; ditzelfde geldt voor de omwonenden.

Aantasting woonomgeving

- d. De woonomgeving van reclamanten wordt aangetast, evenals de leefbaarheid. Door de vestiging van het AZC en daarmee de komst van vele honderden bewoners zal de toegankelijkheid van het gebied als recreatief gebied (de parkachtige omgeving met vele diersoorten en de vrijheid om daar te verblijven) ernstig worden aangetast. Bovendien wordt door de bouw van de twee geplande woongebouwen de bestaande groenvoorziening aangetast en de "Groene Mal" doorbroken. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan schrijft het college: "Enerzijds wordt de vigerende bestemming Groenvoorzieningen herzien ten faveure van een bebouwde functie (zijnde deels behoud van bestaande bebouwing, deels nieuwbouw), groene dooradering langs de Deventerstraat wordt met het plan deels niet versterkt, maar ook niet onevenredig aangetast". Met deze conclusie kunnen reclamanten zich niet verenigen en maken dan ook bezwaar tegen de aantasting van de "Groene Mal", des te meer, omdat:
- er geen sprake is van een economische en/of maatschappelijke noodzaak voor de realisering van een nieuw AZC;
 - omdat het blijken de toelichting op het plan feitelijk prioriteit zou moeten hebben om de "Groene Mal" aan de oostzijde van de stad te versterken en dus aantasting ervan absoluut niet aan de orde zou moeten zijn.

Onveiligheid

- e. Gevoel van onveiligheid wordt aangewakkerd. Uit de praktijk bij andere asielzoekerscentra blijkt een toename van criminaliteit, onrust en veelvuldig noodzakelijk politie-ingrijpen bij vechtpartijen e.d. Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat huisvesting van diverse categorieën asielzoekers mogelijk is: statushouders (in afwachting van zelfstandige huisvesting), asielzoekers (nog in toelatingsprocedure) als

ook afgewezen asielzoekers (wachten op terugkeer/uitzetting naar land van herkomst). Met name deze laatste groep "kansloze" groep veroorzaakt in het land veel overlast, terwijl van terugkeer of uitzetting in de praktijk weinig terecht komt. De situatie in Apeldoorn zal niet anders zijn. Reclamanten voelen zich onveilig door de komst van grote aantallen vluchtelingen waarvan niet bekend is welke verblijfsstatus zij hebben. De bestuursovereenkomst laat alle mogelijkheden ter zake open.

Klankbordgroep

- f. Door de gemeente is een klankbordgroep ingesteld waarin omwonenden zijn vertegenwoordigd. De vertegenwoordigers van de omwonenden zijn inmiddels opgestapt uit onvrede over de gang van zaken tijdens de besprekingen en gebrek aan vertrouwen in een objectieve handelwijze van de gemeente. Dat een enkel lid van de groep heeft gemeend zelfstandig geluidsopnames te moeten maken van hetgeen is besproken, geeft aan dat er veel zaken mis zijn. Ook hier is het vertrouwen in het overheidshandelen ernstig in het geding. Er is geen verslaglegging en informatie richting de achterban toegestaan. De gemeenteraad wordt door het college van burgemeester en wethouders, resp. de verantwoordelijke portefeuillehouder, door middel van aantekeningen van het in de klankbordgroep besprokene geïnformeerd. De opvattingen van omwonenden ter zake worden volstrekt niet gehoord. De gang van zaken in de klankbordgroep geeft dan ook bij voorbaat geen enkel vertrouwen in het functioneren van de beheergroep die uit de klankbordgroep zal voortkomen.

Nut en noodzaak AZC

- g. Er is geen noodzaak voor uitbreiding opvangcapaciteit, omdat landelijk centra gesloten zijn en worden mede door terugloop van het aantal asielzoekers door rijksbeleid. De bouw van een nieuw AZC ervaren reclamanten dan ook als verspilling van gemeenschapsgeld. Uit recente besluitvorming op rijksniveau vanwege de zeer sterke terugloop van het aantal asielzoekers moet de conclusie worden getrokken, dat wordt gekozen voor een drietal grote opvangcentra, te weten in Gilze en Budel en het reeds bestaande centrum in Ter Apel. Vanwege die besluitvorming is er geen enkele reden voor uitbreiding van opvangcapaciteit.

Combinatie psychiatrisch patiënten

- h. Opvang van psychiatrisch patiënten en asielzoekers samen op één terrein vinden reclamanten een gevaarlijke en explosieve situatie. Een dergelijke situatie waaruit helaas vervelende en ernstige gevolgen kunnen voortvloeien is noch in het belang van de patiënten noch van asielzoekers. Ook uit een oogpunt van geestelijke gezondheidszorg is deze situatie naar mijn mening niet aanvaardbaar.
- Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder IV
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III.
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III. Het begrip "tijdelijk" slaat overigens op de asielzoeker en niet op het AZC als zodanig. Het mag niet gaan om permanente huisvesting, want dan is er sprake van regulier Wonen. Asielzoekers verblijven tijdelijk in het AZC, totdat ze een status krijgen dan wel een afwijzing. De gemeente heeft op het terrein van het AZC dezelfde wettelijke bevoegdheden op gebied van toezicht, handhaving, openbare orde etc. die het ook heeft op andere privéterreinen binnen de gemeentegrenzen, zoals bijvoorbeeld van zorginstellingen en andere maatschappelijke voorzieningen.
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII.
- e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII onder punt c.
- g. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I

- h. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder punt d.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.13 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 4 januari 2018..

Inhoud van de zienswijze

De inhoud van deze zienswijze is aangevuld met gelijklopende gronden (*l t/m s*), zoals die ook in de zienswijzen 4.1. t/m 4.10 zijn opgenomen (*a t/m h*). De zienswijze is volledig worden opgenomen.

Inbreuk privacy

- a. De komst van het AZC heeft aanzienlijke inbreuk op onze privacy. Naast de woning van reclamant is een fietspad / doorsteek gelegen van de Deventerstraat en de wijk Osseveld. En voor onze woning loopt de Deventerstraat. De verwachting is dat hier veel bewoners langs gaan lopen en hangen. Dit veroorzaakt een inbreuk op de privacy.

Beperking uitzicht

- b. De komst van het AZC heeft grote invloed op ons uitzicht. Momenteel geniet reclamant van een vrij en rustig uitzicht. Met de komst van het AZC gaat dit drastisch wijzigingen in negatieve zin voor ons.

Overlast en afval

- c. De komst van het AZC gaat overlast opleveren op het gebied van de vervuiling van de directe omgeving. Aangezien reclamant in de directe omgeving woont is de verwachting groot dat de vluchtelingen langs onze woning gaan lopen/fietsen. Eerdere AZC's in Apeldoorn en daarbuiten hebben aangetoond dat de hoeveelheid zwerfafval gaat toenemen. Spreiding van AZC's over de gehele gemeente zal de hoeveelheid zwerfafval doen verminderen.

Waarde woning

- d. De komst van een groot AZC zal een negatieve waarde hebben op de woning van reclamant. Hierdoor kan reclamant niet instemmen met de plannen. De verkoopbaarheid en daarmee de waarde van de woningen verminderen. Mocht het AZC doorgaan, dan zal reclamant zelf één en ander aantonen door professionele taxaties en de schade gaan verhalen op de gemeente Apeldoorn.

Draagvlak

- e. De komst van het AZC is zonder overleg met de omgeving bepaald. Gemeente heeft aan dat het een democratisch proces is geweest. Echter zijn de resultaten van het draagvlakonderzoek van het Comité Passend AZC totaal niet gehoord. Voorafgaand aan dit ontwerpplan is een draagvlakonderzoek noodzakelijk.

Veiligheid

- f. - Het zwembad De Sprekelaar, de op het terrein rondlopende groepen schoolkinderen en hondenbezitters lopen extra gevaar, zo blijkt ook uit ervaringen elders van al bestaande AZC's in den lande.
- De komst van een AZC zal ervoor zorgen dat ik me onveilig voel om, met onze hond en zontje het terrein te betreden. Zoals wij nu twee maal daags doen.
- De regelmatige vechtpartijen op alle AZC's geven aan dat er veiligheidsrisico's kleven aan een AZC, zowel voor de bewoners, maar ook voor de omgeving zonder enige vorm

van sociale controle. Aan de beveiliging voor de bewoners van een AZC wordt wel aandacht besteed, doch aan de beveiliging van de omgeving worden geen extra maatregelen genomen.

- De regelmatige vechtpartijen op alle AZC's geven aan dat er veiligheidsrisico's kleven aan een AZC, zowel voor de bewoners, maar ook voor de omgeving zonder enige vorm van sociale controle. Aan de beveiliging voor de bewoners van een AZC wordt wel aandacht besteed, doch aan de beveiliging van de omgeving worden geen extra maatregelen genomen.

Daling kwaliteit onderwijs

- g. De nu al overvolle basisscholen in de wijk Osseveld zullen nog voller worden, waardoor de kwaliteit van het bestaande onderwijs zal dalen. Hier gaat de zoon van reclamant, van acht jaar, hinder van ondervinden.

Aantasting Flora en Fauna

- h. De komst van een AZC zal negatieve gevolgen hebben op de huidige flora en fauna op het terrein.

Schade Istana Bali

- i. Door de komst van een AZC zal het restaurant Istana Bali, gelegen recht tegenover het AZC, grote economische schade ondervinden. Bezoekers zullen vanwege angst en negatieve omgeving het restaurant mijden.

Verkeer

- j. De komst van een groot AZC met meer dan 600 bewoners heeft grote invloed op de hoeveelheidverkeer op de Deventerstraat. Hier gaan gaat reclamant en andere bewoners zeker hinder van ondervinden. Zowel autoverkeer van medewerkers, bezoekers, bewoners en leveranciers als de vele fietsers op het fietspad voor ons huis.

Spreiding vluchtelingen

- k. Reclamant vindt het niet meer dan reëel dat de gemeente Apeldoorn het aantal vluchtelingen spreidt over de gemeente. Zodat het mogelijke overlast wordt verdeeld over de gehele gemeente.
- l. Het ontwerp beslaat maar een deel van het gebied dat noodzakelijk is voor de vestiging van het AZC. Er is geen totale gebiedsvisie bekend. Reclamant kan niet instemmen met een plan als er geen totaalbeeld is.*
- m. De genoemde aantallen komen niet overeen met eerdere communicatie. Eerst 400 vluchtelingen en een tijdelijke opvang, nu wordt 400 met doorgroei naar 600 genoemd. Na consultatie van de Raad is zelfs doorgroei tot 800 mogelijk. Hoe dit proces rond opschaling is verlopen, is niet transparant.*
- n. In de nieuwsbrief nummer 7 van 7 december 2017 staat dat het om tijdelijke opvang gaat. Dit komt niet overeen met de in de bestuursovereenkomst genoemde termijn van 20 jaar met van rechtswege verlenging voor onbepaalde tijd.*
- o. De woonomgeving van reclamant wordt aangetast, en reclamant is van mening dat er niet naar hem wordt niet gehoord. De leden uit de door de gemeente samengestelde klankbordgroep die mij moeten vertegenwoordigen zijn opgestapt wegens gebrek aan vertrouwen. Er is geen verslaglegging of terugkoppeling geweest.*
- p. Er is geen noodzaak voor uitbreiding opvangcapaciteit omdat landelijk centra gesloten zijn en worden. Nieuwbouw ervaar ik als verspilling van belastinggeld.*
- q. Er is geen draagvlak onder omwonenden voor een groot AZC. De uitslag van het draagvlakonderzoek door het Comité Passend AZC in april dit jaar wordt genegeerd.*
- r. Reclamanten voelt zich onveilig door de komst van grote aantallen vluchtelingen waarvan niet bekend is welke verblijfsstatus zij hebben.*
- s. Opvang van psychiatrisch patiënten en asielzoekers samen op één terrein vindt reclamant een gevaarlijke en explosieve situatie.*

Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII

- onder punt c.
- b. Uitzicht zal navenant niet worden beperkt. Er wordt gebruik gemaakt van bestaande gebouwen en er worden twee nieuwe gebouwen opgericht ter plaatse van de ooit eerder gesloopte gebouwen van de St Joseph Stichting.
 - c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI en VII
 - d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII
 - e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII
 - f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder b.
 - g. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder IX
 - h. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder X.
 - i. Beredenering dat Istana Bali schade zal leiden door komst AZC is niet onderbouwd en lijkt ver gezocht. Mensen komen daar om te eten en niet voor het AZC. Istana Bali heeft zelf geen zienswijze ingediend en niet duidelijk is welk belang reclamant heeft bij Istana Bali.
 - j. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XII.
 - k. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- I tot en met s:* zie voor beoordeling de beantwoording onder zienswijzen 4.1 t/m 4.10 a t/m h.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

De volgende ingediende zienswijzen 4.14. tot en met 4.24 zijn gelijkkluidend (standaard zienswijzenbrief)

- 4.14** [...] Die zienswijze is ingediend op 16 januari 2018 (digitaal).
- 4.15** [...] De zienswijze is ingediend op 10 januari 2018.
- 4.16** [...] De zienswijze is ingediend op 8 januari 2018.
- 4.17** [...] De zienswijze is ingediend op 10 januari 2018.
- 4.18** [...] De zienswijze is ingediend op 9 januari 2018.
- 4.19** [...] De zienswijze is ingediend op 10 januari 2018, binnengekomen 11 januari 2018.
- 4.20** [...] De zienswijze is ingediend op 11 januari 2018.
- 4.21** [...] De zienswijze is ingediend op 15 januari 2018.
- 4.22** [...] De zienswijze is ingediend op 6 januari 2018.
- 4.23** [...] De zienswijze is ingediend op 14 januari 2018.
- 4.24** [...] De zienswijze is ingediend op 14 januari 2018.

Inhoud van de zienswijzen van reclamanten 3.14 t/m 3.24

Algemeen

In de brief met de zienswijzen worden tal van zaken benoemd die soms moeilijk te ordenen zijn en dwars door elkaar heen lopen. Daarom is de zienswijze themagewijs samengevat en verwoord. Hierbij is de tekst van zienswijzen zoveel als mogelijk letterlijk overgenomen.

Voortraject en noodzaak AZC

- a. In 2011 werd besloten niet verder te gaan met locatie de Kleiberg als geplande AZC locatie, om de volgende redenen:
- Genoeg opvangplaatsen volgens COA,
 - Sluiting 7 AZC's met 2600 plaatsen,
 - Nieuw bouwen in Apeldoorn met 600 plaatsen,
 - Geen draagvlak onder omwonenden,
 - 600 plaatsen heeft geen menselijke maat,
 - De voltallige gemeenteraad was tegen.

De situatie in 2017 is precies gelijk aan die in 2011 echter de gemeente Apeldoorn en het COA kost wat kost dit plan doordrukken, waarbij zij op geen enkele wijze conform de openbare publicaties handelen. De instroom van asielzoekers en de bezetting van AZC's nemen al jaren af. Her en der worden locaties gesloten en wordt de capaciteit van AZC's teruggebracht. Reclamanten zijn van mening dat de gemeenteraad het college en COA zouden moeten terugfluiten, maar verwachten dat dit niet gebeurt en meegaan in dwaling. Alle financiële en maatschappelijke risico's worden niet serieus geacht.

Reclamanten zijn derhalve van mening dat er net als in 2011 is er geen enkel draagvlak voor een asielzoekerscentrum. Niet in het minst vanwege de sluiting van nu 45 AZC's, de verlaging in capaciteit bij de overige AZC's en de aanhoudende verlaagde instroom. Ook hier ontbreekt de menselijke maat volledig want het gaat hier om een nog groter AZC met 600 tot 800 opvangplaatsen voor onbepaalde tijd.

Ondanks de belofte van de gemeente heeft deze (vreemd genoeg?) nagelaten onderzoek te doen naar het draagvlak onder de omwonenden. Reden genoeg voor de gemeenteraad om de controlerende taak ten uitvoer te brengen en het college een halt toe te roepen.

Reclamanten willen dat de raad het college dwingt naar de Nederlandse bevolking te luisteren. Zeker gezien de grote leegstanden in de overige AZC's en geldverspillingen. Het is volstrekt onnodig een nieuw AZC in Apeldoorn op te richten. In Nederland is er veel overcapaciteit aanwezig.

De grootte van het AZC de vestigingsduur

- b. In 2015 waren alle politieke partijen ervan doordrongen dat ook de gemeente Apeldoorn zijn verantwoording moet nemen m.b.t. de opvang van vluchtelingen. Hierbij waren draagvlak, sociaal veiligheidsgevoel en integratie belangrijk. Vandaar dat alle politieke partijen voor opvang op meerdere locaties waren met een maximum van 400 opvangplaatsen per locatie voor een periode van 10 jaar. Nu komt er een AZC op één locatie waar volgens het bestemmingsplan gebouwd wordt voor 600 opvangplaatsen met doorgroei naar 800 plaatsen en dit voor een periode van 20 jaar en waarschijnlijk permanent (Alle onderzoeken en risicoprofielen zijn niet uitgevoerd op basis van deze vergrote capaciteit).

Daarom:

- Wijkt dit af van hetgeen politieke partijen voor ogen stond;
- is er bij reclamanten geen draagvlak vanwege het sociale veiligheid gevoel. Het leefgenot zal afnemen door continue stroom van vluchtelingen die door de wijk lopen.
- Zijn reclamanten van mening dat grote groepen asielzoekers moeilijker integreren dan kleine groepen. Grote aantallen vluchtelingen op 1 locatie zullen in groepen blijven en kunnen daardoor onvoldoende communiceren met buurtbewoners
- willen reclamanten bij voldoende draagvlak een AZC van maximaal 400 asielzoekers voor een periode van maximaal 5 jaar. Zelfs 5 jaar vinden reclamanten al een probleem, maar 20 jaar biedt geen perspectief op verbetering leefsituatie van de eigen burgers en is onacceptabel. Daarom geen draagvlak.
- Moet indien veiligheid niet kan worden gegarandeerd het AZC sluiten

Het locatieonderzoek van Arcadis

- c. Arcadis heeft 5 locaties onderzocht op de geschiktheid voor de vestiging van een asielzoekerscentrum. Hierbij hebben de programma's van eisen van zowel de gemeente Apeldoorn als van het COA uiteraard een grote rol gespeeld in het bepalen van de geschiktheid van een locatie. Arcadis doet wel meer locatieonderzoeken voor COA en gemeenten dus het is logisch dat politieke partijen het advies wat uit dit onderzoek naar

voren komt serieus nemen. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat GGNet de meest geschikte locatie is voor de vestiging van een Asielzoekerscentrum.

Reclamanten hebben het volgende op te merken over het rapport:

- Bij het lezen van dit onderzoeksrapport ontbreekt echter zowel het programma van eisen van de gemeente Apeldoorn als dat van het COA. Het is dus onmogelijk om dit onderzoeksrapport op waarde te schatten omdat niet beoordeeld kan worden in hoeverre de programma's van eisen locatieonafhankelijk opgesteld zijn, of deze recht doen aan de afspraken met de gemeenteraad, of deze passen bij de wettelijke uitvoertaken van zowel de gemeente als het COA enz. Onderzoek wijst uit dat deze programma's van eisen geheim blijven en niet openbaar gemaakt worden, bij protesten op de presentatie van dit locatie onderzoek op de politieke markt is er beloofd dat er een inzageavond gepland zou worden, deze is er nooit geweest, of is er wel geweest maar nooit aangekondigd.
- Bij lezen van het onderzoek valt op dat de resultaten per locatie enorme verschillen in beoordeling die niet te rijmen zijn. Er is in dit onderzoek geen enkele consistentie terug te vinden, beoordelingscriteria die bij de ene locatie wel meewegen worden bij een andere locatie buiten beschouwing gelaten, (beeldkwaliteitseisen, financieel, uitstroom bestaande bestemming, planschade, locatiepotentie, omgevingspotentie, bodemverontreiniging, bestemmingsplanwijzigingen).
- Het lijkt er sterk op dat argumenten gezocht worden om bepaalde locaties hogere scores te geven dan andere locaties. Het onderzoek volgens het programma van eisen van het COA is gericht op toekomst-bestendigheid met de mogelijkheid om tot de kernvoorraad van het CAO te behoren (punt 3 pagina 6) terwijl de gemeente volgens afspraak met de gemeenteraad 5 tot 10 jaar zou moeten hebben staan. Het programma van eisen van zowel het COA als de gemeente Apeldoorn is niet bekend gemaakt wat het onmogelijk dit onderzoek inhoudelijk goed te beoordelen. Zaken die in de mondelinge toelichting op 27 mei 2015 wel benoemd zijn worden in het rapport niet beschreven. Risico's die in een ander onderzoek (de risicoanalyse) wel naar voren komen ontbreken hier in de beoordeling. In het programma van eisen van het COA staan eisen (zelf geconcludeerd o.b.v. de resultaatbeschrijving) die volgens de wet COA en de wet inburgering (artikel 8.3.2) helemaal niet bij de taken en verantwoordelijkheden van het COA horen.
- In dit onderzoek is op geen enkele wijze onderzoek uitgevoerd onder de omwonenden.
- Schade naar omwonenden en garantie op veiligheid zijn eveneens niet onderkend.
- Verwacht mag worden dat een onderzoek dat ten grondslag ligt aan beslissingen die een grote maatschappelijke
- impact hebben mag verwacht worden dat dit onderzoek zorgvuldig, specifiek, consistent en eenduidig wordt uitgevoerd. Dit locatie-onderzoek doet denken aan het locatieonderzoek wat voor een AZC in de gemeente Ede is gedaan, uit een uitgelekt memo bleek dat de locatie al voor het locatieonderzoek bepaald was. Deze stelling wordt ook ondersteund door een bericht op de site van Cobouw waar al op 5 juni 2015 bekend was dat de locatie GGNet gekozen was voor de bouw van een asielzoekerscentrum. Volgens reclamanten is er sprake van een doorgestoken kaart. Gemeenteraad en omwonenden worden bedrogen. Het locatieonderzoek is achterhaald, gezien de huidige vluchtelingenstroom en het veranderde beleid. Er moet daarom een nieuw locatieonderzoek worden gedaan, waarbij er openheid van zaken moet worden gegeven en het belang en de mening van omwonende in verhouding moet zijn met die van de gemeente en AZC.

De klankbordgroep en niet besproken vragen in klankbordgroep.

- d. Reclamant geeft aan dat de klankbordgroep in het leven is geroepen om burgers/omwonenden met de gemeente, wijkraden, COA, GGNet en politie te komen tot een AZC dat zo min mogelijk risico's voor de doelgroepen op het terrein en omwonenden buiten het terrein met zich meebrengt. Een taak van de klankbordgroep is met name een beheergroep samen te stellen zoals in het adviesrapport van Buro Beke staat, deze punten beschrijf ik in een apart onderwerp. De gemeente die eigenaar is van deze klankbordgroep legt de deelnemers echter allerlei regels op waardoor er van constructief overleg niets terecht komt. Zo bepaald de gemeente de punten die elke vergadering besproken worden en is het erg lastig, zeg maar vrijwel onmogelijk om hier punten aan toe te voegen. Ook mogen leden van deze klankbordgroep hiervan niets delen met andere geïnteresseerden

zoals bijvoorbeeld de buurt. En uiteraard is het de gemeente die over de agendapunten en de notulen gaat.

Gevolg is:

- Dat er geen vragen beantwoord worden m.b.t. de risico's en hoe die voorkomen of ingeperkt kunnen worden;
- Dat het COA en GGNet helemaal niets loslaten over de inhoudelijke invulling;
- Dat omwonenden gefrustreerd huiswaarts keren omdat zij zich niet gehoord voelen;
- Dat er elke vergadering gesteggel is over de notulen, want zelfs dat wat wel besproken is komt hier gekleurd of helemaal niet in terecht. Dit heeft er toe geleid dat een deelnemer geluidopnamen heeft gemaakt om aan te tonen dat dat de verslaglegging niet klopt, de constructie van de klankbord niet deugd en de gemeenteraad verkeerd wordt ingelicht.

- Niet voor niets zijn er al 13 omwonenden afgehaakt,

Reclamant verwijst naar een geanonimiseerd stuk van een omwonende met de reden waarom die de klankbordgroep verlaat. Het opleggen van een zwijgplicht door de gemeente aan vertegenwoordigers van de wijkraden is in strijd met de Verordening dorps- en wijkraden. Hierin staat letterlijk "Een dorp- of wijkraad heeft een belangrijke communicatieve taak.", "Dorps- en wijkraden dienen betrokken te worden bij de ontwikkeling/planvorming van het dorp of de wijk door het daadwerkelijk betrekken bij het ontwikkelen van plannen m.b.t. eigen fysieke, ruimtelijke, sociale en economische omgeving.", De nieuwe gebiedsgerichte werkwijze, welke op 2007 is ingevoerd, gebied de gemeente Apeldoorn de opvattingen die die burgers hebben over hun leefomgeving als vertrekpunt te nemen voor het gemeentelijk beleid en de uitvoering.

Omwonenden blijven met onbeantwoorde belangrijke vragen zitten, die er echt toe doen, maar niet worden besproken in de klankbordgroep.

De vragen zijn o.a.:

- Gebiedsvisie van het 38 hectare grote terrein richting de toekomst,
- Gaat GGNet het terrein ook echt verlaten zoals in het locatieonderzoek is meegenomen,
- Koopt het COA nog meer hectare om eventueel bij pieken snel op te kunnen schalen,
- Wordt Apeldoorn een Bed, Bad, Brood locatie waar uitgeprocedeerde asielzoekers voorbereid worden op uitzetting/terugkeer naar eigen land,
- Ruimtelijke in/verdeling zodat verschillende doelgroepen niet met elkaar in contact kunnen komen, Hiervoor is het nodig inzicht te hebben in de doelgroepen die er al zijn en welke er gaan komen,
 - I. zwaar en licht psychiatrisch patiënten wellicht met een zeden verleden
 - II. kans arme of kansrijke asielzoekers m.b.t. statushouderschap
 - III. komen ook de gevreesde dublinners naar Apeldoorn
- Komen er ook overige opvang ondersteunende zaken zoals bijvoorbeeld scholing voor kinderen van asielzoekers,
- Waar zijn nu de zwaar psychiatrisch patiënten, waarbij het protocol is dat niemand daar alleen naar binnen mag gaan ondergebracht, kan dit zo blijven of worden die verplaatst.

Reclamanten zijn van mening dat de klankbordgroep een dwangbuis, geen antwoord geeft op belangrijk vragen en dient om de schijn op te houden van draagvlak en constructief overleg. Geven reclamanten hun ongenoegen aan over het functioneren van de gemeente Apeldoorn en stellen dat herstel van vertrouwen niet meer mogelijk is.

e. De risico analyse van buro Beke

Buro Beke heeft op advies van de klankbordgroep, na aandringen door enkele omwonenden van het GGNet terrein, een risicoanalyse gemaakt. Hierbij is niet uitgegaan van incidenten die bij andere AZC's voorkomen en die het COA dus in beeld zou hebben maar is gekozen om omwonenden te vragen wat zij als een risico zien. Dit kan natuurlijk maar vreemd blijft het dat de ervaringen van een overheidsorganisatie als het COA die over de AZC's gaat en de politie op die AZC locaties niet geraadpleegd is voor het onderzoek. De vraag daarbij is ook in hoeverre omwonenden zich vrij voelen om dit soort zaken te delen, je wordt tegenwoordig nogal makkelijk in de hoek van racist of nazi gedrukt. Niet voor niets hebben slechts 189 van de 4000 benaderde mensen gereageerd. De

oplossingen voor deze gevreesde risico's mogen de omwonenden ook zelf verzinnen, ook alweer zoiets raars, COA, gemeenten en politie in plaatsen waar een AZC is zullen toch ervaring hebben hoe deze risico's aan te pakken? Bewust zijn een aantal zaken niet meegenomen in de risicoanalyse, dit is opvallend want sommige zaken zijn voor omwonenden toch echt een risico:

- Planschade (waarde vermindering woningen rondom AZC),
- Kosten voor de gemeenschap, (micro winkelcentra, midi gemeentelijke uitkeringen, macro landelijk),
- De locatiekeuze door COA, gemeente, Arcadis,
- De duur van de opvang, 5 jaar, 10 jaar, 20 jaar of permanent,
- Soort asielzoekers, kansrijk of kansarm m.b.t. statushouderschap
- (mogen blijven),
- Samenstelling op te vangen groep, herkomst, geloof, mannen of gezinnen.

Allemaal zaken die wel degelijk van invloed zijn op eventuele risico's maar die de gemeente, die opdrachtgever is van het onderzoek, graag buiten beschouwing en de boeken laat! Het WODC verhaal staat mij nog fris op het netvlies.

Reclamanten vragen zich af hoe serieus de gemeente met deze risicoanalyse is omgegaan, de enquête is op 16 januari 2017 verstuurd en men moest voor 31 januari 2017 reageren, dit is wel heel erg kort. Vandaar dat er ook slechts 189 mensen van de 4000 benaderde adressen hebben gereageerd. Hiermee is dit onderzoek dus verre van representatief wat buro Beke ook aangeeft in het eigen onderzoeksrapport.

Verder vindt reclamant dat de opmerkingen van de meeleesgroep van omwonenden niet is meegenomen als bijlage en dit dus ook niet ter kennis komt van de gemeenteraad. Reclamanten vinden daarom dat de risico's niet goed in beeld zijn gebracht en er een schijnveiligheid is gecreëerd. De echte risico's worden niet serieus beperkt. De veiligheid van het tijdelijke AZC bij achter Omnisport kon ook al niet worden gehandhaafd, laat staan een permanente AZC met een grotere capaciteit.

f. De Beheergroep

Een advies uit de risicoanalyse is een beheergroep in het leven te roepen, deze beheergroep monitort de overlast die het AZC veroorzaakt en is verantwoordelijk voor de beheersmaatregelen om deze overlast te beheersen. Alleen bij onevenredige overlast wordt de bezetting niet uitgebreid naar 600 of 800. Van onevenredige overlast is sprake wanneer deze niet beheerst kan worden, als deze dus niet tot een nulpunt gereduceerd kan worden maar wel beheerst is, wat dat dan ook mag zijn, is er geen sprake van onevenredige overlast. Reclamanten geven aan dat zij nu geen overlast van asielzoekers hebben, elke overlast is voor mij daarom nu al onevenredig, echter wanneer er overlast is van 400 asielzoekers en er wordt voor mij bepaald dat dit niet onevenredig is zal voor mij de overlast nog verder toenemen. Immers 600 of 800 asielzoekers geven meer overlast dan de overlast van de 400.

In deze beheergroep komen het COA, GGNet, Politie en Gemeente en op advies van buro Beke een burgervertegenwoordiging. Om te kunnen monitoren is een nulmeting vereist. Verder zal er na elke winter en zomerperiode eenzelfde meting plaats moeten vinden. Deze data moet op advies van buro Beke door een onafhankelijke partij beoordeeld moeten worden, wie dit wordt is niet duidelijk. Of er überhaupt metingen plaats gaan vinden is ook niet duidelijk. Dit is door geen van de partijen toegezegd! Het COA moest toe geven dat er volgens onderzoek wat op het AZC in Nijmegen is gedaan slechts 20% van de incidenten wordt geregistreerd, het is natuurlijk ook niet in het belang van het COA om dit te registreren. Het levert alleen een slechte naam op en stopt wellicht de doorgroei naar 600 of 800 opvangplaatsen. Dan de politie, de cijfers van de opname bereidheid en het oplossingspercentage geven weinig vertrouwen, daarbij moet een incident uiteraard objectief aan een asielzoeker toe te schrijven zijn voordat dit voor monitoring in aanmerking komt. Voor omwonenden geeft dit weinig vertrouwen, reclamanten gaan van geen overlast naar wellicht wel overlast bij de komst van asielzoekers en hebben er niets aan of dit wel of niet objectief gekoppeld kan worden aan asielzoekers. Reclamanten willen geen overlast maar leefgenot. Ondanks dat het COA diverse keren verzekerd heeft dat men enorm veel ervaring heeft met het opvangen van mensen met verschillende cultuurachtergronden, geloven enz. en dat dit geen enkel probleem op zal gaan leveren spreken praktijkvoorbeelden dit tegen. Reclamanten verwijzen hierbij naar diverse berichtgevingen uit de nieuwsmedia.

g. Communicatie

De gemeente laat op alle manieren die zij kan weten dat zorgvuldige, open en transparante communicatie van het grootste belang is en dat daar kosten nog moeite voor worden gespaard. Zij zeggen dit wel maar maken dit niet waar. In de nieuwsbrief die slecht enkele keren uitkomt staat vaak onjuist informatie. Bijvoorbeeld in de nieuwsbrief nummer 7 van 7 december 2017 staat op pagina 2 dat het om tijdelijke opvang gaat. Dit komt niet overeen met wat in staat de bestuursovereenkomst staat. In het ontwerp bestemmingsplan staat overeenkomst van 20 jaar. De genoemde aantallen komen niet overeen met eerdere communicatie, zelfs de complete gemeenteraad is voor het blok gezet doordat deze zonder de gemeenteraad daar in te kennen het aantal opvangplaatsen van 400 naar 600 heeft gebracht. Eerst 400 vluchtelingen en een tijdelijke opvang, nu wordt 400 met doorgroei naar 600 genoemd. Eerder is al aangegeven dat doorgroei tot 800 mogelijk is. Er is geen enkele transparantie in de communicatie. Vanaf het begin in 2015 is er gesproken over tijdelijke opvang, eerst voor 5 jaar, daarna voor 10 jaar, ook wel 20 jaar en onbepaalde tijd. De burger weet niet waar die aan toe is.

Er wordt steeds gesproken over voldoende draagvlak (het onderzoek wat de gemeente daar naar zou doen is er echter nooit gekomen) maar er is geen draagvlak onder omwonenden voor een groot AZC. De uitslag van het draagvlakonderzoek door het Comité Passend AZC in april 2017 toont dit aan maar wordt volledig genegeerd.

Vervolgens gaan reclamanten in op het functioneren van de klankbordgroep, wat een herhaling is van onderdeel "e" van deze zienswijze.

Wat reclamanten stoort is dat op 21 april 2017 de bestuursovereenkomst werd getekend de dag nadat een was petitie ontvangen waarin van 970 omwonenden 87% tegen de komst van dit AZC heeft gestemd. Tot overmaat van ramp maakt het COA 2 dagen later bekend 45 AZC locaties te sluiten en de bouw van nieuwe locaties waarvoor nog geen bestuursovereenkomst getekend is on hold te zetten.

De gemeente Apeldoorn heeft ervoor gezorgd dat zij de enige partij zijn die informatie mag delen maar deelt slechts de minimale informatie die zij zelf kwijt wil. Over open en transparante communicatie gesproken, hierdoor is er veel onduidelijkheid over wat er precies te gebeuren staat. Reclamanten en andere omwonenden waren in de veronderstelling, op basis van de communicatie in de veronderstelling dat het hier om een tijdelijk AZC ging met maximaal 400 tot 600 opvangplaatsen. Nu is echter duidelijk dat het hier om een permanent AZC (voor 20 jaar). Ook hier blijft onzekerheid, AZC gaat met mogelijk 800 opvangplaatsen bevatten. Reclamanten voelen zich misleid. Reclamanten wensen alleen dat er een AZC komt indien de financiële en juridische noodzaak en het draagvlak onder de omwonenden er is en dan zoals in het begin is afgesproken met de gemeenteraad en ook is gecommuniceerd, een AZC met maximaal 400 plaatsen voor de duur van maximaal 5 jaar.

h. Risico's en maatschappelijk

Een aantal zaken die voor omwonenden en de doelgroepen op het GGNet terrein belangrijk zijn, zijn om verschillende redenen bewust niet meegenomen in de verschillende onderzoeken. Dit wil echter niet zeggen dat deze risico's er niet zijn. Ze zijn alleen niet benoemd en onderzocht.

Gezondheidsrisico's

Gezondheidsrisico's, uiteraard worden asielzoekers medisch onderzocht, echter westerse artsen zijn vaak niet bekend met de ziekte die op andere continenten voorkomen of zelfs met ziekte die hier vroeger wel voorkwamen maar allang uitgeroeid zijn. Dit jaar nog werd er in Oostenrijk bij een asielzoeker uit Somalië een dodelijke luizenziekte geconstateerd. Autoriteiten in Salzburg zeggen dat ze sinds de grote toestroom van migranten ziektes hebben vastgesteld die in Europa waren uitgeroeid. Ook Expertisecentrum Pharos wijst op gezondheidsrisico's en waarschuwt voor ernstige problematiek bij statushouders wegens depressies en PTTS. Er is geen enkel onderzoek gedaan naar de gezondheidsrisico's die de komst van asielzoekers met zich mee kan brengen voor de overige doelgroep(en) op het GGNet terrein en de omwonenden en hoe deze risico's in te dammen. Reclamanten vinden dat een risico voor de gezondheid van andere doelgroepen op het terrein en omwonenden. Hoe meer asielzoekers er doorstromen en voor hoe langere tijd, hoe hoger dit risico is.

Planschade

Planschade (waarde vermindering woningen rondom bijvoorbeeld een AZC). Planschade is een haast ongrijpbaar fenomeen en zelden aantoonbaar, bij planschade moet er namelijk aantonen dat je bij verkoop van de eigen woning minder hebt gekregen door de komst van in dit geval een AZC. Wordt er minder gevraagd omdat de woning anders niet verkocht kan worden dan heb je geen beroep kunnen doen op planschade, de vraagprijs is ontvangen! Vraag je de normale prijs voor je woning dan verkoop je deze dus niet en kun je de planschade niet aantonen, bovendien blijf je met je woning zitten. Verkoop je de woning toch maar voor onder de vraagprijs dan moet je nog aantonen dat dit komt door het AZC en dat lukt praktisch nooit.

Dit betekent echter niet dat planschade er niet is,

- In het locatieonderzoek is de locatie Zuidbroek namelijk mede afgevalen omdat de gemeente bang was dat de nieuw te bouwen huizen in de buurt van het toekomstige AZC dan niet of slecht verkoopbaar zijn. Dit simpele feit toont dus aan dat er wel degelijk planschade is rondom een AZC.
- 8 juni 2015 in het artikel van omroep Gelderland "Meer dan 2000 Apeldoorners zijn het niet eens met de komst van een AZC in de wijk Zuidbroek. Zij vrezen dat hun huizen minder waard gaan worden." Volgens reclamant is het de markt (de burgers) die de prijs bepaalt.

Van planschade is dus wel degelijk sprake ondanks dat gemeente en COA dit ontkennen. Reclamant weet dat zijn huis minder waard wordt en dat dat ten koste gaat van de oude dag, na 30 jaar zal ik toch (het restant van) de hypotheek af moeten lossen. Reclamanten willen daarom dat dit AZC er niet komt. Mocht echter uit onderzoek blijken dat de financiële en juridische noodzaak en draagvlak onder omwonenden er is voor een AZC dan wilt reclamant een AZC met maximaal 400 plaatsen voor de duur van 5 jaar. Desondanks behoudt reclamant zich het recht voor om waardevermindering te verhalen op de gemeente Apeldoorn.

i. Kosten en negatieve effecten gemeenschap

Reclamanten vinden dat de opvang van asielzoekers de burger veel geld kost. Winkelcentra en met name (grote) supermarkten zien omzet stijgen vanwege een AZC. Echter kleine ondernemers zijn minder positief, vanwege kleine criminaliteit, zoals winkeldiefstal waar zij last van hebben.. Ook gemeenten krijgen extra kosten vanwege bijstandsuitkeringen vanwege migrantenstroom.

Ook landelijk zijn de kosten asielinstroom enorm, ook vanwege tal van organisaties die zich hiermee bezig houden. De verzorgingsstaat overleeft een nieuwe immigratiegolf niet en dit gaat ten koste van ouderen en hulpbehoevende Nederlanders. Dit leidt op den duur naar hongersnood, burgeroorlogen etc. Autochtonen financieren werkloze allochtone onderklasse. Ook de belastingdruk stijgt hierdoor. De WOZ waarde zou moeten worden aangepast door de komst van het AZC als tegemoetkoming.

Mensonterend, asielzoekers die hier aankomen op zoek naar een beter leven, veiligheid, meer kansen en hiervoor alles achterlaten komen bedrogen uit. Laag opgeleide autochtonen zijn op de huidige arbeidsmarkt al vrijwel kansloos laat staan asielzoekers met vaak geen of eveneens een lage opleiding en ook nog eens een taalachterstand. Niet voor niets lukt het slechts 33% van de asielzoekers om binnen 3 jaar te slagen voor de inburgeringscursus. Geen wonder dus dat het met de arbeidsintegratie niet lukt en asielzoekers vrijwel geheel afhankelijk zijn van de bijstand. Daar komt dan nog eens bij dat zij de lening van € 10.000,00 die zij van DUO hebben ontvangen van deze bijstandsuitkering terug moeten betalen wanneer zij in die 3 jaar niet slagen, vaak nog met een boete daarbovenop. En dan hebben we het over degenen die wel statushouder worden laat staan dat zij hier niet voor in aanmerking komen, dan staan deze mensen bloot aan huisjesmelkers en uitbuiting. Teruggaan naar eigen land is ook geen optie vanwege gezichtsverlies en het feit dat de familie zich vaak ernstig in de schulden heeft gestoken om een familielid in Europa te krijgen. Grote kans dat deze asielzoeker zich mislukt voelt en opgesloten, terug naar zijn geboorteland en familie kan hij/zij immers niet.

Overige negatieve effecten:

- geweldsdelicten;
- stijging criminaliteit;
- druk op het gehele justitiële apparaat;

- druk op zorg, druk op woningmarkt
- moeizame integratie zowel sociaal als op de arbeidsmarkt

Negatieve effecten wordt onderbouwd aan tal van digitale mediaberichten.

Reclamanten zijn ontevreden over de manier waarop de omvang en duur van dit AZC tot stand is gekomen en vinden dit ondemocratisch. (zie ook onderdeel “g” communicatie). Reclamanten geven duidelijk aan dat zij tegen deze vorm van opvang van asiel, zijn en willen niet deze AZC er komt, tenzij echter uit onderzoekblijken dat de financiële en juridische noodzaak en draagvalk onder omwonenden er is voor een AZC met maximaal 400 plaatsen voor de duur van 5 jaar.

j. Gebiedsvisie

Het ontwerp beslaat maar slechts een deel van het gebied, er is geen totale gebiedsvisie bekend. Vragen die leven bij mij en omwonenden zijn bijvoorbeeld wat er met overige terrein gaat gebeuren. Het is immers 38 hectare groot en GGNet zit in de financiële problemen dus het is aannemelijk dat er nog grond van eigenaar wisselt en er dus nog meer staat te gebeuren op dat terrein. In het adviesrapport “Pieken en Dalen” dat op verzoek van staatssecretaris Dijkhof in 2017 is gemaakt wordt COA het advies gegeven meer grond te kopen rondom bestaande AZC's om bij calamiteiten snel op te kunnen schalen door bouw van tentenkampen e.d.

k. Opvang asielzoekers met trauma's etc.

In het optimalisatievoorstel van Menzis COA Administratie (MCA) is een heel stuk gewijd aan trauma's en psychiatrische aandoeningen bij asielzoekers en de problemen bij de behandeling daarvan. GGNet vangt met name psychiatrische patiënten op. In dat licht, komen er soms met name asielzoekers met trauma's en psychische aandoeningen naar het AZC op het GGNet terrein?

l. Woningbouw

In het bestemmingsplan staat bij punt 4 dat er woningbouw op het terrein mogelijk gemaakt wordt. Wie gaat deze bouwen? Om wat voor soort woningen gaat het? Is hier sprake van een nieuwe doelgroep op het GGNet terrein en hoe verhoudt zich dat met de dan al aanwezige doelgroepen? Laatste tijd is er in de media veel aandacht voor asielzoekerscentra, het laatste nieuws is dat het COA 8 zogenaamde Bed-Bad-Brood locaties in Nederland wil. Op dit soort locaties worden uitgeprocedeerde asielzoekers opgevangen, deze hebben een hele andere state of mind dan asielzoekers die nog kans hebben statushouder (te mogen blijven) te worden. Wordt Apeldoorn een Bed-Bad-Brood locatie? Ik voel me onveilig door de komst van grote aantallen vluchtelingen waarvan niet bekend is welke verblijfsstatus zij hebben.

m. Combinatie asielzoekers en patiënten GGNet

Op GGNet worden ook zwaar psychiatrisch patiënten opgevangen, het is zelfs zo dat het protocol van GGNet medewerkers verbiedt daar alleen naar binnen te gaan vanwege de eigen veiligheid. Het is volstrekt onduidelijk welke maatregelen er zijn getroffen om dit soort patiënten, maar ook andere patiënten uit de doelgroep van GGNet niet in contact te laten komen met asielzoekers, de doelgroep van het COA. Opvang van psychiatrisch patiënten en vluchtelingen samen op één terrein vind ik een gevaarlijke en explosieve situatie.

n. Kinderen asielzoekers

Kinderen van asielzoekers hebben ook recht op onderwijs, de capaciteit van scholen op Zuidbroek is nu al te klein. Bovendien moeten deze kinderen vanwege de taal waarschijnlijk naar een internationale school. Waar komt de scholing voor deze kinderen? Komt deze op het GGNet terrein of niet, en zo ja hoe is de veiligheid van deze kinderen dan gewaarborgd t.o.v. de andere doelgroepen op het terrein?

o. Verdrinkingsgevaar asielzoekers

Asielzoekers kunnen niet zwemmen, er zijn verschillende voorbeelden van asielzoekers of kinderen daarvan die zijn verdronken. In de stukken van het COA staat dan ook dat er geen open water in de buurt van een AZC mag zijn. Op het GGNet terrein is een prachtige vijver. Gaat deze verdwijnen of zijn er andere maatregelen die de veiligheid waarborgen?

p. Gebruik terrein

Het GGNet terrein is nu openbaar en prachtig terrein, waar mensen lopen die van het prachtige terrein genieten en daar bijvoorbeeld met hun hond wandelen, de wijk Osseveld heeft immers geen park o.i.d.. Blijft het terrein openbaar of wordt deze ontspanning nu afgenomen? En als het open blijft, hoe wordt de veiligheid van bezoekers op het terrein gewaarborgd?

Verzicht wordt om aan de hand van deze zienswijze het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I.
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III.
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder V.
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII onder c. Het terrein buiten het plangebied blijft, gezien de huidige situatie, in eigendom van GGNet. Voor de overige vragen die volgens reclamanten niet aan de orde zijn gekomen kan worden verwezen naar de andere onderdelen van hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota.
- e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI.
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XI
- g. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII
- h. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII m.b.t. gezondheidsrisico's en onder VIII m.b.t. planschade
- i. Het kostenaspect van de vluchtelingenopvang door het rijk is geen onderwerp binnen de ruimtelijke procedure en zal niet leiden tot aanpassingen van het onderhavige bestemmingsplan. Betreffende de gevolgde procedure en de openheid daarin zie hoofdstuk 3 onder V en XIII a
- j. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder IV.
- k. Er komen niet met name asielzoekers met trauma's en psychische aandoeningen naar dit AZC. Zie voor soort asielzoekers hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II
- l. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II
- m. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder d.
- n. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder IX.
- o. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII b eerste punt. De vijver zal niet verdwijnen.
- p. Het terrein blijft open en beschikbaar voor omwonenden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.25 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 16 januari 2018.

Inhoud van de zienswijze

Leegstand en terugloop (nut en noodzaak AZC)

- a. Reclamanten gaan aan de hand van een nieuwsbericht van het COA in op het beleid van het COA. Dit beleid is nu vooral gericht op flexibiliteit vanwege grote wisselingen in toestroom van asielzoekers. Hierdoor kan bij dalende bezetting de capaciteit ook weer snel worden afgebouwd en blijven kosten beperkt. Leegstand maakt deel uit van de begroting van het COA. De capaciteit is nu nog te ruim. COA is tevreden met de capaciteit en er moet allereerst nog beperkt afgeschaald worden.
Er is daarom geen noodzaak voor nieuwe locaties. In het totale overzicht van locaties is Apeldoorn niet opgenomen. Apeldoorn is daarom bovenop de bestaande capaciteit en onnodig, verkwisting van publiek geld voor een reeds behaald doel.
Apeldoorn wil bijdragen aan het migratieprobleem, maar onnodig. Nederland doet al meer dan voldoende. Andere landen in Oost Europa moeten maar eens hun verbatwoordelijkheid nemen.

Onduidelijkheid en populatie

- b. Veel zaken onduidelijk over de opvang en samenstelling van asielzoekers. Gemeente en COA doen hierover geen uitspraken. Veel zorgen over veiligheid, woningwaarde en de cliënten van GGNET. Gemeente en COA moeten hierover duidelijkheid geven. Er moeten monitoringcriteria komen, zodat de populatie niet zomaar gaat afwijken. Zonder duidelijkheid in de te verwachten populatie geen draagvlak.

Locatie

- c. Arcadis heeft onderzoek gedaan naar geschiktheid van locaties. De eisen zijn niet voorafgaand bekend gemaakt en daarom ook niet toetsbaar. Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het COA, om hiermee ten behoeve van haar doelen de haalbaarheid laat toetsen. Arcadis is herhaaldelijk in nieuws geweest vanwege fraude. Gemeente moet zelf een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren.
Uit inventarisatie van Buro Beke blijkt het hoogste risico (groot, concreet en acuut) en zijn directe maatregelen nodig om een beheerste veilige situatie te krijgen. COA heeft hiervoor eigen richtlijnen. Zo mogen bestaande locaties slechts beperkt worden verbouwd en betekent aanwezigheid asbest een no-go.
Reclamanten vinden gekozen locatie onvoldoende onderbouwd, de gebouwen en/of grond op het GGNet terrein bevat asbest (diverse publicaties is media). Dit leidt tot onnodige saneringskosten, terwijl dit niet geldt voor de andere locaties. Er is geen concreet plan van aanpak, beheersmaatregelen etc.
Het GGNet terrein is bekend om drugsoverlast. Is het handig om daar nu dan asielzoekers te vestigen, geen goede start, niet veilig voor hun. Door de komst van asielzoekers zal de drugsoverlast toenemen, wat ook weer onveilig is van de GGNet patiënten. Om asielzoekers te huisvesten moet het terrein eerst drugsvrij worden gemaakt, ook in belang van omwonenden.

Financieel

- d. Asielzoekers hebben beperkt zicht op werk na succesvol doorlopen van de asielaanvraagprocedure. Komen dan in het sociale vangnet en kosten de gemeente veel geld. Apeldoorn is een arme gemeente. Burgemeester heeft aangegeven dat er te veel mensen zijn met een bijstandsuitkering. Ten koste waarvan gaat deze extra uitgave aan bijstand. Hierover geen duidelijkheid. Apeldoorn moet plan maken om deze mensen aan werk te helpen. Tot nu toe ontbreekt zo'n plan.

Belangenverstrengeling

- e. Een van de bestuurders van GGNet was lid van raad van toezicht van COA. Dit was in strijd met niet verenigbare positie en in strijd met diverse codes. COA stelt dat het

betreffende bestuurslid geen lid meer in van de raad van toezicht, die inmiddels is opgeheven en deels overgenomen in de Advies Raad van het COA. Het betreffende bestuurslid zit nu echter wel in deze adviesraad en heeft daarmee wel degelijk invloed op het beleid. COA stelt dat bij dubbele betrokkenheid er niet mee kan worden beslist. Dit argument achten reclamanten onvoldoende en niet integer. Alle besluitvorming waar het betreffende bestuurslid bij betrokken is geweest dient te worden herzien door onafhankelijke betrokkenen.

f. Rechtsgeldig handelen COA

De COA wet stelt dat het COA handelt op basis van een activiteitenplan, dat dient te worden voorgelegd en goed bevonden door het ministerie voordat subsidie toegekend kan worden. Dit activiteitenplan is niet gepubliceerd door het COA of het ministerie en daarom onwettig. Daarom moet Apeldoorn alle activiteiten stoppen vanwege ontbreken rechtsgrond.

Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I.
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II.
- c. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder V
- d. De opmerking heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan, maar heeft betrekking op het stelsel van sociale wetgeving, zoals die door het rijk is vastgesteld.
- e. Deze opmerking heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. Het is de gemeenteraad die het bestemmingsplan vaststelt en niet de raad van toezicht van het COA of het bestuur van GGNet. Het betreffende bestuurslid zit ook niet in de gemeenteraad en heeft dus geen invloed op de besluitvorming van dit bestemmingsplan.
- f. Deze opmerking heeft eveneens geen betrekking op het bestemmingsplan. Gemeente Apeldoorn gaat niet over de financiering van het AZC door het rijk, maar toetst alleen of het plan uitvoerbaar is. Het COA dient als zelfstandig bestuursorgaan jaarlijks in het kader van subsidieaanvraag bij het ministerie een begroting in en een activiteitenplan, tenzij redelijkerwijs kan worden aangenomen dat daaraan geen behoefte is. Het besluit tot het verlenen van de subsidie wordt bekend gemaakt aan de indiener, i.c. het COA. Er staat in de Algemene wet bestuursrecht niet dat het activiteitenplan moet worden gepubliceerd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.26 [...]]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 13-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Locatiekeuze AZC/ Arcadisrapport

a. *Beperkt plangebied en ontbreken gebiedsvisie*

De overwegingen zijn vanuit het aspect van ruimtelijke ordening zeer merkwaardig en onprofessioneel, het is eigenlijk onvoorstelbaar dat een goed, redelijk bestuur tot deze locatie zou hebben kunnen komen. De gemeente Apeldoorn past een “truc” toe door slechts alleen het gebied van het huidige landgoed, waar de directe bebouwing van het AZC komt, uit het huidige bestemmingsplan te lichten, wat op dit moment een veel groter gebied beslaat, zelfs meer dan het huidige landgoed uit 1846. Gezien echter de aard en omvang van de geplande bebouwingen ten opzichte van de huidige bebouwing en het voorgenomen aantal extra minimale bewoners van 600-800 *) voor het AZC ten opzichte van de al aanwezige bewoners/patiënten in het GGnet, betekent dit een enorme impact op

de directe omgeving. Deze had dan ook mee moeten worden genomen in het bestemmingsplan, dat minimaal het gehele landgoed/park had moeten beslaan. Het plan is bovendien volledig in strijd met de huidige gebiedsvisie. Er had dan ook een aangepaste gebiedsvisie moeten ontwikkeld welke over een veel ruimer gebied gaat dan het onderhavige bestemmingsplan.

b. Ontbreken noodzaak

Uit correspondentie door de gemeente Apeldoorn met het COA, een vermelding in het voorgestelde bestemmingsplan (optie uitbreiding 800 naar goedkeuring Gemeenteraad), het Arcadis rapport (minimaal 600-800) maak ik op dat het COA op zoek is naar grote locaties en 600-800 de ondergrens is en niet het maximum zoals de Gemeente Apeldoorn stelt. Zie verder ook het artikel in het Algemeen Dagblad van 22 december 2017 waarin het COA streeft naar drie zeer grote AZC's in Nederland en het opheffen van alle andere locaties. Het heeft er alle schijn van dat Apeldoorn de 3e locatie is. De instroom neemt echter sterk af en ook de "kwaliteit" van de instroom, steeds meer overwegend economisch gemotiveerde figuren uit Afrika. De noodzaak om een nieuw groot AZC te gaan bouwen in Apeldoorn is daarmee ook komen te vervallen.

c. Strijd met groenbeleid

Het gebied is onderdeel van de groene corridors en daarmee in strijd met het beleid/visie van de gemeente Apeldoorn op dit gebied.

d. Verkeers- en parkeersituatie

- De aan en afvoer wegen, zeer belangrijk gezien de omvang van het geplande AZC, vallen niet (volledig) in het bestemmingsplan en zijn ongeschikt (Rapport Bureau Beke).

- De gemeente Apeldoorn is voornemens om pal naast het geplande AZC een drukke verbindingsweg aan te leggen tussen de Deventerstraat en de nieuwe wijk Zuidbroek. Hiervoor wordt weer een (deel) bestemmingsplan opgesteld (wederom wordt deel uit huidige bestemmingsplan gelicht, zelfde "truc"). Deze geplande weg loopt eveneens over het landgoed/huidige bestemmingsplan en is op geen enkele manier meegenomen in de ruimtelijke afwegingen, risico analyses of welk onderzoek wat de gemeente Apeldoorn heeft laten uitvoeren dan ook, wat natuurlijk wel had moeten gebeuren aangezien dit tot andere afwegingen had moeten leiden ten aanzien van de (gecombineerde) belasting en aantasting van het gebied en haar directe omgeving. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt onder paragraaf 2.7 het volgende vermeld: "Dit plan heeft geen wezenlijke invloed op de bestaande verkeerskundige structuren rond het plangebied. De huidige ontsluiting van het plangebied naar de Deventerstraat blijft gehandhaafd. Op het terrein waar het azc wordt gevestigd zijn reeds parkeervoorzieningen aanwezig. De parkeerbehoefte behorend bij deze functie kan op de parkeerplaatsen op het eigen terrein prima worden geacommodeerd". Gezien de gemeentelijke uitingen, presentatie over de aan te leggen verbindingsweg is dit dus gewoon onjuiste informatie: immers de gemeente heeft de verbindingsweg al aangekondigd en dit is ook door een ambtenaar van de gemeente op de inloop dag bevestigd. Daarnaast is dit natuurlijk onjuist omdat er een enorme fiets/voetgangersbeweging gaat ontstaan naar met name het Schelpenpad/Homerusstraat. E.e.a. heeft derhalve enorme impact op de omgeving.

- Zowel de Terwoldseweg als de Deventerstraat zijn als drukke doorgaande wegen ongeschikt voor grote aantallen voetgangers als fietsers (zie ook rapport Beke). De gemeente Apeldoorn past verder niets aan. Blijft alleen de Homerusstraat over als kortste en meest logische verbinding via het schelpenpad, wat het karakter van het pad (nu alleen gebruikt door bewoners GGNet en voornamelijk schoolgaande jeugd) en de nu zeer rustige Homerusstraat, enorm zal veranderen. Het pad/de straat kan deze drukte helemaal niet aan. De gemeente Apeldoorn wil het pad niet sluiten, maar slechts "monitoren". Criteria voor grenzen ten aanzien van (dag/nacht) doorstroming, lawaai, overlast etc.. worden niet genoemd, zodat de politiek dit achteraf naar eigen inzicht en goeddunken nog zelf kan gaan invullen. Dit dient vooraf te gebeuren en niet achteraf als het probleem van een groot AZC er al is. Bovendien staat in het rapport Beke klip en klaar dat er veel overlast zal zijn in de Homerusstraat: immers dit is de enige, kortste en meest logische route naar alle voorzieningen elders in de wijk. Naar Zuidbroek is helemaal geen verbinding. In

Ossenveld-Oost zijn geen voorzieningen in de directe omgeving.

e. *Belasting leefgebied Homerusstraat*

- Naast het GGNet bevindt zich in de Homerusstraat nog een voorziening/instelling voor mensen met psychische en lichamelijke problemen. Deze instelling is recentelijk verbouwd en leidt nu ook tot overlast: er zijn slechts 8 parkeerplekken op meer dan 20 wooneenheden. Dit feit is geheel niet meegenomen in de afwegingen die de Gemeente Apeldoorn heeft gemaakt. Ons inziens leidt de combinatie van 3 bijzondere instellingen bij elkaar tot een onevenredige belasting van ons leefgebied/Homerusstraat

- Reclamant merkt op dat er regelmatig bewoners van het GGNET bij ons in de tuin staan en/of aanbellen. Meestal lukt het ons de bewoners, al dan niet onder onze begeleiding, naar het GGNET te leiden. Incidenteel is het nodig de politie in te schakelen als we mensen in ons huis opvangen en deze niet zelf in staat zijn naar GGNET te wandelen. Het GGNET geeft namelijk nooit thuis als we bellen met het verzoek om bewoners op te halen, er wordt zonder uitzondering onverschillig gereageerd: "stuur ze de straat maar weer op". Derhalve bellen wij niet meer. Lijkt me dan ook niet verstandig bij een instelling met een dergelijke mentaliteit nog even 600-800 asielzoekers te plaatsen. Zie verder ook punt veiligheid/risico analyse rapport Beke en de onbereidheid om voor de beveiliging met 1 partij te gaan werken (COA en GGNET) c.q. het beveiligingsbeleid op elkaar af te stemmen.

- De wijk Zevenhuizen staat bekend om een sociaal zwakke wijk. Er wonen relatief veel niet autochtone Nederlanders die de Nederlandse taal niet of nauwelijks beheersen en mensen met een (zeer) laag inkomen, onder andere in de directe omgeving van het geplande AZC (laagbouw en flats). De voorzieningen in de wijk, als mede de omwonenden zijn derhalve al zeer zwaar belast ten opzichte van andere wijken in Apeldoorn. Dit aspect is totaal niet meegenomen in de omgevingsafweging. Het is zelfs een pluspunt in het Arcadis rapport (!): "de mensen zijn gewend om met mensen met andere achtergronden/beperkingen om te gaan". Dit kan evengoed worden omgedraaid: "dit betekent op dit moment al een flinke belasting voor de buurt en dan komt dit er nog bij wat ongewenst is".

f. *Aantal asielzoekers*

Bij het opstellen van het Arcadis rapport (zie het rapport zelf) is uitgegaan van een locatie voor minimaal 600-800 asielzoekers. Kortom dit is de ondergrens. De gemeente Apeldoorn heeft dit vervolgens omgedraaid maar maximaal 400-600 (laatste onder "monitoring") asielzoekers: een bovengrens. Op basis hiervan zijn locaties met mogelijkheden onder/tot de 400/600 asielzoekers, ook in het rapport, bij voorbaat afgewezen en/of in het geheel niet onderzocht! Dit maakt direct dat het Arcadis rapport niet kan worden gebruikt in de besluitvorming: immers in het rapport is bij voorbaat al van andere, hogere aantallen uitgegaan en daar is de conclusie dan ook op gebaseerd! Daarnaast is niet onderzocht of meegenomen of een combinatie van kleinere locaties zou kunnen werken, eveneens omdat vanuit verschillende onder- en bovengrenzen wordt geredeneerd. Kortom op basis van de uitgangspunten van de aantallen alleen al kan het rapport in de prullenbak en dient dit rapport opnieuw te worden opgesteld. Immers het rapport wordt nu gebruikt in de huidige situatie van maximaal 400-600 met mogelijk uitbreiding naar 800 asielzoekers, terwijl dat helemaal niet het uitgangspunt van het rapport was! Alle locaties die zouden voldoen aan de door de gemeente feitelijk aangepaste, lagere aantallen eisen zijn bij voorbaat niet onderzocht of in het rapport om de reden van het niet kunnen voldoen aan de oude eis (niet de nieuwe) afgewezen, althans dit heeft bij punten toekenning en conclusie de doorslag gegeven. Dit maakt het rapport per definitie volledig onbruikbaar voor de besluitvorming.

g. *Rapport Arcadis ondeugdelijk*

- Het Arcadis rapport locatie analyse, waarop het Gemeentelijke besluit om voor de locatie GGNET te kiezen is gebaseerd, is van zeer bedenkelijke kwaliteit. Nog zonder de criteria van de gemeente Apeldoorn en het COA te kennen, die in het geheel niet vermeld zijn in het rapporten tot nu toe niet openbaar zijn gemaakt, durven wij de stelling aan dat het rapport volstrekt ondeugdelijk is, onjuiste informatie bevat, de criteria willekeurig en inconsistent zijn toegepast, de financiële onderbouwing volstrekt onjuist is, de

onderbouwing van de conclusies onjuist en onvolledig zijn of zelfs in strijd met de feiten/omschrijvingen die wel in het rapport genoemd worden.

- Vrijwel geen enkele van de in het rapport Bureau Beke genoemde (inherent)omgevingsfactoren en risico's zijn meegenomen in de locatie analyse (zie verder punt 2). Daarnaast is voorbijgegaan aan de sociaal economisch zwakke wijk Zevenhuizen + de combi GGNET AZC + het feit dat er in de Homerusstraat nog een instelling is gevestigd voor mensen met een (verstandelijke/lichamelijke) beperking. Ten onrechte wordt opgemerkt dat er geen effect is op de landschappelijke omgeving (natuur: bomen, beschermde diersoorten (vleermuizen) op het terrein GGNET). Echt ongekend.

- Er zijn geen criteria genoemd voor het aspect omgevings- en locatie onderzoek: op basis van de beschrijving van de mogelijke locaties wordt vrijwel alleen geredeneerd vanuit het AZC: zijn er voorzieningen in de buurt, afstand tot deze voorzieningen. Bij de afstand is bovendien de hemelsbrede afstand gebruikt, niet de kortste/aannemelijke routes voor fietsers/voetgangers via wegen/paden. Kortom is de locatie voor de bewoners van een AZC geschikt. Op de impact voor de omwonenden en patiënten GGNET wordt vrijwel niet ingegaan. Er is slechts ingegaan op de wensen en eisen van de Gemeente (die een AZC wil) en de COA, zie pagina 5 van het rapport: maar waar zijn de eisen/wensen/draagvlak van de omwonenden/patiënten? Waar zijn überhaupt de criteria vermeld? Waarom worden deze criteria niet voor alle locatie opties gehanteerd?

h. Financiële onderbouwing

Daarnaast is de financiële onderbouwing van de locaties inconsistent en volstrekt onjuist. Zo wordt er verschillend omgegaan met de berekening van de kosten van de verbouwing van bestaande panden (locatie GGNET in vergelijking tot panden andere mogelijke locaties) en nieuwbouw. De huidige panden bij GGNET die zullen worden gebruikt zijn namelijk totaal ongeschikt, muren zijn niet geïsoleerd, geen dubbelglas, indeling ruimten ongeschikt, het betreft bovendien gebouwen met de status van monument waardoor de verbouwing niet zo, maar kan en zeer veel complexer en duurder zal zijn dan wordt voorgesteld. Het lijkt er zeer sterk op dat de kosten van de sanering van de grond/gebouwen (asbest is aanwezig, grond is vervuild hiermee) helemaal niet is meegenomen in de kostencalculatie! In de beschrijving wordt dit wel vermeld (met uitzondering van de asbest/vervuiling: helemaal niet meegenomen), maar in de punten toekenning scoort vervolgens GGNET wel heel hoog zelfs hoger dan nieuwbouw Zuidbroek: dit kan al helemaal niet kloppen: immers bij nieuwbouw heeft men de volledige vrijheid tot inrichting: hoe kan dit leiden tot een lagere score? Kortom alleen al vanuit omgevingsaspect en financiën, zou, bij het meenemen van alle criteria zoals genoemd in het rapport Beke tot een totaal andere punten score zijn gekomen waardoor des te meer duidelijk wordt dat de locatie volstrekt ongeschikt is voor een zeer grootschalig AZC. In de punten toedeling komt dit echter helemaal niet naar voren en krijgt het GGNET de hoogste (omgeving!) en op een na hoogste (financiën) score!

i. Onjuiste toepassing scores

- De huidige punten score per locatie op alle aspecten is daarnaast ook volledig in strijd met de beschrijving van de opties in het rapport: er is volstrekt willekeurig punten toegekend en een aantal factoren (zeer gebrekkige, moeilijke samenwerking COA en AZC, samenbrengen van verschillende risico groepen (bewoners GGNET en AZC) had op zich zelf al een knock-out criterium kunnen en moeten zijn of minimaal tot minpunten moeten leiden. Er zijn criteria toegepast en gewaardeerd wel voor de ene locatie, maar niet voor een andere. Dit is echt een doodzonde en maakt dat het rapport van geen enkele waarde is en niet zou mogen worden gebruikt.
- De afweging wordt vervolgens in het Arcadis rapport gemaakt op basis van gemiddelde scores, er zitten echter dubbeltellingen in de scores omdat dezelfde aspecten bij meerdere criteria worden gehanteerd (bijv. gebouwen en financiën) en door de onvergelykbaarheid van de locaties wordt bij Zuidbroek een keer n.v.t. gehanteerd en bij de gebouwpotentie na ingrepen geen 5 punten toegekend terwijl het gebouw volledig naar eigen inzicht kan worden ingericht: idem overigens bij optie 5. Kortom wetenschappelijk/wiskundig is aan te tonen dat de gemiddelde scores helemaal verkeerd zijn beredeneerd/opgebouwd (zelfde criteria worden meerdere

keren gebruikt + zoals aangeven dezelfde criteria worden duidelijk niet voor alle locaties gehanteerd!) waardoor bij enkele opties waaronder GGNET een hogere score komt, dit lijkt (is?) op doelredenering. Reclamant stelt voor dat een gerenommeerd accountantskantoor de (juiste toepassing van de) criteria, financiën en toegekende punten en motivering voor de toekenning van punten in het algemeen onderzoekt en aanpast waar nodig. De volledige toepassing van alle criteria op alle locaties dient te worden onderzocht. Daarnaast dient de afweging tussen de locaties op basis van de punten eenduidig te gebeuren. Dit leidt onherroepelijk tot een andere locatie volgorde. Het lijkt dat de optie 5 Nieuw Milligen en optie 1 Zuidbroek veel hoger zullen scoren op basis van een eerste analyse van de feiten in het Arcadis rapport, GGNET zal lager scoren. Daarnaast zullen de niet in aanmerking komende opties veel hoger gaan scoren. Reclamant vindt ook dat het college hier de gemeenteraad volstrekt onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd. Dit lijkt dan ook volstrekt onacceptabel. Reclamant overweegt dan ook juridische stappen te ondernemen tegen de gemeente Apeldoorn en Arcadis alleen al voor dit rapport, mede gezien het belang van dit rapport in de besluitvorming. **Dit neigt naar valsheid in geschrifte, het bewust verkeerd of anders voorstellen van zaken**, zeer ernstig lijkt en dit dient dan ook te worden onderzocht.

- Uitgaande van het gebrekkige en niet goed onderbouwde Arcadis rapport komt de huidige GGNET locatie zelfs niet als beste uit de bus. Toch kiest de gemeente Apeldoorn hiervoor. Volstrekt onduidelijk is waarom er is namelijk zonneklaar een betere locatie volgens het rapport optie 1 Zuidbroek (lijkt ook logisch: voormalig weiland, geen impact op natuur/landschap, ruimte zat, rand Apeldoorn en niet tussen 2 woonwijken, geen andere instellingen in de buurt, aan- afvoer routes nog in te richten etc. etc.). Daarnaast is het verschil onderling slechts 0,1 punt. Merkwaardig derhalve dat de Optie 5 Nieuw Milligen helemaal niet meer meedoet in de afwegingen van de gemeente Apeldoorn (terwijl deze ook maar 0,1 punt lager scoort? De gemeente Apeldoorn stelt onterecht in het bestemmingsplan dat er 2 locaties als kansrijk naar voren komen: dit zijn er namelijk duidelijk 3. Optie 5 namelijk scoort binnen een bandbreedte van 0,1 en 0,2 in het rapport van de meest succesvolle volgens het ondeugdelijke rapport. Vreemd dat deze locatie verder niet wordt overwogen. Optie 1 is beter en wordt ook niet gemotiveerd afgewezen in het bestemmingsplan (toelichting).
- Kortom: de Gemeente Apeldoorn/college had in redelijkheid nooit tot deze afweging en indeling van de ruimtelijke ordening kunnen komen: er zijn alleen al in het Arcadis rapport betere locaties aangedragen. De criteria waarop dit rapport is gebaseerd zijn niet opgenomen. Daarnaast blijkt uit het rapport zelf dat op alle aspecten de criteria niet consequent op dezelfde wijze zijn toegepast per locatie. De tabel met punten is in strijd met de omschrijvingen per locatie. Het uitgangspunt van het rapport was een andere dan waarvoor de gemeente Apeldoorn/college het rapport nu gebruikt. Het beeld van redenering naar een doel toe (de huidige locatie) wordt nog eens versterkt door het feit dat de gemeente Apeldoorn in een publicatie voordat de rapportage van Arcadis beschikbaar was, de huidige locatie al heeft aangeduid als de locatie: Let u ook op de details, geplaatst door de project assistent van de gemeente Apeldoorn en het aantal opvangplaatsen.

j. Draagvlakonderzoek

De gemeente Apeldoorn heeft aan de gemeenteraad een draagvlak onderzoek toegezegd en aangegeven dat e.a. er alleen zou komen met draagvlak in de omgeving. Er is helemaal geen onderzoek uitgevoerd door de gemeente Apeldoorn. Uit een door de bewoners zelf uitgevoerd onderzoek blijkt dat dit draagvlak er in het geheel niet is. Daarnaast is de wijkraad, gemeenteraad het niet eens met de locatie en omvang ervan.

k. Voldoende alternatieve locaties

Op basis van het lezen van het Arcadis rapport concluderen wij dat in de wijk/voormalige weilanden van Zuidbroek + Nieuw Milligen al minimaal 2 locaties voorhanden zijn die een veel betere fit hebben voor een AZC. Ruimtelijk afweging: alle probleem gevallen (AZC, GGNET, opvang Homerusstraat, niet autochtone Nederlanders, lage inkomens)

concentreren in 1 wijk + onnodig opofferen van landgoed/parkachtige omgeving lijkt me volstrekt ruimtelijk wanbeleid

Risicoanalyse

1. Commentaar lijst risicofactoren

In het rapport van Bureau Beke van 17 mei 2017 wordt een indrukwekkende lijst met risico factoren genoemd en bovendien erkend. Reclamant geeft in de vierde kolom zijn mening over de manier waarop zaken met prioriteit 1 worden vertaald in actie/ bestemmingsplan.

Risico	Advies Beke	Meegenomen in omgeving/locatie onderzoek waarop gemeentelijke besluit voor GGNET locatie is gebaseerd (Arcadis)	COA/Gemeente Apeldoorn actie / aanpassing bestemmingsplan
1) Verkeerde soort AZC bewoners	Dublinclaimanten, overlast erkent	Nee	Wordt meegenomen in dagelijkse leiding COA, beveiliging/politie en het beheer. Kortom vaag en onduidelijk niets concreet voorzien/geregeld.
2) Interactie AZC en GGNET bewoners	Geen enkele referentie effecten onbekend, nergens wordt een dergelijke combi gemaakt.	Ja, deels, maar effect combi huidige bewoners GGNET (psychische problemen, problemen op het terrein, drugsgebruik etc.) zijn niet "gewaardeerd" in locatie/omgevingsscore GGNET locatie	Geen maatregelen voorzien en mogelijk, inherent aan de locatie want het GGNET was er al, GGNET deel valt onterecht buiten het bestemmingsplan en had moeten worden meegenomen in de ruimtelijke indeling. Was dit wel gedaan dan was de locatie afgefallen op basis van locatie/ omgeving score.
3) Wervend gedrag kwetsbare vrouwen	GGNET klanten en AZC bewoners kunnen gevoelig zijn voor	Nee	Geen maatregelen voorzien
4) Te veel in- uitgangen GGNET	Aandachtspunt, spreiding?	Nee	Geen maatregelen voorzien, aan-afvoer wegen vallen buiten het bestemmingsplan terwijl ze er een deel vanuit zouden moeten maken. Geen eisen opgenomen ten aanzien van aan afvoer.
5) Onveiligheid achteringang Terwoldseweg/Overgang GGNET naar Terwoldseweg	Voetgangers/auto's op dezelfde weg, er wordt hard gereden	Nee	Geen maatregelen voorzien, nog een extra voorgenomen wijziging van het huidige bestemmingsplan aanleg verbindingsweg Deventerstraat Terwoldseweg wat problematiek alleen verergert, onterecht niet meegenomen bij ontwikkeling bestemmingsplan
6) Overlast hangplekken	Overlast erkent, moet vermeden worden	Nee	Geen maatregelen voorzien
7) Terrein niet volledig van camera's voorzien	Confrontatie sporters/wandelaars op het terrein met rondhangende (mannelijke) asielzoekers	Nee	Geen maatregelen voorzien
8) Gevoel van onveiligheid voor omwonenden, medewerkers en patiënten	Op het terrein van GGNet zal men (wandelaars, werknemers, meisjes, vrouwen, bezoekers) zich onveiliger voelen tijdens	Nee	Geen rekening mee gehouden in bestemmingsplan

	bijvoorbeeld een wandeling of tijdens het sporten. Het bankje tussen GGNet en Schopenauerstraat, de vijver op het terrein van GGNet, het Beukenlaantje en het pad bij het kinderboerderijtje op het terrein worden genoemd. GGNet-terrein is bosrijk, waardoor het onveilig aan kan voelen. De doorgaande weg die over het terrein van GGNet loopt waarover (jonge) kinderen naar school/de sporthal op Zuidbroek fietsen wordt (met name voor deze doelgroep) als onveilig ervaren.		
9) Frustratie en oplopende spanningen bij/tussen asielzoekers	Stress/ontvlambaarheid	Nee	COA beheer.
10) Drugsgebruik en dealen	Al bestaand probleem op het terrein!	Nee	GGNET patiënten/bestaande bebouwing
11) Criminaliteit en geweld	Kwam voor Americahal Apeldoorn (grote opvang) en niet minder bij tijdelijke AZC Terwoldseweg: maar die was klein en besloten	Nee	Screening/sancties. Geen eisen inrichting terrein in bestemmingsplan zie hierboven.
12) Zwerfvuul	Meer rommel: is erkend	Nee	Geen maatregelen
13) Overlast op/rondom looproutes	Met name audiovisueel. Homerusstraat/Schelpenpad	Nee	Geen maatregelen. Looproutes zijn geen onderdeel van ruimtelijke overwegingen geweest en onterecht geen onderdeel bestemmingsplan
14) Aantasting leefbaarheid voor kwetsbare doelgroepen in de buurt	In de buurt: kinderopvang en Karakter (kind jeugdpsychiatrie), Sprenkelaarsdijk: opvang dementerende ouderen, LVB problematiek. Instelling geestelijke gezondheidszorg Homerusstraat	Nee	Geen maatregelen, geen aandacht in ontwikkeling bestemmingsplan
15) Situatie rond Schelpenpad/ Homerusstraat	Erkend	Nee	Geen maatregelen, niet meegenomen in bestemmingsplan
16) Twee eigenaren op 1 locatie	Probleem, onduidelijkheid tav verantwoordelijkheden	Nee	1 eigenaar/locatie GGNET wordt onterecht buiten het bestemmingsplan gehouden
17) Onduidelijkheid in incident en klachtenprocedure	Probleem, onduidelijkheid tav verantwoordelijkheden COA, GGNET, politie, gemeente	Nee	Geen maatregelen onduidelijkheid wat waar te melden
18) 2 beveiligingsbureaus	Probleem, onduidelijkheid tav verantwoordelijkheden	Nee	Niets geregeld
19) Slechte communicatie tussen verantwoordelijke	Vertrouwen in het openbaar bestuur is weg vanwege manipulatief gedrag van bestuurders; verantwoordelijke	Nee	Verder verslechtert, zie opmerking inloopbijeenkomsten, situatie Schelpenpad. Wijkraad is

instanties en omwonenden	instanties komen toezeggingen niet na en luisteren niet. Omwonenden worden te weinig geïnformeerd. Organisaties vertrouwen elkaar niet, naast gemeente, COA en GGNet worden politie, wijkraad en Comité AZC nee genoemd.		het bovendien niet eens met locatie/gang van zaken
20) Klankbordgroep is papieren tijger	Gemeente beperkt, kapt af, vergaderregels, geen inbreng	Nee	Zie hierboven

m. Rapport niet representatief

Het rapport is overigens weinig representatief (staat ook in het rapport overigens) omdat de reactie tijd zeer beperkt was (wij hebben overigens zelf wel gereageerd). 189 van de 4000 aangeschreven mensen hebben slechts kunnen reageren in de korte periode die was gegeven tussen 16 – 31 januari 2017

n. Reikwijdte rapport beperkt

Opvallend is dat de meeste factoren betrekking op de onmiddellijke omgeving/locatie van het geplande AZC: ik noem slechts de combinatie van de al aanwezige GGnet (effect bewoners met psychische problemen, al aanwezige drugsproblematiek etc.) en AZC op hetzelfde terrein, de ongeschiktheid/overbelasting van de aan-, afvoer wegen, het feit dat GGNET en het AZC beveiligingsbeleid niet willen/kunnen afstemmen + allebei met een andere beveiligingsorganisatie willen werken en dit niet willen aanpassen. Kortom deze factoren zijn inherent aan en voornamelijk specifiek/uniek voor de gekozen locatie en kunnen niet veranderd worden. Vreemd genoeg zijn ze niet meegenomen in de scores van de omgeving/locatie voor GGNET (die zeer hoog zijn), terwijl alle andere locaties deze inherente zeer hoge risico factoren niet hebben. In de opzet van het bestemmingsplan wordt vervolgens hier helemaal geen rekening mee gehouden.

Alleen al op basis van alle risico factoren en het volledig ontbreken van echte risico mitigerende maatregelen: immers 1 beveiligingsbeleid: komt er niet, risico combi van 3 instellingen in directe omgeving: geen maatregelen oplossing (inherent/uniek aan de locatie), aan-/afvoer wegen: geen oplossing, Schelpenpad afsluiten: gebeurt niet, had de Gemeente Apeldoorn moeten constateren dat de locatie volstrekt ongeschikt is voor een grootschalig AZC en tot een andere afweging moeten komen voor de ruimtelijke indeling.

o. Maatregelen onvoldoende

Voor alle in het rapport Beke genoemde prioriteit 1 risico heeft de Gemeente Apeldoorn meestal helemaal geen of volstrekt onvoldoende risico mitigerende maatregelen aangekondigd en/of op enerlei wijze iets hiervan verwerkt in het bestemmingsplan. Dit in tegenstelling tot hetgeen gesteld is in paragraaf 5.7 van het bestemmingsplan: "De risico's zijn vervolgens gewogen en gekoppeld aan oplossingsrichtingen. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen aannemelijke en urgente risico's die voor aanvang van het azc opgepakt dienen te worden, risico's die gemonitord moeten worden na ingebruikname van het azc en risico's die voorlopig niet aannemelijk zijn. Door COA, gemeente en GGNet alsmede door meelezers vanuit de klankbordgroep is uitgesproken dat de risicoanalyse uitgebreid en gedegen is uitgevoerd. COA en GGNet hebben aangegeven zich te willen verbinden aan het rapport en gezamenlijk met de klankbordgroep en in de toekomst in te stellen beheergroep de verdere uitvoer ter hand te willen nemen. Dit is onder meer ook aan de orde geweest op 14 september 2017 tijdens een "in gesprek met de raad".

Bij besluit van 9 mei 2017 (registratienr. 2017-040022) heeft het college de voornoemde risicoanalyse vastgesteld. De gemeenteraad is hierover bij brief van 16 mei 2017 door het college geïnformeerd". De risico analyse en de voorgestelde maatregelen staan in het rapport Beke, de gemeente heeft op geen enkele wijze vastgelegd dat zij de aanbevelingen zal opvolgen en op welke manier, de rapportage is vastgesteld niets meer niets minder, hiermee bindt de gemeente zich in het geheel niet aan de aanbevolen acties. De rapportage bevat ook geen zaken waarin de gemeente zaken bevestigd, accepteert of toezicht iets te gaan doen. Er is geen schriftelijke overeenkomst gesloten tussen de gemeente Apeldoorn met het COA en GGNET over de uitvoering van concrete taken en

acties. Het gaat slechts om vage mondelinge toezeggingen. Het begrip monitoring is geheel niet ingevuld, op basis waarvan tot uitbreiding kan worden overgegaan. Bovendien zijn de meeste aanbevelingen vaag, onduidelijk en niet concreet dus waartoe zijn de gemeente Apeldoorn, GGNET en COA gebonden?

Welke criteria gelden er? Wanneer hebben ze voldoende "ter hand genomen"? Er staan alleen niets zeggende algemene zaken in de maatregelen: "in beheer nemen", "optreden", "moet worden aangepakt", "moet worden gemonitord", dat mag in het algemeen van de betrokken partijen worden verwacht. Niets is concreet of specifiek gemaakt voor de betreffende situatie. Bovendien is er nu al geen overeenstemming tussen COA GGNET over het voeren van een gezamenlijk beleid t.a.v. beveiliging en de inzet van een beveiligingsorganisatie (nu 2). Zie hiervoor de tabel zoals hierboven opgenomen en de risico analyse zelf waarna de gemeente Apeldoorn verwijst. Er wordt wat gepraat met klankbord groepen en bewoners van de Homerusstraat, maar er wordt helemaal niets gedaan met de aangedragen input en risico's. De Gemeente Apeldoorn weigert verder iets te doen, kapt zaken af. Zie ook de opmerking hierover in het rapport Beke: de gemeente Apeldoorn is niet in gesprek, kapt zaken af.

p. Draagvlak/ meningsuiting

Op 12 december 2017, tijdens de inloop sessie in een gebouw van GGNET, zijn tegenstanders van het AZC verenigd in het actie comité passend AZC welke naar ik heb begrepen enkel en alleen pamfletten uit deelden aan bezoekers, op verzoek van de burgemeester door de politie van het GGNET terrein verwijderd. Hoewel wij op geen enkele manier betrokken zijn bij dit comité, riep bij mij en enkele bewoners van de Homerusstraat deze handelswijze vragen op. Een van de burens heeft de aanwezige politie gevraagd naar de motivering van het verwijderen van de actievoerders. Volgens de politie veroorzaakten de leden onrust bij de bewoners van het GGNET (!), huisvrede breuk derhalve. Wij hebben echter geen enkele bewoner ook maar in de buurt gezien, dus deze argumentatie kan geen stand houden. Bovendien roept dit de vraag op: als alleen het uitdelen van pamfletten al onrust oplevert bij de bewoners van het GGNET: wat als er 600-800 asielzoekers bij hun komen wonen: blijven ze dan wel rustig of worden die dan ook direct door de politie verwijderd? Hieruit blijkt ook de ongeschiktheid van de locatie en het feit dat de Gemeente Apeldoorn niet in gesprek is met de buurt maar wat voor de vorm doet. Graag wordt vernomen van de Gemeente Apeldoorn hoe e.a. moet worden gezien in het licht van de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van het nieuwe AZC. Problemen zijn er blijkbaar nu al en gaat e.a. niet samen op 1 terrein.

q. Aantasting landgoed/ parkgebied

De voorgestelde aanpassing van het bestemmingsplan alsmede de nog voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan ter uitbreiding naar 800 bewoners + aanleg van verbindingsweg Deventerstraat en Terwoldseweg leidt per saldo tot het volledig verstedelijken van het landgoed/park uit het jaar 1846 wat nu tussen 3 zeer drukke woonwijken ligt opgesloten en nog het enige stukje rust/natuur betekent voor de omwonenden: Osseveld-Oost, de Sprenkelaar en Zuidbroek. Er wordt uitgebreid gebruik van gemaakt om te wandelen, sporten door omwonenden, vrouwen, kinderen en patiënten. Als er 600-800 asielzoekers los over het terrein lopen waaronder zeer veel mannelijke met een bepaald gedrag zoals opgemerkt in het rapport Beke, is het gedaan met het gebruik van het park als zodanig. Feitelijk heft de gemeente Apeldoorn het landgoed/park volledig op. Voor de volledige verstedelijking van het gebied is geen enkele noodzaak of motivering: immers onder andere in Zuidbroek is nog zeer veel bouwgrond/bouwuimte beschikbaar en ook de andere locaties zijn meer geschikt als er een redelijke puntendeling was toegepast, het juiste uitgangspunt was gehanteerd en de (onbekende) criteria voor alle te onderzoeken locaties consequent waren toegepast, in het Arcadis rapport dat zeer slecht onderbouwd is en tegenstrijdigheden bevat tussen omschrijving opties en punten toekenning en wijze van gemaakte afweging (wetenschappelijke/wiskundige onderbouwing).

De gemeente Apeldoorn voert een volstrekt wanbeleid ten aanzien van de ruimtelijke ordening. De nieuwe wijk Zuid broek wordt grootschalig opgezet zonder rekening te houden met ontsluiting van het gebied en aansluiting op de wijk Zevenhuizen met alle verkeersproblemen van dien. Nu is er een AZC voorgesteld zonder goede aan-afvoer mogelijkheden welke geen overlast gaat veroorzaken, op een terrein met een GGNET

instelling met bijbehorende (drugs-) problematiek en denkt men de ontsluiting van de wijk ook via de AZC/GGNET locatie te gaan regelen: onvoorstelbare onkunde.

r. Natuurschade

Voor de uitbreiding zoals gepresenteerd door het COA en de gemeente Apeldoorn dienen enkele meer dan 100 jaar oude (eiken) bomen te worden gekapt. Er komen enkele beschermde diersoorten voor op het GGNET. O.a. eekhoornsoorten, vogels en zelfs vleermuizen. De laatste worden al door de gemeente Apeldoorn gevangen in kastjes waarmee ons inziens direct moet worden gestopt. De vleermuizen zijn door toedoen van de gemeente Apeldoorn deze zomer al nauwelijks meer gesignaleerd in onze straat/tuin (ze vlogen eerder vanuit het terrein ook in de Homerusstraat). De gemeente Apeldoorn overtreedt hiermee de Flora en Fauna wet aangezien het bestemmingsplan niet is aangepast en de dieren zich ook buiten het voorgestelde bestemmingsplan bevinden maar wel worden aangepakt: reclamant eist onmiddellijk terugplaatsing van de vleermuizen.

Zoals in paragraaf 2.6 van het bestemmingsplan al is aangegeven is het feitelijk opheffen van het park/landgoed in strijd met het gemeentelijk groen beleid zoals vastgelegd in de Groene Mal. Nota bene het enige stukje groen in heel Noord en Oost Apeldoorn wordt feitelijk opgeheven door een dergelijk groot AZC met minimaal 600-800 bewoners. Zie kaart bestemmingsplan: nr. 17 verdwijnt hiermee. Terwijl in de onmiddellijke omgeving bouwgrond genoeg beschikbaar is.

s. Aantasting leefklimaat huidige omwonenden/ waaronder rustige Homerusstraat/ Schelpenpad

De Homerusstraat is een zeer rustige doodlopende, schone straat. 's Nachts is er vrijwel geen enkel verkeer en is het doodstil. Alleen voetgangers/fietsers maken gebruik van de straat en het schelpenpad en in slechts zeer beperkte mate (met name schoolgaande jeugd uit Ossenveld-Zuid in de ochtend en middag). Zoals ook aangegeven in het rapport Beke: dit gaat per definitie enorm veranderen: vrijwel alle voetganger/fiets bewegingen vanuit het AZC zullen over het Schelpenpad/Homerusstraat gaan aangezien dit de kortste en enige logische route is naar alle voorzieningen. De ontsluiting naar de Deventerstraat is meer voor auto's (die asielzoekers over het algemeen niet hebben) en leidt verder ook niet naar voorzieningen. Een directe ontsluiting richting Zuidbroek is er ook niet, alleen een verderop gelegen fietspad. Echter ook hier geldt: voor fietsers/voetgangers is dit een aanzienlijke langere route naar de voorzieningen. Fietsers/voetgangers gaan kiezen voor de kortste weg naar voorzieningen (winkels etc.): dat is dus het schelpenpad/Homerusstraat. Dit leidt tot een onredelijke aantasting van de leefbaarheid van de straat. Er is bovendien al een instelling in de straat met mensen met psychische en lichamelijke problemen waardoor er al enige extra overlast is. Dit is in geen enkel rapport of afweging meegenomen. De gemeente Apeldoorn onderneemt geen enkele concrete actie of maatregel, terwijl in de onderzoeksrapporten zonneklaar is aangegeven dat dit issue zal gaan optreden. Verder verwijst reclamant verwijst verder correspondentie m.b.t. het Schelpenpad.

Antwoord gemeente is "dat Het Schelpenpad wordt niet afgesloten en dat.."de diverse beheersmaatregelen blijven dan ook overeind, inclusief de mogelijkheid tot afsluiten van het schelpenpad; een nieuw voetpad naar de Deventerstraat of alle denkbare varianten hierop, zoals ook een afsluiting in de avond-, nachturen van het schelpenpad".

Reclamant noemt dit prachtig ambtelijk taalgebruik voor niets doen en gaat vervolgens in op "diverse" en "overeind". Reclamant wil graag vernemen waar de diverse beheersmaatregelen dan uit bestaan om de toenemende drukte te beheersen (volgens reclamant gaat iedereen over dit pad, want dit is de enige en kortste weg voor voetgangers en fietsers naar alle voorzieningen). Volgens gemeente zijn er andere beheersmaatregelen die wel ingevoerd worden. Reclamant vraagt een lijst geven met concrete zaken die worden gedaan om de doorstroming via de Homerusstraat te beperken?

Volgens reclamant zijn de meeste bewoners ook aan de Homerusstraat niet tegen een AZC, maar wel tegen dit mega AZC, kortom de aantallen moeten fors naar beneden nog los van de combi met GGNET en de andere instelling in de Homerusstraat. Waarom wordt er niets gedaan met dit belangrijke gegeven? Er wordt hiermee helemaal niets gedaan en

een fors AZC wordt er doorheen gedrukt. Hierdoor is het draagvlak in de buurt volledig weg. Dit gaat grote problemen opleveren.

Verder vraagt reclamant of er maatregelen worden genomen aan het begin van de Homerusstraat bij de Kinderboerderij? Gemeente heeft toegestaan dat de instelling voor begeleid wonen mag uitbreiden naar meer dan 20 wooneenheden, echter op het terrein is maar plaats voor 8 auto's. Er is reclamant al een keer verzocht, omdat de weg geblokkeerd werd door (taxi) busjes of hij aan de andere kant van de (doodlopende) straat de straat wilde verlaten. De auto's blokkeren voortdurend de uitrit van de Homerusstraat, staan geparkeerd op het gras (volledig beschadigd tegenover de instelling).

t. Monitoring.

Zowel voor de uitbreiding van 400 naar 600 en vervolgens 800 of meer bewoners hanteert de gemeente Apeldoorn het begrip monitoring. Tot op de dag van vandaag, en ondanks de aanbeveling in het rapport Beke, heeft de Gemeente geen enkele invulling gegeven aan dit begrip, welke criteria zullen worden gehanteerd en welke grens/acceptatie waarden per criteria zullen worden gehanteerd alvorens er wordt ingegrepen c.q. tot verdere besluitvorming wordt overgegaan. Er is ook geen enkel onderzoek gedaan naar wat deze normen zouden moeten zijn, wat het vertrekpunt is, wat de grenzen criteria zijn voor de nieuwe situatie en/of deze criteria op basis van inschatting/onderzoek op voorhand al niet worden overschreden voor bijvoorbeeld de onderhavige locatie.

De gemeente Apeldoorn gaat natuurlijk geen criteria formuleren die kunnen gaan leiden tot onmiddellijke sluiting van het AZC mochten zich de problemen/risico's zoals geformuleerd in het rapport Beke gaan voordoen, dus wil zich nergens op vastleggen op voorhand omdat ze zelf ook de risico's ziet en erkent. Hetzelfde geldt voor het al dan niet sluiten van het Schelpenpad/

u. Maatschappelijke kosten/ planschade

In het rapport Beke en door de COA wordt gesteld dat er geen sprake zal zijn van waardedaling van grond en huizenprijzen in de omgeving van het AZC. Hierbij wordt door het COA verwezen naar een rapport uit 2002, 15 jaar oud (!), volgens Beke niet relevant. Vervolgens wordt er vaag, niet wetenschappelijk onderzoek aangehaald waarbij huizen prijzen gelijk zouden blijven. Hierbij wordt echter opgemerkt dat dit anders ligt voor vrijstaande huizen. In de Homerusstraat staan ongeveer 50 vrijstaande huizen. Vervolgens wordt er nog verwezen naar 1 (!) voorbeeld waarbij in Zutphen een huis wordt verkocht voor de vraagprijs bij een AZC. Dit zegt overigens helemaal niets over de waarde verandering door het AZC (misschien was de vraagprijs al aangepast naar beneden?), maar dit terzijde: er is geen enkel onderzoek dat de bewering dat de waarde niet zou veranderen staft. Immers de marktprijs/vraagprijs wordt mede bepaald door de omgeving met of zonder een AZC. Bovendien is de locatie die nu gekozen is erg uniek, zoals ook in Arcadis/Beke rapport wordt gesteld: *GGNET en AZC gecombineerd + nog (vergeten) de instelling in de Homerusstraat die er ook al is en eveneens nu voor overlast zorg.*

In 2017 heeft reclamant met succes bezwaar gemaakt bij de Gemeente Apeldoorn tegen de WOZ waarde van zijn woning. Deze is met Euro 94.000 (!) verlaagd. De woning ligt recht tegenover het beroemde/beruchte Schelpenpad aan de Homerusstraat en hoewel de betreffende ambtenaar in kwestie eerst glashard ontkende dat het AZC er zou komen, is De Gemeente Apeldoorn onder verwijzing naar de dreigende komst van het AZC en een dreigende rechtsgang akkoord gegaan met een verlaging van de WOZ waarde met bijna 20%. Bij enkele andere bureaus is een gelijke waardevermindering met bijna 20% toegepast. Bij de overweging in het locatie onderzoek heeft de gemeente Apeldoorn de locatie Zuidbroek mede laten afvallen omdat dit een nadelig effect zou hebben op de nog door de gemeente te verkopen grond, de toekomstige of huidige gebouwde huizen niet, of veel moeilijker te verkopen zouden zijn. Dit is een directe verwijzing naar planschade door de gemeente zelf en wel in belangrijke mate ook nog voor schade (grond verkopen) naar mogelijke schade voor de gemeente Apeldoorn zelf. Het is onduidelijk waarom dit dan bijvoorbeeld niet zou gelden voor de woning van reclamant en straat als dit wel geldt voor de door de gemeente Apeldoorn zelf nog te verkopen grond. Mocht de wijziging van het bestemmingsplan doorgaan en het AZC er komen, zal reclamant dit als uitgangspunt hanteren voor het claimen van planschade, immers de Gemeente Apeldoorn stemt zelf al in met aanpassingen van de woningwaarde en heeft voor Zuidbroek de schade als argument voor afwijzing gebruikt: wat moet ik dan verder nog aantonen? Daarnaast zitten

de markt verkoopprijzen op dit moment in de straat inderdaad 20% lager dan voorheen en zijn we in de Homerusstraat door de onrust in de omgeving niet terug op het oude prijs niveau terwijl dit elders in Apeldoorn al wel het geval is. Uitgaande van een gemiddelde claim van Euro 60.000 met 50 huizen kom ik al tot een planschade claim van Euro 3 miljoen voor alleen de Homerusstraat. Het lijkt vanuit Maatschappelijk oogpunt en gezien de financiële positie van de Gemeente Apeldoorn onwenselijk dat alleen al voor 1 straat dergelijke vergoedingen moeten worden betaald. In het bovenstaande is de voorgenomen verdere aanpassing van het bestaande bestemmingsplan voor de voorgenomen verbinding Deventerstraat – Terwoldseweg in het geheel niet meegenomen wat voor nog meer overlast/lawaai/drukke zal zorgen met alle gevolgen van dien.

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen en geeft aan alle uiteindelijke schade (planschade, handhavingsschade en overige te nemen maatregelen) op de gemeente Apeldoorn te verhalen. Verder geeft reclamant aan desnoods ook zelf maatregelen te zullen nemen om de schade/overlast tegen te gaan, dan wel te beperken aangezien de gemeente Apeldoorn heeft laten zien geen maatregelen te willen treffen en er geen enkel vertrouwen is in eventuele toekomstige handhaving.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder V.
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I.
- c. Het plan is niet in strijd met het beleid m.b.t. groene corridors. Reclamant duidt op de "Groene Mal". Het gebied als zodanig maakt geen deel uit van de "Groene Mal". Alleen de bomerij langs de Deventerstraat maakt hier deel van. Deze strook heeft de bestemming Groen en wordt nu tevens extra bescherm door dat het gebied tevens bestemd is als "cultuurhistorisch waardevol gebied" met de daarbij behorende regels.
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII en XII. Een mogelijk nieuwe ontsluitingsweg voor de Welle maakt geen deel uit van deze bestemmingsplanprocedure. Hiervoor zal een aparte procedure worden gevolgd dan wel worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor Zuidbroek. De ontsluiting van dit plangebied is voorzien van de bestemming Verkeer – verblijfsgebied, hetgeen volgens de landelijke standaard SVBP 2012 (op basis van Besluit ruimtelijke ordening) hiervoor de meest geëigende bestemming is.
- e. In het rapport van Arcadis staat duidelijk aangegeven dat het gaat om het realiseren van opvangcapaciteit van 600 – 800 asielzoekers. Zie ook Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III.
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II en V.
- g. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder V. De risicoanalyse van bureau Beke is van 2017 en het locatieonderzoek van 2015. Het was daarom niet mogelijk om het rapport van bureau Beke te betrekken bij het locatieonderzoek. Bovendien gaat het om bij deze rapporten twee verschillende opdrachten. Het is bij een locatieonderzoek niet nodig om daarbij gelijk uitgebreide onderzoeken uit te voeren. Dit is pas nodig in het kader het toetsen van de uitvoerbaarheid van het op te stellen van het ontwerp bestemmingsplan.
- h. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder V.
- i. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder V.
- j. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII. Het is verder aan de gemeenteraad om dit bestemmingsplan voor deze locatie vast te stellen.
- k. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder V. Er is verder geen sprake aantasting of het opofferen van een landgoed/ parkachtige omgeving.
- l. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI. Reclamant noemt in het door hem in zijn zienswijze opgenomen schema tal van uitvoeringsmaatregelen die niet in het bestemmingsplan zijn geregeld. Het bestemmingsplan is echter niet het instrument om deze op uitvoering en inrichting gerichte maatregelen te regelen. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is dat niet mogelijk. Ook het wel of niet afsluiten van een pad of weg kan niet via het bestemmingsplan worden geregeld. Het betreffen zaken en aandachtspunten waarmee in de uitvoering rekening mee zal worden gehouden en waarvoor de juiste daarvoor geschikte maatregelen zullen worden genomen.
- m. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI.

- n. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI. Ook in dit onderdeel van de zienswijze gaat het over op uitvoering gerichte maatregelen, waarvoor het bestemmingsplan niet het instrument is.
- o. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI.
- p. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII.
- q. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder X.
- r. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder X.
- s. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII -c. Wat het fiets- en voetgangersverkeer betreft heeft bureau Beke gesteld dat dit een belangrijk aandachtspunt is in de monitoring, waar omwonenden bij betrokken zullen gaan worden. Verder valt de autoverkeer- en parkeerproblematiek bij de kinderboerderij en het begin van de Homerusstraat buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.
- t. Het monitoren betreft een uitvoeringsaspect o.a. in het kader van beheer, dat niet in het bestemmingsplan geregeld wordt. Het monitoren gebeurt in nauwe samenwerking met betrokken burgers. Samen met betrokken omwonenden zal de nulmeting worden bepaald en worden criteria vastgesteld. Het staat reclamant vrij om als omwonende in dit proces te participeren.
- u. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII. Het bepalen van de WOZ waarde is geen onderwerp voor dit bestemmingsplan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.27 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

Proces

- a. Het implementeren van een AZC is zeer omstreken bij omwonenden en kan mogelijk grote gevolgen hebben voor aspecten op allerlei maatschappelijke gebieden o.a. veiligheid en gezondheid. Daarom is het essentieel dat de implementatie op een zuivere, open en transparante wijze wordt uitgevoerd. Op zo'n manier dat alle betrokkenen in dit implementatie traject in het hele proces worden meegenomen. In het bijzonder de omwonenden, omdat deze grote groep er straks ongevraagd "nieuwe burens" bij krijgen en waar mogelijk grote risico's aanwezig zijn. Essentieel is dus betrokkenheid en draagvlak in dit proces. Betrokkenheid en draagvlak vindt de gemeenteraad ook erg belangrijk, zie:
 - a) In bijlage 3: college besluit document reg nr. 2015-504501 "Door het betrekken van de samenleving en door in te spelen op signalen daaruit wordt daarbij gewerkt aan acceptatie, ontwikkelen draagvlak en wordt gezocht naar optimale invulling"
 - b) In bijlage 3: college besluit document reg nr. 2015-504501 Punt 5 maatschappelijk draagvlak Citaat uit deze paragraaf: "met onze aanpak is ingezet op een open en transparant proces waarbij de Apeldoornse Samenleving veelvuldig is betrokken". Goede voornemens. Echter de praktijk is anders. Totaal anders en totaal ongewenst.

Klankbordgroep

- b. Er is een klankbordgroep in het leven geroepen, die de buurtbewoners zou moeten vertegenwoordigen. Reclamant bewoner kan geen kennis nemen van de notulen van de klankbordgroep, omdat deze niet openbaar zijn. Dus dat wat er besproken wordt is totaal niet open en transparant. Dit wordt ook bevestigd door een lid van de klankbordgroep, die in de Stentor van 22-11-2017 aangeeft: "We hebben afgesproken dat wat besproken wordt binnen de klankbordgroep, niet met derden gedeeld wordt". Reclamant zou niet weten welke personen er namens de bewoners deelnemen in de klankbordgroep. Dit nooit gecommuniceerd met reclamant.

Reclamant heeft totaal geen vertrouwen in de klankbordgroep, omdat de notulen die door de gemeente worden gemaakt niet de werkelijkheid weergeven. Er is geen sprake van zuivere, open en transparante vastlegging van wat er besloten en besproken is. Er wordt door een aantal klankbordgroepleden aanvullende notulen gemaakt. Daaruit blijkt dat de klankbordgroep is verdeeld en de voorzitter niet in staat is gedragen notulen te maken. Daarnaast kan reclamant als bewoner niet toetsen of hetgeen is besproken op basis van notulen strookt met de werkelijkheid. Reclamant voelt zich als bewoner dan ook niet vertegenwoordigd door de klankbordgroep in het (implementatie) proces. Bovendien is het voor mij als bewoner niet duidelijk hoe de belangen van de buurtbewoners van de wijken rondom het GGNet terrein zijn vertegenwoordigd in de klankbordgroep. Er is totaal geen sprake van een open en transparante klankbordgroep. Het lijkt of de Gemeente een beleid heeft van achterkamertjes politiek. De klankbordgroep is duidelijk een instrument voor de vorm. M.a.w. om de buitenwereld te laten zien dat bewoners betrokken zijn. De werkelijkheid is totaal anders. Reclamant wil dat de raad het college dwingt naar de bevolking te luisteren en opnieuw naar de tekentafel stuurt om het draagvlak onder de omwonenden en de noodzaak voor de dit AZC te onderzoeken. Dit moet gebeuren door een onafhankelijke partij.

Aanwezigheid gemeente in de wijk

- c. Reclamant verwacht als bewoner een pro actieve rol van de Gemeente in het implementatie proces. Een Gemeente die weet wat er bij de bewoners leeft en hier op inspeelt. Reclamant heeft de gemeente nooit gezien op openbare bijeenkomsten in de wijk. Bijeenkomsten waar elke buurtbewoner kan deelnemen. Het schijnt dat er in het voortraject een keer een bijeenkomst is geweest maar ben daar nooit voor uitgenodigd. Juist het laatste jaar had de gemeente openbare bijeenkomsten moeten organiseren om het draagvlak probleem te verbeteren door openheid van zaken te geven en in te spelen op de emoties bij en vragen van de buurtbewoners. Het draagvlakprobleem is groter geworden n.a.v. het draagvlakonderzoek van het Comité Passend AZC. Reclamant beschrijft de uitkomsten van dit onderzoek inhoudende dat de meeste omwonenden zich slecht voelen gehoord en niet worden geïnformeerd, slechte communicatie, tegen een AZC zijn in Apeldoorn, de meerderheid is in geval van een AZC voor een opvang van maximaal 400 asielzoekers.

Verder wijst reclamant op negatieve berichtgeving in de Stentor en geeft aan dat de zogenaamde (achterkamertjes) huiskamergesprekken (waaraan reclamant weigerde deel te nemen) niet open en transparant is en ziet dit als strategie. Toezeggingen in deze gesprekken kunnen verloren gaan of gekleurd worden geïnterpreteerd.

Op dit moment is er door het onduidelijke en onprofessionele implementatie proces bij reclamant weerstand ontstaan voor de implementatie. Het vertrouwen in Apeldoornse politiek is ernstig geschaad. Er lijkt bij gemeente Apeldoorn sprake te zijn van een ivoren toren en reclamant heeft de gemeente nog nooit horen spreken en gezien in de wijk. Daardoor lijkt het erop dat de omwonenden niet serieus worden genomen en worden

Risicorapport bureau Beke en waardedaling

- d. In het risico rapport uitgevoerd door bureau Beke wordt eventuele waardedaling van een huis niet als risico gezien en meegenomen. Dat dit risico buiten beschouwing wordt gelaten is onjuist. Onjuist omdat alle risico's moeten worden geïnventariseerd die aanwezig zijn m.b.t. de komst van een AZC. Dit is ook wat er gevraagd wordt door de opdrachtgever en zeker belangrijk is gezien het lage draagvlak bij de omwonenden. Nu is er geen volledig rapport van alle risico's opgeleverd. In de risico analyse paragraaf 3.12 wordt het volgende aangegeven: "Strikt genomen vinden we dit geen punt dat onder de risicoanalyse dient te vallen, omdat we ons richten op leefbaarheid (schoon en heel) en veiligheid. Eventuele waardedaling van een huis beschouwen we vooral als een economische factor. " Dat dit risico buiten beschouwing wordt gelaten is onjuist. Onjuist omdat alle risico's moeten worden geïnventariseerd die aanwezig zijn m.b.t. de komst van een AZC. Nu is er geen volledig rapport van alle risico's opgeleverd

In het rapport wordt waardedaling als een economische factor beschouwt. Ook dit is een onjuist uitgangspunt. De waarde van een woning wordt bepaald door:

1. Fysieke woningkenmerken: woningtype, oppervlakte, inhoud, aantal kamers, aanwezigheid van cv, tuin of garage, staat van onderhoud, isolatie, enzovoort.

2. Fysieke omgevingskenmerken; zoals de hoeveelheid groen en water, de bebouwingsdichtheid in de buurt, de aard en kwaliteit van de gebouwde omgeving en de kwaliteit van de openbare ruimte in de buurt;
3. Sociale omgevingskenmerken: de bevolkingssamenstelling, het werkloosheidscijfer, het percentage huur- en koopwoningen, en het gemiddeld inkomen in de buurt;
4. Functionele omgevingskenmerken: de bereikbaarheid van en afstand tot allerlei voorzieningen, infrastructuur en werkgelegenheid vanuit de woning.

De invloed van sociale kenmerken van de woonomgeving op de woningprijs is niet eenvoudig te onderzoeken. Het betreft hier namelijk kenmerken die moeilijk te operationaliseren zijn. Dit laat onverlet dat de prijs van een woning negatief samenhangt met de sociale status van de buurt en het aandeel niet-westerse allochtonen in de buurt. Woningen die in omgevingen staan met een lagere sociale status kennen een gemiddeld lagere prijs per vierkante meter. In stedelijke omgevingen zijn de sociale omgevingskenmerken overigens van veel groter belang dan op het platteland. De komst van een AZC is gerelateerd aan sociale omgevingskenmerken. Het aantal niet Westerse allochtonen neemt toe, meer werklozen komen in de omgeving en het gemiddelde inkomen in de buurt daalt. Bron van bovenstaande is "De prijs van de plek. Woonomgevingen en Woningen" http://www.pbl.nl/sites/default/files/cms/publicaties/De_prijs_van_de_plek.pdf In artikel 3.12 wordt gerefereerd aan een paar onderzoeken en interpreteert de uitkomst dat het allemaal wel meevalt met mogelijke waardedaling. Het punt dat mogelijke waardedaling dus financiële schade voor bewoners wel meevalt gaat om een aantal redenen niet op:

- Waardedaling van woningen komt naast economische situatie ook tot stand door mensen /groepen, die mogelijke overlast in welke vorm kunnen geven en om de woning bewegen. Denk aan hangjongeren maar ook asielzoekers. Zie hierboven het gaat om een verandering in de sociale omgevingskenmerken en mogelijk ook om fysieke omgevingskenmerken met name de kwaliteit van de openbare ruimte.

- De komst van een asielzoekerscentrum of opvanglocatie voor vluchtelingen brengt voor huizenbezitters regelmatig schade in de vorm van waardevermindering van hun woning of grond met zich mee. Het is in Nederland mogelijk om in zo'n geval een schadeclaim in te dienen bij de gemeente wegens planschade. <http://financieel.infonu.nl/diversen/162848-schadevergoeding-bijkomst-asielzoekerscentrum-aanvragen.html>

- Bezorgdheid over waardedaling is ook al aangegeven in de reactie nota <https://www.apeldoorn.nl/fl-reactienota>. Dus mogelijke waardevermindering is wel terdege een actueel risico - "Van de makelaars die al wel woningen verkochten in de buurt van een asielzoekerscentrum gaf slechts 14 procent aan dat het asielzoekerscentrum van invloed is geweest op de verkoopprijs.". Hier wordt bevestigd dat er sprake is dat het voor kan komen dat asielzoekers centra van invloed is op de waarde van het huis. Als je het relatieve cijfer omzet naar het aantal huizen dan gaat het om honderden woningen waar de waarde wordt beïnvloedt. Opvallend is dat er nergens in het rapport wordt genoemd dat er een risico bestaat dat de gemeente schadeclaims moet gaan betalen als gevolg van planschade van bewoners met als gevolg kosten voor de belastingbetaler. Dit acht reclamant zeker een risico en moet zeker genoemd worden.

Al met al vindt reclamant het rapport van Bureau Beke m.b.t. het risico waarde van woningen onvolledig en zijn er onjuiste uitgangspunten gehanteerd.

Ten slotte gaat reclamant in op een mailwisseling over het rapport Beke met de gemeentelijke projectleider en heeft daarbij het gevoel niet serieus te worden genomen. Reclamant vindt dat het rapport verkwanseling is van gemeenschapsgeld nu het naar zijn mening niet volledig is.

Nut en noodzaak AZC

- e. In bijlage 3: college besluit document reg nr. 2015-504501 wordt als aanleiding genoemd "de grote vluchtelingenstroom". In bijlage 3: college besluit document reg nr. 2015-504501 paragraaf 2: "Door grote instroom van vluchtelingen in Nederland is huidige capaciteit van AZC te beperkt" Op het moment van besluiten, oktober 2015, hadden we een grote vluchtelingenstroom. Nu januari 2018 ruim twee jaar later en het moment van gewenste realisatie van daadwerkelijke uitvoering (2019), ruim drie jaar later, is dit beeld achterhaald. Er is geen sprake meer van een grote vluchtelingen stroom en dus geen noodzaak voor realisatie van AZC op het GGNet terrein.

Eerste asielaanvragen: 2015 43.093; 2016 18.171; 2017 13.391 (tm nov 2017)
Extrapoleren t/m dec 14.608

Dus een daling in aanvragen t.o.v. 2015 van 66%. Er is dus geen sprake meer van een noodzaak en hoge nood! De noodzaak is zeker niet aanwezig gezien het feit dat COA overcapaciteit heeft. Dit heeft de gemeenschap (De Nederlandse belastingbetaler in 2017 circa 250 Miljoen euro gekost. Bron: <https://nos.nl/artikel/2210439-lege-asielzoekers-centra-kosten-coa-miljoenen.html> "Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) was vorig jaar miljoenen kwijt aan leegstaande asielzoekerscentra. Volgens De Telegraaf ging het om zo'n 250 miljoen euro. Het COA kan dat niet bevestigen, maar zegt wel dat het gaat om een bedrag in die orde van grootte." Daarnaast wil COA nog een investering doen die miljoenen euro's zal bedragen voor de bouw van een AZC. Naar de initiële kosten zijn er de onderhoudskosten van het AZC. En de voorbereiding en implementatie zoals het maken van het risico rapport, alle ambtenaren die bezig zijn met dit traject, andere onderzoeken die zijn uitgevoerd kost de belasting betaler ook erg veel geld. De hele financiering gebeurt met overheidsgeld. Dit gaat alles bij elkaar om vele miljoenen euro's. Het COA en gemeente Apeldoorn zijn bezig met verkanseling van belastinggeld. Dit moet per direct stoppen! Reclamant wil dat alle acties rondom het AZC worden gestaakt. En dat er eerst een herijking komt door een onafhankelijke partij m.b.t. de financiën bijvoorbeeld De Algemene Rekenkamer. Er moet een nieuwe business case komen waarin de materiële en immateriële baten en lasten voor de belastingbetaler worden meegenomen. Het vertrouwen van de burger in de politiek daalt door dit soort financiële blunders tot ver onder het nulpunt!

Risico acties burgerbevolking

- f. Afgelopen periode is er een risico bijgekomen en een door bureau Beke geïnventariseerd risico moet anders worden geclassificeerd. In het risico rapport van Beke staat een risico genoemd: 3.8 Acties van de burgerbevolking "In de risicoanalyse is ook meegenomen in hoeverre er vanuit de burgerbevolking in de omgeving van het azc zelf bereidheid bestaat om negatieve acties richting dit azc of de bewoners daarvan te ondernemen. Elders zijn burgerprotestacties tegen toekomstige azc's en noodopvangen regelmatig uit de hand gelopen. Zo waren burgers in Oranje, Steenberg en Geldermalsen steeds meer bereid tot verregaande gewelddadige acties (De Volkskrant, 18 december 2015). De woede richtte zich daarbij vooral op de vertegenwoordigers van de gemeente, niet zozeer tegen de asielzoekers zelf. Overeenkomstige patronen in deze protesten waren dat burgers vaak werden overrompeld door een (nagenoeg) onomkeerbaar besluit en zijn locatiecriteria regelmatig onduidelijk. Vervolgens bleek er vaak weinig ruimte voor inspraak van burgers, waardoor zij het idee hadden overvallen te worden. Hierbij speelde de diffuse rol tussen het COA en de gemeente vaak een grote rol, waardoor er onduidelijkheid was over de verantwoordelijkheid voor veiligheid en leefbaarheid rondom een azc of noodopvang. De terugtrekkende houding vanuit de gemeente na geweld door burgers, gaf bovendien het idee dat geweld loont (De Telegraaf, 24 december, 2015). Wel blijkt dat de bereidheid tot acties van burgers vooral in de voorfase, dus nog voor de start van een azc of noodopvang, afspeelt. De daadwerkelijke plaatsing van een azc of noodopvang kan juist tot meer acceptatie en berusting leiden, zo wijzen ook de ervaringen met azc Zutphen uit.

Dit risico moet naar mening van reclamant op dit moment veel hoger worden geclassificeerd. Redenen om dit hoger te classificeren zijn gelegen in onderdelen d tot en met g van deze zienswijze.

Eind november en begin december 2017 waren er twee drukbezochte informatie bijeenkomsten voor wijkbewoners van comité passend AZC. De eerste avond waren er een paar honderd aanwezig. De aanwezigen hadden veel vragen. De aanwezigen toonden onbegrip voor de Gemeente en COA. De meeste aanwezigen, waren fel en boos in hun reactie en vragen. Dit alles heeft te maken met o.a. een onduidelijk en onprofessioneel implementatie proces van de gemeente Apeldoorn. Het draagvlak voor AZC is hoogstwaarschijnlijk nog veel lager dan het draagvlak dat in het onderzoek van comité passend AZC is gedaan. Reclamant schrok ik van de sfeer!

Reclamant spreekt mensen in de wijk en schat het risico heel hoog in als mensen acties gaan uitvoeren als de asielzoekers aanwezig zijn in het AZC. Spandoeken ophangen, soort burgerwacht in gaan regelen, flyers uitdelen over het onprofessionele implementatie proces waarde omwonenden niet serieus zijn genomen of anderszins asielzoekers confronteren met hun gevoel en emotie. Voor asielzoekers die veelal psychisch zijn

beschadigd zullen genoemde voorbeelden een nog grotere impact op hun (psychische) gezondheid hebben. Het risico dat dit door slaat naar meer geweld binnen de groep asielzoekers moet je ook niet uitsluiten.

De gemeente, het COA en bureau Beke kunnen dit risico niet inschatten. De reden waarom deze partijen dit niet kunnen is omdat "men niet staat tussen de bewoners en niet precies weet wat er speelt en wat de emotie is bij bewoners. Er wordt in de ivoren toren geregeerd. Reclamant vindt deze risico's voor zijn veiligheid en leefbaarheid erg groot. Reclamant zou zich schamen als asielzoekers worden geconfronteerd met boze en gefrustreerde burgers. De gemeenteraad wil draagvlak van omwonenden. Echter draagvlak is er bij heel veel bewoners niet en wordt naar mijn gevoel elke dag minder. Daarom wilt reclamant dat alle acties omtrent het AZC worden gestaakt en er wordt gezocht naar een alternatief.

Gezondheidsrisico en combinatie met patiënten GGNet

- g. Als het AZC wordt geopend worden er 400 asielzoekers geplaatst. Asielzoekers zijn vaak psychisch beschadigd door oorlogsgeweld en zware omstandigheden waarin ze zijn gevlucht. Op het zelfde terrein blijft een aantal psychische patiënten wonen, die vallen onder GGNet. De praktijk is dat er twee verschillende groepen met verschillende achtergronden en verschillende psychische ziekte beelden op 1 terrein wonen. Het is totaal onduidelijk wat de effecten zijn op de volksgezondheid van de asielzoekers en de psychiatrische patiënten van GGnet. Ik voorzie mogelijk grote conflicten in en tussen beide groepen. Ook verwacht ik veiligheidsrisico's voor bewoners van het terrein en de omwonenden. Bijvoorbeeld door oplopende spanningen en agressie die worden geuit naar omwonenden. Reclamant wil dat er een onafhankelijk onderzoek wordt uitgevoerd door specialisten m.b.t. deze situatie. Waarbij gelet wordt op o.a.: a) Hoe reageren beide partijen op elkaar gezien de psychische achtergrond b) Welke risico's worden er gezien als beide partijen samen wonen op 1 terrein c) Wat kan het effect zijn van langdurig verblijf Het onderzoek mag niet worden uitgevoerd door GGNet specialisten, omdat GGNet een partij is bij de implementatie. GGNet heeft mogelijk ook een financieel belang bij de implementatie van een AZC. Dit onderzoek moet worden aangestuurd door een andere partij dan COA, gemeente Apeldoorn of GGNet. De opdrachtgever voor dit onderzoek kan de Minister van Volksgezondheid zijn. Beide groepen mogen niet samen wonen op het GGNet terrein wonen tot de resultaten van het onderzoek bekend zijn en besproken met de omwonenden, omdat dit een te groot volksgezondheid risico en veiligheidsrisico is. Er is geen onderzoek gedaan door onafhankelijke specialisten naar de gezondheidsaspecten van deze toekomstige situatie.

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beoordeling

- a. In het proces om te komen tot een definitieve locatiekeuze zijn bewoners van Apeldoorn regelmatig geïnformeerd en uitgenodigd mee te praten via bewonersbrieven, inlooppiddagen en de Politieke Markt Apeldoorn. Voor- en nadelen van diverse locaties zijn afgewogen en in oktober 2015 heeft het College van Burgemeester en Wethouders, met inachtneming van de wensen en bedenkingen van de gemeenteraad besloten dat er op het GGNet terrein aan de Deventerstraat een AZC mag worden gerealiseerd voor maximaal 600 vluchtelingen. Alle stukken betreffende de procedure zijn te vinden op www.apeldoorn.nl/vluchtelingen
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII punt c.
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI en VIII.
- e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- f. De voorbeelden die reclamant aanhaalt van agressieve acties van burgers zijn niet te vergelijken met de situatie en de cultuur van actievoeren in Apeldoorn. De burgeracties zijn tot nu toe altijd rustig en beheerst verlopen. Dat reclamant schrok van de sfeer eind november en begin december 2017 wordt niet herkend en is niet als zodanig ervaren. Het waren relatief rustig verlopen avonden, waarbij veel burgers de nodige vragen hebben kunnen stellen die zo goed als mogelijk zijn beantwoord. Naast enkele tegenstanders van

de plannen van een AZC, waren het toch vooral omwonenden die zich wilden laten informeren op tal van aspecten. Ook waren er burgers die aangaven niet tegen de komst van het AZC te zijn en waarvan enkele burgers zelfs aanboden zich als vrijwilliger in te willen zetten.

- g. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder punt a en c.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen..

De volgende ingediende zienswijzen 4.28. tot en met 4.37 zijn gelijkkluidend (standaard zienswijzenbrief)

- 4.28** [...] De zienswijze is ingediend op 11-01-2018.
- 4.29** [...] De zienswijze is ingediend op 13-01-2018.
- 4.30** [...] De zienswijze is ingediend op 17-01-2018.
- 4.31** [...] De zienswijze is ingediend.
- 4.32** [...] De zienswijze is ingediend.
- 4.33** [...] De zienswijze is ingediend op 08-01-2018.
- 4.34** [...] De zienswijze is ingediend.
- 4.35** [...] De zienswijze is ingediend.
- 4.36** [...] De zienswijze is ingediend op 13-01-2018.
- 4.37** [...] De zienswijze is ingediend.

Inhoud van de zienswijze 4.28 t/m 4.37

Risico analyseplan en negatieve gevolgen

- a. Er wordt volledig voorbij gegaan aan het risico analyseplan uitgevoerd door het bureau Beke, waaruit blijkt dat 76% van de omwonenden tegen dit plan is. Reclamanten voelen zich niet gehoord in verband met de vele negatieve gevoelens die de bouw van dit AZC oproept. Denk aan de verkeersstromen, verhoogde kans op criminaliteit en veiligheid.

Recht op vrije mening (dit onderdeel uitsluitend door reclamanten 4.34 t/m 4.37 ingediend)

- b. Het is onacceptabel dat het Comité Passend AZC niet de mogelijkheid heeft gekregen om folders uit te delen tijdens de inloopavond van het bestemmingsplan op 12 december 2017. Iedereen heeft recht op een mening; dat is immers vastgelegd in de grondwet. Bovenstaande geeft geen blijk van een betrouwbare en transparante overheid.

Aantal en soort asielzoekers

- c. Ook is er nog een andere zorg: blijft het bij de door u genoemde 400 / 600 asielzoekers? In eerste instantie werd gesproken over kleinschalige opvang (200 asielzoekers) in de regio van tijdelijk aard. Daarna werd het een permanente locatie voor asielzoekers, met een verblijfstatus wachtende op gezinshereniging. In de laatste gesprekken wordt al de mogelijkheid opengehouden dat er uitgeprocedeerde asielzoekers (bed- bad-brood) geplaatst kunnen worden.

Voor zover begrepen wordt dit volledig bepaald door het COA, hun belangen zullen anders zijn dan die van ons als omwonenden, dit geeft reclamanten een heel slecht gevoel. Wat doet de gemeente hieraan? Reclamanten zien graag zien dat de gemeente hier eisen aan stelt richting het COA. Men heeft het gevoel niet door de gemeente gesteund te worden en aan het lot te worden overgelaten en dat andere belangen prioriteit krijgen, terwijl de omwonenden uiteindelijk de hinder zullen ervaren.

Verder wordt ook al gesproken over 800 asielzoekers waar slechts één pennenstreek voor nodig is en is het verontrustend te noemen dat het COA al een optie heeft op nog meer ruimte in op het GGNet terrein en dat het bedrijfseconomisch interessanter is om een grote locatie te hebben. Ook houdt het COA de mogelijkheid open, zoals vermeld stond in de Stentor op 22 april 2017, om een grootschalige AZC van 2000 asielzoekers te realiseren; dit is onacceptabel. Kortom: het AZC is 'verkocht' met woorden als 'kleinschalig', 'gezinshereniging' en 'tijdelijk', terwijl nu er diverse bewegingen zijn om dit geheel anders in te regelen. Bovenstaande geeft geen blijk van een betrouwbare en transparante overheid! Hoe krijgen reclamanten de garantie dat er maximaal 400 (met uitbouw naar 600 bij positieve monitoring) asielzoekers geplaatst worden?

Nut en noodzaak AZC in Apeldoorn

- d. Het is heel bijzonder dat dit AZC gebouwd gaat worden in Apeldoorn, er gaan immers landelijk 40 bestaande AZC gesloten worden vanwege verminderde instroom van asielzoekers. Deze nieuwbouw kost de gemeenschap veel geld, iets wat gezien de huidige leegstand van vele AZC, gecombineerd met de verminderde instroom, een onverstandige inzet is van schaarse (overheids)middelen. In de telegraaf van 4 januari 2018 stond reeds vermeld dat er inmiddels een schadepost vanwege de huidige overcapaciteit is van bijna een kwart miljard euro.

Gebruik GGNet terrein

- e. Reclamanten zijn benieuwd of de natuur die nu beschikbaar is op het GGNet terrein nog openbaar zal blijven, evenals de doorsteek richting het park Zuidbroek vanaf de Deventerstraat. Zij verwachten dan ook dat dit zal blijven zoals het nu is, dus dat er geen natuur zal moeten wijken in dit prachtige park waar vele mensen wandelen en waar veel dieren hun thuis hebben.

Totaal beeld gebiedsontwikkeling, waardedaling (uitsluitend door reclamanten 2.28 naar voren gebracht en termijn AZC.

- f.
 - Om de plannen en mogelijke gevolgen goed te kunnen beoordelen wens reclamant een totaal beeld van de ontwikkeling van het gebied en het tijdspad.
 - Verder maakt reclamant zich zorgen om de reputatie van Osseveld Oost en vreest waardedaling van hun woning;
 - Volgens nieuwsbrief nummer 7 zou het gaan om tijdelijke opvang, terwijl in de bestuursovereenkomst wordt gesproken over een termijn van 20 jaar met verlengingsmogelijkheid. Opzegging binnen de termijn kan alleen door het COA.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI en VII
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII punt c
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II en III
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- e. Het gaat om een parkachtig privéterrein, niet om een natuurgebied. Het parkachtig karakter van het terrein zal gewoon behouden en open blijven voor iedereen. Zie tevens voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder X.
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 onder IV (gebiedsvisie) en VIII (planschade. Het begrip tijdelijk in de nieuwsbrief slaat op de "asielzoeker", die slechts tijdelijk kan en mag verblijven in het AZC. Er is geen sprake van permanente huisvesting. Het begrip slaat niet op het AZC.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.38 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 29-12-2018

Inhoud van de zienswijze

Risico analyseplan en negatieve gevolgen

- a. Het voorgenomen bestemmingsplan voor de bouw van een AZC strookt niet de wensen van omwonenden. Er wordt volledig voorbij gegaan aan het risico analyseplan uitgevoerd door het bureau Beke, waaruit blijkt dat 76% van de omwonenden tegen dit plan is. Reclamanten voelen zich niet gehoord in verband met de vele negatieve gevoelens die de bouw van dit AZC oproept. Denk aan de verhoogde kans op criminaliteit, veiligheid voor ons zelf en met name onze kinderen, inbraak en mogelijke minachting van onze vrouwen. Overal waar AZC's zijn gebouwd in Nederland gaat dit ten koste van de omwonenden, wat betekend dat de wijk, in geval van reclamant Osseveld-Oost, een slechte reputatie krijgt.

Verkeer

- b. Verder zal het een aanzienlijk invloed zijn op het verkeer, er zullen vele medewerkers te werk gesteld worden die allen met de auto naar hun werkplek zullen komen; een onaanvaardbare extra belasting voor het milieu dat we toch zo graag willen beschermen met z'n allen, denk aan alle klimaat afspraken. Dan zijn er ook nog de vele taxi's en personenbuses die elke dag af en aan zullen rijden

Natuur en landschap

- c. En hoeveel natuur zal er moeten wijken in dit prachtige park waar vele mensen wandelen en waar veel dieren hun thuis hebben. Mogen omwonenden er straks nog wel komen?

Nut en noodzaak AZC

- d. Bovendien is het vreemd dat dit AZC nog gebouwd gaat worden, er gaan landelijk 40 bestaande AZC gesloten worden i.v.m. verminderde instroom van asielzoekers, dus waarom nog bouwen in Apeldoorn? dit kost de gemeenschap heel veel geld, m.i. weggegooid geld, dit kan beter besteed worden in de regio's zelf waar de vluchtelingen vandaan komen.

Waardedaling huizen

- e. De huizenprijzen zullen gaan dalen en in dat geval, zal reclamant de gemeente aansprakelijk stellen voor de waardedaling van de woning, in geval van verkoop.

Aantallen asielzoekers

- f. Dan is er nog de zorg : blijft het bij de door u genoemde 600 vluchtelingen? Het COA heeft al optie op nog meer ruimte in het park, komen er nog meer? En wie komen er allemaal in, reclamant wil geen tweede Ter Apel en is daar pertinent op tegen.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XII
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder X. Het gaat om een parkachtig privéterrein, niet om een natuurgebied. Het parkachtig karakter van het terrein zal gewoon behouden en open blijven voor iedereen.
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II en III

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen..

4.39 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15-01-2018

Inhoud van de zienswijze

Nut en noodzaak AZC

Naar mening van reclamant is er, gezien de recente ontwikkelingen, de sluiting van nu 45 AZC's, de verlaging van de capaciteit bij de overige AZC's en de aanhoudende verlaagde instroom van asielzoekers, geen enkele noodzaak meer om in Apeldoorn een nieuw AZC te bouwen. Op basis van dit argument maakt reclamant dan ook bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan De Wellen Zuid.

Beoordeling

Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen..

4.40 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Nut en noodzaak AZC

Naar mening van reclamant is er, gezien de recente ontwikkelingen, de sluiting van nu 45 AZC's, de verlaging van de capaciteit bij de overige AZC's en de aanhoudende verlaagde instroom van asielzoekers, geen enkele noodzaak meer om in Apeldoorn een nieuw AZC te bouwen.

Aantal asielzoekers en duur AZC

Mocht er onder de omwonenden wel voldoende draagvlak zijn, wil ik maximaal 400 opvangplekken voor de duur van max. 5 jaar, zoals daar in eerste instantie sprake van was. Bij meer asielzoekers op 1 plek, is er vrees voor overlast in de buurt. Op basis van bovenstaande argumenten, maakt reclamant bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan De Wellen Zuid.

Beoordeling

Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I en III

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.41 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 16-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Er blijkt geen noodzaak meer aan de AZC in Apeldoorn. De instroom van asielzoekers neemt al jaren af. COA en IND sluiten vele locaties en brengen de capaciteit van overige AZC's sterk terug. Gezien aangetoonde negatieve effecten is geen wonder dat er geen draagvlak is onder omwonenden voor dit grote en permanente AZC. De situatie is sinds 2015 dusdanig veranderd dat doorgaan een enorme geldverspilling is. Er moet zorgvuldig met belastinggeld worden omgegaan, daar past de bouw van een AZC niet bij. Reclamant wil het AZC niet tenzij noodzaak en draagvlak is aangetoond.

Beoordeling

Zie voor beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I. Het besluit om hiervoor belastinggeld te gebruiken ligt bij de regering en niet bij de gemeente Apeldoorn.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.42 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 16-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

Nut en noodzaak AZC

a. Uit de Toelichting:

2.2 Ladder voor duurzame verstedelijking. Op de vraag: Is er een behoefte aan een structureel azc? Hier moet het antwoord Nee op zijn in plaats van in het bestemmingsplan gestelde ja. Verwezen wordt naar het artikel in de Stentor d.d. 22 december 2017 "Minder asielcentra na afname instroom". Hierin staat vermeldt dat de overheid de komende jaren op grote schaal loketten kantoorlocaties en aanmeldingscentra voor asielzoekers sluiten. Inkrimping is nodig nu de vluchtelingeninstroom uit Syrië afneemt. Er moeten 3 grote asielzoekerscentra overblijven, dit staat in het huisvestingsplan van het IND. De 3 grote asielzoekerscentra komen in het Brabantse Budel en Gilze en Ter Apel. Er is dus geen behoefte aan een structureel AZC in Apeldoorn. De COA sluit 45 AZC's en 20 locaties zijn verkleind. De oorzaak hiervoor heeft niets te maken met tijdelijk karakter en aflopen huurcontracten zoals in het bestemmingsplan gesteld, maar verminderde toestroom Asielzoekers, sterker nog het COA heeft miljoenen nodig, geschat wordt 144 miljoen euro om gemeenten schadeloos te stellen en huurcontracten af te kopen (bron Stentor d.d. 22 december 2017 "minder asielcentra na afname instroom". Er is dus geen behoefte aan een structureel AZC in Apeldoorn. De informatie onder 2.2 Ladder voor duurzame verstedelijking is dus onjuist. Het bestemmingsplan moet hierover worden herzien.

Beheersbaarheid en veiligheid

b. "De nieuwbouw zorgt er niet alleen voor dat het stedenbouwkundige weefsel hersteld wordt maar ook dat de beheersbaarheid van de openbare ruimte optimaal en veilig is." Deze stelling is onjuist. Door de grote toename van asielzoekers is er geen sprake van veiligheid. Tevens is dit bestemmingplan een aantasting van het rustig wonen. De informatie onder 2.2 Ladder voor duurzame verstedelijking is dus onjuist. Het

bestemmingsplan moet hierover worden herzien.

Aantallen asielzoekers

- c. Het aantal genoemde asielzoekers van 600 asielzoekers is onjuist. Kan de gemeente bevestigen dat dit absoluut niet meer worden? Het bestemmingsplan moet hierover worden herzien.

Verkeer

- d. In hoofdstuk 2.7 Verkeersvisie 2016-2030 van de toelichting: staat: "Dit plan heeft geen wezenlijke invloed op de bestaande verkeerskundige structuren rond het plangebied." Dit is onjuist. Door de komst van het AZC zal de Homerusstraat (via het "schelpenpad") met extra verkeer worden belast. De verkeerssituatie in de Homerusstraat is al beklemmend door de bezoekers aan de kinderboerderij Laag Buurlo en de nieuw huisvesting van de bewoners van de Passerel aan de Homerusstraat. Het "schelpenpad" moet dus dicht. Het bestemmingsplan moet hierover worden herzien.

Waardevermindering

- e. Door de komst van het AZC zal er een sterke waardevermindering zijn van de woning welke ik bewoon. Hier wordt in het bestemmingsplan niets over vermeld. Het bestemmingsplan moet hierover worden herzien.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII punt b
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- d. Zie voor beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XII. Wat het fiets- en voetgangersverkeer betreft hiervan heeft bureau Beke gesteld dat dit een belangrijk punt is in de monitoring.
- e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.43 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

Aantal asielzoekers

- a. Maximaal aantal asielzoekers klopt niet met wat de burgemeester heeft aangegeven. Deze heeft aangegeven dat er eerst 400 zouden komen en na monitoring maximaal 600 met een eventuele uitgroei naar 800 na goedkeuring door de gemeenteraad. Om goed te kunnen monitoren moet je eerst 400 vluchtelingen hebben en dan vier seizoenen monitoren, echter niet door de gemeente of het COA, maar door een onafhankelijke partij. Voor 400 is voldoende huisvesting beschikbaar. Als monitoring negatief uitvalt is er geen nieuw bestemmingsplan nodig. Er moet zorgvuldig met gemeenschapsgeld worden omgegaan.

Communicatie en draagvlak

- b. Reclamant vindt de communicatie tussen gemeente en omwonenden beneden pijl en is niet eens met het verbod om te folders te mogen uitdelen op de inloopavond over het bestemmingsplan. Folders uitdelen is vrijheid van meningsuiting. Dit geeft een gevoel van onbetrouwbare informatie van de belanghebbende COA en gemeente. Volgens Reclamant

heeft bureau Bleke geanalyseerd dat 76% van de omwonenden tegen dit plan zijn. Daarom zou er nog eens goed naar gekeken moeten worden vanuit dit gegeven.

Nu en noodzaak AZC

- c. Er is eigenlijk geen AZC nodig in Apeldoorn door de verminderde instroom van vluchtelingen. Er gaan immers 40 AZC's sluiten. Dit zou veel gemeenschapsgeld besparen en een betere benutting van de ruimte.

Gebruik GGNet terrein Omwonenden

- d. Het huidige GGNet terrein is een aanvulling op Osseveld, de enige plek waar kinderen goed een bal kunnen schoppen of gooien. Het is het enige park in Osseveld-Oost. Reclamant maakt zich zorgen dat zijn kleindochters niet meer op de fiets een kopje thee bij opa en oma kunnen drinken. Er is niet over nagedacht wat dit voor senioren betekent.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII punt a en b
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- d. Het gaat om een parkachtig privéterrein, niet om een natuurgebied. Het parkachtig karakter van het terrein zal gewoon behouden blijven en open blijven voor iedereen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.44 [...]

4.45 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

- a. De huidige bestemming van het plangebied is Groenvoorziening. Om het AZC te kunnen realiseren wilt u hiervan afwijken. Het plangebied wordt momenteel door de omliggende buurt veelvuldig gebruikt als wandel-, speel-, en groenpark. Door het realiseren van het AZC zullen deze functies (deels) komen te vervallen voor de buurt. Reclamant is van mening dat de bestemming Groenvoorziening moet blijven.
- b. Er is echter geen draagvlak in de omliggende buurt voor een grootschalig AZC (groter dan 400); Gezien de huidige internationale ontwikkelingen op het gebied van vluchtelingenopvang is het sterk de vraag of een nieuw, grootschalig en permanent AZC wel nodig is. Binnen Nederland is er al veel leegstand en worden er diverse opvangcentra gesloten. Waarom dan een nieuw AZC bouwen?
- c. In het nieuwe plan worden twee nieuwe panden gerealiseerd, terwijl één pand voldoende is voor de 400-600 vluchtelingen. Waarom dan toch twee nieuwe panden realiseren? Hieruit concludeert reclamant dat de gemeente/COA de intentie heeft om op termijn meer dan 400-600 vluchtelingen te plaatsen op deze nieuwe locatie. Bovendien worden er met de realisatie van twee panden (extra) kosten gemaakt die niet noodzakelijk zijn.
- d. Tijdens de inloopavond van 12 december 2017 kreeg reclamant informatie over een nieuwe doorgaande weg die de rotonde van de Balustrade/Deventerstraat zou verbinden met de Terwoldseweg. Hierdoor ontstaat er logischerwijs op de Balustrade/Deventerstraat meer verkeer (sluipverkeer) richting Zuidbroek, en dus een verhoogde verkeersdruk op deze punten. Hierdoor komt de verkeersveiligheid voor omwonenden en bewoners van het AZC in het geding (met name fietsers/wandelaars).
- e. Aanvullend op onderdeel d, ontstaat er met de komst van een AZC (medewerkers /bezoekers/bewoners) op de rotonde aan de Deventerstraat/Balustrade verhoogde

verkeersdrukte. Hierdoor zal de verkeersveiligheid afnemen voor fietsers en wandelaars (omwonenden/bewoners AZC). De huidige verkeerssituatie op de rotonde is als fietser / wandelaar reeds onveilig.

- f. Ondanks dat de gemeente dat in de media tegenspreekt, krijgt reclamant het gevoel met de wijziging van het bestemmingsplan uiteindelijk naar een nog groter structureel AZC te willen doorgroeien. Er worden door u tegenstrijdige berichten afgegeven over de aantallen op te vangen vluchtelingen. Waarom neemt u geen stelling/raadsbesluit door vast te leggen dat er niet meer dan 400-600 vluchtelingen worden opgevangen?

Beoordeling

- a. De gronden hebben in het bestemmingsplan weliswaar de bestemming Groenvoorzieningen, maar er zijn op de locatie van het toekomstige AZC ook woningen toegestaan ter plaatse van de bestaande en nieuwe gebouwen. De bestemming Groen zal voor bijna de helft worden gehandhaafd. Het privéterrein zal open blijven als wandel-, speel-, en groenpark.
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling wat de aantallen betreft hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III. De keuze voor twee gebouwen nieuwbouw in plaats van één groter gebouw is gebaseerd op de wens zo dicht mogelijk aan te sluiten bij de originele gebouwen die hier eerder hebben gestaan. Hiermee is tegemoet gekomen aan de wens van de bewoners in de klankbordgroep.
- d. De toekomstige ontsluiting van de Wellen op de Deventerstraat maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan en deze ruimtelijke procedure. De toekomstige ontsluiting zal te zijner tijd in een eigen procedure worden voorgelegd.
- e. De rotonde op de Deventerstraat/ Balustrade is niet onveiliger of gevaarlijker dan andere rotondes. Verkeersveiligheid is een uitvoeringsaspect dat niet via het bestemmingsplan geregeld kan worden. Wel wordt er in de risicoanalyse van Bureau Beke in hoofdstuk 3.4. ingegaan op verkeersveiligheidsaspecten en is de verkeerssituatie bij de Deventerstraat een aandachtspunt. Wel blijkt uit gesprekken en uit de schouw ter plaatse dat de verkeerssituatie daar voldoende is toegerust om de veiligheid van voetgangers en fietsers te garanderen. Wel is het voor de toekomst mogelijk een aandachtspunt dat zowel voetgangers als (brom)fietsers van hetzelfde fietspad gebruik moeten maken. Dit kan conflictverhogend werken, maar is ook niet dermate onveilig dat de noodzaak bestaat om een apart voetpad naast fietspad aan te leggen. Indien alsnog blijken uit de monitoring dat er sprake is van een onveilige situatie zullen er passende maatregelen worden genomen.
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

Zienswijzen 4.46. en 4.47 zijn gelijkkluidend

4.46 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14-01-2018.

4.47 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15-01-2018.

Inhoud van de zienswijzen

a. Draagvlak

Uit geen van de documenten blijkt dat hiervoor het vermeende draagvlak bij omwonende aanwezig is c.q. hier echt objectief onderzoek naar is gedaan in opdracht van of door de gemeente Apeldoorn. Dit geldt zeker voor de mogelijke uitbereiding van het aantal asielzoekers (bewoners) van boven de 400. Een objectief onderzoek naar het draagvlak voor verschillende

opties van een mogelijk te vestigen AZC dient alsnog te worden uitgevoerd en de resultaten hiervan moeten aantoonbaar worden mee genomen in definitieve besluitvorming omtrent aanpassingen van het ontwerp bestemmingsplan.

b. Monitoring

De therm monitoring is niet specifiek en meetbaar gemaakt, de variabelen (zaken die gemonitord worden) zijn niet transparant gedefinieerd nog zijn er grenswaarden/limieten vastgesteld. Ook zijn er consequenties verbonden aan een eventueel overschrijden van nog te definieerden grenswaarden/limieten. Bij akkoord op het ontwerp bestemmingsplan kunnen 600 asielzoekers (bewoners) op deze locatie worden gehuisvest zonder dat de gemeente daartegen kan optreden. Alle actie die plaatsvinden op basis van monitoring zijn echter reactief. Het ontbreekt dan ook aan concrete proactieve maatregelen om de veiligheid van omwonenden en de leefbaarheid van de omgeving te garanderen.

Met name is er zorg de veiligheid van vrouwen op de achterafstraatjes die een beperkte verkeersdrukte kennen. Hiertegen zijn geen proactieve maatregelen genomen.

Monitoring is ook noodzakelijk om het maximaal aantal te huisvesten asielzoekers/vluchtelingen naar beneden toe bij te stellen ook onder het maximaal aantal van 400. Ook hiervoor gelden de voorwaarden zoals weergegeven onder b). Dit moet integraal onderdeel worden van het bestemmingsplan onder bestemmingsomschrijving.

c. Welke groepen en soort asielzoekers

- Het is niet duidelijk en transparant welke groepen asielzoekers er komen. Het is niet te beoordelen of dit een evenwichtige en acceptabele samenstelling is. Hierover lijken geen concrete afspraken te zijn gemaakt tussen AZC en gemeente Apeldoorn. Het is in dit bestemmingsplan niet helder wat de maximale per groep zijn. Ook dit zou integraal onderdeel moeten zijn van de bestemmingsomschrijving.
- Uit tal van ervaringen met het opvangen van mensen met verschillende cultuurachtergronden, geloof etc. blijkt dat de opvang dergelijke grote groepen niet wenselijk is en onvermijdelijk tot problemen leidt. Zie o.a. paragraaf 3.1 van de eindrapportage risicoanalyse 17 mei 2017 van Bureau Beke. Zeker bij een aantal van meer dan 400 asielzoekers/vluchtelingen (bewoners) op één locatie leidt dit tot onaanvaardbare risico's voor de omgeving. Met een kleine groep is de kans op problemen en overmatige overlast voor de directe omgeving aanzienlijk kleiner en beter beheersbaar. Maximaliseer het aantal te huisvesten asielzoekers/vluchtelingen (bewoners) in het ontwerp bestemmingsplan tot 400.
- Van het bestuurlijk belang "De grote vluchtelingenstroom en de opvang ervan is een groot maatschappelijk vraagstuk en tegelijk een gevoelig onderwerp. Het college heeft besloten reguliere opvang te willen bieden aan 600 tot 800 asielzoekers/ vluchtelingen. Over de keuze waar en hoe wordt door de Apeldoornse samenleving verschillend gedacht. Als bevoegd gezag voor de locatiestudie heeft het college burgers en raad uitgenodigd op het voorgenomen besluit te reageren voordat u een definitief standpunt in zult nemen." Hiervan is geen sprake meer. Dit ook gezien de sterke reductie van het aantal en de bezuinigingen die het COA treft. Het besluit van het college zou dus met het oog op de (nieuwe) huidige werkelijkheid herzien moeten worden m.b.t. de maximale aantallen asielzoekers/vluchtelingen (bewoners) en de groepen asielzoekers/vluchtelingen die gehuisvest mogen worden. De lasten worden met dit ontwerp bestemmingsplan onevenredig over Apeldoorn verdeeld. Maximaal 400 asielzoekers/vluchtelingen op de locatie betreffende het ontwerp bestemmingsplan en maximaal 250 opvangplaatsen op de Kleiberg lijkt een evenwichtigere verdeling van deze last.
- In de Stentor van dinsdag 9 januari "Apeldoorn beducht voor overlast" wordt aangegeven dat Apeldoorn de grootste moeite heeft om de statushouders die Apeldoorn vanuit het Rijk verplicht is te accommoderen goed te laten integreren. Als het voor de gemeente nu al niet mogelijk is om deze beperkte groep statushouders (ca 200 in 2018) soepel te laten verlopen, hoe kan de overlast en de mogelijke waardedaling van de woningen dan voorkomen worden door de huisvesting van meer dan 400 asielzoekers/vluchtelingen (bewoners). Maximaliseer het aantal te huisvesten asielzoekers/vluchtelingen (bewoners) in het ontwerp bestemmingsplan tot 400.

d. Transparantie

De door partijen ondertekende bestuursovereenkomst waarin afspraken tussen het COA en de gemeente Apeldoorn zijn gemaakt is niet openbaar. Hierdoor ontstaat de indruk dat dit afspraken zijn die een effect hebben op de direct omwonenden. Dit beeld wordt versterkt doordat er geen enkele transparantie is over de afspraken die binnen c.q. met de klankbordgroep azc Apeldoorn. Notulen van overleggen zijn niet openbaar. Dit terwijl de klankbordgroep azc Apeldoorn in het leven is geroepen om samen met burgers/om- wonenden, de gemeente, wijkraden, COA , GGNet en politie te komen tot een AZC dat zo min mogelijk risico's voor de doelgroepen op het terrein en omwonenden buiten het terrein met zich meebrengt. Op basis van de in de pers verschenen signalen lijkt er van constructief overleg geen sprake te zijn. Vanuit de optiek van omwonenden heeft het er dan ook alle schijn van dat er binnen de klankbordgroep azc Apeldoorn afspraken worden gemaakt die niet in het belang van de direct omwonenden zijn. Hiermee ontbreekt het, naar inzicht van ondergetekende, omwonenden dan ook aan draagvlak voor het ontwerp bestemmingsplan. Al deze zaken dienen openbaar te zijn om draagvlak te creëren/behouden voor een maximaal aantal te huisvesten asielzoekers/vluchtelingen van 400. Opmerkelijk is het dat dit niet is gebeurd en klaarblijkelijk een verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur noodzakelijk is

e. Waardedaling

Bij aantoonbare waardedaling door een AZC wordt nog door de COA nog door de gemeente een compensatie geboden bijvoorbeeld in de vorm van een significante en structurele verlaging van de WOZ-waarde

f. Gebiedsvisie

Een dergelijk ontwerp bestemmingsplan moet integraal met een totale gebiedsvisie beoordeeld worden. Een totale gebiedsvisie ontbreekt echter volledig. Het is dus niet duidelijk wat er met het overige deel van het GGNet gebied (ca. 35 hectare) gaat gebeuren. Wordt dit gebied mogelijk ingezet voor het tijdelijk opvangen van grote groepen asielzoekers/vluchtelingen in bijvoorbeeld tentenkampen zoals verwoord in het adviesrapport "Pieken en Dalen" (2017) dat op verzoek van de staatssecretaris is gemaakt. Maximaliseer het aantal te huisvesten asielzoekers/vluchtelingen (bewoners) in het ontwerp bestemmingsplan waarbij aangegeven wordt dat dit voor het gehele gebied geldt met een straal van ten minste 10 km tot 400 zowel permanent als voor tijdelijke huisvesting.

Reclamanten verzoeken om het bestemmingsplan niet vast te stellen

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII punt a.
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI. De nulmeting in het kader van de monitoring en toetsingscriteria zullen samen met betrokken omwonenden worden vastgesteld. Ook reclamant zelf heeft de mogelijkheid om hierin te participeren.
- c. Zie voor beoordeling/ beantwoording o.a. hoofdstuk 3 onder I en II.
- d. De bestuursovereenkomst staat al sinds april 2017 openbaar op de website van de gemeente Apeldoorn onder actualiteit/ opvang vluchtelingen evenals alle relevante stukken, besluiten, nieuwsbrieven en de verslagen van de klankbordgroep. Alles is dus eenvoudig raadpleegbaar voor een ieder en kan desgewenst worden opgeslagen of worden uitgedraaid. Een WOB verzoek is in dit opzicht niet noodzakelijk.
- e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder IV

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen..

4.48 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 11-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

Grootte AZC

- a. Reclamant wenst dat de bestemming wordt gewijzigd naar huisvesting voor maximaal 400 personen". Dit zonder uitbreiding naar 600, 800 of meer. Uit ervaring van andere AZC heeft men geleerd dat grotere groepen AZC's de kans vergroot op spanningen dat kan leiden tot vechten en brandstichting (zie krantenartikelen andere AZC's). Overigens, de beschrijving dat middels monitoring kan worden besloten voor schaalvergroting is niet SMART gedefinieerd (lees: wat zijn de criteria?) en is een 'vrijbrief' om gewoon over te gaan tot schaalvergroting';

Kap bomen

- b. "Voor de realisatie van de 2 gebouwen mogen geen bomen voor worden gekapt". Voor de realisatie van de AZC zullen 2 gebouwen naast een bestaande gebouw worden neergezet. Hiervoor zullen de aanwezige bomen "die in de weg staan" moeten worden gekapt. Reclamant is er op tegen dat deze bomen worden gekapt c.q. dat er een kapvergunning wordt verleend. Dit omdat de gemeente Apeldoorn met 2 maten meet. Tussen ons huis Terwoldseweg 84 met 82 staat op het grondgebied van 82 een boom, waar mijn vrouw vanwege allergieën last van heeft, geen kapvergunning wordt verleend. Reden van weigering vanuit de gemeente is dat er sprake is van een groen strook voor de vogels. Ter info: In die groen strook staan genoeg bomen. Het verwijderen van een paar bomen heeft geen gevolgen voor het aangezicht of voor de vogel;

Uitgeprocedeerde asielzoeker

- c. "Wijzig de regeling in het bestemmingsplan dat uit geprocedeerde asielzoeker niet in de AZC Apeldoorn mogen worden opgevangen". Reclamant is niet gerust op het feit dat uit geprocedeerde asielzoekers hier terecht komen in een open AZC. Zij hebben niks te verliezen. In mens in het nauw kan rare dingen doen.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- b. Op de locatie waar de twee nieuwe gebouwen zijn geprojecteerd staan niet veel bomen en de bomen die er staan zijn niet opgenomen in de lijst van "bijzondere bomen" op basis van de Algemeen Plaatselijke Verordening. Het bestemmingsplan is niet het instrument dat het verlenen van kapvergunningen regelt. Indien er een omgevingsvergunning voor het kappen nodig is zal dit op de gebruikelijke wijze worden aangevraagd door het COA en de daarvoor bedoelde procedure doorlopen. In het kader van deze procedure kan reclamant bezwaar maken. De situatie op perceel van reclamant is geen onderwerp van dit bestemmingsplan.
- c. Het bestemmingsplan is niet het instrument om te regelen dat uitgeprocedeerde asielzoekers wel of niet mogen worden opgenomen in Apeldoorn. Zie verder voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.49 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 13-12-2017.

Inhoud van de zienswijze

Uit de gisteren gepresenteerde tekeningen blijkt dat er geen beschermde status is voor de Magnolia boom die staat op het pleintje voor de kapel. als je met de rug naar de deur van de kapel staat, bevindt zich rechts een prachtige vitale Magnolia. Die jaarlijks wonderschoon bloeit. Oorspronkelijk was het een boom in de tuin van het toenmalige Franciscus paviljoen. (afdeling Franciscus 2). De boom staat op 31 meter afstand van de weg die langs het gebouw de Sprengel loopt. In de ontwerpen van de twee nieuwe woongebouwen houdt men rekening met die lijn. Waardoor behoud van deze boom heel goed mogelijk is. Er zijn nog voldoende vrije meters aan de zuidoostzijde van de nieuwbouw. Wel zal er bij de bouw omzichtig mee omgegaan moeten worden. En mogelijk enige bescherming. Reclamant heeft hierover reeds telefonisch contact gevraagd. Graag geeft reclamant een toelichting op deze redenering

Beoordeling

Met reclamant is contact opgenomen over het behoud van de Magnolia. De magnolia is niet aangewezen als "bijzondere boom" op basis van de Algemeen Plaatselijke Verordening". Desalniettemin is er begrip voor het standpunt van reclamant en zal er, indien het mogelijk is, worden gestreefd naar het behoud van de boom bij de bouwwerkzaamheden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen door voor de boom in het bestemmingsplan een aparte status aan de boom toe te kennen, bijvoorbeeld als bijzonder boom. Wel wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze door ernaar te streven de boom tijdens de uitvoerende bouwwerkzaamheden zoveel als mogelijk te ontzien en te behouden.

4.50 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 19-12-2017.

Inhoud van de zienswijze

Inbreng omwonenden

- a. Reclamant heeft input geleverd aan bureau Beke. Uit de opgestelde plannen blijkt dat geen rekening is gehouden met de gegeven input, zoals:
 - Een aantal punten;-waardedaling van woningen van de omwonenden wordt niet gecompenseerd,
 - maatregelen om de veiligheidssituatie in de omgeving te verbeteren worden niet genoemd,
 - vermenging van mensen met psychische problemen en asielzoekers is een risico, waarmee niets wordt gedaan
 - een peiling onder omwonenden waarbij bijna 80% tegenstander is van de gedropte plannen wordt van tafel geveegd.

Al met al ontstaat het beeld dat nepinspraak wordt geboden, niet naar de burger wordt geluisterd en plannen worden doorgedrukt.

Nut en noodzaak AZC

- b. Dat in een periode waarin de asielzoekersstroom fors is afgenomen. Nooit is de noodzaak van een dergelijk AZC aangetoond. Daarbovenop worden nieuwe panden neergezet, wat een waanzinnige kostenpost is wat door de burgers wordt opgebracht. Er staan in het land enorm veel panden leeg. Dit is een besluit wat met normale ratio niet valt te beredeneren.

Reclamant vindt dat er een deugdelijk en onderbouwd plan moet komen, waarbij rekening wordt gehouden met de gevraagde input van omwonenden en de reële behoefte aan opvang.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI en VIII.
- b. Het bestemmingsplan is voorzien van een uitgebreide onderbouwing waarin op alle nodige aspecten is ingegaan die ruimtelijk relevant zijn. Zie verder voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen..

4.51 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 01-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Reclamant is tegen het vestigen van een asielzoekerscentrum op het GGNet terrein voor onbepaalde tijd en tegen uitbreiding naar 600 of 800 asielzoekers na monitoring. Wel is bespreekbaar een tijdelijke opvang met een duur van 10 jaar en maximaal 400 personen.

Beoordeling

Van standpunt reclamant wordt kennis genomen. Zie voor beantwoording/ beoordeling verder hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.52 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 06-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Nut en noodzaak AZC

- a. In het licht van de sluiting van bestaande AZC's landelijk vind ik het bezwaarlijk dat er een nieuw AZC op de voorgenomen locatie wordt voorzien. Deze voorgenomen nieuwbouw is, gelet op de huidige leegstand van vele AZC in Nederland, in combinatie met de verminderde instroom van asielzoekers gedurende de laatste maanden, naar mijn mening een niet te rijmen voornemen en verkwisting van middelen. De telegraaf van 4 januari 2018 vermeldt dat er een schadepost vanwege de huidige overcapaciteit is van bijna een kwart miljard euro

Schade aan reputatie woonwijk en waarde woning

- b. Waar AZC's zijn gebouwd in Nederland is dit ten koste gegaan van de reputatie van de

omliggende woonwijken; ik vrees reputatieschade voor mijn wijk Osseveld. Met als gevolg een mogelijke waardedaling van mijn woning als gevolg van de door u voorgenomen plannen. Mocht de waarde van mijn woning, als gevolg van de nu voorliggende plannen daadwerkelijk schade ondervinden (achterblijvende waardeontwikkeling van mijn woning ten opzichte van de overige (relatief) jonge woonwijken in de regio), stel ik u aansprakelijk voor de geleden schade.

Aantal asielzoekers

- c. Indien het AZC daadwerkelijk gerealiseerd wordt vraagt reclamant zich af of de capaciteit beperkt blijft tot de genoemde 400 asielzoekers? Naar reclamant begrepen heeft is er in eerste instantie gesproken over kleinschalige opvang (200 asielzoekers) in de regio van tijdelijk aard. Daarna werd het een permanente locatie voor asielzoekers, met een verblijfstatus wachtende op gezinshereniging. En in de laatste berichten wordt al de mogelijkheid opengehouden dat er uitgeprocedeerde asielzoekers (bed- bad-brood) geplaatst kunnen worden. Dit wordt kennelijk dit volledig bepaald door het COA, haar belang wijkt af van die van omwonenden.

Hoe gaat de gemeente om met belangen van omwonenden in dezen? Reclamant zou graag zien dat de gemeente hier eisen aan stelt richting het COA. Tot nog toe geeft de gemeente Apeldoorn niet het gevoel gegeven dat de belangen van omwonenden voldoende worden behartigd. Volgens reclamant is er al gesproken over een aantal van 800 asielzoekers op deze locatie. Het verontrust te vernemen dat het COA al een optie genomen heeft op nog meer ruimte in op het GGNet terrein. Volgens reclamant houdt het COA de mogelijkheid open, zoals is vermeld in de Stentor op 22 april 2017, om een grootschalige AZC van 2000 asielzoekers te realiseren; dit vindt reclamant volstrekt onwenselijk; de aanwezige voorzieningen lijken hierin niet te voorzien. Het plan voor een AZC op het terrein van GGNet is toch in een eerder stadium gepresenteerd als 'kleinschalig', 'gezinshereniging' en 'tijdelijk'?

Reclamant verzoekt te garanderen dat er maximaal 400 (met uitbouw naar 600 bij positieve monitoring) asielzoekers geplaatst zullen worden, indien besloten wordt dat de realisatie van het voorgenomen AZC doorgang krijgt.

Beheer

- d. Daarnaast pleit reclamant voor een strikte controle op een gewogen samenstelling van de bewoners (asielzoekers) voor wat betreft nationaliteit, geslacht, leeftijd en geloofsovertuiging. Gevreesd wordt voor een homogene concentratie van jonge mannelijke asielzoekers; reclamant wil graag voorkomen dat hij zijn kinderen moet gaan beperken in hun doen en laten uit angst voor onwenselijke confrontaties bij school, sportclub of winkelcentra.
- e. Er zijn diverse voorbeelden bekend van gevallen waarin een confrontatie met asielzoekers (goed) fout is gelopen hetgeen tot sterke reacties heeft geleid.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII
c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II
e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII punt b.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen..

4.53 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 17-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Veiligheid

- a. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk om uiteindelijk in de opvang te voorzien van een grote groep asielzoekers. In eerste instantie 400 maar mogelijk in de toekomst 600 of zelfs meer. Het plan voorziet niet in een adequate directe maatregelen en een risicobeheersing van de mogelijke gevolgen die het herbergen van een dergelijk grote groep personen afkomstig uit verschillende landen, met verschillende achtergronden, geloofsopvattingen en visies op als normaal beschouwde gedragingen en opvattingen in een vrije westerse wereld. Uit het plan volgt op geen enkele wijze dat mijn persoonlijke veiligheid en die van de straat waarin ik woonachtig ben is gegarandeerd. Het plan gaat voorbij aan de risico's die beschreven zijn in de risico inventarisatie van Bureau Beke en de daarin aangegeven prioriteiten.

Afwenteling loopstromen

- b. Het plan voorziet op geen enkele wijze in een sturing van de bewegingen en loopstromen van de toekomstige bewoners naar de diverse voorzieningen in de omgeving. Een deugdelijke visie en plan zou van dit plan deel uit moeten maken. De indruk wordt gewekt dat uw college uitgaat van het principe "laissez faire". Achteraf sturing geven aan de bewegingen geeft geen garantie dat daarmee ontoelaatbare overlast op mijn straat die daarvoor niet ingericht en ontworpen is wordt voorkomen.

Bestemming "Verkeersdoeleinden"

- c. In het plan is de bestemming verkeersdoeleinden opgenomen. In de toelichting op de inloopavond is aangegeven dat die bestemming wordt opgelegd om daarmee juist de verkeersafwenteling en de aansluiting op de Deventerstraat, van volgende plannen "de Wellen" die vooral woningbouw mogelijk moeten maken nu al vast te leggen. Voor enkel de afwenteling van het verkeer wat een mogelijk AZC met zich meebrengt is deze bestemming niet nodig omdat de voorziening van een adequate ontsluiting op de Deventerstraat al feitelijk aanwezig is en is opgenomen in de huidige vigerende bestemming. Door deze bestemming nu op te leggen maakt u het voor mij en andere bewoners niet meer mogelijk op toekomstige plannen te reageren en een juiste afweging over de meest geschikte aansluiting in samenhang met die plannen te maken.

Locatie van het AZC

- d. Het plan bevat geen evenwichtige onderbouwing van de afwegingen die geleid hebben tot het ontwikkelen van een AZC op deze locatie. De locatiekeuze is gebaseerd op een onderzoek uitgevoerd door Arcadis op verzoek van het CODA. In de gehanteerde MCA (Multicriteria Analyse) worden de omwonenden niet als belanghebbenden evenwichtig meegewogen. Op het criterium "Omgevingspotentie" scoort de locatie het hoogst maar de beoordeling is gebaseerd op veronderstellingen en niet gebaseerd op feitelijk onderzoek en interviews. Daarmee is de score die deze locatie in dit onderzoek heeft gekregen zeer discutabel en naar mijn mening onjuist. Terwijl "Omgevingspotentie" eenvoudig gezegd "draagvlak" een zeer belangrijke voorwaarde zou moeten zijn voor een duurzame locatie.

Noodzaak van een AZC

- e. In het plan wordt de noodzaak van een AZC onvoldoende onderbouwd en is de noodzaak niet getoetst aan de actuele situatie: zeer sterke terugloop van het aantal asielzoekers naar Nederland en bestaande beschikbare en geschikte capaciteit elders in Nederland. De noodzaak voor het ontwikkelen van een dergelijk groot AZC op deze locatie is daarmee onvoldoende onderbouwd.

Toekomst AZC

- f. Recent heeft in de dagbladen gestaan dat het COA zich gaat richten op drie grote AZC's in Nederland om daarmee een snelle afhandeling van asielzoekers te bewerkstelligen. Dit plan sluit niet uit dat deze te ontwikkelen locatie straks een van de drie gaat worden. Dit strookt niet het beeld dat in de communicatie over voorliggend plan is gegeven. De voorschriften sluiten een dergelijke upgradering ook niet uit en daarmee worden er geen waarborgen aan de burger gegeven. Door dit in onderhavig plan niet uit te sluiten wordt in principe deze ontwikkeling mogelijk gemaakt zonder dat daarop inspraak mogelijk is. Dit is juridisch gezien een onjuiste gang van zaken.

Planschade

- g. Ofschoon de wet mij toestaat om binnen drie jaren nadat het schadeveroorzakende besluit genomen is een beroep op planschade te doen, meld ik nu alvast dat ik verwacht dat als gevolg van dit plan en de effecten die dit plan zal hebben op mijn woonomgeving, de waarde van mijn woning zal afnemen.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII punt b.
b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI
c. De ontsluiting van het terrein heeft de bestemming "Verkeer – verblijfsgebied" en dit is wat anders dan verkeersdoeleinden. Met deze bestemming wordt benadrukt dat het hier gaat om verblijfsgebied en niet om de hoofdontsluiting van een wijk. Het is op basis van de landelijke standaard voor bestemmingsplannen SVBP 2012 (op basis van het Besluit ruimtelijke ordening) de meest geëigende bestemming. Zie verder voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder V
d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.54 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 12-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Belanghebbend

- a. Reclamant onderbouwt waarom hij belanghebbende is. Reclamant woont met zijn gezin wonen in een nabijgelegen wijk (Woudhuis) en maken gebruik van dezelfde wijk voorzieningen als de toekomstige asielzoekers. Denk hierbij aan: dezelfde winkelcentrum & winkels, zwembad, openbaar vervoer, bushalte, station Osseveld, bus/trein wegen en fietspaden. We komen (fietsen) met regelmaat over het betreffende terrein (naar Zuidbroek) Hierdoor ben ik en mijn gezin belanghebbende en is het indienen van deze zienswijze gerechtvaardigd

Overlast en risico's

- b. Als wijkbewoner van de wijk Woudhuis en inwoner van Apeldoorn maakt reclamant zich ernstig zorgen om de gevolgen van de komst van asielzoekers. (AZC): We moeten dezelfde overlast situatie als AZC ter Apel, Aiden, Oude Pekela en Schalkhaar voorkomen. Internet staat vol met overlast feiten. Hele dorpen en wijken ondervinden de

negatieve gevolgen van de komst van een AZC. Het beïnvloed het woongenot en geluk van mensen, hierdoor worden ze angstig, trekken zicht terug uit de maatschappij en hebben geen vertrouwen meer in lokaal bestuur.

- Het voorkomen van (mogelijk) overlast heeft de grootste prioriteit en alle mogelijke risico's en oplossingen moeten vooraf onderzocht en beschreven zijn. Het moet voor elke inwoner duidelijk zijn (in eenvoudige Jip en Janneke taal) wie er verantwoordelijk is. Wie is toezichthouder en eindverantwoordelijk. Waar moet ik zijn bij overlast. Afschuif problematiek van feiten / problemen zoals bij AZC ter Apel moeten voorkomen worden. Geen 'kansloze en risicovolle' asielzoekers plaatsen in Apeldoorn. Geen grote groepen mannelijke asielzoekers. Hier is geen duidelijkheid over. Reclamant wil antwoorden op bovenstaande vragen, duidelijkheid: welk type asielzoeker worden er op betreffende AZC De Wellen Zuid gevestigd, hoe gaat gemeente Apeldoorn en COA mogelijke problemen voorkomen en op welke wijze, wie is er verantwoordelijk, waar terecht bij klachten en overlast.
- Mijn tweede punt op dit knelpunt is het creëren van een internetpagina (speciale website) waarin alle bewoners direct een melding kunnen doen van overlast, (zonder censuur van derden) Deze melding moet direct op de site zichtbaar zijn. (dit mag anoniem) Overzichtelijk hoeveelheid meldingen. Ook wat er gedaan gaat worden als oplossing melding. Belangrijkste doel: duidelijkheid krijgen soort en hoeveelheid overlast. Maandelijks inventarisatie overlast en maken plan van aanpak om overlast te voorkomen.
- Graag stukken aan bestemmingplan toevoegen (openbaar maken); welke processen er gaan lopen als er wel overlast is en wie is aanspreekpunt en op welke wijze kan er contact opgenomen worden.

Aantallen asielzoekers

- c. - Het lijkt er sterk op dat deze bestemmingsplan wijziging (aantal asielzoekers en de hoeveelheid te verbouwen gebouwen) een opstap is voor de komst van meer asielzoekers. De in het bestemmingsplan genoemde aantallen komen niet overeen met eerdere gemeentelijke communicatie. Tijdelijk, definitief, 5 jaar, 10 jaar, definitief, maximaal 400 asielzoekers, 400- 600 asielzoekers. Portefeuillehouder Zonder de gemeenteraad daar in te kennen is het aantal opvangplaatsen van 400 naar 600 heeft gebracht. Eerst 400 vluchtelingen en een tijdelijke opvang, nu wordt 400 met doorgroei naar 600 genoemd. Eerder is al aangegeven dat doorgroei tot 800 mogelijk is, bestemmingsplan/ portefeuillehouder laat zich niet vastleggen op aantallen. Overleg hoeveelheden met de gemeenteraad over de aantallen, worden niet nagekomen. Er is geen draagvlak om grotere aantallen op te vangen, (zie petitie waarin van 970 omwonenden 87% tegen de komst van dit AZC heeft gestemd). Bij grote AZC 's blijven vluchtelingen in groepen bij elkaar en waardoor integratie niet plaats zal vinden. Grotere AZC 's geven ook meer interne conflicten (tussen de asielzoekers onderling). Kortom geen enkele transparantie en duidelijkheid in hoeveelheden asielzoekers. In gemeentelijke communicatie geen eenduidigheid, mogelijk is dit een bewuste strategie om inwoners van Apeldoorn te misleiden. De commerciële wens van COA is het realiseren van grotere AZC 's.
- Het vastzetten van hoeveelheid asielzoekers tot maximaal 400 voor de duur van maximaal 5 jaar (hierdoor in de toekomst niet meer asielzoekers toestaan). Eventueel spreiding van asielzoekers over Apeldoorn, (betere integratie) Geen groter groepen bij elkaar. In dit bestemmingsplan is mogelijk het hoogst haalbare asielzoekers opgenomen (bestemming) Mijn voorstel is bestemmingplan te koppelen met maximaal aantal van 400-600 asielzoekers. Bij meer asielzoekers moet het bestemmingsplan weer worden aangepast en start weer een democratisch proces, (en er is ervaring) Dit is erg goed voor het democratisch proces. Verder 100 % duidelijkheid of binnen het huidige bestemmingsplan of andere wetgeving meer dan 400 asielzoekers zijn toegestaan. Graag duidelijkheid, hoeveelheden, wanneer wel en wanneer niet en onder welke condities afwijkingen zijn toegestaan. Wie moet daar over beslissen en op welke wijze, hebben de inwoners van Apeldoorn daar invloed op. Gebeurt dit democratisch! Graag antwoord op bovenstaande zienswijze en opnemen in bestemmingsplan

Risico analyse Bureau Beke

- d. Bureau Beke heeft op verzoek klankbordgroep een risico analyse gemaakt. De risico analyse is niet volledig. Er ontbreken belangrijke uitgangspunten.

Graag aanvullend risico onderzoek, advies en oplossingen op de volgende onderdelen:

1. Risico voor de huidige gebruikers: (De Wellen Zuid) Psych Centrum, dus mensen met een psychisch probleem, past de combinatie met asielzoekers;
2. Benadering jegens vrouwen, (koningsdag, feestdagen, nieuwjaar, ervaring oudjaarsnacht Keulen)
3. In het terrein De Wellen Zuid wel geschikt voor asielzoekers (aanwezige vijver, verdrinking);
4. Is er op het AZC terrein voldoende ruimte voor uitoefening van diverse geloven;
5. Planschade (waarde vermindering woningen rondom AZC);
6. Kosten voor de gemeenschap, (belastingbetaler en gemeente Apeldoorn) (denk aan bijstandsuitkering, mogelijk toekomstige tekorten);
7. Soort asielzoekers, kansrijk of kansarm m.b.t. statushouderschap (mogen blijven);
8. Samenstelling op te vangen groep, herkomst, geloof, mannen of gezinnen

Communicatie

e. - Objectieve beoordeling van de gemeente raad. De communicatie vanuit de klankbordgroep naar de gemeenteraad gaat via de portefeuillehouder en de projectleider door middel van de notulen. De notulen over de klankbordgroep worden stevig gescreend en gemanipuleerd. Overleg met de buurtbewoners loopt stroef. Er is niets gedaan met afgegeven petitie waarin van 970 omwonenden 87% tegen de komst van dit AZC heeft gestemd. Er is een gevoel dat het democratisch proces niet is gevolgd. Graag ontvangt reclamant de stukken en verslagen die de raad heeft ontvangen voor het beoordelen van bestemmingsplan, welke hoeveelheden asielzoekers zijn daar genoemd. Welke politieke partijen hebben voor gestemd en welke partijen tegen, (aantallen) Hoe is de raad toestemming tot stand gekomen!

- De samenwerking met portefeuillehouder en de omwonenden is niet goed (term: De Stentor ijzige sfeer") Portefeuillehouder heeft mogelijk teveel toekomstige belangen. Verschillende leden zijn uit de klankbordgroep gestapt. Gemeente Apeldoorn raadleden worden (mogelijk) beïnvloed. Huidige portefeuillehouder vervangen voor een andere portefeuillehouder. In zijn rol ook als burgemeester kan hij ongewenst druk uitoefenen. Soms is het goed om het projectteam te wijzigen. Voorkomen beïnvloeding van de nieuwe portefeuillehouder. Opnieuw in gesprek met klankbordgroep

Nut en noodzaak

f. Nut bouw AZC. De instroom van asielzoekers neemt al jaren af en ook de bezetting van AZC 's neemt al jaren af, COA en IND sluiten 45 AZC locaties en brengen de capaciteit van de overige AZC 's sterk terug. Waarom dan nog steeds dit plan doorzetten. Zijn er betere en goedkopere locaties (lege bedrijfsgebouwen) beschikbaar. In de binnenstad van Apeldoorn staan kantoren en gebouwen leeg. Is hier onderzoek naar gedaan?

Ten slotte geeft reclamant aan dat hij niet tegen asielzoekers is, maar wel voor het maximaliseren en spreiden van asielzoekers. Verder wenst reclamant zijn zienswijzen te anonimiseren.

Beoordeling

- a. Tegen een ontwerp bestemmingsplan mag een ieder een zienswijze naar voren brengen zonder aan te tonen dat men belanghebbend is. In geval van beroep en het indienen van een voorlopige voorziening dient men wel belanghebbend te zijn.
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII punt b. Wat de soort asielzoekers betreft zie hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II. Wat het monitoren van de klachten en incidenten betreft zie hoofdstuk 3 onder VI. De door u gevraagde stukken maken geen deel uit van de ruimtelijke procedure en maken daarom geen deel uit van dit bestemmingsplan. Wanneer het AZC in gebruik wordt genomen zal op de site van de gemeente worden vermeld eveneens waar men met vragen en klachten terecht kan. Dit is beleid dat door het COA bij alle AZC's wordt gehanteerd. Zie tevens hoofdstuk XI van hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota m.b.t. de beheergroep.
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III.
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI. De

meeste onderdelen die reclamant noemt worden wel degelijk in min of meerdere mate genoemd. Kosten gemeenschap i.v.v. bijstandsuitkeringen valt buiten de scope van dit bestemmingsplan c.q. deze risicoanalyse en moet worden beoordeeld in het kader van de sociale wetgeving. De keuze om asielzoekers op te vangen en een status te geven is een politieke keuze op rijksniveau. Het bestemmingsplan gaat hier niet over.

- e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII. De stukken betreffende het gevolgde proces vanaf de start in november 2014 tot heden zijn openbaar en terug te vinden op de site www.apeldoorn.nl/vluchtelingen. Zie voor de beantwoording ten aanzien van de klankbordgroep ook hoofdstuk 3 onder XIII punt c. Zowel de gehouden stemmingen in de Politieke Markt Apeldoorn over dit onderwerp als de samenstelling van het projectteam en de portefeuillehouder maken geen deel uit van deze ruimtelijke procedure.
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I en V

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.55 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 06-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Veiligheid

- a. Veiligheid, als er straks een paar honderd getraumatiseerde vluchtelingen, die hele andere normen en waarden hebben worden opgevangen. Reclamant vraagt zich af of haar veiligheid en die haar kinderen wel worden gewaarborgd bijv. bij het fietsen naar school fietsen, de sportclub of bij uitlaten van de hond uitlaat? Een reactie hierop dat er 24 uur per dag een beveiligingsbedrijf op het AZC acht reclamant onvoldoende. Er zijn al vele incidenten rondom diverse AZC bekend, dit is waarschijnlijk het topje van de ijsberg.

Nut en noodzaak AZC

- b. Er is landelijk veel minder opvang nodig, er staan veel AZC leeg wat er veel geld kost. En dan moet er in Apeldoorn veel geld worden uitgegeven om een AZC te openen? Het COA geeft zelf ook aan dat er genoeg opvangplaatsen zijn. Of is het misschien zo dat de gemeente Apeldoorn hier veel geld aan verdiend?

Draagvlak

- c. Nog een belangrijk punt: Er is nooit een draagvlakonderzoek gedaan bij de omwonenden. Het lijkt mij erg belangrijk dat de omwonenden bij zo'n groot project er wel achterstaan. Reclamant vraagt dit eerst te doen, door een onafhankelijk bureau, en wanneer blijkt dat omwonenden tegen zijn deze uitslag te respecteren, anders heeft de gemeente er vele ontevreden Apeldoorners bij

Weghalen Christelijke symbolen

- d. Ook vind ik het heel vreemd dat alle christelijke symbolen op het terrein weggehaald worden, graag ook hier uw reactie op.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII punt b. Wat de monitoring betreft van de in de risicoanalyse genoemde risico's zie hoofdstuk 3 onder VI.
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII punt

- a
- d. Het bestemmingsplan gaat op zich niet over het gebruik van Christelijke symbolen op het terrein of in de gebouwen. Wel dienen cultuurhistorische waarden binnen de “zone – cultuurhistorisch gebied” (artikel 11 van de regels) volgens het bestemmingsplan te worden behouden en te worden beschermd. Hieronder vallen ook aard en nagelvaste elementen die verbonden zijn aan het voormalige landgoed Hohenheim en de voormalige St. Joseph Stichting. Denk hierbij ook aan glas- en loodramen. Deze worden mogelijk afgeschermd met beschermd materiaal. Het gaat niet om de losse en te verplaatsen of te demonteren inventaris c.q. elementen binnen de gebouwen. Een deel hiervan is door de kerk al doorgegeven aan andere (kerkelijke)instellingen of worden zorgvuldig opgeslagen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen..

4.56 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 01-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Geitenhouderij niet gelijk ter visie met de Wellen Zuid

- a. Het is niet correct dat het bestemmingsplan De Wellen Zuid en het bestemmingsplan daarnaast, te weten het huidige dossier NL.IMR0.9925.VBGeitenhouderij (bekend onder fase 2, De Linde), niet tegelijkertijd ter inzage worden gelegd. Zo ontstaat geen volledig beeld en visie, waardoor geen goede reactie van onze kant mogelijk is. Bijvoorbeeld in 2.2 van de toelichting van De Wellen Zuid wordt gesproken over buffercapaciteit op locatie fase 2, De Linde. De tekst luidt namelijk: “Op de locatie van GGNet aan de Deventerstraat is een dergelijk buffer mogelijk op het naastgelegen perceel (bekend onder fase 2, De Linde);

Bestemming Gemengd

- b. Er wordt gesproken over bestemming Gemengd. De beoogde opvang van asielzoekers op deze plek is in strijd met de bestemming “Gemengd”, zie uitspraak ECLI:NL:RB) BR:2017:3537. Hierdoor is de bestemming niet helder opgeschreven en maken wij bezwaar tegen de vestiging van een asielzoekerscentrum (kortweg AZC) aldaar.

Aantal asielzoekers en nieuwbouw

- c. Er wordt in het bestemmingsplan ruimte gemaakt voor de bouw van 2 nieuwe gebouwen waardoor 600 vluchtelingen kunnen worden opgevangen. Dit terwijl besloten is dat er plek wordt gemaakt voor 400 vluchtelingen. Pas na monitoring wordt eventueel door het college toestemming gegeven voor 600 vluchtelingen. Het is voorbarig om nu al in het bestemmingsplan uit te gaan van het bouwen van 2 gebouwen, zeker in het licht van de duurzaamheidsladder waarover u melding maakt in 2.2 van de toelichting van De Wellen Zuid.

Duur permanente AZC

- d. In kader van duurzaamheidsladder wordt in Zutphen een AZC voor 10 jaar gebouwd en in Apeldoorn met dezelfde redenatie een permanent AZC. Ondoorzichtig is welke argumenten nu precies aan beide keuzes ten grondslag liggen. Zonder duidelijke onderbouwing van de noodzaak tot een permanent AZC is reclamant met de komst hiervan niet akkoord.

Kosten asbestsanering

- e. Onder 4.1, alinea 2, wordt gesproken over dat “Hergebruik van de panden t.b.v. een AZC is zonder noemenswaardige bouwkundige en architectonische ingrepen te

verwezenlijken.” Hiervan is o.i. geen sprake gezien de grote kosten die nodig zijn voor de asbestsaneringen van de gebouwen en gronden. Hierover wordt in het rapport van Tauw geen informatie verstrekt maar wel in de nieuwsbrief 4 van de gemeente Apeldoorn “Naar verwachting komen de eerste bewoners niet in 2018 maar medio 2019. Reden voor vertraging zijn de beschermde diersoorten op het terrein (...) en de asbest dat verwijderd moet worden” . Wij verzoeken daarom om inzage in de kosten van de asbestverwijdering in het kader van WOB, om zo in te kunnen schatten of er al dan niet sprake is van noemenswaardige ingrepen.

Belangenverstrengeling

- f. Er is o.i. sprake van belangenverstrengeling bij de komst van het azc. Daarom is het noodzakelijk dat er een toetsing plaats vindt op grond van de wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (wet Bibob) alvorens het bestemmingsplan kan worden aangepast. Het betreft immers bestaande gebouwen, waarvan de bouwkosten inclusief asbestsaneringen, vermoedelijk meer bedragen dan € 500.000. Daarnaast bestaat er een aanleiding voor de Bibob toets vanwege banden tussen COA en GGnet, te weten dhr. Ruud Hopstaken is zowel lid van de Raad van Toezicht/adviseur van COA als bestuurder van GGnet.

Kampeermiddelen

- g. Er wordt in artikel 8 lid c van Regels de Wellen Zuid gesteld dat gebruik in strijd is met de bestemming bij: het gebruik van niet-bebouwde grond als staan- of ligplaats voor kampeermiddelen buiten de daarvoor aangewezen gronden. Onduidelijk is of en waar er eventueel sprake is van aangewezen gronden. Dit is onduidelijk wat betreft het voorliggende concept-bestemmingsplan de Wellen Zuid alsook binnen het bestemmingplan fase 2 De Linden.

Nut en noodzaak AZC

- h. Er is geen noodzaak tot verandering van het bestemmingsplan aangezien er geen noodzaak is voor een AZC. Reclamanten missen de onderbouwing van de gemeente Apeldoorn voor de noodzaak van een AZC bijvoorbeeld in de aanleiding 1.1 in de toelichting van De Wellen Zuid. De toelichting van COA onder 2.2 volstaat niet omdat deze organisatie hierbij een duidelijk belang heeft. Er is geen noodzaak en goede onderbouwing voor uitbreiding van de opvangcapaciteit omdat landelijk centra gesloten zijn en worden. Of het afblazen ervan, zoals in Zaandam en Hoogeveen. De reden voor het afblazen is volgens COA zelf dat de kans klein is dat deze plekken nodig zijn, omdat de instroom van vluchtelingen steeds verder afneemt (informatie website gemeente Heereveen). Nieuwbouw in Apeldoorn ervaar ik als onnodig en verspilling van belastinggeld.

Aantallen asielzoekers

- i. - De genoemde aantallen van 400 tot 600 asielzoekers komen niet overeen met eerdere communicatie. Eerst 400 vluchtelingen en een tijdelijk opvang, nu wordt 400 met doorgroei naar 600 genoemd. Na consultatie van de Raad is zelfs doorgroei tot 800 mogelijk. En nog reservecapaciteit in fase 2 De Linde? Hoe dit proces rond opschaling is verlopen, is niet transparant.
- Het besluit tot het bouwen van een AZC is in 2015 genomen. Inmiddels zijn we een paarjaar verder en is de situatie rondom asielzoekers aanzienlijk veranderd. Een punt hierbij is dat een publiekelijke zienswijze is (op basis van voortschrijdend inzicht) dat zowel voor de bewoners van een AZC als de direct omwonenden (omwonenden binnen een straal van 500 m van het AZC) niet wenselijk is om een groter AZC te bouwen dan voor huisvesting van 400 asielzoekers. Mede gezien de grote groep kwetsbare personen in de directe omgeving van dit AZC (bewoners GGNet en Ama's) is het onverantwoord om een groter AZC te creëren dan voor 400 asielzoekers puur en alleen op basis van economische motieven

Betrokkenheid, draagvlak en communicatie

- j. - Reclamanten voelen zich niet gehoord als omwonenden in het hele proces. De gemeente heeft een klankbordgroep opgericht, waarvan de notulen en deelnemers geheim zijn, en waar veel onrust is. Geen idee wat daar gebeurt. Er worden informele keukentafelgesprekken gevoerd, maar wat hier gezegd is, heeft geen enkele status. Dit

gevoel wordt in de buurt breed gedragen

- Uit het draagvlakonderzoek van het comité Passend AZC blijkt dat er geen draagvlak is bij de buurt voor de komst van een AZC. Dit onderzoek onderschrijven en vermoedt wordt dat het draagvlak verder tanende is.

- De communicatie rondom het AZC is niet volledig en transparant. Als voorbeeld wordt genoemd de discussie rondom sluiting van het zogenaamde Schelpenpad. Deze discussie wordt niet gevoerd met alle direct omwonenden, die belang erbij hebben om minimaal van deze discussie op de hoogte gesteld te worden i.v.m. aanpassing en belasting van looproutes.

Aantasting woongenot en veiligheid

k. - Gevreesd wordt voor aantasting van het woongenot, door het rondlopen en mogelijk lastig vallen door bewoners van het AZC. Daarbij geldt dat er meer incidenten plaats vinden in en om een AZC, recht evenredig met het aantal bewoners van een AZC. Een groot AZC betekent dus veel incidenten, waar de buurt mee te maken heeft. Het gebied is nu toegankelijk als wandelgebied voor omwonend en zal door de bebouwing deze functie verliezen. Reclamanten voelen zich niet veilig om hier te wandelen of te fietsen en dit geldt ook voor kinderen. Ook zal er sprake zijn van toenemende onrust en het zich niet meer veilig voelen in het zwembad de Sprenkelaar als gevolg van de komst van allochtone mannen meteen andere culturele achtergrond.

- Negatieve en risicovolle interactie tussen huidige bewoners van GGnet en AZC-bewoners. Twee kwetsbare groepen wonen dicht bij elkaar en zij kunnen een negatieve invloed op elkaar hebben en uitoefenen. Er is nu al sprake van drugsgebruik (in de nabije omgeving) van dit terrein. Monitoring of hiervan sprake zal zijn is "mosterd na de maaltijd". Het is niet de eerste keer dat er een gruwelijk incident plaats vindt (recent nog Anne Faber). Eerst zal e.e.a. nader onderzocht moeten worden.

- Zorgen om interactie tussen AZC-bewoners en de alleenstaande minderjarige asielzoekers (AMA) aan het Verlaat. De komst van een AZC brengt extra risico's met zich mee voor de AMA's. Dit moet onderzocht worden alvorens het bestemmingsplan wordt aangepast.

- Tevens is bekend dat er sprake is van een verhoogd risico op verdrinking onder asielzoekers / vluchtelingen. Er ligt een grote vijver op het huidige terrein van GGNet en in de directe omgeving.

Waardedaling woning/ planschade

l. Door de bestemmingsplanwijziging zal de waarde van onze woning dalen. Er is mogelijk sprake van planschade

Ontmanteling kerk

m. De katholieke kerk wordt ontmanteld tot een ontmoetingsruimte. Onduidelijk is wat er gebeurt met de christelijke tekens en het vertrouwde klokkengeluid.

Monitoring

n. De wijze van monitoren om te komen van 400 naar 600 asielzoekers is nu compleet onduidelijk. Hoe worden incidenten geregistreerd? Hoe wordt e.e.a. teruggekoppeld naar de direct omwonenden? Welke invloed hebben omwonenden. En wanneer en op grond van welke gegevens leidt monitoring tot het besluit om niet uit te breiden naar 600? Het besluitvormingsproces n.a.v. de monitoring is niet transparant. Onduidelijk is in hoeverre de direct omwonenden, die hierbij een direct belang hebben, betrokken gaan worden. De niet goed functionerende klankbordgroep kan hiervoor niet als orgaan gebruikt worden omdat hierin de direct omwonenden niet op een representatieve wijze vertegenwoordigd zijn.

Beoordeling

a. Er is geen sprake van een bestemming geitenhouderij. De provincie Gelderland heeft op grote delen van het Gelders grondgebied een voorbereidingsbesluit genomen om bestaande en nieuwe uitbreidingsmogelijkheden van geitenhouderijen in Gelderland te voorkomen. Dit voorbereidingsbesluit heeft niets van doen met het bestemmingsplan De Wellen Zuid. Ook staat dit los van wat in 2.2. van de toelichting staat van het

bestemmingsplan. Dit is niets anders dan allang bekend en openbaar gemaakt is. In de bestuursovereenkomst met het COA wordt uitgegaan van 400 tot 600 asielzoekers. Mocht er opvang noodzakelijk zijn naar 800 asielzoekers dan dient eerst de gemeenteraad te worden geconsulteerd.

- b. De uitspraak die reclamant aanhaalt is een andere casus en niet vergelijkbaar. Daar paste een tijdelijke AZC niet binnen de bestaande bestemming Gemengd en werd door middel van een omgevingsvergunning afgeweken van het bestemmingsplan. Gemeente Apeldoorn heeft er voor gekozen dit niet via een omgevingsvergunning met afwijking te regelen, maar via een bestemmingsplan, waarbij binnen de bestemming Gemengd een AZC expliciet wordt toegestaan naast een aantal aanverwante functies, die niet per se aan een AZC gekoppeld hoeven te zijn., De bestemmingsomschrijving is daarin duidelijk.
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II, laatste alinea
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- e. Dat er asbest voorkomt en moet worden verwijderd is op zich niet heel bijzonder en komt regelmatig voor. De asbest zal op de gebruikelijke en juiste wijze worden verwijderd. De kosten zijn voor rekening van de initiatiefnemer (het COA), die daarvoor een offerte zal aanvragen. De gemeente Apeldoorn gaat daar niet over de behandeling van de offerte en de opdrachtverlening. Indien reclamant inzicht wil hebben in de kosten van sanering zal deze zich moeten wenden tot de initiatiefnemer.
- f. De Wet Bibob is een (preventief) bestuursrechtelijk instrument. Als er een *ernstig* gevaar dreigt dat bijvoorbeeld een vergunning wordt misbruikt, kan het bevoegde bestuursorgaan de aanvraag weigeren of de afgegeven vergunning intrekken. Zo wordt voorkomen dat de overheid *criminele* activiteiten faciliteert en wordt bovendien de concurrentiepositie van bonafide ondernemers beschermd. In geval van dit bestemmingsplan is de Wet Bibob niet relevant. Deze zienswijze heeft als zodanig geen betrekking op dit bestemmingsplan, maar op functiebekleding van bestuurders.
- g. Dit betreft een standaard gebruiksbepaling die in alle bestemmingsplannen staat en landelijk gebruikelijk. Binnen het bestemmingsplan De Wellen Zuid zijn geen terreinen aangewezen voor het stallen van kampeermiddelen. Opmerking van reclamant is daarom terecht dat de zinsnede “buiten de daarvoor aangewezen gronden” er voor dit plan net zo goed er uit kan en alleen maar verwarrend werkt.
Zienswijze voor dit onderdeel gegrond, genoemde zinsnede “buiten de daarvoor aangewezen gronden” zal worden verwijderd.
- h. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- i. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III een VII onder d
- j. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII
- k. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder b, c en d
- l. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII
- m. De kapel is sinds jaren niet meer in gebruik als kerk. Klokkengeluid en het gebruik van christelijke tekens is als zodanig geen onderwerp dat in het bestemmingsplan wordt geregeld. Het bestemmingsplan gaat niet over het gebruik van christelijke symbolen op het terrein of in de gebouwen. Wel dienen cultuurhistorische waarden binnen de “zone – cultuurhistorisch gebied” (artikel 11 van de regels) volgens het bestemmingsplan te worden behouden en te worden beschermd. Hieronder vallen ook aard en nagelvaste elementen op het terrein en aan de buitenkant van gebouwen die verbonden zijn aan het voormalige landgoed Hohenheim en de voormalige St. Joseph Stichting. Het gaat niet om de losse en te verplaatsen of te demonteren inventaris c.q. elementen binnen de gebouwen. De glas en loodelementen worden mogelijk beschermend afgedekt
- n. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI

Conclusie

Zienswijze voor onderdeel “g” gegrond. De genoemde zinsnede “buiten de daarvoor aangewezen gronden” zal worden verwijderd. Aan de overige gronden wordt niet tegemoet gekomen..

4.57 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Zienswijze is voor een groot deel gelijk aan zienswijze nr. 4.55.

Aantal asielzoekers en nieuwbouw

- a. Er wordt in het bestemmingsplan ruimte gemaakt voor de bouw van 2 nieuwe gebouwen waardoor 600 vluchtelingen kunnen worden opgevangen. Dit terwijl besloten is dat er plek wordt gemaakt voor 400 vluchtelingen. Pas na monitoring wordt eventueel door het college toestemming gegeven voor 600 vluchtelingen. Het is voorbarig om nu al in het bestemmingsplan uit te gaan van het bouwen van 2 gebouwen, zeker in het licht van de duurzaamheidsladder waarover u melding maakt in 2.2 van de toelichting van De Wellen Zuid.

Duur permanente AZC

- b. In kader van duurzaamheidsladder wordt in Zutphen een AZC voor 10 jaar gebouwd en in Apeldoorn met dezelfde redenatie een permanent AZC. Ondoorzichtig is welke argumenten nu precies aan beide keuzes ten grondslag liggen. Zonder duidelijke onderbouwing van de noodzaak tot een permanent AZC is reclamant met de komst hiervan niet akkoord.

Belangenverstrengeling

- c. Er is o.i. sprake van belangenverstrengeling bij de komst van het azc. Daarom is het noodzakelijk dat er een toetsing plaats vindt op grond van de wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (wet Bibob) alvorens het bestemmingsplan kan worden aangepast. Het betreft immers bestaande gebouwen, waarvan de bouwkosten inclusief asbestsaneringen, vermoedelijk meer bedragen dan € 500.000. Daarnaast bestaat er een aanleiding voor de Bibob toets vanwege banden tussen COA en GGnet, te weten dhr. Ruud Hopstaken is zowel lid van de Raad van Toezicht/adviseur van COA als bestuurder van GGnet.

Nut en noodzaak AZC

- d. Er is geen noodzaak tot verandering van het bestemmingsplan aangezien er geen noodzaak is voor een AZC. Reclamant mist de onderbouwing van de gemeente Apeldoorn voor de noodzaak van een AZC bijvoorbeeld in de aanleiding 1.1 in de toelichting van De Wellen Zuid. De toelichting van COA onder 2.2 volstaat niet omdat deze organisatie hierbij een duidelijk belang heeft. Er is geen noodzaak en goede onderbouwing voor uitbreiding van de opvangcapaciteit omdat landelijk centra gesloten zijn en worden. Of het afblazen ervan, zoals in Zaandam en Hoogeveen. De reden voor het afblazen is volgens COA zelf dat de kans klein is dat deze plekken nodig zijn, omdat de instroom van vluchtelingen steeds verder afneemt (informatie website gemeente Heereveen). Nieuwbouw in Apeldoorn ervaar ik als onnodig en verspilling van belastinggeld.

Aantallen asielzoekers

- e. - De genoemde aantallen van 400 tot 600 asielzoekers komen niet overeen met eerdere communicatie. Eerst 400 vluchtelingen en een tijdelijk opvang, nu wordt 400 met doorgroei naar 600 genoemd. Na consultatie van de Raad is zelfs doorgroei tot 800 mogelijk. En nog reservecapaciteit in fase 2 De Linde? Hoe dit proces rond opschaling is verlopen, is niet transparant.
- Het besluit tot het bouwen van een AZC is in 2015 genomen. Inmiddels zijn we een paarjaar verder en is de situatie rondom asielzoekers aanzienlijk veranderd. Een punt hierbij is dat een publiekelijke zienswijze is (op basis van voortschrijdend inzicht) dat zowel voor de bewoners van een AZC als de direct omwonenden (omwonenden binnen een straal van 500 m van het AZC) niet wenselijk is om een groter AZC te bouwen dan

voor huisvesting van 400 asielzoekers. Mede gezien de grote groep kwetsbare personen in de directe omgeving van dit AZC (bewoners GGNet en Ama's) is het onverantwoord om een groter AZC te creëren dan voor 400 asielzoekers puur en alleen op basis van economische motieven

Betrokkenheid, draagvlak en communicatie

- f.
- Reclamanten voelen zich niet gehoord als omwonenden in het hele proces. De gemeente heeft een klankbordgroep opgericht, waarvan de notulen en deelnemers geheim zijn, en waar veel onrust is. Geen idee wat daar gebeurt. Er worden informele keukentafelgesprekken gevoerd, maar wat hier gezegd is, heeft geen enkele status. Dit gevoel wordt in de buurt breed gedragen
 - Uit het draagvlakonderzoek van het comité Passend AZC blijkt dat er geen draagvlak is bij de buurt voor de komst van een AZC. Dit onderzoek onderschrijven en vermoedt wordt dat het draagvlak verder tanende is.
 - De communicatie rondom het AZC is niet volledig en transparant. Als voorbeeld wordt genoemd de discussie rondom sluiting van het zogenaamde Schelpenpad. Deze discussie wordt niet gevoerd met alle direct omwonenden, die belang erbij hebben om minimaal van deze discussie op de hoogte gesteld te worden i.v.m. aanpassing en belasting van looproutes.

Aantasting woongenot en veiligheid

- g.
- Gevreesd wordt voor aantasting van het woongenot, door het rondlopen en mogelijk lastig vallen door bewoners van het AZC. Daarbij geldt dat er meer incidenten plaats vinden in en om een AZC, recht evenredig met het aantal bewoners van een AZC. Een groot AZC betekent dus veel incidenten, waar de buurt mee te maken heeft. Het gebied is nu toegankelijk als wandelgebied voor omwonend en zal door de bebouwing deze functie verliezen. Reclamanten voelen zich niet veilig om hier te wandelen of te fietsen en dit geldt ook voor kinderen. Ook zal er sprake zijn van toenemende onrust en het zich niet meer veilig voelen in het zwembad de Sprenkelaar als gevolg van de komst van allochtone mannen meteen andere culturele achtergrond.
 - Negatieve en risicovolle interactie tussen huidige bewoners van GGnet en AZC-bewoners. Twee kwetsbare groepen wonen dicht bij elkaar en zij kunnen een negatieve invloed op elkaar hebben en uitoefenen. Er is nu al sprake van drugsgebruik (in de nabije omgeving) van dit terrein. Monitoring of hiervan sprake zal zijn is "mosterd na de maaltijd". Het is niet de eerste keer dat er een gruwelijk incident plaats vindt (recent nog Anne Faber). Eerst zal e.e.a. nader onderzocht moeten worden.
 - Zorgen om interactie tussen AZC-bewoners en de alleenstaande minderjarige asielzoekers (AMA) aan het Verlaat. De komst van een AZC brengt extra risico's met zich mee voor de AMA's. Dit moet onderzocht worden alvorens het bestemmingsplan wordt aangepast.
 - Tevens is bekend dat er sprake is van een verhoogd risico op verdrinking onder asielzoekers / vluchtelingen. Er ligt een grote vijver op het huidige terrein van GGNet en in de directe omgeving.

Waardedaling woning/ planschade

- h.
- Door de bestemmingsplanwijziging zal de waarde van onze woning dalen. Er is mogelijk sprake van planschade

Monitoring

- i.
- De wijze van monitoren om te komen van 400 naar 600 asielzoekers is nu compleet onduidelijk. Hoe worden incidenten geregistreerd? Hoe wordt e.e.a. teruggekoppeld naar de direct omwonenden? Welke invloed hebben omwonenden. En wanneer en op grond van welke gegevens leidt monitoring tot het besluit om niet uit te breiden naar 600? Het besluitvormingsproces n.a.v. de monitoring is niet transparant. Onduidelijk is in hoeverre de direct omwonenden, die hierbij een direct belang hebben, betrokken gaan worden. De niet goed functionerende klankbordgroep kan hiervoor niet als orgaan gebruikt worden omdat hierin de direct omwonenden niet op een representatieve wijze vertegenwoordigd zijn.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II, laatste alinea.
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- c. De Wet Bibob is een (preventief) bestuursrechtelijk instrument. Als er een *ernstig* gevaar dreigt dat bijvoorbeeld een vergunning wordt misbruikt, kan het bevoegde bestuursorgaan de aanvraag weigeren of de afgegeven vergunning intrekken. Zo wordt voorkomen dat de overheid *criminele* activiteiten faciliteert en wordt bovendien de concurrentiepositie van bonafide ondernemers beschermd. In geval van dit bestemmingsplan is de Wet Bibob niet relevant. Deze zienswijze heeft als zodanig geen betrekking op dit bestemmingsplan, maar op functiebekleding van bestuurders.
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- e. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII
- g. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder b, c en d
- h. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII
- i. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI. De monitoring zal plaatsvinden in nauwe samenwerking met betrokken omwonenden. Zo zal ook de nulmeting en toetsingscriteria samen met omwonenden via de beheergroep worden bepaald.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.58 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 04-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

Aantal asielzoekers

- a. De burgemeester heeft meermalen uitgesproken dat er na de 400, na monitoring 600, een doorgroei naar 800 asielzoekers kan zijn. Een vertegenwoordiger van de COA heeft zelfs een getal van 2000 asielzoekers genoemd. In het Journaal is de kaart van Nederland getoond met 3 zeer grote AZC's, waarvan er één op de plek van Apeldoorn was geprojecteerd. Hierbij kan alleen maar worden geconstateerd dat dit ontwerp bestemmingsplan een opmaat is voor een volgend aansluitend ontwerpbestemmingsplan waarin dan de ruimte zal worden gecreëerd om die 800 dan wel opvang voor 2000 asielzoekers mogelijk te maken. Duidelijkheid hierover is niet te verkrijgen. De strategie lijkt erop gericht stapje voor stapje een groot AZC in te voeren, zodat er gewinning ontstaat waardoor de tegenstand minimaal blijft. Voor de burger onduidelijkheid alom.

Nut en noodzaak AZC

- b. De overheid sluit vele AZC's. Er is dus meer dan genoeg ruimte te over om de komende asielzoekers op te vangen. Hier in De Wellen Zuid is het voornemen flink te gaan investeren. Dat is een enorme geldverkwisting van het belastinggeld van de burgers. Beleidsmakers hebben daar kennelijk geen oog voor

Aantasting woongenot

- c. Het GGnet terrein is momenteel een fijn en rustig wandelgebied. Straks als daar honderden asielzoekers van diverse pluimage zijn gestationeerd is de rust en veiligheid over. Zie de officieel bekend zijnde incidenten die zich in de afgelopen jaren in en om de AZC's hebben voorgedaan. En het feit is eenmaal dat hoe meer mensen er bij elkaar worden gehuisvest hoe groter de agressiviteit wordt en derhalve onveiliger. Ook zal de criminaliteit toenemen

in de aanpalende buurten. Als wandelgebied is het GGnet terrein met de komst van het AZC ten enen male taboe. En dit gaat ook gelden voor het nabijgelegen park Zuidbroek. Het betekent zondermeer een stuk aantasting van het woongenot

Waardedaling woning

- d. De aan het voorgenomen AZC grenzende buurten van Zuidbroek en Zevenhuizen zullen een waardedaling van de koophuizen te zien geven. Gaat de gemeente dat compenseren???

Reclamant verzoekt ontwerp bestemmingsplan in te trekken.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder b en c
- d. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.59 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 08-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

Nut en noodzaak AZC

- a. Volgens reclamant is er helemaal geen nieuw AZC nodig, want volgens de kranten komen er steeds minder asielzoekers en gaat er een aantal AZC's sluiten

Aantal asielzoekers

- b. Voorlichting over aantal asielzoekers klopt niets van. Dan weer wordt er gesproken over 400, dan over 600 en dan weer over 800 asielzoekers..

Termijn AZC

- c. Ook worden er verschillende termijnen genoemd, eerst wordt gesproken over 5 jaar, daarna 10 jaar en dan weer over 20 jaar.

Vragen over komst AZC

- d. - Wat gaat er gebeuren in de buurt door de komst van een AZC?
- hoeveel mensen lopen door de straat naar de bushalte?
- Blijft het nog rustig in de buurt?
- Hoeveel gaat het huis van reclamant in waarde dalen?
- Wat gaat het de gemeente kosten aan toezicht, beveiliging, uitkeringen, parkonderhoud etc.

Park

- e. Reclamant vindt het jammer dat het mooie parkeerterrein op deze wijze verloren gaat;

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- b. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- d. De ontwikkelingen in de wijk na de komst van bewoners in het AZC worden gevolgd via de monitoring door de beheergroep. Zie hiervoor hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII c. Voor waardedaling van uw woning zie hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII. De kosten voor het AZC zijn de verantwoordelijkheid van het COA. Kosten die de gemeente maakt voor inwoners van de gemeente Apeldoorn, ook al wonen zij tijdelijk in een AZC, maken geen deel uit van de ruimtelijke procedure en dit bestemmingsplan.
- e. Het parkeerterrein gaat niet verloren maar blijft openbaar toegankelijk voor iedereen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.60 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 08-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

Communicatie

- a. Argumenten van reclamanten hebben voor een groot deel te maken met de communicatie. Die verloopt niet volgens de transparantie waarop reclamanten hopen van de (lokale) overheid. Sterker nog, het lijkt af en toe alsof er doelbewust verhullend wordt gedaan over de plannen. Zo is er slechts zeer spaarzaam gecommuniceerd over de reactiemogelijkheden die burgers hebben. Zelf hebben reclamanten op de informatieavond in december navraag gedaan of het klopt dat het indienen van een bezwaar niet meer mogelijk is, als niet eerst een zienswijze bekend gemaakt hebt. Dat werd nog wel beaamd, maar het proces dat de burger moet doorlopen, wil die zijn mening kenbaar maken, is nergens bekend gemaakt. Dit riep het onprettige gevoel op dat het de gemeente eigenlijk wel goed uit zou komen als burgers niet van dit proces op de hoogte zouden zijn, zodat er minder kans op bezwaren is in een latere fase. De overheid moet het burgers zo gemakkelijk mogelijk moet maken hun mening te laten weten. Op die manier kan de overheid besluiten nemen op basis van een correct beeld van het (al dan niet) bestaande draagvlak.
- b. Op diezelfde informatieavond werd het aan het Comité Passend AZC verboden om folders uit te delen. Dit monddood maken van een vreedzaam initiatief wordt niet als passend ervaren bij een transparante overheid. Ook dit roept het beeld op dat tegengeluiden niet gewenst zijn en liever niet gehoord worden.
- c. De woonomgeving wordt aangetast zonder dat reclamanten hierover worden gehoord worden. Zo zijn leden uit de door de gemeente samengestelde klankbordgroep die reclamanten moeten vertegenwoordigen opgestapt wegens gebrek aan vertrouwen, is er geen verslaglegging of terugkoppeling geweest. Ook is uitslag van het draagvlakonderzoek door het Comité Passend AZC in april dit jaar genegeerd.

Aantal asielzoekers

- d. Het genoemde aantal asielzoekers dat in het geplande AZC opgevangen moet gaan worden, verandert telkens. In eerste instantie zouden dit 400 mensen zijn, maar inmiddels wordt het aantal 400 genoemd met een doorgroeimogelijkheid naar 600. Na consultatie van de Raad blijkt het zelfs mogelijk te zijn om door te groeien naar 800 asielzoekers. En het COA schijnt, volgens De Stentor van april 2017 zelfs de mogelijkheid open te houden van een grootschalig AZC voor 2.000 asielzoekers. Dit soort aantallen, boven de 400 en

zeker boven de 600 vinden reclamanten onacceptabel.

Duur opvang asielzoekers

- e. Het zou oorspronkelijk gaan om tijdelijke opvang; voor asielzoekers die wachten op een plek elders. Daarna ging het over een locatie voor asielzoekers met een verblijfstatus, wachtend op gezinshereniging. Maar nu wordt de mogelijkheid opengehouden voor een locatie voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Naar reclamanten begrijpen bepaalt het COA welke asielzoekers hier geplaatst zullen worden. Voor omwonenden is het natuurlijk totaal verschillend of er mensen tijdelijk opgevangen zullen worden of uitgeprocedeerde asielzoekers die in een uitzichtloze situatie zitten en mogelijk hun frustraties op hun omgeving zullen botvieren. Reclamanten zouden graag willen dat de gemeente bewoners hierin vertegenwoordigt en hun belangen behartigt richting het COA door aan te geven dat er geen uitgeprocedeerde asielzoekers op deze locatie opgevangen zullen worden. De komst van een onbekend groot aantal vluchtelingen met een eveneens onbekende status roept een onveilig gevoel op.

Duur AZC

- f. Als laatste is er de vraag hoe lang het AZC op deze locatie gevestigd zal zijn. In de nieuwsbrief nummer 7 van 7 december 2017 staat dat het om tijdelijke opvang gaat. Dit komt niet overeen met de in de bestuursovereenkomst genoemde termijn van 20 jaar met van rechtswege verlenging voor onbepaalde tijd. Deze (semi-) permanente vestiging van een AZC op deze locatie heeft niet de voorkeur.

Nut een noodzaak AZC

- g. Niet wordt begrepen wat de noodzaak is voor uitbreiding van de opvangcapaciteit. Landelijk zijn en worden er op diverse plekken centra gesloten. Soms onder zwaar protest van omwonenden die economische belangen hebben bij de aanwezigheid van het AZC. Waarom kunnen die centra niet open blijven in plaats van hier een centrum te openen? Om hier vervolgens ook nog nieuwbouw te laten oprichten, wordt verspilling van belastinggeld gevonden.

Totaal visie op het gebied:

- h. Het ontwerpbestemmingsplan dat is opgesteld, betreft slechts een gedeelte van het gebied dat nodig is voor de vestiging van het AZC. Wat zijn de plannen voor het complete gebied? Daarover is geen visie bekend gemaakt. Reclamanten kunnen niet instemmen met een incompleet voorstel.

Toegankelijkheid GGNet-terrein

- i. Reclamanten vragen zich af of de mooie parkachtige omgeving van het GGNet-terrein openbaar en toegankelijk zal blijven, evenals de doorsteek vanaf de Deventerstraat naar park Zuidbroek? Zij hopen van harte van wel, vooral omdat er binnen Osseveld-Oost zeer weinig groene ruimte aanwezig is

Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beoordeling

- a. Burgers en omwonenden zijn uitgebreid geïnformeerd via een bewonersbrief die breed is verspreid, digitale nieuwsbrief, bewonersavond en de advertentie over de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan en de manier waarop zienswijzen kunnen worden ingediend. Zie verder hoofdstuk 3 onder XIII van deze zienswijzennota.
- b. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII b.
- c. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII a en c
- d. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- e. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- f. Het begrip "tijdelijke opvang" slaat niet op het AZC, maar zoals het duidelijk in de tekst staat slaat het op "de asielzoekers". Permanente bewoning is binnen deze bestemming niet mogelijk. Het is de bedoeling dat asielzoekers daar tijdelijk verblijven in afwachting tot

- een volgende stap.
- g. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
 - h. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder IV
 - i. Het parkachtig terrein van het "GGNet-terrein" blijft open en toegankelijk voor iedereen evenals de doorsteek richting Zuidbroek.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.61 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

Geldverspilling c.q. besteding belastinggeld

- a. Het voornemen om een AZC te kunnen vestigen op de voormalige GGNet locatie acht reclamant een onverantwoorde keuze. Er is al ontzettend veel geld verspilld bij de opvang van asielzoekers, terwijl het beschikbare geld veel beter besteed kan worden aan bv. de hulp aan mensen met psychische problemen, de hulp en opvang aan dakloze jongeren en niet te vergeten de hulp aan de Groningers, die ten onder gaan aan de gevolgen van de gaswinning. Investeren in een AZC, waarvan niemand weet of er ooit asielzoekers ondergebracht zullen worden, is wat mij betreft een onverantwoorde keuze.< Reclamant is niet tegen het betalen van belastingen, in tegendeel. Bestuurders moeten goed met de belastinginkomsten omgaan. Investeren in een nieuw asielzoekerscentrum is onverantwoord en weg gegooid geld. Er staan nog zoveel gebouwen leeg, die mogelijk geschikt gemaakt kunnen worden voor (tijdelijke) opvang van asielzoekers. Waarom worden deze mogelijkheden niet eerst onderzocht?

Onduidelijkheid

- b. Ten opzichte van de omwonenden is het ook een onverantwoorde beslissing, omdat nog steeds niet duidelijk is wat precies de bedoeling is:
 - Hoeveel mensen gaat men er vestigen?
 - Hoe lang gaat men er mensen vestigen?
 - Welke mensen gaat men er vestigen?Alvorens toestemming te verlenen tot deze bestemmingsplanwijziging hebben de omwonenden er recht op te weten wat er precies gaat gebeuren

Aantal asielzoekers

- c. Reclamant is tegen het huisvesten van meer dan 400 oorlogsvluchtelingen op één locatie. Uit het verleden blijkt, dat het onderbrengen van veel gelijkgestemden vaak tot problemen leidt. Wij kunnen hierbij denken aan woonwagenbewoners, Molukkers en Marokkanen. Ook komt het de integratie niet ten goede. Een relatief kleine groep wordt door de omgeving geaccepteerd en op allerlei manieren geholpen om zich thuis te voelen en om zo snel mogelijk te integreren.

Teleurstelling gemeentebestuur

- d. Reclamant is teleurgesteld in de wijze, waarop het gemeentebestuur omgaat met zijn burgers. Bestuurders verdwijnen na verloop van tijd uit het zicht, gaan na een andere plaats, bekleden een nadere functie of stoppen met hun werk. De inwoners blijven de gevolgen van hun foutieve beslissingen aan den lijve ondervinden. Als bestuurder zou men zijn verantwoordelijkheid beter moeten inschatten en beseffen, dat twijfelachtige beslissingen, die lang negatief door kunnen werken, zo veel mogelijk vermeden moeten worden.

Nut en noodzaak AZC

- e. De beslissing om op deze locatie een AZC te vestigen werd onder druk genomen op het moment, dat Nederland overspoeld werd door vluchtelingen. Inmiddels is de situatie gewijzigd en is de instroom van vluchtelingen aanzienlijk verminderd. Als op dit moment dezelfde beslissing genomen zou moeten worden, zou het resultaat waarschijnlijk anders uitpakken. Dan zou men waarschijnlijk voorzichtiger zijn bij het kiezen voor geldverslindende investeringen en zou men waarschijnlijk meer rekening houden met de omwonenden. Dus waarom nu niet de beslissing van 2015 heroverwegen. En mocht er plotseling weer een enorme toeloop ontstaan dan kunnen wij weer noodmaatregelen nemen, zoals in 2015 gedaan. Het kost dan op het moment geld als het daadwerkelijk nodig is.

Communicatie

- f. Onlangs is in de gemeenteraad vastgesteld, dat de communicatie met de omwonenden ondermaats is geweest. De communicatie moet eerst op orde gebracht worden alvorens een dergelijke belangrijke beslissing te kunnen nemen. En communicatie betekent hier luisteren naar elkaar en met elkaars wensen en standpunten rekening houden

Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen

Beoordeling

- a. De keuze om een belastinggeld te besteden voor de opvang van asielzoekers is een keuze van de regering en niet van de gemeente. In dit bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van de vijf bestaande gebouwen.
- b. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II en III
- c. De vergelijking met woonwagenbewoners, Molukkers en Marokkanen gaat niet op, omdat het in die gevallen ging om permanente bewoning. In het AZC gaat het om tijdelijke opvang, de asielzoekers verblijven in het AZC tot hun procedure is afgerond.
- d. Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan, maar over het functioneren van het gemeentebestuur. De beslissingsbevoegdheid om een bestemmingsplan vast te stellen ligt bij een democratisch gekozen gemeenteraad, nadat het college van burgemeester en wethouders hiertoe een voorstel heeft gemaakt.
- e. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- f. Niet duidelijk is op welke gemeenteraadsvergadering reclamant duidt. De gemeenteraad heeft niet vastgesteld dat de communicatie ondermaats was. Wel is aandacht gevraagd voor een goede communicatie, waarna hierop extra is ingezet. Dit gebeurt via de site www.apeldoorn.nl, via regelmatige nieuwsbrieven zowel digitaal als op papier aan 4000 omwonenden van het GGNetterrein en via de kanalen van de wijkraden. Overigens heeft dit geen invloed op de ruimtelijke aspecten die in dit bestemmingsplan worden geregeld.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.62 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 13-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Nut en noodzaak

- a. Reclamant is van mening dat de taak van een burgemeester en zijn raad is, inwoners van een gemeente een fijne en veilige woonomgeving te garanderen en dat het plan om een permanent azc aan de Deventerstraat te realiseren daarmee in strijd is. Uit diverse media wordt vernomen dat opvanglocaties voor asielzoekers elders worden gesloten, vanwege

het simpele feit dat er minder instroom is en er in de landelijke politiek een beleid gevoerd wordt deze instroom fors te beperken. In Apeldoorn wordt nu nog steeds een plan doorgezet om een azc te stichten. Een merkwaardige ontwikkeling.
Er is genoeg opvang mogelijkheid in Nederland, nieuwe locaties zijn niet nodig en huidige locaties worden zelfs gesloten.

Prestige

- b. Reclamant vindt dat het gaat om Apeldoorn op de kaart te zetten als gastvrije gemeente voor vluchtelingen en omwonenden het daarmee maar moeten doen.

Draagvlak

- c. Er is een risico analyse gemaakt door Buro Beke en een mening van de omwonenden gevraagd. Slechts 189 bewoners van 4000 adressen hebben gereageerd. Niet erg representatief. De petitie van 970 buurtbewoners van wie 87 % tegen een azc stemde komt dichterbij de gedachten van de omgeving. Om draagvlak te creëren een azc te realiseren worden omwonenden met mooie folders en nieuwsbrieven geïnformeerd. Zekerheden ontbreken hier echter in. Was er vanaf de start al zekerheid over 400 opvangplekken voor maximaal 5 jaar geweest dan zou er veel meer draagvlak in de wijk zijn geweest.

Aantallen asielzoekers

- d. Tot op heden is het mij nog steeds niet duidelijk om welke aantallen en welke type vluchtelingen het zou gaan. Komen er 400, 600, 800 of meer. Komen er ook uitgeprocedeerde asielzoekers? Deze groep heeft niet veel te verliezen en gaat zeker voor ongeregelde zorgen. Reclamant maakt zich zorgen voor de veiligheid van de omgeving. Een aantal van 400 om mee te starten en na monitoring opschalen naar 600 of zelfs 800 is ook een erg vaag begrip. Wie doet die monitoring en met welke feiten en incidenten wordt 400 gehandhaafd als nodig blijkt? Worden alle incidenten wel geregistreerd en waar ligt de grens van acceptabel? Het terrein is dermate groot dat in de toekomst uit te breiden naar grotere aantallen dan 400 mensen meer voor de hand ligt en opschaling hoogstwaarschijnlijk gedrukt zal worden.

Kosten

- e. Reclamant vindt het argument dat het de gemeente niets gaat kosten en deze vergoed zullen worden door het COA niet opgaat. Gezien het feit dat er nog nieuw gebouwd moet worden en asbest gesaneerd moet worden zullen de kosten al voor ingebruikname fors zijn. De gemeenschap in het algemeen wordt onder de streep toch belast met de kosten, door middel van de landelijke belasting tarieven en op termijn ook gemeentelijk gezien het feit dat vluchtelingen moeilijk op de arbeidsmarkt komen en een beroep zullen doen op een uitkering.

Leefgenot en planschade

- f. Het leefgenot van de omwonenden zal afnemen, planschade kan hier het gevolg van zijn.

Beoordeling

- a. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
b. Het is geen kwestie van prestige. Het COA geeft uitvoering aan de taakstelling van het Rijk.
c. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII onder a
d. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II en III, voor de monitoring zie onder VI
e. Verbouwingen en andere kosten i.v.m. de ingebruikname van de gebouwen is altijd voor rekening van de eigenaar/ initiatiefnemer. Indien er asbest zal worden aangetroffen of worden verwijderd zal dit op de daartoe gebruikelijke manier worden afgevoerd.
f. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.63 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 16-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

Gebiedsvisie

- a. Het ontwerp beslaat slechts een deel van het gebied, er is geen totale gebiedsvisie bekend. Vragen die leven bij mij en omwonenden zijn bijvoorbeeld wat er met overige terrein gaat gebeuren. Het is immers 38 hectare groot en staat er dus nog in de nabije toekomst meer te gebeuren op dat terrein. Hier werd tijdens de voorlichting op de inloopavond op 12 december 2017 bijzonder vaag over gedaan. Reclamant kan niet instemmen met het plan als er geen totaalbeeld is.

Aantallen asielzoekers

- b. Er is meerder malen uitgesproken dat er van 400 (na monitoring 600), een doorgroei naar 800 asielzoekers mogelijk is. Een vertegenwoordiger van de COA heeft zelfs een getal van 2000 asielzoekers genoemd. Hoe dit proces van opschaling is verlopen is totaal niet transparant. De vestiging van dergelijke aantallen mensen op de aangegeven locatie is naar mijn mening in strijd met een goed ruimtelijk orderingsbeleid. Het ontwerp bestemmingsplan is een opmaat voor een volgend aansluitend ontwerpbestemmingsplan waarin dan de ruimte zal worden gecreëerd om die 800 dan wel opvang voor 2000 asielzoekers mogelijk te maken. Duidelijkheid hierover is niet te verkrijgen. De strategie lijkt erop gericht stapje voor stapje een groot AZC in te richten, zodat er gewenning ontstaat waardoor de tegenstand minimaal blijft. Dit roept veel frustratie op en het gevoel geen invloed te hebben op toekomstige ontwikkelingen. Een toonvoorbeeld van bestuurlijke arrogantie zoals laatstelijk ook weer bleek over de commotie rond vliegveld Lelystad waarbij de commissaris van de koningin van Flevoland dit kwalificeerde als "een rimpeling in het proces". Wordt zo gedacht in bestuurdersland over de bezwaren van bezorgde burgers?

Nut en noodzaak AZC

- c. Door veranderend beleid: onder meer door het afsluiten van deals met landen in de regio waar de meeste "vluchtelingen" vandaan komen, neemt de instroom van asielzoekers vanaf 2016 sterk af en ook de bezetting van AZC's neemt af. Niet voor niets sluiten COA en IND 45 locaties en brengen de capaciteit van de overige AZC's sterk terug. De situatie is sinds de start van de procedures voor dit AZC halverwege 2015 dusdanig veranderd dat doorgaan met dit AZC, tegen de huidige ontwikkelingen in, een enorme geldverspilling is. Burgers mogen van bestuurders verwachten dat deze zorgvuldig met gemeenschapsgeld omgaan, daar past de bouw van een overbodig AZC niet bij. Er is geen sprake van een economische en/of maatschappelijke noodzaak voor de realisering van een nieuw AZC;

Duur AZC

- d. Volgens de nieuwsbrief nummer 7 van 7 december 2017 zou het om tijdelijke opvang gaan. Ook hier is weer sprake van onjuiste dan wel suggestieve informatie. Dit komt niet overeen met de in de bestuursovereenkomst genoemde termijn van 20 jaar met van rechtswege verlenging voor onbepaalde tijd. Daarbij is dan ook nog bepaald dat alleen het COA gedurende de eerste 20 jaar het recht heeft tot opzegging van de bestuursovereenkomst; de gemeente is derhalve tot in lengte van jaren aan deze bestuursovereenkomst gebonden. Voor reclamant (en omwonenden) is dit een groot probleem. Een tijdelijke situatie van maximaal 5 jaar vindt reclamant al een probleem maar in een permanente situatie is er dus ook geen perspectief op terugkeer naar de huidige leefsituatie. Dit is voor reclamant onacceptabel. Vluchtelingen opvangen en hen een perspectief bieden is prima, maar de eigen burger, het leefgenot in de wijk ontnemen is buiten proportioneel. Gezien de leeftijd van reclamant zou dit betekenen dat reclamant voor de rest van zijn leven wordt opgezaald met een leefsituatie waar niet voor gekozen is. Reclamant had geen huis gekocht als omwonenden als dit ten tijde van het moment van koop bekend zou zijn

geweest. Daarom wederom: indien er noodzaak is en het draagvlak onder de omwonenden voldoende, is maximaal 400 opvangplaatsen voor de duur van 5 jaar de grens.

Negatieve effecten AZC

- e. Gezien de aangetoonde negatieve effecten die een (groot) AZC met zich meebrengt is het geen wonder dat er onder de burgers en omwonenden geen enkel draagvlak is voor dit grote en permanente AZC. Te noemen: - geweldsdelicten,
- stijging van criminaliteit
 - druk op het gehele justitiële apparaat,
 - druk op de zorg, onderwijs, de sociale woningmarkt,
 - druk op de gemeentebegroting door bijstandsuitkeringen,
 - de maatschappelijke kosten m.b.t. bouw en leegstand,
 - de moeizame of geen integratie zowel sociaal als op de arbeidsmarkt
- Uit de praktijk bij andere asielzoekerscentra blijkt een toename van criminaliteit, onrust en veelvuldig noodzakelijk politie-ingrijpen bij vechtpartijen e.d.
- Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat huisvesting van diverse categorieën asielzoekers mogelijk is: statushouders (in afwachting van zelfstandige huisvesting), asielzoekers (nog in toelatingsprocedure) als ook afgewezen asielzoekers (wachten op terugkeer/uitzetting naar land van herkomst). Met name deze laatste groep "kansloze" groep veroorzaakt in het land veel overlast, terwijl van terugkeer of uitzetting in de praktijk weinig terecht komt. De situatie in Apeldoorn zal niet anders zijn. Ik voel me onveilig door de komst van grote aantallen vluchtelingen waarvan niet bekend is welke verblijfsstatus zij hebben.
- De gemeente levert zichzelf volledig uit aan het COA en staat buiten spel. De bestuursovereenkomst laat alle mogelijkheden ter zake open

Opvang Psychiatrische patiënten en vluchtelingen samen

- f. Op GGNet worden ook zwaar psychiatrisch patiënten opgevangen, het is volstrekt onduidelijk welke maatregelen er zijn getroffen om dit soort patiënten maar ook andere patiënten uit de doelgroep van GGNet niet in contact te laten komen met asielzoekers, de doelgroep van het COA. Opvang van psychiatrisch patiënten en vluchtelingen samen op één terrein vindt reclamant een gevaarlijke en explosieve situatie.

Open terrein en Groene Mal

- g. Het GGNet terrein is nu openbaar terrein, en vormt voor mij tevens de toegang tot park Zuidbroek. Ik loop vaak over het prachtige terrein en kom daar ook andere mensen tegen die van het terrein genieten. Door de vestiging van het AZC en daarmee de komst van vele honderden bewoners zal de toegankelijkheid van het gebied als recreatief gebied (de parkachtige omgeving met vele diersoorten en de vrijheid om daar te verblijven) ernstig worden aangetast.
- Bovendien wordt door de bouw van de twee geplande woongebouwen de bestaande groenvoorziening aangetast en de "Groene Mal" doorbroken. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan schrijft het college: "Enerzijds wordt de vigerende bestemming Groenvoorzieningen herzien ten faveure van een bebouwde functie (zijnde deels behoud van bestaande bebouwing, deels nieuwbouw), groene dooradering langs de Deventerstraat wordt met het plan deels niet versterkt, maar ook niet onevenredig aangetast". Met deze conclusie kan reclamant zich niet verenigen.

Draagvlak en klankbordgroep

- h. Er wordt vanuit de gemeente steeds gesproken over voldoende draagvlak. Waar is deze constatering op gebaseerd? Het onderzoek dat de gemeente daar naar zou doen is er nooit gekomen. De uitslag van het draagvlakonderzoek door het Comité Passend AZC in april 2017 toont daarentegen onomstoten aan dat er geen draagvlak is, maar wordt volledig genegeerd.
- Door de gemeente is een klankbordgroep ingesteld waarin omwonenden zijn vertegenwoordigd. De vertegenwoordigers van de omwonenden zijn inmiddels opgestapt uit onvrede over de gang van zaken tijdens de besprekingen en gebrek aan vertrouwen in een objectieve handelwijze van de gemeente. Dat een enkel lid van de groep heeft gemeend zelfstandig geluidsopnames te moeten maken van hetgeen is besproken, geeft aan dat er veel zaken mis zijn. Ook hier is het vertrouwen in het overheidshandelen ernstig

in het geding. Er is geen verslaglegging en informatie van de achterban is niet toegestaan. De gemeenteraad wordt door het college van burgemeester en wethouders, resp. de verantwoordelijke portefeuillehouder, eenzijdig door middel van aantekeningen van het in de klankbordgroep besprokene geïnformeerd. De opvattingen van omwonenden in deze worden volstrekt niet gehoord

Beoordeling

- a. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder IV
- b. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- c. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- d. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III
- e. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder b en c
- f. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder d
- g. Het terrein (privéterrein) van het AZC blijft net als nu openbaar toegankelijk. De parkachtige omgeving en de aanwezigheid van diersoorten zullen niet worden aangetast. Het gebied als zodanig maakt geen deel uit van de Groene Mal, m.u.v. de Lanenstructuur van de Deventerstraat. De bestemming langs de Deventerstraat blijft Groen en krijgt zelfs met een gebiedsaanduiding "overige zone - cultuurhistorisch waardevol gebied" een extra bescherming t.o.v. het huidige bestemmingsplan. De nieuwbouw wordt gerealiseerd ter plaatse van de ooit gesloopte gebouwen van de St. Joseph Stichting, waarvan de fundamenteën nog aanwezig zijn in de ondergrond. Zie tevens onder hoofdstuk 3 onder X van deze zienswijzennota.
- h. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII onder a en c

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.64 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Aantasting woonklimaat en veiligheid

- a. De Homerusstraat is de straat die het meest belast wordt. Er wordt al bij 400 bewoners in het AZC een zeer grote toename van het dagelijks aantal bewegingen door de straat voorspeld. Bij 600 (Een gegeven in deze 1e fase p.5 De Wellen Zuid: Toelichting; 'is het van belang om op de GGNet locatie een nieuw azc te maken met een capaciteit van 600 bewoners', onverlet monitoring, want stoppen bij 400 is irreëel en niet afdwingbaar) tot 800 (2e fase; p. 1 De Wellen Zuid: Toelichting en aantal alleen consultatie gemeenteraad en geen besluit) zal dit onmiskenbaar zo zijn. Het schelpenpad naar de Homerusstraat is de beste loop- en fietsroute van de drie uitvalsroutes naar winkels en voorzieningen. En zoals water daar stroomt, waar dat het makkelijkst is, handelen verstandige mensen overeenkomstig. Zo verandert een rustige woonstraat in een drukke voetgangers- en fietsersroute. Monitoring van het verkeer en de veiligheid in de straat zal dit niet oplossen, want een afdoende maatregel als afsluiting van het schelpenpad is een 'no go'-maatregel, mocht monitoring tot deze conclusie leiden. Bij afsluiting van het schelpenpad zal op dat moment al het verkeer over de twee andere uitvalswegen gaan. Dit was nu juist het argument tegen de sluiting van het schelpenpad. Dat zal dan niet anders zijn. De enige andere praktische mogelijkheid die vervolgens blijft tot regulering, zoals afsluiten 's avonds en/of 's nachts, doet niets tegen de door bewoners ervaren drukte of het probleem overdag

in deze woonstraat.

Op grond van landelijke negatieve feitelijke ervaringen en gebeurtenissen rondom AZC's, waarvan in media en in rapporten gewag wordt gemaakt, is bekend dat deze risico's in deze rustige woonstraat onverminderd gaan gelden en tot uiting zullen komen. Het gaat om wanneer er iets zal gebeuren, niet om of er iets gaat gebeuren. Het verlies aan gevoel van veiligheid en de toegenomen drukte in de buurt zal het woongenot aanzienlijk verminderen. Het veranderende karakter van de buurt van rustige woonbuurt naar doorgangsbuurt, waardoor bewoners en kopers van kavels en woningen in deze buurt onaanvaardbaar zijn misleid. In 1994 werden aan toenmalige kopers in de Homerusstraat bouwkavels bij opbod verkocht door de gemeente. In de begeleidende brief van de gemeente bij het koopcontract en de gemeentelijke folder wordt gesproken van 'de villabuurt Sprenkelaarsdijk' (2 mei 1994). De naam Sprenkelaarsdijk werd later Homerusstraat. In de folder werden onder meer de zeer strenge regels van welstand en de verplichte keuze van een architect gesteld. Er werd een statige laan met bomen uitgevoerd. Dit alles om een villabuurt met 'karakter en allure' te creëren die in de toekomst haar voortzetting zou vinden met gespreide woningbouw in het park en met behoud van het park en de allure van De Wellen.

Waardedaling huizen

- b. Op grond van de argumenten in dit bezwaar zal er (op termijn) sprake zijn van waardedaling van de woningen in de Homerusstraat. Op dat moment kan planschade worden toegekend, maar liever had een bewoner vanzelfsprekend dat de waarde en zijn ooit door de overheid beloofde woonklimaat intact bleef. Daarnaast wordt ook planschade betaalt uit publieke middelen die niet zo verspild hadden hoeven worden..

Aantal asielzoekers en andere kwetsbare groepen met bijbehorende voorzieningen

- c. - De schaal is qua belasting te groot voor de meest nabij gelegen Homerusstraat. De voorgenomen schaal van 600 en zeker de in de 2e fase veronderstelde 800 met daarbij buffercapaciteit is op deze plaats met geen argument meer redelijk te noemen. Opschalen naar een buffercapaciteit is slechts ter consultatie van de gemeenteraad en niet besluitvormend. De buffercapaciteit wordt gevonden op het perceel vallend onder de onontkoombare (Zie bij punt 7 waarom onontkoombaar) fase 2, De Linde.
- Aan het begin van de Homerusstraat is in 2017 het bestaande gezinsvervangende tehuis van stichting de Passarel, verbouwd en nieuwgebouwd tot een woonvorm voor kinderen, jongeren en jongvolwassenen met verstandelijke en lichamelijk beperkingen en een intensieve ondersteuningsbehoefte. Een voorziening, waar de straat ook al voor de nieuwbouw uitstekend mee heeft samen geleefd. Met aan het andere uiteinde van de straat de voorziening voor psychiatrische patiënten van GGNet en het park, waar de hele buurt vrijelijk en met genoeg gebruik van heeft gemaakt. Op deze kleine afstand en met deze kwetsbare groepen daarbovenop een AZC met 600, laat staan 800, mensen plannen met een meer dan gemiddeld diverse en intensieve problematiek, legt een onevenredig hoge druk op de straat en al haar huidige bewoners.
- In de nieuwsbrief nummer 7 van november 2017 over het AZC aan de Deventerstraat staat duidelijk dat een bestemmingsplan zorgt voor een evenredige verdeling van wonen, werken en ontspanning in een gemeente. Reclamanten zien niet hoe bij een groot AZC met haar eigen voorzieningen en voorzieningen voor zorgbehoevende en kwetsbare mensen in dit kleine gebied nog gesproken kan worden van een evenredige verdeling.

Gemeentebestuur buiten spel

- d. Gemeentelijk bestuur zet zich besluitvormend buitenspel. Het buitenspel staan van de gemeente en gemeenteraad in de verdere besluitvorming over hoeveel mensen er gehuisvest zullen worden. Over 400 is het besluit gevallen. De gemeenteraad kan nu formeel niet meer voorkomen dat het er 600 worden als zij dat op grond van monitoring zou wensen. Zij wordt alleen nog geraadpleegd en dat is niet bindend. Evenmin dat het er uiteindelijk 800 kunnen worden met daarnaast een buffercapaciteit, mocht er een toevloed zijn. Dit zijn beslissingen die uitsluitend ter beoordeling van de landelijke overheid en het COA zijn. Het niet vaststellen van dit bestemmingsplan is de laatste werkelijke mogelijkheid voor de gemeenteraad haar rol te nemen als hoogste democratische orgaan in de gemeente.

Aard AZC

- e. - Het ontwerp bestemmingsplan baseert zich op niet meer aanwezige context. De basis voor het ontwerpbestemmingsplan heeft zich ten principale gewijzigd. De inhoudelijke basis die ten grondslag ligt aan het besluit dat tot dit ontwerp bestemmingsplan heeft geleid, is principieel veranderd. Ten tijde van het besluit van de gemeenteraad in 2015 was het nieuwe kabinetsbeleid niet bekend. Inmiddels is duidelijk waar naar wordt gestreefd: In de eerste plaats naar een beperkt aantal kernlocaties waar een eerste selectie wordt gemaakt in een snelle efficiënte procedure die bepaalt in welk spoor de asielzoeker verder in procedure gaat. Asielzoekers met een grote kans op asiel gaan naar kleinere opvangcentra in de buurt van de gemeente die hen later zal huisvesten. Dat betekent dat de kansarme gevallen en dus ook gevallen met (veel) meer problematiek achterblijven in de eerst genoemde opvang. Vandaar dat dit om opschaling in voorzieningen vraagt en dit wordt als volgt beschreven: 'Op een beperkt aantal plaatsen in het land gaan de ketenpartners onder één dak werken met middelgrote opvangcentra op en/of nabij hetzelfde terrein.' 'Dit betekent dat in de nabijheid van die behandellocaties dus ook ruimte moet zijn voor VBL's (vrijheidsbeperkende locaties) en EBT's (extra begeleiding en toezicht locaties) voor overlast gevende asielzoekers' (Regeerakkoord, p.53) Dat betekent ook dat voor zo'n locatie een aantal van 800 veel aannemelijker is dan dat dit zou stoppen bij 600. Laat staan bij 400. In aanmerking nemend dat het hier geplande AZC permanent is, is het niet anders dan dat dit een kernlocatie van het eerste type is met de genoemde grootte en uitbreidingen die daar bij horen (De 2e fase van het project met een bestemmingsplan voor dat stuk neemt daar zelfs al een voorschot op). Dat is wel een volledig andere context dan bij het besluit in 2015. Genoemde uitbreidingen zijn noodzakelijk. Daarmee is hier sprake van één groot project dat nu in stukken verteerbaar wordt ingezet met uiteindelijk een veel grotere impact op deze woonbuurt dan ooit werd verondersteld. Het is dan ook bestuurlijk correct als het totale plan, waarbij exact bekend is wat er gaat gebeuren en waar het stopt tot besluitvorming komt en naar de burger wordt gebracht. Elk ander handelen is slecht bestuur. Het is tot slot mogelijk dat dit azc ook één van de 8 bed, bad en broodcentra voor uitgeprocedeerde, kansloze, asielzoekers wordt.

Handhaving en monitoring

- f. Handhaving is een serieus probleem met open einden. Als voorbeeld mag dienen dat men er nog nimmer (in 24 jaar!) in is geslaagd een eenvoudige maatregel als het parkeerverbod in de Homerusstraat bij de kinderboerderij te handhaven. Monitoring is nu de aangeboden panacee aan de burger die er dan op moet vertrouwen dat alles goed komt. Een gemeentelijk bestuur dient vooraf het bewijs te geven dat zij kan handhaven, alvorens het vertrouwen van de burger te vragen. Monitoring biedt burgers geen enkele garantie dat er zo mogelijk of überhaupt effectieve maatregelen volgen. Ten eerste moet eerst die constatering worden gedaan en vastgesteld. Daarvoor is een helder toetsingskader noodzakelijk en hoe zwaar is dat toetsingskader. Vervolgens moet dan tijdens de monitoring het besluit vallen wanneer of iets dan onaanvaardbaar zou zijn en ten derde kan men zich dan pas beraden op maatregelen, waarbij de keuze van maatregelen weer open is en geen garantie geeft op werking. Vervolgens weer monitoren etc., etc., etc. Kortom; Monitoring is de maatregel. Meer is er niet. Een beproefd middel om maatregelen verteerbaar te maken voor burgers. In meer onparlementair taalgebruik kan men het instrument monitoring als zoethouder betitelen.

Risicoanalyse

- g. Uit de risicoanalyse van Bureau Beke blijkt dat er 28 risico's (!) van niveau 1 zijn, dat wil zeggen grote, concrete en acute risico's. (opvangvluchtelingen-risicoanalyse paragraaf 4.1 en 4.2 pag. 27 t/m 35). De wijze waarop men deze risico's denkt te adresseren en aan te kunnen, veronderstelt een sterke bestuurlijke aanpak en beheersstructuur. Die is hier niet gegeven, noch kan men die verwachten.

Alternatieven

- h. - Locaties op een menselijke maat tot maximaal 300 personen creëren, zoals o.a. door de burgemeester terecht werd voorgestaan in een krantenartikel in 2015. Economische rentabiliteit dient ondergeschikt zijn aan de visie op succesvolle integratie en draagvlak in de maatschappij. Dat doet werkelijk recht aan het ideaal van een goede opvang van vluchtelingen. De rentabiliteit dient de visie te volgen. De gemeente Apeldoorn zou hier het

voorbeeld kunnen geven door de rentabiliteit voor het COA op deze menselijke maat in haar gemeente mogelijk te maken. Als burger zouden wij dat zeker steunen.

- Gebruik maken en verbeteren van al aanwezige en door burgers geaccepteerde locaties in Nederland en die omzetten naar een permanent AZC. Er hoeven daardoor minder al aanwezige voorzieningen te sluiten en de hele investering hier blijft achten. Daarmee wordt kapitaalvernietiging (verspilling van belastinggeld) voorkomen.

Zorgvuldig en verantwoordelijk overheidshandelen

- i. - Een zorgvuldig en verantwoordelijk gemeentelijk bestuur door de gemeente houdt in dat dit bestuur in haar besluitvorming, waarvan (een deel van) haar burgers de gevolgen moet ondergaan, niet gokt op uitkomsten van de gevolgen van haar besluit. Uitkomsten waarop zij niet meer besluitvormende invloed heeft. Niet vaststellen van dit bestemmingsplan is de laatste mogelijkheid dit te corrigeren.
- Indien Apeldoorn een permanente locatie wil zijn voor de opvang van asielzoekers een volledig plan maken op basis van de huidige context met vanaf de basis het bepalen van geschikte locaties en maximale vorm en dit presenteren voor besluitvorming en aan de bevolking in een zorgvuldig proces. Het plan, zoals dat voorligt is een schakel in een procesketen, waarin men van de ene in de andere problematische situatie 'rommelt' met de daarbij behorende maatschappelijke onrust en risico's. Alle voorwaarden voor permanente bestuurlijke onrust en onrust onder de bevolking zijn nu aanwezig

Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beoordeling

- a. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder b en c. De situatie rond het schelpenpad richting de Homerusstraat is door bureau Beke zeer nadrukkelijk aangewezen als risico waar de monitoring zich vanaf de ingebruikname van het AZC op zal richten. Zie voor de monitoring hoofdstuk 3 onder VI en VII onder c.
- b. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII
- c. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III en VII onder d. De risicoanalyse is inderdaad niet expliciet ingegaan op het gezinsvervangende huis De Passarel. Dit zal nader worden meegenomen in de beheergroep als aandachtspunt.
- d. De gemeenteraad heeft op democratische wijze ingestemd met de bestuursovereenkomst, waarin de aantallen van 400 en na monitoring groei naar 600 zijn vastgelegd. Tevens heeft de gemeenteraad ingestemd met de Risicoanalyse waarin de monitoring staat beschreven.
- e. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder II, III en IV
- f. Voor de monitoring zie hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI. Het al of niet vertrouwen hebben in handhaving wordt niet geregeld in het bestemmingsplan en maakt geen deel uit van de ruimtelijke procedure
- g. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI
- h. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I en V.
- i. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder V

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.65 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14-01-2018.

Inhoud van de zienswijze

Draagvlak en vertrouwen

- a. Er is bij de bewoners van Apeldoorn geen draagvlak voor een AZC.
- *Het nalaten van een onderzoek naar draagvlak*
De Gemeente heeft nagelaten een onderzoek te doen naar het draagvlak onder de bewoners. Wat is hiervan de reden? Wat zijn de voorwaarden van de bewoners bij de komst van een AZC voor wat betreft, duur, omvang, veiligheid etc. Dit met als doel het leefgenot van de burgers die reeds woonachtig zijn in Apeldoorn te behouden. Omdat de Gemeente dit heeft nagelaten hebben burgers zelf een onderzoek ingesteld en met schokkende uitkomsten. Ruim 88% is tegen een AZC locatie.
 - *Achterhouden van informatie*
Het lijkt er sterk op dat de gemeente informatie achterhoudt. Denk aan o.a. de beoordelingen in het locatieonderzoek van Arcadis. Wat is het programma van eisen geweest van zowel COA als gemeente en waarom zijn deze niet openbaar.
 - *Geen constructieve samenwerking met klankbordgroep*
Er is een klankbordgroep in het leven geroepen om de burgers van Apeldoorn op een goede manier te betrekken bij het hele proces. We zien echter dat er vrijwel niets wordt losgelaten door COA en GGNet over de inhoudelijke invulling, notulen continue naar de hand van de gemeente en het COA worden geformuleerd, vragen niet duidelijk beantwoord worden en er beperkende regels worden opgelegd aan de klankbordgroep. Wordt op deze manier de burgers serieus genomen? De gemeente gebruikt nu de klankbordgroep om haar plannen door te drukken en door het inrichten van een klankbordgroep kan zeggen dat zij burgers heeft betrokken. Maar het tegendeel is echter waar.

Duur en omvang AZC

- b. Waarom heeft het COA het terrein gekocht als er sprake is van een tijdelijke opvang van 5 maximaal 10 jaar? Het doet vermoeden dat het COA hier permanent een locatie gaat vestigen en de omvang van het perceel is dermate omvangrijk dat het doet vermoeden dat de opvanglocatie ook groter wordt dan altijd is aangegeven.
Waarom heeft de Gemeente het terrein verkocht en niet verhuurd? Welke bedoelingen heeft de gemeente hiermee en welke afspraken zijn er nu feitelijk gemaakt met het COA? Heeft het COA voorwaarden verbonden aan de aankoop van het terrein en zo ja welke? En nog belangrijker heeft de Gemeente Apeldoorn voorwaarden verbonden aan de verkoop en zo ja welke? Wij eisen een eerlijk antwoord op bovengenoemde vragen. Een Gemeente dient haar burgers open en eerlijk te informeren over haar plannen.

Belastinggeld

- c. Het opvangen van asielzoekers kost geld. Dat realiseren we ons. Het is dus van belang te bekijken hoe we deze kosten zo laag mogelijk kunnen houden. We dienen zuinig om te gaan met de inzet van belastinggeld. Er zijn namelijk vele groepen in de samenleving die recht hebben hierop. Een goede ouderen- en gehandicaptenzorg is daar een heel belangrijk voorbeeld van! De Gemeente Apeldoorn heeft vorig jaar nog een locatie opgeknapt aan de Christiaan Geurtsweg voor de Statushouders die naar Apeldoorn zouden komen maar deze locatie staat tot op heden leeg. Verspilling van belastinggeld.

Nut en noodzaak nieuw AZC

- d. Er zijn voldoende locaties in Nederland, sterker nog er worden locaties gesloten omdat de instroom verminderd. Waarom een nieuwe locatie toevoegen? Waarom hierin (gigantische bedragen) investeren als er locaties in Nederland (volledig ingericht en afgestemd)

beschikbaar zijn? Waarom is een nieuwe opvanglocatie noodzakelijk?

Veiligheid

- e. Het opvangen van asielzoekers brengt diverse veiligheidsproblemen met zich mee. Het gevoel van veiligheid van burgers neemt af. Diverse incidenten die zich hebben afgespeeld rondom de AZC's in Nederland en rondom asielzoekers bevestigen dit beeld. Een grote opvanglocatie zal dit gevoel alleen maar versterken. Ook dit pleit voor een kleinere opvanglocaties, verspreid over verschillende gemeenten, wijken en buurten.

Integratie

- f. Op verzoek van de overheid heeft de Taskforce Inburgering onderzoek gedaan naar een effectieve inburgering. Zij zijn tegen een concentratie van allochtonen en pleiten daarmee voor kleinere opvanglocaties. Kleinere opvang bevordert de integratie. Ook de gemeente Apeldoorn heeft haar beleid hieraan aangepast. Denk aan o.a. de enorme flats in Anklaar die zijn afgebroken om de concentratie van allochtonen hier te doorbreken. Een opvanglocatie van meer dan 400 asielzoekers kan dus absoluut niet aan de orde zijn!

Planschade

- g. Het vestigen van een AZC in onze woonomgeving zal leiden tot aantasting van ons woongenot en heeft tot gevolg dat de woningen in waarde dalen. Ongeacht de omvang van de locatie zal dit leiden tot het indienen van planschade bij de Gemeente. Reclamanten zullen dit als bewoners niet nalaten.

Vertrouwen

- h. Alles bij elkaar hebben burgers geen vertrouwen meer in de politiek. Om het vertrouwen tussen de Gemeente Apeldoorn en een groot deel van haar burgers weer te herstellen zal de Gemeente :
- helderheid en openheid moeten geven over de hiervoor genoemde punten
 - opnieuw onafhankelijk onderzoek moeten laten uitvoeren waarbij er wordt uitgegaan van actuele gegevens
 - de burgers betrekken als een serieuze gesprekspartner en niet alleen het gesprek voor de Bühne voeren om alsnog je plannen door te drukken.

Beoordeling

- a. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XIII onder a en c
- b. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III. De grond is en was niet van de gemeente, maar van Stichting GGNet. De gemeente Apeldoorn is derhalve dan ook geen partij bij de verkoop van het terrein aan het COA. Via onder andere de gemeentelijke website onder het kopje actueel/ opvang vluchtelingen worden burgers vanaf 2014 uitgebreid en open geïnformeerd over plannen voor een AZC.
- c. Het gaat hier niet om verspilling van gemeentegelden, maar van besteding van rijksgeld door het COA. Hierover gaat de regering en niet de gemeente. Het is ook niet de gemeente die de Christiaan Geurtsweg heeft opgeknapt.
- d. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I
- e. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder b en c
- f. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder I en III.
- g. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII
- h. Zie voor beoordeling/ beantwoording betreffende openheid over de gevolgde procedure hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder V en XIII

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.66 [...]

66. [...] namens [...]	Zie lijst
------------------------	-----------

Een aantal van deze bewoners, waaronder [...] hebben ook een afzonderlijke zienswijzen ingediend.

Datum zienswijze en ontvankelijkheid

De zienswijze is ingediend op 17-01-2018. Op moment van indienen zienswijze is er geen kopij van de statuten van de Stichting bijgevoegd eveneens ontbreken de ondertekende machtiging van de Stichting en de ondertekende machtigingen van de in de lijst genoemde omwonenden. Deze machtigingen zijn na de ter visie termijn in februari door de gemeente opgevraagd. Per 1 mei (dat is bijna 3,5 maand na einde ter visietermijn) zijn de machtigingen pas aangeleverd, waarvan bij sommige blijkt (door dagtekening) dat deze pas in maart zijn ondertekend. Ook blijkt dat één van de twee bestuursleden de machtiging pas op 12 maart 2018 heeft ondertekend. Bij de machtiging van de voorzitter staat geen datum vermeld. Bij andere machtigingen staan ook geen datum vermeld. Reclamant kan hierbij niet aantonen dat deze gemachtigd was namens de Stichting en genoemde personen op te treden op moment van het indienen van de zienswijze. Dit vermoeden wordt versterkt door het feit dat de machtigingen pas op 1 mei zijn binnengekomen, ondanks verzoek in februari en de aanmaning daartoe in april. Verder staan er in de machtigingen personen die niet als zodanig worden genoemd in de lijst van personen in de brief met zienswijze namens wie reclamant zou optreden. Dit betreffen [...]. Verder blijkt het te gaan om [...] niet om [...] als genoemd in de lijst van personen in de zienswijze.

In ieder geval is nu wel voldaan aan de eis dat de machtigingen nu schriftelijk zijn afgegeven als bedoeld in artikel 2.1. lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Inhoud van de zienswijze

Geldende woonbestemming bestemmingsplan Zuidbroek

- a. - Momenteel is geldend het bestemmingsplan Zuidbroek, vastgesteld door uw Raad bij besluit van 27 april 2006. In dit bestemmingsplan is de bestemming woondoeleinden toegekend waarbij de bestaande bebouwing kan worden ingevuld ten behoeve van een woonfunctie, terwijl ook nieuwe woongebouwen tot de mogelijkheden behoren. In de toelichting behorende bij het ontwerp bestemmingsplan wordt aangegeven dat de realisering van dit plan niet tot de mogelijkheden zou behoren. De indieners bestrijden dit. Op dit moment is de woningbouwmarkt zodanig opgeleefd dat er een tekort aan nieuwbouwwoningen al dan niet in bestaande complexen een reëel een realiseerbaar gegeven is en dat in het ontwerp bestemmingsplan De Wellen Zuid deze woonbestemmingen worden omgezet in een bestemming "Gemengd" met de mogelijkheid een centrum voor de opvang, begeleiding en tijdelijke huisvesting van asielzoekers mogelijk te maken. De indieners nemen het standpunt in dat wanneer een keuze wordt gemaakt voor een locatie dit niet ten nadele mag zijn voor de noodzakelijke woningbehoefte binnen de gemeente Apeldoorn en het om die reden ongewenst en niet redelijk is de bestaande planologische mogelijkheden om te zetten in bestemmingsregels ten behoeve van een AZC. Indieners nemen op grond hiervan ook het standpunt in dat sprake is van de strijd met een goede ruimtelijke ordening en de bij de indieners de op basis van het bindende bestemmingsplan vastgelegde regels in casu woonbestemmingen op deze wijze teniet worden gedaan en er binnen de woonomgeving een asielzoekerscentrum gerealiseerd zal kunnen worden met een in dit bestemmingsplan aangegeven aantal asielzoekers van 400, aan te vullen tot 600 en in een eventuele nieuwe bestemmingsplanprocedure nog verder uit te breiden tot 800. Indien een vergelijking wordt gemaakt tussen het geldende bestemmingsplan dat naar de mening van indieners realiseerbaar is, wordt de locatiekeuze plaatselijk bekend Deventerstraat 459 niet alleen als ongewenst aangemerkt, maar naar de mening van de indieners ook in strijd is met de

planologische verwachtingen vastgelegd in een burgerbindend en overigens ook overheidsbindend bestemmingsplan en ook reeds om die reden de locatiekeuze niet de juiste keuze kan inhouden.

- De indieners herhalen dat niet alleen sprake is van een verlies van een in het geldende bestemmingsplan vastgelegde woonbestemming, maar dat zij ook geconfronteerd zullen worden met een wisselende stroom van tijdelijke bewoners die de verdere ontwikkeling van deze woonomgeving onevenredig zal benadelen. Voor alle duidelijkheid zij opgemerkt dat in het kader van de bestemmingsplanprocedure de nadelige effecten in het kader van dit bestemmingsplan afgewogen dienen te worden op ruimtelijke ordening aspecten en dat het om die reden niet aangaat deze bezwaren af te doen met een verwijzing te maken naar de na het geldend worden van het bestemmingsplan mogelijkheid planschadeclaims in te dienen. De indieners zitten namelijk niet te wachten op het indienen van planschadeclaims, maar stellen dat de bestaande ruimtelijke verwachtingen zoals vastgelegd in wettelijke regelingen waarvan het bestemmingsplan er één is gerespecteerd zullen worden en dat deze inbreuk op het bestaande verwachtingspatroon niet redelijk is.

- De keuze voor deze locatie is ingegeven op basis van een locatie onderzoek waarmee door de gemeente eind 2014 van start is gegaan. Uit een vijftal kansrijke locaties zoals in de toelichting vermeld staat, is uiteindelijk gekozen op basis van een in opdracht van de COA uitgevoerd onderzoek voor de locatie die in dit ontwerp bestemmingsplan aangegeven staat. Uit de plantoelichting moet worden begrepen dat het in het kader van de ontwerp bestemmingsplan gaat in de eerste plaats om een instroom van vierhonderd bewoners, die binnen de regels van het ontwerp bestemmingsplan opgeschaald kan worden naar zeshonderd bewoners. Daarnaast staat aangegeven dat een eventuele opschaling naar achthonderd bewoners op termijn, maar wel vallende buiten dit ontwerp bestemmingsplan, ook tot de mogelijkheden zal behoren.

- In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangegeven dat, zonder motivering overigens, de in het geldende bestemmingsplan Zuidbroek voorgestane woningbouwontwikkeling c.q. de herinrichting van de bestaande gebouwen gewijzigd wordt in de bestemming 'gemengd' als de hoofdbestemming. De indieners zijn van mening dat mede ook gelet op het grote tekort aan woningen (met name de bouw van nieuwe woningen c.q. het herinrichten van bestaande gebouwen die geschikt zijn c.q. geschikt gemaakt kunnen worden ten behoeve van de bestemming woondoeleinden zwaarder dienen te wegen dan het laten vervallen van de woonbestemming. De indieners zijn van mening dat ook om die reden sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening aangezien er thans een planologische invulling aanwezig is die passend is in de bestaande woonomgeving, die door de wijziging zoals aangegeven in het ontwerp bestemmingsplan zal leiden tot een planologische invulling, die niet de instemming heeft van de indieners maar daarnaast dermate afwijkend is van het bestaande planologisch regime dat deze locatie niet kan worden aangewezen en vervolgens in planologisch opzicht kan worden vastgelegd in dit ontwerp bestemmingsplan.

Maatschappelijke acceptatie

- b. Alvorens verder inhoudelijk in te gaan op het ontwerp bestemmingsplan wordt met nadruk door de indieners naar voren gebracht dat onder punt '5.7 maatschappelijke risicoanalyse' de suggestie gewekt wordt dat er sprake is van maatschappelijke acceptatie op basis van de uitgevoerde risicoanalyse. Om die reden wordt voor alle duidelijkheid naar voren gebracht dat er geen sprake is van maatschappelijke acceptatie voor de voorgenomen realisering van het bestemmingsplan en dat er weliswaar onderzoeken zijn uitgevoerd, maar dat de uitkomst van deze onderzoeken niet door de indieners gedragen worden. Uit de plantoelichting blijkt dat met dit naar voren gebracht standpunt van omwonenden van maximaal 400 asielzoekers geen rekening is gehouden. Sterker nog het aantal woonachtigen zal binnen het kader van dit bestemmingsplan maximaal zeshonderd kunnen bedragen en met een aanvullende 'partiele herziening tot een verdere uitbreiding van het aantal bewoners tot achthonderd. Nadrukkelijk wordt door gesteld dat het ontwerp bestemmingsplan maatschappelijk niet gedragen wordt door de rondom het AZC-gebied aanwezige bewoners. Wanneer er sprake is van een maatschappelijke risicoanalyse merken indieners aanvullend nog op dat uit de gesloten bestuursovereenkomst inzake de vestiging van een opvanglocatie er geen garanties aanwezig zijn dat er voldoende financiële inbreng met name van ook de gemeente Apeldoorn gegarandeerd is om te voorkomen dat er sprake zal zijn van maatschappelijk ongewenste situaties vanwege de

aanwezigheid van het AZC.

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

- c. De indieners zijn van mening dat wanneer sprake is van een structuurvisie infrastructuur en ruimte c.q. de ladder voor duurzame verstedelijking geen argumentatie kan vormen om deze wijziging in het bestaande planologisch kader aan te passen. Evenmin kan worden vastgesteld dat de structuurvisie infrastructuur en ruimte en de omgevingsvisie Gelderland de bestaande bestemming woondoeleinden niet passend c.q. realiseerbaar is en hier evenmin argumentatie uitgehaald kan worden tot de zover de indieners ingrijpende functiewijziging. De indieners bestrijden het nadrukkelijk dat het standpunt dat er sprake is van het opnieuw benutten van leegstaande panden nu juist het argument geweest is om in het thans nog geldende bestemmingsplan de bestemming woondoeleinden toe te kennen.

Omgevingsvisie Gelderland

- d. Aangezien in de omgevingsvisie Gelderland geen beleid is vastgesteld kan niet gesteld worden dat om die reden het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met de omgevingsvisie. Ook hier geldt weer de bestaande planologische regeling is juist toegesneden op deze omgevingsvisie.

Structuurvisie Apeldoorn biedt Ruimte

- e. Ten aanzien van de structuurvisie Apeldoorn biedt ruimte wordt door de indieners naar voren gebracht dat ook hier weer geldt dat geen argumentatie kan worden ontleend aan bedoelde structuurvisie gelet op het in deze zienswijzebrief telkenmale herhaalde standpunt dat het geldende bestemmingsplan niet uitvoerbaar zou zijn

De Groene mal

- f. In hoofdstuk '2.6 De Groene Mal' wordt aangegeven dat geen sprake zou zijn van een onevenredige aantasting van het gemeentelijk groenbeleid zoals neergelegd in De Groene Mal. De indieners zijn van mening dat er wel degelijk sprake is van een aantasting van De Groene Mal en dat in dit ontwerp bestemmingsplan de uitgangspunten van De Groene Mal opzij gezet worden. Dit schept een precedent maar sterker nog de indieners wijzen erop dat het geldende planologisch regime een invulling geeft aan dit gebied waarbij het gemeentelijk groenbeleid is vastgelegd op een wijze die recht doet aan de uitgangspunten van De Groene Mal. In de plantoelichting wordt erkend dat er geen sprake is van een versterking van De Groene Mal maar slechts van een niet onevenredige aantasting, hetgeen volgens de indieners inhoudt een vermindering van de kwaliteit van De Groene Mal.

Verkeersvisie

- g. - Ten aanzien hoofdstuk '2.7 Verkeersvisie 2016-2030' wordt aangegeven dat het plan geen wezenlijke invloed heeft op de bestaande verkeerskundige structuren. De huidige ontsluiting blijft gehandhaafd en er zijn op het terrein waar het AZC gevestigd wordt reeds parkeervoorzieningen aanwezig. De parkeerbehoeften behorend bij deze functie kan de parkeerplaats op het eigen terrein prima wordt geaccommodeerd. De indieners brengen naar voren dat sprake is van een zeer aanzienlijke toename van het aantal verkeersbewegingen niet alleen door werknemers die voor een groot gedeelte met de auto komen maar ook door de zeer grote toename van het aantal woonachtigen. De suggestie die gewekt wordt in de stukken dat ten aanzien van de parkeerbehoeften de al dan niet tijdelijk woonachtigen niet beschikken over gemotoriseerd vervoer wordt op geen enkele wijze onderbouwd. De indieners zijn van mening dat er voldoende parkeervoorzieningen aanwezig dienen te zijn zowel voor de werkzame personen binnen het AZC en de parkeernorm gerelateerd dient te worden aan het aantal woonachtigen en dat het niet juist is dit af te doen met de mededeling dat zij niet of in beperkte mate over gemotoriseerd vervoer de beschikking hebben. Bovendien wordt niet aangegeven op welke wijze de in- en uitstroom van de bewoners van het AZC op deze wijze voldoende gerealiseerd zal kunnen worden zonder dat sprake zal zijn van verkeersonveilige situaties.
- Onder het hoofdstuk verkeer en vervoer wordt aanvullend op de gemeentelijke verkeersvisie gesteld dat sprake is van slechts een streekbus die tussen het centrum van Apeldoorn, Teuge en Deventer rijdt maar niet wordt aangegeven op welke wijze de

streekbus de capaciteit van gebruikers afkomstig van het AZC zal kunnen verwerken. Ook onder het hoofdstuk '4.3 Verkeersontsluiting en Parkeren' wordt zoals hier voren onder de verkeersvisie al opgemerkt dat de verkeersontsluiting en de parkeerfaciliteiten onvoldoende in dit ontwerp bestemmingsplan tot uitdrukking komen c.q. vastgelegd.

Inrichting en functioneren AZC

- h. De indieners nemen het standpunt in dat de inrichting en het functioneren afhankelijk is van een goed geordend en vastgelegd beleid ten aanzien binnen de planregels gehuisvest te kunnen worden, maar geeft ook aan dat er onzekerheden bestaan op welke wijze het functioneren gerealiseerd zal kunnen worden. De indieners merken hierbij op dat het niet alleen gaat om de inrichting en het functioneren van het AZC als zodanig maar ook ten opzichte van de negatief uitstralende effecten daarvan op de bestaande woonomgeving. De impact van een woonomgeving met een opvangcapaciteit van maximaal zeshonderd bewoners (het aantal vierhonderd is kennelijk verdwenen uit de toelichting), dient te worden afgewogen rekening houdend met de ligging binnen een bestaand woongebied en de vraag die opgeworpen wordt of de bezorgdheid die naar voren gebracht wordt is of een dergelijke complex wel past binnen de bestaande woonstructuur waarbij wederom verwezen naar het geldende bestemmingsplan dat een verdere invulling van de woonomgeving mogelijk maakt.

Natuur en milieu

- i. Ten aanzien van de natuur en milieuaspecten wordt opgemerkt dat op dit moment voor zover de indieners bekend er nog geen besluit genomen is ten aanzien van de ontheffingsaanvraag soortbescherming wet natuurbescherming GGNet terrein Apeldoorn en dat een thans ter inzage gelegd ontwerp nadrukkelijk aangeeft dat de onderzoeken nog niet zijn afgerond op basis van de toegenomen capaciteit van het aantal bewoners en van het personeel en werknemers.

PAS-regeling

- j. De indieners merken op dat in het kader van de wet natuurbescherming ook inzichtelijk gemaakt moet worden of al dan niet voldaan wordt aan de PAS-regeling. De indieners behouden zich dan ook het recht voor om hier in het kader van het ontwerp bestemmingsplan nader in te gaan en overigens de procedures in het kader van de wet natuurbescherming te volgen.

De indieners van deze zienswijze nemen het standpunt in dat de planologische her invulling in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de planologische inpassing niet aan de hier voorgenoemde goede ruimtelijke ordening kan voldoen. Het is niet duidelijk en er bestaat derhalve grote onzekerheid over de wijze waarop invulling gegeven gaat worden en de beheersbaarheid van een dermate groot AZC op een locatie die op geruime afstand is gelegen van onder meer winkelcentra en zelfs nog verder van het centrum van Apeldoorn zelf. Op grond hiervan verzoeken de indieners uw raad niet over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan De Wellen Zuid onder gegrondverklaring van de in de zienswijze naar voren gebrachte argumenten.

Beoordeling

- a. - Aan de gronden is op basis van het bestemmingsplan niet de bestemming Woondoeleinden toegekend, zoals reclamant stelt in zijn zienswijze, maar de bestemming "Groenvoorzieningen", met daarbinnen gronden met de aanduiding "individueel gebouw" ten behoeve van woongebouwen. Sinds de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Zuidbroek in 2006 (circa 12 jaar later dus) is geen animo gebleken voor het oprichten van woongebouwen ter plaatse van genoemde aanduiding noch is er interesse geweest in hergebruik van de bestaande gebouwen voor wonen. Het is daarom het legitiem om aan deze gebouwen c.q. locatie een andere invulling te geven. Het terrein heeft tot dusver altijd een maatschappelijke functie gehad (opvang, huisvesting en begeleiding psychiatrische patiënten) en krijgt deze door het vestigen van een AZC *opnieuw die maatschappelijke functie* (opvang, tijdelijke huisvesting en begeleiding asielzoekers). Een bestemming zoals die aan gronden wordt gegeven is niet eeuwigdurend en op moment dat er een initiatief komt dat voldoet aan een goede ruimtelijke ordening is het niet ongebruikelijk om de

bestemming hierop aan te passen. Verwachten dat bestemmingen niet of nooit veranderen is niet realistisch.

- Aan het invullen van de noodzakelijke woningbouwbehoefte wordt op dit moment voorzien in de daartoe aangewezen locaties op basis van het woningbouwprogramma. De provincie heeft bij besluit van gedeputeerde staten van 6 maart 2018 voor Apeldoorn de kwantitatieve opgave voor de regio Stedendriehoek verhoogd met 880 extra woningen. De Wellen Zuid maakt in ieder geval hiervan geen deel uit, wel de Wellen Noord in Zuidbroek. M.a.w. er is op dit moment geen behoefte aan woningbouw in de Wellen Zuid. Mocht er in de toekomst verdere behoefte zijn aan woningen, dan komen daar locaties voor in aanmerking die daarvoor op dit moment meer geschikt voor zijn.

Dit wil overigens niet zeggen dat hier in de wat verdere toekomst (20 jaar) nooit meer woningen zouden komen, maar dat is op dit moment niet in te schatten.

- De bestemming Gemengd is op deze gronden gelegd om tot uiting te brengen dat de gronden naast het gebruik als AZC ook gebruikt mag worden voor andere maatschappelijke, sportieve- en recreatieve aanverwante activiteiten die niet per definitie moeten zijn verbonden aan het AZC. Het terrein blijft gewoon voor een ieder toegankelijk blijft om daar te wandelen, te fietsen etc.

- b. Er is meer dan gemiddeld ingezet op het betrekken van de omwonenden en andere belanghebbenden in een vroegtijdig stadium bij de planontwikkeling hiervoor zijn talloze van middelen ingezet. Zie hiervoor beantwoording in hoofdstuk 3 onder XIII van deze zienswijzennota. Uiteindelijk is de wettelijk voorgeschreven mogelijkheid om zienswijzen in te dienen in het kader van de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in Afdeling 3:4 van de Awb bepalend. Hierbij is het opvallend dat er 67 zienswijzen naar voren zijn gebracht, ondanks dat de mogelijkheid hiertoe breed is gecommuniceerd (o.a. via bewonersbrieven, de nieuwsbrief, de inloopavond etc.). Met andere woorden, uit het aantal ingediende zienswijzen kan niet de conclusie worden getrokken dat er geen draagvlak of maatschappelijke acceptatie is.
- c. De ladder duurzame verstedelijking is geen argument om ter plaatse een AZC te vestigen, maar een toetsingsnorm waaraan de behoefte aan een AZC wordt getoetst en onderbouwd. De structuurvisie infrastructuur en ruimte doet geen uitspraken op lokaal niveau m.b.t. de gewenste invulling van een locatie. Er is afgelopen 12 jaar geen behoefte gebleken om de gebouwen te gebruiken voor woondoeleinden. Er zijn binnen de gemeente en Zuidbroek genoeg woonbestemmingen om te voldoen aan de woningbouwbehoefte.
- d. Het bestemmingsplan voldoet aan de algemene uitgangspunten van de Omgevingsvisie m.b.t. ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de plek, goede bereikbaarheid stedelijke gebieden etc.
- e. In de toelichting wordt onderbouwd hoe het AZC past in de uitgangspunten van de structuurvisie Apeldoorn biedt Ruimte. Reclamant geeft niet aan of er strijdigheid is met de structuurvisie.
- f. Het gebied als zodanig maakt geen deel uit van de Groene Mal, m.u.v. de Lanenstructuur van de Deventerstraat. De bestemming langs de Deventerstraat blijft Groen en krijgt zelfs met een gebiedsaanduiding "overige zone - cultuurhistorisch waardevol gebied" een extra bescherming t.o.v. het huidige bestemmingsplan. Bijzondere bomen worden eveneens beschermd met een bestemmingsaanduiding. Zie tevens Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder X.
- g. Asielzoekers hebben in principe geen auto, zij bewegen zich te voet, per fiets of per openbaar vervoer. Medewerkers van het azc kunnen wel gebruik maken van een auto. De toename van autoverkeer zal hierdoor beperkt blijven. Zie tevens voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder XII.
- h. Dit onderdeel is enigszins onduidelijk geformuleerd. Gesteld wordt dat het niet alleen gaat om het functioneren en de inrichting van het AZC, maar met name ook om de negatieve effecten van het AZC op de woonomgeving. Zie hoofdstuk 3 onder VI, VII en XI van deze zienswijzennota.
- i. De onderzoeken zijn wel degelijk afgerond (zie bijlagen) en de ontheffing op basis van de Wet natuurbescherming is in februari 2018 door gedeputeerde staten van Gelderland verleend. Zie tevens voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder X.
- j. De PAS-regeling heeft betrekking op de bescherming van Natura 2000 gebieden tegen ammoniak en stikstof vanwege bijvoorbeeld werkzaamheden aan een hoofdnetwerk infrastructuur (weg, water, energie), delfstoffenwinning of militaire activiteiten. Het

onderhavige gebied betreft geen Natura 2000 gebied op grond van de Vogel – en Habitatrichtlijn en is ook niet gelegen in de nabijheid van een dergelijk gebied. Bovendien veroorzaken asielzoekers geen grote hoeveelheid ammoniak en stikstofdepositie als bedoeld in deze regeling.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.67 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 17-01-2018..

Inhoud van de zienswijze

Aantal asielzoekers

- a. Er wordt geschreven, dat er maximaal 600 asielzoekers komen op het GGNet terrein. Reclamant wil niet nog meer asielzoekers in buurt. Als er op het GGNet terrein nog ergens plannen voor meer dan 600 zijn dan dit bestemmingsplan niet vaststellen.

Cultuurhistorie

- b. Familie van reclamant woont al generaties lang in Apeldoorn. Apeldoorn is altijd een dorp van parken geweest. De locatie heeft een lange geschiedenis van landgoed Hohenheim, St. Josephstichting tot GGNet, met de nodige cultuurhistorie. Reclamant vraagt en stelt het volgende:
 - Hoe zit het met de monumentenlijst of is deze aangepast;
 - Kapel; Het geloof van de Nederlander (wordt geld uit gegeven aan behoud Gelderserfgoed). De kapel moet een kapel blijven en niet een kantoor of andere bestemming
 - GGNet wordt gebuikt door de buurtbewoners voor recreatieve doeleinden en ook de bewoners van GGnet. Dit verdwijnt bij de komst van een azc
 - De terreinen rondom de gebouwen zijn nu echt een park om bijvoorbeeld te wandelen of fietsen, dit gaat verloren wanneer de plannen van de Gemeente worden doorgevoerd m.b.t. bebouwing en infrastructuur. Wat is het nut en de noodzaak hiervan?
 - Dit is nog een van de weinige (oude) parken in Apeldoorn die nog altijd een Apeldoornse charme heeft.

Natuur

- c. Wordt er rekening gehouden met natuurwaarden, zoals Vliegend hert, Beekprik, Rivierdonderpad, Wespandief, IJsvogel, Zwarte specht, Steenmarter, Vleermuizen en mollen.

Openheid

- d. Reclamant heeft een schets van Arcadis gezien en vreest dat de openheid wordt aangetast. Vraagt of de (visie)plannen al duidelijk zijn, openbaar en worden gecommuniceerd met de buurt .

Ladder besluit

- e. Reclamant vraagt of er een ladder besluit is genomen op basis van artikel 3.1.6. van het Bro en of dit getoetst is volgens dit besluit.

Bestemmingsplan en omgevingsvergunning

- f. Door een aanvraag van een omgevingsvergunning (buitenplanse afwijking; art. 2.12 lid 1, sub a onder 3o Wabo) kan vergunning verleend worden voor een afwijking van het bestemmingsplan. Er moet gemotiveerd worden dat de omgevingsvergunningsaanvraag

voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De aanvraag moet voorzien zijn van een ruimtelijke onderbouwing. De aanvraag voor wijzing van een bestemming in een bestemmingsplan via een omgevingsvergunning wordt getoetst aan (1) een goede ruimtelijke ordening/ zorgvuldige belangenafweging (Awb), (2) verplichtingen (milieu)wetgeving en (3) verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad. Reclamant wil bewijzen van deze punten omtrent aanvragen omgevingsvergunning: is er sprake van een goede ruimtelijke ordening / zorgvuldige belangenafweging (Awb), wordt voldaan aan verplichtingen (milieu)wetgeving. Is er een verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad, is er gekeken naar verandering gebruik terrein meer impact op milieu en verkeer in de directe omgeving, fijnstof, stikstofdepositie enz.

Planschade

- g. Reclamant verwacht een slechtere verkoopbaarheid van onze woning waarde vermindering en zeker minder woongenot.

Risicoanalyse buro Beek

- h. Slecht document niet te lezen niet goed uitgevoerd. Eenzijdig niet representatief bij elkaar gekopieerd document. Geen lokale politie geraadpleegd en geen uitnodiging gehad om deel te nemen in de klankbord groep.

Zorgpunten

- i. Ten slotte geef reclamant een aantal zorgpunten aan, zoals overlast asielzoekers, verloedering van de woonwijk (nu luxe woonwijk, rustig en parkachtig), onveiligheid, huizen staan nu al te koop of worden verkocht. Vraagt zich af of dit nu ook in de buurt gaat gebeuren.

Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beoordeling

- a. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder III. In de toelichting in het bestemmingsplan is duidelijk aangegeven dat het plan de mogelijkheid biedt voor de opvang van 400 tot 600 asielzoekers en dat er voor een doorgroei naar 800 een aparte raadsconsultatie noodzakelijk is. Deze getallen zijn transparant naar buiten gecommuniceerd, staat bijvoorbeeld in het collegebesluit van 2015 (openbaar en raadpleegbaar voor iedereen) en als zodanig met de gemeenteraad besproken. Alle relevante documenten zijn digitaal en openbaar raadpleegbaar op de website van de gemeente Apeldoorn.
- b. De gebouwen die zijn aangeduid als “cultuurhistorisch” hebben geen monumentenstatus, maar dienen via de regeling in het bestemmingsplan te worden behouden en beschermd evenals het parkachtige terrein, dat als cultuurhistorisch waardevol gebied is gekenmerkt. De kapel is niet meer als zodanig in gebruik en zal worden hergebruikt voor andere doeleinden, zoals dit vaker met leegstaande kerken gebeurt. Het terrein blijft voor iedereen toegankelijk.
- c. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder X. Er is uitgebreid ecologisch onderzoek uitgevoerd. De meeste wettelijk beschermde soorten die reclamant noemt komen geheel niet voor op het terrein, m.u.v. vleermuizen. Daarvoor is een ontheffing aangevraagd en inmiddels in februari 2018 door gedeputeerde staten van Gelderland verleend op basis van de Wet natuurbescherming.
- d. Het terrein blijft ongewijzigd, alleen maakt het plan nieuwbouw van twee gebouwen mogelijk op een plek waar historisch ook al gebouwen stonden.
- e. Een ladder besluit bestaat als zodanig niet. Artikel 3.1.6. van het Bro stelt dat in geval er sprake mocht zijn van een stedelijke ontwikkeling dit in de toelichting op het bestemmingsplan aan de hand van een aantal stappen (ook wel de ladder genoemd) moet worden gemotiveerd. In de toelichting op het bestemmingsplan De Wellen Zuid is dan ook uitgebreid aandacht aan besteed.
- f. Er is geen sprake van een aanvraag omgevingsvergunning al dan niet met een buitenplanse afwijking. Er is uit zorgvuldigheid voor gekozen om dit met een herziening van het bestemmingsplan te doen. Zodra het bestemmingsplan in werking is zal dit de basis zijn van een aanvraag omgevingsvergunning. Er is dan nu ook geen sprake van een

verklaring van geen bedenkingen etc. De goede ruimtelijke onderbouwing zit in de toelichting van het bestemmingsplan, waarin ook alle zaken als milieu, natuur, etc. in zijn meegenomen.

- g. Zie voor beantwoording/ beoordeling onder hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VIII
- h. Reclamant geeft geen onderbouwing waarom het rapport (onderzoek) van bureau Beke niet goed is uitgevoerd en niet representatief is. Bureau Beke is een onafhankelijk bureau en maakt geen onderdeel uit van de klankbordgroep. Overigens was de politie betrokken bij de inventarisatie van de risico's en de gehouden schouw. Zie voor beantwoording/ beoordeling hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VI.
- i. Zie voor beoordeling/ beantwoording hoofdstuk 3 van deze zienswijzennota onder VII onder b en c en onder XI.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

Plankaart

De plankaart beperkt zal worden aangepast n.a.v. het advies van de CRK (Commissie Ruimtelijke Kwaliteit). Het bouwvlak van het nieuwe op te richten gebouw in het centrum van het gebied zal worden aangepast omdat de haaks daar op staande as die in het verleden werd gevormd door de kapel en het gesloopte paviljoen 'Sint Franciscus' , in de nieuwe situatie weer wordt gereconstrueerd door een prominente vooruitbouw in de nieuwbouw..

De toelichting (formeel geen onderdeel van het bestemmingsplan).

- 1. De toelichting vanwege de aanpassing van 1 bouwvlak op de plankaart, op advies van de CRK, wordt hierop enigszins aangepast.
- 2. Op 1 februari 2018 hebben gedeputeerde staten van Gelderland ontheffing verleend op basis van de Wet natuurbescherming voor verbouwen van 4 gebouwen en bouwen van 2 nieuwe gebouwen. De toelichting is hierop geactualiseerd en de ontheffing is als bijlage 10 bij de bijlagen van de toelichting toegevoegd.
- 3. In hoofdstuk 4 onder 4.1. (bebouwing en groen) wordt gesproken over het structuurplan voor Zuidbroek De Wellen en een plankaart bij het structuurplan. Dit is niet correct, het gaat om een visie voor het hele deelgebied De Wellen, die zal worden vertaald in de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan voor Zuidbroek en het bedrijventerrein Apeldoorn Noord 2. Deze NvU zal na de zomervakantie ter visie worden gelegd voor de inspraak. Na de inspraak wordt de NvU behandeld in de Politieke Markt Apeldoorn en vervolgens worden vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. De NvU zal de basis zijn voor het nieuwe bestemmingsplan.