

Raadsbesluit

Nr. 110-2016

De raad van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Laan van de Mensenrechten naast 500, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1302-ont1, met ingang van 25 augustus 2016 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 15 december 2016, nr. 110-2016, met bijbehorende Zienswijzennota waarin wordt voorgesteld om de zienswijzen ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn, dat het niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval betreft maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de grootschalige basiskaart (GBK) d.d. juli 2016:

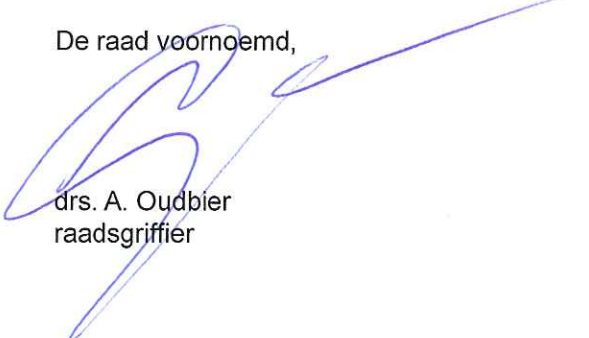
gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

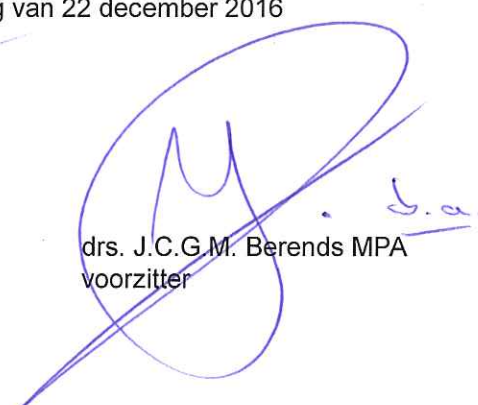
1. Niet aan de zienswijze tegen het bestemmingsplan tegemoet te komen.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.
3. Bestemmingsplan Laan van de Mensenrechten naast 500, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1302-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 22 december 2016

De raad voornoemd,



drs. A. Oudbier
raadsgriffier



drs. J.C.G.M. Berends MPA
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
22 december 2016

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Laan van de
Mensenrechten naast 500

Voorstel nr
110-2016

Datum
15-12-2016

Portefeuille
N.T. Stukker

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijze die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren is gebracht, besluiten om niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan Laan van de Menschenrechten naast 500 als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1302-vas1, dat betrekking heeft op de uitbreiding van de rijwielstallingsvoorzieningen aan de zuidzijde van het Station, langs elektronische weg en in analoge vorm vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

Het aantal treinreizigers stijgt nog steeds en ook het percentage daarvan dat de fiets voor voor- en natransport gebruikt, neemt toe. Uit een uitgevoerd onderzoek blijkt dat voor de stationsomgeving tot het jaar 2030 een behoefte bestaat aan in totaal 3600 onbewaakte fietsenklemmen om op een goede manier in de behoefte te voorzien. Op dit moment zijn er 2400 onbewaakte fietsenklemmen, waarvan 1850 aan de noordzijde en 550 aan de zuidzijde van het station. Om zowel kwalitatief als kwantitatief in te kunnen spelen op de toenemende vraag om onbewaakte fietsenstallingen, is door ProRail gevraagd om een wijziging van het bestemmingsplan.

Bestuurlijk belang

Het ontwerp-bestemmingsplan Laan van de Menschenrechten naast 500 heeft met ingang van 25 augustus 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan Laan van de Menschenrechten naast 500 vast kan stellen.

2. Kader

Op 8 maart 2012 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Stadsdeel Zuid-Midden' vastgesteld. Onderhavig perceel (gedeelte van kadastraal perceel gemeente Apeldoorn, sectie N nummer 9419) heeft daarin de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' gekregen waarbinnen rijwielstallingen zijn voorzien.

Op 7 juli jl heeft de gemeenteraad de Verkeersvisie 2016-2030 vastgesteld. Een van de kernopgaven daarin is: Apeldoorn fietsstad: meer ruimte voor de fiets. Deze kernopgave wordt onder meer gerealiseerd door het stimuleren van het gebruik van de fiets in het voor- en natransport.

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan maakt een uitbreiding van de bestaande rijwielstallingsvoorzieningen aan de zuidzijde van het Station mogelijk. Wij stellen u voor het bestemmingsplan vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan waarmee de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd.

4. Argumentatie

Met dit bestemmingsplan wordt invulling gegeven aan de onlangs vastgestelde kernopgave Apeldoorn fietsstad. Daarbij heeft Prorail met objectieve onderzoeksgegevens de actuele behoefte aan extra stallingsruimte berekend alsmede de toekomstige behoefte tot 2030. Dit bestemmingsplan voorziet in bouwmogelijkheden om deze groei aan de zuidzijde van het station op een goede wijze en voldoende te faciliteren.

De verschijningsvorm van de stallingen van Prorail zijn in beginsel uniform door heel Nederland. Om te komen tot een zorgvuldige inpassing binnen het huidige pleinontwerp is (net als bij de huidige stalling) al gekozen voor een aangepast daklijn waardoor feitelijk er alleen sprake is van een extra hoogte van maximaal 1 meter ten opzichte van de huidige inrichting.

5. Maatschappelijk draagvlak

Er is één zienswijze naar voren gebracht. In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. {geef hier indien mogelijk de essentie van de zienswijzen weer} Wij stellen u voor aan de zienswijze niet tegemoet te komen. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de Zienswijzennota.

6. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in. Aangezien tegen dit bestemmingsplan slechts één zienswijze is ingediend, achten wij het procesrisico in dit geval laag.

7. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalde kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro, er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn en het is niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indiener van de zienswijze wordt daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

9. Realisatie van het besluit

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,


Drs. Mr. C.M. Sjerps

de burgemeester,


J.C.G.M. Berends

raad d.d. 22 DEC. 2016

voorstel van b. en w. zonder
beraadslaging en zonder hoofdelijke
stemmingen aangenomen

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Laan van de Mensenrechten naast 500

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 25 augustus 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp is één zienswijze ingediend. De zienswijze is tijdig ontvangen en is ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.

2 Communicatie

Omdat de ontwikkeling die dit bestemmingsplan mogelijk maakt slechts een beperkte invloed op de omgeving heeft, heeft de gemeente geen gelegenheid geboden om een inspraakreactie op het bestemmingsplan in te dienen. Wel is er op 2 november 2015 een informatiebijeenkomst gehouden om de direct belanghebbenden te informeren over dit bestemmingsplan.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijze is ontvangen.

3.1 <xxx>

Datum zienswijze

De zienswijze is door ons ontvangen op 14 september 2016 en derhalve tijdig ingediend.

Inhoud van de zienswijze

- a. De voorgestelde uitbreiding van de fietsenstalling is lelijk voor de eens zo fraaie stationsuitgang van Apeldoorn-Zuid. De open toegang tot het dorpse zuid en de aan het plein aansluitende oudere straatjes; het perron van het toeristische stoomtreintje.
- b. De uitbreiding van de fietsenstalling is funest voor mijn uitzicht en de voorgestelde planwijziging zorgt bovendien voor een waardedaling van mijn woning.
- c. Waarom wordt de stalling niet verplaatst/uitgebreid naar de achterkant van het R.O.C. of naar de voorkant van het station?

Beoordeling

- a. De nieuwe stalling heeft exact dezelfde architectuurvorm, uitstraling, kleur dan de huidige stalling en is bovendien een standaard die ProRail binnen Nederland op alle stations toepast. Om te komen tot een zorgvuldige inpassing binnen het huidige pleinontwerp is (net als bij de huidige stalling) al gekozen voor een aangepast daklijn waardoor feitelijk er alleen sprake is van een extra hoogte van maximaal 1 meter ten opzichte van de huidige inrichting. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van Apeldoorn heeft bovendien positief geadviseerd op het ruimtelijk beeld van de nieuwe stalling. Voor zo ver hier relevant zal voor de bouw van de stalling nog een aanvraag omgevingsvergunning moeten worden

ingediend. Alsdan bestaat de gelegenheid om tegen de uiterlijke verschijningsvorm van het bouwwerk bezwaar in te dienen.

- b. Het zicht op de fietsenstalling vanuit de woning van appellant is beperkt tot 1 rond raam op de eerste verdieping. Voor het overige betreft het hier een blinde gevel. De fietsenstalling zelf ligt op circa 25 meter van de woning. Er tussen staat direct voor de stalling een rij bomen die het directe zicht op de stalling nu al verzachten en de komende jaren verder uitgroeien. De geplande verhoging van de stalling bedraagt ten opzichte van de huidige situatie 84 centimeter op het horizontale pleindeel en 96 centimeter op het diepste punt nabij de fietstelpaal (zie pagina 20 van de toelichting). Ruimtelijk gezien is er dan ook geen sprake van een significante verandering in het uitzicht doordat de stalling bijvoorbeeld dubbel zo hoog wordt, dichterbij komt of een heel ander uitzicht zal opleveren.

Door te kiezen voor een compacte bundeling wordt de door appellant als negatief bestempelde uitdijende stalling van de afgelopen jaren definitief opgelost waardoor de beeldverstoring van de fietsen eerder zal afnemen dan toenemen. De uitbreiding van de stalling in horizontale zin is bewust gepositioneerd aan de (vanaf de Parallelweg gezien) achterkant van de stalling zodat deze extra capaciteit geen afbreuk doet aan het huidige aanzicht vanuit de woning.

Indien reclamant van mening is dat tengevolge van dit bestemmingsplan financiële schade ontstaat, zoals een waardedaling van de woning, dan biedt de Wet ruimtelijke ordening (artikel 6.1) de mogelijkheid een planschadeverzoek in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Indien er sprake blijkt te zijn van buiten het normale maatschappelijke risico vallende schade dan kan deze gecompenseerd worden.

Er is op basis een zorgvuldige afweging van alle relevante feiten en belangen tot het uitbreiden van de fietsenstallingsvoorzieningen op onderliggende locatie gekomen. De haalbaarheid van het plan is in voldoende mate verzekerd. Zie daarvoor ook de bestemmingsplantoelichting.

- c. De uitbreiding van de stallingscapaciteit moet zo dicht mogelijk bij de ingang van de stationstunnel worden gerealiseerd. Positionering verder weg van de stationsingang brengt wildstallen van fietsen met zich mee. Daarnaast werkt een stalling die dicht bij het ROC gelegen is, oneigenlijk gebruik van de stalling door studenten van het ROC in de hand.

Aangezien reizigers zowel afkomstig zijn uit het zuiden als het noorden van de stad, dienen aan beide zijden van de stad stallingsplaatsen aanwezig te zijn. De behoefte aan stallingsplaatsen aan de zuidzijde is op dit moment het grootst. Daarom zijn er tijdelijke fietsenrekken bijgeplaatst. Alleen een uitbreiding aan de noordzijde van het station is dan ook geen optie. Prognoses van ProRail geven aan dat naast de uitbreiding aan de zuidzijde op termijn ook uitbreiding van het aantal stallingsplaatsen aan de noordzijde nodig is.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.