

Raadsbesluit

Nr. 2-2019

De raad van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan De parken, Indische buurt en Beekpark herstelplan, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1295-ont1, met ingang van 16 februari 2017 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 15 januari 2019, nr. 2-2019, met bijbehorende Zienswijzennota waarin wordt voorgesteld om aan één zienswijzen tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel en de daarmee één geheel vormende Zienswijzennota vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt, bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 13062017;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

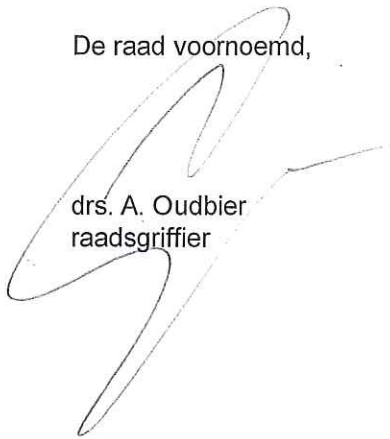
gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. aan één zienswijze tegen het bestemmingsplan tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen;
2. Bestemmingsplan De Parken, Indische buurt en Beekpark herstelplan, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1295-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 17 januari 2019

De raad voornoemd,



drs. A. Oudbier
raadsgriffier



drs. J.C.G.M. Berends MPA
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan De Parken, Indische
Buurt en Beekpark herstelplan

Voorstel nr

Datum
15-01-2019

Portefeuille
J. Joon

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan één zienswijze tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan De Parken, Indische buurt en Beekpark herstelplan als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1295-vas1, dat betrekking heeft op de evenementenfunctie in het Oranjepark en een juridische regeling over het parkeren in het gehele plangebied De Parken Indische Buurt en Beekpark, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

De Raad van State heeft op 19 augustus 2015 einduitspraak gedaan op de ingestelde beroepen tegen het vastgestelde bestemmingsplan De Parken, Indische buurt en Beekpark. De Raad van State heeft de evenementenregeling van het Oranjepark vernietigd. Voor het overige is het bestemmingsplan geheel onherroepelijk geworden.

De gemeenteraad heeft volgens de Raad van State niet afgewogen of de in het bestemmingsplan opgenomen maximale bezoekersaantallen en aantallen evenementen kunnen leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Ook is bij de belangenafweging niet betrokken dat evenementen in de nacht kunnen plaatsvinden en dat er tegelijk evenementen in het Oranjepark en Beekpark kunnen worden gehouden, aldus de Raad van State.

Bestuurlijk belang

Het ontwerp-bestemmingsplan De Parken, Indische buurt en Beekpark herstelplan heeft met ingang van februari 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn acht zienswijzen ingediend. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of voldaan wordt aan de Uitspraak van de Raad van State en of uw raad bestemmingsplan De Parken, Indische buurt en Beekpark herstelplan

vast kan stellen.

2. Kader

De Nota 'Geluid bij Evenementen' is door de raad vastgesteld op 7 december 2017 en vervangt de voorgaande nota uit 2008.

Wat zijn de zaken die anders zijn in de nieuwe nota Geluid bij Evenementen ten opzichte van het beleid uit 2008?

Er wordt beter rekening gehouden met de ver doorklinkende bastonen en hiervoor worden maxima genoemd. Verder is er in het nieuwe beleid geen sprake meer van drie categorieën van evenementen maar van twee, waarbij categorie 2 en 3 zijn samengevoegd.

Voor het Oranjepark is uitsluitend categorie 1 toegestaan en daarop is het bestemmingsplan gebaseerd.

Onder het oude beleid van 2008 was nog een geluidnorm in het Oranjepark mogelijk van 75 dB(A) en dat is nu terug gebracht naar 70 dB(A).

De regeling in dit bestemmingsplan is in overeenstemming met het door u op 7 december 2017 vastgestelde evenementenbeleid.

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan biedt een planologisch-juridische titel voor het houden van evenementen in het Oranjepark waarbij rekening wordt gehouden met het woon- en leefklimaat van omwonenden. Tevens voorziet het bestemmingsplan in een juridische regeling over het parkeren in het gehele plangebied De Parken Indische Buurt en Beekpark.

Wij stellen u voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan waarmee de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd.

4. Argumentatie

Belangrijk is dat een adequate planologische regeling komt voor de evenementenfunctie van het Oranjepark. Dit geeft niet alleen voor de omwonenden duidelijkheid en rechtszekerheid maar ook voor de organisatoren van de evenementen. Een goede planologische regeling betekent dat er geen omgevingsvergunning nodig is voor het planologische gebruik. Daardoor neemt de administratieve last af, zowel voor burger als overheid. De in het bestemmingsplan opgenomen geluidsnormen zijn redelijke normen als we uitgaan van een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid. Hierbij is van belang dat in de planologische regeling uitgegaan is van het bestaande vergunningenbeleid. Evenementen hebben daarnaast economische en maatschappelijke betekenis en vergroten de aantrekkelijkheid van de stad voor de inwoners, ondernemers en bezoekers. Daarom is het belangrijk dat er voldoende locaties zijn waar evenementen kunnen worden gehouden.

De gemeente heeft akoestisch onderzoek laten verrichten naar de gevolgen van evenementen voor het woon- en leefklimaat. Hieruit is naar voren gekomen dat ter voorkoming van onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat regels moeten worden opgenomen met betrekking tot geluid, bezoekersaantallen, frequentie en tijdstip.

5. Maatschappelijk draagvlak

Er zijn acht zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. De zienswijzen hebben betrekking op onduidelijke hinder, gebrekkige handhaving, de omvang van de evenementenfunctie, aantasting van het groen, rust en natuur, te beperkte regeling voor op- en afbouwtijden en de openbaarheid van het Oranjepark. Wij stellen u voor aan één zienswijzen tegemoet te komen door de regeling van de op- en afbouwtijden op Koningsdag met drie uren te verruimen en geen limiet te stellen voor wat betreft de bezoekersaantallen. Voorgesteld wordt verder om aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de Zienswijzennota.

6. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in.

7. Financiële paragraaf

Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van

grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn.

8. Communicatie van het besluit

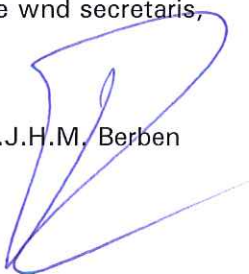
Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

9. Realisatie van het besluit

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling. Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de wnd secretaris,

T.J.H.M. Berben



de burgemeester,

drs. J.C.G.M. Berends MPA



raad d.d. 17 JAN. 2019

voorstel van b. en w. zonder
beraadslaging en zonder hoofdelijke
stemmingen aangenomen

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan De Parken, Indische Buurt en Beekpark herstelplan

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 16 februari 2017 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn acht zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.

2 Communicatie

Nadat de Raad van State de bestemmingsplanregeling voor het Oranjepark heeft vernietigd, heeft de Omgevingsdienst Veluwe IJssel (OVIJ) onderzoek laten verrichten naar de ruimtelijke inpasbaarheid van de evenementen in het Oranjepark. Over de resultaten van dit onderzoek is een aantal keren met partijen die beroep hebben ingesteld alsmede met belanghebbenden (Stichting Muziektent Oranjepark en de Stichting Oranjefeesten) overleg gevoerd.

Mede naar aanleiding van de gestelde vragen is besloten om vervolgonderzoek in te stellen. Dit betreft een bouwkundig-akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidwering van de gevels van diverse woningen rondom het Oranjepark in Apeldoorn.

Het overleg en de inbreng van betrokkenen heeft er helaas niet toe geleid dat er overeenstemming is bereikt over de planologische regeling. Er blijft verschil van mening over het maximale geluidniveau, de noodzaak van evenementen in het Oranjepark en de handhaafbaarheid van de bezoekersaantallen.

Na het overleg met de belanghebbenden is het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd. Via de wettelijke publicatie en een bewonersbrief is de ter inzage legging aan de omgeving kenbaar gemaakt.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 Wijkraad De Parken, mr. Van Rhemenslaan 1, 7316 AJ Apeldoorn

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 29 maart 2017.

Inhoud van de zienswijze

- a. Een evenementenfunctie voor het Oranjepark strookt niet met de te beschermen waarden van natuur rust en groen; het Oranjepark hoort geen evenementenfunctie te krijgen; de locatiekeuze is niet goed te verantwoorden omdat de omwonenden op de grens van onduidelbare hinder terecht zullen komen;

- b. De gemeente is blijkens de locatieprofielen niet bereid voor handhaving zorg te dragen, maar over te laten aan de organisatie van het evenement. Handhaving zal daarom gebrekkig zijn of afwezig. Daarom wordt gepleit om geen regels vast te stellen als die niet worden gehandhaafd.
- c. De schijn wordt gewekt dat de voorschriften zijn gemaakt louter om het plan Raad van State proof te maken en niet om de omwonenden in hun woongenot te beschermen.
- d. Beperk de evenementenfunctie uitsluitend tot de muziektent met een toegestaan geluidsniveau van 60 d(ba);
- e. De zienswijzen van L. Labrujere worden onderschreven en hier ingelast.

Beoordeling

- a. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is allereerst gekeken naar de evenementen die op basis van het geldende recht in het Oranjepark mogelijk zijn. Het betreffen hier de evenementen in de Muziekkoepeel. Deze evenementen zijn niet in aantal, aard en omvang beperkt. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt het aantal evenementen in de muziekkoepeel gemaximaliseerd. Daarnaast wordt onder meer een maximum aan het aantal bezoekers gesteld en is er een maximaal geluidsniveau opgenomen. Regels juist ter bescherming van de omwonenden. Naar onze mening gaat het hierbij om een verbetering ten opzichte van de huidige situatie waarbij de evenementen in de muziekkoepeel niet zijn gemaximaliseerd.
Bij het opstellen van de regeling voor het bestemmingsplan is verder gekeken naar de vergunningen die de laatste jaren zijn verleend voor evenementen in het Oranjepark. Gelet op het geringe aantal evenementen dat er naast de evenementen in de muziekkoepeel nog bij komt in het Oranjepark dan blijkt naar onze mening dit zich te verhouden tot de te beschermen waarden van natuur, rust en groen die kenmerkend zijn voor het Oranjepark.
- b. Allereerst wordt er op gewezen dat het voorliggende bestemmingsplan niet gaat over de locatieprofielen maar alleen een regeling biedt voor evenementen in het Oranjepark. De locatieprofielen voor de andere evenementenlocaties worden daarom ook verder buiten beschouwing gelaten.
Op basis van de regels zoals deze in het bestemmingsplan zijn opgenomen kan handhavend worden opgetreden. Deze regels in het bestemmingsplan bieden juist een duidelijk kader om handhavend op te kunnen treden. Voor de gemeente geldt ook de zogenaamde beginselplicht tot handhaving. In hetgeen door reclamant gesteld wordt kunnen wij ons niet vinden.
Verder verwijzen wij naar de zienswijzennota behorende bij het op 7 december 2017 vastgestelde evenementenbeleid waarin is toegezegd het proces van vergunde evenementen strakker aan te pakken:
 - tijdige communicatie naar de buurt;
 - organisatie moet goed bereikbaar zijn voor klachten;
 - in voorkomende gevallen inschakeling van het team THOR.
- c. Zoals ook al in het bovenstaande is opgenomen zijn er juist regels met betrekking tot het aspect geluid opgenomen om de omwonenden te beschermen.
- d. Een norm van 60 dB heeft als consequentie dat evenementen met versterkte muziek slechts zeer beperkt mogelijk zijn. Metingen en onderzoek laten zien dat er regelmatig meer geluid wordt geproduceerd dan 60 dB(A) en dat bij een norm van 60 dB(A) het gebruik van de muziekkoepeel niet mogelijk is.
- e. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.5.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen..

3.2 Stichting Oranjefeesten Apeldoorn, De Boei 1, 7325 NJ Apeldoorn

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 20 maart 2017.

Inhoud van de zienswijze

- a. De voorgestelde gebruikscriteria, waaronder met name de op- en afbouwtijden en het maximaal aantal toegestane bezoekers, betekenen bij vaststellen daarvan het einde van de viering van Koningsdag in het Oranjepark in Apeldoorn. Het is nagenoeg onmogelijk om binnen deze criteria, organisatorisch-, financieel-, technisch en materieel verantwoord, voorbereidingen te treffen en een representatief en kwalitatief Koningsdagprogramma voor inwoners en bezoekers van Apeldoorn uit te voeren. Het programma in het Oranjepark vormt samen met Koningsdag Kermis, Kleedjesmarkt, Sport & Spel Beekpark, Oranje-Nassau paviljoen ACEC en afsluitend vuurwerk bij Marialust, het hart van de viering van Koningsdag in Apeldoorn
- b. Verplaatsing van het programma Oranjepark naar een andere locatie is geen optie. Het Koningsdagprogramma speelt zich af in het Centrum van Apeldoorn, in samenhang met activiteiten georganiseerd door ondernemers en horeca in de binnenstad. De criteria van bovengenoemd herstelplan Oranjepark vormen een werkelijk obstakel voor de organisatie, continuïteit en kwaliteit van de festiviteiten op Koningsdag in Apeldoorn. Zij zijn bovendien volstrekt tegenstrijdig aan de ambities van de stad en schaden haar reputatie als Koninklijk Apeldoorn, al 135 jaar bekend door haar speciale viering van deze Nationale Feestdag.

Beoordeling

- a. Met reclamant zijn wij van mening dat de regels voor evenementen met betrekking tot de op- en afbouwtijden zoals die nu in het bestemmingsplan zijn opgenomen voor de viering van Koningsdag als beperkend worden ervaren. De viering van Koningsdag is juist één van die evenementen die past binnen het karakter van het Oranjepark. Gelet op het feit dat Koningsdag één keer paar jaar plaatsvindt wordt het opnemen van een uitzonderingsregeling voor dit evenement als niet bezwaarlijk geacht. Een hoger aantal bezoekers toestaan voor dit evenement stuit niet op onoverkomelijke op bezwaren, mede gelet op het feit dat tijdstip van het evenement moet plaatsvinden tussen 10.00 uur en 19.00 uur. Tegemoet kan worden gekomen om de op- en afbouwtijden met drie uren te verruimen en het tijdstip dat er geen op- en afbouw voor evenementen mag plaatsvinden, te bepalen tussen 21.00 uur en 06.00 uur (was 21.00 uur en 09.00 uur).
- b. Wij onderschrijven de zienswijze dat het Oranjepark bij uitstek geschikt is voor de viering van Koningsdag met inachtneming van de in het bestemmingsplan opgenomen beperkingen en de verruiming zoals onder a. beschreven. Voor de viering van Koningsdag kan het Oranjepark hiervoor gebruikt blijven worden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen waarbij voor de viering van Koningsdag:

- een uitzondering wordt gemaakt voor het aantal bezoekers en
- de op- en afbouw met drie uren te verruimen tussen 21.00 uur en **06.00** uur (was in het ontwerp bestemmingsplan tussen 21.00 uur en **09.00** uur).

3.3 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 28 maart 2017

Inhoud van de zienswijze

- a. Het Oranjepark ligt midden in een woonwijk; een woonwijk die bovendien is aangewezen als Rijks beschermd stadsgezicht. Waaruit blijkt de noodzaak dat het Oranjepark nodig is om (een geslaagd) evenementenbeleid gestalte te geven. Het Oranjepark is in het bijzonder een fundamenteel en richtinggevend element voor het karakter van de wijk "De Parken". Parken betekenen: natuur, groen, rust enz. en dus geen evenementen. Het gemeentebestuur spreekt zichzelf tegen door de waarden van de wijk 'De Parken' te onderschrijven en te beschermen en tegelijkertijd die bescherming door het toestaan van evenementen aan te tasten. Er zijn tal van andere locaties die veel geschikter zijn - en minder overlast geven dan het Oranjepark; Gedacht wordt aan De Zwitsal, Omnisport Stationsplein, de grote grasvelden van Paleis Het Loo etc.

- b. Het aantal evenementen, waarbij versterkt geluid ten gehore mag worden gebracht, bedraagt in het ontwerp maximaal 20. Dat is een geringer aantal ten opzichte van eerdere voornemens. Het blijft ook nu, evenals bij het eerder door de Raad van State afgewezen bestemmingsplan, volstrekt onduidelijk hoe het in het plan aangegeven maximum aantal bezoekers zal worden gehandhaafd. In het ontwerpbestemmingsplan zijn geen regels opgenomen m.b.t. de handhaving, sterker nog: er is zelfs geen begin gemaakt met zo'n handhavingsplan. Het maken van regels zonder een adequaat plan om die regels te handhaven is een slechte zaak. De gemeenteraad zou het herstelplan alleen al om deze reden moeten afwijzen. Hoe vindt controle plaats op het maximum bezoekersaantal (de ene keer maximaal 500 personen, de andere keer maximaal 6000!!) is bereikt? Controle is alleen mogelijk door het terrein fysiek af te zetten en bezoekers door poortjes naar binnen te laten gaan. Zo'n maatregel is evenwel in strijd met de civielrechtelijke afspraak tussen de vorige eigenaar van het park en de gemeente, inhoudende dat het park een openbaar park is en openbaar moet blijven. Ook de publicatie van verleende evenementenvergunningen verdient de aandacht; hoe vaak komt het niet voor dat het evenement al gehouden is en dat pas daarna de vergunning wordt gepubliceerd. Achteraf bezwaar aantekenen tegen een evenement dat al achter de rug is??
- c. Een zeer belangrijk bezwaar is en blijft, het in het ontwerp-bestemmingsplan (herstelplan), opgenomen toegestane geluidsniveau bij evenementen, die gebruik maken van versterkte muziek of spraak. Het plan staat een niveau toe van 70 db(A). Het door Sain Milieuadvies uitgebrachte rapport concludeert, dat in de omringende woningen een geluidsniveau wordt bereikt van tussen de 40 en 50 db(A). Verwezen wordt korthedshalve naar dit rapport.

Toetsingskader gehanteerd door Sain Milieuadvies

De publicatie van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg "Evenementen met een luidruchtig karakter" wordt landelijk als richtlijn gezien om de aanvaardbaarheid van geluid tijdens evenementen te beoordelen (verder te noemen: Nota Limburg). In de Nota Limburg wordt als uitgangspunt gehanteerd dat in de woning geen "onduldbare hinder" zou mogen optreden. Om de grens van het optreden van "onduldbare hinder" niet te overschrijden, dient als maximaal toelaatbaar geluidsniveau 'binnen' te worden aangehouden de laagste waarde van a: het referentieniveau + 20 dB(A) en b: het absolute geluidsniveau van 50 dB(A). Het onderzoek van Sain heeft zich met name gericht op geluidgevoelige vertrekken voor permanent verblijf, zoals woon-, eet- en slaapkamers en keukens groter dan 11 m². Het onderzoek richt zich op de geluidgevoelige vertrekken op de begane grond die aansluiten op de (voor)gevel, welke gericht is naar het Oranjepark. In de woning van reclamant liggen op de parterre en aan de straatzijde de werkkamer en de bibliotheek (2 vertrekken). Op de 1e etage, straatzijde, liggen 2 slaapkamers waar met regelmaat de (klein)kinderen slapen. NB: waarom maken alleen vertrekken op de parterre deel uit van het akoestisch onderzoek en zijn vertrekken op de 1e etage straatzijde uitgesloten? Op het geveldeel van de 1e etage is de geluidbelasting toch even groot? De woning van reclamant maakt geen deel uit van het onderzoek, terwijl deze woning op gelijke afstand liggen van het park dan, de wel bezochte huizen aan de Regentesselaan. Er zijn diverse ventilatieopeningen in de voorgevel (ontluchting t.b.v. de spouwmuur) waardoor het interne geluidsniveau nog wel eens hoger zou kunnen zijn dan het max. van 50 db(A).

Conclusie in het rapport van Sain Milieuadvies

Sain concludeert dat, uitgaande van de geluidsbelasting op de gevel tijdens een evenement conform scenario 1, waarbij het muziekgeluidsniveau in de muziekkoepeel zodanig wordt bijgesteld dat het geluidsniveau op de gevels van de woningen niet hoger is dan 70 dB(A), er in elke woning een vertrek op de begane grond is waar het geluidsniveau lager is dan het maximaal toelaatbaar geluidsniveau van 50 dB(A).

Afgevraagd wordt waarom dit beperkt blijft tot 'een vertrek op de begane grond etc.' en niet tot alle vertrekken van de woning.

Volgens de Nota Limburg, dat door het College als uitgangspunt bij dit onderdeel van het bestemmingsplan wordt gehanteerd, wordt een niveau van boven de 40 db(A) als zeer hinderlijk en storend ervaren. SAIN Milieuadvies, adviseur van de gemeente op dit onderdeel, geeft aan dat bij dit geluidsniveau bewoners dubbel zo luid zouden moeten gaan spreken om nog verstaanbaar te zijn. Indien die grens bij evenementen wordt overschreden (is naar eigen waarneming geregeld voorgekomen), dan moet het geluid als onduldbaar worden gekwalificeerd. Ook is in het onderzoek op basis van de nota Limburg

uit 2015 een hinderkwalificatietabel opgenomen waaruit blijkt dat bij een binnenniveau van >40 db(A) er sprake kan zijn veel van zeer ernstige overlast. Boven de 50 db(A) is er sprake van ondukbare hinder.

Daarom acht reclamant een beperking van het geluidniveau tot maximaal 55 db(A) op de voorgevel nog net acceptabel. Dit niveau is het maximaal haalbare voor een redelijk woongenot van de omwonenden. Dit klemt te meer, daar de in het bestemmingsplan genoemde 20 evenementen met versterkt geluid alle gedurende het voorjaar en de zomer en dan met name in de weekeinden zullen plaatsvinden.

Feitelijk betekent dit dat er in deze periode ieder weekend één of meer evenementen zullen zijn, mogelijk gecombineerd met evenementen op het nabij gelegen Caterplein. Bij mooi weer worden reclamanten zittend in – en genietend van de eigen tuin, blootgesteld aan de volle 70 db(A) en dit is onacceptabel.

- d. Verder speelt bij dit aspect het punt van de handhaving. Het is strikt noodzakelijk, dat door de gemeente het toegestane geluidniveau gedurende het gehele evenement wordt gecontroleerd.

Wederom, het stellen van regels zonder handhaving is een slag in de lucht, dus een verloren slag.

Reclamant staat hierin niet alleen. Naar aanleiding van een ingediend bezwaar tegen het verstrekken van een evenementenvergunning voor het evenement Springtime in 2015 heeft de Onafhankelijke Bezwarencommissie van de gemeente Apeldoorn op 17 augustus 2015 advies uitgebracht aan de burgemeester. In paragraaf 7.1 van dat advies schrijft de commissie het volgende:

De commissie is gebleken, dat de toezichthouders niet gedurende het gehele evenement aanwezig zijn geweest en "slechts" een tweetal geluidsmetingen hebben verricht. De commissie overweegt, dat door bezwaarde is aangevoerd, dat het geluidsniveau aanzienlijk toenam naarmate het evenement vorderde. De commissie komt de stelling van bezwaarde op dit punt niet ongeloofwaardig voor en adviseert de burgemeester om tijdens eventuele toekomstige evenementen in het Oranjepark meerdere geluidsmetingen uit te voeren en ervoor te zorgen dat de aanwezige toezichthouders het evenement niet voortijdig verlaten. Op deze wijze is er voor omwonenden tijdens het evenement een aanspreekpunt en kan direct duidelijkheid worden verschaft over het geluidniveau.

De stellingname van de Onafhankelijke Bezwarencommissie hierover is duidelijk! Ik dring er bij de gemeenteraad op aan om bij de behandeling van het ontwerp bestemmingsplan De Parken, Indische Buurt en Beekpark tegemoet te komen aan de door mij in dit bezwaarschrift voorgelegde punten resp. het College van B&W op te dragen om zorg te dragen voor de handhaving van de bepalingen in het bestemmingsplan, zoals genoemd in deze zienswijzen.

Tenslotte wordt gewezen op een artikel in de Stentor van zaterdag 25 maart j.l. over geluidsoverlast in Zwolle, waar omwonenden vanwege dreunende bassen bij tijd en wijle hun huizen verlaten omdat ze het in huis niet meer uithouden. Moet het ook zover in Apeldoorn komen?

Ook de horeca-ondernemers van het Caterplein, bij monde van de heer Talen, beginnen zich te roeren (zie ook De Stentor); zij zijn van mening dat het geluidniveau omhoog moet (nota bene!). Het Caterplein, evenals het Marktpluin, ligt hemelsbreed zo'n 100 m van mijn woning af. Het wordt niet geaccepteerd dat misschien wel gelijktijdig, van drie kanten (Oranjepark, Caterplein, Marktpluin) met dreunende bassen / overlast gevende geluiden en horden mensen het woongenot teniet doen.

Beoordeling

- a. Wij vinden het belangrijk dat er evenementen kunnen worden gehouden en dat er een optimaal vestigingsklimaat voor evenementen is met oog voor balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Evenementen zorgen voor levendigheid en hebben economische en maatschappelijke betekenis. Evenementen dragen ertoe bij dat de stad aantrekkelijk is om in te wonen, te werken en te bezoeken. Sedert 1995 is er evenementenbeleid van toepassing voor het Oranjepark. Het aantal evenementen en de bezoekersaantallen is gebaseerd op het huidige vergunningenbeleid. Het Oranjepark is een geschikte locatie voor evenementen vanwege de ligging en uitstraling van het park. De evenementen die hier worden gehouden sluiten aan op het historische karakter en sfeer van het park. Met het voorliggende bestemmingsplan worden de evenementen juridisch planologisch

geregeld. Het gaat hier uitdrukkelijk niet om een uitbreiding van de evenementen, er is in deze gekeken naar het aantal evenementen waarvoor de laatste jaren een vergunning is verleend. Indien gekeken wordt naar de evenementen die op dit moment planologisch plaats mogen vinden in de muziekkoepeel, beperkt dit bestemmingsplan juist het aantal evenementen op deze locatie. Op basis van de huidige planologische regeling kunnen er ongelimiteerd evenementen plaatsvinden in de muziekkoepeel, met het voorliggende bestemmingsplan wordt er een juist een maximum aan gesteld. Daarnaast wordt ook een tijdsbestek aangegeven waarbinnen de evenementen plaats mogen vinden. Daarnaast wordt ook geregeld dat tussen 21:00 uur en 9:00 uur (uitzondering Koningsdag) er geen op- en afbouw plaats mag vinden ten behoeve van een evenement.

Door reclamant worden andere locaties genoemd die naar zijn mening veel geschikter zijn voor evenementen dan het Oranjepark. Deze locaties worden ook gebruikt voor evenementen. Het verplaatsen van de evenementen uit het Oranjepark naar deze locaties wordt niet wenselijk geacht. De evenementen die nu in het Oranjepark plaatsvinden zijn evenementen die specifiek passen binnen het park en die ook al jarenlang hier plaatsvinden, zoals bijvoorbeeld de evenementen in de muziekkoepeel.

- b. Een bestemmingsplan is niet de aangewezen plek om een handhavingsplan in op te nemen. Het bestemmingsplan kent wel regels op basis waarvan handhavend kan worden opgetreden. Naar onze mening zijn deze regels dusdanig concreet dat op basis van deze regels gehandhaafd kan worden.

Door reclamant wordt aangegeven dat het controleren op bezoekersaantallen alleen kan gebeuren door het fysiek afsluiten van het Oranjepark, Dit afsluiten is naar mening van reclamant in strijd met de civielrechtelijke afspraak tussen de vorige eigenaar en de gemeente Apeldoorn. Door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is in haar uitspraak van 19 augustus 2015 inzake het beroep tegen het bestemmingsplan 'De Parken, Indische Buurt en Beekpark' aangegeven dat met het toestaan van evenementen het Oranjepark als openbare wandelplaats niet onmogelijk wordt gemaakt. Mocht het park toch (gedeeltelijk) afgesloten moeten worden om te kunnen toezien op de bezoekersaantallen dan is dit naar onze mening van een dusdanige incidentele aard dat er geen strijdigheid is met de gesloten overeenkomst.

- c. Een beperking van het geluidniveau tot maximaal 55 db(A) is een dermate lage normering dat de zondagmiddagconcerten en andere evenementen geen doorgang kunnen vinden. De zondagmiddagconcerten is een gebruik van de koepeel dat reeds nu mogelijk is en aanvaardbaar. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.1 onder d. Verder betekent een norm van 70 dB(A) niet dat er ook in alle situaties en bij ieder evenement een geluidniveau van 70 dB(A) zal worden veroorzaakt. De huidige praktijk laat zien dat er ook evenementen zijn die lagere geluidniveaus veroorzaken, maar in veel gevallen wel meer dan 60 dB(A).

- d. Allereerst wordt er op gewezen dat het bestemmingsplan alleen gericht is op het Oranjepark als evenemententerrein. De locaties zoals bijvoorbeeld het Caterplein die door reclamant worden aangehaald komen hier niet ter sprake.

Voor wat betreft het handhaven van de regels uit het bestemmingsplan. In deze nota is elders ook al aangegeven dat naar onze mening de regels voldoende concreet zijn om hier op te handhaven. Hoe deze handhaving vorm dient te worden gegeven is niet iets wat in een bestemmingsplan geregeld dient te worden. Er hoeft met andere woorden geen handhavingsplan aan ten grondslag te liggen. Bij een bestemmingsplan is het van belang of de regels die in het bestemmingsplan staan, handhaafbaar zijn. Daarvan is, zoals al gesteld sprake.

Verder verwijzen wij naar de zienswijzennota behorende bij de vaststelling van het op 7 december 2017 vastgestelde evenementenbeleid waarin is toegezegd het proces van vergunde evenementen strakker aan te pakken zoals:

- tijdige communicatie naar de buurt;
- organisatie moet goed bereikbaar zijn voor klachten;
- in voorkomende gevallen inschakeling van het team THOR.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.4 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 30 maart 2017.

Inhoud van de zienswijze

- a. De mening van de Wijkraad Parken wordt gedeeld dat het Oranjepark tot een fundamenteel en richtinggevend element voor het karakter van de parkenbuurt behoort: Parken betekent natuur, groen, rust, géén evenementen.

De gemeente tast de waarden van de parkenbuurt, waaronder het Oranjepark valt, met dit ontwerp bestemmingsplan aan in plaats van deze waarden te beschermen. De gemeente komt met dit ontwerp in onvoldoende mate tegemoet aan de bezwaren die omwonenden in eerder stadium tegen evenementen in het Oranjepark, met overlast, hebben gemaakt. Reclamant is van mening dat de activiteiten in het Oranjepark tot die van de muziektent beperkt behoren te blijven.

Beoordeling

- a. Voor de reactie wordt verwezen naar de beoordeling van zienswijze 3.1 onder a.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.5 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 20 maart 2017.

Inhoud van de zienswijze

- a. De bestemming van het Oranjepark
Het Oranjepark is midden in een woonwijk gelegen; een woonwijk, die bovendien aangewezen is als Rijksbeschermd stadsgezicht.
De argumenten, die worden gebruikt om juist deze plek te bestemmen als evenementenlocatie zijn zeer zwak. Uit niets blijkt, dat dit voornemen onontkoombaar is voor een geslaagd evenementenbeleid in onze gemeente.
- b. Aantal evenementen en bezoekersaantallen
Het aantal evenementen, waarbij versterkt geluid ten gehore mag worden gebracht, bedraagt maximaal 20. Dat is een verbetering ten opzichte van eerdere voornemens. Het blijft volstrekt onduidelijk hoe het in het plan aangegeven maximum aantal bezoekers zal worden gehandhaafd. Sterker nog, in het voorstel is nog geen begin van een handavingsplan opgenomen!
Het stellen van regels zonder een adequaat plan om die regels te handhaven is een slag in de lucht. Er wordt op aangedrongen dat de gemeenteraad het plan afwijst, als hiervoor geen sluitende regeling voor wordt getroffen.
Opgemerkt wordt dat een maximum van 500 resp. 6000 bezoekers in het park in feite alleen kan worden gehandhaafd, door het terrein fysiek af te zetten en bezoekers door poortjes naar binnen te laten gaan. Dit is in strijd met de civielrechtelijke afspraak tussen de vorige eigenaar van het park en de gemeente, inhoudend dat het park een openbaar park is en openbaar moet blijven.
- c. Toegestaan geluidsniveau
Een zeer belangrijk bezwaar blijft het in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen toegestane geluidsniveau bij evenementen, die gebruik maken van versterkte muziek of spraak. Het plan staat een niveau toe van 70 db(A). Dat betekent, dat in de omringende woningen een geluidsniveau wordt bereikt van circa 50 db(A).

Volgens de Nota Limburg, die door het College als uitgangspunt bij dit onderdeel van het bestemmingsplan wordt gehanteerd, wordt dit niveau als zeer hinderlijk door de omwonenden ervaren. SAIN milieuvak, adviseur van de gemeente op dit onderdeel, geeft aan dat bij dit geluidsniveau bewoners dubbel zo luid zouden moeten gaan spreken om nog verstaanbaar te zijn.

Indien die grens bij evenementen wordt overschreden (komt naar eigen waarneming geregeld voor), dan moet het geluid als onduelbaar worden gekwalificeerd. Daarom is een beperking van het geluidsniveau van 60 db(A) dan ook het maximaal haalbare voor een redelijk woongenot van de omwonenden.

Dit klemmt des te meer, omdat de in het bestemmingsplan genoemde 20 evenementen met versterkt geluid alle gedurende het voorjaar en de zomer in het weekend plaatsvinden. Anders gezegd, in deze periode zijn er praktisch elk weekend evenementen met versterkte muziek! Dat zijn nu ook juist de dagen, dat omwonenden buiten in hun tuin ongestoord willen recreëren. Dan worden zij dus in hun vrije tijd ongewild blootgesteld aan de volle 70 db(A)!

d. Handhaving geluidsniveau

Voorts speelt bij dit aspect tevens het punt van de handhaving. Het is strikt noodzakelijk, dat controle van het toegestane geluidsniveau gedurende het gehele evenement door de gemeente wordt gerealiseerd. Wederom, het stellen van regels zonder handhaving is een slag in de lucht.

Reclamant staat hierin niet alleen. Naar aanleiding van een bezwaar tegen het verstrekken van een evenementenvergunning voor het evenement Springtime in 2015 heeft de Onafhankelijke Bezwarencommissie van de gemeente Apeldoorn op 17 augustus 2015 advies uitgebracht aan de burgemeester. In paragraaf 7.1 van dat advies schrijft de commissie het volgende:

De commissie is gebleken, dat de toezichthouders niet gedurende het gehele evenement aanwezig zijn geweest en "slechts" een tweetal geluidsmetingen hebben verricht. De commissie overweegt, dat door bezwaarden is aangevoerd, dat het geluidsniveau aanzienlijk toenam naarmate het evenement vorderde. De commissie komt de stelling van bezwaarde op dit punt niet ongeloofwaardig voor en adviseert de burgemeester om tijdens eventuele toekomstige evenementen in het Oranjepark meerdere geluidsmetingen uit te voeren en ervoor te zorgen dat de aanwezige toezichthouders het evenement niet voortijdig verlaten. Op deze wijze is er voor omwonenden tijdens het evenement een aanspreekpunt en kan direct duidelijkheid worden verschaft over het geluidsniveau.

De stellingname van de Onafhankelijke Bezwarencommissie lijkt helder!

e. Conclusie

Bij de gemeenteraad wordt er aangedrongen tegemoet te komen aan de ingediende zienswijzen. Voorts wordt verzocht om het College van B&W op te dragen om zorg te dragen voor de handhaving van de bepalingen in het bestemmingsplan, zoals genoemd in de punten b en d.

Beoordeling

- a. In de reactie op zienswijze 3.1 onder a is uitvoerig op dit punt ingegaan. Voor beantwoording van de zienswijze wordt dan ook hiernaar verwezen.
- b. Het bestemmingsplan kent in deze geen handhavingsplan. Een bestemmingsplan heeft ook geen handhavingsplan te bevatten, het moet regels bevatten. Van belang is dat deze regels voldoende concreet en duidelijk zijn zodat bij overtreding van deze regels handhavend kan worden opgetreden. De regels in het bestemmingsplan voldoen daaraan. Door reclamant wordt aangegeven dat er alleen handhavend kan worden opgetreden tegen de bezoekersaantallen wanneer het terrein fysiek wordt afgesloten en de bezoekers door poortjes het terrein betreden. Dit fysiek afsluiten is naar mening van reclamant in strijd met de civielrechtelijke afspraak tussen de vorige eigenaar en de gemeente Apeldoorn. Door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is in haar uitspraak van 19 augustus 2015 inzake het beroep tegen het bestemmingsplan 'De Parken, Indische Buurt en Beekpark' aangegeven dat met het toestaan van evenementen het Oranjepark als openbare wandelplaats niet onmogelijk wordt gemaakt.
- c. Een norm van 60 dB heeft als consequentie dat evenementen met versterkte muziek slechts zeer beperkt mogelijk zijn. Metingen en onderzoek laten zien dat er regelmatig

meer geluid wordt geproduceerd dan 60 dB(A) en dat bij een norm van 60 dB(A) het gebruik van de muziekkoezel niet mogelijk is. De zondagmiddagconcerten is een gebruik van de koezel dat rechtens nu mogelijk is en aanvaardbaar. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.1 onder d. Verder betekent een norm van 70 dB(A) niet dat er ook in alle situaties en bij ieder evenement een geluidsniveau van 70 dB(A) zal worden veroorzaakt. De huidige praktijk laat zien dat er ook evenementen zijn die lagere geluidsniveaus veroorzaken, maar in veel gevallen wel meer dan 60 dB(A).

- d. Reclamant gaat in de zienswijze in op de handhaving van de regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Hoe er handhavend opgetreden gaat worden regelt een bestemmingsplan niet. Een bestemmingsplan geeft regels waarop gehandhaafd kan worden. Naar onze mening zijn de regels in het bestemmingsplan voldoende concreet om eventueel handhavend tegen te kunnen optreden.
- e. Zoals uit de beantwoording van de zienswijze blijkt zijn wij niet voornemens om aan de zienswijze tegemoet te komen. De oproep om het college van burgmeester en wethouders op te dragen om zorg te dragen voor de handhaving is in deze een oproep om een aan het college toebedeelde taak uit te oefenen. Het voorliggende bestemmingsplan brengt geen verandering in de aan het college toebedeelde taak tot handhaving van de regels van het bestemmingsplan.

Verder verwijzen wij naar de zienswijzennota behorende bij de vaststelling van het op 7 december 2017 vastgestelde evenementenbeleid waarin is toegezegd het proces van vergunde evenementen strakker aan te pakken zoals:

- tijdige communicatie naar de buurt;
- organisatie moet goed bereikbaar zijn voor klachten;
- in voorkomende gevallen inschakeling van het team THOR.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.6 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 29 maart 2017.

Inhoud van de zienswijze

- a. Kennis genomen van het zeer beperkt aangepaste bestemmingsplan. Niettemin wordt het park nog steeds als evenemententerrein bestemd. Reclamant is van mening dat de Parken een fundamenteel en richtinggevend element is voor het karakter van de parkenbuurt. Parken betekent rust, natuur, groen en zeker geen evenementen. Er wordt op gezien tegen wat de mooiste periode voor de bewoner door drukte en decibellen die het woongenot in hoge mate gaan aantasten. Er wordt een dringend beroep gedaan om het bestemmingsplan te verwerpen.

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar hetgeen vermeld bij de beoordeling van zienswijze 3.1 onder a.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.7 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 29 maart 2017.

Inhoud van de zienswijze

- a. De mening van de Wijkraad Parken wordt gedeeld dat het Oranjepark tot een fundamenteel en richtinggevend element voor het karakter van de parkenbuurt behoort: Parken betekent natuur, groen, rust, géén evenementen. De gemeente tast de waarden van de parkenbuurt, waaronder het Oranjepark valt, met dit ontwerpbestemmingsplan aan in plaats van deze waarden te beschermen. Met dit ontwerp wordt in onvoldoende mate tegemoet komt aan de bezwaren die omwonenden in eerder stadium tegen evenementen in het Oranjepark, met overlast, hebben gemaakt.

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar hetgeen vermeld bij de beoordeling van zienswijze 3.1 onder a.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.8 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 29 maart 2017

Inhoud van de zienswijze

- a. Het Oranjepark is een uitgelezen locatie voor bijzondere evenementen zoals Koningsdag, Bevrijdingsdag. Voor dit soort gebeurtenissen is het Oranjepark ideaal en centraal voor gelegen. Ook het gebruik van de muziektent in beperkte mate is niet bezwaarlijk. Zoals het nu het geval is dat mensen op zondagmiddag in de wijde omtrek niet in de tuin kunnen zitten, is ongewenst. Tenzij het goede kwaliteit muziek is, Het park is echter niet geschikt voor muziekevenementen, kermisachtige evenementen, 'regionale' markten of andere markten. Door het park als evenementen terrein te benoemen kan de gemeente verkeerd gebruik met de beste wil van de wereld niet meer tegengaan.

Beoordeling

- a. Allereerst wordt opgemerkt dat de kwaliteit van de muziek geen afwegingskader is om al dan niet medewerking te verlenen aan een evenement. Kwaliteit van muziek is namelijk subjectief van aard, wat reclamant als geen goede kwaliteit vindt, kan door een ander als goede kwaliteitsmuziek worden ervaren.

Door reclamant wordt aangegeven dat het park geschikt is voor bijzondere evenementen, zoals bijvoorbeeld Nationale Feestdagen. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt een regeling in het leven geroepen onder meer voor deze evenementen. Binnen deze regeling wordt ook de mogelijkheid geboden om maximaal 3x per jaar een evenement te organiseren met een maximaal bezoekersaantal van 6000 bezoekers waarbij elektrisch en/of mechanisch geluid naar voren mag worden gebracht. Drie keer per jaar is naar onze mening dusdanig incidenteel dat evenementen met een dergelijke omvang ook passen binnen het Oranjepark. Benadrukt wordt dat bij dit aantal ook is gekeken naar het aantal evenementen van een dergelijke omvang die in de afgelopen jaren in het Oranjepark hebben plaatsgevonden (en waar ook een vergunning voor is verleend).

De vrees van verkeerd gebruik door het Oranjepark aan te wijzen als locatie voor evenementen wordt dan ook niet gedeeld.

Voor wat betreft de evenementen die plaatsvinden in de muziekkoepeel, deze mochten altijd al plaatsvinden. Het bestemmingsplan formaliseert slechts hetgeen altijd al was toegestaan. Van belang is wel dat het aantal evenementen nu wel gemaximaliseerd wordt.

Daarnaast wordt onder meer ook een maximum aan het aantal bezoekers gesteld. In deze komt het voorliggende bestemmingsplan naar onze mening neer op een verbetering van de huidige situatie.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4 Ambtshalve wijziging

Gelre Association International heeft bij brief van 2 januari 2019 verzocht om verruiming van de tijden waarbinnen op- en afbouw mag plaatsvinden. Voorgesteld wordt hiermee in te stemmen en het verbod voor op- en afbouw te bepalen tussen 21.30 uur en 08.00 uur.