

Raadsbesluit

Nr. 36-2016

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Asselsestraat 328B, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1262-ont1, met ingang van 25 februari 2016 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 20 mei 2016, nr. 36-2016, waarin wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan Asselsestraat 328B ongewijzigd vast te stellen;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn.

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de grootschalige basiskaart (GBK) d.d.: januari 2015

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

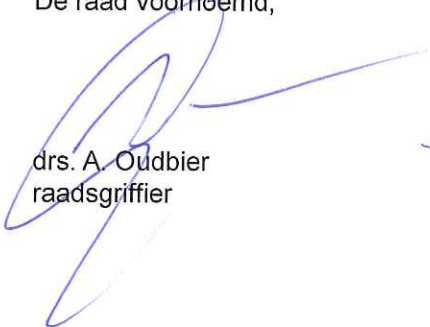
besluit:

1. Bestemmingsplan Asselsestraat 328B, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1262-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.

2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 26 mei 2016

De raad voornoemd,



drs. A. Oudbier
raadsgriffier



drs. J.C.G.M. Berends MPA
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
26 mei 2016

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Asselsestraat 328B

Voorstel nr
36-2016

Datum
20-05-2016

Portefeuille
N.T. Stukker

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Het bestemmingsplan Asselsestraat 328B als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1262-vas1, dat betrekking heeft op het voormalige gemeentewerfterrein langs elektronische weg en in analoge vorm vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
2. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

Inleiding

Aanleiding

Het perceel Asselsestraat 328B was oorspronkelijk onderdeel van het bestemmingsplan Park Berg en Bos e.o.(2013) Tegen dit laatstgenoemde plan was onder meer door de wijkraad Brink en Orden beroep ingesteld. De wijkraad was van mening dat de bestemming Bedrijf die op het perceel Asselsestraat 328B was gelegd in strijd met de goede ruimtelijke ordening was. De Raad van State volgde de redenering niet, maar heeft het plan voor dit perceel alsnog vernietigd omdat er in het plan onvoldoende afstand was opgenomen tussen de voormalige bedrijfswoning en de bestemming Bedrijf. Het perceel moest dan ook van een nieuwe regeling worden voorzien. Met dit voorliggende plan wordt voorzien in een actuele juridisch-planologische regeling.

1. **Bestuurlijk belang**
Het ontwerp-bestemmingsplan Asselsestraat 328B heeft met ingang van 25 februari 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.
2. **Centrale vraag**
De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt, is of uw raad bestemmingsplan Asselsestraat 328B vast kan stellen.
3. **Kader**
In 2013 is voor het park Berg en Bos en de omgeving het bestemmingsplan Park Berg en Bos e.o. vastgesteld. Tegen dit laatstgenoemde plan was onder meer door de wijkraad Brink en

Orden beroep ingesteld. De wijkraad was van mening dat de bestemming Bedrijf die op het perceel Asselsestraat 328B was gelegd in strijd met de goede ruimtelijke ordening was. De Raad van State volgde de redenering niet, maar heeft het plan voor dit perceel alsnog vernietigd omdat er in het plan onvoldoende afstand was opgenomen tussen de voormalige bedrijfswoning en de bestemming Bedrijf. Inmiddels is, ook in 2013, het gebruik van het perceel als gemeentewerf/wijkpost voor beheer en onderhoud van een deel van de gemeente beëindigd. Daarmee is een groot deel van de bebouwing leeg komen te staan. Inmiddels zijn er weer huurders voor de gebouwen gevonden. Om een actuele en passende regeling op te nemen is een nieuw plan voor dit perceel voorbereid, in nauw overleg met gebruikers, omwonenden en wijkraad. Het uitgangspunt bij het opstellen van het plan is, in navolging van andere actualisatieplannen, dat de huidige situatie zoveel als mogelijk wordt bestemd. Daarnaast is het van belang dat er enige flexibiliteit in de plannen blijft bestaan, zodat er sprake is van een plan dat toekomstbestendig is.

4. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan geeft een regeling voor het bestaande gebruik van het perceel en gebouwen mogelijk. Wij stellen u voor het bestemmingsplan vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan dat een actueel planologisch-juridisch kader biedt.

5. Argumentatie

Met dit plan wordt een actuele, toekomstbestendige juridisch kader neergelegd. Enerzijds zijn de huidige aanwezige functies bestemd, te weten praktijkcentrum bomen, kantoorfunctie ten behoeve van beheer en onderhoud van het park Berg en Bos, opvang van dood wild, natuureducatie. Voor het perceel is grotendeels de bestemming Gemengd opgenomen. Binnen deze bestemming is het huidige gebruik mogelijk gemaakt, maar is het ook mogelijk gemaakt dat soortgelijke activiteiten op het perceel gevestigd worden mocht één van de huidige gebruikers vertrekken. Verder zijn als bouw mogelijkheden uitsluitend de bestaande bebouwing toegestaan. Opslag op het terrein is mogelijk, maar uitsluitend achter de bestaande bebouwing. Daarnaast is de bestemming Natuur opgenomen voor de delen van het terrein die ook daadwerkelijk natuurwaarde hebben. Er is een zonering opgenomen voor de categorieën van bedrijven die op het perceel mogelijk zijn waarbij de afstand tot de voormalige bedrijfswoning (nu woning) leidend is.

6. Maatschappelijk draagvlak

Omdat het plan gevoelig ligt in de buurt is in nauwe samenwerking met de wijkraad Brink en Orden, de wijkvereniging Berg en bos en de 'gebruikers' van het perceel dit ontwerp opgesteld.

Er zijn geen zienswijzen naar voren gebracht.

7. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in. Aangezien tegen dit bestemmingsplan geen zienswijzen zijn ingediend en er geen wijzigingen zijn die wij u voorstellen bij de vaststelling in het bestemmingsplan aan te brengen, achten wij het procesrisico in dit geval laag.

8. Financiële paragraaf

Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn.

9. Communicatie van het besluit

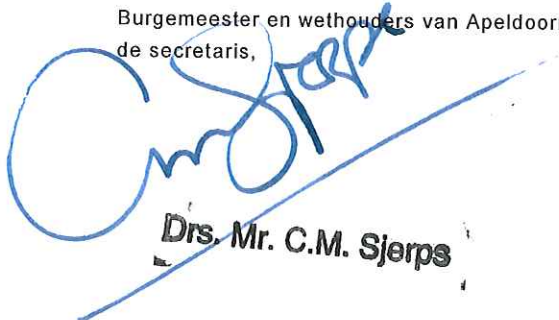
Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt.

10. Realisatie van het besluit

De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand

instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan heeft geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling. Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,



Drs. Mr. C.M. Sjerps

de burgemeester,



J.C.G.M. Berends

raad d.d. **26 MEI 2016**

voorstel van b. en w. zonder
beraadslaging en zonder hoofdelijke
stemmingen aangenomen