

Raadsbesluit

Nr. 2-2016

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Kuiltjesweg 44 Beekbergen, als vervat in de bestandsset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1256-ont1, met ingang van 9 april 2015 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegd;

gelezen het raadsvoorstel van 21 januari 2016, nr. 2-2016, met bijbehorende Zienswijzennota waarin wordt voorgesteld om aan drie zienswijzen geheel en gedeeltelijk tegemoet te komen, terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn, dat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de grootschalige basiskaart (GBK) d.d. 28-1-2015;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

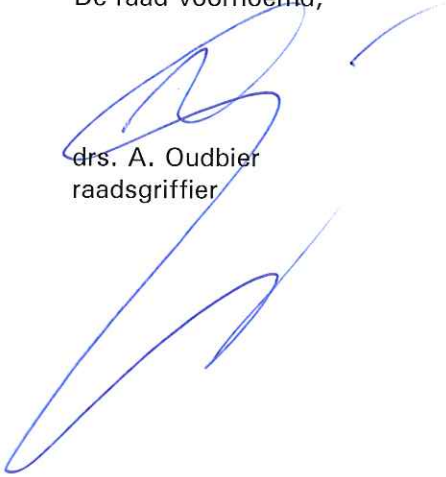
gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening

besluit:

1. Aan drie zienswijzen tegen het bestemmingsplan geheel en gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen.
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan Kuiltjesweg 44 Beekbergen, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1256-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 28 januari 2016

De raad voornoemd,



drs. A. Oudbier
raadsgriffier



P.W.J.H. Donswijk-Bot
plaatsvervangend voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
28 januari 2016

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Kuiltjesweg 44 in
Beekbergen

Voorstel nr
2-2016

Datum
21-01-2016

Portefeuille
N.T. Stukker

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan drie zienswijzen geheel en gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan Kuiltjesweg 44 Beekbergen als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1256-vas1, dat betrekking heeft op het recreatiepark Beekbergen, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

Recreatiepark Beekbergen heeft verzocht om planologische medewerking voor de uitbreiding van het recreatiepark Beekbergen met 90 stacaravans.

Bestuurlijk belang

Het ontwerp-bestemmingsplan Kuiltjesweg 44 heeft met ingang van 9 april 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn drie zienswijzen ingediend. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan Kuiltjesweg 44 Beekbergen vast kan stellen.

2. Kader

De gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Apeldoorn is beschreven in de Structuurvisie "Apeldoorn biedt ruimte". Het maatschappelijke en economische belang van de toeristische sector voor de gemeente Apeldoorn wordt hierin benadrukt. De structuurvisie zet in op vernieuwing en verbreding van het aanbod, versterking van de

samenhang tussen aangeboden voorzieningen en verruiming van de toegankelijkheid van De Veluwe voor toeristen en recreanten.

De gemeentelijke beleidsnotitie Speelruimte Verblijfsrecreatie uit 2014 beschrijft hoe in ruimtelijke zin om te gaan met de verblijfsrecreatie. Doel van de notitie is het bieden van speelruimte voor een duurzame ontwikkeling van verschillende kampeervormen en terreinen binnen de gemeente Apeldoorn. Ruimte wordt geboden aan nieuwe initiatieven vanuit de ondernemers zelf.

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan maakt de realisering van 90 stacaravans mogelijk. Wij stellen u voor het bestemmingsplan vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan waarmee de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd.

4. Argumentatie

De provincie Gelderland heeft specifiek beleid gemaakt voor de uitbreiding van de campings op de Veluwe. Het doel van dit beleid is om de meest kwetsbare natuur op de Veluwe te ontlasten en ontwikkelingsmogelijkheden voor verblijfsrecreatie te geven op minder kwetsbare plaatsen. Daarvoor kocht de provincie Gelderland recreatieterreinen in kwetsbare gebieden op. Ook de gemeente Apeldoorn heeft bij aanvang een actieve rol gespeeld om dit proces op te starten, onder meer door de aankoop van Gerritsfles en Groot Panorama. De "gekrompen" hectares zijn vervolgens gebruikt om op andere locaties recreatiebedrijven uitbreidingsruimte te bieden. Daarvoor zijn op De Veluwe 15 groeiclusters aangewezen waarvan er twee in de gemeente Apeldoorn liggen (Beekbergen & Hoenderloo). Een beoordelingscommissie van de provincie heeft de uitbreidingsplannen van de recreatieondernemers getoetst op economische, ecologische en recreatieve duurzaamheid. Recreatiepark Beekbergen maakt onderdeel uit van groeicluster Beekbergen en heeft van de provincie 3,5 ha toegewezen gekregen.

5. Maatschappelijk draagvlak

Er zijn drie zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. Twee zienswijzen zijn gericht op de ontsluiting van de uitbreiding van het recreatiepark aan de Stoppelbergweg. De initiatiefnemer heeft met belanghebbenden overleg gepleegd. Hieruit is naar voren gekomen dat aan deze zienswijzen tegemoet kan worden gekomen door verplaatsing van de inrit naar de Kuiltjesweg. Aan de overige zienswijzen kan gedeeltelijk worden tegemoet gekomen door in de toelichting de parkeernormering op te nemen. Aan de overige zienswijzen betreffende het tegengaan van permanente bewoning, te lage parkeernormering, natuurtoets en stikstofonderzoek, kan niet tegemoet worden gekomen.

6. Risico's

Financieel

De ontwikkelingen vinden plaats op particulier initiatief. De eventuele bestemmingsplanschade is door middel van een overeenkomst afgewenteld op de ondernemer.

Juridisch

De vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet is bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 oktober 2015 onherroepelijk geworden. De uitvoering van de natuurwetgeving is echter gecompliceerd en hierdoor is een procesrisico aanwezig.

7. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro en er is geen sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is.

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

9. Realisatie van het besluit

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

de burgemeester,

raad d.d. 28 JAN. 2016

voorstel van b. en w. zonder
beraadslaging en zonder hoofdelijke
stemmingen aangenomen

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Kuiltjesweg 44 in Beekbergen

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 9 april tot en met 20 mei 2015 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambts-halve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Omwonenden zijn via een bewonersbrief in kennis gesteld van de uitbreiding van het recreatiebedrijf. De eigenaar van het recreatiebedrijf heeft met omwonenden overleg gehad over alternatieve ontsluitingsmogelijkheden van de geplande uitbreiding. Dit overleg heeft er toe geleid dat de ontsluiting wordt verplaatst naar de Kuiltjesweg. Deze ontsluiting is voor de gemeente acceptabel.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 (.....)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 18 mei 2015

Inhoud van de zienswijze

- a. In het bestemmingsplan is een ontsluiting (os) aangegeven aan de Stoppelbergweg. Deze ontsluiting ligt vlak bij de kruising van de Stoppelbergweg met de Arnhemseweg. Dat levert naar zijn mening een gevaarlijke situatie op. Een ontsluiting aan de Stoppelbergweg is niet wenselijk in verband met de verkeerssituatie ter plekke. De Stoppelbergweg is een doorgaande weg met een verbinding tussen de Arnhemseweg en de Loenenseweg. Veel verkeer maakt hier gebruik van en er wordt relatief hard gereden. Ook is het vaak druk bij het Ei van Columbus, waar wekelijks recepties en partijen worden gehouden en dus veel verkeer is. Zijn voorstel is om aan de Kuiltjes-

weg een ontsluiting te maken. Aan die zijde van het recreatieterrein zijn namelijk al twee ontsluitingen.

- b. Als tweede punt wordt opgevoerd de geplande groenstroken. Aan de zijde van de Arnhemseweg en de Kuiltjesweg staan brede groenstroken (natuur) gepland. Aan de zijde van de Stoppelbergweg helaas niet. En dat is nu juist de plaats waar aan de andere zijde van de Stoppelbergweg ook recreatie plaats vindt. Zijn voorstel is om langs de Stoppelbergweg even brede groenstroken/natuur aan te leggen als langs de Arnhemseweg en Kuiltjesweg. De breedte zou minimaal 20 meter moeten zijn.

Beoordeling

- a. De ontsluiting van de beoogde recreatieterrein is geprojecteerd aan de Stoppelbergweg. In het ontwerpbestemmingsplan is dat op de verbeelding aangeduid met OS. Dit betekent dat de ontsluitingsweg uitsluitend is toegestaan ter plaatse van deze aanduiding. Zoals reclamant terecht stelt is deze ontsluiting op korte afstand gelegen van de Arnhemseweg en nabij het Ei van Columbus. Het voorstel van reclamant heeft de initiatiefnemer voorgelegd en besproken met belanghebbenden in de omgeving. Uit dit overleg is naar voren gekomen dat deze ontsluiting op draagvlak kan rekenen. Deze ontsluiting stuit niet op verkeerstechnische bezwaren en is aanvaardbaar. In verband daarmee wordt de inrit verplaatst naar de Kuiltjesweg. Gebleken is dat ter plaatse van deze inrit de bestemming Natuur niet in overeenstemming is met de feitelijke situatie en dat hiermee de verbeelding wordt aangepast.
- b. Het plangebied omvat twee bestemmingen: de bestemming Natuur en de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie. Het gedeelte van het terrein dat is benodigd voor de verblijfsrecreatie heeft deze bestemming gekregen. De strook grond langs de Stoppelberg met de bestemming natuur is ca 15 meter breed. Deze breedte is van voldoende omvang en ruimschoots voldoende voor een kwalitatieve buffer. De eigenaar is overigens bereid daar waar mogelijk de begroeiing te verruimen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De verbeelding wordt aangepast waarbij de aanduiding OS (ontsluiting) wordt verplaatst naar de Kuiltjesweg en de hieraan grenzende bestemming Natuur wordt aangepast.

3.2 (.....)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 20 mei 2015

Inhoud van de zienswijze

- a. Evenals de zienswijzen onder 3.1 heeft reclamant verkeerstechnische bezwaren. De ontsluiting van het recreatieterrein op de Stoppelbergweg zal groot gevaar opleveren. De Stoppelbergweg is een verbindingsweg tussen de Apeldoornseweg en de Loenenseweg en vooral tijdens de spitsuren een druk bereden weg. Er wordt hard gereden. Het recreatieverkeer kent veelal de plaatselijke situatie onvoldoende en zal daardoor meer gevaar opleveren dan normaal. Daarbij komt dat tegenover de geplande ontsluiting het parkeerterrein ligt van het restaurant en partycentrum, het „Ei van Columbus“. Kortom een erg gevaarlijk punt.
- b. Reclamant stelt voor de ontsluiting te verplaatsen naar de Kuiltjesweg ter hoogte van het reeds aanwezige toiletgebouw. Hier rijdt minder verkeer, het uitzicht is goed en veel veiliger. Daarom wordt verzocht mede uit verkeerskundige belangen het bestemmingsplan aan te passen.

Beoordeling

- a. Zie de beoordeling onder 3.1 onder a.
- b. Zie de beoordeling onder 3.1 onder a.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De verbeelding wordt aangepast waarbij de aanduiding OS (ontsluiting) wordt verplaatst naar de Kuiltjesweg.

3.3 (.....)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 13 mei 2015

Inhoud van de zienswijze

a. Permanente bewoning

Volgens de recent vastgestelde Provinciale omgevingsverordening is het beleid over de permanente bewoning aangescherpt. Bedrijfsmatige exploitatie moet zijn verzekerd. Volgens het bestemmingsplan zijn er 90 trekkershutten mogelijk. Dit zouden geen recreatiewoningen zijn vanwege het ontbreken van sanitaire voorzieningen. Onduidelijk is of deze trekkershutten met geringe aanpassingen als recreatiewoning kunnen worden gebruikt. Er wordt in de omgeving massaal gebruik gemaakt van de beschikbare recreatievoorzieningen door Oost-Europese arbeidsmigranten en die stellen geen hoge eisen. Het gezamenlijke gebruik van sanitaire voorzieningen is voor hen geen probleem. Bekend is dat door het regelmatig verhuizen de eisen van niet-permanente bewoning wordt omzeild. Het bestemmingsplan regelt niets over het verzekeren van permanente bewoning en daarom wordt het provinciale beleid omzeild.

b. Parkeren

De parkeernorm van 1.2 parkeerplaatsen per kampeermiddel wordt niet onderbouwd en is niet in overeenstemming met de praktijk. De ervaring leert dat het gemiddelde aantal auto's per gast toeneemt mede gelet op de toename van dagbezoekers, die de auto in de berm parkeren. Gelet op de ontsluiting aan de Stoppelbergweg is een hogere parkeernorm van 2 parkeerplaatsen een realistische norm.

c. Natuurtoets

Het voorgenomen bestemmingsplan is gebaseerd op het provinciale groei- en krimpbeleid uit 2004. Dit beleid ging uit van neutrale groei-en krimp van recreatiebedrijven binnen N-2000 gebied de Veluwe. Het beleid veronderstelt dat dit beleid als één project in de zin van de Natuurbeschermingswet kan worden gezien. Naar de mening van reclamant betreft de herschikking van recreatiebedrijven niet één project omdat de onderdelen niet onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. De afstanden tussen locaties zijn groot en elke uitbreiding van een bedrijf dient als één losstaand project te worden gezien.

De natuurtoets op basis waarvan het groei- en krimpbeleid wordt uitgevoerd maakt niet inzichtelijk welke effecten van 90 kampeermiddelen uitsluitend of mede worden gemitigeerd en welke daarvan als vergunningplichtige handelingen worden beschouwd. In lijn met de uitspraak over Radio Kootwijk(201109738/1/A4) dienen alle effecten van alle afzonderlijke projecten zelfstandig (passend) te worden beoordeeld. In de gemeentelijke reactie op de zienswijzen voor het nabijgelegen bestemmingsplan de Hertenhorst wordt aangegeven dat in het rapport van Arcadis is vastgesteld dat de door Arcadis bezochte krimplocaties nog niet te kwalificeren zijn. Dit betekent dat groei vooruitloopt op krimp en dat is in strijd met het voorzorgbeginsel van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Ook het verlies door uitbreiding van recreatiebedrijf Beekbergen wordt niet ter plaatse gemitigeerd. De Natuurtoets van Arcadis waarop dit plan is gebaseerd is van december 2011 en inmiddels sterk verouderd. Veel plannen in deze

toets zijn niet uitgevoerd en daarmee is de samenhang doorbroken. Ook houdt het geen rekening met nieuwe jurisprudentie zoals het arrest van het Europese Hof van Justitie van mei 2014 over compensatie en mitigatievereisten en zijn nog lang niet alle bestemmingen op krimp locaties omgezet in "natuur". Het beperkte onderzoek van Arcadis van juni 2014 gaat slechts in op een deel van de bedrijven binnen de tender groei-krimp. De samenhang is daarmee doorbroken. De Natuurvergunning gaat uit van een oppervlakteverlies van 3,5ha. De bestemmingsplanwijziging gaat uit van 3,1ha. Dit komt niet overeen.

Concluderend zijn reclamanten van mening dat de natuurtoetsen verouderd zijn en gebaseerd op fragmentarische uitgangspunten. Er is geen feitelijke onderbouwing dat N2000 instandhoudingsdoelen niet worden aangetast. Verwijzen naar de door de provincie verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is prematuur aangezien deze niet onherroepelijk is omdat daar tegen nog een beroepsprocedure loopt.

d. Stikstof:

Door Arcadis is aanvullend onderzoek gedaan naar de stikstofeffecten van de uitbreiding van het aantal standslaapplaatsen. Het onderzoek is te algemeen en gaat uit van een aantal niet of onjuist onderbouwde aannames. De toename van het verkeer wordt jaarrond gemiddeld berekend per gemiddelde weekdag. Dat is echter niet de praktijk. In de winter is de bezetting van deze bedrijven zeer gering. Dat zal niet anders zijn op deze inbreidingslocatie. In de zomer is de bezetting daarentegen juist maximaal. Alle bezettingen en daarmee de toename van verkeer concentreert zich dus in de zomer van mei tot en met augustus. De stikstofemissie is in die maanden dus het hoogst en een factor 3-4 hoger. Tevens zijn dit ook precies de maanden waarin de te beschermen habitattypen de meeste stikstof opnemen vanwege de groei. De berekening zou dus van maximale bezetting in die maanden moeten uitgaan en niet van een gemiddelde jaarrond. De conclusie dat geen sprake is van stikstofdepositie toename is daarom niet aangetoond en zijn significante effecten niet uit te sluiten. De autonome afname van stikstof ten gevolge van het schoner worden van auto's wordt niet onderbouwd. Dat gaat ook voorbij aan het feit dat het straatbeeld in de zomer steeds meer wordt bepaald door quads, campers en SUV's. Deze gebruiken aanzienlijk meer brandstof dus van een aangenomen autonome afname is geen duidelijk bewijs. Ook gaat dit voorbij aan het feit dat het gemiddeld aantal auto's per gast toeneemt. Dit doordat de verblijfsrecreatie steeds meer auto's aantrekt door daggasten. Familie vrienden komt op bezoek en die komen met meerdere auto's. Ook deze gasten verplaatsen zich tijdens het verblijf in het gebied. De berekeningen gaan uit van 6 slaapplaatsen per staanplaats/bungalow maar dat gaat voorbij aan het intensieve dagbezoek van de verblijfsrecreanten. Dit effect is niet meegerekend; De onderzoeken gaan uit van depositieberekening op het habitat "drogeheide". Er is echter ook sprake van het habitat "jeneverbes" (zie foto in bijlage), één van de meest stikstof gevoelige soorten. De berekening gaat er van de aanname dat alle verkeers-toename rechtstreeks naar de A50 gaat. Dat is niet het geval. Tijdens het verblijf worden meerdere malen de voorzieningen in Beekbergen opgezocht en daarvoor wordt veelal gebruik gemaakt van de binnenwegen. Het meeste verkeer gaat dus de andere kant op. Het aanvullende stikstofonderzoek van Arcadis is te oppervlakkig en te zeer op globale aanname gebaseerd. En dat kan niet leiden tot de conclusie dat significante effecten zijn uit te sluiten.

Conclusie: De bestemmingsplanwijziging is in strijd is met het provinciale beleid en de uitgevoerde natuurtoets kan het besluit niet dragen.

Beoordeling

- a. Het bestemmingsplan voorziet in maximaal 90 kampeermiddelen. De eigenaar/exploitant heeft daarbij de keuze om het terrein in te richten met stacaravans, tenten of tourcaravans en/of trekkershutten. Tevens voorziet het bestemmingsplan in een receptie en een regeling voor het bestaande toiletgebouw.
Overeenkomstig het provinciale en gemeentelijk beleid wordt in het bestemmingsplan

geregeld dat recreatief verblijf via een bedrijfsmatige exploitatie moet worden aangeboden aan personen die elders hun hoofdverblijf hebben. Permanente bewoning is daarom niet toegestaan. Het bestemmingsplan biedt een juridische basis om handhavend op te treden.

- b. In de bestemmingsplanregels is een parkeernorm opgenomen van 1.2. parkeerplaatsen per kampeermiddel in overeenstemming met het vastgestelde parkeerbeleid van de gemeente. In de toelichting op het bestemmingsplan is deze parkeernorm echter niet beschreven. Deze parkeernorm zal alsnog in de toelichting op het bestemmingsplan worden opgenomen. Wij zien echter geen aanleiding om deze parkeernorm te verhogen naar 2 zoals reclamant stelt. Overigens wordt de ontsluiting verplaatst naar de Kuiltjesweg. Zie daarvoor de beoordeling onder 3.1.
- c. Het toenmalige groei- en krimpbeleid is inderdaad niet meer specifiek benoemd in het provinciale beleid. De toekenning van de groeihectares heeft in 2011 plaatsgevonden onder dit voorheen geldende groei- en krimpbeleid.

In het huidige provinciale beleid wordt beschreven dat de provincie Gelderland compensatiepools gaat inzetten en een saldoboekhouding bijhoudt. In dat opzicht is er ook geen strijdigheid met het nieuwe provinciale beleid.

Krimplocaties te kwalificeren?

In opdracht van de provincie Gelderland heeft ARCADIS de natuurontwikkeling op de krimplocaties onderzocht. Het rapport van Arcadis van 2 juni 2014 beschrijft de resultaten van het onderzoek naar de natuurontwikkeling op de gesaneerde verblijfsrecreatieterreinen op de Veluwe. Daarbij concludeert het onderzoeksbureau ondermeer: "Uitbreiding van recreatiebedrijven op de Veluwe is mogelijk doordat Provincie Gelderland een samenhangend beleid heeft waardoor positieve effecten kunnen opwegen tegen negatieve effecten in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. In een drietal Natuurtoetsen is daarbij uitgebreid gekeken naar de impact van de afzonderlijke groei en krimpplannen en of de effecten tegen elkaar op wegen. Nu de afzonderlijke plannen vertaald worden in bestemmingsplannen en NB-wet vergunningen worden afgegeven, is de vraag gerezen of de natuurwaarden van de krimplocaties al voldoende zijn om uitbreiding van verblijfsrecreatie binnen het Natura 2000-gebied toe te staan. Hiertoe zijn alle krimplocaties bezocht. Tijdens het bezoek bleek dat de meeste locaties integraal onderdeel vormen van de omgeving en dat ze leefgebied vormen voor de Vogelrichtlijnsoorten wespandief en zwarte specht".

Hieruit blijkt dat de onderzoeksresultaten te kwalificeren zijn. Op het terrein met de geplande bestemming verblijfsrecreatie zijn overigens geen gekwalificeerde habitattypen aanwezig.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen de Afdeling) heeft op 14 oktober 2015 Uitspraak gedaan over de uitbreiding van het recreatiepark. Deze uitspraak betrof de verleende natuurvergunning waartegen door reclamant beroep was ingesteld bij de Afdeling. Daarbij is de Afdeling ook ingegaan op de beroepsgronden die thans in de zienswijzen naar voren worden gebracht.

De Afdeling heeft in de aangehaalde uitspraak van 14 oktober j.l. in de slotoverweging onder 5.9 het volgende hierover gezegd:

"Gelet op het vorenstaande heeft het college de ontwikkeling van nieuwe leefgebieden op de krimplocaties mogen betrekken bij de vraag of de uitbreiding van Recreatiepark Beekbergen met 3,5 hectare tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het gebied zal leiden. Nu uit de Natuurtoets volgt dat als gevolg van de ontwikkeling van de nieuwe leefgebieden op de krimplocaties de negatieve effecten van de uitbreiding van Recreatiepark Beekbergen worden voorkomen, heeft het college zich naar het oordeel van de Afdeling dan ook op het standpunt kunnen stellen dat het project na de mitigerende maatregel niet zal leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Veluwe, zodat het betoog faalt".

Natuurtoets verouderd

Reclamant stelt dat de Natuurtoets verouderd is omdat deze toets dateert uit 2011,

veel plannen niet zijn uitgevoerd en de samenhang daardoor verloren is. Wij hebben geen reden om aan de houdbaarheid van de natuurrapportages te twijfelen. De natuurtoets groei en krimp dateert uit december 2011. De natuurtoets aangekochte terreinen dateert uit 2 juni 2014, De Natuurtoets Flora en Faunawet uit augustus 2013 en de rapportage stikstof uit juni 2014. De enkele stelling dat de rapportages verouderd zijn is niet voldoende om aan te nemen dat het onderzoek gebrekkig is en of verouderd. Vaststaat dat de aangekochte terreinen cq de krimplocaties voldoende zijn om de groei elders mogelijk te maken. Deze "boekhouding" is in de onherroepelijke natuurvergunning door de provincie inzichtelijk gemaakt.

Verschil oppervlakte natuurvergunning en bestemmingsplan

Dit verschil wordt verklaard doordat de oppervlakte grond met de bestemming recreatie digitaal is getekend en deze oppervlakte geeft de juiste informatie. Ten gevolge van de aanpassing van de verbeelding (zie onder 3.1) wordt de oppervlakte natuur die wordt onttrokken 1200 m² meer dan het ontwerpbestemmingsplan aangeeft. De oppervlakte met de bestemming verblijfsrecreatie is overigens minder dan de oppervlakte die staat vermeld in de onherroepelijke natuurvergunning.

- d. Wij verwijzen naar de Uitspraak van de Afdeling van 14 oktober 2015. De Afdeling heeft in deze uitspraak het stikstofonderzoek beoordeeld. Ditzelfde onderzoek ligt ook ten grondslag aan het bestemmingsplan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: In de toelichting van het bestemmingsplan wordt onder 4.3 Verkeer en Parkeren het gemeentelijke parkeerbeleid en de normering beschreven.