

Uitspraak 201802341/1/R1

Datum van uitspraak: woensdag 19 december 2018
Tegen: de raad van de gemeente Apeldoorn
Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig
Rechtsgebied: RO - Gelderland
ECLI: **ECLI:NL:RVS:2018:4146**

201802341/1/R1.

Datum uitspraak: 19 december 2018

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellante], wonend te [woonplaats],

en

de raad van de gemeente Apeldoorn,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 januari 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Krimweg 140" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellante] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellante] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 22 november 2018, waar [appellante], en de raad, vertegenwoordigd door [gemachtigde], zijn verschenen. Voorts is Natuurparken B.V., vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. M.C. van den Ende, advocaat te Rotterdam, als partij gehoord.

Overwegingen

Het bestemmingsplan

1. Het bestemmingsplan voorziet in een juridisch-planologisch kader voor een uitbreiding van het bestaande bungalowpark "Bungalowpark Hoenderloo" aan de Krimweg 140. Het gaat om de

ontwikkeling van 80 extra recreatiewoningen, een ontvangstgebouw en een bedrijfswoning. Het plangebied ligt in het Natura-2000 gebied "Veluwe" ten oosten van het bestaande bungalowpark Hoenderloo tussen de kern Hoenderloo en de snelweg A50.

Het beroep

2. [appellante] is eigenaar van een recreatiewoning in het bestaande gedeelte van het bungalowpark en kan zich niet verenigen met de voorziene recreatiewoningen.

Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het beroep

Intrekking

4. Ter zitting heeft [appellante] haar beroepsgrond dat ter bescherming van het natuurlijke - en bij schemer donkere - uitzicht vanaf de hoog gelegen Schenkenshul ten noorden van de Krimweg aanvullende eisen moeten worden gesteld ten aanzien van de inbedding van het park in het landschap om licht- en horizonvervuiling te voorkomen, ingetrokken.

Verkeersveiligheid Krimweg

5. [appellante] betoogt dat het oversteekgebied voor wilde dieren over de Krimweg in omvang afneemt als gevolg van de voorziene ontwikkeling, hetgeen leidt tot dwalend wild op de Krimweg. Hierdoor neemt volgens haar de kans op verkeersongelukken met overstekend wild toe. Gelet hierop beoogt zij met haar beroep, zo heeft zij desgevraagd ter zitting toegelicht, een verlaging van de maximumsnelheid op de Krimweg naar 30 km/u. Indien de maximumsnelheid op de Krimweg niet kan worden verlaagd naar 30 km/u, moet volgens haar ter hoogte van de uitrit van het bungalowpark Hoenderloo, ten noorden van het plangebied, aan de noordzijde van de Krimweg, een raster worden aangebracht en een beveiligde wildovergang ter hoogte van de doorgang, om dwalend wild over de Krimweg te voorkomen.

5.1. De raad stelt dat [appellante] in zoverre artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) moet worden tegengeworpen.

5.2. Aan het plangebied is overwegend de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie" toegekend. Aan het noordwestelijke gedeelte van dit recreatiebestemmingsvlak is tevens de aanduiding "bedrijfswoning" toegekend. Aan een strook grond die grenst aan de Krimweg is de bestemming "Natuur" toegekend met in het westelijke gedeelte tevens de aanduiding "ontsluiting".

Artikel 3, lid 3.1, van de planregels luidt: "De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bos en natuurgebied;

[...]

c. een ontsluitingsweg ter plaatse van de aanduiding "ontsluitingsweg";

d. recreatief medegebruik in de vorm van paardrijden, wandelen en fietsen;

[...]"

Artikel 4, lid 4.1, luidt: "De voor 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. het in de vorm van bedrijfsmatige exploitatie bieden van recreatief verblijf aan personen die elders hun woonadres hebben, in en tot het bedrijf behorende recreatiewoningen (niet zijnde stacaravans), met daarbij behorende gebouwen, bouwwerken, voorzieningen en open terreinen;

b. een bedrijfswoning, ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning';

[...]

d. parkeren en ontsluitingswegen;

[...]

met daarbij behorende bouwwerken en voorzieningen."

5.3. Nog daargelaten de omstandigheid dat de Krimweg buiten het plangebied ligt, beschrijft een bestemmingsplan slechts de gebruiks- en bouwmogelijkheden van een gebied. Een bestemmingsplan heeft als zodanig geen betrekking op de wijze waarop een weg verkeerstechnisch (bijvoorbeeld de keuze voor stoplichten, een kruispunt of een rotonde en de maximumsnelheid) wordt ingericht. Dit betreft een aspect dat ziet op de uitvoering van het bestemmingsplan. Uitvoeringsaspecten kunnen in deze procedure niet aan de orde komen. In deze procedure wordt beoordeeld of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het bestemmingsplan uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening voorziet in een juridisch planologisch kader voor een aanvaardbare verkeerssituatie in het plangebied en dat - in het kader van de uitvoerbaarheid - het plan geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid in de directe omgeving van het plangebied.

Voor zover het beroep van [appellante] dan ook aldus moet worden begrepen dat zij als gevolg van de uitvoering van het bestemmingsplan vreest voor onaanvaardbare gevolgen voor de verkeersveiligheid op de buiten - doch grenzend aan - het plangebied gelegen Krimweg, overweegt de Afdeling het volgende. De raad stelt zich op het standpunt dat de capaciteit van de Krimweg toereikend is om de toename van het verkeer als gevolg van de voorziene recreatiewoningen te verwerken. Ter zitting heeft de raad naar aanleiding van de vrees van [appellante] voor de gevolgen van overstekend wild voor de verkeersveiligheid toegelicht dat op gemeentelijk niveau nog wordt overlegd op welke wijze de verkeersveiligheid op de Krimweg, met het oog op de ontwikkeling van de voorziene recreatiewoningen, concreet kan worden verbeterd. Daarbij wordt volgens de raad gedacht aan het toepassen van een adviessnelheid. Nu de gemeente het in haar macht heeft om verkeersmaatregelen te treffen die de verkeersveiligheid op de Krimweg kunnen verbeteren en niet is gebleken van belemmeringen die zich hiertegen verzetten, heeft de raad zich naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid op de Krimweg. Om deze redenen faalt het betoog.

5.4. Nu de beroepsgrond niet slaagt ziet de Afdeling geen aanleiding om het beroep van de raad op artikel 8:69a van de Awb te bespreken.

Groei- en krimpbeleid

6. Voor zover [appellante] heeft aangevoerd dat het plan voorziet in de uitbreiding van hectares aan verblijfsrecreatie ten behoeve van een nieuw recreatiebedrijf, terwijl op grond van het Groei- en krimpbeleid" slechts de uitbreiding van bestaande recreatiebedrijven is toegestaan, overweegt de Afdeling het volgende. De Afdeling begrijpt [appellante] aldus dat zij een beroep doet op provinciaal beleid, zoals dat is neergelegd in de notitie "Streekplanuitwerking Groei & Krimp", van september 2006, (hierna: de notitie Streekplanuitwerking) die als bijlage 33 bij de "Verdieping" in de Omgevingsvisie Gelderland is gevoegd en waarin de zogenoemde Inhoudelijke Hoofdpijnen Groei en Krimp Streekplan 2005 voor recreatiebedrijven op de Veluwe staan geformuleerd. In paragraaf 2.2.2 van de plantoelichting zijn deze hoofdpijnen overgenomen. Hieruit volgt onder meer dat groei in hectares verblijfsrecreatie op het Veluwmassief plaatsvindt binnen de aangegeven zoekgebieden voor recreatieclusters voor bedrijven. De begrenzing van de zoekgebieden recreatieclusters staan aangegeven op Kaartbijlage B, welke deel uitmaakt van de streekplanuitwerking, zo volgt uit paragraaf 3.1, van de notitie Streekplanuitwerking. Het plangebied maakt deel uit van het Zoekgebied recreatiecluster "Hoenderloo". In paragraaf 2.2 van de notitie Streekplanuitwerking staat verder dat alle verblijfsrecreatiebedrijven kunnen meedoen mits gelegen in een zoekgebied recreatiecluster waarvoor door de gemeente een clustervisie is vastgesteld.

6.1. Voor zover het beroep van [appellante] aldus moet worden begrepen dat uit deze paragraaf van de Streekplanuitwerking volgt dat de uitbreiding in hectares alleen mag plaatsvinden ten behoeve van bestaande recreatiebedrijven in het clustergebied, overweegt de Afdeling dat zij dit betoog niet volgt. Naar het oordeel van de Afdeling brengt een redelijke lezing van deze paragraaf met inachtneming van vorenbedoelde hoofdpijn van de notitie Streekplanuitwerking met zich dat alle recreatiebedrijven mogen meedingen naar de verkrijging van een uitbreiding in hectares aan verblijfsrecreatie, zolang deze extra hectares verblijfsrecreatie maar in een zoekgebied recreatiecluster liggen waarvoor door de gemeente een clustervisie is vastgesteld. Uit paragraaf 2.2.2 van de plantoelichting volgt dat in 2008 de clustervisie Hoenderloo is vastgesteld. Gezien het vorenstaande ziet de Afdeling in hetgeen [appellante] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het bestemmingsplan in strijd met provinciaal beleid, zoals dat is neergelegd in de notitie Streekplanuitwerking, is vastgesteld. Het betoog faalt.

Gebruik centrale voorzieningen bestaand bungalowpark

7. [appellante] betoogt dat met de vaststelling van dit plan de gemeenteraad er in voorziet dat de gebruikers van de voorziene recreatiewoningen zich zonder toestemming toegang en recht van overpad verschaffen tot de eigendommen van de Coöperatieve Vereniging van Bungaloweigenaren Bungalowpark Hoenderloo waar [appellante], als eigenaar van een recreatiewoning op het bestaande bungalowpark, lid van is.

7.1. De Afdeling begrijpt het betoog van [appellante] aldus dat een evidente privaatrechtelijke belemmering aan de uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staat. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 30 januari 2013, [ECLI:NL:RVS:2013:BY9957](#), bestaat voor het oordeel van de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de vaststelling van een bestemmingsplan in de weg staat, slechts aanleiding wanneer deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van een activiteit, waarbij de bewijslast wordt beheerst door de in die procedure geldende regels. Onder verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling van 17 oktober 2012, [ECLI:NL:RVS:2012:BY0337](#) en 5 februari 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:287](#) overweegt de Afdeling dat een privaatrechtelijke belemmering eerst evident is in evenbedoelde zin, indien zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat een ontwikkeling voorzien is op grond die in eigendom aan een ander toebehoort en die ander daarin niet berust en niet hoeft te berusten.

7.2. De Afdeling stelt vast dat het bestemmingsplan geen bepaling bevat op grond waarvan de gebruikers van de voorziene recreatiewoningen gehouden zijn om de (centrale) voorzieningen van het bestaande bungalowpark Hoenderloo te gebruiken. Het bestemmingsplan voorziet, gelet op artikel 4,

lid 4.1, van de planregels zelfstandig in bij de bedrijfsmatige exploitatie van recreatief verblijf behorende (centrale) voorzieningen. Reeds gezien het vorenstaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het bestemmingsplan vanwege de door [appellante] gestelde evidente privaatrechtelijke belemmering niet uitvoerbaar is. Voor zover [appellante] meent dat haar civielrechtelijke positie een belemmering inhoudt om toepassing te geven aan het bestemmingsplan, is de burgerlijke rechter, eventueel in kort geding oordelend, de eerst aangewezen rechter daarover te oordelen. Het betoog faalt.

Verbindingsweg bestaand park

8. [appellante] heeft verder ter zitting toegelicht dat zij zich er niet in kan vinden dat het bestemmingsplan ter hoogte van haar recreatiewoning voorziet in een verbindingsweg voor autoverkeer tussen het bestaande gedeelte van het bungalowpark en het nieuwe gedeelte. De raad heeft ter zitting toegelicht dat dit niet is beoogd. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en derhalve in strijd met artikel 3:2 van de Awb is vastgesteld. Het betoog slaagt.

9. Voor zover de raad naar aanleiding van het geconstateerde gebrek heeft verzocht toepassing te geven aan de in artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb gegeven bevoegdheid, ziet de Afdeling in dit geval geen aanleiding om met toepassing van deze bepaling zelf in de zaak te voorzien. Hierbij is van belang dat niet kan worden uitgesloten dat derdebelanghebbenden daardoor in hun belangen zouden kunnen worden geschaad.

Overig

10. [appellante] heeft in haar beroepschrift verwezen naar de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellante] heeft in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn. Het betoog faalt.

11. In hetgeen [appellante] voor het overige heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het bestemmingsplan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening of dat het besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Conclusie

12. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellante] gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd voor zover in artikel 4, lid 4.1, onder d, van de planregels niet is uitgesloten dat in het plangebied ter hoogte van de recreatiewoning van [appellante] op het bestaande bungalowpark een (ontsluitings)weg voor autoverkeer naar het bestaande bungalowpark wordt aangelegd.

Opdracht

13. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

Verwerken uitspraak in landelijke voorziening

14. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel

van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

15. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Apeldoorn van 25 januari 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Krimweg 140" voor zover in artikel 4, lid 4.1, onder d, van de planregels niet is uitgesloten dat in het plangebied ter hoogte van de recreatiewoning van [appellante] op het bestaande bungalowpark een (ontsluitings)weg voor autoverkeer naar het bestaande bungalowpark wordt aangelegd;
- III. draagt de raad van de gemeente Apeldoorn op om binnen zestien weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. draagt de raad van de gemeente Apeldoorn op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat onderdeel II van deze uitspraak wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Apeldoorn aan [appellante] het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht van € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. R.J.J.M. Pans, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Koziolk-Stoof, griffier.

w.g. Pans w.g. Koziolk-Stoof
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 19 december 2018

Raadsbesluit

Nr. 5-2018

De raad van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Krimweg 140, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1255-ont1, met ingang van 18 mei 2017 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 18 januari 2018, nr. 5-2018, met bijbehorende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen waarin wordt voorgesteld om aan vier zienswijzen gedeeltelijk tegemoet te komen, terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel en de daarmee één geheel vormende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn, dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 15-06-2017:

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Aan vier zienswijzen tegen het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen.
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan Krimweg 140, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1255-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 25 januari 2018

De raad voornoemd,

drs. A. Oudbier
raadsgriffier

drs. J.C.G.M. Berends MPA
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
25 januari 2018

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Krimweg 140
Hoenderloo

Voorstel nr
5-2018

Datum
18-01-2018

Portefeuille
N.T. Stukker

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan vier zienswijzen geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn beschreven, in het bestemmingsplan aanbrengen.
3. Het bestemmingsplan Krimweg 140 Hoenderloo als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1255-vas1, dat betrekking heeft op de uitbreiding van bungalowpark Hoenderloo, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
4. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

Bungalowpark Hoenderloo en Roompot vakanties hebben plannen voor de uitbreiding aan de oostzijde van het bestaande park aan de Krimweg 140 in Hoenderloo. Het gaat daarbij om de realisatie van maximaal 80 recreatiebungalows, een ontvangstgebouw en een bedrijfswoning.

Bestuurlijk belang

Het ontwerp-bestemmingsplan Krimweg 140 Hoenderloo heeft met ingang van 18 mei 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn elf zienswijzen ingediend. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Deze termijn is niet gehaald omdat de beoordeling naar de gegrondheid van de ingediende zienswijzen niet binnen die periode kon worden afgerond en de ondernemer aanvullend natuuronderzoek en onderzoek naar de behoefte aan recreatiebungalows heeft laten verrichten. De uitkomsten hiervan zijn in het bestemmingsplan verwerkt.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad het bestemmingsplan Krimweg 140 Hoenderloo vast kan stellen.

2. Kader

De ontwikkeling van de uitbreiding van het bungalowpark plangebied past niet binnen het geldende bestemmingsplan.

Deze ontwikkeling past echter wel in het (voorheen geldende) groei- en krimpbeleid van de provincie Gelderland en de door de raad vastgestelde clustervisie voor Hoenderloo. Op basis van dit groei- en krimpbeleid hebben reeds diverse uitbreidingen in de gemeente Apeldoorn plaatsgevonden.

In onderstaande tabel zijn de uitbreidingen van de recreatiebedrijven middels het groei- en krimpbeleid in de gemeente Apeldoorn samengevat.

camping	Tender 1			Tender 2
	fase 1	fase 2	Totaal tender 1	
Pampel	2,55	0,65	3,2	0,8
Veluws Hof	2	2	4	
Lierderholt	2	2	4	
't Schinkel	1		1	
Bungalowpark Hoenderloo				3,5
Subtotaal Hoenderloo	7,55	4,65	12,2	4,3
Hertenhorst	1,5		1,5	3,5 2
Recreatiepark Beekbergen				
Droompark Beekbergen				
Subtotaal Beekbergen	1,5		1,5	5,5
Totaal	9,5	4,65	13,7	9,8

Verder is de voorgenomen ontwikkeling in overeenstemming met het Structuurvisie "Apeldoorn biedt ruimte" en met de door de raad vastgestelde notities "Speelruimte verblijfsrecreatie" en "Welkom in Apeldoorn op de Veluwe". Ook is de voorgenomen ontwikkeling in lijn met de nota Vitale Vakantieparken. Dit gemeentelijk beleid is beschreven in de plantoelichting.

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan maakt de realisatie van 80 recreatiebungalows, een ontvangstruimte en een bedrijfswoning mogelijk. Wij stellen u voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan waarmee de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd.

4. Argumentatie

De provincie Gelderland heeft specifiek beleid gemaakt voor de uitbreiding van de recreatiebedrijven op de Veluwe. Het doel van dit beleid is om de meest kwetsbare natuur op de Veluwe te ontlasten en ontwikkelingsmogelijkheden voor verblijfsrecreatie te geven op minder kwetsbare plaatsen. Daarvoor kocht de provincie Gelderland recreatieterreinen in kwetsbare gebieden op. Ook de gemeente Apeldoorn heeft bij aanvang een actieve rol gespeeld om dit proces op te starten, onder meer door de aankoop van Gerritsfles en Groot Panorama.

De "gekrompen" hectares zijn gebruikt om op andere locaties recreatiebedrijven uitbreidingsruimte te bieden. Daarvoor zijn op De Veluwe 15 groeiclusters aangewezen waarvan er twee in de gemeente Apeldoorn liggen (Beekbergen & Hoenderloo).

Een beoordelingscommissie van de provincie heeft de uitbreidingsplannen van de recreatieondernemers getoetst op economische, ecologische en recreatieve duurzaamheid. Daarnaast heeft de ondernemer in het kader van de ladder duurzame verstedelijking actueel onderzoek verricht naar de behoefte van de 80 recreatiebungalows.

Wij achten het van groot belang dat de recreatiebedrijven kunnen uitbreiden en zodoende een belangrijke bijdrage leveren aan de doelstellingen van onze structuurvisie.

De provincie Gelderland heeft een onherroepelijke natuurvergunning afgegeven voor de uitbreiding van het recreatiepark. Een verlenging van deze vergunning is in procedure.

De verwachting is dat binnenkort een ontheffing van de soortenbescherming op basis van de Wet natuurbescherming zal worden afgegeven eveneens door de provincie Gelderland.

5. Maatschappelijk draagvlak

Er zijn elf zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen hebben wij deze samengevat en beoordeeld. Wij hebben de zienswijzen zoveel mogelijk thematisch behandeld en voor zover ze niet onder een thema konden worden gerangschikt, zijn deze individueel beantwoord.

De zienswijzen hebben betrekking op burgerparticipatie, bedrijfsstructuur, aantasting rust en privacy, verkeer en parkeren, groei en krimp, de behoefte aan recreatiewoningen (ladder duurzame verstedelijking) en de kap van bomen.

In de zienswijzen wordt gesteld dat de kap illegaal heeft plaatsgevonden en dat zowel de gemeente als de provincie is gevraagd om handhavend op te treden.

De kap heeft echter niet illegaal plaatsgevonden, de eigenaar heeft overeenkomstig de regels de kap van de bomen gemeld. De gemeente heeft in deze geen handhavende taak.

Wij stellen u voor aan vier zienswijzen gedeeltelijk tegemoet te komen. Deze hebben betrekking op de parkeernorm, op het verschil tussen de planbegrenzing en de verleende natuurvergunning, de hoogte van de erfafscheiding, de ontheffings- en wijzigingsregels en het ontbreken van de bescherming van de natuur- en landschapswaarden in de bestemmingsomschrijving van Recreatie-verblijfsrecreatie. De regels, plankaart en toelichting zijn hierop aangepast.

Tot slot stellen wij u voor de volgende ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen: de beschrijving van het gemeentelijk beleid en het schrappen van de omgevingsvergunning voor werkzaamheden betreffende de waterhuishouding. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

6. Risico's

De toepassing van de natuurwetgeving is gecompliceerd en daardoor is een procesrisico aanwezig.

7. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro, er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

Aan de afspraken over verhaalbare kosten die zijn opgenomen in de grondexploitatie-overeenkomst is uitvoering gegeven.

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

9. Realisatie van het besluit

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het

bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling. Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van
waarnemend secretaris,



Drs. T.J.H.M. Berben

de burgemeester,



drs. J.C.G.M. Berends MPA

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het bestemmingsplan Krimweg 140 Hoenderloo

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 18 mei tot en met 28 juni 2017 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn elf zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Op 12 december 2016 heeft de initiatiefnemer een informatiebijeenkomst gehouden waarvoor waren uitgenodigd de buurt, de dorpsraad, de omwonenden, raadsleden en de eigenaren van de recreatiebungalows op het bestaande park. Roompot projects en Natuurparken, bij monde van de heer D. Paerl, hebben een toelichting gegeven op de voorgenomen ontwikkelingen.

3 Thematische beantwoording veel gemaakte zienswijzen

- I. Bedrijfsstructuur**
- II. Burgerparticipatie/communicatie**
- III. Aantasting rust en privacy**
- IV. Verkeer**
- V. Groei en Krimp**
- VI. Ladder duurzame verstedelijking**
- VII. Kap bomen**

1. Bedrijfsstructuur

Natuurparken B.V. is een dochteronderneming van Exploitatie Maatschappij Parkveld B.V. Natuurparken B.V. is eigenaar van het perceel grond waarop de recreatiebungalows zullen worden gerealiseerd en heeft een samenwerkingsovereenkomst met Roompot Projects B.V. ten behoeve van de ontwikkeling van vorenbedoelde recreatiebungalows, maar ook de verkoop en verhuur. Natuurparken B.V. is in overleg met Exploitatie Maatschappij Parkveld B.V. om te bezien of er een mogelijkheid is tot het gebruik van de voorzieningen op Bungalowpark Hoenderloo, welke voorzieningen eigendom zijn van Exploitatie Maatschappij Parkveld B.V. In het overleg worden de belangen van de Coöperatieve Vereniging van Bungaloweigenaren Bungalowpark Hoenderloo u.a. meegewogen omdat voornoemde vereniging althans haar leden en huurders op dit moment gebruik maken van de centrale voorzieningen. Het doel van het overleg is met name om tot een verbetering van de voorzieningen te komen.

II. Burgerparticipatie/communicatie

Op 12 december 2016 is door Natuurparken B.V. (een dochteronderneming van Exploitatiemaatschappij Parkveld B.V.) en eigenaar van het perceel waarop de recreatiebungalows zullen worden gerealiseerd een informatieavond georganiseerd voor omwonenden en direct betrokkenen. Tijdens deze avond is alle informatie inzake het voornemen recreatiebungalows op het perceel te realiseren met de aanwezigen gedeeld. Naast de informatie avond heeft Natuurparken B.V. het bestuur van de Coöperatieve Vereniging Van Bungaloweigenaren Bungalowpark Hoenderloo u.a. geïnformeerd over het plan en de voorgenomen realisatie van recreatiebungalows. Daarnaast heeft Natuurparken B.V. zorggedragen voor het verstrekken van informatie op de website van de eigenaren van recreatiebungalows op Bungalowpark Hoenderloo. In alle gevallen is onderbouwd dat een uitbreiding gewenst is.

III. Aantasting rust en privacy

Het bestemmingsplan voorziet in de bouw van 80 recreatiebungalows (in het ontwerp was nog uitgegaan van 90), een ontvangstruimte en een bedrijfswoning. De uitbreiding van het recreatiepark krijgt een zelfstandige ontsluiting aan de Krimweg. De uitbreiding wordt verkeersluw ingericht en er is geen doorgaand autoverkeer met het bestaande park mogelijk. De opzet is dat de eigenaren van de toekomstige recreatiebungalows gebruik kunnen gaan maken van de bestaande voorzieningen. De uitbreiding van het recreatiepark is niet dermate groot dat van een onaanvaardbare aantasting van rust en privacy kan worden gesproken.

IV. Verkeer

De Krimweg is geen doorgaande weg. Vanaf de afslag met de Woeste Hoefweg vervult de Krimweg een ontsluitingsweg voor aanliggende woningen en recreatiebedrijven. De weg kent een bescheiden profiel. De Krimweg is een gemeentelijke weg die voor een deel binnen de kom ligt, het overige deel is buiten de kom (vanaf Elisabethweg richting oost /afsluiting). Juist aan dit deel buiten de bebouwde kom liggen ook diverse recreatiebedrijven. De ligging, binnen of buiten de bebouwde kom, bepaald ook de maximum snelheden die gelden: binnen de kom 30km/h en daar buiten 60km/h. Dit is overeenkomstig de landelijke richtlijnen voor duurzaam veilig cq snelheidsregimes.

Het is niet realistisch om de bestaande komgrens van Hoenderloo op de Krimweg op te rekken tot voorbij de recreatiebedrijven zodat zij ook in een 30km-zone vallen. Belangrijkste reden hiervoor is dat er over de gehele lengte van het huidige buiten de kom gelegen wegvak veel te weinig bebouwing aanwezig is. Omdat de weg voor autoverkeer doodloopt, is op dit deel van de Krimweg vooral sprake van bestemmingsverkeer voor de verschillende recreatiebedrijven. Op de 'wisseldagen' zal er sprake zijn van een drukker verkeersbeeld dan op de dagen daar tussen, echter de weg kan dit verkeer én de fietsers zonder problemen aan. Voor voetgangers is er helaas geen eigen verkeersruimte beschikbaar, zij kunnen alleen op- of direct naast de rijbaan lopen. Dit is niet direct onveilig of ongewenst, maar het is voorstelbaar dat met name in de avond dit als minder prettig wordt ervaren. Gezien de fysiek (niet) beschikbare ruimte is het niet realistisch om een separate voetgangersvoorziening aan te leggen. Het vergt forse inzet van middelen voor het verwerven van noodzakelijke gronden en de feitelijke aanleg. Het zou dan gaan over een lengte van ca. 1,4 km langs de Krimweg, vanaf de kruising Elisabethweg tot het punt oostwaarts waar voetgangers ook gebruik kunnen maken van het vrijliggende fietspad.

Capaciteit Krimweg

De verkeersgeneratie op basis van de Landelijke richtlijnen (CROW publicatie) kan worden bepaald op 2.5 verkeersbeweging per recreatiebungalow per etmaal. Op basis van de maximale capaciteit die het bestemmingsplan mogelijk maakt (80 recreatiebungalows en 1 bedrijfswoning), kan planrealisering tot 208 verkeersbewegingen leiden. Deze verkeersstroom kan de Krimweg opvangen en leidt niet tot verkeersoverlast.

V. Groei en Krimp

Uitgangspunten beleid

Het "Groe- en krimpbeleid" van de provincie Gelderland, is opgenomen in de Streekplanuitwerking Groei- en Krimp van 26 september 2006. De doelstelling van dit beleid is om ontwikkelingsperspectief te bieden aan recreatiebedrijven in combinatie met het versterken van de natuur. Daartoe worden recreatiebedrijven op voor de natuur kwetsbare locaties in het Centraal Veluws Natuurmassief op vrijwillige basis gesaneerd of verplaatst (hierna: krimplocaties). Deze krimplocaties worden teruggegeven aan de natuur. Met de hectares die door de krimp zijn verkregen, kunnen recreatiebedrijven op minder kwetsbare plaatsen uitbreiden. De negatieve effecten als gevolg van de groei van een bedrijf worden voorkomen door de ontwikkeling van gelijkwaardige natuurwaarden op de krimplocaties. De krimpplannen die ten grondslag liggen aan de groei- en krimpplannen vormen samen met de door een adviescommissie voorgedragen uitbreidingsplannen één projecttranche en zijn als één geheel beoordeeld. De vaststelling van het bestemmingsplan dan wel de verlening van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (oud) vindt plaats op bedrijfsniveau waarbij gebruik wordt gemaakt van de natuurtoets op projectniveau, aldus de streekplanuitwerking. Voorts is in het beleid vermeld dat als voorwaarde voor het uitgeven van een groeitranchise geldt dat de natuurwaarden op de krimplocaties reeds moeten zijn gerealiseerd.

Toets aan beleid

Om te bepalen of op de krimplocaties het gewenste natuurstype is gerealiseerd is door Arcadis het rapport "Natuurontwikkeling aangekochte terreinen op de Veluwe" van 2 juni 2014 (hierna: Natuurontwikkelingsonderzoek) vervaardigd. In het onderzoek is geconcludeerd dat op alle onderzochte locaties leefgebied voor de wespandief en de zwarte specht is ontstaan.

Voorts is beoordeeld in hoeverre de natuurwaarden op de krimplocaties overeenkomen met de natuurwaarden die als gevolg van de uitbreidingsplannen zullen worden aangetast. Als gevolg van de uitbreiding van het recreatieterrein gaat een deel van het leefgebied van de zwarte specht en van de wespandief verloren. Maar met de aanleg van nieuwe leefgebieden voorafgaand aan de uitbreiding van het recreatieterrein wordt beoogd deze afname in omvang van de populaties te voorkomen en wordt de omvang van het leefgebied van de zwarte specht en de wespandief door het plan niet verkleind. Alle nieuwe locaties zijn gelegen binnen het Natura 2000-gebied Veluwe en met de aanleg hiervan wordt voorkomen dat de doelstellingen voor de wespandief en de zwarte specht - behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 100 paren onderscheidenlijk 400 paren - door de uitbreiding van het recreatieterrein in gevaar worden gebracht.

Van belang is dat de functie van het gebied dat in dit geval verloren gaat, vervangbaar is en dat de genoemde vogelsoorten geen vaste nestplaatsen kennen, zodat de populaties niet aan deze locatie gebonden zijn.

Uit de Natuurtoets volgt dat als gevolg van de ontwikkeling van de nieuwe leefgebieden op de krimplocaties de negatieve effecten van de uitbreiding wordt voorkomen. De uitbreiding van het recreatiebedrijf zal niet leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Veluwe.

Natuurvergunning

Gedeputeerde Staten hebben op 9 september 2013 een vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet 1998 (oud) afgegeven. Deze vergunning is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd en is onherroepelijk.

Gedeputeerde Staten hebben hierbij overwogen dat mede op basis van de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken Natura 2000-gebied.

Verlenging looptijd

Op 30 januari 2017 heeft de eigenaar een aanvraag ingediend om de looptijd van de verleende vergunning van 9 september 2013, met 2 jaar te verlengen.

Op 26 juni 2017 hebben Gedeputeerde Staten een ontwerpbesluit genomen dat voorziet in het verlenen van het gevraagde uitstel. Hiertegen zijn zienswijzen ingediend. Gedeputeerde Staten hebben op 28 november 2017 besloten om de vergunning te verlenen.

Soortendeel Wet natuurbescherming nieuw (voorheen Flora- en Faunawet)

In 2013 is er een Natuurtoets Flora- en Faunawet uitgevoerd. In deze rapportage is door het onderzoeksbureau ondermeer het volgende geconcludeerd:

- De wildcorridor tussen Bungalowpark Hoenderloo en 't Veluws Hof neemt af in breedte door de uitbreiding. De provincie heeft echter een meer geschikte wildcorridor aangewezen voor edelhert en wild zwijn als alternatieve corridor; Een bestaande vliegroute van gewone dwergvleermuis en laatvlieger wordt aangetast maar er zijn echter voldoende alternatieven aanwezig om het verlies van de vliegroute op te vangen;
- De functionaliteit van het leefgebied van dassen met burchten in de naaste omgeving wordt niet aangetast door de werkzaamheden;
- Alle negatieve effecten op vleermuizen, levendbarende hagedis en hazelworm moeten voorkomen worden door het uitvoeren van mitigerende maatregelen. Deze worden uitgebreid beschreven in hoofdstuk 8 van het onderzoek.

Vanwege de leeftijd van dit rapport heeft de initiatiefnemer het onderzoek geactualiseerd. Het onderzoek dateert van 30 juni 2017 en op basis hiervan heeft de initiatiefnemer een ontheffing van de soortenbescherming aangevraagd. In deze rapportage staan onder hoofdstuk 6.2 de mitigerende maatregelen genoemd. Volledigheidshalve is het onderzoek als bijlage 4 bij de plantoelichting gevoegd.

Het beschreven plangebied in het onderzoeksrapport wijkt af van de plankaart. Het onderzoeksbureau heeft hierover een erratum d.d.12 januari 2018 opgesteld en de conclusie hieruit is dat aanvullend onderzoek niet noodzakelijk is.

VI. Ladder duurzame verstedelijking

Op 1 juli 2017 is een wijziging van art. 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden. Deze wijziging gaat over de 'ladder voor duurzame verstedelijking'. Het Bro regelt dat een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving moet bevatten over de behoefte aan die ontwikkeling. Omdat er sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling heeft de ondernemer onderzoek laten verrichten naar de behoefte aan recreatiebungalows. De samenvattende conclusies uit het onderzoek van Van Nuland en Partners met betrekking tot de ladder voor de duurzame verstedelijking van oktober 2017 luiden als volgt;

1.

Het planologische beslag van de nieuwe beoogde situatie -(de uitbreiding van) een bungalowpark- op de ruimte, maakt dat het onderhavige plan een nieuwe stedelijke ontwikkeling betreft;

2.

Het is niet mogelijk om de voorziene ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied te realiseren;

3.

Er is sprake van een toenemende vraag naar met name nieuwe(re), luxe en comfortabele recreatiebungalows, zoals Bungalowpark Hoenderloo die aanbiedt en dat geldt zeker voor de nieuw te realiseren recreatiebungalows op de uitbreiding. Dit wordt aangetoond en onderstreept door:

a. Het feit dat Bungalowpark Hoenderloo daarbij met name kiest voor gezinsvakanties (in de schoolvakanties uit de beleavingswereld Uitbundig Geel en in de schouderseizoenen vooral uit de beleavingswereld Rustig Groen) en niet voor het verblijf van groepen;

b. De vraag naar het bestaande product van Bungalowpark Hoenderloo het aanbod nu al enige tijd overtreft;

c. De producten van met name de grote (inter-)nationale aanbieders goed scoren. De consument weet dan wat hij kan verwachten (niet alleen voor wat betreft de kwaliteit van de accommodaties, maar ook die van de voorzieningen en het animatieprogramma);

- d. Het feit dat Roompot Vakanties voor Bungalowpark Hoenderloo heeft gekozen als speerpunt op de Veluwe, bevestigt de vraag naar dit specifieke product op deze locatie;
- e. Het voor Bungalowpark Hoenderloo, om haar hoge kwaliteitsniveau te kunnen handhaven en op een innovatieve manier in te kunnen blijven spelen op de wensen en eisen van de consument, noodzakelijk is om over een daarbij behorend bedrijfseconomisch draagvlak te kunnen beschikken;
- f. Doordat de groei van verblijfsrecreatieve bedrijven op de Veluwe nagenoeg niet meer mogelijk is vanwege de natuurwetgeving kan het bedrijfseconomisch draagvlak van een bedrijf alleen naar boven worden bijgesteld door inbreiding (met veelal verlies aan kwaliteit en privacy als gevolg) of door honorering van een uitbreiding in het kader van de "Groei- en Krimp"-afspraken, zoals hier het geval is;
- g. Bungalowpark Hoenderloo na realisatie van de uitbreiding beschikt over in totaal 226 recreatiebungalows en dat daardoor het bedrijfseconomisch draagvlak richting het aantal van het gemiddelde Landalpark op de Veluwe (290 recreatiebungalows) gaat.

Het onderzoek is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

VII. Kap bomen

Enkele indianers van zienswijzen hebben zowel de gemeente als de provincie gevraagd om handhavend op te treden tegen de beweerde illegale kap.

Wie is in deze bevoegd om handhavend op te treden?

Handhaving gemeente

Bestemmingsplan

De betreffende gronden hebben volgens het vigerende bestemmingsplan Recreatieterreinen Hoenderloo de bestemming Bos en natuurgebied. Krachtens de hierbij behorende voorschriften zijn gronden bestemd voor behoud, bescherming en versterking van bos en natuurwaarden, instandhouding van aldaar voorkomende beken, watergangen, sloten en andere waterpartijen alsmede voor extensief recreatief medegebruik. Er gelden evenwel voor deze bestemming geen voorschriften of regels (voorheen aanlegvergunning) in het bestemmingsplan die gaan over het kappen/vellen van bomen. Het bestemmingsplan biedt derhalve geen basis om te handhaven.

Algemene Plaatselijke Verordening

Buiten de bebouwde kom (waar hier sprake van is) is de APV van toepassing voor kleinere boomstructuren, solitaire bomen en bomen in tuin en erf. Bij boomstructuren van tenminste 10 are groot of 20 bomen op een rij geldt de Wet natuurbescherming.

Gelet op het voorgaande is hier de Wet natuurbescherming (voorheen Boswet) van toepassing.

Conclusie

De gemeente heeft in deze geen handhavende taak.

Kapmelding

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland heeft op 2 september 2014 krachtens de Boswet een kapmelding van Natuurparken ontvangen voor de kap van bomen.

De Boswet is opgegaan in de Wet natuurbescherming die op 1 januari 2017 in werking is getreden.

Conclusie:

Overeenkomstig de regels is een melding krachtens de Boswet gedaan en Gedeputeerde Staten zijn belast met de uitvoering en handhaving van de huidige Wet natuurbescherming. Kortom zij zijn het bevoegde gezag.

Bij brief van 17 augustus 2017 hebben G.S. een voorgenomen besluit genomen waarbij zij hebben aangekondigd om niet handhavend op treden. Zij hebben daarbij overwogen dat voor een deel de gedragscode bosbeheer in acht is genomen, dat ontbossing een positief effect heeft op de beschermde soorten en de wet de mogelijkheid biedt om ontheffing te verlenen.

4 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

4.1 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 26 juni 2017

Inhoud van de zienswijze

- a. De privacy en rust wordt behoorlijk aangetast gelet op de korte afstand van de geplande recreatie eenheden tot de perceelsgrens. Een uitbreiding met 90 eenheden geeft een behoorlijke sociale- en milieubelasting en een aantasting van de infrastructuur;
- b. Er zijn geen wegen ingetekend die de uitbreiding van het recreatiepark met het bestaande park verbinden; De in de plantoelichting aangegeven "bestaande situatie" onder punt 3.2 klopt niet. Het tweede verbindingspad bestaat niet. In de eerste conceptplannen die aan de leden van de vereniging werden gepresenteerd, was er een klein stukje pad richting de clusters H & F getekend. Inmiddels is dit pad in het verdere proces doorgetrokken tot het bestaande wegenet. Dit pad is nooit verwezenlijkt, zelfs een toegangshek tot het aangrenzende terrein ligt niet in het verlengde van dit niet "bestaande pad". Door dit pad nu te ontsluiten wordt de rust en privacy behoorlijk verstoord; stel dat de helft bijvoorbeeld naar het zwembad wil, dan betekent dat al een toename van 180 heen en 180 personen terug. Daarnaast zijn er nog faciliteiten als receptie; fietsen verhuur; midgetgolf, speeltuin en restaurant. Als de gemeente het voorstel voor de huidige plannen nu goedkeurt, dan kan een beroep op de voorzieningen worden gedaan. Nu is de feitelijke situatie anders.
- c. Aandacht wordt gevraagd voor de verkeersbelasting van de Krimweg. De huidige maximaal toegestane snelheid is 60km/u, een snelheid die gelet op de gebruikersintensiteit en het wild niet verantwoordelijk is. Voorgesteld wordt hiervan een 30 km/u weg van te maken.

Beoordeling

- a. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder III (Aantasting rust en privacy) en IV (Verkeer).
- b. De uitbreiding van het park wordt verkeersluw aangelegd. De uitbreiding van het bungalowpark krijgt voor het gemotoriseerde verkeer een zelfstandige ontsluiting op de Krimweg en er komt geen rechtstreekse auto-verbinding voor de gebruikers tussen het bestaande park en de uitbreiding. Verwezen wordt naar de gewijzigde inrichtingstekening waarbij 1 verbindingsweg komt te vervallen.
Onder het thema 1 (bedrijfsstructuur) wordt ingegaan op de aanwezige voorzieningen. De vaststelling van het bestemmingplan verandert niet de eigendomssituatie.
- c. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder IV (Verkeer).

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.2 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 28 juni 2017

Inhoud van de zienswijze

- a. Gang van zaken
De belangenvereniging en het bestuur van de Coöperatieve Vereniging van Bungaloweigenaars (hierna CVvB) zijn door Natuurparken en Roompotvakanties waaronder bungalowpark Hoenderloo niet bij de planvorming betrokken. De enige informatie die hen bekend is, dateert van 12 en 14 december 2016. Tijdens de

informatieavond op 12 december 2016 is globaal een plan gepresenteerd waarbij werd aangegeven dat procedures nog liepen (gemeente zou op dat moment akkoord zijn, provincie nog niet). Er werd daarbij aangegeven dat nog niets definitief is. Bestuursleden van de CVvB hebben te kennen gegeven dat zij niet meer weten dan het gepresenteerde aan de eigenaren van de recreatiebungalows. Op 14 december 2016 hebben de eigenaren van de recreatiebungalows een samenvatting ontvangen. Verdere communicatie met bestuursleden van CVvB en eigenaren heeft niet plaatsgevonden. Op de Algemene ledenvergadering van de CVvB van 27 april 2017 werd medegedeeld dat de bestemmingsplan procedure is gestart.

- b. **Onderbouwing**
In de plan is weinig onderbouwing voor de noodzaak van de uitbreiding van het park. Er staan geruime tijd meerdere kavels te koop. Recreatiebungalows blijken moeilijk verkoopbaar, hoogstwaarschijnlijk door het overaanbod.
- c. **Verplicht lidmaatschap**
De eigenaren en eventuele huurders van de nieuwe recreatiebungalows gaan, zoals is gezegd op de informatieavond, voor een deel gebruik maken van de op het bestaande park aanwezige faciliteiten. De huidige eigenaren zijn conform regelgeving verplicht lid van de CVvB. Tot op dit moment is niet duidelijk of de nieuwe eigenaren ook verplicht lid moeten worden van de CVvB. Indien dit laatste niet het geval is, worden de huidige eigenaren extra belast met kosten die ontstaan door intensivering van gebruik van de faciliteiten.
- d. **Verhuur inkomsten**
De spoeling wordt beduidend dunner (nu 145 naar straks, plus 80-90 recreatiebungalows), waarbij zoals reeds opgemerkt de verhuur een 'vechtersmarkt' is. Met daarbij dan nog het 'nieuw effect' voor de nieuwe 'lodge' recreatiebungalows met meer aandacht bij promotie, dit terwijl Roompot vakanties (een van de partijen in dit plan) nu ook de verhuur organiseert. Voor de bestaande verhurende eigenaren zal dit ongetwijfeld een significante dan wel drastische daling aan inkomsten en dus rendement veroorzaken.
- e. **Dan nog enkele bezwaren van met name de eigenaren van een recreatiebungalow aan de oost-rand van het park, zij maken zich grote zorgen omtrent het verlies aan natuurwaarden, uitzicht en rust.**
De bouw/situering van 80-90 recreatiebungalows op het nieuwe perceel zal voor hen een drastisch verlies aan natuurwaarden en uitzicht gaan betekenen.
Zoals door verschillende eigenaren is aangedragen, zou de exploitant bij de verkoop van hun recreatiebungalow hebben aangegeven dat het vrije uitzicht op het naastgelegen terrein (met het aldaar verblijvende en doortrekkende wild) zou blijven bestaan.
Door de 2 ontsluitingen aan deze rand, middels de paden en dan vooral het pad dat tussen de aldaar gesitueerde recreatiebungalows door loopt, zal zeker (loopverkeer)drukke en (geluids)overlast veroorzaken.
Daarnaast is vorig jaar bij een aantal van de Classic recreatiebungalows (het type wat langs de oost-rand staat) een ingrijpende renovatie uitgevoerd, wat hoge kosten met zich bracht. Dit is vooral bedoeld om het rendement op de verhuur te verhogen. Het mag duidelijk zijn dat deze eigenaren zeer teleurgesteld zijn en er ook zeer aan twifelen of, door het voorgenomen plan, dit het geval zal zijn. Het verzwijgen van (plan) feiten die al bekend waren bij indiener stuit hen erg tegen de borst.
Voor deze recreatiebungalows zal ook de voorkeursboeking: 'aan de bosrand gelegen' komen te vervallen. Tot slot, door de exploitant is naar de eigenaren steeds gewezen op de voordelen van een kleinschalig park voor zowel de eigenaar als hij daar verblijft alsmede voor een huurder.

Beoordeling

- a. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder II (burgerparticipatie/communicatie).
- b. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder VI (ladder duurzame verstedelijking).
- c. De ondernemer heeft ons bericht dat er geen sprake is van een verplicht lidmaatschap. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder II (burgerparticipatie/communicatie).
- d. De vraag naar verhuuraccommodaties neemt jaarlijks toe en de bezetting van de

recreatiebungalows van Bungalowpark Hoenderloo zit tegen het plafond. Het is zeker niet zo dat een uitbreiding van het aantal recreatiebungalows een negatief effect heeft op de verhuurmogelijkheden van het huidige aantal recreatiebungalows op Bungalowpark Hoenderloo. In 2004 heeft een uitbreiding van 44 recreatiebungalows op Bungalowpark Hoenderloo uiteindelijk geleid tot betere verhuurmogelijkheden voor alle recreatiebungalows op het park.

- e. Ten aanzien van het verlies aan natuurwaarden en de aantasting van rust en privacy wordt verwezen naar de thematische beantwoording onder III (aantasting rust en privacy) en V (Groei en Krimp). Weliswaar wijzigt het gebruik zich van bos naar verblijfsrecreatie maar deze wijziging is niet zodanig dat er voor de eigenaren van de recreatiebungalows een onaanvaardbare situatie ontstaat. Wij hechten er veel belang aan dat recreatiebedrijven op de Veluwe de recreatieve voorzieningen kunnen vernieuwen en verbreden. In dit verband verwijzen wij naar de beleidskaders van de provincie en gemeente zoals samengevat in de toelichting op het bestemmingsplan.

Bekendheid uitbreiding

Op 10 november 2011 hebben Gedeputeerde Staten bungalowpark Hoenderloo uitbreidingsruimte toegekend gekregen in het kader van de groei en krimp. Daaropvolgend is er op 9 september 2013 een vergunning verleend krachtens de Natuurbeschermingswet 1998. Deze vergunning is onherroepelijk.

Verzwijgen plannen

Deze zienswijze staat niet ter beoordeling bij de gemeente. De ondernemer/exploitant heeft ons bericht dat hij niet als partij betrokken is bij de verkoop de recreatiewoningen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.3 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 13 juni 2017

Inhoud van de zienswijze

- a. Door de bouw in het massieve natuurgebied, wat een Natura 2000 gebied is (vogel- en habitatrictlijn), worden de natuurwaarden negatief beïnvloed;
- b. In dit gedeelte bevindt zich een belangrijke ecologische verbindingszone, vanaf de Woeste Hoeve en Schenkenshul- Staatsbossen;
- c. Er is een oude ven aanwezig 't triool, deze is echter droog gevallen, in een natte periode is hier nog steeds water aanwezig;
- d. Er zal een enorme verkeersdruk op gang komen, met name over de Krimweg- Elisabethweg-Brouwerweg, waar ook 30 km zones aanwezig zijn; Wandelaars-fietzers lopen hierdoor gevaar om aangereden te worden. Er wordt nu al veel te hard gereden;
- e. Het zelfde geldt voor de Woeste Hoefweg als daar een uitgang komt;
- f. Indien gas/elektriciteits/water en riolering voorzieningen aangepast moeten worden moet dat niet ten laste van de gemeenschap-Gemeente Apeldoorn komen.

Beoordeling

- a. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder V (Groei en Krimp);
- b. In de verleende natuurvergunning van 9 september 2013 hebben gedeputeerde staten overwogen dat de groeiplannen zodanig zijn gesitueerd dat er geen belangrijke verbindingen tussen gebieden belemmerd worden. Ook is er geen sprake van versnippering van gebieden. Bij het cluster Hoenderloo zorgen de uitbreidingen van bungalowpark Hoenderloo en 't Veluws Hof er wel voor dat er weinig ruimte voor noord-zuidmigratie overblijft. Echter, langs de Woeste Hoefweg staat een wildkerend raster waardoor migratie in de huidige situatie ook niet mogelijk is. Een noord-zuid verbinding wordt nagestreefd aan de oostzijde, bij de Woeste Hoeve. Vlak daar bij ligt ook het ecoduct over de A50. Overigens is de kortste afstand tussen de uitbreiding en het naastgelegen recreatiebedrijf meer dan 200 meter.

- c. Van vergraste - vochtige - natte heide op het perceel is geen sprake. Onderzoeksbureau Viridis stelt dat zij geen poel op de genoemde locatie heeft kunnen vinden en dat hooguit plaatselijk in verdiepingen in het landschap de bodem iets vochtiger is. Een verhoogde natuurwaarde heeft zij dan ook niet vastgesteld. De hoge mate van droogval, reeds in het vroege voorjaar, beperkt ter plaatse immers veel soorten, zoals amfibieën, in hun vestiging
- d. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder IV (Verkeer);
- e. De uitbreiding van het bungalowpark krijgt een ontsluiting op de Krimweg. Weliswaar heeft het bungalowpark een ontsluiting op de Woeste Hoefweg maar hiervan wordt geen gebruik gemaakt. De hele inrichting en routing van het park is gericht op het ontsluiten via de Krimweg.
- f. Er worden geen voorzieningen getroffen die ten laste van de gemeente komen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.4 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 6 juni 2017

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant bezit een recreatiebungalow die in 2013 is gekocht. Vrij uitzicht is als stokpaardje bij de verkoop van de recreatiewoning als belangrijkste verkoopargument gebruikt. De plannen voor uitbreiding zijn totaal onverwachts aangekondigd; de hoge aankoopprijs is betaald vanwege de ligging;
- b. Behoud van uitzicht en rust;
- c. Waardevermindering van de recreatiebungalow;
- d. Minder verhuuropbrengsten;
- e. Doorloopruimte over het perceel.

Beoordeling

- a. De gemeente is niet betrokken geweest bij de verkoop van de recreatiebungalow. Openbare besluitvorming over de uitbreiding van het park heeft plaatsgevonden in het kader van de Groei en Krimp (brief Gedeputeerde Staten van over uitslag tender in 2011) en over de verleende natuurvergunning in 2013.
- b. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder III (Aantasting rust en privacy). Aanvullend wordt opgemerkt dat er geen recht bestaat op behoud van uitzicht. In deze situatie ligt de plangrens op ruim 20 meter van de recreatiebungalow van reclamant. Het te ontwikkelen gebied wordt aangeplant met gebiedseigen soorten, waaronder sparren, eiken en dennen. De nieuwe recreatiewoningen staan op die manier in de natuur waardoor een aanvaardbare situatie wordt gemaakt.
- c. Indien waardevermindering van de recreatiebungalow wordt verwacht, dan kan een verzoek om bestemmingsplanschade bij de gemeente worden ingediend. Het juiste moment om dit te doen is zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is. Behandeling van het verzoek vindt plaats overeenkomstig de vastgestelde planschadeverordening.
- d. De vraag naar verhuuraccommodaties neemt jaarlijks toe. De bezetting van de recreatiebungalows van bungalowpark Hoenderloo zit tegen het plafond. Het is zeker niet zo dat een uitbreiding van het aantal recreatiebungalows een negatief effect heeft op de verhuurmogelijkheden van het huidige aantal recreatiebungalows op bungalowpark Hoenderloo. In 2004 heeft een uitbreiding met 44 recreatiebungalows op bungalowpark Hoenderloo uiteindelijk geleid tot betere verhuurmogelijkheden voor alle recreatiebungalows op het park.

- e. Er komt geen rechtstreekse autoverbinding voor de gebruikers tussen het bestaande park en de uitbreiding. Verwezen wordt naar de gewijzigde inrichtingstekening waarbij 1 ontsluitingsweg is komen te vervallen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.5 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 27 juni 2017

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamanten maken zich als eigenaar van een recreatiebungalow grote zorgen over het verlies aan natuurwaarden in het plangebied;
- b. Er worden gevolgen voorzien voor wat betreft het medegebruik van het huidige park door de bewoners van de uitbreiding en de ontwikkeling van de kosten als leden van de Coöperatieve Vereniging van Bungaloweigenaars;
- c. Groter omvang plangebied dan is toegestaan
Het plangebied is groter dan de 3,5 ha omdat een deel van het plangebied een vigerende verblijfsrecreatieve bestemming heeft. Het provinciale tendersysteem voor groei en krimpbeleid is door provincie vastgesteld in Streekplan Gelderland van 29 juni 2005. Het bestemmingsplan waarin de huidige brandgangstrook langs de gehele oostkant van het huidige park bestemming verblijfsrecreatie heeft gekregen is van 15 november 2006. Indien Bungalowpark Hoenderloo op basis van het groei en krimpbeleid uit 2005 slechts 3,5 hectare mag uitbreiden valt de in 2006 reeds toegevoegde strook hier binnen, zeker als deze strook bebouwd wordt. Het huidige plangebied lijkt, zonder afmetingen in de kaarten, afgezet tegen het bestaande park eerder 5 hectare te beslaan. Gevraagd wordt er op toe te zien dat de uiteindelijke uitbreiding niet meer dan 3,5 hectare beslaat ten opzichte van de toestand in 2005;
- d. Vorm plangebied
De vergunning Natuurbeschermingswet is op 9 september 2013 verleend op basis van een schets waarbij de uitbreiding van het park een langgerekte strook was, overeenkomend met perceel BEEKBERGEN F 4589. Als de presentatie van 12 december 2016 door Roompot / Natuurparken op schaal over de tekening uit de Natuurtoets van augustus 2013 (pagina 16 in bijlage 2 van het plan) wordt gelegd ontstaat een beeld waaruit blijkt dat een groot deel van het plangebied valt in het niet onderzochte perceel BEEKBERGEN F 4583



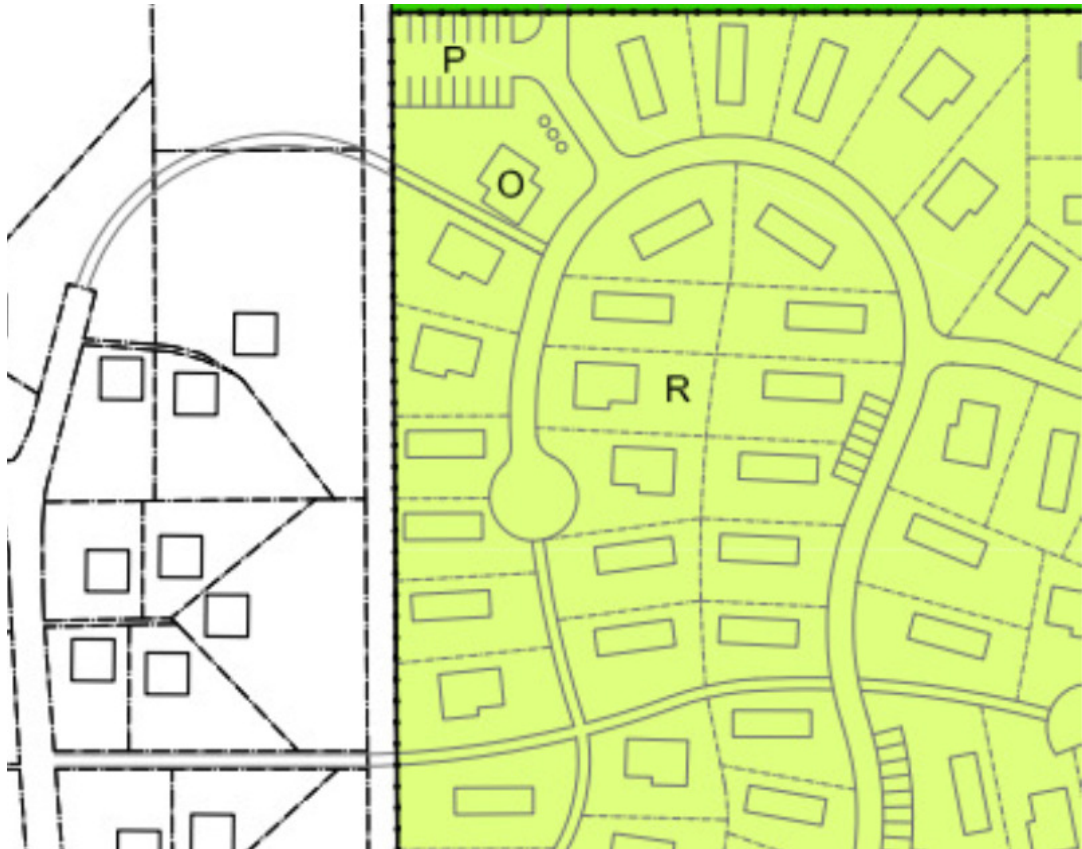
Figuur uit de zienswijzenbrief: eigen samenvoeging kaart beoordeeld terrein natuurtoets en plan initiatiefnemers

De conclusie van “het aanvaardbare effect” van de uitbreiding op de breedte van de wildcorridor in de vergunning is gebaseerd op minder dan de helft van de verstoring in de breedte van de corridor die daadwerkelijk wordt gerealiseerd door dit plan en lijkt ons niet valide op basis van de uitgevoerde toets;

- e. In eerdere visies van de gemeente Apeldoorn (bron: NL.IMRO.0200.bp1182-vas1 11 2.1.2) is het plangebied aangegeven als waardevol loofbos en ecologische verbinding. Nu blijkt het waardevol loofbos (illegaal?) gekapt (zie bezwaar Aantasting bosgebied) en door de gewenste vorm van de uitbreiding wordt de ecologische verbinding voor ruim 60% geblokkeerd. Dit is een onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarde van dit gebied en maakt de Krimweg buiten de bebouwde kom visueel een rommelige, aaneengesloten, keten van recreatieve bebouwing. Het plangebied ligt op geaccidenteerd terrein, waardoor de huisjes vanaf Schenkenshul over grote breedte aan de Krimweg te zien zullen zijn. Dit is een grove inbreuk op de bijna 360° natuurlijke uitzicht-ervaring die nu vanaf deze heuvel ervaren wordt. Ook vrezen wij hierdoor lichtvervuiling in dit donkere gebied.
- f. Bezwaar verdwijnen bosgebied/brandgevaar
Het gebied is niet relatief kaal zoals de plantoelichting meldt, maar kaalgeslagen. Zie ter vergelijking onderstaande luchtfoto van 2013 van Google. Er ligt voor zover ons bekend een handhavingsverzoek voor ontbossing van Stichting Werkgroep Milieuzorg Apeldoorn bij de provincie voor de ca. 11 hectaren binnen- en aansluitend op het plangebied. Vanuit oogpunt van natuurbehoud is herstel van het bos in dit gebied van groot belang, ook met het oog op de in hoofdstuk 5.2 genoemde “aanwezige natuur- en landschappelijke waarden”.
- g. Bezwaar verdwijnen brandgang
Aannemende dat het handhavingsverzoek wordt ingewilligd, maar ook als herstel van het bos buiten het plangebied zonder actieve ingrepen zal plaatsvinden, moet de brandgang langs de hele oostzijde van het park in stand worden gehouden.
Zoals onder anderen beschreven in par 5.1 van de Natuurtoets van augustus 2013 (in bijlage 2 van het plan), zijn op deze strook “kapwerkzaamheden uitgevoerd in het kader

van veiligheidsvoorschriften (brandgevaar)". Er is geen reden aan te nemen dat deze voorschriften zijn gewijzigd, dus deze strook moet vrij blijven van bebouwing / beplanting. Verder blijkt uit Figuur 2 "Aangetroffen strikt beschermde soorten op de uitbreidingslocatie van Bungalowpark Hoenderloo" op pagina 16 van deze Natuurtoets dat juist deze strook de grootste natuurwaarden herbergt en wordt deze strook op dezelfde pagina beschreven als "de gekapte strook tussen het huidige recreatieterrein en de uitbreidingslocatie vormt een vliegroute voor gewone dwergvleermuis en laatvlieger". Extra redenen om deze in stand te houden;

- h. Bezwaren uit oogpunt van natuurwaarden in en rond het plangebied
Als er daadwerkelijk een vijver wordt aangelegd in dit open park (zie par. 4.2.2 van het plan), zal dit wild aantrekken dat overlast zal gaan bezorgen. In het verleden gingen de maatregelen tegen dergelijke overlast ten koste van het wild (afschieten). Indien er toegestaan wordt open water aan te leggen, moet dit verplicht gepaard gaan met een sluitend wildraster om het park. Is de in 4.4.2 gevraagde ontheffing van Flora- en faunawet verkregen op basis van de huidige vorm en omvang van het plangebied? Zo niet, dan is aan deze eis niet voldaan.
- i. Bezwaren ten aanzien van bebouwing / parkeren
Op de planschets van de gewenste situatie staan maar 80 recreatiebungalows en is geen ruimte gereserveerd voor waterpartijen; ook zijn er weinig (40) parkeerplaatsen ingetekend. Het park wordt slechts aan de zuidkant door een hek begrensd (zie ook bezwaar open water hierboven). De vraag is hoe realistisch het in het plan geschetste beeld is, voor de beoogde invulling van de plannen door Roompot en Natuurparken. Moet dit voor een goede beoordeling van het plan niet beter worden ingevuld?
- j. Door gebrek aan ruimte door dichte bebouwing zal de parkeerplaats van het huidige park als overloop gebruikt worden om te parkeren door bewoners van de uitbreiding; deze is echter nu bij goede bezetting van het bestaande park al aan de krappe kant en er is door de CVvB reeds aangegeven dat de plaatsen te krap zijn, dus mogelijk zullen deze nog in aantal afnemen. Dit zal dan leiden tot parkeeroverlast op de Krimweg. In het plan zijn slechts 110 parkeerplaatsen voorzien. Dit is $90 \times 1.2 + 2$ voor de beheerder. Voor recreatiebungalows voor 2 gezinnen moeten echter 2 plaatsen beschikbaar zijn (par 4.3 van het plan). Recreatiebungalows voor 6 personen worden vaak door 2 gezinnen met in ieder geval 2 auto's bewoond, daarom zouden voor deze recreatiebungalows 2 plaatsen beschikbaar moeten zijn en voldoen 110 plaatsen voor deze uitbreiding niet aan de richtlijn. Voor de getekende 80 recreatiebungalows waarvan 47 type A (aanneem 4 persoons) + 33 type B (aanneem 6 persoons) zouden op basis van deze richtlijn reeds $47 \times 1.2 + 33 \times 2 + 2 =$ ruim 124 plaatsen nodig zijn, laat staan als hier nog 10 recreatiebungalows bij komen. Doordat de parkeerplaatsen over het plan verspreid zijn, zal er meer geluidsoverlast van rijdende auto's komen voor de bewoners van de oostkant van het bestaande park, wat slecht 1 centrale parkeerplaats aan de Krimweg heeft.
- k. De in hoofdstuk 3.1. van het plan genoemde "aanwezige sportvelden" stellen niet veel voor. Buiten 2 te betalen tennisbanen is er alleen een klein trapveldje bij de parkeerplaats van het huidige park. Nu al wordt er op het open "pleintje" tussen de recreatiebungalows in de 5-clusters van de Classic bungalows / Veluwevilla's gevoetbald omdat er blijkbaar geen acceptabel alternatief is, dus deze voorzieningen zijn zeker niet op groei berekend. In het plan zal hier dus beter aandacht aan besteed moeten worden.
- l. Op het perceel direct ten westen van de ingang aan de Krimweg van het plangebied is in 2017 een 2e bedrijfswoning gerealiseerd op het bestaande park (vergunning Krimweg 140 C, april 2016). Hierdoor lijkt nog een bedrijfswoning ernaast overbodig. 3 bedrijfswoningen voor beheer/toezicht op een park van nog geen 250 recreatiebungalows moet een planfout zijn;
- m. De zuidelijke ontsluiting is ingetekend over een niet bestaand pad. Hiervoor zullen bomen gekapt moeten worden in de tuinen tussen de 2 Classic woningclusters F en H in het bestaande park;



Inrichtingstekening zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan

Als eigenaren van aanliggende perceel BEEKBERGEN F 5358 zullen zij, indien nodig, een juridische procedure starten om in gebruik name voor deze ontsluiting van het aan hen perceel aangrenzend deel van perceel BEEKBERGEN F 5393 in eigendom van de C.V. van bungaloweigenaren, te voorkomen.

- n. Er zijn geen zichtbare speelplaatsen in het plan opgenomen en geen voorzieningen. Hierdoor kan verwacht worden dat er een grote beweging van mensen vanuit het uitbreidingsplan, door de noordoostelijke kant van het bestaande park zal ontstaan. De infrastructuur is hier niet op berekend en aangezien men altijd de kortste route zal kiezen zal er veel “sluip”-verkeer door de tuinen van bestaande recreatiebungalows ontstaan, vooral ook omdat er door de C.V. van recreatiebungaloweigenaren gelukkig nooit gebruik van tuinafscheiding is toegestaan. Er moet een ontwerp komen dat garandeert dat de privacy van de bestaande recreatiebungalows en de open structuur van het huidige park gehandhaafd blijft;
- o. Als het huidige plan in nu getekende vorm wordt uitgevoerd, betekent dat zodanig verlies van “waarde” in ervaren rust en ruimte van de recreatiebungalow, die in 1990 gekocht is op basis van de vrije ligging ten opzichte van aangrenzend “natuurgebied” en andere woningen in het bungalowpark, dat een beroep op planschade wordt gedaan.
- p. Bezwaar ten aanzien van het kostenverhaal
Belangrijk is dat de onderhoudskosten voor de centrale voorzieningen gedragen worden door de CVvB. Er heeft volgens de secretaris van de CVvB tot 21 juni 2017 nog geen inhoudelijk overleg over de plannen plaats gevonden met de initiatiefnemer. Noch met het bestuur nog met de leden. Er is geen duidelijkheid over onder welke voorwaarden, de voorzieningen van het bestaande park, beschikbaar worden gesteld. Aan de leden van de CVvB is geen sluitend plan overlegd waarin enig inzicht in de toekomstige kosten wordt gegeven in relatie tot de verwachte opbrengsten. De overwegingen van de in 2.1.2 genoemde onafhankelijke adviescommissie zijn de leden van de CVvB niet medegedeeld. Volgens verhuurders wordt nu al vaak tegen afbraakprijzen een “goede” bezetting gerealiseerd. De CVvB is afgelopen jaar al

geconfronteerd met sterk verhoogde kosten voor o.a. energie en afvalverwerking door hogere bezetting. Dit betekent vooral voor de niet verhurende eigenaren zoals wij, niet te controleren / beheersen stijging van parkkosten per bungalow die gelijkelijk over alle leden verdeeld worden.

In de in hoofdstuk 6.1 genoemde bijeenkomst van 12 december 2016 is onder anderen aangegeven dat het zwembad het hele jaar beschikbaar moet worden. Dit zal grote extra energielasten met zich meebrengen aangezien dit bad nu slechts van paas- t/m herfstvakantie verwarmd wordt. In de in de bijeenkomst gepresenteerde plannen is geen enkel inzicht gegeven hoe de extra kosten worden terugverdiend. Er is geen enkel businessplan getoond wat aannemelijk maakt dat de opbrengsten voor de huidige verhurende eigenaren minimaal gelijk blijven, noch dat de kosten per bungalow maximaal gelijk blijven aan de huidige hoogte. Er is ook niet bekend of de huidige hoge park-kosten bij het in de markt zetten van de nieuwe bungalows een probleem zijn. En zo ja, wie daarvan de gevolgen draagt. Het lijkt erop dat de leden van de CVvB een niet gedefinieerd risico lopen indien dit plan op een fiasco uitdraait, niet de "initiatiefnemer".

Als lid van de CVvB wordt de gemeente gevraagd wel een exploitatieplan te eisen om de belangen van de CVvB te behartigen en aanvang van de bouwwerkzaamheden pas toe te staan indien een economisch rendabel deel van de huizen verkocht is, om te voorkomen dat een mooi stuk natuur wordt opgeofferd voor een bij nader inzien onrendabel plan.

Beoordeling

- a. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder V (Groei en Krimp);
- b. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder I (bedrijfsstructuur).
- c. De berekende oppervlakte Verblijfsrecreatie die dit bestemmingsplan mogelijk maakt is precies 3,5 ha. De provincie heeft een natuurvergunning voor 3,5 ha afgegeven. Echter, de verleende natuurvergunning omvat voor een deel bestaande onherroepelijke bestemming verblijfsrecreatie die niet is gerealiseerd. Deze "harde" plancapaciteit resteert van het vigerende bestemmingsplan Recreatiebedrijven Hoenderloo uit 2004. Uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is dat de uitbreiding van het recreatiebungalowpark in overeenstemming moet zijn met de onherroepelijke natuurvergunning en derhalve dus ook met de provinciale natuurboekhouding. Deze zienswijze is gegrond en de plankaart wordt daarom in overeenstemming gebracht met de verleende natuurvergunning.
- d. De samenvoeging van de kaart door de indiener van de zienswijze geeft een onjuist beeld. Waarschijnlijk heeft dit te maken met de verschillende schaalgrootte van de tekeningen. De tekening die bij de verleende natuurvergunning hoort, is hieronder weergegeven. Hieruit is af te leiden dat de aanvraag en de vergunning betrekking hebben op beide kadastrale percelen die in eigendom toebehoren aan Natuurparken BV. Natuurparken BV heeft in overleg met de provincie Gelderland de uitbreiding van 3,5 ha geprojecteerd aansluitend aan het bestaande park aan de Krimweg. De plankaart is hierop gebaseerd met dien verstande dat de hierboven toegelichte aanpassing van de plankaart onder c thans hierin wordt meegenomen.

Het onderzoeksbureau is gevraagd om een reactie te geven op de opmerking dat de natuurtoetsen niet zijn uitgevoerd op het gehele plangebied. Viridis heeft in een opgesteld erratum d.d. 12 januari 2018 gemotiveerd dat aanvullend onderzoek niet noodzakelijk is: "Op basis van de aanwezige habitats en de potentie ervan en ook op basis van het feit dat we altijd een iets ruimer gebied onderzoeken en tenminste een deel van het "nieuwe" deel van het plangebied al hebben onderzocht, durven wij met een grote mate van zekerheid te stellen dat we in het grotere onderzoeksgebied geen andere beschermde soorten zouden hebben aangetroffen als de hazelworm en levendbarende hagedis".

BIJLAGE 2

Kaart met locatie uitbreiding Bungalowpark Hoenderlo



kaartfragment behorende bij de verleende natuurvergunning aan Natuurparken BV

- e. Verwezen wordt naar het bepaalde onder de thematische beantwoording onder V (Groei en Krimp) en VII (kap bomen).
hoogte

Vanaf de Krimweg krijgt de aanwezige heidevegetatie de bestemming Natuur. De recreatiebungalows worden ingepast binnen het huidige landschap zoals dat ook op het bestaande park is gebeurd. De maximale hoogte die het bestemmingsplan toestaat bedraagt voor de goot 4 meter en de nok 5 meter. Daardoor is het niet te verwachten dat er een zodanige aantasting van uitzichtlijnen door bebouwing zal optreden.

Ecologische verbinding

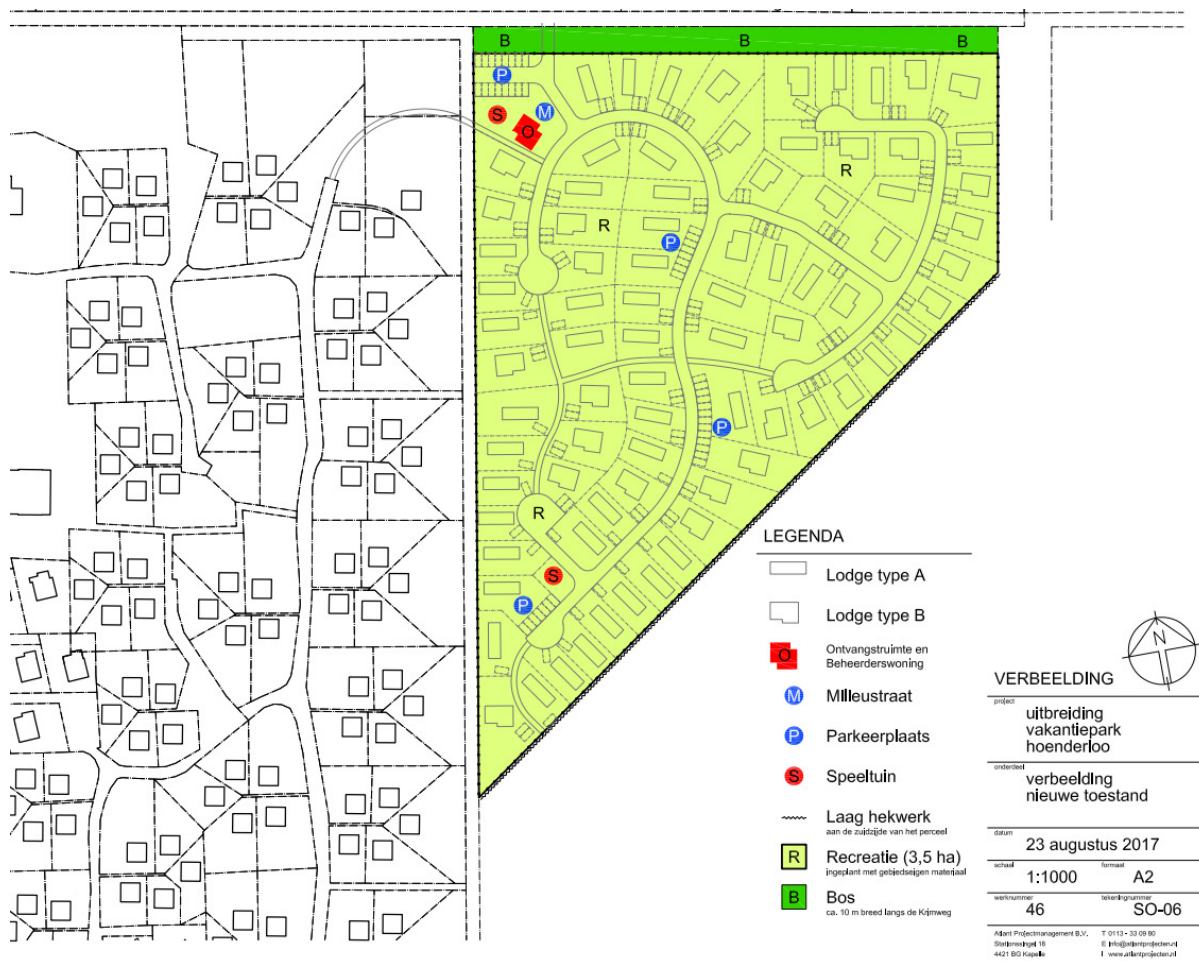
De ecologische verbinding wordt weliswaar verkleind maar er is een meer geschikte wildcorridor aangewezen voor edelhert en wild zwijn als alternatieve corridor. Dit alternatief hebben gedeputeerde staten meegewogen in de verleende natuurvergunning.

Lichtvervuiling

Van lichtvervuiling zal geen sprake zijn. Er komen geen voorzieningen op de uitbreidingslocatie behoudens de receptie bij de bedrijfswoning. In het plangebied zal beperkt terreinverlichting worden opgenomen. De toegepaste terreinverlichting zal zoveel mogelijk worden ingepast in de natuurlijke omgeving en zo gesitueerd worden dat dit zo min mogelijk lichtoverlast geeft. Daarbij zal er zoveel mogelijk worden gewerkt met verlichtingsarmaturen die enkel werken bij beweging en "natuurlijk" licht produceren.

- f. Verwezen wordt naar het gestelde onder V en VII (Groei en Krimp respectievelijk Kap bomen). De initiatiefnemer heeft overeenkomstig de wet de voorgenomen kap gemeld.

- De toelichting zal hierop worden aangepast. Daarnaast is een natuurvergunning verleend voor de uitbreiding van het bungalowpark overeenkomstig het groei en krimpbeleid van de provincie. Wij verwijzen naar het gestelde onder V (Groei en Krimp).
- g. Instandhouding brandgang langs de oostzijde van het park
De daarvoor gesnoeide strook is destijds in overleg met de brandweer tot stand gekomen. Echter door de realisatie van de nieuwe recreatiewoningen komt er een betere ontsluiting van het natuurgebied, waardoor een dergelijke "brandgang" niet meer nodig wordt geacht. Het is juist dat de oostrand van het park een vliegroute is voor gewone dwergvleermuis en de laatvlieger. Deze route blijft intact.
 - h. Natuurwaarden vijver/ontheffing flora en faunawet
Wij verwijzen naar het gestelde onder V (Groei en Krimp). Er wordt geen vijver aangelegd. De ontheffing flora en fauna-wet (thans Wet natuurbescherming) is ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp nog niet aangevraagd. Inmiddels is deze ontheffing door de initiatiefnemer aangevraagd onder overlegging van het geactualiseerd ecologisch onderzoek van Viridus van 30 juni 2017. Gelet op conclusies in het verrichte onderzoek is het niet aannemelijk dat de ontheffing zal worden geweigerd.
 - i. Bebouwing/parkeren
In de gemeentelijke parkeernota zijn geen normen opgenomen voor recreatiebungalows. Voor de bepaling van de parkeerbehoefte moet derhalve gekeken worden naar ervaringen, referenties en landelijke parkeerrichtlijnen. De landelijke richtlijnen omtrent de parkeerbehoefte zijn opgenomen in de CROW-publicatie 317: "Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie". Hierin worden parkeerkencijfers genoemd voor recreatiebungalows. In het ontwerpbestemmingsplan was een norm opgenomen van 1.2 parkeerplaats. Dit is niet juist gebleken. De CROW normering bedraagt 2.1 i.p.v. de eerder gestelde 1.2. De inrichtingschets is hierop aangepast.
Er wordt in maximaal 80 recreatiebungalows voorzien en 1 beheerderswoning annex ontvangstgebouw. Uitgaande van de nu toegepaste CROW parkeernorm betekent dit dat er minimaal 170 parkeerplaatsen moeten worden voorzien (80 eenheden x 2,1 parkeerplaatsen). Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder I (Bedrijfsstructuur) zie opmerking bij 4.10 onder b.
 - j. Verwezen wordt naar de beantwoording onder I (bedrijfsstructuur).
 - k. De geprojecteerde bedrijfswoning en het daarbij behorende ontvangstgebouw voorzieningen (intake) is nodig voor de bedrijfsexploitatie van het park. Gelet op de omvang van het park en de bedrijfssituatie, is deze woning niet ongebruikelijk.
 - l. Verwezen wordt naar de beantwoording onder I (bedrijfsstructuur).
 - m. Door een wijziging in de inrichtingstekening (zie nieuwe tekening in de planset) is er één doorgang komen te vervallen waardoor er enkel een doorgang is aan de noordzijde van het plangebied.



Aangepaste inrichtingsschets

- n. Indien reclamanten van oordeel zijn dat zij schade hebben dan kunnen zij, zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, een verzoek om bestemmingsplanschade bij burgemeester en wethouders indienen. De behandeling van dit verzoek vindt plaats overeenkomstig de procedureverordening bestemmingsplanschade.
- o. Wij verwijzen naar het gestelde onder I (bedrijfsstructuur).
- p. De gemeente stelt geen exploitatieplan op. De gemeentelijke kosten zijn verhaald door middel van het gesloten anterieure contract.

Conclusie

- a. Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen: door de regels te wijzigen waarbij een parkeernorm wordt gehanteerd van 2.1 per recreatiebungalow en voor de bedrijfswoning 2;
- b. de plankaart aan te passen zodat deze in overeenstemming is met de verleende natuurvergunning en de toelichting aan te passen waarin de melding van de kap en de uitgevoerde kapwerkzaamheden worden beschreven;
- c. Het erratum d.d. 12 januari 2018 aan het onderzoeksrapport "Quicksan en reptielenonderzoek" toevoegen.

4.6 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 juni 2017

Zienswijzennota Krimweg 140 Hoenderloo, 23 januari 2018 gewijzigd

Inhoud van de zienswijze

- a. Er was met de provincie Gelderland voorheen afgesproken dat er altijd een wild-doorgang zou blijven vanaf de Woeste Hoeve (weg) met de Himalaya-gebied en de Miggelenberg. Het gebied tussen het “Bungalow park Hoenderloo” en de Camping “Woeste Hoogte” was hiervoor aangewezen. Dit alles was opgenomen in het plan “Natura 2000”. Hierdoor konden reclamanten door “Natura 2000” aan de Woeste Hoefweg geen huis op hun eigen bosgrond bouwen en mochten er geen 5 trekkershutten worden geplaatst in hun eigen bos van 2 ha. (Totaal 4 ha.) aan de Krimweg;
- b. De waarde van deze archeologische gronden is hoog te noemen en dit wordt helemaal te niet gedaan door het plaatsen van 90 huizen met daarbij behorende riolering, elektriciteit leidingen, water en gasleidingen. Hiermede creëert men een tweede dorp Hoenderloo welke bijna gelijk is aan het huidige dorp of nog groter. Men ruïneert de 3 hectare gronden zo erg niet alleen door bovenstaande zaken maar ook door er wegen aan te leggen niet alleen voor de bouw maar ook voor de toekomst als de eigenaren met hun auto's en motoren naar hun huis willen. De voorkomende habitat als ringslangen, hagedissen, reeën, herten en wilde zwijnen etc. hebben hier dan geen tehuis meer;
- c. Bezwaar is dat de eigenaar van de gronden en de gemeente Apeldoorn de herplantingsplicht aan hun laars lapt. Als men ziet hoe de gemeente Ede met de voormalige camping de Oase is omgegaan is dit een pluim waard. Zo behoort men aan de herplantingsplicht te voldoen.
- d. Op de uitnodiging-avond werd gesproken over 80 fabrieks-container recreatiebungalows, maar in het nieuwe plan gaat men uit van 90 recreatiebungalows en nog een extra bedrijfswoning en men vergeet hierbij een parkeerplaats voor ongeveer voor 100 auto's. Het wordt een grote fiasco voor de natuur op de Midden Veluwe en haar vakantiegangers en dat wil zeggen de Gemeente Apeldoorn en Roompot gaan voor het grote GELD en niet voor de natuur
- e. Op de uitnodigingsavond werd ook gesproken over de verkeerssituaties op de Krimweg. Als antwoord werd gegeven dat kon worden opgelost door een fietspad langs de Krimweg te maken en dat er een rechtstreekse uitgang naar de Woeste Hoeve weg moest komen en/of dat de Krimweg naar de A-50 voor auto verkeer helemaal moest worden opengesteld. Het is nu al druk op de Krimweg waar maar 30 kilometer (woonerf) mag worden gereden. Weggebruikers rijden nu al veel te hard en onbesuisd langs wielrijders, wandelaars, te paard of met paard en koets.

Beoordeling

- a. Reclamant heeft gelijk dat de wildcorridor tussen Bungalowpark Hoenderloo en 't Veluws Hof in breedte door de uitbreiding afneemt. Dit heeft ook de provincie overwogen bij de afgifte van de natuurvergunning. De provincie heeft daarbij echter een meer geschikte wildcorridor aangewezen voor edelhert en wild zwijn als alternatieve corridor. Ons is daarbij niet bekend dat een aanvraag van reclamant is afgewezen. De bouw van solitaire burgerwoningen in het buitengebied of in tot bos bestemde gronden is op grond van algemeen aanvaard beleidsuitgangspunt niet mogelijk. Overigens wat daarvan ook zij, dit verzoek staat thans niet ter beoordeling in deze procedure en de vergelijking gaat bovendien niet op. In deze procedure is de uitbreiding van een bestaand bedrijf aan de orde die in het kader van gemeentelijk en provinciaal beleid uitbreidingsruimte heeft gekregen.
- b. Het staat niet vast of de archeologische waarden teniet worden gedaan. Overeenkomstig de gemeentelijke beleidskaart heeft de initiatiefnemer onderzoek laten verrichten en de resultaten van dit onderzoek zijn in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. De beschermingsregeling zoals die nu in het bestemmingsplan is opgenomen, blijft gehandhaafd. Dit betekent dat zodra het voornemen bestaat om meer dan 500 m² grond en dieper dan 35 cm af te graven, er archeologisch onderzoek moet worden gedaan. Deze verplichting is in de regels van het bestemmingsplan geborgd. Overigens heeft de ondernemer opdracht gegeven voor een karterend booronderzoek. De resultaten hiervan zullen voor zover mogelijk in de toelichting op het bestemmingsplan worden beschreven.
- c. De gemeente Apeldoorn is in deze niet belast met de handhaving van de Natuurwet (voorheen Boswet). Overigens doet de vergelijking zich met de camping De Oase niet

- voor. Deze camping is in het kader van groei en krimp onttrokken aan de recreatieve bestemming. Hier doet de omgekeerde situatie zich dus voor.
- d. Het inrichtingsplan en het bestemmingsplan zijn aangepast waarbij nu maximaal 80 recreatiebungalows worden geregeld. De bebouwingsdichtheid wijkt niet af ten opzichte van de bebouwingsdichtheid op het bestaande park
 - e. Ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder IV (Verkeer).

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.7 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 29 juni 2017.

Inhoud van de zienswijze

- a. Allereerst wordt ingaan op de aangerichte ravage ter plaatse. Duidelijk is dat voorafgaand aan dit plan op ruime schaal is gekapt. Niet alleen in het plangebied, maar ook daarbuiten. Naar schatting 11 ha natuurgebied is vernield en de bodem is vernield. Alleen om die reden is dat voldoende reden dat de gemeente geen medewerking verleend aan voorliggend plan. Aan de orde is nu eerst herstel van de beschermde natuur. De kap is zowel op grond van bestaande bestemmingsplan als de natuurwetgeving illegaal, daarom wordt verzocht handhavend op te treden op grond van het vigerende bestemmingsplan en er voor zorg te dragen dat er bestuursrechtelijk en indien mogelijk ook strafrechtelijk wordt opgetreden en dat het bos/de natuur weer wordt hersteld naar de oorspronkelijke situatie. Mogelijk dat naast beschermd leefgebied van soorten als zwarte specht en wespandief ook sprake is en was van beschermde habitattypen. Verzocht wordt om binnen de termijn van 6 weken te reageren op het handhavingsverzoek
- b. Onduidelijk is echter hoe dit zich verhoudt tot de krimp van verblijfsrecreatieterreinen op de Veluwe. Reclamant heeft geen overzicht waaruit kan worden geconcludeerd dat voor het voorliggende plan nog ontwikkelruimte is, temeer daar zowel binnen de gemeente als daarbuiten al de nodige ontwikkelruimte is vergeven voor uitbreidingen van recreatieterreinen. Blijkbaar is al 11 ha bos gekapt in aanloop naar voorliggend plan.
- c. In paragraaf 2.1 wordt ten onrechte niet ingegaan op het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening) en de bescherming van de EHS die daarin is neergelegd. Aantasting van kernkwaliteiten is niet toegestaan. In dit geval is sprake van mogelijk areaalverlies van het Veluws Natuurgebied nu er geen zicht op is of de uitbreiding 1 op 1 vertaald is in een krimp van als recreatie bestemd terrein elders dat omgezet is in natuur. Bovendien is sprake van kap van bos over een groot gebied in de aanloop naar dit bestemmingsplan (zie ook verder) zonder dat dit lijkt te zijn getoetst aan enige wetgeving of ruimtelijke beleidskader
- d. Gelet het toetsingskader van de ladder voor duurzame verstedelijking vragen wij ons af of de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. Het is niet duidelijk op welke wijze dat is onderzocht en/of is aangetoond. Het bouwen van recreatiebungalows die in de markt worden gezet voor particuliere verkoop is een reguliere projectontwikkeling en niet zozeer een ontwikkeling die voorziet in een actuele regionale behoefte. In dat opzicht is zowel via de ladder duurzame verstedelijking (Bro) als de ladder duurzaam ruimtegebruik (prov. Gelderland) nut/noodzaak van voorliggend plan op deze locatie niet aangetoond.
- e. *Criteria groei-krimp*
In de advisering aan Gedeputeerde Staten is als knelpunt gesignaleerd dat het bedrijf kampt met een te klein kwantum aan verhuurrecreatiebungalows en dat met een uitbreiding het recreatiebedrijf een reële speler kan worden in de markt van de middelgrote bedrijven. Er is echter geenszins sprake van een reguliere uitbreiding van het bedrijf met recreatiebungalows voor de verhuur. De wijze van de beoogde ontwikkeling staat geheel los van het bestaande park. Er staat een andere ontwikkelaar aan de lat staat, namelijk Roompot. Het feit dat de woningen verkocht worden aan particulieren/investeerdere, sterkt

reclamant in de overtuiging dat de ontwikkeling feitelijk gezien moet worden als een nieuw recreatiepark/nieuw initiatief en niet zozeer als een uitbreiding. Het provinciale beleid stelt voorts t.a.v. de groei-krimp onder meer voor als criteria:

- ontwikkelen met kwaliteit, recht doen aan de ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de plek;
- zorg dragen voor een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden en behoud en versterking van de kwaliteit van het landschap. Hieraan is niet voldaan. Er is op ruime schaal reeds bos gekapt zonder enige rekening te houden met bovenstaande punten, ook over een groter oppervlak dan bedoeld voor het nieuwe plan. Begrepen is van de gemeente dat hakhoutbos is verdwenen. Beschermde leefgebied en mogelijk ook beschermde habitats zijn aangetast. Tevens loopt er nog een handhavingstraject in verband met mogelijk illegale boskap bij de Provincie. Reclamant vindt daarom dat de initiatiefnemer(s) geen aanspraak kunnen maken op het groei-krimp beleid en dat allereerst prioriteit zal moeten worden gegeven aan herstel van het bos dat gekapt is/of van ondergroei is ontdaan.

Hoofddlijnen groei-krimp

Het Groei- en krimpscenario gaat uit van de volgende inhoudelijke hoofddlijnen:

- voorwaarde is dat de betreffende uitbreiding of omzetting past in de ontwikkelingsvisie die voor het gehele zoekgebied is opgesteld;
 - groei wordt ingezet voor toeristische verblijfsrecreatie, d.w.z. voor verblijfsrecreatie, waarbij sprake is van een toeristische verhuur van overnachtingseenheden (tenten, toeren stacaravans, recreatiebungalows) onder een bedrijfsmatige exploitatie van de terreinen; Er is feitelijk sprake van een nieuw recreatiepark dat functioneel geen relatie heeft met het bestaande park. De recreatiebungalows worden verkocht aan particulieren/investeerders. Geenszins is aangetoond dat hier sprake is van een park gericht op toeristische verblijfsrecreatie met verhuur van overnachtingsmogelijkheden en wisselend gebruik. Niet duidelijk is dus of het plan uitvoerbaar is gelet de Wet Natuurbescherming. Tevens hebben de uitgevoerde werkzaamheden mogelijk al gevolgen gehad voor het voorkomen van soorten, beschermde leefgebieden en habitats. In ieder geval is er geen zicht op hoe met de verschillende soorten, leefgebieden en habitats rekening is gehouden;
- f. Gesteld wordt dat de gemeente in de toekomst wil inspelen op de wens vanuit de markt en onder meer ruimte wil bieden aan schaalvergroting van recreatiebungalows (van 75 m²/350 m³ naar 150 m²/600 m³) via een wijzigingsbevoegdheid. Met als uitgangspunt daarbij dat het aantal recreatiebungalows niet mag worden vergroot. In het Streekplan Gelderland uit 2005 is 75 m² de maximummaat voor recreatiebungalows en 300 m³ voor het volume, In principe is er dus geen ruimte voor recreatiebungalows met een grotere bouwmaatvoering dan gegeven in het Streekplan. Bovendien betekenen grotere recreatiebungalows een groter ruimtebeslag en daarmee meer effecten op de omgeving. Niet aangetoond is dat verdere vergroting van bouwmaatvoering in de opgenomen wijzigingsbevoegdheid uitvoerbaar is rekening houdend met onder meer de onderwerpen water, natuur, wet natuurbescherming, bodem, archeologie. Voorstelbaar is indien per saldo het bebouwingsoppervlak van het terrein niet mag toenemen bij toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, maar dat is ook niet het geval;
- g. Par 3.1 Bestaande situatie (van de toelichting)
Het plangebied ligt direct oostelijk tegen het bestaande bungalowpark aan. Het bestond tot voor kort uit bos. Het gebied is inmiddels relatief kaal geeft u aan. In onze optiek is sprake van kaalslag. Hoe en waarom dit is gebeurd? En waarom er niet handhavend wordt opgetreden en over welk gebied en oppervlak het precies gaat? En wat de gevolgen zijn voor de noord-zuid migratie van diverse soorten?
- h. Par 3.2 Nieuwe situatie (van de toelichting)
De voorgenomen uitbreiding van Bungalowpark Hoenderloo bestaat uit 90 recreatiebungalows, een ontvangstgebouw en een bedrijfswoning. De uitbreiding van het park krijgt een hele eigen ruimtelijke structuur die geen ruimtelijke binding met het bestaande park heeft. Samen met het gegeven dat de woningen worden verkocht aan particulieren of beleggers maakt dat feitelijk sprake is van een functioneel nieuw op te zetten recreatiepark. Deze ontwikkeling valt dan ook buiten de kaders vallen van het groei-krimp beleid. Het gaat niet zozeer om een uitbreiding maar om een nieuw ontwikkelingsplan
- i. Natuurtoets
Voor de uitbreiding van 3,5 ha is er volgens het SWMA 11 ha. gekapt in Natura 2000

gebied. Deze kap is niet overeenkomstig met de voorgestelde werkwijze in de Natuurtoets Flora- en faunawet inzake uitbreiding van recreatieterreinen in de gemeente Apeldoorn uitgevoerd (Deel 2 Bungalowpark Hoenderloo, Recreatiepark Beekbergen, Droompark Beekbergen, in opdracht van: Gemeente Apeldoorn, Augustus 2013).

Zie ook de bijlage met het overzicht uit deze studie, waaruit blijkt welke maatregelen zouden moeten worden genomen. SWMA heeft de Provincie Gelderland op 17 maart gevraagd om handhaving, omdat er waarschijnlijk op illegale wijze gekapt is, zonder rekening te houden met de Boswet, thans Wet Natuurbescherming. Tevens is de Provincie verzocht om reclamanten in kennis te stellen van een ontheffing Flora en Fauna wet voor de uitgevoerde activiteiten. De provincie heeft uitstel gevraagd tot 6 juli, middels een brief op 6 mei. Er is nog geen antwoord ontvangen.

Gesteld wordt dat de uitbreidingsruimte 3,5 ha is en daarop de verleende provinciale natuurvergunning is gebaseerd. Tegelijkertijd wordt gesteld dat het plangebied iets groter is gemaakt omdat een deel van het plangebied een vigerende verblijfsrecreatieve bestemming heeft. Wij begrijpen daaruit dat er bovenop de 3,5 hectare extra uitbreidingsruimte wordt geboden. Dit is volgens ons in strijd met de groei-krimp gedachte. Een recreatiebestemming houdt niet in dat een locatie automatisch niet onder de beschermende kaders van de Vogel- en Habitatrichtlijn valt. Er kan dus wel degelijk sprake zijn van leefgebied van bijvoorbeeld zwarte specht of wespandief, dan wel van een beschermde habitat (zie ook uitspraak Ennerveld 201008420/1/R2 van 30 november 2011). Afname van leefgebied of habitat is in strijd met de Vogel en Habitatrichtlijn en de Wet Natuurbescherming. Daarom is het ontwerpplan niet in overeenkomstig met de effectenboekhouding groei-krimp. Door het ontbreken van een eenduidige kaart is ook niet duidelijk wat nu precies de 3,5 hectare is en wat de rest van de uitbreiding omvat. En ook mankeert een vergelijking met hoe oorspronkelijk de uitbreiding in de Natuurbeschermingswetvergunning voor Krimweg 140 is bedoeld. Begrepen is dat dit er anders uitzag dan hetgeen nu voorligt. Uit het natuuronderzoek (Natuurtoets Groei en Krimp tweede tender (201D) blijkt dat in het plangebied beschermde soorten voorkomen. Het gaat daarbij om leefgebied van de zwarte specht en de wespandief. Dat omzetten van bos naar een recreatieterrein dan wel van een bestaande recreatiefunctie (met bos- of natuurdoeleinde) naar een verblijfsrecreatiebestemming geen effecten heeft op deze soorten lijkt erg onwaarschijnlijk gelet de verstoringgevoeligheid van deze soorten en tevens vanwege het feit naast de verstoring door bebouwing en recreatie ook leefgebied verdwijnt.

- j. De planregels voorzien in geen enkel opzicht in bescherming van de houtopstanden. Sterker, door de kap van 11 ha bos is het leefgebied van de soorten in de omgeving verdwenen. Het natuuronderzoek (Natuurtoets Flora- en faunawet inzake uitbreiding van recreatieterreinen in de gemeente Apeldoorn. Deel 2 (2012) geeft ook onder andere aan dat de levendbarende hagedis negatieve effecten ondervindt van de voorgenomen ingrepen. Leefgebied van deze soort wordt aangetast en mogelijk worden individuen gewond of zelfs gedood bij de uitvoering van de werkzaamheden; Daarnaast wordt in het natuuronderzoek er ook vanuit gegaan dat de hazelworm ook op de locatie aanwezig is. Leefgebied van deze soort wordt aangetast en mogelijk worden individuen gewond of zelfs gedood bij de uitvoering van de werkzaamheden. De vraag is op zijn minst in hoeverre de soorten door de kap al niet zijn verdwenen/gedood. In relatie tot vleermuizen wordt afgevraagd wat de effecten zijn van het reeds kappen van bos en bomen. Ditzelfde geldt voor de functionaliteit van het leefgebied van dassen met burchten in de naaste omgeving en mogelijk ook andere soorten. Volgens de toelichting geldt dat ten behoeve van een goede landschappelijke inpassing het bestaande bos aan de Krimweg, evenwijdig aan de geldende bos en parkstrookbestemming gelegen voor het bestaande bungalowpark, de bestemming Natuur behoudt. De overige aangrenzende gronden behouden de bestemming Natuur overeenkomstig de aanwezige natuur- en landschappelijke waarden. De vraag is of dit nu ook gronden betreffen waar nu al gekapt is en wat hiervan de gevolgen zijn geweest? In dit kader wordt ernstig bezwaar aangetekend tegen artikel 13.1 2^e button omdat daarmee illegale kap wordt gelegaliseerd.

- k. t.a.v. de Planregels:

In artikel 4.1. ontbreekt de doeleinde t.b.v. van bomen en groen. Dat betekent dat al het groen en alle bomen binnen de bestemming recreatie vogelvrij zijn. Artikel 13 voorziet ook in geen enkele randvoorwaarde t.a.v. bomenkap of verwijderen van groen. De consequentie is dat geen enkele natuurwaarde binnen deze bestemming is beschermd.

De gevolgen voor de natuurwaarden zijn niet in beeld gebracht. Ook niet is aangetoond of het plan, gelet de Wet Natuurbescherming, daarmee uitvoerbaar is.

Opname van de mogelijkheid voor beroepsuitoefening aan huis binnen artikel 14 is niet nodig. Het gaat immers om een bedrijfswoning die nodig zou zijn. Erf- en terreinafscheidingen mogen tot 2 meter hoog worden. Dat betekent dat voor diverse diersoorten het terrein een onneembare vesting wordt. Gevolgen voor de soorten zijn onvoldoende onderzocht. Migratie wordt bemoeilijkt;

Artikel 9 en 10 geeft extra uitbreidingsmogelijkheden voor recreatiefuncties. Ook deze artikelen voorzien niet in enige bescherming van natuurwaarden. Bovendien kan per saldo de groei-krimp benadering wat betreft hectares (niet meer groei dan krimp) en bouwmaatvoering (max hoogte en bouwvolume Streekplan 2005) worden overschreden. Ernstig bezwaar wordt gemaakt tegen artikel 13.1 2e button omdat daarmee feitelijk de illegale kap zou worden gelegaliseerd;

I. Conclusie

Er zijn teveel vraagtekens om de beoogde ontwikkeling te zien als een groeikrimp project. Bovendien is veel schade toegebracht aan de omgeving en voorziet het bestemmingsplan geenszins in voldoende bescherming van omgevingswaarden. Hetgeen we zien is helemaal in strijd met de groei-krimp gedachte daar waar het gaat om zorgvuldige omgang met de omgeving en de daar voorkomende waarden. Er zijn veel kritische kanttekeningen bij reeds uitgevoerde werkzaamheden op en bij het plangebied. Het plan oogt als een grote losstaande projectontwikkeling ten koste van de omgeving.

Verzocht wordt daarom het plan niet verder in procedure te brengen. Tevens wordt verzocht om handhavend op te treden tegen de illegale kap en ook de provincie daarop aan te spreken dat zij actie hiertoe te onderneemt

Beoordeling

- a. Wij verwijzen naar het gestelde onder VII (kap bomen);
- b. In bijlage 5 van de toelichting is opgenomen een afschrift van de verleende natuurvergunning van de provincie aan Natuurparken BV. In deze vergunning is een overzicht gegeven van de provinciale boekhouding van groei en krimp. Ook is in de toelichting op het bestemmingsplan inzicht gegeven op de groei- en krimphectares.

- c. In de toelichting op het bestemmingsplan is niet ingegaan op de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening. De toelichting wordt hierop aangepast en waarbij wordt aangegeven de betekenis van de landelijke regelgeving voor dit bestemmingsplan.

Wij verwijzen voorts naar het gestelde onder VII (kap bomen). De initiatiefnemer heeft een vergunning krachtens de natuurwet. Ook verwijzen wij naar het gestelde onder V (groei en krimp);

- d. De ondernemingen die hebben meegedaan met de provinciale tender, hebben hun aanvraag moeten onderbouwen met ondernemersplannen. Op basis van het advies van de onafhankelijke adviescommissie: Commissie Ontwikkeling Verblijfsrecreatie Veluwe zijn er uitbreidingshectares toegekend waaronder die van bungalowpark Hoenderloo. Vijf plannen zijn toen afgevalen.

In het advies van deze commissie aan gedeputeerde staten is als knelpunt genoemd dat het bedrijf kampt met een te gering aantal recreatiewoningen aan verhuurbungalows en dat met een uitbreiding het recreatiebedrijf een reële speler kan worden in de markt voor grote bedrijven. Er zijn bedrijfseconomische argumenten en het bedrijf heeft deze uitbreiding nodig om een goede concurrentiepositie te behouden.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze, de recente wetswijziging van 1 juli j.l over de ladder duurzame verstedelijking en de leeftijd van het advies van de provinciale adviescommissie, heeft de ondernemer een onderzoek laten instellen naar de actuele regionale behoefte. De resultaten van dit onderzoek zijn als bijlage bij de toelichting gevoegd. Wij verwijzen naar het gestelde onder VI (ladder duurzame verstedelijking).

- e. Het is niet zo dat er een andere ontwikkelaar aan de lat staat en dat er geen sprake is van een uitbreiding van een bestaand bedrijf. Verwezen wordt naar de beantwoording onder I (bedrijfsstructuur).

Ten aanzien van de uitvoerbaarheid van de Wet natuurbescherming wordt opgemerkt dat de eigenaar beschikt over een onherroepelijke natuurvergunning krachtens de Natuurbeschermingswet en dat de provincie gevraagd is om de looptijd van de vergunning te verlengen. De kap van de bomen is overeenkomstig de voormalige Boswet gemeld.

Ontheffing van de soortenbescherming is aangevraagd en gelet op de resultaten van het ecologisch onderzoek van 30 juni 2017 zijn er geen redenen om aan te nemen dat de ontheffing niet zal worden verleend.

Wij zijn zoals is opgemerkt bij de thematische beantwoording van de kap bomen onder VII niet belast met de uitvoering van de natuurwetgeving.

- f. Het huidige provinciaal beleid voorziet erin dat recreatiebungalows kunnen worden vergroot. Het streekplan uit 2005 is niet meer van toepassing. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid om recreatiebungalows te vergroten kan slechts plaatsvinden indien aan diverse criteria wordt voldaan. Bovendien blijft de gebiedsaanduiding "archeologie – hoog" van toepassing en moet hieraan getoetst worden. Tenzij uit onderzoek blijkt dat de archeologische waarden niet behoudenswaardig zijn of niet langer aanwezig. In die situatie kan eveneens met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid deze gebiedsaanduiding er af worden gehaald.
- g. Wij verwijzen naar de thematische beantwoording onder VII kap bomen.
- h. De uitbreiding kent wel degelijk een samenhang met het bestaande park alleen kent de uitbreiding een andere juridische opzet. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder I (bedrijfsstructuur).
- i. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder V (Groei en krimp); Het is niet de bedoeling dat het plangebied groter wordt gemaakt dan de verleende natuurvergunning. In dit verband verwijzen naar het gestelde onder de zienswijze onder 4.5 waarbij is toegelicht dat de bestemming verblijfsrecreatie 3,5 ha is maar dat de natuurvergunning van de provincie hiermee niet in overeenstemming is. De plankaart wordt derhalve in overeenstemming gebracht met de verleende natuurvergunning;
Voor wat betreft de afname van het leefgebied van de zwarte specht en de wespandief verwijzen wij naar de Uitspraak van de Raad van State betreffende uitbreiding van de Hertenhorst in Beekbergen. Hierbij heeft de Raad van State uitgesproken dat uw raad zich kon baseren op de conclusie in het natuuronderzoek dat op alle krimplocaties reeds nieuwe leefgebieden voor de wespandief en zwarte specht zijn ontwikkeld.
- j. De gronden waarop de uitbreiding van het bungalowpark zijn geprojecteerd, zijn ingevolge het geldende bestemmingsplan Recreatiebedrijven Hoenderloo bestemd tot Bos en natuurgebied. Wij verwijzen naar de thematische beantwoording onder VII (kap bomen). Hierin wordt ingegaan op de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de natuurwetgeving. Krachtens de opgestelde natuurrapporten wordt de functionaliteit van het leefgebied van dassen niet aangetast, zijn er voldoende alternatieven aanwezig om het verlies van vliegroute voor de gewone dwergvleermuis en de laatvlieger op te vangen. Negatieve effecten kunnen worden voorkomen door het uitvoeren van mitigerende maatregelen.
- k. De bescherming van grotere structuren buiten de bebouwde kom is in de Wet natuurbescherming geregeld.
De bescherming van bomen op de recreatieparken is onderworpen aan een vergunningplicht krachtens de APV. Op basis hiervan kunnen wij in het belang van de handhaving van o.a. natuur en landschappelijke waarden de vergunning weigeren. Voor het opnemen van ook een vergunningstelsel krachtens het bestemmingsplan zien wij geen meerwaarde. De zienswijze dat in artikel 4.1. behoud, herstel en versterking van de aanwezige landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden ontbreekt, is gegrond. Op de plankaart en de regels wordt de aanduiding overige zone – natuur en landschap opgenomen.
Beroepsuitoefening aan huis:
Deze regeling wordt standaard in de regels opgenomen. Ook bij een bedrijfswoningen kan een bewoner een beroep aan huis uitoefenen. Er is geen reden om dat hier niet op te nemen;
erf en terreinafscheidingen:
Ook zonder een gemeentelijke regel heeft de eigenaar de mogelijkheid om zijn gronden onder voorwaarden vergunningvrij af te scheiden. In verband met het treffen van de mitigerende maatregelen is het nodig dat voorkomen wordt dat aan de zuidzijde van de uitbreiding hoge hekwerken worden geplaatst Het inrichtingsplan voorziet in een lage terreinafscheiding. Aan deze zienswijze wordt tegemoetgekomen door aanpassing in de regels waarbij erf- en terreinafscheidingen niet hoger worden dan 1 meter.

Flexibiliteit

Toepassing van de artikelen 9 en 10 (algemene afwijkingsregels en algemene wijzigingsregels) kan leiden tot uitbreiding van recreatiefuncties zowel in oppervlakte als in aantal recreatiebungalows. Uitbreiding van meer dan 3,5 ha is niet aan de orde en bovendien in strijd met de verleende natuurvergunning. Ook het aantal recreatiebungalows is afdoende geregeld. Aan deze zienswijze wordt tegemoet in die zin dat dat de oppervlakte ook na toepassing afwijking- en wijzigingsbevoegdheid niet meer bedraagt dan 3,5 ha en niet meer dan 80 recreatiebungalows.

Omgevingsvergunning werkzaamheden (niet bouwen)

Artikel 13.1 regelt de vergunningplicht voor werkzaamheden, geen bouwwerkzaamheden voor de bestemmingen Verblijfsrecreatie, Natuur en de overige zone hoge archeologische waarde. Dit vergunningstelsel voorziet er in om de archeologische waarden, kwetsbare vegetaties, en hoogteverschillen te behouden en dat de waterhuishoudkundige situatie niet wordt aangetast. Overigens zit na een kritische beschouwing van artikel 13 een aantal onjuistheden die ambtshalve worden aangepast. Het artikel heeft geen relatie met de verrichte kapwerkzaamheden.

- I. Door de indiener van de zienswijzen wordt geconcludeerd dat er veel schade is toegebracht aan de omgeving en dat het plan niet voldoende bescherming biedt aan de omgevingswaarden. Deze conclusie wordt ten dele onderschreven. Voorgesteld wordt enkele aanpassingen in het plan aan te brengen waarbij gedeeltelijk tegemoet wordt gekomen aan de zienswijzen.

Conclusie

- a. Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: de regels worden gewijzigd waarbij erf- en terreinafscheidingen niet hoger dan 1 meter mogen bedragen;
- b. de artikelen 9 en 10 (vernummerd naar 10 en 11) worden aangepast zodat het niet mogelijk is meer dan 3,5 ha natuur te onttrekken conform de provinciale vergunning en dat het aantal recreatiewoningen niet meer bedraagt dan 80;
- c. Aan de plankaart en de regels wordt toegevoegd de gebiedsaanduiding overige zone – natuur en landschap waarin is opgenomen behoud, herstel en versterking van de aanwezige landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden.

4.8 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 26 juni 2017

Inhoud van de zienswijze

- a. Betreurd wordt dat reclamanten niet als direct betrokkenen bij de planvorming zijn betrokken. Gewezen wordt op de nieuwe Omgevingswet waarin participatie een element vormt. Van de gemeente was verwacht dat een proactieve houding was ingenomen;
- b. Op een afstand van 50 tot 100 meter zijn wel degelijk woningen aanwezig, dit in tegenstelling wat in de plantoelichting wordt beweerd;
- c. De recreatiebungalow is gekocht in 2006, gekozen is voor deze specifieke locatie gelet op de ligging in relatie tot de geldende bestemming bos;
- d. Het heeft reclamanten verbaasd dat na uitdunning van het bos er geen herplant heeft plaatsgevonden, daarvoor loopt een procedure bij de provincie.
- e. Gevreesd wordt voor planschade;
- f. De natuur wordt onevenredige schade toegebracht. Er vindt verlies van oppervlakte, versnippering en verstoring plaats. Mitigerende maatregelen zijn onvoldoende. Zwarte specht en wespindief lopen gevaar.
- g. Het wordt vreemd geacht dat plannen van de dorpsraad en een aantal recreatieondernemers om in het wandelgebied Schenkenshul recreatieve voorzieningen te realiseren, worden geblokkeerd. In het plangebied dat net zo kwetsbaar is, wordt ruimte geschapen om de bestemming te wijzigen.
- h. Gevreesd wordt dat de recreatiedruk zal toenemen. Immers bij een gemiddelde bezetting van 70% wordt al gauw gepraat over een toename van 200 tot 300 verblijfsrecreanten, die

- zich over de smalle Krimweg verplaatsen.
- i. Omwille van de kwaliteit van de verblijfsrecreatie is het verstandig om die motor niet te verhitten.

Beoordeling

- a. Verwezen wordt naar de thematische beantwoording onder II (burgerparticipatie en communicatie);
- b. Er zijn geen tot woning bestemde panden aanwezig binnen een afstand 100 meter tot de uitbreidingslocatie;
- c. Zoals eerder overwogen hecht de gemeente eraan dat de recreatiebedrijven op de Veluwe kunnen vernieuwen en uitbreiden. Het beleid van de gemeente en de provincie is er op gericht om dat ook planologisch mogelijk te maken. In deze situatie vinden wij het belangrijk dat het recreatiebungalowpark kan uitbreiden. Dat is bedrijfseconomisch noodzakelijk en de behoefte hieraan is aangetoond. Het belang dat huidige eigenaren van recreatiebungalows hebben bij een vrij uitzicht, achten wij niet zwaarder wegen dan het belang van Natuurparken om uit te kunnen breiden;
- d. Verwezen wordt naar het gestelde onder VII (kap bomen).
- e. Indien reclamant van oordeel is dat hij ten gevolge van de bepalingen van dit bestemmingsplan schade leidt, dan kan een verzoek om bestemmingsplanschade bij de gemeente worden ingediend. Het juiste moment om dit te doen is zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is. Behandeling van het verzoek vindt plaats overeenkomstig de vastgestelde planschadeverordening
- f. Verwezen wordt naar het gestelde onder V (Groei en Krimp). Ons is niet gebleken dat de verrichte onderzoeken onjuistheden of gebreken vertonen.
- g. De situatie waarop reclamant duidt, is niet vergelijkbaar. In het groei en krimpbeleid zijn er eerst hectares verblijfsrecreatief terrein in kwetsbare natuurgebieden verworven en vervolgens terug gegeven aan de natuur.
- h. Het plangebied omvat 80 recreatiebungalows. De verkeersgeneratie bedraagt 2.5 per recreatiebungalow. In totaal gaat het dan om 200 verkeersbewegingen per etmaal voor de recreatiebungalows. En voor de bedrijfswoning 8 verkeersbewegingen per etmaal. Deze totale verkeersgeneratie zal niet leiden tot overlast of verkeersonveilige situaties.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.9 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 19 juni 2017

Inhoud van de zienswijze

- a. Deze uitbreidingsplannen doen de natuur geweld aan ook doordat de eerdere plannen zoals de verleende kapvergunning die onrechtmatig en onvoldoende gehandhaafd blijken. Hoe kan het dat de gemeente Apeldoorn hier niet heeft gehandhaafd en heeft gewezen op de verplichte inplanting van bomen
- b. Tevens is het zo dat de drukte op de smalle Krimweg jaar na jaar toeneemt. Over deze weg gaan veel recreatiegasten waaronder wandelaars, fietsers en ruiters met paarden. Daarnaast veel personenauto's en vrachtverkeer om de parken te voorzien van goederen. Allemaal over deze smalle weg, waar het langzaam- en het snelverkeer niet zijn gescheiden. Ruimte voor een apart fiets/voetpad is er niet. Door de uitbreiding met weer 90 stuks recreatiewoningen zal deze drukte weer meer toe gaan nemen, hoe lang staat de gemeente dit nog toe. Als men er vanuit gaat dat er gemiddeld 4 tot 6 personen per woning zullen verblijven dan zijn dit toch 450 personen die zich verplaatsen over de Krimweg.
- Een goed alternatief is dat recreatiepark Roompot zijn oude ingang aan de Woeste Hoefweg weer gaat open stellen. Hierdoor zal de drukte op de Krimweg afnemen. Dan kunnen de bezoekers van het park direct vanaf de snelweg A50 via de

Woeste Hoefweg het park bereiken zonder daarvoor te moeten omrijden via de drukke Krimweg. Dit alternatief is op de informatieavond voorgesteld aan de eigenaar van het park.

Beoordeling

- a. Wij verwijzen naar het gestelde onder VII (kap bomen). Het provinciaal bestuur is in deze het bevoegde gezag.
- b. Verwezen wordt naar het gestelde onder IV (Verkeer).

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4.10 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 27 juni 2017.

Inhoud van de zienswijze

- a. Allereerst valt op dat in het gebied waarop het plan van toepassing is, uitsluitend de bouw van recreatiebungalows is toegestaan.
Afgezien van een bedrijfswoning met ontvangstruimte (totaal max 100m²) wordt er verder geen "ondersteunende" bebouwing in het gebied toegestaan.
Een park van een dergelijke omvang heeft naar mijn idee ook algemene voorzieningen nodig. De exploitant van het bungalowpark Hoenderloo, die in een andere hoedanigheid ook de exploitant van de "uitbreiding" van het bungalowpark zal worden, heeft desgevraagd meegedeeld over het gebruik van de voorzieningen op het park door derden te willen overleggen. Dat is tot op heden nog niet gebeurd. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan wordt gesproken over het feit dat de realisatie van de nieuwe recreatiebungalows een uitbreiding van het bestaande park betreft en wordt ook gesproken over 2 ontsluitingen naar het bestaande park. Het is nog geenszins zeker dat door de leden van Bungalowpark Hoenderloo ingestemd zal worden met gezamenlijk gebruik van de voorzieningen op het park en over de ontsluitingen via bungalowpark Hoenderloo. Indien niet wordt ingestemd met dit medegebruik van de voorzieningen biedt het ontwerp bestemmingsplan naar mijn idee nauwelijks mogelijkheden om deze binnen het plangebied zelf te realiseren. Het baart reclamant zorgen te moeten constateren dat er blijkbaar open einden aan het plan zitten;
- b. Daarnaast voorziet het plan in een parkeercapaciteit van 1,2 plaatsen per recreatiebungalow.
Parkeren op een park met recreatiebungalows is een compleet andere materie, dan parkeren in een woonwijk.
Gedurende 80% van de tijd zal er meer dan voldoende ruimte zijn. Echter gedurende pieken, wanneer alle woningen bezet zijn, zal de parkeerdruk hoog zijn. Uit eigen waarneming is bekend dat een recreatiebungalow regelmatig bezet wordt door gebruikers die ieder met hun eigen auto komen, soms wel 3-4 auto's per recreatiebungalow.
Dan is zelfs de veel gehanteerde "woningbouwnorm" van 1,8 aan de lage kant. Er zijn gemeenten die voor recreatiebungalows (huisjescomplex) inderdaad de norm van 1,8 hanteren. De zorg is dan ook dat dit extra parkeerdruk zal leggen op het bestaande parkeerterrein, dat tijdens pieken nu al vol is.

Beoordeling

- a. Verwezen wordt naar de beantwoording onder I (bedrijfsstructuur).
- b. In de gemeentelijke parkeernota uit 2004 zijn geen normen opgenomen voor recreatiebungalows. Voor de bepaling van de parkeerbehoefte moet derhalve gekeken

worden naar ervaringen, referenties en landelijke parkeerrichtlijnen. De landelijke richtlijnen omtrent de parkeerbehoefte zijn opgenomen in de CROW-publicatie 317: "Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie". Hierin worden parkeerkencijfers genoemd voor recreatiebungalows. In het ontwerpbestemmingsplan was een norm opgenomen van 1.2 parkeerplaats. Dit is niet juist gebleken. De CROW normering bedraagt 2.1 i.p.v. de eerder gestelde 1.2. De inrichtingschets is hierop aangepast.

Er wordt in maximaal 80 recreatiebungalows voorzien en 1 beheerderswoning annex ontvangstgebouw. Uitgaande van de nu toegepaste CROW parkeernorm betekent dit dat er minimaal 170 parkeerplaatsen moeten worden voorzien (80 eenheden x 2,1 parkeerplaatsen en 2 parkeerplaatsen voor de bedrijfswoning). Verwezen wordt ook naar de thematische beantwoording onder I (Bedrijfsstructuur).

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: de parkeernorm wordt gewijzigd van 1.2 naar 2.1.

4.11 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 27 juni 2017.

De inhoud van de zienswijzen is gelijklopend aan 4.10 van R. Visser zodat kortheidshalve, ook wat betreft de beoordeling en conclusie hiernaar wordt verwezen.

5 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

- Artikel 13 (omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerk zijnde) is aangepast omdat de noodzaak voor een vergunningplicht voor die werken betreffende de waterhuishouding hier niet aan de orde is;
- In de toelichting is het gemeentelijk beleid Vitale Vakantieparken en Welkom in Apeldoorn op de Veluwe beschreven en is de paragraaf maatschappelijke uitvoerbaarheid aangepast;