

## Uitspraak 201809633/1/R1

|                  |                                                                                               |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| ECLI             | ECLI:NL:RVS:2019:3576                                                                         |
| Datum uitspraak  | 23 oktober 2019                                                                               |
| Inhoudsindicatie | Bij besluit van 11 oktober 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Beemte Noord" vastgesteld. |

Volledige tekst

201809633/1/R1.

Datum uitspraak: 23 oktober 2019

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak, onderscheidenlijk tussenuitspraak, met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Beemte Broekland, gemeente Apeldoorn,

2. [de maatschap], gevestigd te Beemte Broekland, gemeente Apeldoorn,

appellanten,

en

de raad van de gemeente Apeldoorn,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 11 oktober 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Beemte Noord" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1] en de maatschap beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 1] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 september 2019, waar [appellant sub 1], vertegenwoordigd door mr. A.A. Robbers, rechtsbijstandverlener te Ugchelen, en de maatschap, vertegenwoordigd door mr. M.R. Prins, rechtsbijstandverlener te Arnhem, en de raad, vertegenwoordigd door M.G.J. Beimer, zijn verschenen.

## Overwegingen

### Inleiding

1. Het bestemmingsplan "Beemte Noord" voorziet in een actualisatie van de planologische regeling voor het gebied ten noordoosten van Apeldoorn, tussen de Broeklanderweg en de gemeente Epe, aan de oostzijde van de snelweg A50 (Apeldoorn - Zwolle).

### Volgorde van behandeling

2. De Afdeling behandelt hierna eerst het beroep van [appellant sub 1]. Daarbij zal de Afdeling ingaan op de beroepsgrond die ziet op de bestemming die aan het perceel is toegekend (overweging 6-6.3). Daarna wordt het beroep van de maatschap behandeld. De Afdeling zal daarbij eerst de beroepsgrond die ziet op de gewijzigde vaststelling behandelen (overweging 11-11.3), vervolgens komt de belangenafweging aan bod (overweging 12-12.5) en tot slot zal de calamiteitenregeling worden besproken (overweging 13-13.2).

### Bestuurlijke lus

3. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

### Toetsingskader

4. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

### Het beroep van [appellant sub 1]

#### Inleiding

5. [appellant sub 1] woont aan de [locatie 1] te Beemte Broekland. Hij is het niet eens met de bestemming "Wonen" die aan dit perceel is toegekend, aangezien hier volgens hem zijn agrarische bedrijf gevestigd is.

#### Onjuiste bestemming

6. [appellant sub 1] betoogt dat ten onrechte de bestemming "Wonen" is toegekend aan het perceel [locatie 1], waar volgens hem zijn agrarische bedrijf gevestigd is. Hiertoe voert hij aan dat op 14 juli 1999 een bouwvergunning is verleend voor het oprichten van een bedrijfswoning en landbouwschuur op het perceel [locatie 2] (thans [locatie 1]). Ook stelt hij over 50 ha maïs- en grasland te beschikken. Daarnaast stelt hij een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw-vergunning, thans: de Wet natuurbescherming, hierna: Wnb) te hebben op grond waarvan 32 stuks rundvee en 300 schapen gehouden mogen worden.

6.1. De raad stelt dat er een Nbw-vergunning voor 300 schapen is verleend, maar dat nooit een milieuvergunning verleend is of een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer is gedaan. Blijkens de feitelijke telling waren er ook geen dieren aanwezig op

het perceel en zijn agrarische activiteiten niet vastgesteld. Om die reden is aan het perceel [locatie 1] een woonbestemming toegekend, aldus de raad.

6.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 21 mei 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AF8985, is een rechtsgeldige bouwvergunning (thans: omgevingsvergunning) een bestaand recht waaraan bij de vaststelling van een bestemmingsplan in beginsel niet voorbij kan worden gegaan. Zoals de Afdeling eveneens eerder heeft overwogen in de uitspraak van 30 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3058, laat de verlening van een bouwvergunning onverlet dat, indien een dienovereenkomstige bestemming op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij een nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen, aanleiding kan bestaan een bestemmingsplan niet in overeenstemming met een verleende bouwvergunning vast te stellen.

6.3. Niet is gebleken dat de raad tegen de landbouwschuur als zodanig planologische bezwaren heeft. Gelet hierop heeft de raad bij het vaststellen van het plan niet althans niet zonder nadere motivering, die ontbreekt, voorbij kunnen gaan aan de verleende bouwvergunning. Ter zitting is voorts gebleken dat de raad tegen een agrarisch gebruik van de landbouwschuur geen bezwaar heeft. De Afdeling is van oordeel dat de raad de toegekende bestemming voor het perceel [locatie 1] niet toereikend heeft gemotiveerd. De Afdeling merkt hierbij op dat in het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) een bestemmingsplan bij uitstek het ruimtelijk instrument is waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. Het had daarom in dit geval op de weg van de raad gelegen om voor genoemd perceel een ruimtelijke afweging te maken, ook in het licht van wat [appellant sub 1] in de zienswijze heeft aangevoerd over het feitelijke gebruik van het perceel als agrarische onderneming. Gelet op het voorgaande is het plan in zoverre in strijd met de eisen van zorgvuldigheid en motivering vastgesteld.

Het betoog slaagt.

Bestuurlijke lus

7. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling in het beroep van [appellant sub 1] de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb opdragen om het gebrek in het bestreden besluit binnen de hierna te noemen termijn te herstellen.

8. De raad dient daartoe, met inachtneming van overweging 6.3, een nieuw besluit te nemen waarbij de landbouwschuur op het perceel van [appellant sub 1] alsnog als zodanig wordt bestemd. De raad dient bij het nieuw te nemen besluit tevens te beslissen welk gebruik in de schuur wordt toegestaan. Hierbij hoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb.

9. In de einduitspraak zal wat betreft het beroep van [appellant sub 1] worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Het beroep van de maatschap

Inleiding

10. De raad heeft op basis van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: Commissie m.e.r.) van 12 december 2017 voor alle veehouderijen die niet meer kunnen uitbreiden zonder toename van de ammoniakemissie, een regeling opgenomen in het plan dat uitbreiding met veestallen niet meer is toegestaan. Deze bedrijven hebben de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - geen veestallen toegestaan" gekregen.

De maatschap is gevestigd aan de [locatie 3] te Beemte Broekland. Haar beroep is gericht tegen de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - geen veestallen toegestaan" die aan haar perceel is toegekend en tegen artikel 3, lid 3.2, van de planregels, welke aanduiding en bijbehorende planregel gewijzigd zijn vastgesteld ten opzichte van het ontwerpplan.

#### Gewijzigde vaststelling

11. De maatschap voert aan dat de raad het plan ten onrechte gewijzigd heeft vastgesteld zonder de wettelijke procedure uit afdeling 3.4 van de Awb opnieuw te doorlopen, nu het plan door wijziging wezenlijk is veranderd ten opzichte van het ontwerp. De gevolgen van deze wijziging zijn zeer ingrijpend voor de bedrijfsvoering. De toevoeging aan artikel 3, lid 3.2, van de planregels is volgens hen vanuit het oogpunt van rechtszekerheid onaanvaardbaar.

11.1. Blijkens de verbeelding is aan het perceel [locatie 3] de bestemming "Agrarisch" toegekend met de bouwaanduiding "specifieke bouwaanduiding - geen veestallen toegestaan".

Artikel 3, lid 3.2, van de planregels luidt: "Naast de algemene bouwregels van artikel 11 en de algemene aanduidingsregels van hoofdstuk 3 gelden de specifieke regels van het navolgende bebouwingsschema, waarbij geldt dat de in het schema voorkomende verwijzingen verwijzen naar de in lid 3.4 genoemde afwijkingen:

[...];

het uitbreiden van en/of toevoegen van stallen ten behoeve van vee aan de bestaande stallen is niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - geen veestallen toegestaan';

[...]."

11.2. Op grond van artikel 3.8, eerste lid, van de Wro is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Awb van toepassing en kan een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp bij de raad naar voren brengen. De raad kan bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen.

11.3. In het ontwerpplan was aan het perceel van de maatschap de bestemming "Agrarisch" toegekend met de aanduiding "bouwvlak". Bij de vaststelling van het plan is aan het perceel dezelfde bestemming toegekend en de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - geen veestallen toegestaan" eraan toegevoegd. De afwijking van het ontwerp wat betreft het toevoegen van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - geen veestallen toegestaan" is naar aard en omvang niet zo groot dat geoordeeld moet worden dat een wezenlijk ander plan voorligt. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de bestemming als zodanig niet is gewijzigd en dat het opnemen van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - geen veestallen toegestaan" een ondergeschikte wijziging is. De omstandigheid dat deze wijziging voor de maatschap ingrijpende gevolgen heeft, maakt dit niet anders. De wettelijke procedure, met inbegrip van de terinzagelegging van het ontwerpplan en de mogelijkheid hierover een zienswijze naar voren te brengen, behoeft niet opnieuw te worden doorlopen.

Het betoog slaagt niet.

Belangenafweging

12. De maatschap voert aan dat de aanduiding op haar perceel en de toevoeging aan artikel 3, lid 3.2, van de planregels een onevenredig zwaar en onjuist middel is om de mogelijk negatieve gevolgen voor natuurgebieden te voorkomen. De keuze voor ondernemers om hun bedrijf te wijzigen of te moderniseren, ook indien dit ten behoeve van meer dierenwelzijn is, zal hierdoor uitgesteld dan wel afgesteld worden. De maatschap stelt zich bewust te zijn van haar eigen verantwoordelijkheid om Natura 2000-gebieden te beschermen en heeft om die reden geïnvesteerd in de ontwikkeling en aanschaf van betere milieutechnieken voor haar bedrijf.

De maatschap stelt verder dat er onvoldoende rekening is gehouden met de financiële schade die zij zal lijden door de waardevermindering van haar gronden als gevolg van de toevoeging van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - geen veestallen toegestaan" op haar perceel. De maatschap wijst er in dit verband op dat het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het aanpassen en uitbreiden van veestallen moeilijker wordt. Ook zal het hierdoor lastiger worden om haar bedrijf te verkopen. De raad heeft deze belangen ten onrechte niet meegewogen bij de vaststelling van het plan, aldus de maatschap.

12.1. De raad stelt dat, gelet op het advies van de Commissie m.e.r., er een regeling in het bestemmingsplan moest worden opgenomen waarmee werd verzekerd dat het plan niet zou leiden tot een toename van stikstofdepositie in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. De regeling in artikel 3, lid 3.2, van de planregels voorziet hierin, aldus de raad.

12.2. Uit het advies van de Commissie m.e.r. is gebleken dat de nabijgelegen Natura 2000-gebieden op dit moment al overbelast zijn voor wat betreft de stikstofdepositie. Dit betekent dat elke toename van depositie binnen het plangebied in beginsel een significant negatief effect oplevert.

12.3. Het plangebied ligt in de omgeving van de Natura 2000-gebieden Uiterwaarden IJssel en Veluwe (hierna: de Natura 2000-gebieden). Het Plan-MER "Beemte Noord en De Bokkerij" is opgesteld voor het plan.

12.4. De Afdeling stelt vast dat aan het perceel van de maatschap de bestemming "Agrarisch" en de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - geen veestallen toegestaan" is toegekend. Binnen het bouwvlak zijn bestaande veestallen toegestaan op grond van artikel 3, lid 3.2, van de planregels en die zijn ook aanwezig. De bestaande veestallen zijn daarmee als zodanig bestemd.

12.5. De Afdeling stelt vast dat het in artikel 3, lid 3.2, van de planregels gestelde vereiste is opgenomen om te verzekeren dat bestaande veestallen niet kunnen uitbreiden en daardoor geen significante gevolgen kunnen hebben voor de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad, gelet op het advies van de Commissie m.e.r., dit vereiste in redelijkheid kunnen opnemen. Hierbij betreft de Afdeling dat het vereiste ook is opgenomen om te voorkomen dat voor het plan een veelomvattende passende beoordeling van de gevolgen voor de Natura 2000-gebieden zou moeten worden gemaakt, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden en uitgaande van de maximale planologische mogelijkheden die het plan biedt. Voorts neemt de Afdeling in aanmerking dat de maatschap ten tijde van de planvaststelling geen concrete initiatieven had om haar veestallen uit te breiden. Overigens heeft de raad ter zitting verklaard dat hij open staat voor concrete initiatieven en dat daar een afzonderlijke planologische procedure voor kan worden gevoerd, waarbij alsdan een op de concrete uitbreiding toegesneden passende beoordeling kan worden gemaakt.

Het betoog slaagt niet.

#### Calamiteitenregeling

13. De maatschap voert aan dat het plan niet aangeeft hoe er wordt omgegaan met de herbouw van bestaande veestallen nadat zich een calamiteit heeft voorgedaan, zoals een brand. De maatschap betoogt dat dit in strijd is met de rechtszekerheid.

13.1. Artikel 23, lid 23.1, van de planregels luidt: "Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;

b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan."

13.2. Zoals de Afdeling hiervoor in overweging 12.3 heeft overwogen zijn de bestaande veestallen als zodanig bestemd. De Afdeling overweegt verder dat wanneer de bestaande veestallen zouden afbranden, artikel 3, lid 3.2, van de planregels er niet aan in de weg staat dat deze herbouwd mogen worden, gelet op artikel 23, lid 23.1, van de planregels. Alleen het uitbreiden en/of toevoegen van stallen ten behoeve van vee is, ook indien sprake is van een calamiteit, volgens artikel 3, lid 3.2, niet toegestaan.

Het betoog slaagt niet.

#### Conclusie

14. Het beroep van de maatschap is ongegrond.

15. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

#### Samenvatting

16. Ten aanzien van het beroep van [appellant sub 1] zal de Afdeling een bestuurlijke lus toepassen. Daarbij wordt de raad opgedragen het geconstateerde gebrek te herstellen. Dit betreft een tussenuitspraak, zodat de procedure voor [appellant sub 1] nog niet ten einde komt. Eerst moet de raad het gebrek herstellen. Afhankelijk van de uitkomst zal in de einduitspraak zo nodig worden beoordeeld of de raad hierin is geslaagd.

17. Voor de maatschap betreft dit een einduitspraak, zodat hiermee haar procedure bij de Afdeling ten einde komt.

#### Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van de maatschap ongegrond;

II. draagt de raad van de gemeente Apeldoorn naar aanleiding van het beroep van [appellant sub 1] op om binnen 16 weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

- het gebrek in het besluit van de raad van de gemeente Apeldoorn van 11 oktober 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Beemte Noord" te herstellen op een wijze als bedoeld in rechtsoverweging 8, en

- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en het gewijzigde besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. E.A. Minderhoud, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M van Loo, griffier.

w.g. Minderhoud w.g. Van Loo  
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 23 oktober 2019

418-928.

## Raadsbesluit

Nr. 103-2018

De raad van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Beemte Noord, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1250-ont1, met ingang van gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 4 oktober 2018, nr. 103-2018, met bijbehorende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen waarin wordt voorgesteld aan enkele zienswijzen tegemoet te komen en voor het overige niet aan de zienswijzen tegemoet te komen, terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn;

Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn.

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 29-09-2015;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

overwegende dat op grond van artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet de gemeenteraad criteria kan vaststellen voor de beoordeling of een te bouwen of een bestaand bouwwerk in strijd is met redelijke eisen van welstand;

overwegende dat het concept van de welstandscriteria, als onderdeel van het beeldkwaliteitsplan, gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

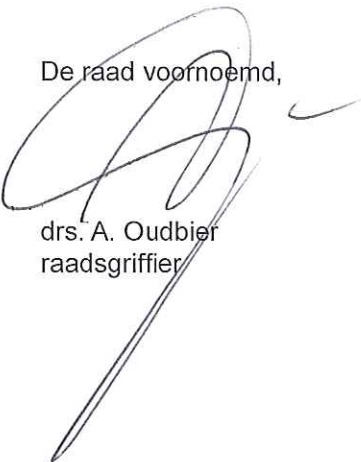
gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening en Woningwet;

besluit:

1. Aan een aantal zienswijzen tegen het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen;
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan Beemte Noord, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1250-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vaststellen.
5. Het beeldkwaliteitsplan Beeldkwaliteitsplan Beemte Noord vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 11 oktober 2018

De raad voornoemd,



drs. A. Oudbier  
raadsgriffier



drs. J.C.G.M. Berends MPA  
voorzitter

## Raadsvoorstel

Raadsvergadering

11 oktober 2018

Onderwerp

bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan Beemte Noord

Voorstel nr

103-2018

Datum

04-10-2018

Portefeuille

J. Joon

Aan de gemeenteraad

### Voorstel (concept-besluit)

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om: aan diverse zienswijzen gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn beschreven, in het bestemmingsplan aanbrengen.
3. Het bestemmingsplan Beemte Noord als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1250-vas1, dat betrekking heeft op het noordoostelijk gedeelte van de gemeente langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
4. Geen exploitatieplan vaststellen.
5. Het beeldkwaliteitsplan Beemte Noord vaststellen.

### Toelichting

#### 1. Inleiding

##### Aanleiding

In juli 2012 is het bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebied Beemte Vaassen vastgesteld door uw raad en de gemeenteraad van Epe. In dat plan waren mogelijkheden opgenomen voor het vestigen van grootschalige agrarische bedrijven, dit ter uitvoering van het beleid van rijk en provincie. Dit bestemmingsplan is in 2013 door de Raad van State vernietigd omdat het onderzoek naar de milieueffecten en de regeling van het bestemmingsplan niet naadloos op elkaar aansloten. Dit betekent dat er een nieuw bestemmingsplan voor het gebied Beemte Vaassen moet worden opgesteld. Omdat er inmiddels nieuwe inzichten zijn ten aanzien van de landbouwontwikkelingsgebieden, is er geen sprake meer van nieuwvestiging of grootschalige uitbreiding meer van agrarische bedrijven. In 2015 is met u een Nota van Uitgangspunten besproken waarin in grote lijnen is aangegeven dat voor dit gebied dezelfde uitgangspunten gelden als voor het overige buitengebied, met dien verstande dat voor één uitbreider in het gebied het bouwvlak zou worden vergroot naar 1,5 ha zodat daar een geitenhouderij uitgebreid kon worden. Omdat er sprake was van een nieuw plan is ook, in samenwerking met de gemeente Epe een nieuw onderzoek naar de milieueffecten gedaan.

Vervolgens heeft in 2017 het ontwerpbestemmingsplan (en beeldkwaliteitplan) Beemte Noord ter visie gelegen. Dit ontwerpplan heeft met ingang van 12 januari 2017 gedurende 6 weken ter visie gelegen en deze termijn liep eind februari 2017 af. Er zijn 37 zienswijzen over het plan ingediend. Daarnaast is het plan voorgelegd aan de commissie voor de m.e.r. De

commissie heeft een 1<sup>e</sup> toetsingsadvies afgegeven. Dit advies was aanleiding om het planMER aan te passen. Daarna heeft de commissie zich nogmaals over het PlanMER en bestemmingsplan gebogen en een eindadvies afgegeven in december 2017. Dit advies leidde ertoe dat het bestemmingsplan moest worden aangepast en ook is de zienswijzennota afgerond. Ook is het beleid van de provincie gewijzigd en deze wijzigingen zijn in het plan opgenomen. Zo is het verbod op uitbreiding, omzetting en nieuwvestiging van geitenhouderijen opgenomen in het plan. Om die reden is ook de uitbreiding van de geitenhouderij niet in het plan opgenomen. Het plan is nu zo ver dat er een besluit genomen kan worden. Wij hebben u destijds in een raadsbrief geïnformeerd over de stand van zaken rondom dit bestemmingsplan en de provinciale verordening.

Bestuurlijk belang

Een actueel planologisch-juridisch kader voor het voormalig Landbouwwontwikkelingsgebied Beemte-Vaassen vaststellen.

Centrale vraag

Kan worden ingestemd met de inhoud van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan. Met het vaststellen van dit beeldkwaliteitplan wordt het beeldkwaliteitplan LOG vervangen.

## **2. Kader**

Voor dit perceel geldt het gewijzigd beleid van de provincie op voormalige Landbouwwontwikkelingsgebieden, Omgevingsvisie en – verordening waarbinnen dit plan past. Het beleid van de provincie op het buitengebied is van toepassing en de regelgeving rondom stikstof. Daarnaast is de ruimtelijke wetgeving op deze ontwikkeling van toepassing. Voor dit plan is zoveel als mogelijk aangesloten bij het beleid zoals dat voor het aansluitende buitengebied geldt.

## **3. Beoogd (maatschappelijk) resultaat**

Een actueel planologisch-juridisch kader voor het voormalig Landbouwwontwikkelingsgebied Beemte-Vaassen en een daarbij passend beeldkwaliteitplan.

## **4. Argumentatie**

Het ontwerpbestemmingsplan, gebaseerd op de Nota van Uitgangspunten, heeft zoals hiervoor is aangegeven, ter visie gelegen en is voor advies voorgelegd aan de onafhankelijke commissie voor de m.e.r. om de milieueffecten van het plan in beeld te brengen. Daarnaast heeft de provincie haar provinciale verordening in december zodanig gewijzigd dat dit gevolgen heeft voor het definitieve bestemmingsplan.

*Inperken bestaande rechten naar aanleiding van advies van de commissie voor de m.e.r.*

In het ontwerpplan is nog uitgegaan van enige flexibiliteit en uitbreidingsruimte voor agrarische bedrijven. Het gebied is immers een voormalig landbouwwontwikkelingsgebied en het gebied leent zich dan ook bij uitstek voor agrarische activiteiten. Daarnaast is aangesloten bij het beleid voor het overige buitengebied. Wij zijn dan ook van mening dat met dit voorliggende planMER in principe voldoende is aangetoond dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Er zijn percelen waar uitbreiding of volledige benutting van het bouwblok tot de mogelijkheden behoort. Tot nu toe is het voldoende voor wat betreft de uitvoerbaarheid dat als blijkt dat in de meeste gevallen uitbreiding mogelijk is, daar een algemene regel voor op te nemen. De commissie voor de m.e.r. oordeelt echter anders: voor ieder bouwblok waarvoor in het planMER is aangetoond dat uitbreiding niet meer mogelijk is (dan gaat het om uitstoot van stikstof dat mogelijk een probleem vormt voor natuurgebieden), moet de huidige situatie worden vastgelegd. Dat houdt in dat alle bedrijven met nog uitbreidingsmogelijkheden per bedrijf nader zijn onderzocht en in het bestemmingsplan is nu opgenomen dat die bedrijven (gaat om 8 bedrijven) vanuit milieuaspecten (uitstoot van stikstof) de maximale mogelijkheden hebben bereikt. Het is dan niet mogelijk om bij recht, op grond van dit bestemmingsplan, uit te breiden. Als blijkt dat een bedrijf kan uitbreiden zonder dat er sprake is van uitstoot van extra stikstof, dan zal daarvoor een aparte procedure moeten worden gevoerd. Een andere kanttekening is dat bedrijven op grond van milieuwetgeving (programmatische aanpak stikstof) weliswaar in geringe mate kunnen uitbreiden

omdat de toename van stikstof bij uitbreiding zo gering is dat dit verwaarloosbaar is, nu ook niet meer bij recht kunnen uitbreiden. In het bestemmingsplan mag op grond van de jurisprudentie geen rekening gehouden worden met deze regeling. Dat houdt in dat deze bedrijven op grond van het bestemmingsplan weliswaar geen directe uitbreidingsmogelijkheid hebben, maar voor bedrijven die aantoonbaar geen extra stikstof uitstoten, zal met een aparte procedure uitbreiding mogelijk worden gemaakt.

#### *Verbod op geitenhouderijen – Bloemenkamp 5*

In afwijking van de uitgangspunten en de overige plannen voor het buitengebied is in dit plan een verbod opgenomen op het vestigen en uitbreiden van of omzetten van agrarische bedrijven naar geitenhouderij. Dit is een regel die rechtstreeks volgt uit het besluit van de provincie (december 2017). De provincie heeft bepaald dat in afwachting van nader onderzoek een dergelijk verbod geldt en in bestemmingsplannen moet worden opgenomen. Dit heeft direct gevolgen voor dit bestemmingsplan. Het is niet alleen in de regels opgenomen, maar heeft er ook toe geleid dat op het perceel Bloemenkamp 5 waarin het ontwerpplan een bouwblok was opgenomen van 1,5 ha zodat daar een geitenhouderij uitgebreid kon worden, is gewijzigd. Het bouwblok zoals dat in het nu geldende bestemmingsplan was opgenomen is nu in dit bestemmingsplan opgenomen en uitbreiding van de bestaande geitenhouderij is uitgesloten.

#### *Maatschappelijke onrust*

Op het plan zijn 37 zienswijzen ingediend. De meeste reacties richtten zich tegen het perceel Bloemenkamp 5. De zorg daarbij was vooral dat een beoogde geitenhouderij gevolgen heeft voor de volksgezondheid. Deze reacties zijn niet meer relevant nu het bouwblok voor Bloemenkamp 5 weer wordt teruggebracht naar de omvang zoals die in het bestemmingsplan Broekland-Woudhuis geldt en een verbod op geitenhouderijen wordt opgenomen.

#### *Overig*

Daarnaast is er nog een aantal verzoeken om kleine aanpassingen en wordt een enkele ommissie in het ontwerpplan geconstateerd.

De gebiedsgroep heeft zoals verwacht een zienswijze ingediend die voornamelijk ziet op het planMER en de wijze waarop die is opgezet. Voor een uitgebreide samenvatting met beantwoording van de zienswijzen wordt u verwezen naar de bijgevoegde zienswijzennota.

#### *Aanvraag zonnepark*

Op 21 juni 2018 is een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een zonnepark aan de noordelijke gedeeltes van de Bloemenkamp en Werler te Beemte Broekland bekend. Deze aanvraag gaat een zelfstandige procedure volgen. In het planMER is dit initiatief niet opgenomen omdat het ten tijde van opstelling nog niet bekend was. Het zwaartepunt in het planMER ligt voor wat betreft de milieueffecten, op de mogelijke stikstof emissie ten gevolge van de mogelijke gemaakte ontwikkeling van agrarische bedrijven in het plangebied. Stikstofemissies zijn niet relevant bij de ontwikkeling van een zonnepark. In de afzonderlijk opgestelde m.e.r.-beoordeling voor het zonnepark wordt geoordeeld dat de landschappelijke effecten van het zonnepark beperkt zijn en worden gemitigeerd. Er is dan ook geen sprake van ongewenste cumulatie in het plangebied en geen aanleiding de planMER te herzien op dit punt.

#### *Ambtshalve wijzigingen*

In het plan zijn enkele ambtshalve wijzigingen opgenomen. Dit zijn verbeteringen op het plan van ondergeschikte aard. Deze zijn opgenomen in de zienswijzennota.

### **5. Maatschappelijk draagvlak**

Bij de opstelling van dit plan is de wettelijke procedure gevolgd waarbij het mogelijk was om een zienswijze in te dienen, maar daarnaast is ook gebruik gemaakt van een klankbordgroep, waarin onder meer de gebiedsgroep en LTO vertegenwoordigd waren.

**6. Risico's**

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld. In het ontwerpplan waren de resultaten van de beoordeling door de commissie voor de m.e.r. nog niet verwerkt, omdat zij een advies geeft over het ontwerpplan. Dit heeft aanleiding gegeven tot het vastleggen van bestaande rechten doordat voor bepaalde agrarische bedrijven uitbreiding van stallen voor vee niet meer mogelijk is op basis van dit bestemmingsplan. Zoals in ieder bestemmingsplan bestaat ook hiervoor het risico van planschade, maar het risico wordt beperkt doordat reeds milieuwetgeving en provinciaal beleid er toe leiden dat bestaande rechten zijn vastgelegd. Dat houdt in dat deze bedrijven op grond van het bestemmingsplan weliswaar geen directe uitbreidingsmogelijkheid hebben, maar voor bedrijven die aantoonbaar geen extra stikstof uitstoten, zal met een aparte procedure uitbreiding mogelijk worden gemaakt.

**7. Financiële paragraaf**

De kosten van het opstellen van dit plan, waaronder ambtelijke begeleiding komen ten laste van de subsidie die Gedeputeerde staten van Gelderland onder andere voor dit doel hebben verleend.

**8. Communicatie van het besluit**

Het besluit tot vaststelling wordt gepubliceerd, waarna de mogelijkheid bestaat tot het indienen van een beroepsschrift bij de Raad van State.

**9. Realisatie van het besluit**

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk.

De gemeente Epe stelt gelijktijdig het bestemmingsplan vast voor het aansluitende gebied.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,  
de secretaris,

ir. Y.A.M. van der Meulen MPA

de burgemeester,

drs. J.C.G.M. Berends MPA

## Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Beemte Noord

### 1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 12 januari 2017 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn 37 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

### 2 Communicatie

Het plan heeft betrekking op het noordoostelijke deel van het buitengebied van de gemeente en sluit aan op het gebied in Epe. Om alle belangen in het gebied goed in beeld te krijgen, is er een klankbordgroep, een groep die ook al in het kader van het eerdere –vernietigde– plan Landbouwonwikkelingsgebied betrokken is, gevraagd ook in dit plan input te leveren. Dit is gebeurd in een aantal overleggen en het voorleggen van concept-stukken zoals de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (die is opgesteld als basis voor het milieueffectrapport), het milieueffectrapport en ontwerpbestemmingsplan met het verzoek daarop te reageren. Aan de klankbordgroep nemen vertegenwoordigers van de Stichting gebiedsgroep Landbouwonwikkelingsgebied Beemte Vaassen e.o. en LTO deel.

Daarnaast is er in samenwerking en samen met de gemeente Epe een avond geweest waarin het voor een ieder mogelijk was het ontwerpplan in te zien. Van deze gelegenheid is door een ongeveer 25 belangstellenden gebruik gemaakt.

### 3. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

#### a. Milieueffectrapport

Het proces heeft langer in beslag genomen dan gepland. Om aan te geven dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is voor wat betreft milieuaspecten en natuur, is een milieueffectrapport opgesteld (planMER). Dit planMER is ter beoordeling aan een onafhankelijke commissie voorgelegd met het verzoek te beoordelen of dit planMER op de juiste wijze is opgesteld. De commissie oordeelde in juli 2017 dat dit nog niet volledig was en er nog aanvullend onderzoek moest worden verricht. Dit is gebeurd en naar aanleiding van deze aanvulling heeft de commissie in december 2017 een definitief oordeel gegeven over dit plan.

#### b. Aanpassingen naar aanleiding van de milieueffectrapport

Het uitgangspunt is dat er sprake is van agrarisch gebied, waarbinnen de agrarische activiteiten een plek moeten hebben, en er ook nog sprake kan zijn van enige groei. Wel onder strikte voorwaarden, om zo een goede ruimtelijke ordening te kunnen waarborgen. De bestaande rechten (bouwvlak en bestemming) zijn overgenomen; er kunnen zich geen nieuwe bedrijven vestigen daar waar nog geen bestaand agrarisch bedrijf aanwezig is en er is met een

wijzigingsbevoegdheid (aparte procedure) uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk naar maximaal 1,5 ha onder strikte voorwaarden.

Het advies van de commissie heeft aanleiding gegeven het bestemmingsplan aan te passen. Voor wat betreft de agrarische bouwblokken wordt nu in het bestemmingsplan opgenomen dat de bouwblokken waaruit op grond van de planMER niet blijkt dat er geen negatieve effecten zijn bij uitbreiding van gebruik ten behoeve van stallen, is een aanduiding opgenomen. Voor deze bouwblokken is het niet mogelijk het gebruik en bebouwing ten behoeve van het stallen van vee uit te breiden. Ook zijn de bouwblokken aangegeven waarbij uitbreiding van het bouwvlak tot 1,5 ha niet mogelijk is. Deze zijn uitgesloten van de wijzigingsbevoegdheid.

#### c. Aanpassingen naar aanleiding van het provinciaal beleid

Daarnaast zijn er aanpassingen aan het plan als gevolg van een wijziging van de provincie in de verordening. Deze wijziging heeft direct gevolgen voor de regeling in dit bestemmingsplan. Het gaat om een verbod op het uitbreiden of vestigen van geitenhouderijen of het omschakelen naar geitenhouderijen. In afwachting van verder onderzoek naar de mogelijke effecten die geitenhouderijen op de gezondheid hebben, heeft de provincie medio 2017 per direct een verbod ingesteld. In dit bestemmingsplan is dan ook een regeling opgenomen die vestiging/uitbreiding/omschakeling uitsluit.

#### d. Bloemenkamp 5

In het ontwerpbestemmingsplan en in de planMER is rekening gehouden met uitbreiding van het bestaande agrarische bouwvlak en de uitbreiding van een geitenhouderij. Voor deze uitbreiding is een verzoek om omgevingsvergunning gedaan. Omdat het verzoek niet paste in het nu geldende bestemmingsplan Beemte Broekland, is daarvoor een procedure gestart waarbij werd afgeweken van het bestemmingsplan. Voordat deze procedure echter kon worden afgerond is het provinciaal beleid gewijzigd, waardoor deze procedure er niet toe kon leiden dat er een vergunning is verleend. Op basis van het bestemmingsplan Beemte Noord is het dan ook niet mogelijk dat de bestaande geitenhouderij aan de Bloemenkamp 5 wordt uitgebreid. In het bestemmingsplan is het bouwvlak overgenomen zoals dat ook in het vorige bestemmingsplan Broekland Woudhuis is opgenomen en is een verbod opgenomen voor de uitbreiding van geiten.

## 4. Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

### 4.1 [.....]

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 6 februari 2017

#### *Inhoud van de zienswijze*

Het bouwvlak voor het perceel De Gaete 2 is gewijzigd. Reclamant verzoekt deze grens weer aan de vorige situatie aan te passen.

#### *Beoordeling*

In het bestemmingsplan is ten onrechte de wijziging van het bestemmingsplan Broekland Woudhuis die in 2007 is vastgesteld niet opgenomen. Het bouwvlak wordt aangepast.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het bouwvlak wordt gewijzigd zoals dat in 2007 is vastgesteld.

## 4.2 [.....]

### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 30 januari 2017

### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Verzocht wordt een gedeelte van het agrarisch bouwvlak dat aan de overzijde van de weg van het bedrijf is gesitueerd te verplaatsen naar de achterzijde van het bedrijf, om zo de voeropslag te kunnen realiseren waarmee extra verkeersbewegingen voorkomen worden.
- b. Verzocht wordt de aan de planregels voor het bedrijf naast de toegestane vleeskalveren ook de categorie pluimvee toe te voegen. Voor deze categorie dieren is vergunning verleend.

### *Beoordeling*

- a. Deze zienswijze is ingetrokken op 23 januari 2018 en wordt daarmee buiten behandeling gelaten.
- b. De [...] heeft de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - niet grondgebonden veehouderij'. De veehouderij richt zich op het houden van vleeskalveren en legkippen. Op grond van de op 24 april 2012 verleende omgevingsvergunning (revisie) mogen op het bedrijf 1.216 vleeskalveren (Rav-categorie A 4.100) en 30.800 legkippen / (groot-)ouderdieren van legrassen (Rav-categorie E 2.11.1) gehuisvest worden. Op grond van de vergunning Wet natuurbescherming van 10 april 2012 (met kenmerk 2011-016777), mag een zelfde veestapel worden gehouden. Gezien het aantal dieren kan gesteld worden dat bij het bedrijf sprake is van twee hoofdcategorieën. In geval van toepassen van artikel 3.5.3 zou alleen uitgebreid kunnen worden met vleeskalveren. Hierdoor zou het bedrijf onnodig beperkt worden. Hierom kan milieutechnisch ingestemd worden met het toevoegen van de categorie pluimvee aan artikel 3.5.3.

### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- De categorie 'pluimvee' wordt toegevoegd aan artikel 3.5.3.

## 4.3 [....]

### *Inhoud van de zienswijzen*

- a. Reclamanten geven aan tegen het bestemmingsplan LOG al ernstige bezwaren te hebben gehad. In het nu voorliggende plan wordt nog steeds te veel ruimte gegeven voor uitbreidingsmogelijkheden van de veehouderijen tot megabedrijven. De bezwaren ten aanzien van risico's voor de volksgezondheid, (zoönose zoals Q-koorts), milieubelasting (ammoniak en fijnstof) en slechte landschappelijke inpassing blijven overeind. Reclamanten vinden het zeer ernstig dat op de Bloemenkamp ruimte wordt geboden voor uitbreiding van een geitenbedrijf tot 5.000 melkgeiten. De gezondheidsrisico's zijn onacceptabel.
- b. Het plan waarborgt geen goede landschappelijke inpassing van de gebouwen. In 2011 heeft de gemeente 'Het Groot Apeldoorns Landschaps Kookboek' uitgebracht als richtlijn voor functieverandering. Zij vragen zich af waarom deze richtlijn niet als onderdeel van het plan is opgenomen.
- c. De toegestane fijnstof-uitstoot in het plan ligt ver boven het GGD-advies van 1,2 microgram.
- d. Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen maar een aangepast plan voor te leggen nu een bestemmingsplan dat ruimte biedt voor MEGA-veehouderijbedrijven, zeker

gezien de ligging nabij basisscholen, niet acceptabel is.

#### *Beoordeling*

- a. Het bestemmingsplan dat nu voorligt heeft een andere achtergrond en beleidsmatig uitgangspunt dan het hiervoor vastgestelde en vernietigde plan (Landbouwontwikkelingsgebied Beemte). Indertijd was het gebied aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied en moest daarom ook de mogelijkheid bevatten voor bedrijven die uit kwetsbare gebieden kwamen om te verplaatsen en ook voor nieuwvestiging van grote bedrijven. In dat plan was dan ook de mogelijkheid geboden voor een beperkt aantal bedrijven in het gebied een bedrijf met een bouwvlak van 3 ha op te richten. Het bestemmingsplan is zoals gezegd vernietigd en ook de maatschappelijk visie op dergelijke grote bedrijven is sindsdien gewijzigd, zodat het nu voorliggende plan een ander uitgangspunt kent. Het uitgangspunt is dat er sprake is van agrarisch gebied, waarbinnen de agrarische activiteiten een plek moeten hebben en er ook nog sprake kan zijn van enige groei. Wel onder strikte voorwaarden, om zo een goede ruimtelijke ordening te kunnen waarborgen. De bestaande rechten (bouwvlak en bestemming) zijn overgenomen, er kunnen zich geen nieuwe bedrijven vestigen daar waar nog geen bestaand agrarisch bedrijf aanwezig is en er is met een wijzigingsbevoegdheid (aparte procedure) uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk naar maximaal 1,5 ha onder strikte voorwaarden, met dien verstande dat bedrijven waarbij is gebleken dat niet kan worden uitgesloten dat er bij uitbreiding een toename van stikstofuitstoot is, een aanduiding is opgenomen dat deze bedrijven niet kunnen uitbreiden. Voor Bloemenkamp 5 is in dit bestemmingsplan de bestaande situatie opgenomen, dit in tegenstelling tot het ontwerpbestemmingsplan. Op grond van gewijzigd provinciaal beleid is uitbreiding, omschakeling en vestiging van geitenhouderijen niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan.
- b. Voor het bestemmingsplan Beemte-Noord is een beeldkwaliteitplan, gebaseerd op het Landschapskookboek, opgesteld. In dit plan wordt specifiek voor dit gebied aangegeven wat de beeldkwaliteit is en wordt aangegeven op welke manier deze behouden kan worden.
- c. Onduidelijk is welk GGD-advies wordt bedoeld. Wij gaan er vanuit dat de 1,2 microgram norm waarnaar verwezen wordt overeenkomt met de Niet In Betekende Mate (NIBM) (grens  $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) die in het kader voor luchtkwaliteit gehanteerd wordt de stoffen PM10 en NO2. Dit betreft geen grenswaarde of maximale norm, maar een indicatie voor het wel of niet moeten uitvoeren van vervolgonderzoek. Ten behoeve van dit plan is nader luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Naar aanleiding van het onderzoek kan geconcludeerd worden dat voldaan kan worden aan de normen, zie ook hoofdstuk 4.6 van het MER.
- d. Het uitgangspunt van dit plan is dat er sprake is van agrarisch gebied, waarbinnen de agrarische activiteiten een plek moeten hebben, en er ook nog sprake kan zijn van enige groei. Wel onder strikte voorwaarden, om zo een goede ruimtelijke ordening te kunnen waarborgen. De bestaande rechten (bouwvlak en bestemming) zijn overgenomen, er kunnen zich geen nieuwe bedrijven vestigen daar waar nog geen bestaand agrarisch bedrijf aanwezig is en er is met een wijzigingsbevoegdheid (aparte procedure) uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk naar maximaal 1,5 ha onder strikte voorwaarden. Wij hebben in de planMER onderzocht in hoeverre deze uitgangspunten in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Het blijkt dat er met dit plan een goede balans is tussen enerzijds de belangen van bewoners en anderzijds de behoefte van agrariërs voor enige groei. Wel is het plan naar aanleiding van het advies van de commissie MER aangepast en wel zo dat voor bedrijven waarbij is gebleken dat niet kan worden uitgesloten dat er bij uitbreiding een toename van stikstofuitstoot is, een aanduiding is opgenomen dat deze bedrijven niet kunnen uitbreiden.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijzen wordt niet tegemoet gekomen.

#### **4.4 [....]**

#### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Het bestemmingsplan Beemte Noord dd 06-02-2014 lijkt veel op het vernietigde bestemmingsplan LOG Beemte Vaassen en biedt teveel ruimte voor uitbreidingsmogelijkheden van de veehouderijen tot megabedrijven. Zo wordt op de Bloemenkamp ruimte geboden voor uitbreiding van een geitenbedrijf tot 5.000 melkgeiten.
- b. De bezwaren zijn gericht op volksgezondheidsrisico's; zoönose zoals Q-koorts, daarbij gedacht aan in ieder geval 4 scholen, 2 dorpskernen, 4 campings, nieuwbouw gebied Zuidbroek. De milieubelasting, ammoniak, fijn stof. De gebruikelijke en noodzakelijke landschappelijke inpassing ontbreekt en verzocht wordt dit bestemmingsplan aangepast voor te leggen.

#### *Beoordeling*

- a. Wij gaan er vanuit dat bedoeld wordt het ontwerpbestemmingsplan Beemte Noord van december 2016. Het bestemmingsplan dat nu voorligt heeft een andere achtergrond en beleidsmatig uitgangspunt dan het hiervoor vastgestelde en vernietigde plan. Indertijd was het gebied aangewezen als landbouwon ontwikkelingsgebied en moest daarom ook de mogelijkheid bevatten voor bedrijven die uit kwetsbare gebieden kwamen om te verplaatsen en ook voor nieuwvestiging van grote bedrijven. In dat plan was dan ook de mogelijkheid geboden om voor een beperkt aantal bedrijven in het gebied een bedrijf met een bouwvlak van 3 ha op te richten. Het bestemmingsplan is zoals gezegd vernietigd en ook de maatschappelijk visie op dergelijke grote bedrijven is indertijd gewijzigd, zodat het nu voorliggende plan een ander uitgangspunt kent. Het uitgangspunt is dat er sprake is van agrarisch gebied, waarbinnen de agrarische activiteiten een plek moeten hebben, en er ook nog sprake kan zijn van enige groei. Wel onder strikte voorwaarden, om zo een goede ruimtelijke ordening te kunnen waarborgen. De bestaande rechten (bouwvlak en bestemming) zijn overgenomen, er kunnen zich geen nieuwe bedrijven vestigen daar waar nog geen bestaand agrarisch bedrijf aanwezig is en er is met een wijzigingsbevoegdheid (aparte procedure) uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk naar maximaal 1,5 ha onder strikte voorwaarden, met dien verstande dat bedrijven waarbij is gebleken dat niet kan worden uitgesloten dat er bij uitbreiding een toename van stikstofuitstoot is, een aanduiding is opgenomen dat deze bedrijven niet kunnen uitbreiden. Voor Bloemenkamp 5 is in dit bestemmingsplan de bestaande situatie opgenomen, dit in tegenstelling tot het ontwerpbestemmingsplan. Op grond van gewijzigd provinciaal beleid is uitbreiding, omschakeling en vestiging van geitenhouderijen niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan.
- b. We hebben in het planMER onderzocht wat de effecten van dit plan zijn. Uit deze onderzoeken blijkt dat er sprake is van een uitvoerbaar plan; er worden geen normen overschreden en er is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

## **4.5 [....]**

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 16 februari 2017

#### *Inhoud van de zienswijze*

De aanleiding voor het bezwaar is dat dit plan de mogelijkheid biedt voor een grootschalige geitenhouderij. Dit brengt een substantieel risico van Q-koorts met zich. Uit de literatuur is bekend dat Q-koorts een ernstige infectieziekte is en in het recente verleden zijn naar schatting 100.000 mensen besmet waarvan 74 met dodelijke afloop. De bacterie die dit veroorzaakt kan ook na ruiming van besmette geiten nog jarenlang buiten de gastheer leven. De regering heeft inadequaat gereageerd. Verwezen wordt naar een publicatie van J.H. Richardus uit 1985. En

een rapport uit 2012 van de Nationale Ombudsman. Door de mogelijkheid een geitenhouderij te vestigen in Beemte Noord loopt een groot aantal bewoners een potentieel gezondheidsrisico. Dit tast de kwaliteit van het leven in Beemte Noord en directe omgeving ernstig aan.

#### *Beoordeling*

Het uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat er sprake is van agrarisch gebied, waarbinnen de agrarische activiteiten een plek moeten hebben, en er ook nog sprake kan zijn van enige groei. Wel onder strikte voorwaarden, om zo een goede ruimtelijke ordening te kunnen waarborgen. De bestaande rechten (bouwvlak en bestemming) zijn overgenomen, er kunnen zich geen nieuwe bedrijven vestigen daar waar nog geen bestaand agrarisch bedrijf aanwezig is en er is met een wijzigingsbevoegdheid (aparte procedure) uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk naar maximaal 1,5 ha onder strikte voorwaarden. In het milieueffectrapport zijn de volksgezondheidsrisico's beschouwd op het niveau van het plangebied. We hebben de effecten die dit bestemmingsplan heeft onderzocht en hieruit blijkt dat het plan uitvoerbaar is en er geen sprake is van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Wel is het plan naar aanleiding van het advies van de commissie MER aangepast en wel zo dat voor bedrijven waarbij is gebleken dat niet kan worden uitgesloten dat er bij uitbreiding een toename van stikstofuitstoot is, een aanduiding is opgenomen dat deze bedrijven niet kunnen uitbreiden. Deze wijziging heeft direct gevolgen voor de regeling in dit bestemmingsplan. Het gaat om een verbod op het uitbreiden of vestigen van geitenhouderijen of het omschakelen naar geitenhouderijen. In afwachting van verder onderzoek naar de mogelijke effecten die geitenhouderijen op de gezondheid hebben, heeft de provincie medio 2017 per direct een verbod ingesteld. In dit bestemmingsplan is dan ook een regeling opgenomen die vestiging/uitbreiding/omschakeling uitsluit.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

## **4.6 [....]**

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 17 februari 2017

#### *Inhoud van de zienswijze*

##### **a. Bestemming Natuur**

1. Gronden met natuurelementen worden op twee manieren bestemd, Agrarisch en Natuur. De enig opgenomen bestemming natuur in het plangebied betreft het bos bij Bloemenkamp 7. In de verbodsregels staan ter bescherming van de natuurwaarden van dit bos alleen vijf verbodsregels. In directe zin dienen ze niet ter versterking ontwikkeling of bescherming van natuurwaarden maar enkel het behoud van het bos op die locatie. Op geen enkele wijze wordt het bos beschermd tegen de overvloed aan ammoniak. Het bos is aangeplant in het kader van agrarisch natuurbeheer. Verzocht wordt de bestemming agrarisch aan te houden in plaats van natuur.
2. De bestemming natuur zou zich richten op het handhaven en versterken van de natuurwaarden in het gebied. Tegelijkertijd wordt gesteld dat 'het plangebied geen belangrijke natuurwaarden kent, wel wordt het bestaande bosgebied beschermd met de bestemming Natuur. Ambities op het gebied van landschaps- en natuurontwikkeling liggen niet zozeer in dit deelgebied van het buitengebied van Apeldoorn als wel iets zuidelijker bij het Weteringsebroek'. Dit zijn beleidsuitspraken die met elkaar in strijd zijn en elke ambitie om de natuurlijke habitat in het plangebied te beschermen danwel te herstellen frustreren. Bij de bestemming Natuur ontbreekt dan ook regelgeving over het behoud en versterking van natuurwaarden. In het beeldkwaliteitplan worden wel stappen beschreven ter bescherming, maar die zijn te vrijblijvend en globaal.
3. De wijze waarop Flora- en Faunaonderzoek is toegepast in het bestemmingsplan is uitsluitend ter compensatie en beperkt tot de verblijfslocatie op dat moment. Er wordt te

- weinig aandacht gegeven aan een verstoring dan wel herstel van biotoop.
4. Het verrichte onderzoek is ontoereikend. In het kader van het bestemmingsplan is een vervolgonderzoek noodzakelijk. Verwezen is naar een onderzoek uit 2010. Er is geen actueel Flora- en Faunaonderzoek en het bosgebied Bloemenkamp 7 is niet onderzocht.
  5. De beschermingsverplichtingen van de Wet Natuurbescherming onder 1.10 lid 1, 2 en 3 worden op geen enkele wijze geïntegreerd in het natuurbeleid van het nieuwe bestemmingsplan. Een balans tussen ecologie en landbouw is in een Landbouwonwikkelingsgebied noodzakelijk. Hoewel er in de Balans voor de Leefomgeving 2016 wordt geconcludeerd dat de Nederlandse natuur weliswaar voorzichtige tekenen van herstel vertoont, blijft zorg voor alle natuur van belang.
- b. Agrarisch bouwblok
- In het plangebied liggen verschillende agrarische bouwblokken waarop geen agrarische activiteiten plaatsvinden. Betekent dit dat in het nieuwe bestemmingsplan deze bouwblokken vervallen. Wat gebeurt er met de bijbehorende gronden?
- Kan er bij recht een agrarisch bouwblok zomaar vervallen worden verklaard bij een planwijziging? De NGE-criteria zijn discutabel, in lijn met de maximale mogelijkheden zou de grootte van het rechtmatig bouwblok de referentie moeten zijn. Reclamant wijst op Broeklanderweg 45 dat naar zijn mening geen volwaardige locatie is.
- c. Voor wat betreft De Gaete 7 is aangegeven dat er sprake is van een autonome ontwikkeling en deze is meegenomen in alternatief 2. De wijze waarop dit bedrijf verder is meegenomen is onduidelijk.
  - d. In de toelichting is de Bloemenkamp getekend als een doorgaande weg. Dit lijkt ook zo bestemd. Dit is onjuist, er is sprake van een eigen weg en er is ook een bord 'doodlopende weg' opgenomen. Er geldt geen recht op een doorgaande weg. Verzocht wordt de weg te stoppen bij nummer 8.
  - e. Er is uitgegaan van het zondermeer toestaan van teeltondersteunende voorzieningen binnen het bebouwingsvlak en onder voorwaarden erbuiten. In dit plan misstaat landschappelijk een kasvoorziening van 10x100 meter.

#### *Beoordeling*

- a. 1. Reclamant is van mening dat er geen sprake is van beschermenswaardige natuur op zijn perceel, maar dat er sprake is van agrarisch natuurbeheer. Er is op het perceel voornamelijk bos aanwezig. Het beleid is dat we bosgebied zoveel als mogelijk bestemmen voor Natuur. Dit is in lijn met het feitelijk gebruik. In dit geval is er geen reden om een uitzondering hierop te maken. Zoals reclamant zelf al aangeeft, is er sprake van agrarisch natuurbeheer. Dit past binnen de regeling zoals die geldt voor de bestemming Natuur.
2. De bestemming Natuur is voornamelijk bedoeld voor bos en natuurgebied. Zoals al was geconstateerd is er binnen het plangebied verder geen sprake van belangrijke natuurwaarden. Er is geen sprake van natuurontwikkeling. Wij achten met deze bestemming de bestaande waarden in het gebied voldoende beschermd.
3. De gevolgen voor flora en fauna zijn in het planMER beschouwd. De conclusies uit het planMER zijn beschreven in 4.2.4 en 4.2.5 van de toelichting.
4. Zoals uit het planMER blijkt, pagina 62, is voor wat betreft de Flora en Fauna gebruik gemaakt van diverse onderzoeken en bronnen, waaronder het onderzoek uit 2010. De conclusie is dat de bronnen gezamenlijk een volledig en actueel beeld geven van de aanwezige en te verwachten beschermde soorten in het gebied. In de planMER is dit ook verder benoemd.
5. Wij onderschrijven dat de algemene zorgplicht van de natuur van belang is. Er is echter ook sprake van een dynamisch, agrarisch gebied waar ook veeteelt en landbouw een plek moet hebben. Uiteraard moet dit met de grootste zorg worden gedaan voor natuurwaarden. In dit geval is geoordeeld dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van de bestaande natuurwaarden.
- b. In algemene zin kan worden is het zo dat er is gekeken naar de milieuvergunningen/meldingen. Dit betekent dat bestaande agrarische bedrijven en de daarbij behorende agrarische gronden de bestemming 'Agrarisch' hebben gekregen. De bouwvlakken zijn gebaseerd op het vigerende bestemmingsplan. Daar waar geen agrarische activiteiten meer zijn en feitelijk gewoond wordt, is de bestemming 'Wonen' opgenomen. De bouwblokken waar op grond van het bestemmingsplan nog ruimte is om

uit te breiden zijn naar aanleiding van het advies van de commissie MER bekeken en daar waar voor bedrijven waarbij is gebleken dat niet kan worden uitgesloten dat er bij uitbreiding een toename van stikstofuitstoot is, een aanduiding is opgenomen dat deze bedrijven niet kunnen uitbreiden.

- c. De Gaete 7 is niet meegenomen als Autonome Ontwikkeling, maar als planontwikkeling en daarmee conform de uitleg in het PlanMER verwerkt in de uitgewerkte alternatieven. We verwijzen u dan ook naar paragraaf 2.2. van het PlanMER, waarbij de numerieke vertaling met betrekking tot alternatief 1 en alternatief 2 is uit te lezen in de tabel zoals opgenomen als bijlage A.1.3. van het PlanMER.
- d. Voor wat betreft de bestemming van de weg is aangesloten bij het bestemmingsplan Broekland Woudhuis, waar ook een bestemming 'Weg' op deze weg is gelegd. De weg heeft een ontsluitingsfunctie, ontsluit meerdere adressen, zodat wij dit ook een passende bestemming achten.
- e. Teeltondersteunende voorzieningen (TOV) zijn voorzieningen die toegepast worden om de teelt van groente, fruit, bomen of potplanten te bevorderen en te beschermen. Onder TOV worden onder andere verstaan: tunnel- en boogkassen, containerteelt, schaduwhallen, hagelnetten, stellingen en regenkappen. Het uitgangspunt is om in hoofdlijnen het beleid zoals vastgelegd in de actuele bestemmingsplannen buitengebied te volgen. TOV worden binnen het agrarisch bouwvlak zonder meer toegestaan. Buiten het bouwvlak kunnen TOV worden toegestaan, mits daarmee geen aanwezige waarden onevenredig worden aangetast. Ook in dit bestemmingsplangebied achten wij deze regel aanvaardbaar.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

#### **4.7 [....]**

##### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 17 februari 2017, ingekomen op 20 februari 2017

##### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Nergens is onderbouwd waarom Apeldoorn 1,5 ha aanhoudt als mogelijke oppervlakte van een agrarisch bouwvlak in plaats van de 1 ha die Epe aanhoudt.
- b. De mogelijkheid tot uitbreiding naar 1,5 ha voor alle agrarische locaties in het nieuwe bestemmingsplan biedt al een dermate schaalvergroting dat de betreffende agrariers voor vele jaren ontkomen aan het toepassen van extra duurzaamheidsvoorwaarden zoals het Plussensysteem zal gaan voorschrijven. Het economisch belang prevaleert en niet de extra verduurzaming. Verzocht wordt de bouwblokken te beperken tot 1 ha.  
Zienswijzen ten aanzien van het planMER
- c. Ook bij toepassing van alternatief 2 is er naar de mening van reclamante geen sprake van een uitvoerbaar plan.
- d. Bij autonome bedrijfsontwikkelingen worden de uitbreiding van Apeldoornse bedrijven niet meegenomen. De uitbreiding van Bloemenkamp 5 naar 3840 geiten wordt ineens als planontwikkeling gezien en niet meegerekend bij de negatieve effecten op Natura-2000 terwijl ook hier de Nbvergunning niet mag worden meegerekend. Deze locatie voldoet alleen aan de regels 1.17 en 1.18 voor de huidige vergunning van 450 geiten.
- e. Externe saldering wordt ten onrechte gebruikt in alternatief 2. Het voldoen aan Besluit Huisvesting is hier als saldeerruimte genomen en voor externe saldering gebruikt. Externe Saldering is na invoering van het PAS verboden en voldoen aan het besluit is een eis om te mogen blijven boeren.
- f. De Nbwetvergunning is gebaseerd op een project en hier moet een plan beoordeeld worden. Verwezen wordt naar een rapport van de commissie MER ten aanzien van een inpassingsplan waar dat gesteld is. De plansituatie zoals B&W hebben vastgesteld is niet reëel. Met de plansituatie wordt op voorhand bewust ver boven de beschikbare milieugebruiksruimte ingezet. Vanuit milieu en landschap was het beter geweest om de

referentiesituatie te bevroren of op 1 ha te maximeren.

- g. Het besluit m.e.r. wordt als legitimering gebruikt om de maximale gebruiksruimte in die gewenste plansituatie te berekenen, waardoor dit alternatief 1 ten onrechte het leidende uitgangspunt wordt voor de planologische invulling van het gebied. Vervolgens worden mitigerende maatregelen verkend om er niet te min een acceptabele milieugebruiksruimte bij te vinden. De samenvatting van effecten is dan ook een gemanipuleerd beeld.
- h. Het is niet duidelijk hoe het bestaande veebestand wordt bevroren, van belang nu dat als mitigerende maatregel is opgenomen.
- i. Interne saldering mag niet leiden tot meer dieren vanwege de gevolgen voor andere milieuaspecten.
- j. Ontwikkelingen in het plangebied dienen zoveel mogelijk opgehouden te worden tot deze getoetst kunnen worden aan het Plussensysteem.
- k. Verzocht wordt alle documenten door te lopen op foutieve verwijzingen naar nog niet aan een omgevingsvergunning aangehaakte Nbw vergunningen te corrigeren.
- l. Het is voor de gebiedsgroep onaanvaardbaar dat er wordt gekozen voor een alternatief dat leidt tot een verslechtering. Dit kan worden voorkomen door bronmaatregelen te eisen o.m. een beperking van uitbreiding tot 1 ha.

Zienswijzen ten aanzien van het beeldkwaliteitplan

- m. De voorwaarde voor de wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van landschappelijke inpassing is te vrijblijvend, vergunningen mogen alleen verleend worden als er sprake is van een fatsoenlijke inpassing in het landschap via heldere regelgeving
- n. De zinsnede uit de gebiedsvisie "Ambities op het gebied van landschaps- en natuurontwikkeling liggen niet zozeer in dit deelgebied van Apeldoorn alswel iets zuidelijker bij het Weteringsbroek" moet geschrapt omdat het in strijd is met de ambities verwoord in het beeldkwaliteitplan.

Potentiële aantal veehouderijen

- o. In het plan is opgenomen dat voor uitbreiding de 100-meter voorwaarde geldt. Als dit serieus wordt gehanteerd dan zullen in Apeldoorn bedrijven afvallen, ook al komen ze theoretisch in aanmerking voor vergroting.' Hierover wordt geen informatie gegeven.

Toekomstige vergunningverlening

- p. Reclamant kan zich niet vinden in het verzoek aan de gemeenteraad om dit bestemmingsplan onder voorwaarden te laten vallen onder de categorie van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen meer vereist is. Democratische rechten hoeven niet te wijken voor het gemak van de vervuiler en ook al kan er zonder extra uitstoot toch sprake zijn van verslechtering van geur, fijnstof, beeldkwaliteit en gezondheid.

Paardenbakken

- q. De hoogte van de lichtmasten moet overal worden aangepast naar in ieder geval 6 meter, gelijk trekken met Epe, 8m is nog beter.

Groeifactor

- r. In het bestemmingsplan moet de voorwaarde opgenomen worden dat intern salderen alleen is toegestaan met een staltype waarbij de reductie van NH<sub>3</sub> evenredig is met de reductie van geur en fijnstof.
- s. Nu het bestemmingsplan het veranderen van diersoort toestaat en het staltype voor interne saldering niet heeft vastgelegd wordt verzocht om een geurberekening voor alle stallen maximaal bezet met het slechtste staltype.

Gezondheid

- t. Bij elke uitbreiding dient een gezondheidsadvies van de GGD gevraagd te worden dat niet genegeerd kan worden.
- u. Voorgesteld wordt de gemeenteraden geurbeleid te laten vaststellen op het advies van de GGD.
- v. Elke toename van fijnstof, ook al blijft die onder de wettelijke norm dient voorkomen te worden door in de vergunning verplichte installatie van filters op te nemen.
- w. Bedrijven mogen niet uitbreiden wanneer zij zich binnen de 250 meter van gevoelige objecten bevinden, tenzij aangetoond wordt dat gezondheidsrisico's zijn uitgesloten. Dit

moet in de wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen. Ieder jaar dient er een gezondheidseffectscreening te worden uitgevoerd.

#### Bloemenkamp 5

- x. Dit verzoek kan niet worden meegenomen omdat er geen sprake is van een aangevraagde en verleende omgevingsvergunning.
- y. Het mer-beoordelingsbesluit wordt ter discussie gesteld. Ook is niet duidelijk in het kader van welke procedure dit besluit is genomen.
- z. De verleende Nbwetvergunning is gebaseerd op externe saldering met drie andere bedrijven, maar komt voornamelijk doordat een van deze bedrijven niet voldeed aan het Besluit huisvesting. Daarnaast komt er emissie uit mest en dit is niet of onvoldoende meegenomen. Ook voor wat betreft geur wordt niet voldaan aan de 10OU die de GGD adviseert. De leefkwaliteit neemt aantoonbaar af op twee lokaties en onduidelijk is waarom dat als acceptabel wordt gekwalificeerd.
- aa. Het nu toegelaten aantal geiten draagt niet bij aan het dierenwelzijn en zou drastisch moeten worden verlaagd.
- bb. De risico's van Q-koorts zijn nog altijd reëel.
- cc. Het advies van de GGD ten aanzien van de Bloemenkamp wordt niet opgevolgd. De vaccinatie wordt niet doorgezet als de verplichting eraf gaat en ook het aantal dieren wordt niet gereduceerd om op die manier de geurbelasting op 10OU te brengen.
- dd. Er lijkt niet te zijn voldaan aan het wettelijk kader luchtkwaliteitseisen. Dit lijkt meer dan de GGD-norm.
- ee. Er wordt in de beschikking niets vermeld over de landschappelijke inpassing, anders dan dat er gesproken is over het planten van een groen haag tegen het fijnstof.
- ff. De plansituatie is dermate onoverzichtelijk en de beschikking MER-beoordelingsbesluit bevat zoveel onduidelijkheden dat het buiten de plansituatie van het bestemmingsplan moet worden gehouden.

#### Beoordeling

- a. In het bestemmingsplan is in paragraaf 5.2.4 opgenomen dat er is gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid waarbij uitbreiding van een bouwvlak tot 1,5 ha mogelijk is. Dit is een standaardregeling voor het buitengebied en geldt ook voor de nabijgelegen plangebieden. In de Keuzenotitie is de keuze gemaakt in het nieuwe bestemmingsplan, overeenkomstig standaardregeling voor het landelijk gebied een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Er is geen reden om van dit beleid af te wijken.
- b. Er is niet enkel naar de economische belangen is gekeken. De in het planMER onderzochte alternatieven geven inzicht in de diverse milieuaspecten. Bijkomend blijft er altijd ruimte om in het kader van de omgevingsvergunning de dialoog aan te gaan over bovenwettelijke maatregelen. Waar wel rekening mee moet worden gehouden zijn de bestaande rechten van de agrariërs.
- c. In tegenstelling tot de ingebrachte zienswijze is alternatief 2 zoals opgenomen in het PlanMER uitvoerbaar. Verwezen wordt naar de uitleg in paragraaf .5.3. van het PlanMer.
- d. Hoewel in het planMER is omschreven hoe Bloemenkamp 5 is meegenomen in de onderzoeken en dit op juiste wijze is gebeurd, is de ontwikkeling van de Bloemenkamp 5 uit dit plan gehaald. De provinciale verordening geeft aan dat uitbreiding/omzetting en nieuwvestiging van geitenhouderijen niet mogelijk is. Hiermee is dit onderdeel van de zienswijze niet meer relevant.
- e. De opmerking inzake externe saldering is niet te duiden in relatie tot de aangehaalde tekst. Externe saldering in het kader van plannen is toegestaan. Reclamante haalt waarschijnlijk de systematiek voor projecten en plannen door elkaar.
- f. Onduidelijk is welk gebrek of onjuistheid reclamante hier wil aantonen. Met een planMER moet worden aangetoond dat de regeling in een bestemmingsplan uitvoerbaar is. Het wil niet zeggen dat alles wat onderzocht is ook daadwerkelijk mogelijk wordt gemaakt.
- g. Het MER is opgesteld conform de wettelijke procedure en met inhoudelijke ondersteuning

van een adviesbureau. Het opstellen van de alternatieven is een vereiste dat voortvloeit uit de wetgeving. Het bestemmingsplan biedt economische ontwikkelruimte zonder dat er extra stikstof-emissie wordt geboden aan agrarische bedrijven. Met de onderzoeken en conclusies uit het MER is zorgvuldig onderbouwd dat de planmogelijkheden realistisch en uitvoerbaar zijn. Met het hanteren van de gekozen alternatieven in het MER wordt invulling gegeven aan de uitspraak van de Raad van State inzake het vernietigde bestemmingsplan LOG. En daarmee aan de wensen en zorgen van de gebiedsgroep.

- h. In het bestemmingsplan wordt niet de bestaande veestapel bevroren, maar is er een regeling opgesteld met een ammoniakplafond in combinatie met een verbod op wisseling van vee-soort.
- i. De beschouwing in het MER toont aan dat er bij uitbreiding van het aantal dieren afhankelijk van de gekozen staltechniek sprake kan zijn van een toename of afname van de geur en fijnstofbelasting. Aangegeven wordt dat per locatie in het kader van een vergunningprocedure beoordeeld moet worden welke staltechniek toegepast moet worden.
- j. Het plussenbeleid is in specifieke gevallen van toepassing op uitbreidingen van niet grondgebonden bedrijven. Indien deze gevallen zich voordoen dient getoetst te worden aan het Plussenbeleid. Het Plussenbeleid is reeds in werking getreden daarmee is er geen reden om de ontwikkelingen in het gebied aan te houden. Provinciale Staten hebben op 1 maart 2017 ingestemd met de voorstellen om de ontwikkeling van de veehouderij te verduurzamen (Plussenbeleid). Dit beleid is op 22 maart in werking getreden. Gemeenten verwerken dit in hun ruimtelijk beleid. Bestaande rechten op uitbreidingsmogelijkheden blijven bestaan totdat een gemeentelijk bestemmingsplan is geactualiseerd. De provincie ondersteunt gemeenten bij het lokaal uitwerken van het Plussenbeleid. Vanaf maart 2017 vinden hierover gesprekken met gemeenten plaats. Omdat bestaande rechten blijven bestaan totdat het bestemmingsplan is geactualiseerd is er geen reden om verzoeken om uitbreiding aan te houden. Bij een zogenaamd "postzegelplan" is een afzonderlijke afweging noodzakelijk aan de hand van een brede omgevingstoets en een duurzame ontwikkeling. Hierbij moet onder meer gedacht worden aan een toets op de landschaps- en natuurwaarden en de belangen van aangrenzende percelen en/of eigenaren. Ook wordt de GGD om advies gevraagd als het een niet-grondgebonden veehouderij betreft.
- k. Als onderdeel van het MER is er een voortoets en Passende Beoordeling uitgevoerd. In deze onderzoeken zijn de diverse ecologische aspecten onderzocht. Hierbij is niet alleen gekeken naar de invloeden op Natura-2000 gebieden. Ook is er onder andere onderzoek gedaan in het kader van flora en fauna, habitat en soorten, GO- en GNN-gebieden.
- l. Het alternatief is een onderzochte beschouwing van de maximale mogelijkheden die vormgegeven kan worden middels een planologische regeling. Echter de onderzoeksresultaten laten dus een worst-case zien. In de praktijk zal deze naar aller waarschijnlijkheid nooit optreden. Desalniettemin is een worst-case wel uitvoerbaar.
- m. Wij onderschrijven deze stelling niet. Een goede landschappelijke inpassing is onder meer noodzakelijk om medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van een bouwvlak. Dit kan dus alleen als er een landschapsplan is opgesteld waaraan de gemeente zich in kan vinden en dat voldoet aan het beeldkwaliteitsplan. Op deze manier achten wij dat voldoende geborgd.
- n. Het gebied Weteringsebroek is een gebied dat door de gemeente is aangewezen als uitloopgebied van de stad. Daar is intensief ingezet op het realiseren van nieuwe natuur door onder meer aankoop van gronden en transformatie van agrarische gronden naar natuur. Dit is Beemte niet aan de orde. Dat wil niet zeggen dat er geen sprake moet zijn van een goede landschappelijke inpassing van ontwikkelingen in het gebied. Hiervoor biedt het beeldkwaliteitplan een kader.
- o. Niet alle locaties zijn op voorhand uitgesloten voor uitbreiding op basis van de 100 m eis. Bij toetsing blijkt of er aan voldaan kan worden.
- p. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Hierover zal de gemeenteraad te zijner tijd nog een separaat besluit over nemen.
- q. Abusievelijk is de maatvoering voor lichtmasten bij paardenbakken in de bestemming Wonen niet gelijk aan die van lichtmasten bij de bestemming Agrarisch waar een hoogtemaat van 6m geldt. Dit wordt aangepast.
- r. De voorgestelde redenering zal geen reductie van geur en fijnstof optreden, omdat bij interne saldering de NH-3emissie niet zal afnemen, maar gelijk zal blijven.
- s. Naar aanleiding van de aanvulling op het advies van de commissie MER is het

- bestemmingsplan aangepast. De situatie is vastgelegd op het huidige gebruik en huidige bebouwing.
- t. Er zal bij uitbreidingen een GGD advies gevraagd worden. Gezondheid is één van de aspecten die bij de beoordeling van een verzoek om uitbreiding afgewogen moet worden. In concrete gevallen zal het zo zijn dat er advies wordt gevraagd aan de GGD en op dat advies het plan wordt aangepast.
  - u. Er is geen reden om in het kader van dit bestemmingsplan een geurverordening vast te stellen.
  - v. In relatie tot gezondheid is er onvoldoende wetenschappelijk inzicht om dergelijke maatregelen verplicht op te leggen.
  - w. Het uitsluiten van risico's is zo goed als onmogelijk risico's kunnen beperkt worden tot een maatschappelijk aanvaardbaar niveau. Naar aanleiding van het VGO-onderzoek van het RIVM beraadt het kabinet zich momenteel op eventuele maatregelen. De gemeente zal te zijner tijd implementeren.
  - x. De Bloemenkamp 5 betreft een bestaande situatie en is op correcte wijze verwerkt in het MER. Overigens wordt opgemerkt dat voor Bloemenkamp 5 in dit bestemmingsplan de bestaande situatie is opgenomen, dit in tegenstelling tot het ontwerpbestemmingsplan. Op grond van gewijzigd provinciaal beleid is uitbreiding, omschakeling en vestiging van geitenhouderijen niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan.
  - y. Dit betreft een andere procedure, die zijn eigen zienswijze procedure kent. De m.e.r.-beoordelingsprocedure geldt voor de aanvraag die voor de Bloemenkamp 5 is ingediend en die speelt in het kader van het bestemmingsplan geen rol. Voor het bestemmingsplan is een planMER opgesteld en de ontwikkeling van de Bloemenkamp 5 is daarin meegenomen. De invloed van de Bloemenkamp 5 is op planniveau beschouwd in dit MER. De ingebrachte zienswijze hebben betrekking op aspecten die geen directe relatie hebben met dit bestemmingsplan, maar maken onderdeel uit van een Wet natuurbeschermings- en Omgevingsvergunningsprocedure. Overigens wordt opgemerkt dat voor Bloemenkamp 5 in dit bestemmingsplan de bestaande situatie is opgenomen, dit in tegenstelling tot het ontwerpbestemmingsplan. Op grond van gewijzigd provinciaal beleid is uitbreiding, omschakeling en vestiging van geitenhouderijen niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan en kan er dan ook geen vergunning meer verleend worden voor de uitbreiding van de geitenhouderij.
  - z. Het verlenen van een Natuurwetbeschermingsvergunning is een bevoegdheid van de provincie. Zij heeft deze vergunning verleend en de vergunning is onherroepelijk, zodat moet worden uitgegaan van deze vergunning. Voor wat betreft geur wordt opgemerkt dat hoewel niet wordt voldaan aan de door de GGD geadviseerde geurnorm, is het niet zo dat daarmee geen sprake is van een goed leefklimaat in de omgeving van de Bloemenkamp 5 ter hoogte van geurgevoelige objecten. Overigens wordt opgemerkt dat voor Bloemenkamp 5 in dit bestemmingsplan de bestaande situatie is opgenomen, dit in tegenstelling tot het ontwerpbestemmingsplan. Op grond van gewijzigd provinciaal beleid is uitbreiding, omschakeling en vestiging van geitenhouderijen niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan en kan er dan ook geen vergunning meer verleend worden voor de uitbreiding van de geitenhouderij.
  - aa. In het ontwerpbestemmingsplan was een bouwblok van 1,5 ha opgenomen waarbij het mogelijk was een agrarisch bedrijf te vestigen. In het definitieve bestemmingsplan is voor Bloemenkamp 5 de bestaande situatie opgenomen. Op grond van gewijzigd provinciaal beleid is uitbreiding, omschakeling en vestiging van geitenhouderijen niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan en kan er dan ook geen vergunning meer verleend worden voor de uitbreiding van de geitenhouderij. De zienswijze is dan ook niet meer relevant.
  - bb. Zie beantwoording onder aa.
  - cc. Zie beantwoording onder aa.
  - dd. Zie beantwoording onder bb.
  - ee. Zie beantwoording onder bb. en aa.
  - ff. Zie beantwoording onder bb.
  - gg. Zie beantwoording onder bb.

## *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- De hoogte voor lichtmasten bij paardenbakken bij de bestemming Wonen wordt gewijzigd van 2m naar 6m

#### 4.8 [...]

##### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 14 februari, ingekomen op 22 februari 2017

##### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Een van de kinderen van reclamanten is onlangs verhuisd naar De Vecht (gemeente Voorst). Men is bezorgd voor de gezondheid nu in het plan de mogelijkheid is opgenomen voor het realiseren van een agrarisch bedrijf van 5000 geiten. Gezien de verminderde weerstand van één van de reclamanten is men bevreesd voor het besmettingsgevaar met Q-koorts. Dit leidt ertoe dat zij hun kinderen en kleinkinderen niet meer kunnen bezoeken. Het ernstige besmettingsgevaar binnen een cirkel van 5 km staat niet meer ter discussie.
- b. Verwezen wordt naar de rapportage van de ombudsman over Q-koorts, de publicatie van het RIVM en het negatieve advies van de GGD. Het economisch belang prevaleert boven het welzijn van mensen.
- c. Een bedrijf met een omvang van 5000 geiten is geen voorwaarde voor een economisch gezonde exploitatie. Uit berekening blijkt dat met 600 a 700 geiten een rendabele opzet is te maken en dat is een passende omvang in het gebied.
- d. Verwezen wordt naar een mening van landbouwsocioloog (J.D. van der Ploeg, Wageningen Universiteit) waarin wordt gesteld dat het draagvlak voor dergelijke megabedrijven afneemt vanwege de afbreuk aan landschap, schade berokkenen aan milieu, biodiversiteit en mensen. Het zou mooi zijn wanneer dit gebied een voortrekkersrol zou kunnen spelen bij het terugdringen van industrieel boeren ten gunste van bedrijven met een omvang die meer in evenwicht is met de plaatselijke omstandigheden.
- e. Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen maar een aangepast plan voor te leggen waarin rekening wordt gehouden met alle ingebrachte bezwaren ten aanzien van volksgezondheid, milieubelasting, ammoniak, fijn stof en een fatsoenlijke landschappelijke inpassing. Hierbij wijst men ook op een rapport van 30 juni 2016 van de ombudsman waarin wordt aangegeven dat hij zich verbaast dat er ondanks alle onderzoek nog megastallen worden gebouwd.

##### *Beoordeling*

- a. Het ontwerpbestemmingsplan bood de mogelijkheid voor het uitbreiden van een agrarisch bedrijf tot 1,5 hectare. Voor wat betreft het risico op Q-koorts merken wij op dat de geiten verplicht worden ingeënt. Hiermee is er geen sprake meer van een groot risico voor de gezondheid van passanten in het gebied. Dit is ook onderschreven door de GGD. Gesteld wordt dat er een negatief GGD advies ligt. Dit is niet het geval. Er is in het kader van de vergunningaanvraag advies gevraagd aan de GGD. De opmerkingen die de GGD gemaakt heeft, hebben ertoe geleid dat het bouwplan van de aanvrager is aangepast aan de opmerkingen van de GGD. Overigens is de vergroting van het bouwvlak niet meer opgenomen in het bestemmingsplan en ook de mogelijkheid tot uitbreiding van geitenhouderijen is uitgesloten; de provincie heeft in haar verordening opgenomen dat er geen nieuwvestiging, uitbreiding of omzetting van geitenhouderijen meer mogelijk gemaakt kunnen worden, in afwachting van verder onderzoek naar mogelijke gevolgen daarvan voor de volksgezondheid. Dit onderdeel van de zienswijze is dan ook niet meer relevant.
- b. De zorgen rondom Q-koorts worden door ons onderschreven en erkend. De rapporten zijn bekend. Maar nu voor wat betreft de geitenhouderij vaccinatie verplicht is, zijn de zorgen op een uitbraak van een Q-koorts weggenomen. Ten aanzien van de uitbreiding van het bouwvlak voor de Bloemenkamp 5 wordt verwezen naar de beantwoording onder a.
- c. Naar aanleiding van het gewijzigd beleid van de provincie is het niet meer mogelijk om geitenhouderijen uit te breiden. Dit heeft voor de aanvrager van uitbreiding van het perceel Bloemenkamp 5 tot gevolg gehad dat er geen omgevingsvergunning meer kon worden

verleend en daarmee wordt deze mogelijkheid ook uit het vast te stellen bestemmingsplan gehaald.

- d. Het bestemmingsplangebied is een gebied dat indertijd is aangewezen als zgn. landbouwontwikkelingsgebied. Er is toen geoordeeld dat zich hier grote agrarische bedrijven konden vestigen en dit bij uitstek een gebied was waar uitbreiding mogelijk was. Inmiddels is de visie op de agrarische activiteiten gewijzigd en om die reden is ook de visie die er toen was voor vestiging van bedrijven tot 3 hectare niet meer actueel. Wat wel overeind blijft is dat we dit gebied beschouwen als gelijk aan het agrarisch gebied van Apeldoorn waar dezelfde mogelijkheden zijn opgenomen als in Beemte Noord. Het gaat om een agrarisch gebied waar agrarische bedrijven onder voorwaarden kunnen uitbreiden. Met die voorwaarden worden ook de plaatselijke omstandigheden meegewogen.
- e. Wij zijn van mening dat met dit bestemmingsplan een plan wordt neergelegd waarbij zo veel als mogelijk recht wordt gedaan aan alle belangen, zowel die van bewoners als die van agrariërs. Wij hebben alle belangen in beeld gebracht, onder meer in de planMER, en afgewogen. Naar aanleiding van het advies van de commissie MER is het plan nog aangepast, waarbij voor percelen waar niet op voorhand duidelijk is dat er geen toename van stikstof zal plaatsvinden, een aanduiding wordt opgenomen dat uitbreiding niet mogelijk is.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

## 4.9 [....]

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 17 februari, ingekomen op 21 februari 2017

#### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Reclamanten geven aan tegen het bestemmingsplan LOG al ernstige bezwaren te hebben gehad. In het nu voorliggende plan wordt nog steeds te veel ruimte gegeven voor uitbreidingsmogelijkheden van de veehouderijen tot megabedrijven. De bezwaren ten aanzien van risico's voor de volksgezondheid, (zoönose zoals Q-koorts), milieubelasting (ammoniak en fijnstof) en slechte landschappelijke inpassing blijven overeind. Reclamanten vinden het zeer ernstig dat op de Bloemenkamp ruimte wordt geboden voor uitbreiding van een geitenbedrijf tot 5.000 melkgeiten. De gezondheidsrisico's zijn onacceptabel.
- b. Het plan waarborgt geen goede landschappelijk inpassing van de gebouwen. In 2011 heeft de gemeente 'Het Groot Apeldoorns Landschaps Kookboek' uitgebracht als richtlijn voor functieverandering. Zij vragen zich af waarom deze richtlijn niet als onderdeel van het plan is opgenomen.
- c. De toegestane fijnstof-uitstoot in het plan ligt ver boven het GGD-advies van 1,2 microgram.
- d. Uitbreiding met megabedrijven werkt nadelig voor de SVR camping. Men promoot rust, ruimte, schone lucht, maar dit stemt klanten tot nadenken; willen we nog wel naar de Veluwe.
- e. Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen maar een aangepast plan voor te leggen nu een bestemmingsplan dat ruimte biedt voor MEGA-veehouderijbedrijven, zeker gezien de ligging nabij basisscholen, niet acceptabel is.

#### *Beoordeling*

- a. Het uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat er sprake is van agrarisch gebied, waarbinnen de agrarische activiteiten een plek moeten hebben, en er ook nog sprake kan zijn van enige groei. Wel onder strikte voorwaarden, om zo een goede ruimtelijke ordening te kunnen waarborgen. De bestaande rechten (bouwvlak en bestemming) zijn overgenomen, er kunnen zich geen nieuwe bedrijven vestigen daar waar nog geen

bestaand agrarisch bedrijf aanwezig is en er is met een wijzigingsbevoegdheid (aparte procedure) uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk naar maximaal 1,5 ha onder strikte voorwaarden. In het milieueffectrapport zijn de volksgezondheidsrisico's beschouwd op het niveau van het plangebied. We hebben de effecten die dit bestemmingsplan heeft onderzocht en hieruit blijkt dat het plan uitvoerbaar is en er geen sprake is van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Wel is het plan naar aanleiding van het advies van de commissie MER aangepast en wel zo dat voor bedrijven waarbij is gebleken dat niet kan worden uitgesloten dat er bij uitbreiding een toename van stikstofuitstoot is, een aanduiding is opgenomen dat deze bedrijven niet kunnen uitbreiden. Deze wijziging heeft direct gevolgen voor de regeling in dit bestemmingsplan. Het gaat om een verbod op het uitbreiden of vestigen van geitenhouderijen of het omschakelen naar geitenhouderijen. In afwachting van verder onderzoek naar de mogelijke effecten die geitenhouderijen op de gezondheid hebben, heeft de provincie medio 2017 per direct een verbod ingesteld. In dit bestemmingsplan is dan ook een regeling opgenomen die vestiging/uitbreiding/omschakeling uitsluit.

- b. Voor dit plan is specifiek een beeldkwaliteitplan opgesteld. Daarbij is Het Groot Apeldoorns Landschaps Kookboek betrokken.
- c. Onduidelijk is welk GGD-advies wordt bedoeld. Wij gaan er vanuit dat de 1,2 microgram norm waarnaar verwezen wordt overeenkomt met de Niet In Betekende Mate (NIBM) (grens (1,2 µg/m<sup>3</sup>) die in het kader voor luchtkwaliteit gehanteerd wordt de stoffen PM10 en NO<sub>2</sub>. Dit betreft geen grenswaarde of maximale norm, maar een indicatie voor het wel of niet moeten uitvoeren van vervolgonderzoek. Ten behoeve van dit plan is nader luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Naar aanleiding van het onderzoek kan geconcludeerd worden dat voldaan kan worden aan de normen, zie ook hoofdstuk 4.6 van het MER.
- d. In dit bestemmingsplan wordt onder voorwaarden een uitbreiding van bestaande agrarische bedrijven mogelijk gemaakt. Daarbij is als maximum opgenomen dat een bouwvlak 1,5 kan zijn. Dit onder meer als blijkt er geen negatieve effecten zijn die de belangen van andere functies als bijvoorbeeld wonen schaden. Er is dan een aparte procedure nodig om die uitbreiding te kunnen realiseren. Overigens is dit dezelfde regel als in het overige buitengebied van Apeldoorn. Op basis van het advies van de commissie MER is uitsluitend voor de percelen waar aangetoond is dat uitbreiding geen negatieve gevolgen heeft een uitbreidingsmogelijkheid opgenomen. Voor de overige bedrijven is de bestaande situatie opgenomen en is uitbreiding niet mogelijk.
- e. Zie beantwoording onder d.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

#### **4.10 [....]**

##### *Datum zienswijze*

De zienswijze is gedateerd 17 februari, ingekomen 21 februari 2017

##### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamanten hebben geen bezwaren tegen het bestemmingsplan en met name niet tegen de uitbreiding van de geitenhouderij op Bloemenkamp 5. Men verwacht dat de Stichting Gebiedsgroep LOG Beemte Vaassen e.o. een zienswijze zal indienen, maar reclamanten geven aan dat zij zich niet vertegenwoordigd voelen door de gebiedsgroep.

##### *Beoordeling*

Van deze zienswijze wordt kennisgenomen.

#### **4.11 [....]**

### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 20 februari, ingekomen 21 februari 2017

### *Inhoud van de zienswijze*

- a. In het bestemmingsplan is op het perceel De Gaete 2 ten onrechte de aanduiding grondgebonden agrarisch bedrijf en niet-grondgebonden veehouderij. Er is op basis van de vergunning sprake van een gemengd agrarisch bedrijf.
- b. Artikel 3.5.3 van de planregels geeft strijdig gebruik aan ten aanzien van veebezetting. Het doel van deze planregel is onduidelijk (gebruik in strijd met het bestemmingsplan is onder andere het uitbreiden met een andere categorie dieren dan genoemd in de tabel). De bedrijven worden al begrensd door artikel 3.5.4. In dit artikel is de maximale stikstofdepositie geregeld. Artikel 3.5.3 draagt dus bij aan een onnodige beperking van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden. Als deze regel toch gehandhaafd blijft, verzoekt men het exploiteren van een varkenshouderij op te nemen in het bestemmingsplan.
- c. Het bestemmingsplan kent vrijwel geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Dit betekent voor dat voor iedere uitbreiding een kostbare planherziening nodig is. Dit druist in tegen de wens van de overheid om procedures eenvoudig te houden en administratieve kosten te verlagen. In het kader van het vaststellen van het bestemmingsplan wordt voorgesteld om flankerend beleid vast te stellen. Dit kan bijvoorbeeld door het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad bij het uitbreiden van een veehouderij en ammoniakemissie. Hiermee worden langdurige procedures voorkomen.
- d. Client heeft al een separate zienswijze ingediend voor de oppervlakte van het agrarisch bouwperceel.
- e. Verzocht wordt om daar waar de bestemming wonen is opgenomen, deze te fixeren op de huidige locatie binnen het bouwvlak. Verplaatsing kan ongewenste beperkingen hebben voor agrarische bedrijven. Verzocht wordt om bouwvlakken op maat voor de woningen op te nemen en verplaatsing aan voorwaarden te verbinden.

### *Beoordeling*

- a. Op grond van het vergunningenbestand is er inderdaad sprake van een gemengd bedrijf. Dit is ook zo beoordeeld in het planMER, daar is meegenomen dat er sprake is van jongvee en vleesvarkens. Op basis van het bestaande gebruik wordt de aanduiding niet-grondgebonden veehouderij toegevoegd.
- b. Het doel van de regeling in artikel 3.5.3 is een andere dan artikel 3.5.4. Deze laatste zite toe op het voorkomen van negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden. De eerste is opgenomen op basis van aanbevelingen in het planMER. Het betreft het advies om gemengde bedrijven met varkens en pluimvee via de planregels te voorkomen om gezondheidsrisico's te verkleinen. Het andere artikel gaat over de conclusie dat uit het planMER blijkt dat er sprake kan zijn van een verslechtering van het leefklimaat door geurhinder. In het MER is uitgegaan van de huidige veebezetting. Een omzetting van de huidige veebezetting naar bijvoorbeeld pluimvee zou gevolgen kunnen hebben voor de omliggende woningen. Om daarbij negatieve effecten te voorkomen zijn de artikelen 3.5.3 en 3.6.2 opgenomen. Door middel van artikel 3.6.2 kan bij omgevingsvergunning alsnog omgeschakeld worden naar andere diersoorten, als dit niet leidt tot verslechtering van het woon- en leefklimaat.
- c. Wij onderschrijven de constatering dat er weinig uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijen is opgenomen. We hebben geprobeerd om flexibiliteit waar mogelijk te bieden. Voor wat betreft uitbreiding kunnen we niet op basis van de planMER uitsluiten dat er mogelijk negatieve effecten zijn, zodat we de uitvoerbaarheid van het plan niet kunnen aantonen. We zullen op basis van concrete verzoeken beoordelen of er planologisch meegewerkt kan worden aan uitbreidingen. Uit het planMER en de daarbij behorende Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet (Nbw) is gebleken dat de uitbreiding en de bouw van veestallen mogelijk gevolgen kan hebben voor de omliggende Natura2000 gebieden. Aangezien de wet bepaalt dat een bestemmingsplan niet mag leiden tot negatieve effecten in Natura-2000 gebieden zijn hiervoor specifieke regels opgenomen binnen de bestemming Agrarisch. Het bestemmingsplan moet uitsluiten dat

de ammoniakdepositie op de Natura-2000 gebieden toeneemt. In het bestemmingsplan is daarom een regel opgenomen om een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de bestaande situatie te voorkomen. De bestaande ammoniakemissie moet worden vastgelegd en deze emissies zijn gebaseerd op de verleende vergunningen op grond van de Wet Natuurbescherming dan wel de omgevingsvergunningen (milieu). Uit onderzoek door de Omgevingsdienst Veluwe IJssel blijkt dat deze situaties nagenoeg volledig overeenkomen met de bestaande situatie.

Daarnaast biedt de regeling de mogelijkheid om uit te breiden binnen de mogelijkheden die het PAS (Programmatische Aanpak Stikstof), namelijk uitbreiden waarbij de stikstof depositie toeneemt, maar onder de drempelwaarde van 0.05 mol blijft, of waarbij kan worden volstaan met een melding op grond van het PAS. Daarvoor is in het kader van het PAS immers al een Passende Beoordeling uitgevoerd. In het bestemmingsplan is dan ook al een regel opgenomen waarbij uitbreiding op grond van de PAS mogelijk wordt.

- d. Hiervan is kennis genomen.
- e. De bestaande burgerwoningen zijn voorzien van de bestemming Wonden zonder bouwvlak, overeenkomstig de thans geldende regeling. In beginsel zijn de bestemmingsvlakken uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, tenzij op basis van de luchtfoto blijkt dat een gedeelte van het erf niet binnen de bestemming valt. In dat geval is het bestemmingsplan gecorrigeerd. Op deze manier zijn de bestaande rechten gerespecteerd. In het bestemmingsplan is een regel opgenomen dat burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen aan de plaats en afmeting van de bebouwing. Dit kan onder meer ten behoeve van een goede woonsituatie of de gebruiksmogelijkheden van een agrarisch bedrijf. Hiermee is voldoende geborgd dat een woning geen belemmering vormt voor een naastgelegen veehouderij.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- op de verbeelding wordt aan De Gaete 2 de aanduiding 'niet-grondgebonden veehouderij' opgenomen.

#### **4.12 [....]**

##### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 20 februari, ingekomen op 21 februari 2017

##### *Inhoud van de zienswijze*

- a. In het plan ontbreekt ten onrechte de aanduiding niet-grondgebonden veehouderij. Voor dit perceel bedrijf is een vergunning verleend voor het houden van rundvee, zeugen en vleesvarkens. Er is sprake van een gemengd agrarisch bedrijf van grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij. Verzocht wordt de aanduiding niet-grondgebonden veehouderij op te nemen.
- b. Artikel 3.5.3 van de planregels geeft als strijdig gebruik aan ten aanzien van veebezetting. Het doel van deze planregel is onduidelijk (gebruik in strijd met het bestemmingsplan is onder andere het uitbreiden met een andere categorie dieren dan genoemd in de tabel). De bedrijven worden al begrensd door artikel 3.5.4. In dit artikel is de maximale stikstofdepositie geregeld. Artikel 3.5.3 draagt dus bij aan een onnodige beperking van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden. Als deze regel toch gehandhaafd blijft, verzoekt men het exploiteren van een varkenshouderij op te nemen in het bestemmingsplan.
- c. Het bestemmingsplan kent vrijwel geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Dit betekent voor dat voor iedere uitbreiding een kostbare planherziening nodig is. Dit druist in tegen de wens van de overheid om procedures eenvoudig te houden en administratieve kosten te verlagen. In het kader van het vaststellen van het bestemmingsplan wordt voorgesteld om flankerend beleid vast te stellen. Dit kan bijvoorbeeld door het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen door de

gemeenteraad bij het uitbreiden van een veehouderij en ammoniakemissie. Hiermee worden langdurige procedures voorkomen.

- d. Er is sprake van een gesplitste bedrijfswoning in twee zelfstandige wooneenheden. Hiervoor is vergunning verleend. Verzocht wordt dit op de kaart op te nemen.
- e. Verzocht wordt om daar waar de bestemming wonen in de omgeving is opgenomen, deze te fixeren op de huidige locatie binnen het bouwvlak. Verplaatsing kan ongewenste beperkingen hebben voor agrarische bedrijven. Verzocht wordt om bouwvlakken op maat voor de woningen op te nemen en verplaatsing aan voorwaarden te verbinden.

#### *Beoordeling*

- a. Op grond van het vergunningenbestand is er inderdaad sprake van een gemengd bedrijf. Dit is ook zo beoordeeld in het planMER, daar is meegenomen dat er sprake is van jongvee en vleesvarkens. Op basis van het bestaande gebruik wordt de aanduiding niet-grondgebonden veehouderij toegevoegd.
- b. Artikel 3.5.3 van de planregels geeft als strijdig gebruik aan ten aanzien van veebezetting. Het doel van deze planregel is onduidelijk (gebruik in strijd met het bestemmingsplan is onder andere het uitbreiden met een andere categorie dieren dan genoemd in de tabel). De bedrijven worden al begrensd door artikel 3.5.4. In dit artikel is de maximale stikstofdepositie geregeld. Artikel 3.5.3 draagt dus bij aan een onnodige beperking van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden. Als deze regel toch gehandhaafd blijft, verzoekt men het exploiteren van een varkenshouderij op te nemen in het bestemmingsplan.
- c. Het is niet mogelijk om voor ieder bouwblok de maximale invulling te onderzoeken op alle diersoorten en er dan nog een uitvoerbaar bestemmingsplan voor op te stellen. Om die reden is voor niet-grondgebonden veehouderijen een regel opgenomen dat het uitbreiden met een andere diercategorie mogelijk maakt.  
Er is met dit bestemmingsplan zoveel als mogelijk geprobeerd recht te doen aan de diverse belangen in het gebied. Enerzijds het economisch belang van de agrariërs in het gebied en om die reden is er dan ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, maar anderzijds ook aan de belangen van de overige functies in het gebied. Om een goed woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen is het noodzakelijk dat er nog een brede omgevingstoets plaatsvindt bij uitbreiding van agrarische bedrijven.
- d. Er wordt een aanduiding opgenomen dat er sprake is van een gesplitste bedrijfswoning.
- e. De bestaande burgerwoningen zijn voorzien van de bestemming Wonen zonder bouwvlak, overeenkomstig de thans geldende regeling. In beginsel zijn de bestemmingsvlakken uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, tenzij op basis van de luchtfoto blijkt dat een gedeelte van het erf niet binnen de bestemming valt. In dat geval is het bestemmingsplan gecorrigeerd. Op deze manier zijn de bestaande rechten gerespecteerd. In het bestemmingsplan is een regel opgenomen dat burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen aan de plaats en afmeting van de bebouwing. Dit kan onder meer ten behoeve van een goede woonsituatie of de gebruiksmogelijkheden van een agrarisch bedrijf. Hiermee is voldoende geborgd dat een woning geen belemmering vormt voor een naastgelegen veehouderij.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- Er wordt een aanduiding gesplitste bedrijfswoning opgenomen op de verbeelding;
- Er wordt op de verbeelding de aanduiding 'niet-grondgebonden bedrijf' toegevoegd.

#### **4.13 [....]**

##### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 22 februari, ingekomen op 22 februari 2017

#### *Inhoud van de zienswijze*

Op de plankaart is voor de heer Huisman een woonbestemming opgenomen. Verzocht wordt deze om te zetten in een agrarische bestemming nu de heer Huisman een agrarische onderneming exploiteert. Ook in het nu geldende bestemmingsplan is een agrarische bestemming opgenomen.

#### *Beoordeling*

Voor de Werler 7-9 is een Wnb-vergunning voor 300 schapen aanwezig. Er is geen milieumelding of –vergunning. Tijdens de feitelijke telling waren er ook geen dieren (agrariër gaf aan dat deze seizoensgebonden zijn). Er is dan ook geen sprake van een agrarisch bedrijf in juridisch-planologisch opzicht.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

### **4.14 [....]**

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 20 februari, ingekomen op 21 februari 2017

#### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Het bestemmingsplan kent vrijwel geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Dit betekent voor dat voor iedere uitbreiding een kostbare planherziening nodig is. Dit druist in tegen de wens van de overheid om procedures eenvoudig te houden en administratieve kosten te verlagen. In het kader van het vaststellen van het bestemmingsplan wordt voorgesteld om flankerend beleid vast te stellen. Dit kan bijvoorbeeld door het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad bij het uitbreiden van een veehouderij en ammoniakemissie. Hiermee worden langdurige procedures voorkomen.
- b. Een gedeelte van de terreinverharding is niet binnen het agrarisch bouwvlak gelegd. In het kader van de rechtszekerheid is het voor ondernemer belangrijk dat de bestaande legaal aanwezige verharding binnen de grenzen van het agrarisch bouwvlak komen te liggen. Verzocht wordt de grenzen aan passen.
- c. Verzocht wordt om daar waar de bestemming wonen in de omgeving is opgenomen, deze te fixeren op de huidige locatie binnen het bouwvlak. Verplaatsing kan ongewenste beperkingen hebben voor agrarische bedrijven. Verzocht wordt om bouwvlakken op maat voor de woningen op te nemen en verplaatsing aan voorwaarden te verbinden.

#### *Beoordeling*

- a. Uit het planMER en de daarbij behorende Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet (Nbw) is gebleken dat de uitbreiding en de bouw van veestallen mogelijk gevolgen kan hebben voor de omliggende Natura2000 gebieden. Aangezien de wet bepaalt dat een bestemmingsplan niet mag leiden tot negatieve effecten in Natura-2000 gebieden zijn hiervoor specifieke regels opgenomen binnen de bestemming Agrarisch. Het bestemmingsplan moet uitsluiten dat de ammoniakdepositie op de Natura-2000 gebieden toeneemt. In het bestemmingsplan is daarom een regel opgenomen om een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de bestaande situatie te voorkomen. De bestaande ammoniakemissie moet worden vastgelegd en deze emissies zijn gebaseerd op de verleende vergunningen op grond van de Wet Natuurbescherming dan wel de omgevingsvergunningen (milieu). Uit onderzoek door de Omgevingsdienst Veluwe IJssel blijkt dat deze situaties nagenoeg volledig overeenkomen met de bestaande situatie. Daarnaast biedt de regeling de mogelijkheid om uit te breiden binnen de mogelijkheden

die het PAS (Programmatische Aanpak Stikstof), namelijk uitbreiden waarbij de stikstof depositie toeneemt, maar onder de drempelwaarde van 0.05 mol blijft, of waarbij kan worden volstaan met een melding op grond van het PAS. Daarvoor is in het kader van het PAS immers al een Passende Beoordeling uitgevoerd. In het bestemmingsplan is dan ook al een regel opgenomen waarbij uitbreiding op grond van de PAS mogelijk wordt.

- b. In de planregels worden geen eisen gesteld aan de situering van terreinverhardingen binnen een bouwvlak. De meerwaarde van het opnemen van terreinverharding binnen een bouwvlak wordt dan ook niet ingezien.
- c. De bestaande burgerwoningen zijn voorzien van de bestemming Wonen zonder bouwvlak, overeenkomstig de thans geldende regeling. In beginsel zijn de bestemmingsvlakken uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, tenzij op basis van de luchtfoto blijkt dat een gedeelte van het erf niet binnen de bestemming valt. In dat geval is het bestemmingsplan gecorrigeerd. Op deze manier zijn de bestaande rechten gerespecteerd. In het bestemmingsplan is een regel opgenomen dat burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen aan de plaats en afmeting van de bebouwing. Dit kan onder meer ten behoeve van een goede woonsituatie of de gebruiksmogelijkheden van een agrarisch bedrijf. Hiermee is voldoende geborgd dat een woning geen belemmering vormt voor een naastgelegen veehouderij.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

#### **4.15 [....]**

##### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 21 februari, ingekomen op 22 februari 2017

##### *Inhoud van de zienswijze*

- a. In de planregels is ten aanzien van mestzakken en mestopslagplaatsen een maximum van 2 meter opgenomen, verzocht wordt deze te verhogen naar 3 meter. Binnen het bouwvlak is er geen reden om een hoogtebeperking op te nemen van 2 meter.
- b. In artikel 3.4.1 onder g is sprake van een onjuistheid daar waar gesproken wordt over het binnen een bouwvlak oprichten van een sleufsilo
- c. Verzocht wordt artikel 3.5.3 te verwijderen. Het moet toegestaan om bij de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch niet grondgebonden veehouderij" een andere categorie dieren te houden. Het is niet juist om dat in te perken.
- d. Als er sprake is van een Nb-vergunning of geaccepteerde melding in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof moet er geen sprake zijn van strijdig gebruik; uitbreiding van vee moet dus mogelijk blijven zonder dat de toename wordt aangemerkt als een met de bestemming strijdig gebruik.
- e. Het is onjuist om de opslag buiten het bouwvlak niet toe te staan, van belang is dat volgens de planregels mestopslag en sleufsilo's voor kuilvoer ook buiten het bouwvlak kunnen worden toegestaan.
- f. In artikel 3.8 is het vergroten van bestaande bouwvlakken tot 1,5 ha toe te staan onder de voorwaarde dat de afstand tot andere agrarische bouwvlakken minimaal 100 m bedraagt. Verzocht wordt deze afstand te verkleinen tot 50 m overeenkomstig de Wet geurhinder en veehouderij.
- g. Het moet mogelijk blijven om met een omgevingsvergunning binnen een afstand van 50 van woningen en recreatievoorzieningen boomgaarden aan te brengen. Met het aanbrengen van voorzieningen kan verspreiding van gewasbeschermingsmiddelen voorkomen worden. Ook kan het zijn dat bepaalde gewasbeschermingsmiddelen geen nadelige gevolgen hebben op woon- en leefklimaat.
- h. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar NGE, dit moet worden vervangen door SO berekeningen.

#### *Beoordeling*

- a. Gezien de landschappelijke impact en uitstraling is een maximale hoogte voor dergelijke voorzieningen gewenst, maar er is geen reden om niet tegemoet te komen aan de wijziging van de hoogte naar 3 meter nu in de praktijk blijkt dat dergelijke mestzakken doorgaans geproduceerd worden met een minimale hoogte van 2,5 meter. De regel wordt hierop aangepast.
- b. De constatering is juist, de redactie van het artikel wordt aangepast.
- c. Uit het planMER en de daarbij behorende Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet (Nbw) is gebleken dat de uitbreiding en de bouw van veestallen mogelijk gevolgen kan hebben voor de omliggende Natura2000 gebieden. Aangezien de wet bepaalt dat een bestemmingsplan niet mag leiden tot negatieve effecten in Natura-2000 gebieden zijn hiervoor specifieke regels opgenomen binnen de bestemming Agrarisch. Het bestemmingsplan moet uitsluiten dat de ammoniakdepositie op de Natura-2000 gebieden toeneemt. In het ontwerp bestemmingsplan is daarom een regel opgenomen om een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de bestaande situatie te voorkomen. De bestaande ammoniakemissie moet worden vastgelegd en deze emissies zijn gebaseerd op de verleende vergunningen op grond van de Wet Natuurbescherming dan wel de omgevingsvergunningen (milieu). Uit onderzoek door de Omgevingsdienst Veluwe IJssel blijkt dat deze situaties nagenoeg volledig overeenkomen met de bestaande situatie.  
Daarnaast biedt de regeling de mogelijkheid om uit te breiden binnen de mogelijkheden die het PAS (Programmatiese Aanpak Stikstof), namelijk uitbreiden waarbij de stikstof depositie toeneemt, maar onder de drempelwaarde van 0.05 mol blijft, of waarbij kan worden volstaan met een melding op grond van het PAS. Daarvoor is in het kader van het PAS immers al een Passende Beoordeling uitgevoerd. In het bestemmingsplan is dan ook al een regel opgenomen waarbij uitbreiding op grond van de PAS mogelijk wordt.
- d. Zie beantwoording onder c.
- e. De planregels gaan er vanuit dat de bedrijfsbebouwing zoveel als mogelijk binnen het bouwblok gerealiseerd wordt. Ook voorzieningen voor de opslag van mest vallen hier onder. Gelet op de landschappelijke effecten die mestopslag buiten het bouwvlak kan hebben is het niet toegestaan om voorzieningen voor mestopslag buiten het bouwblok te realiseren.
- f. Vanuit onder meer een landschappelijk oogpunt is er voor gekozen de afstand tussen de bouwvlakken tot een andere bestemming minimaal 100 m te laten zijn.
- g. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden met een omgevingsvergunning binnen een afstand van 50 m vanuit woningen en recreatievoorzieningen boomgaarden aan te brengen, artikel 22.1.
- h. De inventarisatie is gedaan toen de NGE nog standaard werd gebruikt. Alle onderzoeken zijn daarop gericht, en het is niet mogelijk dit één op één om te zetten naar SO. Het is voldoende duidelijk wat wordt bedoeld met NGE.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- De maximale hoogte van mestzakken in artikel 3.2 van de planregels wordt gewijzigd in 3 meter;
- Artikel 3.4.1 onder g wordt gewijzigd in: 'voor het buiten het bouwvlak oprichten van een sleufsilo indien:...'.

#### **4.16 [....]**

##### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 20 februari, ingekomen op 21 februari 2017

##### *Inhoud van de zienswijze*

Verzocht wordt het bestemmingsplan te optimaliseren ten opzichte van het huidige voorstel. Dit vanwege het feit dat men de bestaande bedrijfswoning enkele meters in zuidoostelijke

richting wil verplaatsen. Op die manier kan de in- en uitrit beter op het bedrijf worden aangesloten. Nu moet men over grond van derden en is de manoeuvreerruimte krap. Een voorstel voor vervorming is bijgevoegd. Het gaat nadrukkelijk niet om vergroting.

#### *Beoordeling*

Er is geen bezwaar om tegemoet te komen aan het verzoek. Er is geen belemmering in milieutechnisch opzicht en in stedenbouwkundig opzicht achten wij deze situatie een verbetering van de huidige situatie. Aan het verzoek kan worden meegewerkt, met dien verstande dat er een voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen waarin wordt aangegeven dat de grond pas overeenkomstig de bestemming kan worden gebruikt als de huidige bedrijfswoning is gesloopt.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het bouwblok wordt verlegd; daaraan wordt een voorwaardelijke verplichting verbonden dat van het gewijzigde gedeelte van het bouwblok niet eerder gebruik kan worden gemaakt dan nadat de huidige bedrijfswoning is gesloopt.

### **4.17 [...]**

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 20 februari 2017, ingekomen op 23 februari 2017

#### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Een toetsingsadvies van de commissie mer wordt gemist, dit acht reclamant van belang in verband met de complexiteit van de planMER-beoordeling
- b. Het is niet aangetoond dat het plan uitvoerbaar is gelet op de soortenbescherming volgens de Wet Natuurbescherming. In de toelichting wordt geconcludeerd dat door uitbreiding van de agrarische bouwvlakken het niet uitgesloten is dat vaste rust- en verblijfplaatsen of foerageergebied worden aangetast. De stellingname van de gemeente dat er voldoende maatregelen voorhanden zijn om effecten op beschermde soorten te voorkomen is onvoldoende onderbouwd. Het bestemmingsplan voorziet niet in randvoorwaarden en ter plaatse van mogelijke uitbreidingslocaties is geen vooronderzoek gedaan naar haalbaarheid.
- c. Het is niet duidelijk of er sprake is van effecten van stikstof op de ecologische hoofdstructuur en de gebieden die gevoelig zijn aangewezen in de Wet ammoniak en veehouderij en wat die effecten dan zijn.
- d. Reclamant acht het van belang dat er wordt ingezet op verbetering van de geurkwaliteit, terwijl met dit plan sprake is van verslechtering van de geurkwaliteit.
- e. In de planMER ontbreekt het meest milieuvriendelijke alternatief, en is daarmee incompleet. Men verzoekt dit alternatief te onderzoeken
- f. Het is onduidelijk of rekening is gehouden bij de referentiesituatie van het planMER met vervallen milieuvergunningen of niet volledig benutte milieuvergunningen nu wordt uitgegaan van alternatief 2, uitbreiding van agrarische bedrijven via interne saldering. Worden niet benutte vergunningen ingetrokken? Recent verleende Nb-wet vergunningen kunnen niet worden meegenomen als feitelijke situatie omdat deze dan niet meegenomen zijn bij de cumulatieve effecten. Eerst moet in het ruimtelijk spoor een cumulatie/combinatietoets worden uitgevoerd.
- g. Alternatief 2 scoort overwegend negatief ten aanzien van omgevingseffecten. Waarom dan toch met dit plan doorgaan en niet met een plan met beperkter groeiscenario danwel een plan dat leidt tot verbetering van de omgevingskwaliteit.
- h. Bouwvlakken zijn gebaseerd op vigerende bestemmingsplan en legale uitbreiding daarvan danwel vergroting daar waar het bouwvlak volledig vol was. Reclamant vraagt zich af of dat noodzakelijk is, zijn de stallen ook daadwerkelijk benut en is vergroting van het bouwvlak noodzakelijk. Op basis van zienswijzen zijn vergrotingen meegenomen, verzocht wordt dit niet bij recht mogelijk te maken, maar uitsluitend bij wijzigingsbevoegdheid om

- voorwaarden aan vergroting van het bouwvlak te kunnen stellen.
- i. In het plan zijn mogelijkheden opgenomen voor uitbreiding van het bouwvlak. Niet duidelijk is hoe dat in het planMER is opgenomen (verwezen wordt naar o.m. artikel 3.4.1. lid g, h, i en 18.1, 19.1 en 3.6.5)
- j. In de bouwregels is niet opgenomen dat de bedrijfswoning binnen het bouwvlak moet worden opgenomen. Dit is ongewenst, omdat anders de ruimte ingenomen kan worden door stallen.
- k. Reclamant acht het wenselijk dat er bovenwettelijke eisen worden opgenomen ten aanzien van uitbreiding van grote geurrelevante veehouderijen.
- l. Er moet een peildatum worden gesteld voor het voor het oprichten van teeltondersteunende kassen om te voorkomen dat de mogelijkheid dat wanneer er recent al een uitbreiding van 20% is gerealiseerd, dit niet nog een keer mogelijk is. Een ruimtelijke motivatie van de noodzaak tot uitbreiding is overigens niet opgenomen. Een ruimtelijke motivatie van de noodzaak en werkwijze hoe wordt omgegaan met ruimtelijke impact (randvoorwaarden ten aanzien van o.m. verlichting) wordt ook gemist.
- m. Teeltondersteunende voorzieningen zijn bij recht mogelijk. Verzocht wordt voor deze voorzieningen een apart omgevingsvergunningspoor te laten volgen zodat nadere voorwaarden gesteld kunnen worden.
- n. In artikel 3.8.b.9 wordt aangegeven dat advies wordt gevraagd van de GGD, maar niet is aangegeven op welke wijze rekening wordt gehouden met dat advies. Voor te stellen is dat er alleen bij een positief advies toepassing wordt gegeven aan 3.8.b. Met name is dat van belang voor fijnstof en overdraagbare ziekten (genoemd wordt Bloemenkamp 5 en q-koorts).
- o. Over artikel 22.1 wordt opgemerkt dat er een compensatieplicht ontbreekt bij een andere kap van bomen dan bij de bestemming natuur. Dit moet bij iedere vorm van kap gelden.
- p. Ten aanzien van de geitenhouderij die mogelijk wordt gemaakt op de Bloemenkamp 5 wordt verwezen naar de reactie van de Stichting Werkgroepen Milieuzorg Apeldoorn en achten de bezwaren daarin herhaald en ingelast. Gelet op de risico's voor de volksgezondheid achten zij de ontwikkeling van een geitenhouderij met 5000 dieren niet wenselijk.

#### *Beoordeling*

- a. Het plan wordt met de zienswijzen voorgelegd aan de toetsingscommissie. Het advies wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan betrokken.
- b. In artikel 3.5.2 van de toelichting van het bestemmingsplan worden de onderzoeksresultaten naar de beschermde soorten aangegeven. Uit deze onderzoeken blijkt niet dat de aanwezige soorten, met de nodige maatregelen, de uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staat. In de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen dat in geval van vergroting van agrarische bedrijven er houtwallen of andere natuurelementen moeten verdwijnen, ter plaatse gezorgd moet worden voor voldoende compensatie door middel van een zorgvuldige landschappelijke inpassing.
- c. De Ecologische Hoofdstructuur is vervallen en vervangen door het Gelders Natuur Netwerk en Groene Ontwikkelingszone (GNN en GO). Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het GNN of GO. In het planMER dat is opgesteld voor het gebied is dit betrokken, en het blijkt dat het bestemmingsplan niet zal leiden tot aantasting van de kernkwaliteiten en omgevingscondities van GNN/GO. Op pagina 60/61 van het planMER wordt dit beoordeeld. In of in de nabijheid van het plangebied zijn Wav-gebieden gelegen. Op basis van de beschouwing kan wordt geconcludeerd dat de kernkwaliteiten van aanwezige GNN of GO-gebieden worden aangetast
- d. Naast de zorg voor een goed woon- en leefklimaat vinden we het ook van belang dat er een duurzame economische structuur is. Om die reden is er in dit gebied, dat wij aanmerken als gebied waar agrarische activiteiten mogelijk moeten zijn, niet gekozen voor aanpassen van de geurnorm. Voor wat betreft geurkwaliteit is getoetst aan de geldende wettelijke normen en uit de onderzoeken blijkt dat dit bestemmingsplan uitvoerbaar is. Apeldoorn kent geen geurbeleid. Hoofdstuk 4.4 (planMER) laat zien dat er sprake kan zijn van een beperkte verslechtering van de achtergrondgeurbelasting, waarbij op een klein aantal adressen een beperkte verslechtering van het woon- en leefklimaat kan optreden. Echter is een en ander sterk afhankelijk van variabelen als veesoort, staltechnieken en wel of geen bovenwettelijke maatregelen. Het onderzoeksresultaten uit het MER laten geen

- onaanvaardbare of onuitvoerbare uitkomsten zien.
- e. Het meest milieuvriendelijke alternatief is niet verplicht. De stellingname dat er sprake is van een incompleet planMER is dan ook niet juist.
  - f. In paragraaf 2.2. van het PlanMER wordt beschreven op welke wijze de referentiesituatie is opgebouwd. Vervallen milieuvergunningen zijn niet meegenomen en niet volledig benutte milieuvergunningen zijn in beeld gebracht door bedrijfsbezoeken waarbij de feitelijk aanwezige veebezetting is bepaald. De Omgevingsdienst Veluwe IJssel hanteert in opdracht van de gemeente Apeldoorn een actieve toezicht- en handhavingsstrategie, waarbij de vergunningensituatie actief wordt gecorrigeerd bij afwijkende dieraantallen. De feitelijk legaal bestaande/aanwezige situatie is gehanteerd bij de bepaling van de effecten op natura2000-gebieden. Hierbij is zoals beschreven in paragraaf 2.2. niet alleen teruggevallen op de Wnb-vergunningen. Verder is in het PlanMer per milieuaspect beschreven hoe de cumulatieve effecten in beeld zijn gebracht in relatie tot het ruimtelijke spoor. De opmerkingen c.q. constateringingen zijn daarmee onjuist en worden op basis van de inhoud van het PlanMER niet onderschreven.
  - g. Ten eerste wordt opgemerkt dat dit plan geen grote groeipotentie biedt. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven is niet mogelijk. Geldende rechten zijn gerespecteerd en er is aangesloten bij het beleid dat voor het overige agrarisch gebied is opgenomen, te weten groei onder stringente voorwaarden tot 1,5 ha na een brede omgevingstoets. Op die manier menen wij een goede balans te hebben gevonden tussen de zorg voor een goede leefomgeving en het belang van ondernemers bij een toekomstbestendig bestemmingsplan.
  - h. De bouwvlakken zijn volledig meegenomen omdat de theoretische mogelijkheid zich zou kunnen voordoen dat dit volledig wordt volgebouwd. Uiteraard is de realiteit dat zich dat niet voordoet, maar voor een goed onderzoek is het noodzakelijk dit te beschouwen. Er is één vergroting van het bouwvlak bij recht mogelijk gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan. Dit betrof Bloemenkamp 5. Aan de uitbreiding van dit bouwvlak waren dezelfde eisen gesteld als in de voorwaarden voor wijziging genoemd zijn. Aan deze voorwaarden was voldaan, zodat het meegenomen kon worden in het bestemmingsplan. Nu echter de aanvraag voor Bloemenkamp 5 niet meer gerealiseerd kan worden in verband met een verbod op onder meer uitbreiding van geitenhouderijen, is eerdergenoemde vergroting van het bouwvlak niet meer opgenomen.
  - i. In het planMER is datgene onderzocht wat in het bestemmingsplan is geregeld. Naar aanleiding van het advies van de commissie MER is de regeling aangescherpt. Er heeft nader onderzoek plaatsgevonden en op basis daarvan is de regeling zo aangepast dat voor percelen waarvan niet is gebleken dat er mogelijk negatieve effecten ten aanzien van stikstof op voorhand uitgesloten zijn, daar ook geen uitbreidingsmogelijkheden meer zijn. De bestemmingsregeling is in het planMER onderzocht en uitvoerbaar gebleken.
  - j. Artikel 11.1 onder b bepaalt dat gebouwen uitsluitend mogen worden opgericht binnen het bouwvlak, tenzij anders is bepaald. Ten aanzien van bedrijfswoningen is geen andere regeling opgenomen, dus moeten deze in het bouwvlak worden opgericht.
  - k. Er geldt in de gemeente geen aanvullend geurbeleid en er is geen aanleiding om dat voor dit gebied wel te doen.
  - l. Het is niet duidelijk waar deze zienswijze op doelt.
  - m. Onder agrarische bedrijven wordt onder meer verstaan een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen. Dit valt onder de bestemming Agrarisch, zijn bij recht mogelijk en deze bedrijven hebben dan ook voorzieningen nodig. Het zou onevenredig kostbaar en niet proportioneel zijn om voor de bouw van dergelijke voorzieningen een procedure te volgen.
  - n. Het advies van de GGD is zeker geen vrijblijvend advies maar wordt zorgvuldig meegewogen in de brede omgevingstoets. De GGD werkt niet met positieve of negatieve adviezen. Men adviseert over risico's en maatregelen. En of deze maatregelen toegepast kunnen worden is moet per geval beoordeeld worden. Derhalve is de voorgestelde toevoeging niet wenselijk.
  - o. De kap van bomen wordt geregeld in de plaatselijke verordening. Alleen daar waar het duidelijk een ruimtelijk relevante component is, en dat is in de bestemming Natuur, is de kap verbonden aan een omgevingsvergunning. Voor grotere percelen en kap van meerdere bomen moet worden voldaan aan de bepalingen uit de Boswet (provincie bevoegd gezag).
  - p. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 4.18 van deze nota.

### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

#### **4.18 [....]**

##### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingekomen op 22 februari 2017

##### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Reclamanten geven aan tegen het bestemmingsplan LOG al ernstige bezwaren te hebben gehad. In het nu voorliggende plan wordt nog steeds te veel ruimte gegeven voor uitbreidingsmogelijkheden van de veehouderijen tot megabedrijven. De bezwaren ten aanzien van risico's voor de volksgezondheid, (zoönose zoals Q-koorts), milieubelasting (ammoniak en fijnstof) en slechte landschappelijke inpassing blijven overeind. Reclamanten vinden het zeer ernstig dat op de Bloemenkamp ruimte wordt geboden voor uitbreiding van een geitenbedrijf tot 5.000 melkgeiten. De gezondheidsrisico's zijn onacceptabel.
- b. Het plan waarborgt geen goede landschappelijk inpassing van de gebouwen. In 2011 heeft de gemeente 'Het Groot Apeldoorns Landschaps Kookboek' uitgebracht als richtlijn voor functieverandering. Zij vragen zich af waarom deze richtlijn niet als onderdeel van het plan is opgenomen.
- c. De toegestane fijnstof-uitstoot in het plan ligt ver boven het GGD-advies van 1,2 microgram.
- d. Tegen de uitbreiding van een geitenhouderij aan de Bloemenkamp bestaan grote bezwaren, de gezondheidsrisico's zijn te groot, zeker gezien de ligging van een basisschool op 1,3 km en de ligging van 10 basisscholen binnen 5 km, alsmede campings en kampeerboerderijen.
- e. Verwezen wordt naar een onderzoek van het RIVM dat in samenwerking met de GGD Brabant Zuidoost en de Gezondheidsdienst voor Dieren. Conclusie van dat onderzoek was dat mensen die binnen 2 km van een besmette melkgeitenhouderij woonden een veel groter risico op abortus hadden door een coxiella bacterie dan mensen die op 5 km afstand woonden. Tijdens een informatieavond waar namens de belangenvereniging werd gesproken is aangegeven wat de gevolgen van de recente Q-koortsepidemie zijn. Het gaat om grote aantallen mensen die besmet zijn geraakt, overleden mensen, chronisch zieken. In een groot aantal rapporten die bij de zienswijze zijn ingediend worden deze feiten ondersteund. Het bestemmingsplan zou een begrenzing moeten kennen voor de omvang van de veehouderijen en waarborgen ter bescherming van de volksgezondheid.
- f. Voor de overige bezwaren wordt verwezen naar de zienswijze van de gelderse natuur en milieu federatie.

##### *Beoordeling*

- a. Het bestemmingsplan dat nu voorligt heeft een andere achtergrond en beleidsmatig uitgangspunt dan het hiervoor vastgestelde en vernietigde plan. Indertijd was het gebied aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied en moest daarom ook de mogelijkheid bevatten voor bedrijven die uit kwetsbare gebieden kwamen om te verplaatsen en ook voor nieuwvestiging van grote bedrijven. In dat plan was dan ook de mogelijkheid geboden om voor een beperkt aantal bedrijven in het gebied een bedrijf met een bouwvlak van 3 ha op te richten. Het bestemmingsplan is zoals gezegd vernietigd en ook de maatschappelijk visie op dergelijke grote bedrijven is indertijd gewijzigd, zodat het nu voorliggende plan een ander uitgangspunt kent. Het uitgangspunt is dat er sprake is van agrarisch gebied, waarbinnen de agrarische activiteiten een plek moeten hebben, en er ook nog sprake kan zijn van enige groei. Wel onder strikte voorwaarden, om zo een goede ruimtelijke ordening te kunnen waarborgen. De bestaande rechten (bouwvlak en bestemming) zijn overgenomen, er kunnen zich geen nieuwe bedrijven vestigen daar waar nog geen bestaand agrarisch bedrijf aanwezig is en er is met een wijzigingsbevoegdheid (aparte

procedure) uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk naar maximaal 1,5 ha onder strikte voorwaarden. Het uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat er sprake is van agrarisch gebied, waarbinnen de agrarische activiteiten een plek moeten hebben, en er ook nog sprake kan zijn van enige groei. Wel onder strikte voorwaarden, om zo een goede ruimtelijke ordening te kunnen waarborgen. De bestaande rechten (bouwvlak en bestemming) zijn overgenomen, er kunnen zich geen nieuwe bedrijven vestigen daar waar nog geen bestaand agrarisch bedrijf aanwezig is en er is met een wijzigingsbevoegdheid (aparte procedure) uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk naar maximaal 1,5 ha onder strikte voorwaarden. In het milieueffectrapport zijn de volksgezondheidsrisico's beschouwd op het niveau van het plangebied. We hebben de effecten die dit bestemmingsplan heeft onderzocht en hieruit blijkt dat het plan uitvoerbaar is en er geen sprake is van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Wel is het plan naar aanleiding van het advies van de commissie MER aangepast en wel zo dat voor bedrijven waarbij is gebleken dat niet kan worden uitgesloten dat er bij uitbreiding een toename van stikstofuitstoot is, een aanduiding is opgenomen dat deze bedrijven niet kunnen uitbreiden. Deze wijziging heeft direct gevolgen voor de regeling in dit bestemmingsplan. Het gaat om een verbod op het uitbreiden of vestigen van geitenhouderijen of het omschakelen naar geitenhouderijen. In afwachting van verder onderzoek naar de mogelijke effecten die geitenhouderijen op de gezondheid hebben, heeft de provincie medio 2017 per direct een verbod ingesteld. In dit bestemmingsplan is dan ook een regeling opgenomen die vestiging/uitbreiding/omschakeling uitsluit en de uitbreiding op het perceel Bloemenkamp 5 is dan ook niet opgenomen.

- b. Voor het bestemmingsplan Beemte-Noord, is een beeldkwaliteitplan, gebaseerd op het Landschapskookboek, opgesteld. In dit plan wordt specifiek voor dit gebied aangegeven wat de beeldkwaliteit is en wordt aangegeven op welke manier deze behouden kan worden.
- c. Onduidelijk is welk GGD-advies men precies bedoelt. Wij gaan er vanuit dat de 1,2 microgram norm waaraan verwezen wordt komt overeen met de Niet In Betekende Mate (NIBM(grens (1,2 µg/m<sup>3</sup>) welke in het kader voor luchtkwaliteit gehanteerd wordt de stoffen PM10 en NO<sub>2</sub> . Echter dit betreft geen grenswaarde of maximale norm, maar een indicatie voor het wel of niet moeten uitvoeren van vervolgonderzoek. Ten behoeve van dit plan is nader luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Naar aanleiding van het onderzoek kan geconcludeerd worden dat voldaan kan worden aan de normen, zie ook hoofdstuk 4.6 van het MER.
- d. Voor het verzoek om uitbreiding van de geitenhouderij aan de Bloemenkamp is een aparte procedure gevoerd. Op basis van gewijzigd provinciaal beleid moet deze vergunning geweigerd worden. Deze uitbreiding wordt dan ook niet opgenomen in dit bestemmingsplan.
- e. Door gewijzigd provinciaal beleid wordt in het bestemmingsplan de uitbreiding, vestiging en omschakeling naar geitenhouderijen verboden. In dit bestemmingsplan wordt de uitbreiding van veehouderijen begrensd. Zo is bijvoorbeeld het gebruik van gronden en bebouwing binnen het agrarisch bouwvlak voor het houden van vee niet toegestaan als dat leidt tot een toename van de ammoniakemissie ten opzichte van de bestaande situatie, omschakeling van diersoorten bij niet-grondgebonden veehouderij is niet zonder meer toegestaan, en kan vergroting van een bouwvlak tot 1,5 ha via een aparte procedure alleen als na een uitgebreide omgevingstoets blijkt dat er geen nadelige effecten zijn voor de omgeving.
- f. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar beantwoording onder 4.17 van deze nota.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

#### **4.19 [....]**

##### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 21 februari

### *Inhoud van de zienswijze*

- a. In artikel 1.49 staat de verkeerde begripsomschrijving van nevenactiviteiten
- b. In artikel 1.69 staat een typefout
- c. De inhoud van een bouwwerk wordt gerekend vanaf onderzijde vloer. Dit kan tot verwarring leiden door diverse dikten van vloeren die op voorhand nog niet duidelijk zijn.
- d. Onder bouwregels bij bedrijfswoningen en burgerwoningen is een dakhelling voorgeschreven van minimaal 30 en maximaal 60 graden. Het is niet duidelijk of dit ook voor een uitbouw geldt. Verzocht wordt op te nemen dat voor een gedeelte van woningen een plat dak is toegestaan.
- e. Op basis van artikel 3.2 wordt voor het bepalen van de inhoud van bedrijfswoningen de inhoud van de deel meegeteld, daaruit kan geconcludeerd worden dat de gehele deel bij de woning mag worden betrokken, ook al bedraagt deze meer dan 700 m<sup>3</sup>. Dit is een goede regeling, dus graag duidelijk omschrijven.
- f. Verzocht wordt om een regeling in de omstandigheid dat er meer vierkante meters dan toegelaten aan woonfunctieaanwezig zijn.
- g. Verzocht wordt het maximum aantal kubieke meters aan woning op te rekken naar 750 m<sup>3</sup> om zo aan te sluiten bij het beleid van aanliggende gemeenten.
- h. Het feit dat het overgangsrecht uitsluitend ziet op legale bebouwing is juridisch niet juist. In het verleden gold dit ook voor illegale bebouwing, dit moet weer zo opgenomen worden.
- i. Wijziging van het bestemmingsplan bij toename van ammoniak is onacceptabel. Dit leidt tot extra tijd en hogere kosten. Verzocht wordt hiervoor een ontheffingsmogelijkheid op te nemen.
- j. Verzocht wordt om een verduidelijking van wat onder melkrundvee wordt verstaan, zoals jongvee, zoogkoeien, overig rundvee enz.
- k. De toelichting en de regels komen niet overeen voor wat betreft de oppervlakte aan bijgebouwen. Dit moet worden aangepast.

### *Beoordeling*

- a. De begripsomschrijving nevenactiviteiten is inderdaad abusievelijk verkeerd opgenomen. Dit wordt aangepast.
- b. De constatering is juist, de typefout wordt hersteld.
- c. De gemeente is op basis van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplan 2012 (SVBP2012) verplicht om de onderhavige definitie voor de 'inhoud van een bouwwerk' op te nemen. De gemeente is verplicht om haar bestemmingsplan overeenkomstig de SVBP2012 in te richten. De gemeente heeft dus niet de bevoegdheid om van deze begripsbepaling af te wijken.  
Wij zijn van mening dat 700 m<sup>3</sup> een redelijke inhoudsmaat voor woningen is in het buitengebied.  
De betekenis van 'de onderzijde begane grondvloer' vindt zijn oorsprong in de NEN2580. Dit is een Nederlandse Norm die de termen, definities en bepalingsmethoden geeft voor de oppervlakte of van terreinen met een bouwbestemming en voor de vloeroppervlakten en inhoud van gebouwen of delen daarvan. Kortom een Nederlandse Norm voor ruimtelijke data. Bij onduidelijkheden of interpretatieverschillen is de uitleg van de NEN2580 bepalend. Hierin wordt ook bepaald dat de vloerconstructie onder peil mee wordt gerekend.
- d. In de algemene regels, artikel 11.2 is opgenomen dat gebouwen van een kap dienen te worden voorzien, maar buiten beschouwing wordt gelaten, dan wel uitgezonderd ondergeschikte bouwdelen waaronder in ieder geval begrepen ondergeschikte dakkapellen en erkers. De regeling waarvoor wordt gepleit is al in het bestemmingsplan opgenomen.
- e. Voor agrarische bedrijfswoningen is opgenomen dat voor het bepalen van de inhoud de deel wordt meegeteld. In artikel 11.1 onder h is een zogenaamd vervangend bouwvoorschrift opgenomen: als de bestaande inhoud groter is dan de toegestane

inhoud dan geldt de bestaande inhoud. Voormalige boerderijen kunnen op die manier voor de gehele inhoud worden herbouwd.

- f. Zie beantwoording onder e.
- g. Wij achten een inhoudsmaat van 700 m<sup>3</sup> een redelijke inhoudsmaat voor het buitengebied.
- h. Er is inderdaad sprake van klassiek overgangsrecht en het huidige overgangsrecht. Indertijd werd illegale bebouwing onder voorwaarden onder het overgangsrecht geschaard. Inmiddels is deze gedachte achterhaald. De wetgever heeft bepaald in het besluit ruimtelijke ordening hoe het overgangsrecht moet luiden en deze bepaling moet in het bestemmingsplan worden opgenomen. Hierin heeft de gemeente dus geen vrijheid (meer).
- i. Uit het planMER en de daarbij behorende Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet is gebleken dat de uitbreiding en de bouw van veestallen mogelijke gevolgen kan hebben voor omliggende Natura 2000-gebieden. Aangezien de Wet Natuurbescherming zegt dat een bestemmingsplan niet mag leiden tot negatieve effecten in Natura 2000-gebieden, zijn hiervoor specifieke regels binnen de bestemming Agrarisch opgenomen. Het bestemmingsplan moet uitsluiten dat de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden toeneemt. In het ontwerpbestemmingsplan is om die reden een specifieke gebruiksregel opgenomen om een toename van de ammoniakemissie ten opzichte van de bestaande situatie te voorkomen. Overeenkomstig de Passende Beoordeling moet de bestaande ammoniakemissie worden vastgelegd. Deze emissies zijn gebaseerd op de verleende vergunningen op grond van de Wet Natuurbescherming dan wel omgevingsvergunningen. In overleg met de Omgevingsdienst Veluwe IJssel is namelijk geconstateerd dat deze vergunningen in grote lijnen overeenkomen met de feitelijke situatie. De regeling biedt aanvullend de mogelijkheid om uit te breiden binnen de mogelijkheden van het PAS namelijk uitbreiden waarbij de stikstofdepositie toeneemt, maar onder de drempelwaarde van 0.05 mol blijft, of waarbij volstaan kan worden met een melding. Daarvoor is in het kader van het PAS al een passende beoordeling uitgevoerd. Daaruit blijkt dat deze mogelijkheden niet leiden tot negatieve effecten in Natura 2000-gebieden door de combinatie van maatregelen waaruit het PAS bestaat. Om die reden zijn deze uitzonderingen toegestaan in het bestemmingsplan. Voor een verdere uitbreiding waarbij de ammoniakdepositie toeneemt is een afzonderlijke afweging noodzakelijk en een brede omgevingstoets.
- j. Er is aangesloten bij de Regeling ammoniak en veehouderij.
- k. Waarschijnlijk wordt bedoeld op artikel 8.2. Daarin is opgenomen dat per hoofdgebouw maximaal 100 m<sup>2</sup> aan bijgebouw is toegestaan. Bij dependances is opgenomen dat de oppervlakte niet meer dan 75m<sup>2</sup> mag bedragen. Dit is een terechte constatering. Bij dependances wordt dit gewijzigd naar 100 m<sup>2</sup>.

### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- In de regels wordt artikel 1.49 wordt als volgt aangepast: nevenactiviteit: Een activiteit die uitsluitend naast een feitelijk aanwezige hoofdfunctie en uitsluitend door de bewoner en/of ondernemer van die hoofdfunctie uitgeoefend kan worden en wat betreft vloeroppervlakte ondergeschikt is aan die hoofdfunctie.
- In de regels wordt artikel 1.69 'kampeermiddelen' vervangen door 'kampeermiddelen'.
- In de regels wordt bij artikel 8.2 het aantal vierkante meters bijgebouwen veranderd naar 100 m<sup>2</sup> bij dependances;

## **5 Ambtshalve wijzigingen**

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

- De provinciale verordening geeft aan dat er voorlopig een verbod op hervestiging, nieuwvestiging en uitbreiding van geitenhouderijen in de bestemmingsplanregelingen moet worden opgenomen. De voorschriften zijn hierop aangepast;
- Het bouwblok van Bloemenkamp 5 wordt verkleind;
- Op de verbeelding wordt op enkele percelen de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – geen veestallen toegestaan' opgenomen
- Aan de planregels wordt aan de bestemming Agrarisch toegevoegd: het bouwen van stallen ten behoeve van vee is niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – geen veestallen toegestaan'
- Op de verbeelding wordt de 'specifieke bouwaanduiding – geen veestallen toegestaan' opgenomen op de adressen Werler 3, 4, 5 en 8; De Gaete 3, Broeklanderweg 49 en Bloemenkamp 4.