

Raadsbesluit



Nr.92-2014

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van het bestemmingsplan Uitbreiding recreatiebedrijven De Pampel, Het Lierderholt, Het Veluws Hof en De Hertendorst als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1182-ont1 met ingang van 10 mei 2012 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 14 juli 2014, nr. 92-2014, met bijbehorende zienswijzennota en ambtshalve wijzigingen waarin wordt voorgesteld om aan één ingediende zienswijzen deels tegemoet te komen en voor het overige niet tegemoet te komen, terwijl voorts enkele ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel en de daarmee één geheel vormende zienswijzennota en ambtshalve wijzigingen vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn en dat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_NL.IMRO.0200.bp1182-vas1.dgn;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Aan één zienswijze tegen het bestemmingsplan gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overigens zienswijzen niet tegemoet te komen.
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan Uitbreiding recreatiebedrijven De Pampel, Het Lierderholt, Het Veluws Hof en De Hertenhorst, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1182-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 17 juli 2014

De raad voornoemd,



, voorzitter

, griffier

J.C.G.M. Berends



drs. A. Oudbier

Raadsvoorstel

Raadsvergadering

17 juli 2014

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Uitbreiding
recreatiebedrijven De Pampel, Het Lierderholt, Het
Het Veluws Hof en De Hertenhorst

Voorstel nr

92-2014

Datum

Portefeuille

N.T. Stukker

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Aan de zienswijzen van de Stichting Gelderse Natuur- en Milieufederatie gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Zienswijzennota zijn beschreven, in het bestemmingsplan aanbrengen.
3. Het bestemmingsplan Uitbreiding recreatiebedrijven De Pampel, Het Lierderholt, Het Veluws Hof en De Hertenhorst als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1182-vas1, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
4. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding recreatiebedrijven De Pampel, Het Lierderholt, Het Veluws Hof en De Hertenhorst heeft met ingang van 10 mei 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Dit bestemmingsplan voorziet in de uitbreiding van deze vier campings. Wij vinden het belangrijk dat deze campings kunnen uitbreiden omdat deze voorzien in het uitbreiden en vernieuwen van de toeristische recreatieve voorzieningen. Er zijn tegen het bestemmingsplan vier zienswijzen ingediend. Gedurende het onderzoek naar de eventuele gegrondheid van de ingediende zienswijzen is een aantal dilemma's naar voren gekomen. Dit betreft de toepassing van de natuurwetgeving en het in strijd met het geldende bestemmingsplan uitbreiden van Het Veluws Hof en de hiermee verband houdende legalisatievraag. Mede vanwege deze dilemma's en de aanvullende onderzoeken is de termijn van 12 weken waarbinnen de gemeenteraad een besluit moet nemen, verstreken. Het bestemmingsplan kan thans ter vaststelling worden aangeboden.

2. Kader

Bestemmingsplan recreatiebedrijven Hoenderloo uit 2005

In juni 2005 is door de gemeenteraad het bestemmingsplan recreatiebedrijven Hoenderloo vastgesteld. Dit bestemmingsplan regelt de uitbreiding van de recreatieondernemingen voor het cluster Hoenderloo.

In het bestemmingsplan recreatiebedrijven Hoenderloo uit 2005 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de uitbreiding van de campings. Deze wijzigingsbevoegdheid is ook opgenomen in het bestemmingsplan SPZ (Stuwwalrand Parkzone Zuid) uit 2001 waaronder De Hertenhorst valt. De intentie van beide wijzigingsbevoegdheden is om de uitbreiding van de campings in principe mogelijk te maken.

Het nu aan de orde zijnde bestemmingsplan heeft betrekking op die gronden met de wijzigingsbevoegdheid.

Structuurvisie Apeldoorn biedt ruimte

Op 30 mei 2013 heeft u de Structuurvisie "Apeldoorn biedt ruimte" vastgesteld. In deze visie wordt het belang van toeristische vernieuwing en de positie van Apeldoorn met de campings als belangrijk concentratiepunt binnen de Veluwe beschreven. In deze structuurvisie wordt ingezet op:

- a. het vernieuwen en verbreden van het aanbod aan toeristisch recreatieve voorzieningen en verblijfsaccommodatie;
- b. het versterken van de samenhang tussen de aangeboden toeristisch recreatieve voorzieningen.

Notitie Speelruimte verblijfsrecreatie

Deze onlangs door u vastgestelde notitie biedt flexibiliteit voor de ondernemers om de verblijfsrecreatieve bestemming naar keuze in te richten.

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan betreft de uitbreiding van vier recreatiebedrijven in Hoenderloo en Beekbergen. Door het bestemmingsplan vast te stellen maakt de gemeenteraad het mogelijk dat deze bedrijven kunnen uitbreiden.

4. Argumenten

Voorgeschiedenis

De provincie Gelderland heeft specifiek beleid gemaakt voor de uitbreiding van de campings op de Veluwe. Het doel van dit beleid is om de meest kwetsbare natuur op de Veluwe te ontlasten en ontwikkelingsmogelijkheden voor verblijfsrecreatie te geven op minder kwetsbare plaatsen.

Daarvoor kocht de provincie Gelderland recreatieterreinen in kwetsbare gebieden op. Ook de gemeente Apeldoorn heeft bij aanvang een actieve rol gespeeld om dit proces op te starten, onder meer door de aankoop van Gerritsfles en Groot Panorama.

De "gekrompen" hectares zijn vervolgens gebruikt om op andere locaties recreatiebedrijven uitbreidingsruimte te bieden. Daarvoor zijn op De Veluwe 15 groeiclusters aangewezen waarvan er twee in de gemeente Apeldoorn liggen (Beekbergen & Hoenderloo).

Een beoordelingscommissie van de provincie heeft de uitbreidingsplannen van de recreatieondernemers getoetst op economische, ecologische en recreatieve duurzaamheid.

Echter ondernemers willen ook stacaravans kunnen plaatsen. Vanwege deze ruimere mogelijkheid is een herziening van het bestemmingsplan nodig en kan niet worden volstaan met de genoemde wijzigingsbevoegdheid. Deze flexibiliteit is in lijn met de door u vastgestelde Notitie speelruimte verblijfsrecreatie.

Dilemma's

- a. De beslissing van de Staatssecretaris om ontheffing krachtens de Flora en Faunawet te weigeren voor Het Veluws Hof.

De Staatssecretaris van Economische Zaken heeft bij besluit van 13 november 2013 de vereiste ontheffing voor het Veluws Hof geweigerd. De reden voor deze weigering is dat de ondernemer de werkzaamheden zonder ontheffing heeft uitgevoerd. Het is niet mogelijk om alsnog de ontheffing te verkrijgen. Om formele reden is dus de ontheffing geweigerd. Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is van belang dat er zicht moet zijn op een ontheffing

van de Staatssecretaris.

Antwoord

Vaststaat dat de ontheffing om formele redenen niet verleend kan worden. De inschatting van de deskundigen is echter wel dat er zicht bestond op het verlenen van de ontheffing. Het inhoudelijke argument hiervoor is dat er geen langere termijn schade te verwachten is vanwege voldoende alternatief leefgebied voor de aangetroffen soorten in het aangrenzende bos. Op basis hiervan staat naar ons oordeel de geweigerde ontheffing de uitvoerbaarheid van de uitbreiding van het Veluws Hof niet in de weg.

b. Handhaving ministerie Flora- en Faunawet bij Het Veluws Hof

Het ministerie heeft medegedeeld dat ze voorlopig geen stappen onderneemt tegen de ondernemer. Het ministerie schrijft ondermeer: "Naar aanleiding van een afschrift van de afwijzing hebben wij het dossier bestudeerd. Wij zagen toen niet voldoende aanleiding om direct handhavend op te treden. We hebben de zaak toen daarmee afgesloten".

De vraag dient zich hierbij aan of het standpunt van het ministerie zich verzet tegen de vaststelling van het bestemmingsplan.

Antwoord

Op dit moment ziet het ministerie geen aanleiding om handhavend op te treden. Mocht die situatie wijzigen dan kan de ondernemer gedwongen worden om bijvoorbeeld compenserende maatregelen te treffen. Ook in die situatie hoeft dit de uitvoerbaarheid van de uitbreiding van het Veluws Hof niet in de weg te staan.

c. Handhaving/legalisatie bestemmingsplan voor Het Veluws hof

Er is vastgesteld dat de uitbreiding van de camping Het Veluws Hof vooruitlopend op de vaststelling van dit bestemmingsplan en zonder vergunning is gerealiseerd. In het overleg op 30 augustus 2013 is deze ontwikkeling met de eigenaar van de camping Het Veluws Hof besproken en bestuurlijk is door de gemeente afstand genomen van deze handelwijze. De vraag die zich daarbij aandient is of de ontwikkelingen op Het Veluws Hof moeten worden gelegaliseerd.

Antwoord

De gemeenteraad heeft beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven. Een bestemmingsplan moet voldoen aan een "goede ruimtelijke ordening". De ruimtelijke aanvaardbaarheid van de uitbreiding van de camping ligt besloten in het vastgestelde bestemmingsplan recreatiebedrijven Hoenderloo uit 2005. Immers met het bestaan van een wijzigingsbevoegdheid van natuur naar verblijfsrecreatie heeft de raad uitgesproken dat een verblijfsrecreatieve bestemming in principe aanvaardbaar is. Ook voldoet de uitbreiding van de campings aan het specifieke streekplanbeleid voor groei en krimp. Verder is van belang dat Gedeputeerde Staten op 25 februari 2013 een vergunning krachtens de natuurbeschermingswet hebben afgegeven aan Het Veluws Hof. Gelet op het vorenstaande komen wij tot de conclusie dat er geen argumenten zijn om planologische medewerking te onthouden aan de uitbreiding van Het Veluws Hof. In dat licht bezien is er concrete zicht op legalisatie en kan er geen aanleiding zijn om van gemeentewege bestuursdwang toe te passen.

Resumerend achten wij het van groot belang dat de recreatiebedrijven kunnen uitbreiden en zodoende een belangrijke bijdrage leveren aan de doelstellingen van onze structuurvisie.

5. Maatschappelijk draagvlak

Er zijn vier zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. De zienswijzen van het Ministerie van Defensie over het radarverstoringengebied is achterhaald ten gevolge van de Algemene Regels ruimtelijke ordening. De voorwaarde voor de afwijkingsbevoegdheid is daarom uit de Regels geschrapt. De Stichting Gelderse Natuur- en Milieufederatie in Arnhem mist de informatie of de ha krimp aan verblijfsrecreatieve terreinen gelijktijdig het planologische regiem hebben doorlopen. In de zienswijzennota is het Groei- en Krimpbeleid toegelicht en is de stand van zaken weergegeven over de planologische vertaling van de krimplocaties.

Een aantal omwonenden van de camping De Hertenhorst en de bewonersvereniging De Immenberg zijn van oordeel dat de uitbreiding van camping De Hertenhorst in strijd is met de natuurregels, de aanwezige natuur- en landschapswaarden en dat er geen bedrijfseconomische noodzaak bestaat. Tevens is men van oordeel dat er geen stikstof onderzoek heeft plaatsgevonden en dat de krimplocaties op geen enkele wijze bijdragen aan de natuurwaarden van de Veluwe. Het onderzoek naar stikstof en naar de natuurwaarden heeft alsnog in opdracht van de provincie plaatsgevonden. Wij stellen u voor mede gelet op de resultaten van het onderzoek, aan deze zienswijzen niet tegemoet gekomen. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de Zienswijzennota.

Hieronder volgt per camping een overzicht van de vergunde situatie:

camping	vergunning Natuurbeschermingswet	Ontheffing Flora- en Faunawet	Zienswijzen bestemmingsplan
De Pampel	neen	Neen	neen
Het Lierderholt	Ja (onherroepelijk)	Niet nodig	neen
Het Veluws Hof	Ja (onherroepelijk)	Ontheffing is geweigerd	neen
De Hertenhorst	In procedure	Niet nodig	Ja

6. Risico's

Financieel

De ontwikkelingen vinden plaats op particulier initiatief. De eventuele bestemmingsplanschade is door middel van een overeenkomst afgewenteld op de ondernemers.

Juridisch

De provincie heeft vergunningen krachtens de natuurbeschermingswet afgegeven. Tegen deze vergunningen staat evenals tegen het bestemmingsplan voor belanghebbenden beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De uitvoering van de natuurwetgeving is gecompliceerd en hierdoor is een procesrisico aanwezig.

7. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro en er is geen sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

8. Communicatie van het besluit

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze

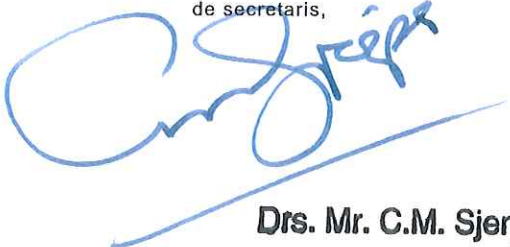
terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Dit wordt bekendgemaakt door middel van een kennisgeving in het Apeldoorns Stadsblad en de Staatscourant. Degenene die een zienswijze hebben ingediend krijgen persoonlijk bericht.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

9. Realisatie van het besluit

Als tijdens de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,



Drs. Mr. C.M. Sjerps

de burgemeester,



J.C.G.M. Berends

raad d.d. 17 JULI 2014
voorstel van b. en w. zonder
beraadslaging en zonder hoofdelijke
stemmingen aangenomen

Zienswijzennota en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Uitbreiding recreatiebedrijven De Pampel, het Lierderholt, Het Veluws Hof en De Hertendorst.

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 10 mei tot en met 20 juni 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn vier zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 4 oktober 2012. Van die gelegenheid is gebruik gemaakt.
- d. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- e. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- f. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 3 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Op 4 oktober 2012 zijn reclamanten in de gelegenheid gesteld om de ingediende zienswijzen mondeling toe te lichten. Daarvan is gebruik gemaakt. Aan de indieners van de zienswijzen onder 3.3 en 3.4 zijn aanvullende stukken toegezonden te weten de aanvulling op de Natuurtoets Groei en Krimp 2011 van 6 juni 2012 evenals de Natuurtoets Flora- en Faunawet van 31 mei 2013. Gevraagd is om eventuele reactie voor 1 september 2013 kenbaar te maken. Hiervan is gebruik gemaakt door bewonersvereniging Immenberg.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 Postbus 40184, 8000 DD Zwolle.

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 31 mei 2012

Inhoud van de zienswijze

- a. Het plangebied is gelegen in het radarverstoringgebied van de radar Nieuw Milligen. In verband hiermee zijn er ter voorkoming van radarverstoring beperkingen van toe-

passing voor de bouw van hoge gebouwen en overige bouwwerken. Deze beperkingen dienen verankerd te worden in de betreffende bestemmingsplannen. Voor nieuw te bouwen gebouwen en overige bouwwerken die gerealiseerd worden binnen het radarverstoringgebied en hoger zijn dan 45 meter boven de maaiveldhoogte ter plaatse van de radar, is het noodzakelijk om een radarverstoringsonderzoek uit te voeren. Als hieruit blijkt dat deze gebouwen en/of overige bouwwerken in een bepaalde richting meer dan 10% vermindering van het radarbereik tot gevolg hebben, worden deze niet toegestaan. De maaiveldhoogte ter plaatse van de radar Nieuw Milligen is 35 meter boven NAP. Dit betekent dus een toetsingshoogte van 80 meter boven NAP. Geconstateerd is dat de bodem van het plangebied tot een hoogte van circa 62 meter boven NAP ligt. Op grond van het bestemmingsplan mag in het plangebied niet hoger dan 15 meter worden gebouwd voor antenne-installaties. Echter, in de algemene afwijkingsregels van het bestemmingsplan, artikel 10.1 lid b, is een afwijkingsbevoegdheid voor antenne-installaties opgenomen. Burgermeester en wethouders zijn bevoegd een grotere bouwhoogte tot maximaal 40 meter boven NAP toe te staan. Voor het radarverstoringgebied Nieuw Milligen betekent dit een overschrijding van de toetsingshoogte met circa 22 meter. Verzocht wordt om de afwijkingsbevoegdheid in artikel 10.1 lid b uit het bestemmingsplan te verwijderen. In het geval dat artikel 40.1 lid c van het bestemmingsplan gehandhaafd blijft, wordt verzocht om in de regels van het bestemmingsplan de bouwmogelijkheden hoger dan 80 meter boven NAP te regelen via een ontheffingsbevoegdheid. Als besliscriterium dient te worden opgenomen, dat het functioneren van de radar niet in onaanvaardbare mate (dat wil zeggen meer dan 10% vermindering van het radarbereik in een bepaalde richting) mag worden gestoord en als procedurele voorwaarde, dat burgemeester en wethouders voorafgaand aan het verlenen van de ontheffing schriftelijk advies inwinnen bij de beheerder van de radar.

Beoordeling

- a. In de regels zijn de gevraagde procedurele voorwaarden en waarborgen die in acht moeten worden genomen bij de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid, opgenomen. Echter, op 1 oktober 2012 is de Regeling Algemene Regels ruimtelijke ordening gewijzigd. Op basis van deze regeling is het niet meer nodig om deze voorwaarden op te nemen omdat het plangebied is gelegen op een afstand van meer dan 15 km van Nieuw Milligen.

Conclusie

In artikel 10 (Algemene afwijkingsregels) wordt lid c geschrapt.

3.2 Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 21 juni 2013

Inhoud van de zienswijze

- a. Gemist wordt de informatie of de ha krimp waarmee in feite wordt gesaldeerd, gelijktijdig het planologische regime zullen doorlopen. Dit om ook de natuureffectboekhouding in evenwicht te houden. De hectares krimp zijn ook niet concreet als zodanig benoemd. Wellicht dat provincie een en ander heeft geregeld in het inpassingsplan of dat gemeente dit al eerder heeft vastgelegd. Bij voorkeur zou de saldering in dezelfde procedure moeten worden geregeld.

Beoordeling

- a. De uitbreidingen van de campings moeten de procedure doorlopen van Groei en Krimp. Uitgangspunt is dat de krimp voorafgaat aan de groei van recreatiebedrijven. In de tender van 2011 is sprake van krimp op de volgende locaties:
- Recreatiepark Samoza-terrein Pusztá (3 ha) en Recreatiepark Samozaterrein Mosterdveen (10 ha), Nunspeet
 - Filipsberg (2 ha), Wapenveld
 - Oase (8,8 ha), Ede

Overzicht krimplocaties 2011 (uit natuurtoets Groei en Krimp)

Cluster	Bedrijf	Aantal ha krimp	Aantal en soort standplaatsen	Aantal slaapplekken minder
Vierhouten	Recreatiepark Samoza-terrein Pusztá	3,0 ha	30 stacaravans	180
	Recreatiepark Samoza-terrein Mosterdveen	10,0 ha	274 stacaravans/chalets (bestemmingsplan ruimte 350 plaatsen)*	1644 (bestemmingsplan 2100)
Heerde	Filipsberg	2,0 ha	11 recreatiewoningen 60 toeristische plaatsen	66 240
Nabij Hoenderloo	Oase	8,8 ha	270 staanplaatsen (sta)caravans	1620

In de streekplanuitwerking Groei en Krimp is als beleid vastgesteld, dat de krimp formeel geregeld is, zodra de eigendomsoverdracht is vastgelegd. Deze eigendomsoverdracht heeft bij de notariële aktepassering plaatsgevonden.

Inmiddels heeft ook de planologische vertaling plaatsgevonden voor:

- Vierhouten (gemeente Nunspeet), Pusztá en Mosterdveen: bestemmingsplan Recreatieterreinen van de gemeente Nunspeet, vastgesteld op 1 november 2012 en onherroepelijk en voor
- Heerde: Provinciale Staten hebben op 20 maart 2013 een provinciaal inpassingsplan voor Filipsberg vastgesteld.

Voor de Oase in Ede, waarvan de grond in eigendom is bij het Ministerie van Defensie is het bestemmingsplan nog niet in procedure gebracht. Overigens zijn de krimphectares van deze voormalige camping niet van invloed op de voorliggende uitbreidingsplannen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen door de toelichting in overeenstemming met het bovenstaande aan te passen.

3.3 7361 TG Beekbergen.

Datum zienswijze

Deze gezamenlijke zienswijze is ingediend op 18 juni 2012

Inhoud van de zienswijze

- De zienswijzen hebben uitsluitend betrekking op de uitbreiding van de camping De Hertenhorst;
- het bestemmingsplan Stuwwalrand Parkzone Zuid is verouderd en houdt geen rekening met de eisen van de Europese Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn, die zijn vertaald in Natura 2000 en de Natuurbeschermingswet. De effecten van de uitbreiding van de Hertenhorst moeten worden getoetst wegens de situatie ten tijde van de

- aanwijzing van het gebied de Veluwe op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Daarvan blijkt uit de stukken niet.
- c. Bij de stukken ligt ter inzage een ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet. Deze ontheffing heeft echter geen betrekking op de uitbreiding van De Hertendorst. De ontheffing heeft uitsluitend betrekking op de uitbreidingen in het bestemmingsplan Hoenderloo. De ontheffing is bovendien alleen aan de aanvrager bekend gemaakt en niet via de openbare voorbereidingsprocedure op grond van de Algemene wet bestuursrecht gepubliceerd en bekendgemaakt.
 - d. De natuurtoets krimpvisie heeft uitsluitend betrekking op de uitbreiding van de recreatiebedrijven in Hoenderloo. De uitbreiding van de Hertendorst maakt daar geen onderdeel van uit.
 - e. Voor de uitbreiding van de Hertendorst is het bestemmingsplan SPZ een wijzigingsbevoegdheid opgenomen met een aantal voorwaarden. De eisen die zijn verbonden aan de wijzigingsbevoegdheid blijven naar de visie van reclamanten echter van kracht.
 - f. Er ontbreekt een bedrijfsplan bij de stukken. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 juni 2003 waarin de Raad van State heeft overwogen dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in de toekomst voldaan moet worden aan de voorwaarde dat de bedrijfseconomische noodzaak voor uitbreiding moet zijn aangetoond.
 - g. Van de eis dat de compenserende krimplocatie moet zijn gesaneerd en planologisch moet zijn omgezet naar de bestemming natuur/bos, is niets gebleken. Afgezien hiervan is de vraag of het krimp- en groeiplan van de provincie in overeenstemming is met het Beheersplan Veluwe nu de uitbreiding van het recreatiebedrijf De Hertendorst ligt binnen Natura 2000 gebied.
 - h. Onder verwijzing naar de conclusie van het rapport van de Stichting bestuursrechtsspraak van 30 september 2002 zijn reclamanten van oordeel dat de uitbreiding van de camping ten koste gaat van de aanwezige natuur- en landschapswaarden.
 - i. Er wordt niet voldaan aan de eis dat er geen sprake mag zijn van permanente bewoning van de recreatiewoningen.

Beoordeling

- a. Hiervan is kennis genomen.
- b. De geldende bestemming van de gronden waarop de uitbreiding van de camping De Hertendorst is geprojecteerd is: bos en natuurgebied. Voor deze gronden is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar verblijfsrecreatie. Aan deze wijzigingsbevoegdheid kan uitsluitend toepassing worden gegeven indien aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. De plaatsing van stacaravans is volgens de wijzigingsvoorwaarden niet toegestaan. Daarom kan geen toepassing worden gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid. Ten behoeve van het provinciale Groei- en Krimpbeleid is door de provincie een planMer opgesteld waarbij Natura 2000 centraal stond. Deze planMer heeft ertoe geleid dat voor de uitwerking van het Groei- en Krimpbeleid door de provincie een Natuur Effecten Boekhouding (NEB) is ontwikkeld. Op basis van dit instrument worden de negatieve en positieve gevolgen van groei en krimp voor Natura2000 habitat-typen gekwantificeerd en op elkaar betrokken. Naast deze afweging worden ook andere natuuraspecten in de afweging betrokken zoals beschermde soorten en hun leefgebieden, ecologische hoofdstructuur en ruimtelijke ecologische samenhang. In het kader van de natuurbeschermingswetgeving worden groei- en krimpplannen als een samenhangend project beschouwd en beoordeeld. Echter de Hertendorst is niet in de natuurtoets van 16 december 2011 meegenomen. Op 6 juni 2012 is er in opdracht van de provincie een aanvulling op de natuurtoets gemaakt waarin de uitbreiding van de Hertendorst wordt beoordeeld en getoetst. Conclusie van deze notitie is dat door wijzigingen in de eerdere groeitenders er 1,6 ha ruimte is ontstaan voor recreatieve uitbreiding. Voorts wordt geconcludeerd dat de uitbreiding van de Hertendorst alleen ruimtebeslag heeft op het gebied van de zwarte specht en wespandief en dat de beschikbaarheid van 1,6 ha voldoende is om de uitbreiding van de Hertendorst

mogelijk te maken. Omdat deze aanvullende toets niet bij het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is deze toets in juli 2013 toegezonden aan reclamanten. Hen is de gelegenheid geboden om hierop te reageren. Hiervan is geen gebruik gemaakt door reclamanten onder 3.3

De conclusie van deze toetsing is dat de uitbreiding van de camping niet in strijd is met de natuurwetgeving.

- c. Deze zienswijze is correct. De ontheffing van de Minister heeft niet betrekking op de Hertenhorst. Overigens is de ontheffing van de minister door ons gepubliceerd op 23 december 2005. De conclusie voor De Hertenhorst uit de Natuurtoets Flora en Faunawet van 31 mei 2013 is dat op de uitbreidingslocatie geen beschermde soorten aangetroffen zijn waardoor er geen negatieve effecten plaatsvinden op strikt beschermde soorten. Een ontheffing is daarom niet nodig.
- d. Verwezen wordt naar het antwoord onder b.
- e. Aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan behoudens de voorwaarde dat stacaravans niet zijn toegestaan. In de bestemmingsplannen Recreatiebedrijven Hoenderloo uit 2005 en SPZ uit 2001 wordt onderscheid gemaakt tussen toeristisch kamperen en verblijf in stacaravans. In de gemeentelijke notitie Speelruimte Verblifsrecreatie wordt een andere invalshoek gekozen namelijk hoe in ruimtelijke zin om te gaan met de verblifsrecreatie. Doel van de notitie is het bieden van speelruimte voor een duurzame ontwikkeling van verschillende kampeervormen en -terreinen binnen de gemeente Apeldoorn. Hierbij wordt ruimte geboden aan nieuwe initiatieven vanuit de ondernemers zelf waarbij flexibiliteit mogelijk wordt gemaakt binnen de kaders van een goede ruimtelijke ordening.
- f. Met de ondernemer is een anterieur contract gesloten. In dit contract is vastgelegd dat de ondernemer € 33.000,-- Euro per ha betaalt als bijdrage voor het groei en krimpfonds. Daarnaast heeft de ondernemer een bijdrage betaald in de kosten van het flora- en faunaonderzoek en is de eventuele bestemmingsplanschade afgewenteld op de ondernemer. De uitbreiding is gewenst om de noodzakelijke kwaliteitsslag te maken waarmee de continuïteit en het voortbestaan van de onderneming wordt gewaarborgd. Binnen de sector wordt al jaren de tendens van extensivering waargenomen. Door de oppervlakteverruiming van de standplaatsen neemt de kwaliteit van de plekken en de totale onderneming toe. De ondernemer wil graag op deze trend inspelen en ervaart de noodzaak hiertoe. Om het verlies aan plekken economisch op te vangen (c.q. om de huidige omzet vast te houden) is uitbreiding noodzakelijk. De ondernemer wil op de uitbreidingslocatie plekken voor toeristisch kamperen realiseren. Hiermee wordt het productaanbod van het bedrijf verbreed en dit leidt tot een sterke opwaardering van het geboden product. In aanmerking nemende deze feiten en de omstandigheden dat de gronden onderdeel uitmaken van het bedrijf zien wij geen aanleiding om te veronderstellen dat er geen bedrijfseconomische noodzaak bestaat voor de uitbreiding.
- g. Verwezen wordt naar de beantwoording onder b en onder 3.2. onder a (beantwoording Gelderse Milieufederatie).
- h. Het Groei- en Krimpbeleid is een ontwikkelingsgerichte aanpak voor de verblifsrecreatie op de Veluwe. De inzet is om bedrijven te krimpen op de voor de natuur kwetsbare locaties en te groeien op minder gevoelige plaatsen in de zogenaamde recreatieclusters. Op deze wijze ontstaat er zowel ontwikkelingsruimte als natuurwinst. Er zijn 15 recreatieclusters aangewezen, hoofdzakelijk aan de randen van de Veluwe. Het doel is dat groei en krimp elkaar per saldo in evenwicht houden. Thans is voor deze minder gevoelige locatie een wijzigingsbevoegdheid van kracht. Weliswaar heeft de Stichting bestuursrechtspraak destijds geconcludeerd dat er sprake is van landschappelijke waarden doch het feit dat ter plaatsen een wijzigingsbevoegdheid van kracht is, kan als een gegeven worden beschouwd, temeer nu niet is gebleken dat de landschappelijke waarden zijn gewijzigd dat moet worden afgezien van het omzetten van de bestemming. Ook overigens zijn er uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening geen belangen die aan een herziening van de bestemming in de weg staan.
- i. Permanente bewoning van recreatiewoning is en wordt niet toegestaan. Permanente bewoning van recreatiewoningen is ook in strijd met het gemeentelijke beleid en hier-

tegen wordt door de gemeente opgetreden. Overigens maakt dit bestemmingsplan de realisering van recreatiewoningen niet mogelijk.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.4 Postbus 91, 7360 AA Beekbergen

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 juni 2012

Inhoud van de zienswijze

- a. De bewonersvereniging heeft bedenkingen tegen de uitbreiding van het recreatiebedrijf De Hertenhorst. Er wordt verwezen naar de statuten van de vereniging waaruit blijkt dat zij belanghebbende zijn op grond van de Algemene Wet bestuursrecht.
- b. De overige zienswijzen zijn identiek aan de zienswijzen onder 3.3 genoemd zodat kortheidshalve hiernaar wordt verwezen.

Bij brief van 14 en 26 augustus zijn aanvullende zienswijzen ingediend, zulks naar aanleiding van de aan de bewonersvereniging aanvullende rapporten te weten: Aanvulling op natuurtoets groei en krimp 2011 van 6 juni 2012, vervaardigd door Arcadis in opdracht van provincie Gelderland;
Natuurtoets Flora- en faunawet van 31 mei 2013, vervaardigd door Bureau Viridis in opdracht van de gemeente Apeldoorn.

Deze aanvullende zienswijzen hebben betrekking op het volgende onderdelen:
- c. De uitbreiding van De Hertenhorst heeft wel gevolgen voor de 2000- doelen;
- d. Onder verwijzing naar de Uitspraak van de Raad van State van 11 juni 2003 is niet aangetoond dat aan de bedrijfseconomische noodzaak van de uitbreiding van de Hertenhorst is voldaan;
- e. Er wordt geen rekening gehouden met de toename van het verkeer en de gevolgen voor de stikstofdepositie op ondermeer de heide;
- f. In het gebied komen voor de das, de bosuil en de boommarter. Deze dieren komen voor op de rode lijst en de ontheffing van de minister is niet bijgevoegd;
- g. In de stukken is aangegeven dat de uitbreiding van de hertenhorst 1,5 ha bedraagt maar op het kaartje staat 2,- ha aangegeven;
- h. Er loopt een hoogspanningsleiding van 150 kv onder de uitbreiding van de hertenhorst. Dat is in strijd met de richtlijn dat de bevolking niet continu mag worden blootgesteld aan elektrische velden van meer dan 5/kv m en meer.
- i. De rapportages hebben een hoog boekhoudkundig gehalte m.b.t. de krimplocaties en lijken voorbij te gaan aan de actuele waarden van de uitbreidingslocaties. Onder verwijzing naar de habitatrichtlijn wordt gesteld dat slechts toestemming wordt gegeven voor de uitvoering van het plan of project, nadat de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal worden aangetast. Vastgesteld wordt dat de krimplocaties op geen enkele wijze bijdragen aan de Natuurwaarden van de Veluwe. Uit de foto's blijkt dat op de krimplocatie Groot panorama geen sprake is van beukeneikenbos. De locatie is sinds 2006 ontruimd en er is na de ontruiming niets gedaan om de verrijkte teeltlaag te saneren. Het duurt nog tientallen jaren voordat er sprake zou kunnen zijn van beoogde Habitattypen. Vermeende geschiktheid voor vliegend hert en boomleeuwerik is ongefundeerd en in tegenspraak met gangbare ecologische kennis. Ook de krimplocatie Gerritsfles anno 2013 is nog geen sprake van een habitatype Droge heide. Ook hier zal de ontwikkeling nog jaren duren terwijl het terrein wel verontreinigd met waterleidingen, regenpijpen en kabels. De uitbreidingslocatie van De Hertenhorst heeft wel een heideterreintje en het is aan achterstallig onderhoud te wijten dat er geen sprake is van hogere natuurwaarden. Verwezen wordt tenslotte naar een rapport van de Stichting bestuursrechtspraak van 30 september 2002 waarin wordt vermeld dat de uitbreidingslocatie van De Hertenhorst

uit een oogpunt van natuurwaarde waardevol is en uit landschappelijk oogpunt interessant. Een uitbreiding van de camping gaat ten koste van de aanwezige natuur- en landschapswaarden.

Beoordeling

- a. Krachtens de Wet ruimtelijke ordening kan een ieder zienswijzen bij de gemeenteraad indienen. De belanghebbende toets is nu niet aan de orde.
- b. Verwezen wordt naar de beoordeling en beantwoording van de zienswijzen onder 3.3.
- c. Ten behoeve van het provinciale Groei- en Krimpbeleid is door de provincie een planMer opgesteld waarbij Natura 2000 centraal stond. Deze planMer heeft ertoe geleid dat voor de uitwerking van het Groei- en Krimpbeleid door de provincie een Natuur Effecten Boekhouding (NEB) is ontwikkeld. Op basis van dit instrument worden de negatieve en positieve gevolgen van groei en krimp voor Natura2000 habitat-typen gekwantificeerd en op elkaar betrokken. Naast deze afweging worden ook andere natuuraspecten in de afweging betrokken zoals beschermde soorten en hun leefgebieden, ecologische hoofdstructuur en ruimtelijke ecologische samenhang. Op 6 juni 2012 is er in opdracht van de provincie een aanvulling op de natuurtoets gemaakt waarin de uitbreiding van de Hertenhorst wordt beoordeeld en getoetst. Conclusie van deze notitie is dat door wijzigingen in de eerdere groeitenders er 1,6 ha ruimte is ontstaan voor recreatieve uitbreiding. Voorts wordt geconcludeerd dat de uitbreiding van de Hertenhorst alleen ruimtebeslag heeft op het gebied van de zwarte specht en wespandief en dat de beschikbaarheid van 1,6 ha voldoende is om de uitbreiding van de Hertenhorst mogelijk te maken. Omdat deze aanvullende toets niet bij het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is deze toets aan reclamanten toegezonden. Hen is de gelegenheid geboden om hierop te reageren.
- d. Met de ondernemer is een anterieur contract gesloten. In dit contract is vastgelegd dat de ondernemer € 33.000,-- Euro per ha betaalt als bijdrage voor het groei en krimpfonds. Daarnaast heeft de ondernemer een bijdrage betaald in de kosten van het flora- en faunaonderzoek en is de eventuele bestemmingsplanschade afgewenteld op de ondernemer. De uitbreiding is gewenst om de noodzakelijke kwaliteitsslag te maken waarmee de continuïteit en het voortbestaan van de onderneming wordt gewaarborgd. Binnen de sector wordt al jaren de tendens van extensivering waargenomen. Door de oppervlakteverruiming van de standplaatsen neemt de kwaliteit van de plekken en de totale onderneming toe. De ondernemer wil graag op deze trend inspeken en ervaart de noodzaak hiertoe. Om het verlies aan plekken economisch op te vangen (c.q. om de huidige omzet vast te houden) is uitbreiding noodzakelijk. De ondernemer wil op de uitbreidingslocatie plekken voor toeristisch kamperen realiseren. Hiermee wordt het productaanbod van het bedrijf verbreed en dit leidt tot een sterke opwaardering van het geboden product. In aanmerking nemende deze feiten en het gegeven dat de gronden onderdeel uitmaken van het bedrijf zien wij geen aanleiding om te veronderstellen dat er geen bedrijfseconomische noodzaak bestaat voor de uitbreiding.
- e. De provincie Gelderland heeft als bevoegd gezag voor de toepassing van de Natuurbeschermingswet opdracht gegeven voor het verrichten van onderzoek naar stikstofdepositie. Het onderzoek wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. De conclusie uit dit rapport is dat de toename van stikstofdepositie als gevolg van de uitbreiding van de Hertenhorst zeer beperkt is. Ter hoogte van de aanwezige stikstofgevoelige habitattypen zal er geen sprake zijn van een toename van de stikstofdepositie. Negatieve effecten op de aanwezige habitattypen zijn uit te sluiten.
- f. In het onderzoek zijn geen waarnemingen van dassen of sporen van dassen aangetroffen op het terrein van de uitbreidingslocatie van De Hertenhorst. De onderzoeksinspanning is ook daarop gericht. Er is geen reden om aan de onderzoeksinspanning en de resultaten te twijfelen mede omdat op andere locaties die waarnemingen wel zijn gedaan.

Over de bosuil/boommarter wordt in de rapportage vermeld dat ze in het algemeen in de directe omgeving voorkomen. Deze soorten staan op de rode lijst, maar de rode

lijst zelf houdt geen directe beschermingsstatus is volgens de flora- en faunawet. In het onderzoek is speciaal op de aanwezigheid van (zwaardere) beschermde soorten gelet. De bosuil is ter plekke niet aangetroffen. De soort is ook niet aangewezen als soort met jaarrond beschermde nesten. Op de boommarters is ook specifiek gelet, maar er zijn geen bomen met geschikte holten voor boommarters aangetroffen. Het leefgebied van boommarters is zo groot dat de gehele omgeving tot het leefgebied behoort. Dit leidt er toe dat het onderzoek geen strijdigheid met de soortenbescherming cq flora- en faunawet constateert. Een ontheffing is daarom ook niet nodig.

- g. De oppervlakte van de uitbreiding van de camping bedraagt exact 1,4035 ha.
- h. Er zijn hier geen gezondheidseffecten te verwachten omdat hier om tijdelijke en seizoensgebonden verblijfsrecreatie gaat. Ter onderbouwing hiervan wordt het volgende toegelicht. De hoogspanningsleiding waarvan de 0,4 μ T-magneetveldzone gedeeltelijk boven de uitbreiding van De Hertendorst loopt, wordt beschermd door een zogenaamde dubbelbestemming: leiding - hoogspanningsverbinding. Op basis van deze bestemming mogen ter plaatse uitsluitend bouwwerken ten dienste van de hoogspanningsverbinding worden gebouwd. Dit betekent dat stacaravans/trekkershutten niet zijn toegestaan. De minister heeft bij brief van 3 oktober 2005 en 28 mei 2013 geadviseerd om bij de vaststelling van nieuwe plannen, zo veel als redelijkerwijs mogelijk is, te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microTesla (μ T). Omdat er wetenschappelijk geen causaal verband is aangetoond tussen magnetische straling van hoogspanningsverbindingen en gezondheid en omdat maatregelen in bestaande situaties maatschappelijk vaak grote gevolgen hebben, richt het beleid zich alleen op nieuwe situaties. Bij brief van 4 november 2008 heeft de minister in aanvulling op het advies van 3 oktober 2005 een aantal gebruikte begrippen nader bepaald. Het begrip langdurig verblijf wordt daarin omschreven als: 'een verblijf van tenminste 14 tot 18 uur per dag gedurende minimaal één jaar'. Gemeenten en provincies hebben een onderzoeksplicht om te bezien waar het betreffende magneetveld ligt. Het RIVM heeft daarvoor een netkaart opgesteld waarbij indicatieve magneetveldzones zichtbaar zijn. Zo is ook de indicatieve magneetveldzone van de betreffende hoogspanningsleiding zichtbaar gemaakt. Gemeenten zijn dus niet gebonden aan een norm. Wel zijn zij verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening en aanspreekbaar op het door hen toepassen van het voorzorgbeleid. Er wordt daarom geadviseerd om in nieuwe situaties en langdurig verblijf rekening te houden met deze 0,4 μ T-magneetveldzone rondom hoogspanningslijnen. Maar een langdurig verblijf is hier niet aan de orde aangezien het om tijdelijke en seizoensgebonden verblijfsrecreatie (tenten-tourcaravan) gaat. Zodoende is er geen gezondheidseffect te verwachten.
- i. In opdracht van de provincie Gelderland heeft ARCADIS de natuurontwikkeling op de krimplocaties onderzocht. Het rapport van Arcadis van 22 mei 2014 beschrijft de resultaten van het onderzoek naar de natuurontwikkeling op de gesaneerde verblijfsrecreatieterreinen op de Veluwe. De volgende vragen worden per terrein beantwoord: Wanneer en hoe is het terrein opgeleverd? Wie heeft het terrein in beheer? Welke natuurwaarden werd verwacht zich te ontwikkelen? Hoe is de ontwikkelingen van de terreinen anno 2013? In hoeverre zijn de verwachte natuurwaarden inmiddels ontwikkeld? Loopt de ontwikkeling achter op de verwachting? Is de ontwikkeling van de terreinen voldoende om groei op andere locaties toe te staan.

De conclusie uit het rapport van Arcadis:

"Uitbreiding van recreatiebedrijven op de Veluwe is mogelijk doordat Provincie Gelderland een samenhangend beleid heeft waardoor positieve effecten kunnen opwegen tegen negatieve effecten in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. In een drietal Natuurtoetsen is daarbij uitgebreid gekeken naar de impact van de afzonderlijke groei en krimpplannen en of de effecten tegen elkaar op wegen. Nu de afzonderlijke plannen vertaald worden in bestemmingsplannen en NB-wet vergunningen worden afgegeven is de vraag gerezen of de natuurwaarden van de krimplocaties al voldoende zijn om uitbreiding van verblijfsrecreatie binnen het Natura 2000-gebied toe te staan. Hiertoe zijn alle krimplocaties bezocht. Tijdens het bezoek bleek dat de

meeste locaties integraal onderdeel vormen van de omgeving en dat ze leefgebied vormen voor Vogelrichtlijnsoorten wespandief en zwarte specht. De uitbreidingsplannen hebben effect op de oppervlakte leefgebied van wespandief en zwarte specht en voor 1,5 ha op habitatype droge heide. Deze waarden moeten ontwikkeld worden op de krimplocaties voor zover deze nog niet aanwezig zijn om negatieve effecten op de instandhoudingdoelen te voorkomen. Onze conclusie is dat alle locaties inderdaad leefgebied vormen voor wespandief en zwarte specht. Deze leefgebieden zijn al ontwikkeld op de krimplocaties. De ontwikkeling van droge heide op Gerrits fles is gaande maar de vegetatie kwalificeert nog niet als dusdanig. Dit is gezien de ontwikkeltijd van heide niet verwonderlijk. Door gerichte beheermaatregelen kan het proces eventueel versneld worden. Wel vormt de locatie onderdeel van het heidelandschap en biedt het door de schrale bodem juist een bijzonder leefmilieu. Gezien de matige kwaliteit van de droge heide bij het Veluws hof en de hoge recreatiedruk op de droge heide bij zowel het Veluws hof als het Lierderholt biedt Gerrits Fles, ondanks dat het nog niet kwalificeert als droge heide, zeker wel tegenwicht voor de aantasting. Het feit dat het gebied in de huidige situatie nog niet gekwalificeerd kan worden als droge heide doet geen afbreuk aan het halen van het Natura 2000-doel Droge Heide binnen het Natura 2000-gebied Veluwe. Voor de overige locaties werd in de natuurtoetsen genoemd dat ontwikkeling van eiken-beukenbos met hulst of eikenhaagbeukenbos mogelijk zou zijn. Op geen van de locaties zijn deze habitattypen tot nu toe ontwikkeld. Omdat bos echter een zeer lange ontwikkeltijd heeft is dit eveneens niet verwonderlijk. De potentie van de gebieden is echter wel aanwezig. Met gericht beheer is dit op lange termijn zeker mogelijk. Aangezien er geen aantasting is van deze habitattypen door de groeiplannen is het uitblijven van de ontwikkeling van de bostypen geen bezwaar in het kader van de NB-wet vergunning”.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. De toelichting wordt aangepast waarbij de oppervlakte van de uitbreiding van de camping De Hertendorst bedraagt 1,4035 ha.

4 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

In de toelichting is het beleid zoals dat is verwoord in de op 30 mei 2013 vastgestelde Structuurvisie Apeldoorn biedt ruimte, opgenomen alsmede de vastgestelde Notitie Speelruimte verblijfsrecreatie.