

Raadsbesluit



Nr. 111-2015

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Het Leestn Natuurtransferium Veluwe, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1152-ont1, met ingang van 4 december 2014 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 10 december 2015, nr. 111-2015, met bijbehorende Zienswijzennota waarin wordt voorgesteld om tegemoet te komen aan 1 zienswijze en niet tegemoet te komen aan de overige zienswijzen;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn, dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, dat het niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval betreft maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de grootschalige basiskaart (GBK) d.d. 28-09-2011;

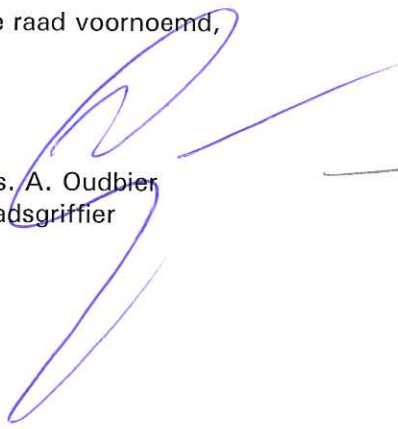
gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. aan 1 zienswijze geheel tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen.
2. Bestemmingsplan Het Leesten Natuurtransferium Veluwe, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1152-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 17 december 2015

De raad voornoemd,



drs. A. Oudbier
raadsgriffier



drs. J.C.G.M. Berends MPA
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
17 december 2015

Onderwerp
bestemmingsplan Het Leesten
Natuurtransferium Veluwe



Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan 1 zienswijze geheel tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan Het Leesten Natuurtransferium Veluwe als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1152-vas1, dat betrekking heeft op de realisatie van het Veluwetransferium Apeldoorn (bouw van een bezoekerscentrum en uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen), langs elektronische weg en in analoge vorm vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

Het doel is om de Veluwe te zoneren in recreatieve gebieden en rustige gebieden. Vanuit de Veluwe 2010-doelstelling wordt daarom o.a. gewerkt aan de realisatie van ca. zes natuurtransferia op de Veluwe. Deze transferia zijn gesitueerd op strategisch gelegen toegangswegen tot de Veluwe. Ze worden aangelegd om het gemotoriseerde verkeer terug te dringen en bezoekers optimaal te informeren en voor te lichten over de natuur. In samenwerking met het Waterschap Veluwe, de Provincie Gelderland, de gemeente Apeldoorn, de ANWB en Caesarea, bereidt Staatsbosbeheer de ontwikkeling van het Veluwetransferium Apeldoorn voor. Daarvoor is de locatie 't Leesten, ten zuiden van de A1, aan de Hoenderloseweg aangewezen.

Voor de realisatie van dit natuurtransferium is het onderhavige bestemmingsplan opgesteld. Het doel van het natuurtransferium Het Leesten is om door de betere recreatieve toegankelijkheid en bereikbaarheid van deze locaties, de kwaliteit van natuur en landschap buiten deze locaties te verbeteren. De regulering van de verkeersstromen komt de kwaliteit van de Veluwe ten goede.

Binnen het plangebied van het bestemmingsplan is de realisatie van een bezoekerscentrum voorzien alsmede de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen.

Bestuurlijk belang

Ter onderbouwing van het onderhavige bestemmingsplan is het milieueffectrapport Veluwetransferium Apeldoorn (MER) opgesteld. In het kader van de bijbehorende regelgeving en procedure is de MER ter aanvaarding aangeboden aan de gemeenteraad. Op 13 november 2014 heeft de gemeenteraad de MER aanvaard. Het ontwerp-bestemmingsplan Het Leesten Natuurtransferium Veluwe heeft met ingang van 4 december 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De MER is gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegd. Gedurende deze termijn is de MER ook ter toetsing aan de Commissie voor de MER gestuurd en ook alle ingekomen zienswijzen (er zijn 10 zienswijzen ingediend) op de MER en het bestemmingsplan, zodat deze meegenomen kunnen worden in het toetsingsadvies. De onafhankelijke Commissie voor de MER is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en kwaliteit van milieueffectrapporten. Naar aanleiding van het voorlopige toetsingsadvies van de Commissie voor de MER zijn er aanvullingen gedaan op het MER. Vervolgens heeft de Commissie voor de MER een definitief en positief toetsingsadvies uitgebracht.

Door het onderhavige bestemmingsplan vast te stellen wordt het project afgesloten en kan er overgegaan worden tot de vergunningsverlening voor de realisatie van het Veluwetransferium.

In 2008 is er, door middel van het aangaan van een intentie-overeenkomst tussen de betrokken partijen, gestart met het onderhavige project, waarbij Staatsbosbeheer de projectleiding had. De gemeente Apeldoorn levert een financiële bijdrage en verzorgt de planologische procedure (bestemmingsplan en MER) en de daarbij behorende menskracht. De afspraken uit de intentie-overeenkomst zijn vervolgens vastgelegd in een realisatie-overeenkomst. Na vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan ligt het planologisch kader vast en kan er gestart worden met de werkzaamheden. Hiermee wordt voldaan aan de gemaakte afspraken en is dit project afgerond.

Onlangs is door de gemeenteraad het bestemmingsplan "Radio Kootwijk" vastgesteld. Op enkele dagen per jaar zal de bezoekersdruk op Radio Kootwijk zodanig groot zijn dat er regulatie van bezoekersstromen zal plaatsvinden (vervoersmanagement). Op die momenten zal gereguleerd vervoer worden ingezet om de bezoeker naar Radio Kootwijk te vervoeren. Er zijn verschillende locaties die dan kunnen worden ingezet om de bezoekers op te vangen en vervolgens in busjes of anderszins verder te vervoeren naar Radio Kootwijk. Daarbij zal, indien passend binnen de capaciteit van het Veluwetransferium ook deze locatie kunnen worden ingezet.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan Het Leesten Natuurtransferium Veluwe vast kan stellen.

Kader

Vigerende bestemmingsplan

Het geldende bestemmingsplan voor het plangebied is bestemmingsplan "Veluwe". Het plan is op 5 juli 2012 vastgesteld door de raad van de gemeente Apeldoorn. De locatie heeft de bestemmingen "Natuur" en "Horeca". De realisatie van een bezoekerscentrum en de uitbreiding van het parkeerterrein past niet binnen de voorschriften van het geldende bestemmingsplan. Een herziening van het geldende bestemmingsplan is zodoende noodzakelijk. Voor de landschappelijke (her)inrichting (aanleg heide, recreatieve routes, bewegwijzering etc.) van het gebied rondom het parkeerterrein en het bezoekerscentrum is inmiddels een omgevingsvergunning verleend. Hiervoor is geen herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Dit kan al onder het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast is er voor de landschappelijke inrichting reeds een onherroepelijke Natuurbeschermingswet-vergunning verleend door de provincie Gelderland.

Milieueffectrapport

De gemeenteraad van Apeldoorn heeft in haar vergadering van 22 april 2010 de richtlijnen voor het MER Veluwetransferium Apeldoorn vastgesteld.

Het MER diende volgens de "oude" m.e.r.-procedure door de gemeenteraad te worden aanvaard omdat de Richtlijnen voor het MER voor 1 juli 2010 zijn vastgesteld (conform de overgangsbepalingen uit de Wet milieubeheer).

De in 2010 vastgestelde richtlijnen vormen een belangrijk toetsingskader voor de aanvaardbaarheid van het MER. Ook de inspraakreacties van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed van december 2009 en de provincie Gelderland van maart 2010 vormen een beoordelingskader. Deze beide inspraakreactie zijn betrokken bij het vaststellingsbesluit van 22 april 2010 van de gemeenteraad.

Op 13 november 2014 heeft de gemeenteraad de MER aanvaard. Het ontwerpbestemmingsplan is ter kennisgeving aan de gemeenteraad aangeboden als extra informatie bij de aanvaarding van het MER. Zo heeft de gemeenteraad een compleet beeld kunnen krijgen van de voorgenomen ontwikkeling en de gevolgen. Vervolgens is de MER gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegd gedurende 6 weken. Gedurende deze termijn is de MER ook ter toetsing aan de Commissie voor de MER gestuurd en ook alle ingekomen zienswijzen op de MER en het bestemmingsplan, zodat deze meegenomen kunnen worden in het toetsingsadvies. Naar aanleiding van het voorlopige toetsingsadvies van de Commissie voor de MER zijn er aanvullingen gedaan op het MER. Vervolgens heeft de Commissie voor de MER een definitief en positief toetsingsadvies uitgebracht. De zienswijzen zoals deze in de Zienswijzennota zijn opgenomen zijn al meegenomen door de Commissie voor de MER in hun advies. De Commissie heeft geconcludeerd dat in het MER en de bijbehorende aanvullingen de essentiële informatie aanwezig is zodat de gemeenteraad van Apeldoorn een besluit kan nemen waarbij het milieubelang voldoende kan worden meegenomen.

De overall conclusie is dat het Veluwetransferium op de locatie Het Leesten bij Apeldoorn vanuit natuur- en milieuoogpunt haalbaar en uitvoerbaar is en dat bij de realisatie van het Veluwetransferium op Het Leesten zowel de kwaliteit van natuur, landschap en milieu als de recreatieve toegankelijkheid en bereikbaarheid zullen toenemen.

2. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan maakt de bouw van een bezoekerscentrum en de aanleg van extra parkeerplaatsen mogelijk. Het maatschappelijk resultaat is een goede voorziening voor de bezoekers van de Veluwe. Wij stellen u voor het bestemmingsplan vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan waarmee de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd. Daarnaast draagt de realisatie van het Veluwetransferium bij aan het "Recreatief Toplandschap van Apeldoorn" en "Apeldoorn, hoofdstad van de Veluwe".

3. Argumentatie

In 2000 is de nota Veluwe 2010 door de provincie Gelderland vastgesteld. Doelstelling is o.a. het terugdringen van de mobiliteit in de kwetsbare natuurgebieden. Een doel van deze nota is de realisatie van transferia. Aan de rand van de Veluwe worden natuurtransferia gerealiseerd ten behoeve van recreatie en met als doel het autoverkeer in het gebied terug te dringen. De realisatie van het transferium bij Het Leesten ondersteunt het zoneringsbeleid om daarmee zowel de recreatieve toegankelijkheid en de beleving van de Veluwe te verbeteren, als de kwaliteit van natuur en landschap. Dit gebeurt door een betere spreiding van recreanten, waardoor gevoelige natuurwaarden en gebieden worden ontlast en door de aanleg van goede faciliteiten voor recreanten op en rondom het transferium (parkeervoorziening en bezoekerscentrum).

Binnen het plangebied is de realisatie van een bezoekerscentrum voorzien. De economische haalbaarheid is aangetoond door middel van het afsluiten van de realisatieovereenkomst

door de betrokken partijen. Op het terrein is nu een kiosk aanwezig. De grond is eigendom van Staatsbosbeheer. De horecabestemming van deze kiosk zal komen te vervallen en de exploitant zal het horecagedeelte in het bezoekerscentrum gaan exploiteren.

In het kader van de Flora en faunawetgeving dient het natuurareaal dat verloren gaat door de beoogde ontwikkeling gecompenseerd te worden. Deze compensatie kan niet binnen het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan plaatsvinden. Deze compensatie zal plaatsvinden binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan "Radio Kootwijk". Binnen dat bestemmingsplan wordt voor een groot oppervlak de natuurbestemming opgenomen. Een klein gedeelte hiervan zal ingezet worden ter compensatie van de ontwikkeling t.b.v. het Veluwetransferium.

Het plangebied van het bestemmingsplan omvat enkel de toekomstige locatie van het Veluwetransferium, te weten de parkeervoorziening en het bezoekerscentrum. Daarnaast vinden er, buiten het plangebied van het bestemmingsplan, ook aanpassingen plaats in de directe omgeving in het kader van de landschappelijke inrichting ten behoeve van het Veluwetransferium. Het realiseren van de landschappelijke inrichting (aanleggen en verwijderen van paden en parkeerplaatsen, aanleg heide, aanleg uitkijkpunt enz.) is reeds mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan "Veluwe". Het onderhavige bestemmingsplan voorziet daar niet in. Wel is er voor de landschappelijke inrichting een Natuurbeschermingswet-vergunning van de provincie Gelderland en een omgevingsvergunning van de gemeente nodig. Beide zijn reeds verleend. Naar aanleiding van bezwaren van de Stichting Werkgroep Milieuzorg Apeldoorn (SWMA) tegen het verlenen van de NBwet-vergunning zijn er enkele onderdelen (aanleg 2 fietspaden) geschrapt in de aanvraag en zijn er afspraken gemaakt met betrekking tot het uitvoeren van bepaalde mitigerende maatregelen. De vergunningen zijn inmiddels onherroepelijk. In de MER behorende bij het bestemmingsplan is ingegaan op de milieugevolgen van de realisatie van het Veluwetransferium en daarin wordt ook ingegaan op de landschappelijke inrichting, ook al is daarvoor reeds een natuurbeschermingswet-vergunning verleend.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan "Het Leesten Natuurtransferium Veluwe" vanaf 4 december 2014 voor een periode van 6 weken ter visie gelegen. In dit kader zijn de direct omwonenden van het plangebied schriftelijk op de hoogte gebracht en zijn ze uitgenodigd voor een inloopavond. Ook de dorpsraad Ugchelen en de gemeenteraadsleden van Apeldoorn zijn uitgenodigd voor de inloopavond. Namens de uitvoerende organisatie waren de gemeente Apeldoorn, Staatsbosbeheer en Tauw vertegenwoordigd om, waar gewenst, de plannen toe te lichten. De inloopavond is tevens aangekondigd in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan en de MER. Tijdens de inloopavond bestond, naast het stellen van vragen aan de aanwezige deskundigen, ook de mogelijkheid tot het invullen van een 'reactieformulier'. Deze schriftelijke vragen zijn beantwoord binnen de termijn van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan en de MER. De inloopavond heeft op 16 december 2014 plaatsgevonden in het dorphuis van Ugchelen.

Op 13 november 2014 heeft de gemeenteraad de MER aanvaard. Vervolgens is de MER gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegd gedurende 6 weken. Naar aanleiding van het voorlopige toetsingsadvies van de Commissie voor de MER zijn er aanvullingen gedaan op de MER. Vervolgens heeft de Commissie voor de MER een definitief en positief toetsingsadvies uitgebracht.

Alle ingekomen zienswijzen op het bestemmingsplan en de MER en het toetsingsadvies van de Commissie voor de MER worden in de zienswijzennota behandeld.

De dorpsraad Ugchelen heeft laten weten dat het bestemmingsplan en de daaraan verbonden MER geen aanleiding hebben gegeven voor de dorpsraad om een zienswijze in te dienen. De dorpsraad gaat akkoord met de voorliggende plannen.

4. Maatschappelijk draagvlak

Er zijn 10 zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend en dient daarom niet-ontvankelijk worden verklaard. Wij stellen u voor aan 1 zienswijzen tegemoet te komen door de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen. In het algemeen hebben de zienswijzen betrekking op de gevolgen voor de natuur en de mogelijke gevolgen van het opheffen van enkele, verspreid op de Veluwe liggende, parkeerplaatsen. Voor de uitgebreide motivering en beantwoording van de zienswijzen verwijzen wij u naar de Zienswijzennota. Verder zijn er ook veel positieve reacties ontvangen van diverse partijen (recreanten/gebruikers, dorpsraad Ugchelen). Inmiddels heeft de Stichting Werkgroep Milieuzorg Apeldoorn laten weten dat zij, indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld zoals ambtelijk wordt voorgesteld, zij op één lijn zitten met de gemeente en niet in beroep zullen gaan tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Daarnaast kan aangegeven worden dat de zienswijzen van de Dorpsraad/belangenvereniging 'Radio Kootwijk' en van diverse bewoners van dit dorp zijn ingediend op een moment dat er nog geen duidelijkheid was omtrent de besluitvorming over het bestemmingsplan "Radio Kootwijk". De Dorpsraad/belangenvereniging heeft inmiddels laten weten dat hun zienswijze in een ander daglicht gezien kan worden nu het bestemmingsplan "Radio Kootwijk" inmiddels is vastgesteld en er binnenkort overgegaan wordt tot het ondertekenen van het convenant en het daaraan gekoppelde vervoersplan door de betreffende partijen (Dorpsraad/Staatsbosbeheer/Gemeente). Het transferium speelt een rol in het vervoersplan voor Radio Kootwijk.

5. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in. Na het indienen van de zienswijzen is er een aanvulling gekomen op de MER dat heeft geleid tot een positief advies van de Commissie voor de MER. Verwacht wordt dat hierdoor het procesrisico verlaagd is.

6. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro, er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn en het is niet een bij algemene maatregel van bestuur aangegeven geval, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

De samenwerking met de eerder genoemde partijen heeft geresulteerd in de ondertekening van de intentieovereenkomst op 26 november 2008 door alle betrokken partijen. Daarnaast heeft het college besloten om ten behoeve van het project een bedrag van €300.000,- te reserveren uit het BROA budget "cofinanciering Kanaalzone en Landelijk Gebied". In het projectplan is aangegeven dat de bijdrage van de gemeente Apeldoorn zal worden ingezet in de landschappelijke inrichting. Het bedrag van € 300.000,- is vervolgens opgenomen in de Zomernota 2012 vanwege contractuele afspraken. De realisatie van een bezoekerscentrum dient daadwerkelijk plaats te vinden omdat dat onderdeel is geweest van de gemeentelijke afweging om deel te nemen aan dit project en een cofinanciering aan te gaan. Met de

deelnemende organisaties (provincie Gelderland, Staatsbosbeheer, Waterschap) is inmiddels een realisatie-overeenkomst gesloten waarbij het door de gemeente te financieren gedeelte gelijk gebleven is. Hierin zijn zowel het kostenverhaal als afspraken met betrekking tot de landschappelijke inrichting van het gebied opgenomen. De uitvoerbaarheid van het plan is hiermee verzekerd.

7. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

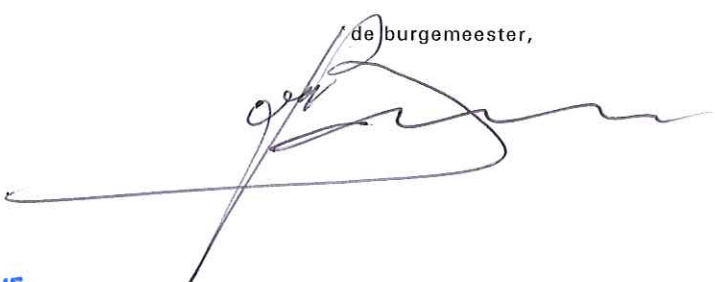
8. Realisatie van het besluit



Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

b.a. 

 de burgemeester,

raad d.d. 17 DEC. 2015
voorstel van b. en w. zonder
beraadslaging en zonder hoofdelijke
stemmingen aangenomen

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan "Het Leesten Natuurtransferium Veluwe"

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan en het milieueffectrapport (MER) hebben met ingang van 4 december 2014 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp en de MER zijn 10 zienswijzen ingediend. Er zijn 9 zienswijzen tijdig ontvangen en ontvankelijk. Voor 1 zienswijze geldt dat deze buiten de gestelde termijn ingediend is en daarom niet ontvankelijk is.
- c. De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 19 november 2015.
- d. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- e. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- f. In paragraaf 4 is het toetsingsadvies van de Commissie voor de MER aan de orde. Het toetsingsadvies is als bijlage aan deze zienswijzennota toegevoegd.
- g. Het plan is ambtshalve niet gewijzigd. In paragraaf 5 van deze nota wordt dit bekrachtigd.

2 Communicatie en proces

Het plangebied van het bestemmingsplan omvat enkel de toekomstige locatie van het Veluwetransferium, te weten de parkeervoorziening en het bezoekerscentrum. Daarnaast vinden er, buiten het plangebied van het bestemmingsplan, ook een heleboel aanpassingen plaats in de directe omgeving in het kader van de landschappelijke inrichting ten behoeve van het Veluwetransferium. Het realiseren van de landschappelijke inrichting (aanleggen en verwijderen van paden en parkeerplaatsen, aanleg heide, aanleg uitkijkpunt enz.) is reeds mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan "Veluwe". Het onderhavige bestemmingsplan voorziet daar niet in. Wel is er voor de landschappelijke inrichting een Natuurbeschermingswet-vergunning van de provincie Gelderland en een omgevingsvergunning van de gemeente nodig. Beide zijn reeds verleend. Naar aanleiding van bezwaren van de Stichting Werkgroep Milieuzorg Apeldoorn (SWMA) tegen het verlenen van de NBwet-vergunning zijn er enkele onderdelen (aanleg 2 fietspaden) geschrapt in de aanvraag en zijn er afspraken gemaakt met betrekking tot het uitvoeren van bepaalde mitigerende maatregelen. De vergunningen zijn inmiddels onherroepelijk. In de MER behorende bij het bestemmingsplan is ingegaan op de milieugevolgen van de realisatie van het Veluwetransferium en daarin wordt ook ingegaan op de landschappelijke inrichting, ook al is daarvoor reeds een natuurbeschermingswet-vergunning verleend.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan "Het Leesten Natuurtransferium Veluwe" vanaf 4 december 2014 voor een periode van 6 weken ter visie gelegen. In dit kader zijn de direct omwonenden van het plangebied schriftelijk op de hoogte gebracht en zijn ze uitgenodigd voor een inloopavond. Ook de dorpsraad Ugchelen en de gemeenteraadsleden van Apeldoorn zijn uitgenodigd voor de inloop-

avond. Namens de uitvoerende organisatie waren de gemeente Apeldoorn, Staatsbosbeheer en Tauw vertegenwoordigd om, waar gewenst, de plannen toe te lichten.

De inloopavond is tevens aangekondigd in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan en de MER. Tijdens de inloopavond bestond, naast het stellen van vragen aan de aanwezige deskundigen, ook de mogelijkheid tot het invullen van een 'reactieformulier'. Deze schriftelijke vragen zijn beantwoord binnen de termijn van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan en de MER. De inloopavond heeft op 16 december 2014 plaatsgevonden in het dorphuis van Ugchelen.

Ter onderbouwing van het onderhavige bestemmingsplan is het milieueffectrapport Veluwetransferium Apeldoorn (MER) opgesteld. In het kader van de bijbehorende regelgeving en procedure is de MER ter aanvaarding aangeboden aan de gemeenteraad. Op 13 november 2014 heeft de gemeenteraad de MER aanvaard. Vervolgens is de MER gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegd gedurende 6 weken. Gedurende deze termijn is de MER ook ter toetsing aan de Commissie voor de MER gestuurd en ook alle ingekomen zienswijzen op de MER en het bestemmingsplan, zodat deze meegenomen kunnen worden in het toetsingsadvies. Naar aanleiding van het voorlopige toetsingsadvies van de Commissie voor de MER zijn er aanvullingen gedaan op het MER. Vervolgens heeft de Commissie voor de MER een definitief en positief toetsingsadvies uitgebracht.

Alle ingekomen zienswijzen op het bestemmingsplan en de MER en het toetsingsadvies van de Commissie voor de MER worden in de volgende hoofdstukken behandeld.

De dorpsraad Ugchelen heeft laten weten dat het bestemmingsplan en de daaraan verbonden MER geen aanleiding geven voor de dorpsraad om een zienswijze in te dienen. De dorpsraad gaat akkoord met de voorliggende plannen.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 januari 2015.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant geeft aan dat er rekening gehouden dient te worden met sluipverkeer bij de verkeersbelasting en ontsluiting. Door het verbreden van de Van Golsteinlaan en deze vervolgens als hoofdontsluiting aan te merken wordt de sluiproute aantrekkelijker. Verzocht wordt om de ontsluiting van Het Leesten via de Hoenderloseweg te laten lopen.
- b. Reclamant geeft verder aan dat er onderzocht dient te worden wat de verkeersbelasting is op de Keienbergweg-Englanderholt-Englanderweg. Het verkeer kan beter via de Europaweg/N 304 geleid worden.

Beoordeling

- a. De termijn voor het indienen van een zienswijze liep tot en met 14 januari 2015. De zienswijze is op 15 januari 2015 ingediend. De zienswijze is daarmee buiten de termijn ingediend en de termijnoverschrijding wordt niet verschoonbaar geacht. Binnen de onderhavige procedure zal de zienswijze buiten beschouwing gelaten worden. Ambtelijk heeft reclamant wel een inhoudelijke reactie ontvangen.
- b. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder a.

Conclusie

De zienswijze wordt buiten beschouwing gelaten.

3.2

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 13 januari 2015.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant is eigenaar van de kiosk op Het Leesten en heeft de grond in pacht van Staatsbosbeheer. Hij geeft aan dat hij in een vroeg stadium is betrokken bij het onderhavige plan. Vele prettige gesprekken hebben inmiddels plaatsgevonden. Reclamant juicht de realisatie van het transferium met een bezoekerscentrum toe. Het bezoekerscentrum is een wezenlijk onderdeel van het transferium en reclamant kan daarin de horeca-activiteiten verzorgen. Reclamant wil daarbij zijn zelfstandigheid als bedrijf behouden en is bereid te investeren in het bezoekerscentrum om zodoende een bijzonder, duurzaam en natuurlijk gebouw te realiseren.

Reclamant geeft aan dat zijn bezwaar uitgaat tegen de tekst zoals die is opgenomen op blz. 55 van het bestemmingsplan. Hier staat geschreven dat de aanwezige kiosk gesloopt dient te worden bij de realisatie van het bezoekerscentrum. Reclamant geeft aan dat dit pas kan worden waargemaakt als er tussen reclamant en de betrokken partijen overeenstemming over de voortgang van de beoogde ontwikkeling op Het Leesten is bereikt en schriftelijk is vastgelegd. Reclamant gaat daarom nu niet akkoord met de passage op blz. 55 inzake de sloop van de kiosk zonder verder vooroverleg en toezeggingen.

Beoordeling

- a. Het is goed om te horen dat reclamant de vroegtijdige betrokkenheid waardeert en de realisatie van het Veluwetransferium met een bezoekerscentrum toejuicht. Reclamant is eigenaar van de kiosk en pacht de grond van Staatsbosbeheer. Er dient een overeenkomst gesloten te worden tussen de eigenaar (SBB) en de gebruiker (reclamant). Het is de bedoeling dat reclamant stopt met de horeca-activiteiten in de bestaande kiosk. De horecawerkzaamheden worden vervolgens voortgezet in een gebouw dat een separaat deel wordt van het nog te realiseren bezoekerscentrum. Zodra de realisatie van het bezoekerscentrum gereed is, dient de kiosk verwijderd te worden. De horecabestemming van de kiosk is derhalve verwijderd van de verbeelding om te voorkomen dat er in de toekomst 2 horecavoorzieningen op het terrein aanwezig zijn. Hiermee zal de kiosk na het verkrijgen van rechtskracht van het bestemmingsplan onder het overgangsrecht komen te vallen waarmee het gebruik mag blijven voortduren. Planologisch gezien hoeft de kiosk niet gesloopt te worden, maar is het wenselijk dat deze na de planperiode verwijderd is. Door het aangaan van een overeenkomst tussen de eigenaar en de gebruiker kan de overgang van kiosk naar bezoekerscentrum goed geregeld worden. De gemeente is geen partij bij het aangaan van deze overeenkomst. Naar aanleiding van de zienswijze door reclamant heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de gemeente en reclamant. Hieruit is naar voren gekomen dat reclamant de beoogde ontwikkeling toejuicht maar dat er wel duidelijkheid dient te komen over het voortzetten van zijn horeca-onderneming.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De passage met betrekking tot de sloop van de kiosk op pagina 55 van de toelichting van het bestemmingsplan zal aange-

past worden. Er zal een nuancering plaatsvinden met betrekking tot de overgang van kiosk naar bezoekerscentrum.

3.3

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 januari 2015.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant geeft aan dat in de MER aangegeven staat dat Het Leesten en Radio Kootwijk concentratiepunten mogen zijn voor recreatie. In ruil daarvoor zou de Hoog Buurloseheide rustiger worden. De relatie van het bestemmingsplan Radio Kootwijk en Het Leesten heeft betrekking op het verkeer- en vervoersplan van het bestemmingsplan Radio Kootwijk. Het Leesten is een onderdeel van dit verkeer- en vervoersplan. Reclamant vraagt zich af waarom de dorpsraad en de bewoners van Radio Kootwijk niet geïnformeerd zijn en waarom er geen informatiebijeenkomst georganiseerd is.
- b. De MER geeft aan dat radio Kootwijk in het rapport 'Veluwe 2010' gezien wordt als een concentratiepunt voor recreatie. Klopt dit? Reclamant vraagt zich af hoe dit kan uit oogpunt van leefbaarheid, veiligheid en de natuurwetgeving. In het rapport 'Veluwe 2010' staat juist dat de recreatieve druk moet afnemen. Op de website van de gemeente Apeldoorn staat dat Radio Kootwijk bedoeld is voor extensief recreatief gebruik. Dit gaat niet samen met een concentratiepunt in Radio Kootwijk.
- c. Reclamant wil weten op welke wijze er afstemming heeft plaatsgevonden met de MER voor Radio Kootwijk. Hoe sluit het bestemmingsplan voor Het Leesten aan bij het verkeer- en vervoersplan voor het bestemmingsplan Radio Kootwijk?
- d. Reclamant geeft aan dat er in de stukken is aangegeven dat de parkeerplaatsen langs de Hoog Buurloseweg worden opgeheven. Waarom wordt er niks gezegd over het parkeren langs de openbare weg? Dit zou ook verboden moeten worden. Aangezien iedereen anders wild gaat parkeren nu door Staatsbosbeheer wordt toegewerkt naar betaald parkeren op de Veluwe. Het parkeren zal dan plaats vinden in het dorp Radio Kootwijk en op Het Leesten. Er ontstaat een parkeerconcentratie in het dorp. Dit valt niet onder autonome bezoekers van Radio Kootwijk zoals gesteld is in het bestemmingsplan Radio Kootwijk. Reclamant vraagt zich verder af of er bijvoorbeeld bij het schaapscheerdersfeest Hoog Buurlo, door de bezoeker geparkeerd moet worden in het dorp. Dienen de bezoekers van evenementen buiten het dorp in het dorp te parkeren?
- e. Reclamant vraagt zich af hoe er gekeken wordt naar veiligheid en parkeerplaatsen. Staatsbosbeheer heeft parkeerplaatsen aangelegd die ook in de nachtelijke uren vrij toegankelijk zijn en aan het zicht zijn onttrokken. Er is nu veel nachtelijk verkeer in en rond radio Kootwijk. Het lijkt reclamant aannemelijk dat het dealen op de Hoog Buurloseweg zich daarmee ook verplaatst naar Radio Kootwijk. Nu zijn er al veel problemen van dien aard in het dorp. Betekent een concentratie van van verkeer/parkeren/recreatie ook een concentratie van criminaliteit naar Radio Kootwijk? Komt er nog een veiligheidseffectrapportage? Zijn er planregels die hierin voorzien?
- f. Reclamant geeft aan dat het ongeloofwaardig is dat de Hoog Buurloseheide rustiger zal worden. Vanaf 2007 zijn er daar meerdere in breed beton uitgevoerde fietsroutes aangelegd, die veel bezoekers aantrekken. Behalve door fietsers en groepen wielrenners wordt er ook gebruik gemaakt van de paden door scootmobielen. Dat deze paden zouden bijdragen aan de rust lijkt onwaarschijnlijk. Ook de schaapskooi en de pr daaromtrent heeft een aanzuigende werking. Hoe wordt hier rekening mee gehouden. Hoe staan de pr van de schaapskooi en haar activiteiten daar in verhouding tot het extensief gebruik en zorgdragen voor een rustige Hoog Buurlose heide? Reclamant vraagt zich af of er een uitruil kan plaatsvinden: meer rust op de Hoog Buurlose heide

en een concentratie in Radio Kootwijk. Is een dergelijke uitruil in overeenstemming met de uitspraak van het Europese Hof van mei 2014? Volgens het beheerplan Veluwe mogen er helemaal geen nieuwe parkeerplaatsen bij komen. Worden de parkeerplaatsen aan de Hoog Buurloseweg misschien weggehaald om er meer op het Leesten aan te kunnen leggen? Wordt Radio Kootwijk zo niet alleen een concentratiepunt voor recreatie, maar ook voor het (betaald) parkeren voor de hele omgeving?

- g. Op welke wijze vermindert het transferium het gemotoriseerde verkeer richting Radio Kootwijk zoals wordt gesteld in de MER? Buiten het vanuit Radio Kootwijk geplande, collectieve vervoer bij speciale gelegenheden, komen er, geen verkeersregulerende maatregelen in combinatie met het transferium. Kan de gemeente garanderen dat het volume van de verkeersstromen niet de in de MER genoemde cijfers overtreft?

Beoordeling

- a. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een transferium met bezoekerscentrum voor de Veluwe. In mei 2015 is het bestemmingsplan voor Radio Kootwijk vastgesteld waarbij afspraken gemaakt zijn over de verkeersafhandeling in Radio Kootwijk. Er zal vervoersmanagement plaatsvinden op piekdagen waarbij de verwachting is dat de parkeercapaciteit op Radio Kootwijk niet voldoende is om de te verwachten bezoekers te kunnen opvangen. Omdat de fysieke ontwikkeling (aanleg parkeervoorziening en bezoekerscentrum) nabij Ugchelen op het Leesten wordt gerealiseerd, op geruime afstand tot het dorp Radio Kootwijk is de gemeente ervan uitgegaan dat de dorpsraad en de bewoners van Radio Kootwijk niet separaat geïnformeerd hoefden te worden middels een aparte informatiebijeenkomst. De wijkraad en bewoners van Radio Kootwijk waren van harte welkom bij de informatiebijeenkomst die georganiseerd was in de nabijheid van de beoogde ontwikkeling, te weten in het dorps huis van Ugchelen. Iedereen mocht gebruik maken van de mogelijkheid om de informatiebijeenkomst te bezoeken, dit geldt zowel voor de bewoners uit de buurt van het plangebied als alle toekomstige gebruikers van het Veluwetransferium. Dit is bekendgemaakt in de Staatscourant, op de gemeentepagina van het huis-aan-huis blad 'Apeldoorns Stadsblad' en op de gemeentelijke website.
- b. In 2000 is de nota Veluwe 2010 door de provincie Gelderland vastgesteld. Doelstelling is o.a. het terugdringen van de mobiliteit in de kwetsbare natuurgebieden. Een doel van deze nota is de realisatie van transferia. Aan de rand van de Veluwe worden natuurtransferia gerealiseerd ten behoeve van recreatie en met als doel het autoverkeer in het gebied terug te dringen. De realisatie van het transferium bij Het Leesten ondersteunt het zoneringsbeleid om daarmee zowel de recreatieve toegankelijkheid en de beleving van de Veluwe te verbeteren, als de kwaliteit van natuur en landschap. Dit gebeurt door een betere spreiding van recreanten, waardoor gevoelige natuurwaarden en gebieden worden ontlast en door de aanleg van goede faciliteiten voor recreanten op en rondom het transferium (parkeervoorziening en bezoekerscentrum). In het MER staat aangegeven dat bepaalde gebieden mogen intensiveren, zoals bij het onderhavige transferium en rond Radio Kootwijk (herontwikkeling zendgebouw) en in andere gebieden moet daarentegen meer rust zijn. Hiermee wordt niet aangegeven dat in het rapport "Veluwe 2010" Radio Kootwijk is aangewezen als concentratiepunt voor recreatie, maar dat het past in het zoneringsbeleid van de provincie. In het rapport "Veluwe 2010" wordt enkel aangegeven dat het zendgebouw buiten gebruik is en dat er naar een passende bestemming wordt gezocht. De provincie streeft naar een kwaliteitsimpuls voor cultuurhistorie. Inmiddels is hier invulling aan gegeven door de een nieuwe toeristisch-recreatieve functie mogelijk te maken middels het nieuwe bestemmingsplan Radio Kootwijk. Voor deze herontwikkeling van het complex zijn een MER en een Passende Beoordeling gemaakt. Radio Kootwijk en het Veluwetransferium vormen plekken waar geconcentreerd bezoekers bijeen komen, zodat de natuur rondom meer ontzien wordt. Het bestemmingsplan Radio Kootwijk en de daarbij behorende onderbouwing heeft inmiddels rechtskracht verkregen. Dat er geconcentreerd bezoekers bijeenkomen wil niet zeggen dat er sprake is van intensieve recreatie. Bij intensieve recreatie dient gedacht te worden aan het be-

zoeken van een attractiepark of het verblijven in een bungalowpark. Daar is geen sprake van bij Radio Kootwijk.

- c. De afstemming ten aanzien van de ontwikkelingen van Radio Kootwijk en de MER Veluwetransferium is beschreven in het hoofdstuk 5.4.4 "Cumulatie" alsook hoofdstuk 9 van de Aanvulling op de MER (6 juli 2015). Van beide ontwikkelingen zijn de effecten in beeld gebracht; daartoe zijn mitigerende maatregelen beschreven, bestaande uit het verminderen van wandelpaden en het opheffen van diverse parkeerplaatsen. Daarmee wordt een zodanig gunstig effect bereikt dat deze de nadelige effecten van beide ontwikkelingen ruimschoots opheffen. De mitigatie behorende bij de fietspaden naar Hoenderloo (Noordweg) en Radio Kootwijk, welke niet meer uitgevoerd worden, geldt alleen voor de ontwikkeling ten behoeve van het Veluwetransferium.

Op enkele dagen per jaar zal de bezoekersdruk op Radio Kootwijk zodanig groot zijn dat er regulatie van bezoekersstromen zal plaatsvinden (vervoersmanagement). Op die momenten zal gereguleerd vervoer worden ingezet om de bezoeker naar Radio Kootwijk te vervoeren. Er zijn verschillende locaties die dan kunnen worden ingezet om de bezoekers op te vangen en vervolgens in busjes of anderszins verder te vervoeren. Daarbij zal, indien passend binnen de capaciteit van het Veluwetransferium ook deze locatie kunnen worden ingezet.

Tenslotte is er bij het Veluwetransferium sprake van een zeer beperkt areaalverlies aan natuurbestemming door de aanleg van het bezoekerscentrum zelf en een kleine uitbreiding van de parkeerplaatsen. Vanuit provinciaal beleid is daarvoor voorgescreven dat dit bestemmingsverlies wordt gecompenseerd. Dat wordt opgevangen binnen het bestemmingsplan Radio Kootwijk omdat daar bebouwde bestemmingen weer als natuurbestemmingen zijn opgenomen. Ook hierbij is het areaal nieuwe natuurbestemmingen fors groter dan het verlies aan natuurbestemming binnen het bestemmingsplan voor het Veluwetransferium.

- d. Onderdeel van de mitigatie is het opheffen van diverse parkeerplekken om zo de verspreiding van drukte te verminderen. Op andere locaties worden tegelijkertijd parkeerplaatsen uitgebreid (Veluwetransferium) en in stand gehouden (ten oosten van de schaapskooi Hoog Buurlo en rondom Radio Kootwijk voor de reguliere opvang). Voor het verwijderen van diverse parkeerplaatsen is reeds een natuurbeschermingswet-vergunning en een omgevingsvergunning verleend. Het verminderen van parkeerplaatsen op bekende locaties zou in eerste instantie kunnen leiden tot bermparkeren, maar de verwachting is dat dit een tijdelijk effect zal zijn. Juist de betere opvang elders zal bezoekers verleiden daar te parkeren. Voor zover bermparkeren optreedt en/of tot overlast leidt zal dat via reguliere verkeerscontrole worden geconstateerd en waar nodig ingegrepen.
- e. Voor het uitbreiden van een bestaande parkeervoorziening op de Veluwe tot een transferium is het niet nodig om een veiligheidseffectrapportage op te laten stellen. Ook voor het verwijderen van parkeerplaatsen aan de Hoog Buurloseweg is het niet nodig om zo'n rapportage op te laten stellen. De planregels voorzien niet in de uitvoering van een veiligheidseffectrapportage. Wel is er in de toelichting van het bestemmingsplan ingegaan op bepaalde veiligheidsaspecten te weten de externe veiligheid. Hier is aandacht besteed aan gevaarlijke stoffen in inrichtingen en activiteiten en het vervoer ervan. Geconcludeerd kan worden dat het plaatsgebonden risico en het groepsrisico geen belemmering voor het planinitiatief vormen. Mochten er in toekomst problemen ontstaan met betrekking tot de openbare orde en veiligheid dan kan de politie handhavend optreden. Dit geldt voor zowel het Veluwetransferium als voor het dorp Radio Kootwijk.
- f. Ook de bezoekers van de schaapskooi kunnen gebruik maken van de parkeervoorziening op Het Leesten indien dit nodig is. De parkeervoorziening aan de Hoog Buurloseweg, ten oosten van de schaapskooi, zal gehandhaafd blijven. De parkeervoorziening ten noorden van de schaapskooi zal verwijderd worden. Het doel is het terugdringen van het autoverkeer op de Veluwe middels zonering. Het verwijderen van verspreid liggende parkeervoorzieningen maakt daar onderdeel van uit. In het kader van het reguliere onderhoud van bestaande fietspaden op de Veluwe worden de

aanwezige fietspaden in betonplaten uitgevoerd. Hierdoor wordt het meer toegankelijk voor bepaalde doelgroepen, verbetert de veiligheid en dalen de onderhoudskosten. Dit staat los van de realisatie van het Veluwetransferium en de daarbij behorende landschappelijke inrichting. De aanwezigheid van fietspaden is onderdeel van de huidige inrichting. Ten opzichte van het huidige gebruik zal de komst van het Veluwetransferium een bijdrage leveren aan het rustiger worden van de Hoog Buurlose Heide. Degene die gebruik maken van de aanwezige fiets- en wandelpaden in het gebied zullen gestimuleerd worden om hun auto op het transferium te parkeren en vervolgens met de fiets het gebied in te gaan. Omdat een aantal paden vervalst neemt de spreiding van recreatief gebruik binnen het gebied af. In de uitspraak van het Europese Hof van mei 2014 ging het om de vraag of het elders aanleggen van (vervangend) habitat om daarmee de effecten op een bestaand habitat op te vangen als compensatie dan wel als mitigatie te zien moesten worden. Daarvan is bepaald dat dit als een vorm van compensatie moet worden beschouwd. Daarmee is de situatie niet vergelijkbaar met de effecten bij het Veluwetransferium. Hier worden in een groter leefgebied van Natura 2000- vogelsoorten een verschuiving van drukke en rustige gebieden bereikt, waarbij de toename van rustige gebieden de effecten van de drukker wordende delen ruimschoots overtreffen. De Commissie voor de MER geeft in het toetsingsadvies ook aan dat dit te zien is als een effectieve mitigatie.

Het Veluwetransferium is een voorziening om het gemotoriseerde verkeer van de gebruikers van de Veluwe te zoneren aan de rand van de Veluwe en daarbij de directe omgeving daarvan zo aantrekkelijk mogelijk in te richten zodat tenminste een deel van de recreanten het achterliggende gebied niet bezoekt. Om dit te stimuleren worden er elders op de Veluwe, verscheidene verspreid liggende parkeervoorzieningen verwijderd. Het gaat om de regulering van de verkeersstromen van de bestaande bezoekers.

- g. Door de realisatie van het Veluwetransferium worden de bezoekers van de Veluwe gestimuleerd om hun auto op het transferium te parkeren en vervolgens over te gaan op andere vormen van vervoer om het gebied te bezichtigen. Dit wordt gestimuleerd door duidelijke informatievoorziening en bewegwijzering. Deze zal, voor de herkenbaarheid, uitgevoerd worden in dezelfde stijl als bij de andere transferia. Verder zal er een reconstructie plaatsvinden van de kruising Otterloseweg/Hoenderloseweg en de ontsluiting van het Veluwetransferium om de herkenbaarheid, de ontsluiting/bereikbaarheid en de verkeersveiligheid te verbeteren. Een andere verkeersregulerende maatregel is het verwijderen van diverse verspreid op de Veluwe liggende parkeerplaatsen in combinatie met bewegwijzering naar het Veluwetransferium. Ten aanzien van het volume van de verkeersstromen kan aangegeven worden dat de autonome ontwikkeling van de verkeersintensiteiten zoals beschouwd en berekend in de MER naar beneden dienen te worden bijgesteld (zie hoofdstuk 7 van de aanvulling op het MER). Verwacht wordt dat er in de planperiode nauwelijks sprake zal zijn van een relevante autonome toename van de verkeersintensiteiten. De realisatie van het Veluwetransferium zal, ten opzichte van de autonome ontwikkeling, in de directe omgeving van Het Leesten wel leiden tot enige toename van de verkeersintensiteiten. Deze toename geldt met name voor de korte aan- en afvoerroute vanaf de N304 (Otterloseweg) en in mindere mate voor de aanvoer via de Hoenderloseweg. Van een relevant effect op de verkeersintensiteiten van de N304 is nauwelijks sprake. Daar staat tegenover dat er wel sprake zal zijn van een merkbare afname van het verkeer over de aanvoerroutes van de op te heffen parkeerplaatsen. Geconcludeerd kan worden dat de verkeersdrukke in het verzorgingsgebied van Het Leesten merkbaar af zal nemen omdat de verkeersbewegingen zich concentreren op de Otterloseweg. Dit is geen garantie maar een onderbouwde prognose. Mocht in de toekomst blijken dat de verkeersstromen richting Radio Kootwijk de prognose overtreffen en dit in Radio Kootwijk tot verkeerstechnische problemen leidt, dan kan er, in overleg met de betrokken partijen, voor een passende oplossing gezorgd worden. Bij de besluitvorming ten aanzien van het bestemmingsplan "Radio Kootwijk" is aangegeven dat er een evaluatie zal plaatsvinden zodat mogelijke toekomstige verkeerskundige problemen aan het licht komen en opgelost kunnen worden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.4

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 13 januari 2015.

Inhoud van de zienswijze

- a. De inhoud van de zienswijze van reclamant is gelijk aan die van de dorpsraad Radio Kootwijk (zienswijze hoofdstuk 3.3).

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de gelijke zienswijze onder hoofdstuk 3.3.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.5

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 januari 2015.

Inhoud van de zienswijze

- a. Het merendeel van de zienswijze komt overeen met de zienswijze van de dorpsraad Radio Kootwijk.
- b. Reclamant geeft verder aan dat de parkeerplaats Hoog Buurlo meer dan 80 jaar oud is. In eerste instantie voor paard en wagen en later voor auto's. Het is jammer dat aan deze historische waarde voorbij gegaan wordt.
- c. Tevens geeft reclamant aan dat het 'even' parkeren om met de hond te wandelen of met het gezin in de natuur te recreëren bij een rondrit wel erg moeilijk wordt gemaakt door de clustering van parkeerplaatsen bij Het Leesten. In deze economisch slechtere tijden is het toch fijn als ouder om met de kinderen in de natuur ontspanning te kunnen vinden en de flora en fauna te leren waarderen.

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording van een groot deel van de zienswijze wordt er verwezen naar de beantwoording van de gelijke zienswijze onder hoofdstuk 3.3.
- b. Hoog Buurlo is een voormalige landbouwenclave waarvan het landschapsbeeld (schaapskudde, akkers, weide, hakhoutbossen, wildwallen, schapendriften, boerderijtjes en schaapskooien) sinds de Middeleeuwen nauwelijks gewijzigd is. Het heeft daarom een hoge cultuurhistorische waarde. Het pad vanuit noordelijke richting naar Hoog Buurlo, waarbinnen de genoemde parkeerplaats gelegen is, bestaat in ieder geval sinds de 18^{de} eeuw. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is die structuur zelf van belang, maar de mogelijkheid hier vervoersmiddelen te parkeren is niet zodanig van belang dat instandhouding daarvan wenselijk is. Vanuit landschappelijk oogpunt is de aanwezigheid van geparkeerde auto's op deze locatie juist verstorend.

- c. Zoals reclamant aangeeft is het fijn om met de kinderen in de natuur ontspanning te zoeken en de flora en fauna te leren waarderen. Hier wordt juist de mogelijkheid toe geboden met het Veluwetransferium. Het bezoekerscentrum heeft een onder andere een informatieve en educatieve functie. Hier kunnen bezoekers informatie krijgen over het gebied, de natuur en de aanwezige cultuurhistorische aspecten. Tevens zijn er mogelijkheden voor de kinderen om te spelen en hondenlosloopgebied. Het Veluwetransferium is goed te bereiken en draagt bij aan de zonering van bezoekers op de Veluwe. Het streven is dat bezoekers van de Veluwe vanuit het transferium hun wandel/fietsroute starten om zo te voorkomen dat bezoekers teveel verspreid vanuit andere locaties de Veluwe bezoeken. Hiervoor worden verkeersregulerende maatregelen getroffen zoals het opheffen van diverse verspreid liggende parkeerplaatsen. Zo zal één van de parkeervoorzieningen aan de Hoog Buurloseweg verwijderd/afgesloten worden. Toch is het nog mogelijk om bij reclamant in de buurt te wandelen omdat er iets verderop aan de Hoog Buurloseweg nog een parkeervoorziening aanwezig is (ten oosten van de schaapskooi) die instandgehouden wordt.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.6

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 januari 2015

Inhoud van de zienswijze

- a. De inhoud van de zienswijze van reclamant is gelijk aan die van de dorpsraad Radio Kootwijk (zienswijze hoofdstuk 3.3).

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de gelijke zienswijze onder hoofdstuk 3.3.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.7

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 januari 2015.

Inhoud van de zienswijze

- a. De inhoud van de zienswijze van reclamant is gelijk aan die van de dorpsraad Radio Kootwijk (zienswijze hoofdstuk 3.3).

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de gelijke zienswijze onder hoofdstuk 3.3.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.8

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 januari 2015.

Inhoud van de zienswijze

- a. De inhoud van de zienswijze van reclamant is gelijk aan die van de dorpsraad Radio Kootwijk (zienswijze hoofdstuk 3.3).

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de gelijke zienswijze onder hoofdstuk 3.3.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.9

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 januari 2015.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant heeft een zienswijze ingediend omdat het onderhavige bestemmingsplan een groot effect kan hebben op Radio Kootwijk. De bewoners van het dorp zijn daar- in niet gekend.
- b. Reclamant vraagt zich af hoe het bestemmingsplan voor Het Leesten en het bestem- mingsplan voor Radio Kootwijk verband houden met elkaar.
- c. Reclamant wil weten in hoeverre er is gewerkt met de bewonersvisie 'kleine kernen (Vooruit naar de natuur)' de afgelopen jaren.
- d. Het Leesten is een onderdeel van het verkeer- en vervoersplan van het bestemmings- plan Radio Kootwijk. Reclamant vraagt zich af waarom de dorpsraad en de bewoners geen informatiebijeenkomst hebben gehad en niet zijn geïnformeerd.
- e. Het opheffen van parkeerplaatsen aan de Hoog Buurloseweg is zeer onwenselijk. Mensen die daar willen wandelen parkeren nu daar en hoeven niet door Radio Koot- wijk te rijden om daar te parkeren op de aangelegde parkeerplaats. Radio Kootwijk wordt als concentratiepunt van recreatie gezien op de Veluwe. Aangezien de par- keerplaatsen aan de Hoog Buurloseweg weggaan en er ook plannen liggen voor be- taald parkeren, is het waarschijnlijk dat Radio Kootwijk ook de wandelaars en par- keerders van Hoog Buurlo, de Turfbergweg, Alverschoterweg en Hoog Buurloseweg en directe omgeving krijgt. Dit betekend nog meer parkeeroverlast voor de bewoners van Radio Kootwijk. De verkeersoverlast is nu al groot. Dit plan valt niet onder auto- nome bezoekers van Radio Kootwijk zoals gesteld in het bestemmingsplan Radio Kootwijk, maar het betreft een bewuste concentratie van huidige en toekomstige be- zoekers van dit gebied naar Radio Kootwijk.
- f. Reclamant vraagt zich af of bijvoorbeeld de bezoekers van het schaapscheerdersfeest Hoog Buurlo ook in Radio Kootwijk moeten parkeren.
- g. Reclamant vindt dat het vervelend is voor bezoekers die komen om te wandelen en

de rust zoeken, om gedwongen te worden van hetzelfde punt te vertrekken. Het is juist mooi om steeds op verschillende locatie te starten. Je komt dan minder mensen tegen tijdens het wandelen en de belasting op de natuur wordt hierdoor verspreid.

- h. Reclamant vraagt zich af of er nagegaan is wie de gebruikers van de parkeerplaatsen zijn. Reclamant ziet vaak mensen uit Ugchelen en Apeldoorn die door de week even hun hond uitlaten. Zij zullen verder moeten rijden, zijn er meer tijd aan kwijt en dit verhoogd de milieubelasting (uitstoot).
- i. Reclamant wil weten hoe er geschat moet worden ten aanzien van de extra verkeersbewegingen door het dorp. Hoe worden deze vastgelegd in de planregels? Indien het daar niet vastligt dan hebben de bewoners van Radio Kootwijk het nakijken. Ook wordt er gevraagd hoe men de verkeersbewegingen qua aantallen wil handhaven.
- j. Reclamant geeft aan dat het gebied een zeer belangrijke functie heeft voor mensen uit de gemeente Apeldoorn en niet alleen voor dagjesmensen van verder weg. De bewoners van de gemeente dienen zich laagdrempelig te kunnen ontspannen dichtbij hun woonomgeving. Dit lijkt beperkt te worden in het nieuwe plan. Het is verontrustend dat dit gebied steeds meer een commerciële museumfunctie krijgt. Allemaal door hetzelfde poortje naar binnen, zelf struinen en de stilte als individu ervaren wordt zo ontmoedigd.
- k. Volgens de MER wordt Radio Kootwijk in Veluwe 2010 gezien als concentratiepunt van recreatie. Is dit daadwerkelijk zo vraagt reclamant zich af. En hoe kan dit samengaan met de leefbaarheid, met de veiligheid en de natuurwetgeving in dit gebied? In het rapport Veluwe 2010 staat juist dat de recreatiedruk af moet nemen. Op de site van de gemeente Apeldoorn staat dat Radio Kootwijk bedoeld is voor extensief recreatiegebruik. Hoe gaat dit samen met de concentratie van het gebruik in Radio Kootwijk?
- l. Reclamant vraagt zich af welke afstemming er heeft plaatsgevonden met de MER voor Radio Kootwijk.
- m. Hoe sluit het bestemmingsplan Het Leesten aan bij het verkeer- en vervoersplan voor Radio Kootwijk?
- n. Reclamant vraagt zich af hoe er gekeken wordt naar veiligheid en parkeerplaatsen. Staatsbosbeheer heeft parkeerplaatsen aangelegd die ook in de nachtelijke uren vrij toegankelijk zijn en aan het zicht zijn onttrokken. Er is nu veel nachtelijk verkeer in en rond radio Kootwijk. Het lijkt reclamant aannemelijk dat het dealen op de Hoog Buurloseweg zich daarmee ook verplaatst naar Radio Kootwijk. Nu zijn er al veel problemen van dien aard in het dorp. Betekent een concentratie van verkeer/parkeren/recreatie ook een concentratie van criminaliteit naar Radio Kootwijk? Komt er nog een veiligheidseffectrapportage?
- o. Reclamant geeft aan dat het ongeloofwaardig is dat de Hoog Buurlose heide rustiger zal worden. Vanaf 2007 zijn er daar meerdere in breed beton uitgevoerde fietsroutes aangelegd, die veel bezoekers aantrekken. Behalve door fietsers en groepen wielrenners wordt er ook gebruik gemaakt van de paden door scootmobielen. Dat deze paden zouden bijdragen aan de rust lijkt onwaarschijnlijk. Ook de schaapskooi en de pr daaromtrent heeft een aanzuigende werking. Hoe wordt hier rekening mee gehouden. Hoe staan de pr van de schaapskooi en haar activiteiten daar in verhouding tot het extensief gebruik en zorgdragen voor een rustige Hoog Buurlose heide? Reclamant vraagt zich af of er een uitruil kan plaatsvinden: meer rust op de Hoog Buurlose heide en een concentratie in Radio Kootwijk. Is een dergelijke uitruil in overeenstemming met de uitspraak van het Europese Hof van mei 2014? Volgens het beheerplan Veluwe mogen er helemaal geen nieuwe parkeerplaatsen bij komen. Worden de parkeerplaatsen aan de Hoog Buurloseweg misschien weggehaald om er meer op het Leesten aan te kunnen leggen? Wordt Radio Kootwijk zo niet alleen een concentratiepunt voor recreatie, maar ook voor het (betaald) parkeren voor de hele omgeving?
- p. De fietspaden en de activiteiten van de schaapskooi brengen veel mensen plezier, maar reclamant vindt het niet wenselijk dat de stroom recreanten allemaal door Radio Kootwijk trekt. De bewoners moeten straks in de file staan bij een evenement om hun eigen woning te bereiken. Daarnaast is dit niet goed voor de veiligheid in geval

van calamiteit. Ontheffing voor bewoners om over andere wegen te rijden lijkt niet bespreekbaar omdat het natuurgebied is. Reden om de parkeerplaatsen aan de Hoog Buurloseweg te behouden.

- q. Op welke wijze vermindert het transferium het gemotoriseerde verkeer richting Radio Kootwijk zoals wordt gesteld in de MER? Buiten het vanuit radio Kootwijk geplande, collectieve vervoer bij speciale gelegenheden, komen er, geen verkeersregulerende maatregelen in combinatie met het transferium. Kan de gemeente garanderen dat het volume van de verkeersstromen niet de in de MER genoemde cijfers overtreft?
- r. Zijn er planregels die voorzien in de eerder genoemde punten zodat de inwoners van Radio Kootwijk weten waar ze aan toe zijn en ook nog ergens rechten aan kunnen ontleen ten aanzien van verkeerstromen, handhaving, veiligheid, milieu etc.?

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de soortgelijke zienswijze onder hoofdstuk 3.3a.
- b. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.3.a en c.
- c. De bewonersvisie kleine kernen "Vooruit naar de natuur" heeft betrekking op de invulling en de bestemming van de zendgebouwen. Over een nadere ontwikkeling van de gebouwen waarbij sprake dient te zijn van een rendabele exploitatie en waarbij het behoud van de aanwezige natuurwaarden en de daarbij behorende belevingswaarden (stilte en rust) behouden blijven. Met deze visie is niet expliciet rekening gehouden bij de beoogde ontwikkeling van het Veluwetransferium. Bij de overwegingen m.b.t. de besluitvorming wordt het door de gemeenteraad vastgestelde beleid betrokken alsmede het provinciale- en rijksbeleid. De bewonersvisie is niet vastgesteld door de gemeenteraad. De belangen van de bewoners komen in het proces naar voren. De belangen kunnen worden ingebracht bij een informatiebijeenkomst of als zienswijze. Er zal een zorgvuldige afweging plaatsvinden tussen de diverse belangen bij de besluitvorming van het onderhavige bestemmingsplan. De uitgangspunten en ambities van de bewoners van Radio Kootwijk zijn inmiddels betrokken bij de belangenafweging voor het bestemmingsplan "Radio Kootwijk". In het onderhavige bestemmingsplan is rekening gehouden met de beoogde ontwikkeling zoals dat is vastgelegd in het bestemmingsplan "Radio Kootwijk". De afstemming ten aanzien van de ontwikkelingen van Radio Kootwijk en de MER Veluwetransferium is beschreven in het hoofdstuk 5.4.4 "Cumulatie" alsook hoofdstuk 9 van de Aanvulling op de MER (6 juli 2015). De realisatie van een transferium heeft tot doel om een bijdrage te leveren aan het zoneren van de Veluwe in recreatieve intensiever gebruikte gebieden en rustige gebieden. Ze worden aangelegd om het gemotoriseerde verkeer terug te dringen en bezoekers optimaal te informeren en voor te lichten over de natuur. Door de bezoekers te concentreren op "Het Leesten" zal het rustiger worden op bijvoorbeeld de Hoog Buurloseheide. Dit zal ten goede komen van de flora en fauna in dat gebied. Het versterken van de natuur en het behouden van de natuurwaarden is ook een ambitie van de bewonersvisie kleine kernen.
- d. Voor beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.3a.
- e. Voor beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.3d en 3.5c.
- f. Voor beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.3d en 3.3f.
- g. Middels het oprichten van het Veluwetransferium worden bezoekers geconcentreerd aan de rand van de Veluwe om zodoende elders op de Veluwe meer rust te krijgen. Het verspreid belasten van de natuur door bezoekers past niet binnen de beoogde zonering van de Veluwe. Het is nog steeds mogelijk om verspreid de Veluwe op te gaan, maar door middel van het nemen van verkeersregulerende maatregelen wordt gestimuleerd om via het Veluwetransferium de Veluwe te bezoeken.
- h. In de aanvulling op het MER is onder hoofdstuk 7.2 ingegaan op de herkomst van de

bezoekers. Bezoekers van de Veluwe die uit Apeldoorn en Ugchelen komen hoeven juist minder ver te rijden omdat zij naar het Veluwetransferium kunnen gaan. Door het concentreren van bezoekers en het gemotoriseerde verkeer naar Het Leesten is er minder verspreiding van het gemotoriseerd verkeer op de Veluwe en dus ook van de uitstoot. De negatieve effecten van het Veluwetransferium worden gemitigeerd. Ten aanzien van het vastleggen van verkeersbewegingen door het dorp Radio Kootwijk, in de planregels van het onderhavige bestemmingsplan, wordt verwezen naar de tekst in de beantwoording van zienswijze 3.9r.

- i. Ten aanzien van de verkeersaantallen die door het dorp Radio Kootwijk gaan als gevolg van het opheffen van parkeerplaatsen verspreid op de Veluwe, kan aangegeven worden dat er juist sprake zal zijn van een afname van het verkeer over de aanvoer-routes van de op te heffen parkeerplaatsen (zie beantwoording zienswijze 3.3g). De verkeersaantallen worden niet vastgelegd in de regels van het onderhavige bestem-mingsplan. Er kunnen alleen regels worden opgenomen voor het plangebied (parkeer-voorziening en bezoekerscentrum bij Het Leesten) van het onderhavige bestem-mingsplan. Het onderhavige bestemmingsplan maakt het ook niet planologisch moge-lijk dat die parkeerplaatsen opgeheven worden. Het vigerende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om parkeerplaatsen te realiseren en op te heffen. Het opheffen van de parkeerplaatsen gebeurt in het kader van de zonering van bezoekers naar de Ve-luwe. Met goede bebording en bewegwijzering worden bezoekers van de Veluwe ge-stimuleerd om naar het Veluwetransferium te gaan. Voor bezoekers aan het dorp Ra-dio Kootwijk is onlangs het bestemmingsplan "Radio Kootwijk" vastgesteld door de gemeenteraad. Dit plan gaat verder in op de beoogde activiteiten en de daarbij beho-rende bezoekers en vervoerstromen.
- j. Het Veluwetransferium is ook bedoeld voor mensen uit de gemeente Apeldoorn. De-ze hoeven nu niet ver de Veluwe op te rijden, maar kunnen aan de rand van de Ve-luwe hun auto kwijt op het transferium. Hiermee kunnen de bewoners van Apeldoorn zich ontspannen dichtbij hun woonomgeving. Voor de individu die juist graag de stille wil ervaren zijn er nog voldoende mogelijkheden om de Veluwe te bezoeken, alleen wordt dit niet gestimuleerd. Zie ook de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.5c.
- k. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.3b.
- l. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze onder hoofdstuk 3.3c.
- m. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze onder hoofdstuk 3.3c.
- n. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.3e.
- o. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.3f.
- p. Een deel van de parkeerplaatsen aan de Hoog Buurloseweg (ten oosten van de schaapskooi) worden gehandhaafd. De parkeerplaatsen ten noorden van de schaaps-kooi aan de Hoog Buurloseweg zullen verwijderd worden als verkeersregulerende maatregelen ten behoeve van de zonering van de Veluwe. Indien er sprake is van een evenement dan kan er mogelijk gebruik gemaakt worden van het Veluwetransferium. Mocht in de toekomst blijken dat de verkeerstromen richting Radio Kootwijk de prog-nose overtreffen en dit in Radio Kootwijk tot verkeerstechnische problemen leidt, dan kan er, in overleg met de betrokken partijen, voor een passende oplossing gezorgd worden. Bij de besluitvorming ten aanzien van het bestemmingsplan "Radio Koot-wijk" is aangegeven dat er een evaluatie zal plaatsvinden zodat mogelijke toekomst-ige verkeerskundige problemen aan het licht komen en opgelost kunnen worden.
- q. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.3g.
- r. Een bestemmingsplan bestaat uit de plankaart, de regels en de toelichting. De regels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan hebben betrekking op de bestemmingen die op de plankaart zijn opgenomen binnen het plangebied. In het onderhavige be-

stemmingsplan is het plangebied begrensd rond de beoogde locatie van het Veluwe-transferium. Dat wil zeggen dat het plangebied enkel de parkeervoorziening en het bezoekerscentrum omvat. De regels in het bestemmingsplan kunnen enkel hierop betrekking hebben. Regels in het onderhavige bestemmingsplan voor het Veluwetransferium opnemen voor verkeersaspecten in Radio Kootwijk is derhalve niet mogelijk. Wel is onlangs het bestemmingsplan voor Radio Kootwijk herzien waarbij wel regels met betrekking tot verkeersaspecten zijn opgenomen voor Radio Kootwijk. Voor het uitvoeren van werkzaamheden (verwijderen van parkeerplaatsen en paden, aanleg van nieuwe paden en heide e.d.) in het gebied rondom het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan is geen planologische regeling opgenomen. Dat wordt al mogelijk gemaakt in het vigerende bestemmingsplan "Veluwe". Inmiddels zijn de landschappelijke inrichting en de aanleg van het transferium door de provincie Gelderland getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Veluwe en hebben geconcludeerd dat het project geen significante negatieve effecten heeft op de bovengenoemde instandhoudingsdoelstellingen. De provincie Gelderland heeft derhalve vergunning verleend op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 op 20 mei 2014.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.10

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 januari 2015.

Inhoud van de zienswijze

- a. De door reclamant in hun zienswijze van 24 april 2013 tegen de NB-wetvergunning genoemde vragen, opmerkingen en twijfels komen grotendeel terug in deze zienswijze, met dien verstande dat de genoemde vergunning is verleend en rechtskracht heeft. Reclamant stelt zich de vraag of de NB wetvergunning wel op de juiste wijze wordt toegepast in het bestemmingsplan, ook gezien het feit dat voor het bestemmingsplan een nieuwe MER en Passende Beoordeling (voortaan MER) zijn gemaakt. Wat is van dit laatste de reden?
- b. Nadat de NB-wetvergunning verleend was heeft reclamant daartegen beroep ingesteld. Dit beroep is ingetrokken in ruil voor een schriftelijke belofte van de initiatiefnemer Staatsbosbeheer waarin wordt aangegeven dat twee fietspaden (naar hoog Buurlo en de Noordweg) niet worden aangelegd. Verder is aangegeven dat de mitigerende maatregelen wel worden uitgevoerd op de Buurlose Heide en dat deze mitigerende maatregelen niet nogmaals zal worden ingezet voor een ander project. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente zich aansluit bij de belofte van Staatsbosbeheer.
- c. Reclamant wil graag weten waarom de bedoelde fietspaden, nu ze niet meer worden aangelegd, nog in dit bestemmingsplan, deze MER en de Passende Beoordeling zijn opgenomen.
- d. Waarom heeft de gemeenteraad de MER goedgekeurd, terwijl deze, hoewel vernieuwd, gezien het bovenstaande niet meer actueel was voor het onderhavige project. De omstreeks 2010 door staatssecretaris Bleker doorgevoerde wijzigingen voor Natura 2000 de Veluwe zijn er niet in verwerkt. De raad heeft hierover geen opmerkingen gemaakt.
- e. Reclamant vraagt zich af waarom er in het MER 1 sprake is van "plangebied", in MER 2 er sprake is van "plan- of studiegebied" en in de Passende Beoordeling is er sprake van een "studiegebied", terwijl het plangebied van het bestemmingsplan maar een klein perceel op het Leesten betreft. Verder wordt in tabel 4.1 van de MER onderscheid gemaakt in "wandelpaden in studiegebied" en "wandelpaden in plangebied".

Bij de laatste wordt opgemerkt dat de paden op kwetsbare plekken zijn verwijderd. Het plangebied is gevuld met een parkeerterrein, bezoekerscentrum etc. Over welke paden gaat het hier?

- f. De fietspaden zijn op geen plankaart te zien terwijl ze in de tekst telkens genoemd worden. Dit roept twijfels op over de saldering. De MER/Passende Beoordeling spreekt zichzelf tegen op het punt van de saldering van wegen.
- g. In de MER wordt aangegeven dat het sluiten van parkeerplaatsen uit een oogpunt van effectbeoordeling gebeurt. Reclamant geeft aan dat recreatie één van de doelen is, maar de bezoekers en bewoners, die het bos willen inlopen voor een wandeling, wordt hun vrijheid ontnomen omwille van de plannen. De wandelaar, die hier op een andere wijze dan per auto is beland, stuit al na enkele honderden meters op een breed betonnen fietspad dat is aangelegd voor de (massa)recreatie. Reclamant is van mening dat dit massavervoer door de natuur hier ernstig wringt met het natuurbelang en het belang van natuurliefhebbers en bewoners. Zolang dit vervoer toegestaan wordt ziet reclamant geen redelijk belang bij het verbieden van parkeren langs de Hoog Buurloseweg. Van deze mogelijkheid wordt immers al sinds jaar en dag gebruik gemaakt o.a. door ouderen die slecht ter been zijn en toch van de natuur willen genieten. In de ijver om alle bewegingen te reguleren wordt in de plannen voorbij gegaan aan het belang van dit soort kwetsbare groepen. Reclamant staat niet te juichen bij de aanwezigheid van veel parkeerplaatsen in de natuur, maar sluiting van alle parkeerplaatsen zal leiden tot grootschalig parkeren langs de Hoog Buurloseweg en dat zal vervolgens wel verboden worden. De reden van de ongewenste druk op de natuur is vooral gelegen in de plannen voor Radio Kootwijk en niet in eerste plaats de (autonome) wandelaars.
- h. Reclamant geeft aan dat er een verschil in telling van de parkeerplaatsen op Het Leesten tussen de MER 1 (200 plaatsen + 100 op Caesarea, de laatste meegerekend in de MER) en de MER 2 (350 plaatsen). In het tweede geval liggen er 100 parkeerplaatsen op het terrein van Caesarea, buiten Nature 2000, niet meegerekend in de MER, maar wel genoemd. Reclamant wil weten waarom het aantal verhoogd is. Was het niet zo dat er in de NB-wetvergunning (250 plaatsen) was meegerekend dat daarvan 100 plaatsen op Caesarea zouden komen? Is hier een berekening gemaakt voor de externe werking? Wat verklaart het verschil tussen MER 1 en MER 2. Hoe is de vergunning hier ingepast in het bestemmingsplan.
- i. Reclamant vraagt zich af of Staatsbosbeheer de parkeerplaatsen o.a. aan de Hoog Buurloseweg wil verwijderen met het doel parkeergelegenheid op Het Leesten te kunnen uitbreiden. Het ontwerp-beheerplan Veluwe zegt hierover: per saldo is geen uitbreiding van parkeergelegenheid toegestaan. De telling van de parkeerplaatsen aan de Hoog Buurloseweg (89) en de op Het Leesten en bij Caesarea geplande plaatsen is hiermee dan ook in strijd. Is uw college van plan om gehoor te geven aan het Beheerplan?
- j. Reclamant geeft aan dat de nieuwe MER een nieuw onderzoek (welk) doet naar de negatieve effecten van het toegenomen verkeer. Hoe moet dit gezien worden in het licht van de verleende NB-wetvergunning? Was de, slechts anderhalf jaar oudere, MER die daaraan ten grondslag lag niet voldoende om ook voor het bestemmingsplan te kunnen dienen? Zo nee, waarom niet?
- k. Reclamant twijfelt aan de juistheid en de geldigheid van de wijze waarop gesaldeerd wordt voor verstoring en voor de verschillende negatieve effecten van de verschillende soorten verkeer.. Een voorbeeld is de uit de lucht gegrepen bewering onder 5.4.1 dat "het verkeer geen continue lichtstoring veroorzaakt". Ook de wijze waarop begrippen als "huidig" en "autonoom" worden gehanteerd is soms moeilijk te volgen.
- l. Reclamant vindt dat de kernkwaliteit van "grootschalig samenhangend bos" door versnippering (intensivering van verkeersaanbod en bezoekersdruk) geweld wordt aangedaan. Naast maatregelen die de uitwisseling van bepaalde soorten zullen faciliteren zal voornoemde versnippering er de oorzaak van zijn dat voor soorten (Flora & faunawet), extra barrières worden opgeworpen en zullen er meer verkeersslachtoffers vallen. Te denken valt onder andere aan de paddentrek, overige amfibieën en reptielen en beschermde insecten in en buiten het in de MER beschreven gebied, als

- gevolg van de plannen.
- m. Reclamant stelt dat de MER aangeeft dat het doel van het Veluwetransferium het terugdringen van het gemotoriseerde verkeer en de gemotoriseerde recreatie is. Na het lezen van de MER blijft er weinig van over. De bezoekersdruk op het Leesten neemt fors toe en het gemotoriseerde verkeer (incl grote groepen motorrijders) wordt geen strobreed in de weg gelegd. Dit laatste terwijl juist een transferium kansen zou bieden betalende gasten voor Radio Kootwijk verplicht via collectief vervoer te transporteren. Reclamant concludeert dat het transferium in plaats van de bezoekersdruk in de kwetsbare natuur te reguleren, deze met belastinggeld kunstmatig zal verhogen.
 - n. Reclamant geeft aan dat in de MER genoemd wordt dat de Hoog Buurlose heide een rustig gebied zou moeten worden. Sinds 2005 is de drukte en verstoring hier, voornamelijk door de aanleg van betonpaden, exploitatie van gebouwen en de vele publiciteit, juist vele malen groter geworden. De verstoring is zodanig dat men voor een gebied van 105 ha aanneemt dat de verstoring aldaar te hoog is voor sommige vogelsoorten om in het open terrein te kunnen broeden. Dit zal door het afsluiten van wandelpaden niet veranderen.
 - o. Reclamant geeft aan dat Radio Kootwijk tot recent juist één van de rustigste gebieden van de Veluwe was. Nu wordt er aangegeven dat het, samen met het Leesten, een concentratiegebied voor drukte zou mogen worden. Reclamant mist een bredere visie op zonering van het gebruik van de Veluwe in de plannen. Reclamant vindt dat deze wijze van zonering slechts streeft naar het stabiliseren van het verstoringniveau op dit moment, bij een fors hogere recreatiedruk. Reclamant geeft aan dat er gepoogd wordt om het studiegebied te verplaatsen omdat er primaire leefgebieden nodig zijn voor andere doelen, zoals op de Leesterheide. Dit in plaats van te streven naar een werkelijk evenwichtige verdeling van functies/belangen, zoals recreatie en natuur, binnen de Veluwe. Staatsbosbeheer, de gemeente Apeldoorn, en de provincie Gelderland hebben alle verantwoordelijkheden voor het zoneren binnen een gebied dat Het Leesten en Radio Kootwijk verre overstijgt en dat deel uitmaakt van de EHS, Natura-2000 en in Europese en provinciale nota's wordt beschreven.
 - p. Reclamant geeft aan dat niet alleen de natuur maar ook de recreatie belang heeft bij een evenwichtige verdeling van drukkere en rustige gebieden. Op deze wijze vervreemd men van de rustzoekende natuurliefhebber, die specifiek op zoek is naar de unieke natuurwaarde van de Veluwe.
 - q. Behalve kritiek op de door de plannen aangerichte grote schade aan de leefomgeving, twijfels reclamant aan de economische zin ervan. Zeker wanneer men de natuur als kapitaal ziet.

Beoordeling

- a. De afgegeven NB-wetvergunning gaat in op meerdere aspecten. Een deel van de vergunning gaat over het daadwerkelijke aanleg van het Veluwetransferium (parkeervoorziening en bezoekerscentrum) en het andere deel gaat over de landschappelijke inrichting van het gebied rondom het beoogde Veluwetransferium (aanleg en verwijderen van paden, verwijderen van parkeerplaatsen e.d.). De realisatie van het Veluwetransferium op Het Leesten maakt deel uit van het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan. Het andere deel (landschappelijke inrichting rondom Veluwetransferium) heeft betrekking op het plangebied van het vigerende bestemmingsplan "Veluwe" en is daarbinnen reeds mogelijk. Voor deze landschappelijke inrichting hoeft het bestemmingsplan niet te worden herzien. De vergunning is verleend op basis van de Passende Beoordeling welke weer deel uitmaakt van de onderhavige MER. Deze MER is weer onderdeel van de onderbouw van het onderhavige bestemmingsplan. Er is geen sprake van 2 Milieueffectrapportages voor het Veluwetransferium. Er is sprake van 1 MER en dat is de MER die door de gemeenteraad is aanvaard en die vervolgens ter visie heeft gelegen en onderdeel is van de onderhavige planologische procedure. De MER die reclamant bedoeld is een conceptversie uit 2011 welke door gewijzigde omstandigheden aangepast diende te worden. In de onderhavige procedure kan niet gereageerd worden op een concept-versie van de MER maar alleen op de

definitieve versie. Derhalve zal verder niet ingegaan worden op opmerkingen met betrekking tot de concept versie van de MER. Het bestemmingsplan maakt geen ontwikkelingen mogelijk die afwijken van de verleende vergunning. Zoals aangegeven is gaat het plangebied van het bestemmingsplan enkel over het gebied waar de parkeervoorzieningen en het bezoekerscentrum zijn voorzien. Voor de overige activiteiten is reeds een vergunning verleend door het bevoegd gezag (provincie Gelderland) waar de Stichting Werkgroep Milieuzorg Apeldoorn (SWMA) niet verder in beroep gegaan is. Verder wordt verwezen naar paragraaf 4.2 van de aanvulling op de MER waar ingegaan wordt op de maatregelen als onderdeel van de voorgenomen activiteit in verhouding tot het onderhavige bestemmingsplan.

- b. De provincie als bevoegd gezag is verantwoordelijk voor de uitvoering van de verleende natuurbescherming-wet vergunning. De gemeente heeft kennis genomen van de afspraken die gemaakt zijn tussen de SWMA en SBB en ondersteunen dit.
- c. De MER heeft een langdurig traject doorlopen waar oorspronkelijk de aanleg van de fietspaden is opgenomen. Inmiddels, naar aanleiding van de verleende NB-wetvergunning en de toezeggingen die SBB heeft gedaan, zijn de fietspaden uit de onderbouwing van het bestemmingsplan gehaald. Dit is verwoord in de aanvulling op de MER. Zie hiervoor bladzijde 15 van de aanvulling.
- d. De gemeenteraad heeft de MER niet goedgekeurd maar aanvaard. De aanvaarding van de MER door de gemeenteraad heeft betrekking op de juridische vereisten die gesteld worden aan een MER. Met het aanvaarden van dit MER heeft de gemeenteraad aangegeven dat het voldoet aan de wettelijke vereisten en aan de richtlijnen die de raad op 22 april 2010 heeft vastgesteld. Hierdoor kon het besluit waarvoor dit MER is gemaakt (i.c. het bestemmingsplan) verder voorbereid worden. De inhoudelijke toetsing door de Commissie voor de MER heeft inmiddels plaatsgevonden en binnenkort zal de gemeenteraad bij de behandeling van het bestemmingsplan en de MER, ten behoeve van de vaststelling ervan, een besluit nemen. Dan zal er op de inhoud en kwaliteit van het plan ingegaan worden en zal het oordeel van de Commissie meegenomen worden. Verder kan aangegeven worden dat de beoordelingen in het plan gebaseerd zijn op de meest actuele wet- en regelgeving omtrent Natura 2000. De Commissie voor de MER heeft in haar toetsingsadvies aangegeven dat in de MER en de aanvulling erop tezamen de essentiële informatie aanwezig zodat de gemeenteraad een besluit kan nemen waarbij het milieubelang voldoende kan worden meegenomen.
- e. In de aanvulling op de MER (hoofdstuk 4.1) wordt duidelijkheid geschapen over het plangebied behorende bij het bestemmingsplan en het studiegebied voor de MER.
- f. De fietspaden zijn niet meer opgenomen in de planvorming en maken geen deel meer uit van de beoordelingen. De aanleg van fietspaden kan op basis van het vigerende bestemmingsplan "Veluwe" plaatsvinden. Hier was geen herziening voor nodig. Het onderhavige bestemmingsplan maakt alleen extra mogelijk dat de bestaande parkeervoorziening wordt uitgebreid en dat een bezoekerscentrum gerealiseerd kan worden. Naar aanleiding van de NB-wetvergunning en de afspraken die de SWMA heeft gemaakt met Staatsbosbeheer zijn de betreffende 2 fietspaden uit de planvorming gehaald.
- g. Doelstelling van het zoneringsbeleid op de Veluwe is o.a. het terugdringen van de mobiliteit in de kwetsbare natuurgebieden. Aan de rand van de Veluwe worden natuurtransferia gerealiseerd ten behoeve van recreatie en met als doel het autoverkeer in het gebied terug te dringen. De realisatie van het transferium bij Het Leesten ondersteunt het zoneringsbeleid om daarmee zowel de recreatieve toegankelijkheid en de beleving van de Veluwe te verbeteren, als de kwaliteit van natuur en landschap. Dit gebeurt door een betere spreiding van recreanten, waardoor gevoelige natuurwaarden en gebieden worden ontlast en door de aanleg van goede faciliteiten voor recreanten op en rondom het transferium (parkeervoorziening en buitencentrum). Het verwijderen van een aantal verspreid op de Veluwe liggende parkeerplaatsen is een onderdeel van het zoneringsbeleid. Een deel van de parkeerplaatsen aan de Hoog Buurloseweg (ten oosten van de schaapskooi) worden gehandhaafd. De parkeerplaatsen ten noorden van de schaapskooi aan de Hoog Buurloseweg zullen verwijderd

worden als verkeersregulerende maatregelen ten behoeve van de zonering van de Veluwe. Zie ook de reactie op zienswijze 3.3f.

- h. In de aanvulling op de MER (zie blz. 17) is duidelijkheid geschapen over het aantal parkeerplaatsen bij het Veluwetransferium. Het betreft maximaal 200 parkeerplaatsen op het Veluwetransferium. In de Natuurbeschermingswetvergunning is uitgegaan van een maximaal aantal van 250 parkeerplaatsen. Het beoogde aantal parkeerplaatsen past derhalve binnen de vergunde situatie. Ten aanzien van de opmerking van reclamant inzake de conceptversie en de definitieve versie van de MER wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.10a.
- i. Ten aanzien van de parkeerplaatsen bij en rondom het Veluwetransferium wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.3f. Verder kan aangegeven worden dat het verwijderen van verspreid op de Veluwe liggende parkeerplaatsen onderdeel uit maakt van de zonering van de bezoekers van de Veluwe. Naast een verkeersregulerende maatregel is het ook een mitigerende maatregel. Het ontwerp-beheerplan is nooit vastgesteld en heeft derhalve geen status.
- j. Reclamant verwijst naar een concept versie van de MER. Deze maakt geen deel uit van de onderhavige procedure. De definitieve MER (de versie die aanvaard is door de raad) en de daarin opgenomen Passende Beoordeling zijn de basis geweest voor de aanvraag van de NB-wetvergunning. Verder wordt voor de beantwoording verwezen naar de beantwoording onder hoofdstuk 3.10a.
- k. Onderzoeken zijn uitgevoerd naar de meest recente inzichten en uitgevoerd door een erkend onderzoeksbureau en de Commissie voor de MER heeft aangegeven dat na de aangeleverde aanvulling de essentiële informatie aanwezig is om een goed besluit te kunnen nemen en verder geen tekortkomingen ziet in het onderzoek.
- l. Het is de bedoeling dat het gemotoriseerde verkeer op de Veluwe wordt teruggedrongen waardoor de barrières verminderen. In het kader van de realisatie van het Veluwetransferium worden geen maatregelen voorzien die gericht zijn op een verdere versnippering van de Veluwe, in tegendeel: er wordt met de realisatie van het Veluwetransferium bijgedragen aan een vermindering van de verkeersmobiliteit elders op de Veluwe door opvang aan de randen. De landschappelijke inrichting rondom het Veluwetransferium zelf is onderdeel van de NB-wetvergunning; daarnaast zijn er voor de aanleg van het bezoekerscentrum, parkeerplaatsen en de landschappelijke inrichting natuurtoetsen in het kader van de Flora- en faunawet uitgevoerd (Tauw 2013 en Tauw 2014) en is er ontheffing verleend voor de ingreep (d.d 1/4/2014). De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is daarmee ook t.a.v. beschermde soorten aangetoond.
- m. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.3g. Het plan voor het transferium is wel degelijk bedoeld om verkeersstromen te reguleren. Het kan deels de verkeersstromen richting Radio Kootwijk verminderen. De bezoekers aan de voorzieningen in Radio Kootwijk zijn vastgelegd in de planvorming rond Radio Kootwijk en het transferium speelt een rol bij het vervoersmanagement van de activiteiten in Radio Kootwijk.
- n. De vermindering van verstoring als gevolg van het afsluiten van paden is beoordeeld in de aanvulling op de MER. Zie hiervoor de hoofdstukken 5.3 en 8.1 van de aanvulling op de MER. Deze maatregelen bieden voldoende mitigatie aan voor de beoogde ontwikkeling. Dit is door de Commissie voor de MER bevestigd.
- o. Voor de ontwikkelingen in Radio Kootwijk is een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen. In het bestemmingsplan voor Radio Kootwijk is toegezien op de aantallen bezoekers en de wijze waarop de bezoekers er kunnen komen (vervoersmanagement). In het onderhavige plan en het plan voor Radio Kootwijk is rekening gehouden met de cumulatieve effecten van beide ontwikkelingen. Verder kan aangegeven worden dat het onderhavige Veluwetransferium een onderdeel is van de zonering van de gehele Veluwe. Op diverse locaties aan de rand van de Veluwe zijn inmiddels transferia gerealiseerd.
- p. Het gebied is groot en door de zonerende werking van het transferium en het vervallen van paden ontstaan juist ook rustige gebieden waar liefhebbers van die kwaliteiten terecht kunnen. De realisatie van het Veluwetransferium draagt bij aan een ver-

deling van meer en minder rustige gebieden. De rustige gebieden blijven toegankelijk doch zullen in een aantal gevallen minder direct per auto bereikbaar zijn, maar uiteraard wel op andere wijze (fietsend, wandelend). Dat is inherent aan zonering. Maar ook ter plekke van het drukker Veluwetransferium zal er een keuze zijn in verschillende lengtes en types aan wandelroutes, waarmee ook een spreiding in drukte wordt bereikt. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder hoofdstuk 3.9.g.

- q. Apeldoorn streeft naar een toeristisch toplandschap waar de natuur hand in hand gaat met economische en recreatief/toeristische ontwikkelingen. De ontwikkeling van een Veluwetransferium draagt bij aan dit streven.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4 Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

De Commissie voor de MER (de Commissie) signaleerde bij de toetsing van het MER enkele tekortkomingen. Op verzoek van het college van burgemeester en wethouders is de advisering opgeschort om aanvullende informatie aan te kunnen leveren. De Commissie heeft zich vervolgens uitgesproken over de juistheid en de volledigheid van het MER en de aanvullingen bij elkaar. Voor het gehele toetsingsadvies en een toelichting op het oordeel van de Commissie wordt er verwezen naar het toetsingsadvies van de Commissie welke is toegevoegd aan de bijlagen van het bestemmingsplan.

In de aanvulling op de MER zijn de doelstelling en de locatiekeuze van het transferium nader onderbouwd. Ook zijn de verkeersstromen behorend bij het te verwachte aantal bezoekers nogmaals beschouwd. Op grond daarvan is aangetoond dat de effectberekeningen zoals die zijn opgenomen in de MER, zoals voor luchtkwaliteit en geluid, op de juiste manier zijn uitgevoerd. Ook is meer aandacht uitgegaan naar de mogelijke cumulatieve met Radio Kootwijk. Dat is nu voldoende in beeld gebracht. Uit de aanvullende informatie blijkt verder ook dat de aantasting van leefgebied van enkele kwetsbare Natura 2000-vogelsoorten effectief gemitigeerd kan worden door elders in het gebied wandelpaden op te heffen. Met behulp van actuele gegevens over het voorkomen van vogelsoorten (SOVON) kon deze nadere effectbeschouwing worden uitgevoerd. Inmiddels is het PAS (Programma Aanpak Stikstof) in werking getreden. De Commissie constateert dat de toename van stikstofdepositie als gevolg van het voornemen, op zichzelf niet zorgt voor een overschrijding van de grenswaarde van 1,0 mol/hectare/jaar uit het PAS.

Uit het aangevulde rapport blijkt dat de aantallen bezoekers, en dus ook de verkeersstromen, lager liggen dan eerder was aangegeven. Daardoor blijken de milieueffecten van het transferium (met name op de luchtkwaliteit en geluid) minder groot. Het rapport beschrijft nu ook de effecten van recreanten die natuur op de Veluwe verstoren en laat de maatregelen zien die de gemeente neemt om negatieve effecten hiervan te verzachten.

De Commissie heeft geconcludeerd dat in het MER en de bijbehorende aanvullingen de essentiële informatie aanwezig is zodat de gemeenteraad van Apeldoorn een besluit kan nemen waarbij het milieubelang voldoende kan worden meegenomen.

Het toetsingsadvies van de Commissie voor de MER is als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd.

5 Ambtshalve wijzigingen

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen in het plan aangebracht.