

## Uitspraak 201501339/1/R2

Datum van uitspraak: woensdag 19 augustus 2015

Tegen: de raad van de gemeente Apeldoorn

Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:2644

201501339/1/R2.

Datum uitspraak: 19 augustus 2015

### AFDELING

### BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Apeldoorn,
2. [appellant sub 2], wonend te Apeldoorn,
3. vereniging "De Parken" (hierna: de Wijkraad), gevestigd te Apeldoorn, appellanten,

en

de raad van de gemeente Apeldoorn,  
verweerder.

### Procesverloop

Bij besluit van 18 december 2014, nummer 93-2014, heeft de raad het bestemmingsplan "De Parken, Indische buurt en Beekpark" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2] en de Wijkraad beroep ingesteld.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 1 juli 2015, waar [appellant sub 1], bijgestaan door mr. J.H.M. Berenschot, advocaat te Apeldoorn, [appellant sub 2] en de raad, vertegenwoordigd door H. Groeneveld en M.G.J. Beimer, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting Stichting Oranjepark, vertegenwoordigd door J.B. van Raalte, als partij gehoord.

### Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan voorziet in een actueel juridisch-planologisch kader voor de wijken De Parken, Indische buurt en Beekpark te Apeldoorn.

3. [appellant sub 1], [appellant sub 2] en de Wijkraad richten zich tegen de gebiedsaanduiding "evenementenzone - locatie 2" die is toegekend aan het Oranjepark te Apeldoorn.

4. De Wijkraad stelt dat de raad onvoldoende is ingegaan op de door de Wijkraad aangedragen zienswijze. De Wijkraad stelt voorts dat over de evenementenregeling voor het Oranjepark ten onrechte vooraf geen overleg is gevoerd met de Wijkraad.

4.1. Artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verzet zich er niet tegen dat de raad de zienswijzen samengevat weergeeft. Dat niet op ieder argument ter ondersteuning van een zienswijze afzonderlijk is ingegaan, is op zichzelf geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit niet voldoende is gemotiveerd. Niet is gebleken dat bepaalde bezwaren of argumenten niet in de overwegingen zijn betrokken.

Het vooraf voeren van overleg met organisaties als de Wijkraad maakt geen deel uit van de in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening geregelde bestemmingsplanprocedure. Dat, naar de Wijkraad stelt, niet vooraf met hem is overlegd over de evenementenregeling voor het Oranjepark heeft daarom geen gevolgen voor de rechtmatigheid van de bestemmingsplanprocedure en het bestemmingsplan.

Het betoog faalt.

5. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] betogen dat de raad geen rekening heeft gehouden met een overeenkomst uit 1874 over de koop van het Oranjepark door de gemeente. De toenmalige eigenaar heeft volgens hen in die overeenkomst bedongen dat het park de functie van openbaar wandelpark zal behouden. Het in het plan toegestane gebruik van het Oranjepark ten behoeve van evenementen is daarmee in strijd, aldus [appellant sub 1] en [appellant sub 2].

5.1. De Afdeling stelt voorop dat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (vgl. bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 30 januari 2013 in zaak nr. 201208418/1/R4) voor het oordeel van de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de vaststelling van een bestemmingsplan in de weg staat, slechts aanleiding is wanneer deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van een activiteit, waarbij de bewijslast wordt beheerst door de in die procedure geldende regels.

5.2. Niet in geschil is dat de in 1874 gesloten overeenkomst onder meer ziet op de eigendomsoverdracht van percelen ter plaatse van het Oranjepark aan het gemeentebestuur van Apeldoorn. In de overeenkomst staat dat deze percelen zijn bestemd voor een wandelpark. In de overeenkomst is voorts vermeld dat het gemeentebestuur van Apeldoorn zich verbindt dit terrein voortdurend in goede staat te onderhouden, het niet aan zijn bestemming als openbare wandelplaats te zullen onttrekken, er derhalve niet op te zullen bouwen, noch te dulden of toe te staan dat er op wordt gebouwd.

Het is niet evident dat deze overeenkomst in de weg staat aan het toestaan van evenementen in het Oranjepark, nu het gebruik van het Oranjepark als openbare wandelplaats niet onmogelijk wordt gemaakt door ter plaatse tevens evenementen toe te staan en het toestaan van evenementen niet met zich brengt dat op de betreffende gronden bouwwerken mogen worden opgericht.

Gelet op het voorgaande geeft het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering die aan de verwezenlijking van het in het plan voorziene gebruik van het Oranjepark voor evenementen in de weg staat.

Het betoog faalt.

6. [appellant sub 1], [appellant sub 2] en de Wijkraad betogen dat de raad ontoereikend heeft gemotiveerd waarom evenementen worden toegestaan in het gehele Oranjepark, en niet slechts, zoals op grond van het voorheen geldende plan mogelijk was, in dat deel van het park waar zich een muziektent bevindt. Zij stellen daartoe dat de raad daarbij geen rekening heeft gehouden met de maximale planologische mogelijkheden die het plan voor het houden van evenementen biedt. Zij betogen voorts dat de raad geen rekening heeft gehouden met de belangen van de omwonenden van het Oranjepark en dat het plan in zoverre leidt tot een aantasting van hun woon- en leefklimaat. Zij stellen daartoe dat het toestaan van twintig evenementen per jaar

met versterkt geluid voor overlast voor de omwonenden zorgt en dat dit aantal had moeten worden beperkt. Ook kunnen het Oranjepark en de omgeving volgens [appellant sub 1] en [appellant sub 2] het maximale bezoekersaantal van 6.000 niet verdragen. De raad heeft volgens de Wijkraad voorts geen onderzoek gedaan naar het nut en de noodzaak van twintig evenementen per jaar met een toegestaan aantal bezoekers van 6.000.

[appellant sub 1], [appellant sub 2] en de Wijkraad betogen dat de raad ten onrechte geen geluidnorm voor de toegestane evenementen in het plan heeft opgenomen. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] stellen dat de geluidgrens van 75 dB(A) en eindtijd van 22.00 uur ten onrechte slechts zijn opgenomen in de door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde beleidsnotitie 'Notitie Geluid en Evenementen Apeldoorn' (hierna: Notitie Geluid en Evenementen) die op 28 mei 2008 in werking is getreden. Voorts is volgens hen ten onrechte geen begintijd in de planregels opgenomen.

[appellant sub 1] en [appellant sub 2] betogen dat de raad geen onderzoek heeft verricht naar de gevolgen voor de verkeersdruk en de parkeerbehoefte. Zij wijzen erop dat in het Beekpark, dat in de nabijheid van het Oranjepark is gelegen, evenementen zijn toegestaan met ten hoogste 10.000 bezoekers en dat het mogelijk is dat in beide parken gelijktijdig een evenement wordt gehouden. Bovendien draagt het stadscentrum, waar het Oranjepark tegenaan ligt, bij aan de parkeerdruk, aldus [appellant sub 1] en [appellant sub 2].

6.1. De raad stelt dat op grond van de door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde Notitie Geluid en Evenementen in het hele Oranjepark reeds evenementen plaatsvonden. Het maximumaantal bezoekers tijdens de gehele duur van een evenement is in het plan beperkt tot 6.000, omdat dat het hoogste aantal bezoekers is dat is vermeld in de recente aanvragen voor een evenementenvergunning voor het Oranjepark. Het maximumaantal evenementen per jaar is volgens de raad overgenomen uit de Notitie Geluid en Evenementen. Volgens de raad wordt de geluidgrens van 75 dB(A) in elke evenementenvergunning opgenomen op grond van de Notitie Geluid en Evenementen. Eveneens is in die notitie de eindtijd van 22:00 uur opgenomen. Daarmee zijn de geluidgrens en de eindtijd volgens de raad voldoende gewaarborgd. Een begintijd is niet in de planregels opgenomen, omdat daar in de praktijk geen problemen door ontstaan, aldus de raad.

6.2. Aan het Oranjepark zijn de bestemming "Groen - 1" en de gebiedsaanduiding "evenementenzone - locatie 2" toegekend.

Ingevolge artikel 12, lid 12.1, aanhef en onder d, van de planregels, zijn de voor "Groen - 1" aangewezen gronden bestemd voor evenementen ter plaatse van de aanduiding "evenementenzone - locatie 1" en de aanduiding "evenementenzone - locatie 2".

Ingevolge artikel 33, lid 33.1, van de planregels is ter plaatse van de aanduiding "evenementenzone - locatie 2", naast hetgeen in de overige regels is bepaald, het houden van evenementen toegestaan.

Ingevolge lid 33.2 gelden voor het houden van evenementen ter plaatse van de aanduiding "evenementenzone - locatie 2" de volgende bepalingen:

- a. het aantal evenementen uitgevoerd met elektrisch en of mechanisch (versterkt) geluid, per jaar bedraagt niet meer dan 20 en het aantal bezoekers bedraagt niet meer dan 6.000 gedurende de gehele duur van het evenement;
- b. de overige evenementen bedragen niet meer dan 10 en het aantal bezoekers bedraagt niet meer dan 2.000 gedurende de gehele duur van het evenement;
- c. de maximale duur van een evenement bedraagt 1 dag, exclusief op- en afbouw;
- d. een evenement met minder dan 100 bezoekers gedurende de gehele duur van het evenement en waarbij geen elektrisch en of mechanisch (versterkt) geluid wordt voortgebracht, wordt niet meegerekend bij het aantal genoemd onder b.

6.3. Ingevolge artikel 1:8, eerste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening 2014 (hierna: APV) kan de vergunning of ontheffing door het bevoegd gezag of het bevoegde bestuursorgaan worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu.

Ingevolge artikel 2:25, eerste lid, is het verboden zonder of in afwijking van de vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.

Ingevolge het derde lid kan, onverminderd het bepaalde in artikel 1:8, de vergunning worden geweigerd wegens strijd met het bestemmingsplan.

6.4. In de zienswijzennota is vermeld dat in het plan een aanvullende regeling voor evenementen is opgenomen. Hiervoor wordt aangesloten bij de Notitie Geluid en Evenementen. Hierin worden drie categorieën evenementen met elk een eigen hinderbeleid onderscheiden. In de Notitie Geluid en Evenementen staat dat op het Oranjeplein jaarlijks maximaal 20 evenementen in categorie 1 en geen evenementen in categorieën 2 en 3 zijn toegestaan. Voor evenementen in categorie 1 gelden onder meer de voorwaarden dat het geluid afkomstig van versterkte muziek en de omroepinstallatie ter hoogte van de dichtstbijzijnde woning niet meer mag bedragen dan een LA(eq) van 75 dB(A) en dat het evenement uiterlijk om 22.00 uur eindigt. In de zienswijzennota staat dat het plan hier dan ook op aansluit in die zin dat in aanvulling op het evenementenbeleid het aantal evenementen en de duur van een evenement zijn vastgelegd.

6.5. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 20 juni 2012, in zaak nr. 201109470/1/R4, ligt het op de weg van de planwetgever om een beoordeling en afweging te maken of een bestemming die evenementen op een bepaalde locatie toestaat vanuit ruimtelijk oogpunt is aangewezen. Ook dient de planwetgever omtrent onder meer het toegestane aantal evenementen per jaar en de maximale bezoekersaantallen, voorschriften op te stellen voor zover dat vanuit een oogpunt van ruimtelijke aanvaardbaarheid op een locatie van belang is. Daarbij is een beoordeling nodig op basis van de maximale mogelijkheden die het plan biedt. In dit geval zijn voor die beoordeling onder meer het aantal, de begin- en eindtijden, de aard en de omvang van de voorziene evenementen en de in dat kader te verwachten parkeer- en verkeersdruk van belang. De raad heeft naar het oordeel van de Afdeling evenwel niet inzichtelijk gemaakt dat een beoordeling heeft plaatsgevonden van de te verwachten geluidbelasting en de te verwachten parkeer- en verkeersdruk ten gevolge van de toegestane evenementen ter plaatse van het gehele Oranjepark op basis van de maximale mogelijkheden van het plan. De stelling van de raad dat het houden van evenementen in het verleden niet tot parkeer- of verkeersoverlast heeft geleid en dat bij de reeds gehouden evenementen werd voldaan aan de geluidnormen die in elke evenementenvergunning worden opgenomen, doet, wat daar ook van zij, hier niet aan af. De raad heeft daarbij namelijk geen beoordeling gemaakt op basis van de maximale mogelijkheden die het plan biedt. Zo heeft de raad niet afgewogen of de in het plan opgenomen maximale bezoekersaantallen en aantallen evenementen per jaar kunnen leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Evenmin heeft de raad zich er van rekenschap gegeven dat het plan er niet aan in de weg staat dat evenementen, vanwege het ontbreken van een begintijd en nu het begrip "dag" niet is gedefinieerd, alsmede de op- en afbouw daarvan ook in de nachtelijke uren kunnen plaatsvinden. Het voorgaande klemt te meer nu de woningen rondom het Oranjepark slechts door een straat worden gescheiden van de locatie waar een evenement mag plaatsvinden en geen rekening is gehouden met de mogelijkheid dat evenementen tegelijkertijd in het Oranjepark en het nabijgelegen Beekpark plaatsvinden.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, onder meer in haar uitspraak van 19 februari 2012 in zaak nr. 201002029/1/T1/R2, is een evenementenvergunning ingevolge de APV met name ingegeven uit het oogpunt van handhaving van de openbare orde en is een APV geen toetsingskader voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenement of een evenemententerrein. Aan de omstandigheden dat een evenementenvergunning op grond van de APV nodig is en bij de in het verleden verleende vergunningen aan de opgelegde geluidnorm werd voldaan, kan dan ook niet de zekerheid worden ontleend dat alleen

evenementen worden gehouden die vanuit planologisch oogpunt aanvaardbaar zijn. Ook aan de door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde Notitie Geluid en Evenementen kan die zekerheid niet worden ontleend, reeds omdat de daarin neergelegde uitgangspunten niet in rechte afdwingbaar zijn.

Het betoog slaagt.

7. [appellant sub 2] heeft in het beroepschrift voor het overige verwezen naar de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellant sub 2] heeft in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

8. In hetgeen [appellant sub 1], [appellant sub 2] en de Wijkraad hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover het betreft de gebiedsaanduiding "evenementenzone - locatie 2" die aan het Oranjepark is toegekend, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. De beroepen zijn gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

9. De Afdeling ziet aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb.

10. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

11. Ten aanzien van [appellant sub 1] dient de raad op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Ten aanzien van [appellant sub 2] en de Wijkraad is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

## Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Apeldoorn van 18 december 2014, nummer 93-2014, voor zover het betreft de gebiedsaanduiding "evenementenzone - locatie 2" die aan het Oranjepark is toegekend;

III. draagt de raad van de gemeente Apeldoorn op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

IV. treft de voorlopige voorziening dat de zondagmiddagconcerten in de muziektent waarvoor bij besluit van 11 maart 2015 door het college van burgemeester en wethouders een evenementenvergunning is verleend, tot en met 13 september 2015 zijn toegestaan;

V. bepaalt dat de onder IV vermelde voorlopige voorziening vervalt op 14 september 2015;

VI. veroordeelt de raad van de gemeente Apeldoorn tot vergoeding van bij [appellant sub 1] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 980,00 (zegge: negenhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VII. gelast dat de raad van de gemeente Apeldoorn vergoedt aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van:

a. € 167,00 (zegge: honderdzevenenzestig euro) voor [appellant sub 2];

b. € 167,00 (zegge: honderdzevenenzestig euro) voor [appellant sub 1];

c. € 167,00 (zegge: honderdzevenenzestig euro) voor vereniging "De Parken".

Aldus vastgesteld door mr. E. Helder, voorzitter, en mr. D.J.C. van den Broek en mr. R.J.J.M. Pans, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, griffier.

w.g. Helder  
voorzitter

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 19 augustus 2015

343-803.

# Raadsbesluit



Nr.93-2014

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van De Parken, Indische buurt en Beekpark als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1131-ont1 met ingang van 7 maart 2013 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 11 december 2014, nr.93-2014 met bijbehorende zienswijzennota waarin wordt voorgesteld met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, om aan 8 zienswijzen geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige 8 zienswijzen niet tegemoet te komen, terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

gelezen voorts de raadsbrief van 9 december 2014 waarbij wordt voorgesteld voor vier kavels een aanduiding op de verbeelding op te nemen;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o\_NL.IMRO.0200.bp1131-vas1.dgn;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. aan 8 zienswijzen tegen het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen.
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan 'De Parken, Indische buurt en Beekpark', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1131-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.
5. De beeldkwaliteitsplannen 'De Parken', 'Loolaan Noord', 'Indische buurt' en 'Beekpark' vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 december 2014

De raad voornoemd,



, voorzitter

**J.C.G.M. Berends**

, griffier

**drs. A. Oudbier**



GEWIJZIGD

## Raadsvoorstel

Raadsvergadering  
18 december 2014

Onderwerp  
Vaststelling Bestemmingsplan en BKP's 'De  
Parken, Indische buurt en Beekpark'



Aan de gemeenteraad

### Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan 8 zienswijzen geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige 8 zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn beschreven, in het bestemmingsplan aanbrengen alsmede de ambtshalve wijzigingen die in de brief van 9 december 2014 worden voorgesteld (aanduiding voor vier kavels).
3. Het bestemmingsplan 'De Parken, Indische buurt en Beekpark' als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1131-vas1, dat betrekking heeft op de actualisatie van het bestemmingsplan voor De Parken, De Indische buurt en het Beekpark, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
4. De beeldkwaliteitsplannen 'De Parken', 'Loolaan Noord', 'Indische buurt' en 'Beekpark' vast te stellen.

### Toelichting

#### 1. Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan De Parken, Indische buurt en Beekpark heeft ter inzage gelegen. Het is nu zover dat de gemeenteraad een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan kan nemen. Het bestemmingsplan heeft betrekking op de bestaande wijken De Parken, de Indische buurt en het Beekpark. Het plan voorziet in een nieuw en digitaal raadpleegbaar bestemmingsplan. Het is conserverend van opzet. Dat betekent dat er in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen zijn meegenomen. De Parken is een rijksbeschermd gezicht. De Indische buurt is een gemeentelijk beschermd gezicht. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Tegelijkertijd met het nieuwe bestemmingsplan zijn nieuwe beeldkwaliteitsplannen opgesteld. Naast het formele welstandskader geven deze handreikingen en bieden ze inspiratie bij de ontwikkeling van (bouw)plannen en de inrichting van de openbare ruimte. Omdat het plangebied bestaat uit verschillende deelgebieden met veelal een eigen identiteit

is ervoor gekozen het voor inspraak ter inzage gelegde beeldkwaliteitsplan te splitsen in vier beeldkwaliteitsplannen.

## **2. Kader**

Het bestemmingsplan maakt nog onderdeel uit van het actualisatieprogramma waarvoor de gemeenteraad budget beschikbaar heeft gesteld.

Voorafgaand aan het opstellen en in procedure brengen van een nieuw ontwerpbestemmingsplan is een nota van uitgangspunten gemaakt die is besproken met de betrokken wijkraden, is besproken in de PMA en ter inzage is gelegd voor inspraak. Het bestemmingsplan is hiervan het resultaat.

## **3. Beoogd maatschappelijk resultaat**

Het bestemmingsplan biedt een actueel en digitaal raadpleegbaar juridisch kader waaraan aanvragen om omgevingsvergunningen kunnen worden getoetst.

## **4. Argumentatie**

De Wet ruimtelijke ordening verplicht gemeenten te beschikken over actuele bestemmingsplannen. Met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt aan deze verplichting voldaan. In gebieden die niet beschikken over een actueel bestemmingsplan kunnen geen leges in rekening gebracht worden.

## **5. Maatschappelijk draagvlak**

Er zijn 16 zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. Wij stellen u voor aan 8 zienswijzen tegemoet te komen door het plan aan te passen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen. De belangrijkste aanpassingen zijn:

- a. In het ontwerpbestemmingsplan was een generieke regeling opgenomen voor evenementen. Dit in die zin dat ongeclausuleerd (muziek)evenementen konden worden gehouden binnen de bestemmingen 'Groen' en 'Verkeer-verblijfsgebied'. Op basis van het gemeentelijke beleid zoals vastgelegd in de 'Nota Geluid en evenementen' zijn in het plangebied alleen het Oranjepark en het Beekpark/ Caterplein aangewezen als terreinen voor muziekevenementen. Dit voor een aantal malen per jaar. Het bestemmingsplan is mede naar aanleiding van zienswijzen op dit beleid aangepast.
- b. In het plangebied is aannemingsbedrijf Multiwerk gevestigd: op de locatie Celebeslaan 3 (in eigendom) wordt het aannemersbedrijf uitgeoefend op basis van het overgangsrecht. Op de locatie Burglaan 36-1 (wordt gehuurd) bevindt zich de werkplaats. Het gebruik hier is positief bestemd. Verzocht is door meerdere indieners van een zienswijze om de bedrijfsbestemming te laten vervallen omdat het bedrijf niet meer aanwezig zou zijn. Na afstemming met de eigenaren en consultatie van uw raad wordt hieraan tegemoet gekomen in die zin dat beide bestemmingen komen te vervallen en dat voor beide opstellen een woonbestemming wordt opgenomen.

Tot slot stellen wij u voor een aantal ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen. Het betreft hier veelal situaties in plankaart of regels waarbij is geconstateerd dat het ontwerpbestemmingsplan afweek van de geldende planologische situatie. Voor de motivering verwijzen wij u naar de Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen.

## **6. Risico's**

Niet van toepassing

**7. Financiële paragraaf**

Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn. Dekking van het bestemmingsplan zelf vindt plaats uit algemene middelen.

**8. Communicatie van het besluit**

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze ter inzage legging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Dit wordt bekendgemaakt door middel van een kennisgeving in het Apeldoorns Stadsblad en de Staatscourant. Degenen die een zienswijze hebben ingediend krijgen persoonlijk bericht.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

**9. Realisatie van het besluit**

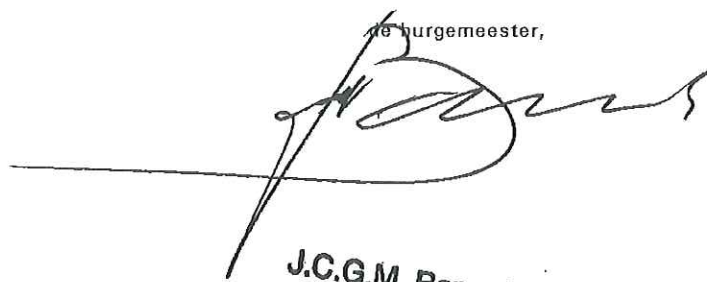
Als tijdens de ter inzage legging van het vastgestelde bestemmingsplan geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen vergunningen worden verleend.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,  
de secretaris,



**Drs. Mr. C.M. Sjerps**

de burgemeester,



**J.C.G.M. Berends**



## Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan 'De Parken, Indische Buurt en Beekpark.'

### 1 Inleiding

Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan en het bijbehorende beeldkwaliteitsplan hebben met ingang van 7 maart 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 16 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.

De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 16 mei 2013. Van die gelegenheid is door 7 indieners gebruik gemaakt.

In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld. In paragraaf 4 is een overzicht van de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen opgenomen. Het plan is ook ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 5 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

### 2 Communicatie

Iedereen die een zienswijze heeft ingediend heeft de gelegenheid gehad deze voor leden van de Politieke Markt Apeldoorn (PMA) mondeling toe te lichten. Hiervan is door een aantal reclamanten gebruik gemaakt. In voorkomend geval is de zienswijze al dan niet op verzoek, ambtelijk doorgesproken met de reclamant. Om een goed beeld te krijgen van de zienswijzen heeft een aantal gesprekken op locatie plaatsgevonden.

### 3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

#### 3.1 [.....]

##### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 9 maart 2013.

##### *Inhoud van de zienswijze*

- a. De zienswijze is gericht op het concept beeldkwaliteitsplan. Reclamant geeft aan dat de visie dat in de monumentale wijk ook ruimte is voor moderne villa-bouw ontbreekt in het beeldkwaliteitsplan.
- b. Gevraagd wordt of het klopt dat voor het bosperceel naast nr. 84 geen woonbestemming meer is opgenomen.

### *Beoordeling*

- a. Intussen zijn voor de verschillende gebieden in het plangebied afzonderlijke beeldkwaliteitplannen opgesteld. In het beeldkwaliteit voor De Parken is in het intermezzo op pagina 41 aangegeven dat een moderne vertaling van de architectonische kenmerken die gebruikelijk zijn in De Parken mogelijk is, indien dit een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de omgeving.
- b. Het klopt dat voor het perceel naast nr. 84 geen woonbestemming meer is opgenomen.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **3.2 [.....] en [.....]**

### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 7 maart 2013.

### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamanten hebben een woning gekocht op het perceel Koninginnelaan 8 met het voornemen de woning te verbouwen. Het voornemen is de bestaande woning van één laag met kap te veranderen in een woning van twee lagen met een plat dak en de woning te verbreden met 3,5 meter. Hierover zijn gesprekken gevoerd met het Omgevingsloket (op 8-8-2012 en 12-2-2013) en hierbij is ook het concept-ontwerp besproken. Op grond van het ontwerpbestemmingsplan is het niet meer mogelijk om de woning te verbreden. Verzocht wordt dan ook om het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat het bouwplan binnen het bestemmingsplan past.

### *Beoordeling*

Het bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan 'De Parken' onder andere omdat de woning breder wordt dan toegestaan en er niet voldaan wordt aan de afdekbe-paling (een plat dak is in principe niet toegestaan). Daarnaast staat de woning in het rijksbeschermd stadsgezicht De Parken, wat betekent dat de gronden mede zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en de versterking van de waardevolle ruimtelijke struc-tuur, de cultuurhistorisch waardevolle (groen)elementen en het historisch bebouwings-beeld.

Inmiddels is er een omgevingsvergunning afgegeven voor een bouwplan dat wel past binnen het bestemmingsplan.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **3.3 [.....] en [.....]**

### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 11 maart 2013.

### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamanten zijn eigenaar van het pand Loolaan 25 a-b-c-d. Aangegeven wordt dat het niet wenselijk is dat het pand in het bestemmingsplan 'De Parken, Indische Buurt en

Beekpark' wordt opgenomen.

#### *Beoordeling*

Het pand Loolaan 25 a-b-c-d is opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Beekpark' dat in 1998 is vastgesteld. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moeten gemeenten er voor zorgen dat per 1 juli 2013 de bestemmingsplannen in de gemeente actueel zijn, wat betekent dat ze niet ouder zijn dan 10 jaar mogen zijn. Het bestemmingsplan 'Beekpark' wordt met het bestemmingsplan 'De Parken, Indische Buurt en Beekpark' geactualiseerd. Het is niet wenselijk het betreffende pand buiten dit bestemmingsplan te laten.

Het pand Loolaan 25 a-b-c-d heeft in het geldende bestemmingsplan 'Beekpark' de bestemming 'Centrumvoorzieningen' met de aanduiding IV, wat betekent dat op de begane grond maatschappelijke doeleinden, detailhandel, praktijk- en bedrijfsruimte, horeca en op de verdieping uitsluitend wonen is toegestaan. Het pand heeft in het nieuwe bestemmingsplan 'De Parken, Indische Buurt en Beekpark' de bestemming 'Centrum' en de aanduiding 'specifieke vorm van centrum - 4'. Zowel de bestemming als de aanduiding sluiten aan bij het bestemmingsplan 'Beekpark'. De gebruiksmogelijkheden van het pand wijzigen niet met de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **3.4 [.....]**

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 11 maart 2013.

#### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamant geeft een inhoudelijke reactie op de Nota van uitgangspunten. Het gaat om de volgende punten:

- a. Als uitgangspunt toevoegen dat geen regels worden vastgesteld waarvan blijkt of is gebleken dat deze niet handhaafbaar zijn.
- b. Toevoegen van een lijst met lopende juridische procedures onder korte benoeming van de locatie en de inzet van het geding.
- c. Als uitgangspunt moet opgenomen worden dat handvatten tot handhaving bij overtredingen een doel moeten zijn.
- d. Er moet een saneringshoofdstuk worden toegevoegd om te komen tot versterking van de woonfunctie.
- e. Het beschikbaar stellen van een complete digitale veldinventarisatie.
- f. Gevraagd wordt waarom niet ingegaan wordt op de visienota 'Bellevue'.
- g. Gemeentelijke monumenten moeten genoemd worden en uitgebreidere uitleg met betrekking tot waarom monumenten niet op de verbeelding worden weergegeven.
- h. Als uitgangspunt toevoegen dat ten aanzien van bedrijven flexibilisering alleen neerwaarts mogelijk is.
- i. De beschermende voorschriften met betrekking tot wonen zijn onvoldoende. In het plangebied wordt erf/tuin ten onrechte voor opslag van bedrijfsgoederen gebruikt.
- j. Aandacht voor de verharding van tuinen.

#### *Beoordeling*

De Nota van uitgangspunten heeft met ingang van 1 november 2012 gedurende vier weken ter inzage gelegen en is vrij gegeven voor inspraak. De input die dit heeft opgeleverd is in definitieve nota van uitgangspunten verwerkt. De nota van uitgangspunten

heeft als basis gediend voor het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen. Een aantal door reclamant genoemde punten is al verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Zo zijn er in het bestemmingsplan eenduidige en heldere regels opgenomen die handhaafbaar zijn, wordt er ingegaan op de nota 'Over welstand geschreven' dat door Bellevue is opgesteld en is er als bijlage bij de toelichting een lijst opgenomen met de aanwezige rijks- en gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden in het plangebied. Deze monumenten en beeldbepalende panden worden beschermd door de Monumentenwet en de gemeentelijke monumentenverordening en zijn daarom niet apart op de verbeelding opgenomen.

In het bestemmingsplan is in de algemene gebruiksregels bepaald dat het gebruik van niet-bebouwde grond voor het opslaan, storten of bergen van al dan niet afgedankte stoffen, voorwerpen en producten, tenzij dit gebruik noodzakelijk is voor of verband houdt met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden, niet is toegestaan en er is een regeling opgenomen om het verharderen van (voor)tuinen te voorkomen.

Wat betreft het uitgangspunt dat ten aanzien van bedrijven alleen neerwaarts mogelijk moet zijn, kan gesteld worden dat de geldende rechten van de bedrijven binnen het plangebied gerespecteerd zijn en waar mogelijk nog uitbreidingsruimte is.

Een saneringshoofdstuk hoort vanwege het dwingende karakter niet in een bestemmingsplan thuis. Ook hoort een lijst met lopende juridische procedures niet in een bestemmingsplan thuis, omdat het nieuwe bestemmingsplan een juridisch kader biedt voor bouwplannen in de aankomende 10 jaar. De veldinventarisatie is niet digitaal beschikbaar en wordt dat ook niet gemaakt. Het volledige bestemmingsplan is wel terug te vinden op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **3.5 [.....]**

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 19 maart 2013.

#### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamant verzoekt om voor de woning aan Prinsenlaan 2 een ruimere uitbouw mogelijk te maken dan op basis van het ontwerpbestemmingsplan mogelijk is. Het gaat om een uitbouw van circa 4 bij 5 meter die vanwege de grote tuin en de beplanting niet vanaf de straat te zien is.

#### *Beoordeling*

Het pand Prinsenlaan 2 ligt op een hoek en heeft de bestemming Wonen-1. De gewenste uitbreidingsmogelijkheid is gelegen binnen de tuinaanduiding aan de naar de openbare weg gekeerde zijgevel van de woning. Volgens de bestemmingsplanregels kan de woning aan deze zijgevel alleen uitgebreid worden met ondergeschikte toevoegingen (erkers, luifels, portieken en balkons).

De ligging van de bouwvlakken zijn in het rijksbeschermd stadsgezicht zorgvuldig bepaald. Juist de hoekpercelen zijn karakteristiek voor de opzet van de Parken. De ligging op drie-, vier- of vijfsprongen wordt ondersteund door de vaak bijzonder vormgegeven bebouwing. De hoekpanden staan prominent in beeld. Vaak is met de bouw van de woningen er voor gezorgd dat de 'straatgevels' een representatieve uitstraling hebben.

Vanwege hun bijzondere positie is de voorste bebouwingsgrens om de straatgerichte gevels heen getrokken is. Hierbij is het vóór de voorgevelrooilijn niet mogelijk om aan- of

uitbouwen en serres te bouwen. Deze situatie komt overeen met de mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan De Parken biedt..

In de nieuwe bestemmingsplansystematiek is dit overgenomen door de voor- en zijtuinen aan te duiden als tuin (en niet als erf) waardoor de bouw van aan- en uitbouwen niet mogelijk is. Ook is de bouw van serres aan de naar de openbare weg gekeerde zijgevels is niet bij recht mogelijk.

Met het toevoegen van een nieuwe uitbouw of serre op dergelijke markante plekken, wordt zeer zorgvuldig omgegaan. Daarom is het niet gewenst om dit als automatisch bouwrecht in het bestemmingsplan op te nemen.

Wanneer voor hoekpercelen voornemens zijn om serres aan te bouwen, dan zal zeer zorgvuldig bekeken worden of een dergelijke toevoeging wenselijk is, waarbij in de beoordeling de architectuur van het pand, de vormgeving en materialisatie van de uitbouw of serre, de ligging op het perceel, de invloed op het openbaar gebied en de cultuurhistorische waarden van het gebied meewegen.

Binnen de Wet algemene bepaling omgevingsrecht is het mogelijk om voor aanbouwen van bijgehorende bouwwerken af te wijken van de bestemmingsplanvoorschriften. Mocht een bouwplan voor uitbreiding aan de naar de straat gerichte gevel positief beoordeeld worden, dan is het mogelijk om van deze afwijkingmogelijkheid gebruik te maken. Het wordt in dit geval dan ook niet wenselijk geacht om, zonder dat hieraan een concreet bouwplan ten grondslag ligt, het gevraagde mogelijk te maken.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **3.6 [.....] en [.....]**

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 28 maart 2013.

#### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Reclamanten hebben bezwaar tegen het mogelijk maken van het vergroten van de Aldi aan de Koninginnelaan 40 en 42. Volgens reclamanten mist een deugdelijke ruimtelijke onderbouw voor het mogelijk maken van deze ontwikkeling en is de ontwikkeling in strijd met de aanwijzing als beschermd stadsgezicht en de Monumentenwet. Reclamanten vrezen voor geluid- en parkeeroverlast,
- b. Aanvullend is in de hoorzitting die gehouden is aandacht gevraagd voor de verkeersveiligheid in de Koninginnelaan. Deze straat maakt onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan.

#### *Beoordeling*

- a. De zienswijze richt zich voor dit deel op de herontwikkeling van de Aldi-locatie aan de Koninginnelaan 40-42. Hiervoor is een apart bestemmingsplan opgesteld dat op 25 april 2013 is vastgesteld en inmiddels met uitspraak 201305426/1/R2 van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 5 maart 2014 onherroepelijk geworden. De betreffende locatie is buiten dit bestemmingsplan gehouden.
- b. De verkeersveiligheid op de Koninginnelaan heeft met name te maken met de inrichting van de weg in combinatie met de intensiteit van het gebruik. In een bestemmingsplan worden gebruiksmogelijkheden gegeven aan gronden. De daadwerkelijke inrichting wordt niet in een bestemmingsplan vastgelegd. Daar komt bij dat dit nieuwe bestemmingsplan conserverend van opzet is. Dit betekent dat de bestaande situatie wordt vastgelegd en er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt waardoor bijvoorbeeld de intensiteit op de Koninginnelaan toeneemt.



### *Conclusie*

De zienswijze leidt in zoverre tot aanpassing van het bestemmingsplan, dat het gebied Koninginnelaan 40-42 buiten het plangebied van het bestemmingsplan 'De Parken, Indische Buurt en Beekpark' wordt gelaten.

## **3.7 Wijkraad De Naald, Postbus 10333, 7301 GH Apeldoorn**

### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 26 maart 2013.

### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamant stelt voor de status bedrijfspand op de percelen Burglaan 36 en Celebeslaan 3 op te heffen, dan wel te verlichten en slechts voor het huidige gebruik dispensatie te verlenen.

### *Beoordeling*

Op het perceel Burglaan 36-1 is op grond van het geldende bestemmingsplan voor de Indische Buurt de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - bouwbedrijf' opgenomen en voor het perceel Celebeslaan 3 de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - schildersbedrijf'.

Beide percelen zijn in gebruik (geweest) door Bouw- en installatiebedrijf Multiwerk. De bedrijfsruimte aan de Burglaan wordt gehuurd en het pand aan de Celebeslaan is in eigendom. Duidelijk is dat de bedrijfsactiviteiten elders worden voortgezet. De vraag is nu hoe hiermee in het bestemmingsplan om te gaan.

De afgelopen periode hebben gesprekken met beide eigenaren plaatsgevonden. Beiden willen medewerking aan een bestemmingswijziging als voor beide panden een woonbestemming wordt opgenomen.

Dit kan alleen wanneer dit beleidsmatig wenselijk is en er ook voor het overige geen wettelijke belemmeringen zijn. In dit geval is daarvan geen sprake. In de directe omgeving staan alleen woningen. Dit betekent dat het omzetten naar wonen niet leidt tot inperking van rechten van omwonenden. Omdat er ook voor het overige geen belemmeringen zijn wordt het bestemmingsplan aangepast. Hierbij is wel van belang dat op beide percelen maar één 1 woning wordt toegevoegd.

### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- De bedrijfsbestemmingen, inclusief specifieke bedrijfsaanduidingen, voor de panden Celebeslaan 3 en Burglaan 36-1 worden verwijderd en in plaats daarvan wordt de bestemming 'Wonen' opgenomen waarbij voor beide percelen maar één woning wordt toegevoegd.

### 3.8 [.....]

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 10 april 2013.

#### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Reclamanten verzoeken de bestemming 'Bedrijf' te verwijderen van het perceel Burglaan 36-1. Volgens reclamanten wordt op het perceel geen bouwbedrijf meer uitgeoefend en is een bedrijf van milieucategorie 1, gezien de korte afstand tot de woning, ook niet wenselijk op deze locatie.
- b. Reclamanten verzoeken de smalle strook naast de werkplaats en tegen het perceel van reclamanten aan, te bestemmen als 'Tuin'.

#### *Beoordeling*

- a. Voor de beoordeling wordt verwezen naar de beoordeling onder 3.7.
- b. Dit betekent dat de betreffende strook binnen de bestemming 'Wonen' wordt gebracht.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- De bedrijfsbestemmingen, inclusief specifieke bedrijfsaanduidingen, voor de panden Celebeslaan 3 en Burglaan 36-1 worden verwijderd en in plaats daarvan wordt de bestemming 'Wonen' opgenomen waarbij voor beide percelen maar één woning wordt toegevoegd.

### 3.9 [.....]

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 16 april 2013.

#### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamant maakt bezwaar tegen het opnemen van de aanduiding 'evenementen' in de bestemmingen 'Groen – 1' en 'Verkeer – Verblijfsgebied' die in het bestemmingsplan is opgenomen en specifiek tegen grote rumoerige festiviteiten in het Oranjepark.

#### *Beoordeling*

Evenementen worden in het ontwerpbestemmingsplan algemeen mogelijk gemaakt in de bestemmingen 'Groen – 1' en 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Het is niet de bedoeling, dat met name grootschalige evenementen, zonder meer mogelijk zijn. Daarom wordt in het definitieve bestemmingsplan een aanvullende regeling voor evenementen opgenomen. Hiervoor wordt aangesloten bij de door het College van B&W vastgestelde beleidsnotitie 'Notitie Geluid en Evenementen Apeldoorn' die op 28 mei 2008 in werking is getreden. Hierin worden 3 categorieën evenementen onderscheiden die elk een eigen hinderbeeld kennen. In de notitie is een maximering opgenomen van muziekevenementen op specifieke locaties. Binnen het plangebied zijn het Caterplein/Beekpark en het Oranjepark aangewezen als dergelijke locaties. In het Oranjepark zijn alleen kleinschalige evenementen toegestaan waarbij de muziek ondergeschikt is. Concreet betekent dit dat het geluid afkomstig van versterkte muziek en de omroepinstallatie ter hoogte van de dichtstbijzijnde wo-

ning niet meer mag bedragen dan 75 dB(A). Bovendien eindigt het evenement uiterlijk om 22.00. Het aantal van deze evenementen dat mag plaatsvinden in het Oranjepark is vastgesteld op 20 per jaar. Het bestemmingsplan zal hier dan ook op worden aangesloten in die zin dat in aanvulling op het evenementenbeleid, het aantal evenementen wordt vastgelegd. Ook worden regels opgenomen met betrekking tot de duur van een evenement. Buiten deze gebiedsaanduidingen worden muziekevenementen niet meer mogelijk gemaakt. Kleinschalige evenementen zoals bijvoorbeeld buurtbarbecues en dergelijke zijn overigens in de openbare ruimte toegestaan. Hiervoor wordt geen specifieke regeling opgenomen.

De overige evenementen (zonder elektrisch en/of mechanisch geluid) worden gemaximaliseerd op 10 keer per jaar. Tevens wordt het aantal bezoekers gemaximaliseerd. De regeling komt er dan als volgt uit te zien:

**Oranjepark:**

Maximaal 20 evenementen met elektrisch en/of mechanisch geluid met maximaal 6000 bezoekers;

Maximaal 10 overige evenementen met maximaal 2000 bezoekers;

De maximale duur van een evenement bedraagt 1 dag (zonder op/afbouw).

**Voor het Beekpark/Caterplein**

Maximaal 18 evenementen al dan niet elektrisch en/of mechanisch geluid met maximaal 8500 bezoekers;

De maximale duur van een evenement bedraagt twee dagen (zonder op/afbouw).

Voor beide lokaties geldt dat de evenementen die minder bezoekers trekken dan 100 en waarbij geen elektrisch en/of mechanisch geluid aanwezig is, niet worden meegeteld. Deze evenementen zijn ook krachtens de APV uitgezonderd van een vergunningplicht.

*Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- ter plaatse van het Caterplein/ Beekpark en het Oranjepark worden gebiedsaanduidingen opgenomen voor evenementen. In de regels wordt vastgelegd hoeveel evenementen maximaal zijn toegestaan en wat de maximale duur van een evenement bedraagt ter plaatse van deze aanduidingen zoals hiervoor is aangegeven.

### **3.10 Wijkraad De Parken, Generaal van Heutszlaan 38, 7316 CJ Apeldoorn**

*Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 17 april 2013.

*Inhoud van de zienswijze*

Reclamant maakt bezwaar tegen het opnemen van de aanduiding 'evenementen' in de bestemmingen 'Groen - 1' en 'Verkeer - Verblijfsgebied' die in het bestemmingsplan is opgenomen en specifiek tegen grote rumoerige festiviteiten in het Oranjepark.

*Beoordeling*

Voor de beoordeling wordt verwezen naar de beoordeling onder 3.9.

*Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- ter plaatse van het Caterplein/ Beekpark en het Oranjepark worden gebiedsaanduidingen opgenomen voor evenementen. In de regels wordt vastgelegd hoeveel evenementen maximaal zijn toegestaan en wat de maximale duur van een evenement bedraagt ter plaatse van deze aanduidingen.

### 3.11 [.....]

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 17 april 2013.

#### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamant maakt bezwaar tegen de mogelijkheid in het bestemmingsplan om de parken en wegen te gebruiken als evenemententerrein.

#### *Beoordeling*

Voor de beoordeling wordt verwezen naar de beoordeling onder 3.9.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- ter plaatse van het Caterplein/ Beekpark en het Oranjepark worden gebiedsaanduidingen opgenomen voor evenementen. In de regels wordt vastgelegd hoeveel evenementen maximaal zijn toegestaan en wat de maximale duur van een evenement bedraagt ter plaatse van deze aanduidingen.

### 3.12 **Wijkraad De Sprengen, Planetenlaan 15, 7314 KA Apeldoorn**

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 17 april 2013.

#### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamanten tonen hun waardering over de wijze waarop het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan tot stand zijn gekomen. Verzocht wordt een onderbouwing voor het opnemen van 'markten en standplaatsen voor ambulante handel' in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' in de toelichting op te nemen.

#### *Beoordeling*

Begin vorig jaar heeft het College van B&W de Beleidsnotitie Standplaatsen vastgesteld. Deze notitie zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden verwerkt, voor zover in het kader van een goede ruimtelijke ordening relevant.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

- in de toelichting wordt een onderbouwing opgenomen voor het toestaan van markten en standplaatsen voor ambulante handel in de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'.

### 3.13 [.....]

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 16 april 2013.

#### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamant geeft aan dat in de lijst met monumenten Soerenseweg 17 is aangemerkt als villa, terwijl op dit adres hotel Pegasus gevestigd is. Reclamant verzoekt het pand in het bestemmingsplan te omschrijven als horeca.

#### *Beoordeling*

Het perceel Soerenseweg 17 heeft in het bestemmingsplan een horecabestemming. Het pand wordt in de lijst met monumenten, die als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen, getypeerd als villa, omdat het van oudsher ook een villa is geweest. De typering zoals weergegeven in de bijlage zegt echter niks over de gebruiksmogelijkheden. De bestemming 'Horeca' en de bijbehorende regels zijn hiervoor bepalend.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 3.14 **DVC Rentmeesters en Makelaars (A.B. Leemans), 2<sup>e</sup> Dorpsstraat 54, 3701 AB Zeist, namens [.....]**

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 16 april 2013.

#### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamant verzoekt het bouwvlak op het perceel Bas Backerlaan 12-14 aan te passen. Op 6 juli 2012 is een bouwvergunning verleend voor de realisatie van een aanbouw aan de achterzijde van de bestaande bebouwing.

#### *Beoordeling*

De vergunde aanbouw past binnen de bijgebouwenregeling die in het bestemmingsplan is opgenomen. Bijgebouwen zijn ook buiten het bouwvlak toegestaan, het bouwvlak hoeft daarom niet aangepast te worden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 3.15 [.....] en [.....]

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 14 april 2013.

### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamanten hebben een inspraakreactie ingediend met het verzoek om in het bestemmingsplan mogelijk te maken dat op het perceel Loolaan 34 een enkele of dubbele woning gebouwd kan worden. In de zienswijze geven zij aan dat zij in 2005 reeds een verzoek hebben gedaan tot wijziging van het bestemmingsplan. Daar is toen positief vanuit de gemeente op gereageerd. Toen zij het initiatief in 2011 concreet wilden oppakken in 20011 werd vanuit de publieksbalie geadviseerd het verzoek mee te laten nemen in onderhavige herziening van het bestemmingsplan. Daarnaast is aangegeven dat in een taxatierapport uit 1979 al gesproken werd over de mogelijkheid voor een dubbele woning.

### *Beoordeling*

Allereerst wordt betreurd dat het bouwplan niet in de opstelling van het bestemmingsplan is betrokken. Helaas is het nu niet meer mogelijk het bouwplan mee te nemen in de vaststelling van het bestemmingsplan. Op zich zijn er, zoals in 2005 al namens het college is aangegeven, geen wettelijke belemmeringen om ter plaatse een woning te bouwen. Mits op de juiste plek op de kavel gepositioneerd, is deze ook ruimtelijk stedenbouwkundig inpasbaar. Voordat een dergelijk verzoek in een bestemmingsplan kan worden ondergebracht dient er echter eerst een anterieur contract te worden afgesloten. In tegenstelling tot wat bij de publieksbalie is aangegeven, wordt ook voor het onderbrengen van een ontwikkeling in een actualisatiebestemmingsplan, leges in rekening gebracht. Deze bedragen 50% van het reguliere tarief. Daarnaast moeten, zoals in de brief uit 2005 reeds is aangegeven, onderzoeken worden uitgevoerd die moeten worden getoetst en verwerkt in het bestemmingsplan.

Het college van B&W staat positief tegenover het toevoegen van één woning op dit perceel. In een apart traject, los van dit bestemmingsplan, zal met reclamant bekeken worden hoe hieraan verder vorm gegeven wordt.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **3.16 [.....]**

### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 17 april 2013.

### *Inhoud van de zienswijze*

Reclamant maakt bezwaar tegen de beperking dat op het perceel Generaal van Swietenlaan 9 een kantoor mogelijk is met een maximale oppervlakte van 80 m<sup>2</sup>, uitsluitend op de begane grond. Op het pand heeft altijd een volledige kantoorbestemming c.q. woonbestemming gelegen en het pand is tot en met 1987 ook daadwerkelijk steeds volledig als kantoor in gebruik geweest. Reclamant verzoekt dan ook de bestemming aan te passen.

### *Beoordeling*

Voor De Parken geldt dat dit vooral een woongebied betreft. Bestaande en als zodanig bestemde kantoorpanden zijn in het nieuwe bestemmingsplan gerespecteerd. Als uitgangspunt voor het bestemmingsplan geldt dat verdere uitbreiding van kantoorareaal ongewenst is. Aangezien het perceel Generaal van Swietenlaan 9 al ruim 25 jaar niet meer in gebruik is als kantoorpand is het perceel bestemd als 'Wonen – 1' met een aanduiding 'kantoor', waardoor onder voorwaarden nog steeds een kantoor mogelijk is.

De restrictie dat kantoren alleen op de begane grond zijn toegestaan wordt uit de regels verwijderd.

*Conclusie*

De zienswijze leidt in zoverre tot aanpassing van het bestemmingsplan dat de beperking dat kantoren alleen op de begane grond zijn toegestaan, uit het bestemmingsplan verwijderd wordt.

## 4 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen

Hierna zijn de aanpassingen voortkomend uit de zienswijzen in een overzicht opgenomen:

### Verbeelding

- De percelen Koninginnelaan 40 en 42 worden uit het bestemmingsplan 'De Parken, Indische Buurt en Beekpark' gelaten. De begrenzing wordt aangepast aan het bestemmingsplan 'Koninginnelaan 40 en 42'.
- Ter plaatse van het Caterplein/Beekpark en het Oranjepark worden gebiedsaanduidingen opgenomen ten behoeve van evenementen.
- De bestemming 'Bedrijf' met aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - aannemersbedrijf' voor het perceel Burglaan 36-1 wordt gewijzigd in 'Wonen.'
- De bestemming 'Bedrijf' met aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - schildwersbedrijf' voor het perceel Celebeslaan 3 wordt gewijzigd in 'Wonen.'

### Regels

- Ter plaatse van de aanduiding 'kantoor' binnen de bestemming 'Wonen – 1' wordt de restrictie dat kantoor alleen op de begane grond is toegestaan, verwijderd.
- In de regels wordt vastgelegd hoeveel evenementen maximaal zijn toegestaan en wat de duur ervan mag bedragen, ter plaatse van de gebiedsaanduidingen voor evenementen.

### Toelichting

- Er wordt een onderbouwing opgenomen voor het toestaan van markten en standplaatsen voor ambulante handel in de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied',
- Er wordt een onderbouwing opgenomen voor het wijzigen van de bestemming 'Bedrijf' met aanduiding voor de percelen Celebslaan 3 en Burglaan 36-1.

De toelichting van het bestemmingsplan wordt (voor zover aan de orde) aangepast en aangevuld naar aanleiding van bovenstaande aanpassingen van de verbeelding en de regels.



## 5 Ambtshalve wijzigingen

Naast de aanpassingen voortkomend uit de zienswijzen is er ook nog een aantal ambtshalve wijzigingen die in het bestemmingsplan worden opgenomen:

### Verbeelding

1. De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waarde – Beschermd stadsgezicht' wordt aangepast ter hoogte van het Grote Kerk.
2. Voor de woonbestemmingen aan beide zijden van de Roggestraat worden kleinere bouwvlakken opgenomen.
3. De beek De Grift in het noordoosten van het plangebied wordt doorgetrokken.
4. De dubbelbestemming 'Waarde – Beken en sprengen' wordt voor De Grift in het oosten van het plangebied opgenomen.
5. Ten zuiden van de Grift in het oosten van het plangebied, ter hoogte van de Deventerstraat, wordt de bestemming 'Groen – 1' opgenomen.
6. Voor het atelier op het terrein van de gemeentewerf wordt de bestemming 'Bedrijf' opgenomen met de aanduiding 'atelier'.
7. Het bouwvlak op het perceel Bas Backerlaan 12-14 wordt aan de zijde van de Emma-laan aangepast aan het geldende bestemmingsplan.
8. De diepte van het bouwvlak op de volgende percelen wordt aangepast aan het geldende bestemmingsplan:
  - Billitonlaan 27-35;
  - Borneolaan 1 en 3;
  - Borneolaan 2;
  - Hogeweg 44;
  - Julianalaan 17 t/m 23;
  - Julianastraat 6 t/m 16;
  - Korteweg 2;
  - Kortweg 53 en 55;
  - Korteweg 59;
  - Kweekweg 14-20;
  - Langeweg 30 en 32;
  - Langeweg 84;
  - Loolaan 71;
  - Loseweg 1-3;
  - Loseweg 12;
  - Tulpenlaan 28;
  - Tulpenlaan 20 en 20-2;
  - Tulpenlaan 21 t/m 25;
  - Wilhelminaweg 1-1B;
  - Wilhelminaweg 2;
9. De aanduiding 'kantoor' binnen de bestemming 'Gemengd – 2' worden verwijderd.
10. Ter plaatse van de grindbermen aan de Koning Hortenselaan, de Badhuisweg en de Catharinalaan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – grindberm' opgenomen.
11. Op het perceel Maduralaan 5 wordt de bouwaanduiding 'vrijstaand' opgenomen
12. De bestemming Gemengd-1 voor het perceel Van Hasseltlaan 33 is gewijzigd in de bestemming Wonen-1
13. Voor de aanbouw achter de woning aan de Langeweg 38 wordt de aanduiding 'bed&breakfast (bb) opgenomen.
14. Op het perceel Paslaan 20 wordt de aanduiding 'kantoor' opgenomen conform geldend bestemmingsplan.
15. Binnen de Centrubestemming die rust op het perceel Roggelaan 44 (ACEC-gebouw) wordt mogelijk gemaakt dat deze ook gebruikt kan worden voor lichte horeca. Dit conform het geldende bestemmingsplan.

16. Op de percelen Sprengenweg 26 en Sprengenweg 28/30 wordt de aanduiding 'detailhandel' opgenomen conform geldend bestemmingsplan.
17. Op het perceel Loolaan 59 wordt voor het vrijstaande gebouw achter op het perceel de aanduiding 'kantoor' opgenomen. Hierdoor wordt mogelijk gemaakt dat het pand, met een bruto vloeroppervlak van ca. 250 m<sup>2</sup> als zelfstandig kantoor gebruikt kan worden. Daarnaast wordt op dit moment gewerkt aan een concreet bouwplan ter invulling van de bouwtitel voor een appartementengebouw op het perceel. Ten behoeve hiervan is het gewenst te schuiven met het deel dat op basis van het geldende bestemmingsplan als 'erf' binnen 'Wonen', respectievelijk als 'bos' in aangewezen. Dit onder andere in afstemming met de bewoners van de naastgelegen woning ten behoeve van een inrit voor een ondergrondse parkeergarage.
18. Op het perceel Zwolse Binnenweg 5 wordt mogelijk gemaakt dat op de verdieping gewoond kan worden conform geldend bestemmingsplan.
19. De eigenaar van het perceel Loolaan 32 is voornemens om ter plaatse een (kleinschalig) kinderdagverblijf te starten in combinatie met een woning. Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Indische buurt e.o.' is ter plaatse de bestemming 'Woondoeleinden' met de aanduiding 'Maatschappelijk' van toepassing. Binnen de daarin opgenomen definitie van maatschappelijke doeleinden is het gebruik als kinderdagverblijf toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan is dit niet goed vertaald in die zin dat alleen de bestemming 'Wonen' van toepassing is. De regeling zal worden aangevuld zodat het perceel ter plaatse ook gebruikt kan worden ten behoeve van de gevraagde activiteiten.
20. Het perceel Loolaan 44 heeft op grond van het geldende bestemmingsplan 'Indische buurt e.o.' de bestemming 'Woondoeleinden' met aanduiding 'gestapelde woningen.' In het ontwerpbestemmingsplan is echter de bestemming 'Wonen 2' met aanduiding 'vrijstaand' opgenomen. In lijn met het geldende bestemmingsplan wordt de aanduiding 'gestapeld' opgenomen. Daarnaast wordt het pand al jaren gebruikt voor een maatschappelijke bestemming. Aanvullend zal de aanduiding 'maatschappelijk' worden opgenomen.
21. Het pand Celebeslaan 3 is een gemeentelijk monument dat is afgedekt met een plat dak. Op grond van het bestemmingsplan is het echter mogelijk om een kap te realiseren. Omdat met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid hiervoor nooit een monumentenvergunning zal worden afgegeven, wordt de maximale bouwhoogte afgestemd op de feitelijke situatie.
22. Het bouwvlak om de panden Koninginnelaan 1/3/5 grenst in het geldende bestemmingsplan direct aan het achterliggende bouwvlak om een tweetal bijgebouwen. In het ontwerpbestemmingsplan zijn beide bouwvlakken losgekoppeld. Het bouwvlak wordt in het nieuwe bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de bestaande situatie.

## **Regels**

- De aanduiding 'atelier' is uit de bestemming 'Cultuur & Ontspanning' verwijderd en opgenomen in de bestemming 'Bedrijf'.
- In de bestemming 'Gemengd – 2' wordt de aanduiding 'kantoor' verwijderd en worden kantoren algemeen toegestaan.
- Bij de gebruiksregels in de bestemming 'Maatschappelijk' wordt de regeling voor beroep aan huis toegevoegd.
- In lid 27.3.1 onder a wordt de zinsnede "ter plaatse van de aanduiding 'tuin' verwijderd.
- In lid 27.3.2 onder e wordt 'voorgevelrooilijn' vervangen door 'voorgevellijn'.
- In de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – grindberm' toegevoegd en wordt een omgevingsvergunningstelsel toegevoegd.
- Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de serres aan het Caterplein.
- Voor het perceel Wilhelminapark wordt een specifieke regeling opgenomen dat de gronden binnen de bestemming 'Maatschappelijk' alleen gebruikt mogen worden voor activiteiten in milieucategorie 1.

## **Toelichting**

De toelichting van het bestemmingsplan wordt (voor zover aan de orde) aangepast en aangevuld naar aanleiding van bovenstaande aanpassingen van de verbeelding en de regels.