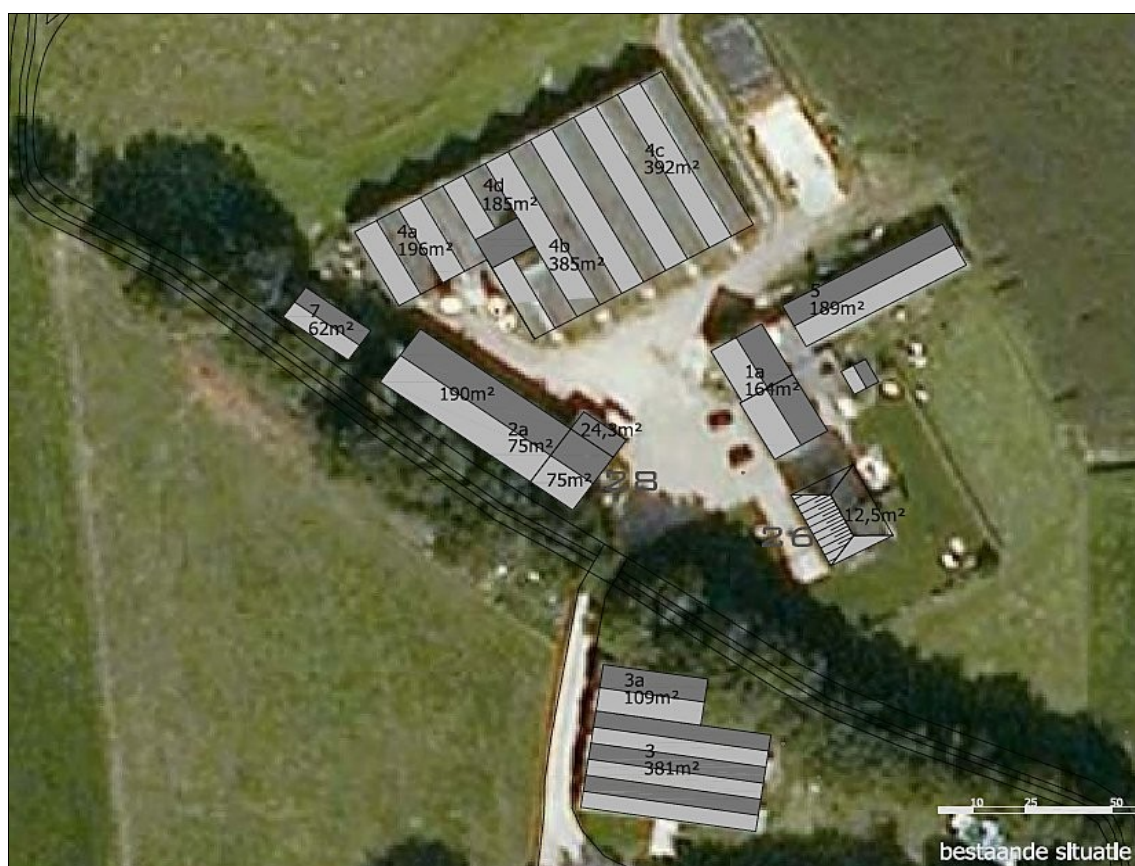


Quickscan Flora- en faunawet Blekemeer 26-28 te Uddel

Drs. John Mulder



Ecologisch
Adviesbureau
Mulder

Colofon

Mulder,J.(2011): Quicksan Flora- en faunawet Blekemeer 26-28 te Uddel. Adviesbureau Mulder, Apeldoorn.

In opdracht van: Dhr. van Vliet.

Datum rapport: 5 mei 2011.

Ecologisch Adviesbureau Mulder
Trekweg 70
7322HS Apeldoorn
telefoon: 055-3010085 / 06-30470511
e-mail: contact@ecologischadviesbureau.nl
internet: www.ecologischadviesbureau.nl

1 Inleiding

Aan het Blekemeer 26 (alsmede op het terrein aanwezige adres 28) te Uddel is het agrarische bedrijf van de heer van Vliet gelegen. Het betreft een bedrijf met vleeskalveren ondergebracht in diverse stallen. Eigenaar is voornemens met de agrarische activiteiten te stoppen en op de eigen woning na alle opstallen (inclusief huis op nummer 28) af te breken en in het kader van de VAB-regeling woningen op het terrein te realiseren. Het betreffende stukje is gelegen in het kilometerhok met Amersfoortcoördinaten 180/474. Problemen met de natuurwetgeving dienen hierbij te worden voorkomen. De gemeente vereist bij de aanvraag tot bestemmingsplanwijziging (van agrarisch naar woonbestemming) tevens dat de met de bestemmingsplanwijziging gepaard gaande ingrepen niet in conflict zijn met andere bestaande wetgeving zoals de Flora- en faunawet. In verband met de voorgenomen ingrepen is daarom besloten tot het laten verrichten van een quickscan Flora- en faunawet. Om naar de diverse opstallen te kunnen verwijzen zijn ze genummerd (zie onderstaande afbeelding).



Ligging van de planlocatie.

2 Wetgeving

2.1 Flora- en faunawet

Door de in april 2002 in werking getreden Flora- en faunawet is de verplichting ontstaan om ruimtelijke plannen aan deze wet te toetsen. Het doel van de wet is om in het wild levende planten en dieren te beschermen. Voor dit project zijn de volgende artikelen van de wet relevant:

- Artikel 2 legt een zorgplicht op. Dat houdt in dat ingrepen zodanig worden uitgevoerd dat de beïnvloeding van de in het wild levende soorten planten en dieren minimaal is.
- Artikel 8 verbiedt het plukken, verzamelen, afsnijden, uitsteken, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen van beschermde inheemse planten.
- Artikel 9 verbiedt het doden, verwonden, vangen, bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde inheemse dieren.
- Artikel 10 verbiedt het verontrusten van beschermde dieren.
- Artikel 11 verbiedt het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten of holen van beschermde inheemse dieren.
- Artikel 75 biedt de mogelijkheid ontheffing aan te vragen van de verbodsbepalingen.

Een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) omtrent artikel 75 is gepubliceerd in het Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 501 op 19 oktober 2004 en is op 23 februari 2005 van kracht geworden. Dit houdt in dat de Flora- en faunawet meer mogelijkheden biedt voor het verkrijgen van vrijstellingen, mits aan voorwaarden wordt voldaan. In de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet zijn beschermde soorten onderverdeeld in drie tabellen, elk met hun eigen beschermingsregime, en worden vogels apart behandeld.

De volgende drie beschermingsregimes worden onderscheiden:

Categorie 1:

Hieronder vallen de zogenaamde tabel 1-soorten. Dit betreft een aantal beschermde, maar algemene soorten in Nederland, waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Voor deze soorten geldt op voorhand een vrijstelling, mits bij ingrepen sprake is van een bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen. Als hier niet aan voldaan is, moet er een ontheffingsaanvraag worden gedaan, waarbij getoetst wordt volgens het criterium 'doet geen afbreuk aan de gunstige staat van in instandhouding van de soort' (de zgn. lichte toets).

Categorie 2:

Hieronder vallen de zgn. tabel 2-soorten: middelhoog beschermde soorten waarvoor niet op voorhand vrijstelling wordt verleend, maar waarvoor eerst een gedragscode moet worden opgesteld. Deze gedragscode wordt door de sector of de ondernemer opgesteld, en door de minister van LNV getoetst. Totdat deze gedragscode is goedgekeurd zal voor soorten uit deze categorie ontheffing aangevraagd moeten worden.

Categorie 3:

Hieronder vallen de zgn. tabel 3-soorten. Dit zijn striktbeschermde soorten die vermeld zijn in bijlage 1 van bovengenoemde AMvB, alsmede soorten die voorkomen in bijlage IV van de

Habitatrichtlijn en die daardoor een strikte bescherming genieten. Vleermuizen vallen geheel in deze categorie. Van deze soortgroep zijn met name de vaste rust- en verblijfplaatsen en de vliegroutes beschermd. Een ontheffingsaanvraag voor de onder deze categorie vallende soorten wordt getoetst aan drie criteria: 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang, 2) er is geen alternatief, 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van in instandhouding van de soort. Aan alle drie de criteria moet worden voldaan. Deze vormen gezamenlijk de zgn. uitgebreide toets.

Zorgplicht

Voor soorten waarvoor een vrijstelling bestaat, blijft onverkort de *zorgplicht* van kracht, d.w.z. handelingen waarbij vermoed kan worden dat er nadelige gevolgen voor planten of dieren mee kunnen worden veroorzaakt, dienen zoveel mogelijk te worden nagelaten of te worden beperkt.

Vogels

Vogels zijn niet in één van deze tabellen opgenomen en worden in de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet apart behandeld. Alle vogels zijn beschermd. Werkzaamheden of gebruik van ruimte waarbij vogels worden gedood of verontrust, of waardoor hun nesten of vaste rust- of verblijfplaatsen worden verstoord, zijn verboden. In de praktijk betekent dit dat met name het broedseizoen ontzien dient te worden aangezien juist in deze periode sprake zal zijn van verontrusting, doden of verstoren van nesten of vaste rust- of verblijfplaatsen. Als de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaats vinden zal in het algemeen niet snel een ontheffing nodig zijn, tenzij vaste verblijfplaatsen in het geding zijn die jaarrond van belang zijn. Deze soorten zijn genoemd in de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten'. Speciale aandacht dient ook uit te gaan naar vogels, die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen (zgn. categorie 5-soorten uit de Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten). Deze zijn namelijk wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen, bijvoorbeeld als in de directe omgeving geen alternatieven voorhanden zijn. Dat vergt een omgevingscheck.

Effectenbeoordeling

Wanneer er beschermde soorten in een gebied zijn aangetroffen, zal men moeten onderzoeken wat voor effecten de voorgenomen handelingen/acties hebben op de aanwezige soorten en biotopen (effectenstudie). Als uit de effectenstudie blijkt dat er handelingen gaan plaatsvinden die nadelige gevolgen hebben op de aanwezige beschermde soorten, is een aanvraag ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en Faunawet aan de orde bij de Dienst Regelingen van het ministerie waaronder natuur valt, thans EL&I. Daarbij zal in beeld moeten worden gebracht hoe de voorgenomen werkzaamheden zodanig worden aangepast dat dergelijke gevolgen niet of in mindere mate zullen optreden.

Sancties

In geval van overtredingen van de Flora- en faunawet kan de handhaver het werk stilleggen, activiteiten verbieden of beëindigen en/of proces-verbaal opmaken. Overtredingen van de Flora- en faunawet zijn een economisch delict. Hierop zijn relatief hoge boetes mogelijk, die door de rechter worden opgelegd. In alle gevallen worden geconstateerde overtredingen behandeld door het Openbaar Ministerie (Justitie).

2.2 Rode Lijst

Middels een ministerieel besluit houdende vaststelling Rode Lijsten flora en fauna uit 2004 worden soorten opgesomd die verdwenen, ernstig bedreigd, kwetsbaar of gevoelig zijn en waaraan bijzondere aandacht moet worden besteed voor de instandhouding.

De status van een soort op de Rode Lijst geeft een indicatie van de kwetsbaarheid van de soort. Afname van de populatieomvang en het verspreidingsgebied zal bij kwetsbare soorten eerder tot significante effecten op de staat van instandhouding leiden dan bij algemene soorten.

Provinciaal beleid kan tevens van belang zijn bij de planvorming. Dit kan inhouden, dat activiteiten met negatief effect op Rode Lijstsoorten volgens het zogenaamde "compensatiebeginsel" alleen kunnen worden uitgevoerd als aangetoond is dat er geen alternatieven zijn, en/of sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang voor de werkzaamheden en/of negatieve effecten zoveel mogelijk worden gemitigeerd (verzacht) en de resterende negatieve effecten worden gecompenseerd.

3 Consequenties voor het plangebied

3.1 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is op soorten gerichte regelgeving en altijd van toepassing bij ruimtelijke ingrepen. Beoordeeld moet worden of er significante effecten te verwachten zijn op individuen, populaties of vaste verblijfplaatsen van in de wet genoemde soorten.

3.1.1 Onderzoeksopzet

Een onderzoek naar mogelijke problemen met de Flora- en faunawet wet begint gewoonlijk met een zogenaamde quickscan. In een quickscan Flora- en Faunawet wordt een inschatting gemaakt van mogelijke significante effecten op beschermde plant- en diersoorten. Meestal gebeurt dat aan de hand van bestaande informatie voor de locatie en directe omgeving (bronnenonderzoek) en waarnemingen tijdens een veldbezoek. Hierbij wordt ook gekeken naar habitatsgeschiktheid en bestaande kennis van de regionale verspreiding van planten en dieren. De combinatie van informatie uit gegevensbestanden aangevuld met actuele informatie gegevens verkregen tijdens een veldbezoek biedt de beste basis voor een voorlopige effectbeoordeling. Voorkomen of verwacht voorkomen van beschermde soorten dient gerelateerd te worden aan de betekenis van de locatie voor het duurzaam voortbestaan van de soort of populatie.

3.1.2 Veldbezoek

Ten behoeve van een goed inzicht in de plaatselijke situatie is op 2 mei 2011 een veldbezoek afgelegd aan de planlocatie. De planlocatie is onderzocht op beschermde planten en (sporen van) beschermde dieren. Tijdens het bezoek wordt gebruik gemaakt van zicht-, geluids- en geurwaarnemingen van zowel levende als dode exemplaren en sporen (pootafdrukken, keutels, haren, veren, vraat, nesten e.d.) van dieren. Speciale aandacht gaat hierbij uit naar jaarrond beschermde vogels, vleermuizen en overige strenger beschermde soorten. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op een enkel moment in een voor de meeste soorten niet optimale tijd of periode. Het betreft dan ook vooral een inschatting van de mogelijkheid van voorkomen aan de hand van geschikte leefomgeving. Naar de aanwezigheid van sommige beschermde soorten- en soortengroepen is geen gericht onderzoek verricht. Op basis van bekende verspreidingsgegevens en biotoopvoorkeur mag aangenomen worden dat deze soorten niet aanwezig zullen zijn. Het betreft o.a. Rivierkreeft, Heldenbok, Juchtleerkever, Wijngaardslak, Bataafse stroommossel, Nauwe korfslak en Zeggekorfslak.

De aangetroffen situatie is als volgt te omschrijven:

Het erf tussen de opstallen is grotendeels verhard. De buitenranden van het erf zijn grazig. Beschermde varends of vaatplanten zijn niet aanwezig. De groenstrook langs de beek blijft onaangetast en is niet grondig geïnspecteerd op planten.

De woning van Dhr. van Vliet (nummer 26) blijft behouden, maar is vanwege de kort op de overige structuren liggende plek kort bekeken. Er broeden Huismussen en Spreeuw onder de pannen en volgens opgave van Dhr. van Vliet vliegen er ook soms vleermuizen (uit). De ventilatiegleuven in de bakstenen muur die toegang zouden geven aan de spouw zijn voorzien van roostertjes.

De stallen 3 en 4 zijn in gebruik door koeien en hier werden geen exemplaren of sporen van

beschermde diersoorten waargenomen op een enkel oud nest van Boerenwaluw na. Mogelijkheden voor dergelijke soorten zijn nihil. Stal 5 is vrijwel identiek, maar bevat op het ogenblik geen vee.

De leegstaande woning op nummer 28 is geheel onderzocht. Hier zijn geen aanwijzingen voor aanwezige beschermde diersoorten gevonden.

In de halfopen schuur en de tussen deze schuur en de woning aanwezige garage werden braakballen van Kerkuil gevonden. Het gaat om oude braakballen, gering in aantal en er waren zo goed als geen ontlastingsstegen aanwezig. Het gaat waarschijnlijk om een tijdelijke incidentele roestplaats.

Gebouw 1a bestaat uit een oude boerenwoning met een garage en een stal er aan vast. Onder de pannen van het huisdeel werd gezien dat een Huismus naar binnen ging. In de garage bevinden zich oude nesten van Boerenwaluw en een andere vogelsoort. Mogelijk broedt de Witte kwikstaart in een van de gebouwen (was op het dak aanwezig).

De zolder van de stal bij 1a lijkt vanwege zijn constructie geschikt voor uilen, vleermuizen e.d. Na een grondige inspectie blijken deze niet aanwezig (te zijn geweest).

Enkele (oude) nesten van Boerenwaluw werden gezien in vrijwel alle ruimtes die vliegend bereikbaar zijn.

Door het perceel loopt een klein beekje. De beekbegeleidende groenstrook bevat een rij oude eiken. Deze eiken vertonen her en der beschadigingen en holtes en zijn mogelijk in gebruik door broedvogels en vleermuizen.



Rechts de huidige woonboerderij, midden de oude woonboerderij met aangebouwde schuur.



Zoldering van de stal aan de oude woonboerderij (nr. 1a).



Stallen (nr. 4) met vleeskalveren.



Interieur van de stallen.



Halfopen schuur (nr. 2a).



Oud houten schuurtje (nr. 7).

3.1.3 Bronnenonderzoek

Voor het onderzoek beschikbare bronnen zijn openbaar toegankelijke en overige bronnen. Van de openbaar toegankelijke bronnen (waaraan in dit geval wel kosten verbonden zijn) is de informatie van het Natuurloket een belangrijke en logische eerste stap. Omdat de ingreep zich beperkt tot een erf met enkele opstallen en er geen sprake is van andere structuren zoals water, groenstructuren e.d. beperkt dit de mogelijk aan negatieve effecten onderhavige soortgroepen aanzienlijk. Zo zijn hier geen ongewervelden, vissen, amfibieën en reptielen aanwezig. Het komt hoofdzakelijk neer op zoogdieren (in dit geval alleen vleermuizen) en vogels. Omdat hiervan tijdens het veldbezoek reeds een goed beeld was verkregen is besloten van een nader bronnenonderzoek af te zien.

In de praktijk is verspreidingsinformatie ook slechts beschikbaar per oppervlakte-eenheid. Soms gaat het om uurhokken (5x5 km), in de meeste gevallen om kilometerhokken (1x1 km). Met betrekking tot het kilometerhok waarin het plangebied ligt, is de informatie dan alleen bruikbaar als een indicatie voor mogelijk aanwezige soorten. Gerealiseerd dient te worden dat het plangebied vaak een klein deel van het kilometerhok uitmaakt en dat ieder kilometerhok meerdere habitats kent.

4 Effectenbeoordeling

4.1 Voorgenomen ingreep

Er bestaan plannen de aanwezige gebouwen/opstallen te amoveren en in de plaats daarvan woningen te realiseren. Hiermee worden bestaande structuren verwijderd en daarmee worden mogelijk aanwezige natuurwaarden aangetast of vernietigd. Hierbij moet naast verdrijven of doden van exemplaren ook gedacht worden aan vernietiging van traditioneel jaarlijks tijdelijk gebruikte nest- of verblijfplaatsen van op het ogenblik van de ingreep niet aanwezige dieren (denk aan jaarrond beschermde nesten van vogels).

4.2 Te verwachten effecten

Effecten van ruimtelijke ingrepen kunnen bestaan uit het verstoren en/of doden van individuen en aantasting van kwaliteit en kwantiteit van leefgebied, isolatie van populaties e.d. Bij een beoordeling dient ook de omgeving betrokken te worden. De effecten zijn te verdelen in effecten tijdens de sloop en bouw (kortetermijneffecten) en effecten op de langere termijn.

Realisatie van de voorgenomen plannen brengt in principe vernietiging van bestaande structuren op het erf met zich mee en daarmee kans op een grote mate van verstoring en vernietiging van leefgebied van alle eventueel aanwezige beschermde soorten. De diergroep welke dit betreft is die van de vogels. Het gaat om de soorten Kerkuil, Huismus, Spreeuw, Boerenzwaluw en mogelijk ook Witte kwikstaart.

In de meeste gevallen is een overtreding van de Flora- en faunawet wat betreft broedvogels gemakkelijk te voorkomen door de werkzaamheden (zoals sloop) buiten het broedseizoen te doen plaatsvinden. Sommige soorten genieten echter jaarrond bescherming. Nesten van deze soorten vallen ook buiten het broedseizoen onder de definitie van 'vaste rust- of verblijfplaatsen' in artikel 11 van de Flora- en faunawet. Deze nesten zijn daarom, voor zover ze niet permanent verlaten zijn, jaarrond beschermd en aantasting hiervan is ontheffingsplichtig.

Onder kortetermijneffecten zijn de effecten te scharen die tijdens de sloop en bouw op het erf op kunnen treden. Werkzaamheden tijdens het broedseizoen hebben desastreuze gevolgen voor de zich in het nest bevindende eieren en nog niet vliegvlugge jongen. Verstoring tijdens het broedseizoen moet ten alle tijde worden voorkomen. Het effect op de langere termijn houdt verlies van broedgelegenheden in.

Hieronder worden de aangetoonde soorten behandeld die voorkomen in de "Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten".

Kerkuil

Voor de Kerkuil geldt (recentelijk aangepaste beoordeling ruimtelijke ingrepen Flora-en faunawet), dat het leefgebied van deze soort jaarrond beschermd is. Vanwege de afwezigheid van broedgelegenheid wordt de schuur slechts gebruikt als dagrustplaats en niet als broedlocatie. De ecologische functionaliteit van het leefgebied moet behouden blijven. Als gevolg van de sloop komt deze dagrustplaats van de Kerkuil te vervallen. Een dagrustplaats kent echter geen strikte bescherming krachtens artikel 11 van de Flora- en faunawet. Omdat aangenomen mag worden dat de soort binnen zijn leefgebied voldoende andere potentiële

roestplaatsen tot zijn beschikking heeft, mag worden verondersteld dat het verlies van betreffende roestlocatie niet van invloed is op de functionaliteit van de nestlocatie van de soort in de directe omgeving. Desalniettemin strekt het tot aanbeveling (zorgplicht) de betreffende roestplaats (voor zover in gebruik) te ontzien gedurende de periode van broeden en grootbrengen van de jongen van de Kerkuil. Voor de Kerkuil is moeilijk een vaste voortplantingsperiode aan te geven. Het gehele jaar door kan de soort zich voortplanten. De meeste Kerkuilen beginnen evenwel in april te broeden en zijn zeker tot september bezig met broeden en verzorgen van jongen.

Huismus

De Huismus is een vaak in kolonies broedende gebouwbewonende vogelsoort met een betrekkelijke trouw aan de nestplaats en een vaak jaarrond gebruik van nesten als slaapplek. De soort behoort daarmee tot de jaarrond beschermde nestplaatsen genoemd in de "Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet." De aantallen zijn landelijk erg achteruit gegaan en daarmee is de soort op de Rode Lijst terecht gekomen. De meeste nesten zijn aanwezig in de niet aan de geplande ingreep onderhavige woning, maar tevens wordt gebroed onder de pannen van de oude woonboerderij (nr. 1a). Uit een omgevingscheck blijkt dat door de ligging in het buitengebied en door de elders op het erf nog meer van deze soort aanwezige en door de plannen niet bedreigde nestplaatsen (met voldoende mogelijkheden voor extra nesten) de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats gegarandeerd wordt. De gunstige staat van instandhouding komt lokaal niet in gevaar. Hierdoor hoeft voor deze soort geen ontheffing aangevraagd te worden. De verwachting is dat de dieren voldoende uitwijkmogelijkheden hebben, waardoor de jaarrond bescherming van de nestplaatsen komt te vervallen. In gebruik zijnde nesten zijn echter wel beschermd en in verband hiermee dienen werkzaamheden die broedbiotopen van aanwezige vogels verstoren of beschadigen te allen tijde te worden voorkomen. Sloop van gebouw 1a dient derhalve buiten het broedseizoen van deze vogels te geschieden om problemen met de Flora- en faunawet te voorkomen. Voor deze soort dient daarvoor minimaal de periode half maart t/m augustus aangehouden te worden als broedperiode.

Boerenwaluw

Deze soort staat in de wettelijke regeling genoemd onder categorie 5. Vastgesteld dient te worden of en waar en in welke mate de soort aanwezig is en of de functionaliteit van het leefgebied behouden kan blijven. Dit kan tevens een omgevingscheck en mitigerende maatregelen betreffen. Enkele restanten van oude nesten en enkele in de buurt rondvliegende exemplaren tonen aan dat er waarschijnlijk jaarlijks in lage aantallen gebroed wordt. De vele geschikte broedgelegenheden in de nabijheid van het plangebied met manege, boerenerven e.d. maken dat er voldoende broedgelegenheden overblijven na uitvoering van de plannen. Daarmee blijft de functionaliteit van het leefgebied behouden. In gebruik zijnde nesten zijn beschermd en in verband hiermee dienen werkzaamheden die functionele nesten van deze soort verstoren te allen tijde te worden voorkomen. Sloop van de gebouwen met uitzondering van het huis met nummer 28 dient derhalve buiten het broedseizoen van deze vogels te geschieden om problemen met de Flora- en faunawet te voorkomen. Voor deze soort dient daarvoor minimaal de periode half mei t/m augustus aangehouden te worden als broedperiode.

Spreeuw

Voor deze soort geldt hetzelfde als voor Boerenwaluw. Het broedseizoen voor de Spreeuw omvat de periode half april t/m juli.

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

Ten behoeve van geplande activiteiten en functieverandering binnen het bestemmingsplan is een quickscan uitgevoerd naar onder de Flora- en faunawet (strikt) beschermde flora en fauna.

Op basis van deze quickscan kunnen effecten op (strikt) beschermde soortgroepen (conform bedoeld in de tabellen 2 en 3 van de Flora- en faunawet) grotendeels worden uitgesloten.

Geconcludeerd wordt, dat problemen (kortetermijneffecten) gerelateerd aan deze wet zich mogelijk nog voor kunnen doen bij het zonder meer ten uitvoer brengen van de geplande sloop van de kapschuur. Problemen kunnen zich voordoen bij mogelijk aanwezige broed- en rustplaatsen van vogels. Deze mogelijke negatieve effecten kunnen echter worden gemitigeerd.

Onder voorbehoud van genoemde mitigerende voorwaarden (zie ook 5.2 Aanbevelingen) is de aanvraag van een ontheffing Flora- en faunawet niet per se nodig.

5.2 Aanbevelingen

In iedere situatie dient “zorgvuldig gehandeld” te worden zoals bedoeld wordt in de Flora- en faunawet onder artikel 2, eerste en tweede lid. Zorgvuldig handelen tijdens de geplande werkzaamheden het in plangebied betekent hier tenminste het volgende:

- Om wat vogels betreft op zeker te spelen kan als mitigerende maatregel een periode van uitvoering van werkzaamheden (sloop) aangehouden worden buiten de voortplantingsperiode van eventueel te verwachten vogelsoorten. Te denken valt aan de periode buiten de periode van half maart tot en met eind augustus.
- Indien binnen deze periode sloop van een van de opstallen toch nodig is, kan dit doorgang vinden, als zich er op dat ogenblik geen functionele rust- en verblijfplaatsen ('nesten') bevinden. Dit kan kort tevoren ter plekke door een ter zake deskundige* beoordeeld worden.
- Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden tegen beter weten in onverhoopt toch beschermde dieren tegengekomen worden, dienen de werkzaamheden direct gestopt te worden en verdient het aanbeveling een ter zake deskundige oftewel een ecologisch adviseur* te betrekken bij de beoordeling of er effecten optreden.

Onder bovengenoemde voorwaarden is voor de sloop van de opstallen waarschijnlijk geen ontheffing Flora- en faunawet nodig. Om hiervan helemaal zeker te zijn kunt u er voor kiezen de veilige weg te nemen en de mitigerende voorwaarden te laten toetsen door de Dienst Regelingen. Een aanvraag tot ontheffing wordt dan afgewezen (zgn. positieve afwijzing). Met dat besluit kunt u aantonen dat u zich houdt aan de Flora- en faunawet. Het besluit heeft u bijvoorbeeld nodig als iemand bezwaar maakt tegen uw project of vraagt om handhaving van de Flora- en faunawet.

* Onder ter zake deskundigen verstaat het ministerie gekwalificeerde personen die aan bepaalde voorwaarden voldoen. Ecologisch Adviesbureau Mulder kan u hierin van hulp zijn.