



Uitspraak 201310099/1/R2

Datum van uitspraak: woensdag 1 oktober 2014

Tegen: de raad van de gemeente Apeldoorn

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201310099/1/R2.

Datum uitspraak: 1 oktober 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. GEPO Beheer B.V., gevestigd te Terwolde, gemeente Voorst,
 2. de vereniging Wijkraad Brink & Orden, gevestigd te Apeldoorn,
 3. de vereniging Wijkvereniging Berg en Bos, gevestigd te Apeldoorn,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Apeldoorn,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2013, kenmerk 85-2013, heeft de raad het bestemmingsplan "Park Berg en Bos en omgeving" (hierna: het plan) vastgesteld en besloten geen exploitatieplan vast te stellen.

Tegen dit besluit hebben GEPO Beheer B.V., de Wijkraad en de Wijkvereniging beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

GEPO Beheer B.V. en de Wijkvereniging hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 juni 2014, waar de Wijkraad, vertegenwoordigd door ir. L. Hoving en G. Brummelkamp, de Wijkvereniging, vertegenwoordigd door C. Kielstra, bijgestaan door mr. J.H.M. Berenschot, advocaat te Apeldoorn, en de raad, vertegenwoordigd door ing. J. de Meij en mr. A. Kelderhuis, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting de stichting Stichting Apenheul, vertegenwoordigd door drs. F.E. Rietkerk, gehoord.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan voorziet in een actuele juridisch-planologische regeling voor het gebied Park Berg en Bos te Apeldoorn en de directe omgeving. Het gebied wordt aan de noordzijde begrensd door de Amersfoortseweg, aan de oostzijde door bebouwing van de stad Apeldoorn, aan de zuidzijde door de Asselsestraat en aan de westzijde door het natuurgebied de Veluwe.

Het beroep van GEPO Beheer B.V.

3. GEPO Beheer B.V. heeft in een nader stuk voor het eerst het plandeel met de bestemming "Natuur" betreffende haar gronden kadastraal bekend Hoog Soeren, sectie S, nummer 759 aangevochten.

3.1. De Afdeling overweegt dat GEPO Beheer B.V. hiermee heeft beoogd de omvang van het geschil uit te breiden. Binnen de beroepstermijn of, als een nadere termijn voor het aanvullen van de gronden is gegeven, uiterlijk binnen die termijn, dient evenwel vast te staan waartegen het beroep is gericht. Gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting, dat ook ten grondslag ligt aan artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), alsmede de rechtszekerheid van de andere partijen, kan niet worden aanvaard dat de omvang van het geschil na afloop van die termijn wordt uitgebreid. Hetgeen met betrekking tot het plandeel met de bestemming "Natuur" betreffende de gronden kadastraal bekend Hoog Soeren, sectie S, nummer 759 naar voren is gebracht, moet daarom in deze procedure buiten beschouwing worden gelaten.

4. Voorts heeft GEPO Beheer B.V. bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft de plandelen met de bestemming "Bedrijf" betreffende de naastgelegen gronden ter plaatse van de reinwaterkelder en de gronden ter plaatse van het waterwinstation.

GEPO Beheer B.V. betoogt dat de gevolgen van deze toegekende bedrijfsbestemmingen voor de ecologische hoofdstructuur (hierna: EHS), het eromheen gelegen Natura 2000-gebied Veluwe en het grondwaterbeschermingsgebied ten onrechte niet bij de besluitvorming zijn betrokken. Wat betreft het grondwaterbeschermingsgebied voert zij aan dat het storten van grondwater via de waterleidingen van de reinwaterkelder op haar aangrenzende perceel onaanvaardbare gevolgen heeft voor de kwaliteit van het grondwater. In dit verband voert zij aan dat het storten van grondwater plaatsvindt op een voormalige niet gesaneerde stortplaats die is gelegen op haar perceel.

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het bezwaar van GEPO Beheer B.V. met betrekking tot de gevolgen van het plan voor het Natura 2000-gebied Veluwe en de EHS voor zover aan de gronden ter plaatse van de reinwaterkelder en aan de gronden ter plaatse van het waterwinstation een bedrijfsbestemming is toegekend ingevolge artikel 8:69a van de Awb geen bespreking behoeft, omdat deze niet tot vernietiging van het bestreden besluit kan leiden.

Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat in het plan ter plaatse van de reinwaterkelder en ter plaatse van het waterwinstation de feitelijke en vergunde situatie planologisch is vastgelegd.

4.2. Ingevolge artikel 8:69a van de Awb vernietigt de bestuursrechter een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel van de Wet aanpassing bestuursprocesrecht (Kamerstukken II, 2009/10, 32 450, nr. 3, blz. 18-20) blijkt dat de wetgever ten aanzien van artikel 8:69a van de Awb heeft willen aansluiten bij artikel 1.9 van de Crisis- en herstelwet. Ook met artikel 8:69a van de Awb heeft de wetgever de eis willen stellen dat er een verband moet bestaan tussen een beroepsgrond en de daadwerkelijke reden om een besluit in rechte aan te vechten en dat de bestuursrechter een besluit niet moet vernietigen wegens schending van een rechtsregel die niet strekt tot bescherming van een belang waarin de eisende partij feitelijk dreigt te worden geschaad.

4.3. GEPO Beheer B.V. beroept zich onder meer op de bepalingen uit de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998). De bepalingen van de Nbw 1998 hebben met name ten doel om het algemene belang van bescherming van natuur en landschap te beschermen. GEPO Beheer B.V. komt op voor haar bedrijfseconomische belangen. Gelet op het voorgaande strekken de betrokken normen van de Nbw 1998

kennelijk niet tot bescherming van de bedrijfseconomische belangen van GEPO Beheer B.V., zodat dit betoog op grond van artikel 8:69a van de Awb niet kan leiden tot vernietiging van het plan. De Afdeling ziet daarom af van een inhoudelijke bespreking van het betoog.

4.4. Over het betoog van GEPO Beheer B.V. dat bij de besluitvorming ten onrechte geen rekening is gehouden met de gevolgen van de ter plaatse toegekende bedrijfsbestemming voor de EHS, overweegt de Afdeling dat de regels voor de EHS in de Ruimtelijke Verordening Gelderland van 9 januari 2013 zijn gericht op het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden. Deze algemene regels hebben met name ten doel het algemene belang van instandhouding van natuur en landschap te dienen. GEPO Beheer B.V. komt op voor haar bedrijfseconomische belangen. Gelet op het voorgaande strekken de algemene regels over de EHS kennelijk niet tot bescherming van de belangen waarvoor GEPO Beheer B.V. in deze procedure bescherming zoekt. Daargelaten of deze beroepsgrond zou slagen, laat de Afdeling deze dan ook buiten bespreking, nu artikel 8:69a van de Awb er niet toe kan leiden dat het bestreden besluit om die reden wordt vernietigd.

4.5. Zowel de gronden ter plaatse van de reinwaterkelder als de gronden van GEPO Beheer B.V. bevinden zich in een gebied dat in de Provinciale milieuverordening Gelderland van 27 november 2009 is aangewezen als milieubeschermingsgebied ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op waterwinning. Voor zover GEPO Beheer B.V. betoogt dat het plan onaanvaardbare gevolgen heeft voor de kwaliteit van het grondwater in het gebied omdat het storten van grondwater via de waterleidingen van de reinwaterkelder plaatsvindt op een voormalige niet gesaneerde stortplaats die is gelegen op haar perceel, overweegt de Afdeling dat dit betoog niet kan slagen omdat het plan het storten van grondwater niet regelt. Het storten van grondwater is in deze procedure niet aan de orde.

4.6. Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid de bestemming "Bedrijf" heeft kunnen toekennen aan de gronden ter plaatse van de reinwaterkelder en aan de gronden ter plaatse van het waterwinstation.

5. Het beroep van GEPO Beheer B.V. is ongegrond.

Het beroep van de Wijkraad

6. De Wijkraad heeft bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf" en de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf - gemeentewerf" betreffende de gronden gelegen op de hoek van de Asselsestraat en de Laan van Spitsbergen te Apeldoorn.

De Wijkraad betoogt dat de raad de illegaal gevestigde gemeentewerf ten onrechte als zodanig heeft bestemd nu reeds ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpplan vast stond dat de gemeentewerf zou worden verplaatst. Zij acht de vestiging van een gemeentewerf met een oppervlakte van 8.000 m² niet aanvaardbaar, mede gelet op de aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Daarbij komt dat de aan te houden afstand tot de dichtstbijzijnde woning minder dan de voorgeschreven 50 meter bedraagt, aldus de Wijkraad.

6.1. De raad stelt dat de besluitvorming omtrent verplaatsing van de gemeentewerf naar een locatie elders ten tijde van het opstellen van het bestreden besluit nog niet was afgerond, zodat de raad in het plan de feitelijke en vergunde situatie planologisch heeft vastgelegd.

6.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, onder a sub 3, van de planregels zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor een gemeentewerf (SBI-code 381), ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - gemeentewerf".

6.3. In de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten 2009 (hierna: VNG-brochure) wordt voor een gemeentewerf wat betreft het aspect geluid een richtafstand van 50 meter tot gevoelige objecten aanbevolen. Voorts staat in de VNG-brochure dat de richtafstanden bij voorkeur worden aangehouden tussen bedrijven en de omgevingstypen 'rustige woonwijk' en 'rustig buitengebied'. Indien de omgeving is aan te merken als gemengd gebied, kunnen de richtafstanden volgens de VNG-

brochure met één afstandsstap worden verlaagd, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat. Dit betekent dat in gemengd gebied voor een gemeentewerf wat betreft het aspect geluid een afstand van 30 meter tot gevoelige objecten wordt aanbevolen.

Het begrip gemengd gebied wordt in de VNG-brochure als volgt omschreven: "Een gemengd gebied is een gebied met matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied".

6.4. De raad heeft het gebied ter plaatse van de gemeentewerf en de omliggende woningen aangemerkt als gemengd gebied als bedoeld in de VNG-brochure, nu de omgeving ter plaatse van de gemeentewerf verschillende functies kent. Aan de gronden ten behoeve van de gemeentewerf is de bestemming "Bedrijf" toegekend. De gemeentewerf grenst aan de oost- en zuidzijde daarvan aan bestaande bebouwing van de stad Apeldoorn. Tussen de gemeentewerf en de bestaande bebouwing aan de oostzijde ligt de Laan van Spitsbergen, de rondweg om de stad Apeldoorn. Verder grenst de gemeentewerf aan de westzijde aan het natuurgebied de Veluwe. Gelet op deze diverse functies heeft de raad de omgeving naar het oordeel van de Afdeling kunnen aanmerken als gemengd gebied.

Dit betekent dat de aanbevolen richtafstand voor het aspect geluid van een gemeentewerf tot de gevel van woningen volgens de VNG-brochure 30 meter bedraagt. De dichtstbijzijnde woning is de in het plangebied gelegen zogenoemde voormalige boswachterswoning. Aan de gronden ter plaatse van deze woning is in het voorliggende plan de bestemming "Wonen" toegekend en deze gronden grenzen aan het plandeel met de bestemming "Bedrijf" dat betrekking heeft op de gemeentewerf. De kortste afstand tussen de bedrijfsbestemming en de gevel van de voormalige boswachterswoning is ongeveer 2,5 meter. Aan de richtafstand van 30 meter uit de VNG-brochure wordt niet voldaan. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad niet gemotiveerd dat ter plaatse van de voormalige boswachterswoning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd. Het bestreden besluit berust in zoverre niet op een deugdelijke motivering.

Overigens merkt de Afdeling op dat de raad te kennen heeft gegeven dat niet het voornemen bestaat om (opnieuw) de gemeentewerf in het plangebied te plaatsen.

Het betoog slaagt.

6.5. Gelet op het voorgaande is het beroep van de Wijkraad gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb, voor zover het betreft het plandeel met bestemming "Bedrijf" en de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf - gemeentewerf" betreffende de gronden gelegen op de hoek van de Asselsestraat en de Laan van Spitsbergen.

Het beroep van de Wijkvereniging

7. De Wijkvereniging betoogt dat de gronden die door de voetbalvereniging AGOVV worden gebruikt ten onrechte buiten de planbegrenzing zijn gehouden. Volgens de Wijkvereniging hebben de bij elkaar gelegen grote publiekstrekkingen, zoals het Boschbad, de Apenheul en de voetbalvereniging AGOVV, een zodanige onderlinge samenhang dat de ruimtelijke gevolgen hiervan tezamen moeten worden bekeken en een regeling binnen hetzelfde plan behoeven.

7.1. De raad komt beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen de Wijkvereniging heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. De enkele omstandigheid dat de voetbalvereniging AGOVV net als het in het plangebied gelegen Boschbad en de Apenheul een grote publiekstrekking is, doet hieraan niet af, nu niet aannemelijk is gemaakt dat een zodanige planologische samenhang bestaat tussen de verschillende publiekstrekkingen in en rondom het plangebied dat de raad niet heeft kunnen afzien van het opnemen van een regeling van de door voetbalvereniging AGOVV gebruikte gronden in het plan.

Het betoog faalt.

8. De Wijkvereniging vreest voor evenementen met meer dan 10.000 bezoekers op de gronden ter plaatse van de Bosweide. Nu dit toegestane gebruik op die gronden in de planregels niet is uitgesloten noch begrensd leidt het plan volgens de Wijkvereniging in zoverre tot onaanvaardbare gevolgen voor de geluidsbelasting op de woningen in de omgeving en de parkeerdruk in het gebied.

Voorts betoogt zij dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden niet is gewaarborgd, nu een geluidnorm voor de toegestane evenementen ter plaatse van de Bosweide ten onrechte in het plan ontbreekt. In dat verband verwijst de Wijkvereniging naar een ander bestemmingsplan van de gemeente Apeldoorn waarin een dergelijke geluidnorm voor evenementen wel is opgenomen.

8.1. De raad stelt dat ingevolge het plan op de gronden ter plaatse van de Bosweide slechts kleinschalige en grootschalige evenementen, zoals omschreven in de planregels, zijn toegestaan. Daarmee is het houden van een evenement op dit terrein beperkt tot 10.000 personen gedurende de gehele duur van het evenement. Een evenement met meer dan 10.000 bezoekers acht de raad op de gronden ter plaatse van de Bosweide niet wenselijk, mede gelet op de kwetsbare omgeving van de gronden. Voorts stelt de raad dat in dit plan de noodzaak voor het opnemen van een geluidnorm ontbreekt.

8.2. Aan de gronden ter plaatse van de Bosweide is de bestemming "Natuur" en de functieaanduiding "specifieke vorm van recreatie - bosweide" toegekend.

Ingevolge artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder h, van de planregels zijn de voor "Natuur" aangewezen gronden bestemd voor een terrein voor het houden van evenementen ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - bosweide".

Ingevolge lid 8.4, aanhef en onder a, wordt tot een gebruik strijdig met deze bestemming in ieder geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken voor evenementen ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - bosweide", indien:

1. de evenementen meer dan drie maal per kalenderjaar worden georganiseerd en de totale (gezamenlijke) duur van de evenementen meer dan zes dagen bedraagt, voor zover het grootschalige evenementen betreft;
2. de evenementen meer dan zes maal per kalenderjaar worden georganiseerd en de totale (gezamenlijke) duur van de evenementen meer dan twintig dagen bedraagt, voor zover het kleinschalige evenementen betreft;
3. het evenement wordt gehouden tussen 23:00 uur en 07:00 uur;
4. ten behoeve van een evenement niet-afschermende kunstverlichting wordt gebruikt met een verticale lichtuitstraling en/of een horizontale lichtuitstraling tot buiten de aanduidingsgrens;
5. ten behoeve van het evenement motorvoertuigen worden toegelaten anders dan in verband met aan- en afvoer van personen en/of materiaal;
6. permanente bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in de vorm van hekken en afscheidingen worden geplaatst welke een vrije verplaatsing van dieren tussen het evenemententerrein en het aangrenzende bosgebied belemmeren;
7. tussen 15 maart en 15 juli activiteiten met elektrisch en/of mechanisch (versterkt) geluid worden uitgevoerd.

Ingevolge artikel 1, lid 1.27, van de planregels wordt onder evenementen verstaan: periodieke en/of incidentele manifestaties zoals sportmanifestaties, concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, tentoonstellingen, shows, thematische beurzen en thematische markten. Onder evenementen worden in ieder geval niet begrepen activiteiten die zijn gericht op verkoop uit grote partijen met een beperkt assortiment door één of enkele aanbieders.

Ingevolge lid 1.29 wordt onder grootschalig evenement verstaan: evenement met een (verwachte) aanwezigheid van meer dan 5.000 personen doch niet meer dan 10.000 personen gedurende de gehele duur van het evenement.

Ingevolge lid 1.35 wordt onder kleinschalig evenement verstaan: evenement met een (verwachte) aanwezigheid van minder dan 5.000 personen gedurende de gehele duur van het evenement.

8.3. Ten aanzien van het betoog van de Wijkvereniging dat het woon- en leefklimaat van omwonenden onevenredig wordt aangetast nu een geluidnorm voor evenementen ter plaatse van de Bosweide ten onrechte in het plan ontbreekt, overweegt de Afdeling dat de Wijkvereniging niet aannemelijk heeft gemaakt dat de in artikel 8, lid 8.4, van de planregels opgenomen beperkingen onvoldoende zijn om eventuele geluidhinder vanwege het evenemententerrein te voorkomen. Voorts heeft de raad toegelicht dat ten aanzien van de nabij gelegen woningen ook in het kader van de vergunningplicht voor evenementen wordt onderzocht of het evenement past binnen het beleid dat is neergelegd in de Notitie Geluid en Evenementen Apeldoorn van 28 mei 2008. In dit beleid is voor verschillende categorieën evenementen een maximaal toegestane geluidbelasting ter hoogte van woningen opgenomen. De Afdeling ziet in het aangevoerde derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het woon- en leefklimaat van omwonenden door het evenemententerrein ter plaatse van de Bosweide niet onevenredig wordt aangetast.

Het betoog faalt.

8.4. Over de door de Wijkvereniging gemaakte vergelijking met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "Paleis het Loo en Paleispark" van de gemeente Apeldoorn dat volgens haar wel voorziet in een geluidnorm voor evenementen, heeft de raad gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat gelet op de in het thans voorliggende plan opgenomen beperkingen voor het organiseren van evenementen geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden plaatsvindt. In hetgeen de Wijkvereniging heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door de Wijkvereniging genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie.

Het betoog faalt.

8.5. Onder verwijzing naar de uitspraak van 29 februari 2012 in zaak nr. 201002029/1/T1/R2 overweegt de Afdeling dat het op de weg van de planwetgever ligt om omtrent, onder meer, het toegestane aantal evenementen per jaar, de soorten evenementen en de maximale bezoekersaantallen voorschriften te stellen, voor zover dat uit een oogpunt van ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenemententerrein op een bepaalde locatie van belang is.

Uit de in rechtsoverweging 8.2 aangehaalde planregels vloeit voort dat het gebruik van het evenemententerrein wordt beperkt wat betreft het aantal evenementen, de duur en het tijdstip van de evenementen dan wel het gebruik van motorvoertuigen, het gebruik van kunstverlichting en het gebruik van versterkt geluid tussen 15 maart en 15 juli. Wat betreft het soort evenementen is het gebruik van het evenemententerrein ingevolge artikel 1, lid 1.27, van de planregels naar het oordeel van de Afdeling voldoende beperkt door de aldaar genoemde evenementen en de beperking dat activiteiten die zijn gericht op verkoop uit grote partijen met een beperkt assortiment door één of enkele aanbieders in ieder geval niet worden begrepen onder evenementen. Voorts wordt het soort evenementen mede beperkt door de in artikel 8, lid 8.4, van de planregels opgenomen beperkingen voor het gebruik van het evenemententerrein. De Wijkvereniging heeft niet aannemelijk gemaakt dat op het terrein ter plaatse van de Bosweide andersoortige evenementen kunnen worden gehouden dan op grond van de planregels zijn toegestaan.

Het betoog faalt.

8.6. Wat betreft het maximale aantal bezoekers wordt ten aanzien van het gebruik van de gronden ter plaatse van de Bosweide in artikel 8, lid 8.4, van de planregels onderscheid gemaakt tussen grootschalige en kleinschalige evenementen. Het begrip 'kleinschalig evenement' en het begrip 'grootschalig evenement' zijn in de planregels gedefinieerd, maar het begrip 'evenement' is in artikel 1, lid 1.27, van de planregels niet beperkt tot kleinschalige en grootschalige evenementen. De mogelijkheid tot het houden van evenementen met meer

dan 10.000 bezoekers is derhalve niet uitgesloten. De raad heeft dit ter zitting erkend en gesteld dat gezien het samenstel van de planregels evenementen toch zijn beperkt tot grootschalige en kleinschalige evenementen. Hoewel de raad heeft beoogd de mogelijkheid tot het houden van evenementen met meer dan 10.000 bezoekers uit te sluiten, volgt naar het oordeel van de Afdeling uit de planregels niet dat het gebruik van de gronden ter plaatse van de Bosweide is beperkt tot kleinschalige en grootschalige evenementen. Gelet hierop is het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Het betoog slaagt.

9. De Wijkvereniging betoogt dat met de in het plan voorziene uitbreiding van de Apenheul en de verruiming van de gebruiksmogelijkheden van de gronden ter plaatse van het Boschbad het aantal bezoekers van deze attracties zal toenemen met als gevolg dat het aantal piekbezoekersdagen toeneemt. In en rond het plangebied is onvoldoende ruimte aanwezig om te voorzien in de parkeerbehoefte, aldus de Wijkvereniging. In dat verband wijst zij op de bestaande parkeerdruk in de omgeving en de omstandigheid dat de raad bij het berekenen van de parkeerbehoefte tevens geen rekening heeft gehouden met de evenementen die plaatsvinden op het terrein ter plaatse van de Bosweide. Volgens haar wordt de thans al toegepaste oplossing voor het parkeren op piekbezoekersdagen, door middel van afsluiting van de J.C. Wilsaan en het gebruik van de weg en de bermen als overloopparkerplaats, in het plan ten onrechte tot standaardmaatregel verheven. Bovendien staat het plan de afsluiting van de gronden ter plaatse van de J.C. Wilsaan en het gebruik van deze gronden voor parkeren niet toe. Ook betwist zij dat het plan een parkeervoorziening aan de Felualaan mogelijk maakt.

9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het aan de Felualaan gelegen parkeerterrein als zodanig is bestemd en dat het plan voorts parkeren langs die laan en de J.C. Wilsaan niet belet, aangezien die wegen een verkeersbestemming hebben en op die wegen geen parkeerverbod geldt.

9.2. Aan de gronden ter plaatse van de J.C. Wilsaan is de bestemming "Verkeer - Weg" toegekend.

Ingevolge artikel 12, lid 12.1, van de planregels zijn de voor de bestemming "Verkeer - Weg" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. wegen met maximaal 2 rijstroken;
- b. fiets- en voetpaden;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' uitsluitend parkeervoorzieningen;
- d. groenvoorzieningen;
- e. rijwielstallingsvoorzieningen;
- f. nutsvoorzieningen;
- g. evenementen;
- h. water:

met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde en voorzieningen, waaronder in ieder geval begrepen in- en uitritten, overkappingen, tunnels, bruggen, taluds, bermen en bermsloten, geluidwerende voorzieningen en afschermingen.

9.3. In de plantoelichting staat dat door de in het plan voorziene uitbreiding van de Apenheul wordt beoogd een verdere terugloop van het aantal bezoekers te voorkomen. Voorts staat in de plantoelichting dat in het plan structureel 1.600 parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor bezoekers van alle attracties in het park Berg en Bos, het parkeerterrein aan de Felualaan meegerekend. Op een beperkt aantal piekbezoekersdagen in het jaar bestaat volgens de plantoelichting een grotere behoefte aan parkeerplaatsen dan de permanent beschikbare 1.600 parkeerplaatsen. Op zulke dagen wordt een gedeelte van de J.C. Wilsaan afgesloten en worden deze weg en de bermen daarvan gebruikt voor parkeren, waardoor in totaal ongeveer 2.000 parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

9.4. Voor zover de Wijkvereniging betwist dat het plan een parkeervoorziening aan de Felualaan mogelijk maakt, overweegt de Afdeling dat in het plan aan de gronden ten noorden van de Felualaan de functieaanduiding "parkeerterrein" is toegekend. Dit betoog van de Wijkvereniging mist feitelijke grondslag.

9.5. Niet in geschil is dat het plan voor de gronden waarop de Apenheul is gelegen, voorziet in een bebouwbaar oppervlak van ongeveer 10.000 m² waarmee een uitbreiding van de Apenheul mogelijk is. Voorts stelt de Afdeling vast dat aan de gronden ter plaatse van het Boschbad in het voorgaande plan "Apeldoorn-West" van 24 maart 1994 de bestemming "Attractie" was toegekend. Ingevolge deze bestemming waren de voor deze bestemming aangewezen gronden bestemd voor een zwem- en bronnen-badencomplex dan wel sauna en/of horeca in het bos ter plaatse van de aanduiding Z op de plankaart. Ingevolge het voorliggende plan hebben de gronden ter plaatse van het Boschbad de bestemming "Sport - 2" en zijn deze gronden ingevolge artikel 11, lid 11.1, aanhef en onder a, van de planregels bestemd voor sport en sportvoorzieningen in de vorm van zwembad, midgetgolf en kanovaren. Het plan voorziet daarmee ten opzichte van het voorgaande plan in andere gebruiksmogelijkheden van de gronden ter plaatse van het Boschbad.

Uit de toelichting blijkt dat voor bezoekers van alle attracties in het park Berg en Bos, inclusief de Bosweide, op normale bezoekersdagen het aantal van 1.600 parkeerplaatsen voldoende is. Dit heeft de Wijkvereniging niet gemotiveerd betwist. Voorts heeft de Wijkvereniging niet aannemelijk gemaakt dat moet worden getwijfeld aan de juistheid van het standpunt van de raad dat het aantal bezoekers als gevolg van dit plan niet zal toenemen. Gelet hierop is het aantal in het plan opgenomen parkeerplaatsen van 1.600 representatief te achten voor normale bezoekersdagen. Voorts blijkt uit de toelichting dat voor bezoekers van alle attracties in het park Berg en Bos op piekbezoekersdagen het aantal van 2.000 parkeerplaatsen voldoende is. Ook dit heeft de Wijkvereniging niet gemotiveerd betwist.

Het betoog faalt in zoverre.

9.6. Om op piekbezoekersdagen 2.000 parkeerplaatsen beschikbaar te hebben, wordt een gedeelte van de J.C. Wilsaan afgesloten en worden deze weg en de berm daarvan gebruikt voor parkeren. De Afdeling overweegt dat de bestemming "Verkeer - Weg" ingevolge artikel 12, lid 12.1, van de planregels geen parkeervoorzieningen ter plaatse van de J.C. Wilsaan toestaat. Dat op de J.C. Wilsaan geen parkeerverbod geldt, zoals de raad stelt, maakt dit niet anders. Gelet hierop ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd dat het plan kan voorzien in de parkeerbehoefte tijdens piekbezoekersdagen.

Dit betoog slaagt.

9.7. Gelet op het vorenstaande behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking meer.

10. Gelet op het voorgaande is het beroep van de Wijkvereniging gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb, voor zover op de gronden met de bestemming "Natuur" en de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - bosweide" evenementen niet zijn beperkt tot 10.000 bezoekers. Voorts dient het bestreden besluit wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd, voor zover de voor de bestemming "Verkeer - Weg" aangewezen gronden ter plaatse van de J.C. Wilsaan te Apeldoorn niet zijn bestemd voor parkeervoorzieningen.

10.1. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak en met inachtneming van hetgeen in de rechtsoverwegingen 8.6 en 9.6 is overwogen een nieuw besluit te nemen. Bij de voorbereiding van het nieuwe besluit hoeft afdeling 3.4 van de Awb niet te worden toegepast.

Voorts ziet de Afdeling aanleiding voor het treffen van de na te melden voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb.

Besluit geen exploitatieplan vast te stellen

11. GEPO Beheer B.V. betoogt dat de raad ten onrechte geen exploitatieplan heeft vastgesteld voor de gronden ter plaatse van de reinwaterkelder en de gronden ter plaatse van het waterwinstation, omdat het verhaal van de kosten van de grondexploitatie niet anderszins is verzekerd.

11.1. Ingevolge artikel 6.12, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) stelt de raad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen.

Ingevolge het tweede lid, onder a, kan de raad, in afwijking van het eerste lid, bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is.

In artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: het Bro) wordt als bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de wet, aangewezen een bouwplan voor:

- a. de bouw van een of meer woningen;
- b. de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- c. de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m² bruto-vloeroppervlakte of met een of meer woningen;
- d. de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- e. de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1.500 m² bruto-vloeroppervlakte bedraagt;
- f. de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1.000 m² bruto-vloeroppervlakte.

11.2. De bestuursrechter vernietigt ingevolge artikel 8:69a van de Awb een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

11.3. Het betoog van GEPO Beheer B.V. richt zich tegen het niet vaststellen van financiële onderdelen van een exploitatieplan. In dat verband beroept zij zich onder meer op artikel 6.12, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wro. Hiertoe is van belang dat artikel 6.12, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wro, strekt tot bescherming van de financiële belangen van de gemeente en van de belangen van degenen die, indien een exploitatieplan zou zijn vastgesteld, rechtstreeks met het verhaal van kosten verbonden aan de exploitatie van in het betrokken gebied opgenomen gronden te maken hadden kunnen krijgen. GEPO Beheer B.V. heeft geen gronden in het bestemmingsplangebied in eigendom waarop ingevolge het bestemmingsplan bouwplannen zijn voorzien als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Bro. Daarom had zij ook in het geval dat de raad wel een exploitatieplan zou hebben vastgesteld, niet kunnen worden geconfronteerd met een verhaal van kosten verbonden aan de exploitatie van gronden gelegen in het exploitatiegebied. De Afdeling verwijst hiertoe naar artikel 6.17, eerste lid, van de Wro. Artikel 6.12, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wro strekt dan ook kennelijk niet tot bescherming van de belangen van GEPO Beheer B.V. als eigenaar van gronden waarop geen aangewezen bouwplan is voorzien. Gelet hierop kan het beroep van GEPO Beheer B.V. op artikel 6.12, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wro ingevolge artikel 8:69a van de Awb er niet toe leiden dat het bestreden besluit om die reden wordt vernietigd. De Afdeling ziet daarom af van een inhoudelijke bespreking van het betoog.

11.4. Gelet op het voorgaande is het beroep van GEPO Beheer B.V. tegen het besluit geen exploitatieplan vast te stellen ongegrond.

Proceskosten

12. De raad dient ten aanzien van de Wijkvereniging op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Van proceskosten die ten aanzien van de Wijkraad voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Voor een proceskostenveroordeling ten aanzien van GEPO Beheer B.V. bestaat geen aanleiding.

Vermelding op ruimtelijkeplannen.nl

13. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Bro, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van de vereniging Wijkraad Brink & Orden en het beroep van de vereniging Wijkvereniging Berg en Bos gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Apeldoorn van 19 september 2013, kenmerk 85-2013, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Park Berg en Bos en omgeving", voor zover:

a. het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf" en de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf - gemeentewerf" betreffende de gronden gelegen op de hoek van de Asselsestraat en de Laan van Spitsbergen te Apeldoorn;

b. op de gronden met de bestemming "Natuur" en de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - bosweide" evenementen niet zijn beperkt tot 10.000 bezoekers;

c. de voor de bestemming "Verkeer - Weg" aangewezen gronden ter plaatse van de J.C. Wilsaan te Apeldoorn niet zijn bestemd voor parkeervoorzieningen;

III. draagt de raad van de gemeente Apeldoorn op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II.a wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

draagt de raad van de gemeente Apeldoorn op om binnen 16 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen voor de onderdelen genoemd onder II.b en II.c en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

IV. bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat:

a. het gebruik van de gronden met de bestemming "Natuur" en de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - bosweide" voor evenementen is beperkt tot 10.000 bezoekers tot de inwerkingtreding van een nieuw vast te stellen bestemmingsplan;

b. het gebruik van de gronden ter plaatse van de J.C. Wilsaan te Apeldoorn voor parkeren mag worden voortgezet tot de inwerkingtreding van een nieuw vast te stellen bestemmingsplan;

V. verklaart het beroep van GEPO Beheer B.V. ongegrond;

VI. veroordeelt de raad van de gemeente Apeldoorn tot vergoeding van bij de vereniging Wijkvereniging Berg en Bos in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VII. gelast dat de raad van de gemeente Apeldoorn aan de vereniging Wijkraad Brink & Orden en de vereniging Wijkvereniging Berg en Bos het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro), vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, voorzitter, en drs. W.J. Deetman en mr. R. Uylenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Plambeck, griffier.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Plambeck
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2014

159-772.

Raadsbesluit

Nr. 85-2013

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Park Berg en Bos en omgeving als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1116-ont1 met ingang van 14 maart 2013 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 16 september, nr. 85-2013, met bijbehorende zienswijzennota waarin wordt voorgesteld aan een aantal zienswijzen geheel of gedeeltelijk wordt tegemoetgekomen en aan een aantal zienswijzen niet tegemoetgekomen wordt, terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij dat voorstel en de bijbehorende Nota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen in de vergadering van 19 september heeft geamendeerd door aan de in de Nota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen onder nr. 3.7 t/m 3.23, 3.27 en 3.30 gedeeltelijk tegemoet te komen en voor het overige de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten zijn van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro en er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_ NL.IMRO.0200.bp1116-vas1.dgn;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

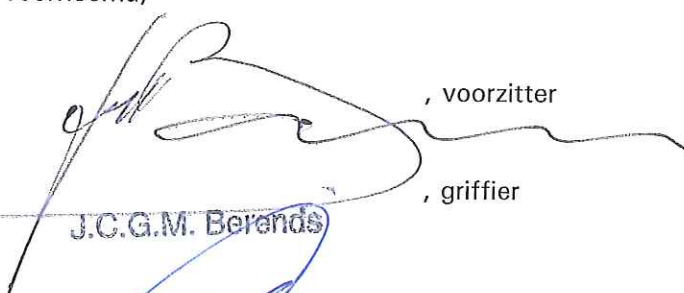
gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

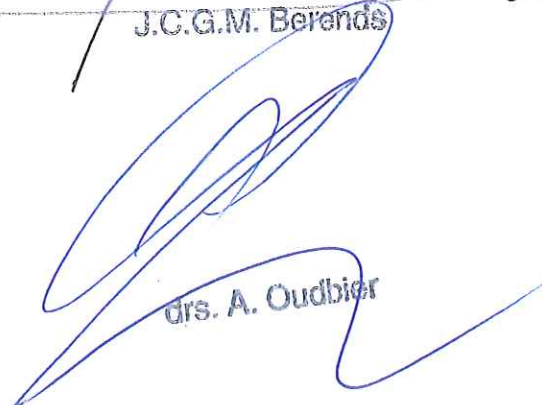
besluit:

1. aan enkele zienswijzen tegen het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan Park Berg en Bos en omgeving, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1116-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen, met dien verstande dat voor wat betreft het aantal evenementen een bovengrens aan het aantal bezoekers wordt gesteld door in de regels artikel 1.29 te wijzigen door toevoeging van "doch niet meer dan 10.000 personen" en een bebouwingspercentage aan het bouwvlak van de gemeentewerf op het perceel Asselsestraat wordt toegevoegd door op de plankaart een bebouwingspercentage van 60% op te nemen en aan artikel 3.2 toe te voegen: "met inachtneming van het bebouwingspercentage ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage'.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 19 september 2013

De raad voornoemd,


J.C.G.M. Berends, voorzitter


drs. A. Oudbier, griffier

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
19 september 2013

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Park Berg en Bos
e.o.



Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan een aantal zienswijzen geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn beschreven, in het bestemmingsplan aanbrengen.
3. Het bestemmingsplan Park Berg en Bos en omgeving zoals vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1116-vas1, dat betrekking heeft op het Park Berg en Bos en de nabije omgeving, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
4. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Aanleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan Park Berg en Bos heeft ter inzage gelegen. Het is nu zover dat de gemeenteraad een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan kan nemen.

2. Achtergrond

Onderhavig bestemmingsplan is een van de plannen die in het kader van het programma actualisatie bestemmingsplannen wordt herzien. Sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening mogen bestemmingsplannen niet ouder zijn dan 10 jaar. Op 1 juli 2013 moeten alle bestemmingsplannen actueel zijn.

Daarnaast is het noodzakelijk om voor het gebied te voorzien in een actuele regeling.

3. (Beleids)Inhoud voorstel

Het bestemmingsplan betreft het gebied Park Berg en Bos en de directe omgeving, noordelijk begrensd door de Amersfoortseweg, westelijk door het bosgebied Veluwe, oostelijk door de bebouwing van de stad en zuidelijk door de Asselsestraat. Koningin Julianatoren maakt geen onderdeel uit van dit plan. Het voorziet in actuele juridisch-planologische regeling voor dit gebied waarin natuur, recreatie, en op beperkte schaal wonen en bedrijvigheid voorkomt. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

4. Beoogd resultaat

Een vastgesteld bestemmingsplan.

5. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro en er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

6. Betrokkenen/draagvlak

Er zijn 30 zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. U wordt overigens voorgesteld aan enkele zienswijzen tegemoet te komen en het plan daarop aan te passen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen. Het meest voorkomend onderwerp van de zienswijzen zijn de problemen rondom het verkeer en parkeren. Daarnaast zijn er zienswijzen ingediend waarin wordt verzocht om ontwikkelingen mogelijk te maken in dit plan. Dit plan maakt geen ontwikkelingen mogelijk; bij verzoeken om ontwikkelingen worden plannen op zichzelf beoordeeld gezien de complexiteit van natuurwetgeving in dat gebied (EHS, Natura2000). Ontwikkelingen vereisen veel en grondig onderzoek en passen niet in dit overwegend conserverende bestemmingsplan. Een groot aantal –gelijkluidende– zienswijzen zijn gericht tegen de regeling rondom de gemeentewerf en Stayokay. Deze regeling wordt daarop grotendeels aangepast.

Tot slot stellen wij u voor enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de zienswijzennota.

7. Gevolgde en nog te volgen procedure

Het ontwerp van bovengenoemd plan is met ingang van 14 maart 2013 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt; ook heeft een volledige verbeelding op papier ter inzage gelegen.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,



drs. J. de Kleuver L.S.

de burgemeester,



J.C.G.M. Berends



Gemeentebelangen
Apeldoorn

D66 Apeldoorn DPS

A M E N D E M E N T

Grenzen stellen !

Betreft: Raadsvergadering 19 september 2013

De raad van de gemeente Apeldoorn in vergadering bijeen op 19 september 2013

Gelezen en gehoord de discussie over het raadsvoorstel aangaande de vaststelling van bestemmingsplan Berg en Bos

overwegende dat:

1. In het de nota Berg en Bos; stadspark met allure welke in 2008 door de raad is vastgesteld al is opgenomen dat regelmatig publiekaantrekkende evenementen in het park plaatsvinden.
2. Toen al in genoemde nota is uitgesproken dat : "het nodig is om een en ander te begrenzen".
3. Dat in het ontwerp-bestemmingsplan Berg en Bos wel een onderscheid wordt gemaakt tussen kleinschalige en grootschalige evenementen maar dat er geen bovengrens is opgenomen.
4. Dat het nodig en wenselijk is om een bovengrens in het bestemmingsplan op te nemen.

Besluit

om de begripsbepaling "1.29 Grootschalig evenement" waarvan de tekst nu luidt :

"Evenement met een (verwachte) aanwezigheid van meer dan 5000 personen gedurende de gehele duur van het evenement"

te vervangen door

"Evenement met een (verwachte) aanwezigheid van meer dan 5000 personen doch niet meer dan 10.000 personen gedurende de gehele duur van het evenement"

En gaat over tot de orde van de dag.



Amendement "Correcte afmeting"

De raad van de Gemeente Apeldoorn, in vergadering bijeen op 19 september 2013, gehoord hebbende de beraadslagingen over agendapunt 5 bestemmingsplan park Berg en Bos en omgeving, concludeert dat de voorgestelde vergroting van de bouwmaat op de werf niet wenselijk is.

besluit:

- het vergrote bouwvlak op de plankaart 44a-61268 te schrappen
- de maat van de huidige bebouwing op de plankaart 44a-61268 te formaliseren

Toelichting;

De voorgestelde vergrote bouwmassa past niet in de aangrenzende bos- en woonomgeving

VVD

Sytse Wiering

toeweging: "correcte afmeting" door middel van bouwvlak en percentage conform de bestaande bebouwing en vierkante meters.

Nota zienswijzen

Behorende bij het bestemmingsplan Park Berg en Bos en omgeving

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 14 maart 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn 30 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 16 mei 2013. Van die gelegenheid is gebruik gemaakt.

3 Zienswijzen

Er zijn 30 zienswijzen ontvangen. Deze reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien. Daar waar sprake was van (nagenoeg) gelijklopende reacties zijn ze als één reactie samengevat en beantwoord.

3.1 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 maart 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Er is geen sprake van een dalende trend in de bezoekersaantallen. Het natuuronderzoek stelt dat het bezoekersaantal in 2011 gestegen was. Over 2012 geven de plannen geen duidelijkheid.
- b. Ook het aantal uitgegeven parkeerkaartjes geeft geen duidelijk beeld van de parkeerdruk. Een grote groep bezoekers van de Apenheul parkeert buiten het officiële parkeerterrein.
- c. Er is geen sprake van een betere spreiding van de verkeersintensiteiten. Zowel het Boschbad als de Apenheul zijn seizoensgebonden en weersafhankelijk.
- d. Het noodscenario wat geldt op piekdagen heeft zich in 2012 23 keer voorgedaan. Dat is op 11% van de het aantal bezoekersdagen.
- e. De activiteiten op de parken breiden uit maar de parkeervoorzieningen schieten te kort. Ook de maatregelen uit het nu voorliggend bestemmingsplan.

- f. Het zou wel overlastverminderend zijn om in de maanden juni, juli en augustus in de Hazelaarlaan en de Magnoliaaan een vergunningszone in te stellen van 10:00 uur tot 15:00 uur tegen wildparkeren van het Boschbad.
- g. Ook zou een uitbreiding van de parkeermogelijkheden uitkomst bieden in de vorm van een ondergrondse parkeergelegenheid. Alternatief hiervoor zou een transferium met shuttlebusjes zijn.

Beoordeling

- a. De bezoekersaantallen zijn in de loop van de jaren redelijk constant; de aantallen fluctueren, maar de trend geeft geen grote stijging aan. In 2012 waren er 487.000 betalende bezoekers op het park.
- b. Er zijn parkeerplaatsen en oplossingen voor parkeerplaatsen aanwezig. Door Reclamant wordt aangegeven dat er ook sprake is van parkeren buiten deze mogelijkheden. Dit zijn zaken die niet in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden, dit zal bij het toezicht van parkeren op drukke dagen aankomen en we zullen hier nadrukkelijk op wijzen bij de parkeerbeheerder.
- c. t/m g In de bestemmingsplantoelichting, in hoofdstuk 5.1.4,, is de situatie rondom het parkeren in het gebied beschreven. Voor het park Berg en Bos is de directe behoefte aan parkeergelegenheid in beeld gebracht en verder beoordeeld. Bij deze studie naar het parkeren en het verkeer is als uitgangspunt genomen het totale aantal bezoekers dat Berg en Bos trekt. De gemeenteraad heeft in 2007 vastgesteld dat er direct rond de attracties in het park Berg en Bos 1.600 parkeerplaatsen structureel aanwezig dienen te zijn waarbij parkeren op de J.C. Wilsaan in uitzonderingssituaties mogelijk is. Uit de evaluatie van het afgelopen seizoen is gebleken dat de situatie waarbij de J.C. Wilsaan wordt afgesloten zich 23 keer heeft voorgedaan (in de periode tussen half maart en eind oktober). Daarbij kwam het voor dat parkeeroverlast in de omliggende wijk werd ervaren door de bewoners van Berg en Bos. Als gevolg hiervan zijn concrete maatregelen genomen om een deel van deze overlast weg te nemen. Dit betreft de parkeerverwijzing van bezoekers, het attent maken van bezoekers op de aanwezigheid van vergunningparkeren en van communicatieaspecten rond het parkeren met name naar bewoners toe. Voor het komende seizoen loopt nog een traject met de wijkvereniging om de grens van de huidige parkeervergunningzone te verduidelijken voor de weggebruiker. Ook wordt als optie onderzocht om in de nabije toekomst een extra overloopparkerterrein in gebruik te kunnen nemen om het gebruik van de JC Wilsaan als overloopterrein te verminderen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.2 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 9 april 2013.

Over het ontwerp van dit bestemmingsplan is een opmerking gemaakt door het waterschap Vallei en Veluwe.

In het zuidoosten van het plangebied ligt nog een klein stuk van de Badhuis-spreng (A-water). De ligging van de Rioolwatertransportleiding komt niet helemaal overeen met de ligging die eerder is gestuurd. Het waterschap ver-

zoekt de juiste ligging op te nemen op de verbeelding.

Beoordeling

Het plan wordt aangepast.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: de ligging van de rioolwatertransportleiding wordt aangepast. De hoofd rioolleiding wordt opgenomen op de verbeelding.

3.3 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 19 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant vraagt zich af waarom er verschillende ontwikkelingen in het plan zijn opgenomen terwijl het om een conserverend plan zou gaan. Verzoeken de herontwikkeling van de sanering voormalige stortplaats alsnog in het plan op te nemen.
- b. Voor het direct grenzende perceel en voor de locatie waterwinning ten oosten van de Julianatoren is een bedrijfsbestemming opgenomen terwijl dit nu een natuurbestemming heeft. Waarom is dit gewijzigd? Deze aanpassing is niet onderbouwd.
- c. De in het plan opgenomen functieaanduiding *specifiek vorm van bedrijf – transformatorstation* is onjuist. Het betreft hier een overstort / reinwaterkelder.
- d. Reclamant stelt dat het gebruik als overstort van deze betreffende functie onvoldoende in het plan onderbouwd is. En indien de overstort anders georganiseerd wordt verzoekt Reclamant om aanpassing van het bestemmingsplan en sanering van de bestaande overstortsituatie.

Beoordeling

- a. Het nieuwe bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. Dit betekent in de praktijk dat alle huidige bestaande activiteiten een nieuw wettelijk kader krijgen. Voor de sanering/ontwikkeling van de stortplaats is wel een principeverzoek gedaan maar hierover zal nog een besluit genomen moeten worden. Er is nog geen sprake van onderzoeken die aantonen dat deze ontwikkeling mogelijk is (Natura2000, ligging in EHS) danwel wenselijk is. In dit stadium is het niet mogelijk om dergelijke nieuwe gewenste ontwikkelingen mee te nemen.
- b. Het gaat om een bedrijfsmatige functie van Vitens, het betreft een overstort van de reinwaterkelder. De bestemming is derhalve passend. De functieaanduiding zal worden gewijzigd in een *specifieke vorm van bedrijf – waterberging*. Dit werd in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte als een transformatorstation aangeduid.
- c. Dit zal in de regels en op de verbeelding worden aangepast.
- d. Het gaat hier om de functie reinwaterkelders. In deze kelders wordt drinkwater gebufferd van het nabijgelegen pompstation. Het lozen van een beperkte hoeveelheid schoon water geschiedt slechts zeer incidenteel bij onderhoud of testwerkzaamheden. Voor dit gebruik worden geen aparte (gebruiks)regels noodzakelijk geacht en behoeft dus ook geen nadere motivering. Dit plan voorziet niet in het saneren van leidingwerk c.a. dat buitengebruik is gesteld. Bovendien bestaat hiervoor in het ka-

der van dit plan geen milieuhygiënische noodzaak. Reclamant en terrein-eigenaar is zelf verantwoordelijk voor een eventuele verwijdering/sanering.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De functieaanduiding zal aangepast worden in de regels en op de verbeelding. Het wordt specifieke vorm van bedrijf – waterberging.

3.4 [....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 21 april 2013

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamanten scharen zich achter de reactie van wijkvereniging Berg en Bos.
- b. De gesuggereerde oplossing voor het parkeerprobleem in de vorm van een parkeerdek is voor alle bewoners van de Nepveulaan, Ribeslaan, Felualaan en Larikslaan ongewenst. Dit is ongepast in een natuurlijke en landschappelijke omgeving en in een villawijk.
- c. De uitbreidingsplannen van de Apenheul, Park Berg en Bos en van het Boschbad stroken niet met de intenties uit de beheervisie Berg en Bos; duurzaamheid en natuurlijkheid.
- d. De milieugevolgen (inclusief geluid) van gecombineerde evenementen van het park Berg en Bos en het Boschbad zijn niet beoordeeld.
- e. De beheervisie stelt dat de Apenheul streeft naar een bezoekersaantal van Apenheul 410.000 per jaar terwijl voor de stichting Apenheul 600.000 bezoekers per jaar het streven is. De inschatting van het aantal bezoekers aan het gebied is nu veel te laag. Ook wordt een verdere substantiële stijging van de verkeersomvang verwacht en de waarnemingen in paragraaf 5.1.5 van de toelichting onderschrijven dit.

Beoordeling

- a. Zie voor de beoordeling van de zienswijze van wijkvereniging Berg en Bos onder 3.26
- b. In het bestemmingsplan is, in hoofdstuk 5.1.4, de situatie rondom het parkeren in het gebied beschreven. Bij het vaststellen van Ontwikkelingsplan Berg en Bos I Stadspark met Allure is een uitgebreid onderzoek naar de parkeerbehoefte en parkeeroplossing gedaan. De uitwerking er van (zoals een parkeerverbod) is geen zaak die in het bestemmingsplan geregeld kan worden. Op dit moment wordt als optie onderzocht om in de nabije toekomst een extra overloopparkerterrein in gebruik te kunnen nemen om het gebruik van de JC Wilsaan als overloopterrein te verminderen. Dit maakt echter geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan en hierbij is nog geen keuze gemaakt voor een specifieke oplossing.
- c. Aangezien de bestemming van het bos zelf niet verandert in het nieuwe bestemmingsplan Berg en Bos blijven daarmee de kernkwaliteiten van de streekplanuitwerking van de ecologische hoofdstructuur, van toepassing. Het aantal evenementen dat het nieuwe bestemmingsplan maximaal toestaat, is gebaseerd op het huidige gebruik en is ten behoeve van het bestemmingsplan getoetst aan de effecten op ecologie. Op grond van deze toetsing zijn aanvullende voorwaarden gesteld aan het gebruik van de bosweide.

- d. In het onderzoek is uitgegaan van de huidige situatie en de mogelijkheid tot uitbreiding van het aantal vierkante meters bebouwing van Apenheul. Er is dan ook gekeken naar alle aspecten. Er wordt verwacht dat de verbeteringen aan het entreeplein er voor zorgen dat er, door een betere verspreiding en geleiding van de bezoekers, geen geluidstoename is. Het klimbos is gelegen in het bos nabij een sportpark. Dit is geen locatie waarvan bewoners, gezien de afstand tot de voorziening, extra last kunnen hebben door toename van geluid. Het klimbos is een ander soort voorziening dan bijvoorbeeld een kinderspeeltuin. Door de aard en opzet is er meer sprake van ontdekken en beleven (Cool Nature vooral gericht op educatie) dan van massavermaak. De nieuwe horecagelegenheid kan een lokale toename van bezoekers hebben die geluid produceren, zowel overdag als 's avonds. Woningen liggen hier echter op zodanige afstand dat geen extra geluidsoverlast wordt verwacht. Dit bestemmingsplan zorgt niet voor een toename van evenementen in het Boschbad.
- e. Er wordt geen geluidstoename verwacht door het realiseren van gebouwen in de Apenheul, er worden inhuizige voorzieningen getroffen. De plannen voor de Apenheul zijn voor zover het om dierenverblijven gaat uitsluitend gericht op dierenwelzijn. De overige gebouwaanpassingen zijn noodzakelijke modernisering.

Het aantal bezoekers wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Wat is opgenomen is uitbreiding van het aantal vierkante meters bebouwing en dat leidt niet tot extra bezoekersaantallen. Ook in het vigerend bestemmingsplan is er geen sprake van begrenzing van het aantal bezoekers. De begrenzing nu is erin gelegen dat we bij de voorttoets zijn uitgegaan van de bezoekersaantallen zoals die over de afgelopen jaren bekend zijn.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.5 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 maart 2013.

Inhoud van de zienswijze

Namens de Koningin Julianatoren geeft Reclamant te kennen dat de aanpassing van voorontwerp- naar ontwerpplan aangaande de bosstrook ongewenst is. Het is wenselijk deze bosstrook buiten het plan te houden. De gronden van het pretpark worden nu in tweeën geknipt. Voor de Koningin Julianatoren wordt in overleg met de gemeente Apeldoorn een duurzaam en toekomstgericht totaalontwerp gemaakt. Het bosperceel en het parkeerterrein aan de JC Wilsaan worden daarbij betrokken.

Beoordeling

Er is vooralsnog geen reden om aan te nemen dat er een andere bestemming komt te liggen op deze bosstrook. Vandaar de aanpassing. Aanvankelijk is in het voorontwerp van het bestemmingsplan, bij het bepalen van de omvang van het gebied rond de Koningin Julianatoren uitgegaan van de perceelsgrenzen. De gemeente heeft echter gemerkt dat dit tot verwarring en onrust bij de omwonenden heeft geleid. In verband hiermee is de verbeelding aangepast in die zin, dat nu op basis van de feitelijke situatie de omvang van het gebied Koningin Julianatoren is bepaald. Het juridisch planologisch kader voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen van de Koningin Julianatoren zal in een zelfstandig bestemmingsplan worden geregeld. De bestemming Natuur is

passend nu het gebied in het Natura2000 gebied en EHS gebied ligt.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.6 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. In hoofdstuk 6 van het bestemmingsplan, onder 6.2, wordt het volgende gesteld: Bestemmingsplan Park Berg en Bos en omgeving is een beheerplan, waarin de bestaande situatie en het geldende recht uitgangspunt zijn voor de wijze van bestemmen. Daarmee wordt bedoeld dat de bestaande situatie is vastgelegd en is voorzien van een actuele regeling en dat er alleen nieuwe ontwikkelingen in zijn opgenomen waarvoor al een planologische procedure is afgerond voordat het onderhavige bestemmingsplan wordt vastgesteld.
Voor nieuwe ontwikkelingen is dus een planologische procedure afgerond. Maar hoe zit het met het inperken van bestaande rechten door dit nieuwe bestemmingsplan? Dit is aan de orde en is niet onderbouwd.
- b. De dagrecreatieve gebruiksmogelijkheden van het nieuwe plan zijn beperkter dan in het vigerende plan. Van het zwembad kan niet gesteld worden dat dit extensieve dagrecreatie is.
- c. Er is tevens een beperking opgenomen van de mogelijkheden voor detailhandel, zoals bijvoorbeeld T-shirtverkoop tijdens evenementen.
- d. Horeca dient in het nieuwe plan ondergeschikt te zijn aan de sportvoorziening. Dit is eveneens een inperking ten opzichte van het vigerende plan.
- e. Bovengenoemde inperkingen bemoeilijken de door de gemeente Apeldoorn opgelegde taakstellingen.
- f. Er bestaat een tweede ingang van het Boschbad aan de zijde van de grote parkeerplaats, ter hoogte van de Midgetgolf en Kanovijver. Reclamant zou graag deze ingang verbeteren mede door de bouw van een toegangsgebouw met een oppervlakte van 250 m². Reclamant verzoekt om aanpassing van het bestemmingsplan met deze bouw mogelijkheden.
- g. Reclamant verzoekt tevens om een aanpassing van het bestemmingsplan waardoor de van een vlindertuin met ondersteunende horeca met een oppervlakte van 500 m² mogelijk wordt.
- h. De dagrecreatieve gebruiksmogelijkheden van het nieuwe plan zijn beperkter dan in het vigerende plan. De plannen om een driving range aan te leggen in het Boschbad waren wel mogelijk in het vigerende plan maar niet meer in het nieuwe plan.
- i. Het gebruik van de Bosweide wordt ook sterk ingeperkt. Het openlucht Filmfestival kan in het vervolg niet meer worden georganiseerd. Dit zal als gevolg van de beheersvisie Berg en Bos (2008) zijn. Reclamant wijst erop dat er juist nieuwe inzichten zijn ten aanzien van het soort en omvang van evenementen in Natura 2000-gebieden. Verzoeken rekening te houden met de in de voorafgaande jaren gehouden evenementen op de Bosweide. Een overzicht hiervan uit het jaar 2011 heeft Reclamant bijgevoegd.

Beoordeling

- a. Het zwembad heeft in het vigerende plan de bestemming Attractie met als nadere aanduiding zwembadencomplex (Z) dan wel sauna en/of hore-

- ca in het bos. De bebouwingsmogelijkheden en het gebruik zijn begrensd:
1. de totale oppervlakte van gebouwen op de gronden nader aangeduid met Z bedraagt niet meer dan 2500 m²;
 2. de totale oppervlakte van gebouwen ten behoeve van horecavoorzieningen op de met Z aangeduide gronden mag niet meer dan 300 m² bedragen.
 3. De niet bebouwde grond mag uitsluitend als dagrecreatieterrein, verkeersvoorzieningen, groenvoorzieningen, bos, tuin of detailhandel welke ondergeschikt is aan en direct verband houdt met het attractiepark worden gebruikt.

In het nieuwe plan zijn deze mogelijkheden overgenomen.

- b. Voor het zwembad is geen beperking opgenomen. Hiervoor is de bestemming *Sport - 2* opgenomen met onder andere de volgende bestemmingsomschrijving: *sport en sportvoorzieningen in de vorm van zwembad, midgetgolf en kanovaren*, recreatief medegebruik, nutsvoorzieningen; met de daarbij behorende bouwwerken, speelvoorzieningen, bedrijfswoning, parkeervoorzieningen.
- c. Dergelijke detailhandel tijdens evenementen kan worden beschouwd als een functie ondergeschikt aan de primaire bestemming.
- d. Horeca was ook in het oude plan begrensd tot 300 m²
- e. Het is niet de intentie van dit nieuwe plan om inperkend te werken op de gebruiks- en bouw mogelijkheden van het Boschbad maar biedt ook geen uitbreidingsmogelijkheden. Daarvoor zal bij eventueel toekomstige concrete plannen steeds een nadere afweging plaatsvinden.
- f. Zie onder e
- g. Zie onder e
- h. Zie onder e
- i. De beheersvisie is uitgangspunt geweest. Bestaand gebruik wordt gezien als feitelijk gebruik in het kader van de Natuurbeschermingswet. In het plan is opgenomen: *ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - bosweide' een terrein voor het houden van evenementen*.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.7 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 april 2013.

De volgende reclamanten reageerden overeenkomstig zienswijze 3.7:

3.8 [...]

3.9 [...]

3.10 [...]

3.11 [...]

3.12 [...]

3.13 [...]

3.14 [...]

3.15 [...]

3.16 [...]

3.17 [...]

3.18 [...]

- 3.19 [...]
- 3.20 [...]
- 3.21 [...]
- 3.22 [...]
- 3.23 [...]

Inhoud van de zienswijze

- a. De gemeentewerf heeft in het nieuwe plan de bestemming Bedrijf waar afval verzameld mag worden. Hier maakt Reclamant bezwaar tegen omdat dit niet past in een woonbuurt. Ook mag er nu tot 8 meter hoog gebouwd worden. In het oude plan had het de bestemming Bos met dagrecreatie en was de maximale goothoogte 4 meter. Daarnaast wordt elke vorm van afval verzamelen afgewezen door Reclamant.
- b. Stayokay heeft een horecabestemming gekregen waarbij ook cafés, bars, snackbars, ijssalons en of muziekcafés zijn toegestaan. Dit wijst Reclamant af. Code 5511 en 5512 zijn acceptabel. Dit zijn *Hotels en pensions met keuken, conferentieoorden en congrescentra*. Alle overige vormen van horeca wijst Reclamant af. Tevens is recreatief verblijf in kampeermiddelen toegestaan. Hier heeft Reclamant eveneens bezwaar tegen. De mogelijkheid om kleinschalig te parkeren bij Stayokay zou moeten worden begrensd op een aantal van 30 parkeerplaatsen.
- c. Evenementenbezoekers dienen de normale ingang via de JC Wilsaan te gebruiken. De Asselsestraat goederentoegang is daar niet geschikt voor en zou derhalve niet gebuikt moeten worden voor publiek. Gelieve dit aan te merken als strijdig gebruik.

Beoordeling

- a. De maximaal toegestane bouwhoogte van het gebouw zal exact in overeenstemming worden gebracht met het huidige bestemmingsplan. Ook de bebouwingsmogelijkheid wordt beperkt door op het bouwvlakje een maximaal bebouwingspercentage op te nemen van 60% overeenkomstig het huidige aantal vierkante meters bebouwing. Het verzamelen van afval is hier slechts toegestaan indien dit gebeurt ten dienste van de functie gemeentewerf. De gemeente exploiteert op deze locatie de gemeentewerf. Uit de aard van de werkzaamheden die hieruit voortvloeien zijn depounering, opslag of sortering op het terrein wezenlijke en derhalve noodzakelijke onderdelen.
- b. De toegestane horecacodes voor Stayokay kunnen verder worden ingeperkt. Muziekcafé komt daarbij te vervallen.
- c. Het gebruik wordt al begrensd door de bestemming. De openstelling van deze toegang kan maar beperkt in het bestemmingsplan worden geregeld. Het kan niet worden aangemerkt als strijdig gebruik.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: de regel wordt: een goothoogte van maximaal 3,50 meter en een nokhoogte van maximaal 5,50 meter. De toegestane horecacodes worden ingeperkt tot 5511/5512.

- 3.24 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. In het bestemmingsplan is voor Stayokay de mogelijkheid opgenomen voor een recreatief verblijf in kampeermiddelen en voor een parkeerplaats. Bovendien zijn de toegestane horecatypen zeer discutabel. De bedrijfsleiding van Stayokay geeft aan niet te overwegen om van dergelijke mogelijkheden gebruik te willen maken.

Wel worden ze geconfronteerd met steeds hogere kosten en een plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst. Rendabele exploitatie wordt bemoeilijkt en is de gemeente Apeldoorn daar misschien op uit? Heeft de gemeente andere plannen met deze locatie en is dat de eigenlijke reden van de verruiming van de horeca gebruiksmogelijkheden?

- b. Reclamant heeft groot bezwaar tegen het aantal dagen per jaar waarop er op de bosweide evenementen mogen worden georganiseerd. Namelijk 26 keer per jaar. Deze evenementen leveren voor de omgeving, binnen een straal van 2 kilometer, veel geluids- en verkeersoverlast op.

Beoordeling

- a. De toegestane horecatypen zullen worden ingeperkt. Met het mogelijk maken van de kampeermiddelen werd bedoeld de trekkershutten op het terrein. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. De term *kampeermiddelen* wordt vervangen door *trekkershutten*. Zie ook onder 3.7. Met het opnemen van een parkeerterrein is slechts de bestaande situatie vastgelegd.
- b. De Bosweide als evenemententerrein is bestaand gebruik waarbij rekening wordt gehouden met het belang van de natuur en van de woonomgeving van Park Berg en Bos. Het soort evenementen en de aantallen bezoekers worden wel degelijk beperkt en zijn afgestemd op het huidige gebruik.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De term *kampeermiddelen* wordt vervangen door *trekkershutten* in artikel 6.1 onder b.

3.25 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

De toegestane scoutingactiviteiten worden sterk ingeperkt. Met name het aantal toegestane overnachtingen is te gering. In het plan zijn niet meer dan 2 overnachtingen per jaar toegestaan. Reclamant heeft de voorkeur voor een limiet van 50 keer per jaar.

Beoordeling

In ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de wensen, zoals verwoord in een brief van 13 februari 2013 van de scouting. Daar wordt niet gesproken over meer overnachtingen. Omdat de overnachtingen altijd ten dienste staan aan de bestemming en het aantal personen al is ingeperkt door de overige voorwaarden, is het niet noodzakelijk het aantal overnachtingen in te perken. De regels worden aangepast waarbij de limitering van 2 nachten per jaar wordt geschrapt.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: er zal geen limitering van het aantal overnachtingen worden opgenomen in de regels.

3.26 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Het is te betreuren dat het sportcomplex AGOVV buiten dit bestemmingsplan is gelaten.
- b. Het bestemmingsplan benoemt niet dat het plangebied gelegen is naast een woonwijk. De woonbeleving wordt meestal negatief beïnvloed door activiteiten die mogelijk worden gemaakt middels dit bestemmingsplan.
- c. De aanwijzing van de Bosweide tot evenemententerrein is ongewenst in het belang van de natuur en van de woonomgeving van Park Berg en Bos. Het soort evenementen en de aantallen bezoekers worden niet aan banden gelegd.
- d. De uitbreiding van de Apenheul is eveneens ongewenst. De maximaal toegestane oppervlakte voor gebouwen wordt 10.200 m², dit is bijna 3 maal zo veel als in het oude plan werd toegestaan. Als ook het aantal bezoekers in die mate toeneemt en als gevolg daarvan de parkeerdruk heeft dit verstrekkende gevolgen. De reden die wordt aangedragen voor de bouwplannen is de achteruitgang in bezoekersaantallen. Dit blijkt uit gegevens van de recreatie instellingen feitelijk onjuist te zijn. De noodoplossing voor piek parkeerdruk wordt in het nieuwe plan een definitieve regeling. Het betreft dan berm parkeren in combinatie met het afsluiten van de JC Wilsaan, een doorgaande weg. Ons inziens een slecht oplossing en verstorend voor het woon- en leefklimaat van de woonwijk.
- e. De ontwikkelingsmogelijkheden van het Boschbad zijn gemotiveerd door de beter exploitatiemogelijkheden. Reclamant stelt dat te veel ruimte voor de exploitant wel eens uit de hand zou kunnen lopen. De woonwijk zit niet te wachten op een pretpark.

Beoordeling

- a. In overleg met AGOVV wordt voor dit gebied een bestemmingsplan op maat voorbereid. Het stadium waarin dit plan verkeert loopt niet gelijk op met het nu voorliggende bestemmingsplan.
- b. De wijkraad Park Berg en Bos is betrokken geweest bij het proces door zitting te nemen in de Klankbordgroep. Met deze klankbordgroep is de nota van uitgangspunten en het conceptvoorontwerp in aparte bijeenkomsten besproken. Ook is aan de wijkraad een folder toegezonden met de aankondiging van de inloopbijeenkomst. Voorts is het evident dat de belangen van omwonenden niet worden genegeerd. De gemeente Apeldoorn gaat zo evenwichtig mogelijk om en met de soms tegenstrijdige belangen. Er dient echter wel een belangenafweging plaats te vinden tussen de belangen van omwonenden, de ondernemers in het gebied en de algemene belangen. Deze afweging heeft onder meer in het kader van het Masterplan al plaatsgevonden. Het nu voorliggende bestemmingsplan is het resultaat van deze belangenafweging.
- c. De Bosweide als evenemententerrein is bestaand gebruik waarbij rekening wordt gehouden met het belang van de natuur en van de woonomgeving van Park Berg en Bos. Het soort evenementen en de aantallen bezoekers worden wel degelijk beperkt.
- d. Het totale grondoppervlak van de Apenheul blijft in het toekomstige bestemmingsplan gelijk. Wel zal er sprake zijn van een aanpassing van de

voorzieningen. De nu geplande voorzieningen zijn een regelrecht gevolg van de actuele eisen van dierenwelzijn en het aanpassen van oude voorzieningen aan de hedendaagse vraag. De Apenheul kent enige piekdagen per jaar. Hiertussen is het bezoekersaantal geringer. Tussen de piekdagen wil de Apenheul haar bezoekersaantal laten toenemen. Het totaal aantal bezoekers kan daardoor toenemen zonder dat parkeerdruk zal toenemen. De verruiming van de bouw mogelijkheden zal niet in gelijke omvang leiden tot een toename van het aantal bezoekers.

- e. De beperking zit in de bestemming en is overgenomen uit de rechten die in het vigerende plan zijn opgenomen. Als er sprake is van plannen voor dit gebied die niet passen binnen het bestemmingsplan, worden deze plannen separaat beoordeeld. Als deze positief worden beoordeeld zal hiervoor een aparte procedure worden gevoerd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.27 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Stayokay heeft een horecabestemming gekregen. De codes 5511 en 5512 dekken de lading van de huidige functies. Voor de overige vormen van horeca heeft Stayokay geen animo. Ook is geen aanvraag ingediend voor kampeermiddelen. Reclamant zou de overbodige functies en de kampeermogelijkheden graag uit het plan geschrapt zien.
- b. Uit nadere informatie is het Reclamant gebleken dat er op de gemeentewerf geen afval verzameld wordt. De bestemming uit het oude plan, *Bos met dagrecreatie*, kan derhalve gehandhaafd blijven. Zo ook de bebouwingsmogelijkheden.

Beoordeling

- a. De toegestane horecacodes voor Stayokay kunnen verder worden ingeperkt. Muziekcafé komt daarbij te vervallen. Zie ook 3.7.
- b. Het verzamelen van afval is hier slechts toegestaan indien dit gebeurt ten dienste van de functie gemeentewerf. De gemeente exploiteert op deze locatie de gemeentewerf. Uit de aard van de werkzaamheden die hieruit voortvloeien zijn deponering, opslag of sortering op het terrein wezenlijke en derhalve noodzakelijke onderdelen. De bebouwingsmogelijkheid wordt beperkt door op het bouwvlakje een maximaal bebouwingspercentage op te nemen van 60% overeenkomstig het huidige aantal vierkante meters bebouwing.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het aantal toegestane horecacodes zal worden ingeperkt in de regels. De term *kampeermiddelen* wordt vervangen door *trekkershutten* in artikel 6.1 onder b.

3.28 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. De gemeentewerf heeft in het nieuwe plan een bedrijfsbestemming waardoor er afval verzameld mag worden. Ook mag er nu tot 8 meter hoog gebouwd worden. In het oude plan had het de bestemming Bos met dagrecreatie en was de maximale goothoogte 4 meter.
- b. Stayokay heeft een horecabestemming gekregen waarbij ook cafés, bars, snackbars, ijssalons en of muziekcafés zijn toegestaan. Dit wijst Reclamant af. Tevens is recreatief verblijf in kampeermiddelen toegestaan. Hier heeft Reclamant eveneens bezwaar tegen. De mogelijkheid om kleinschalig te parkeren bij Stayokay zou moeten worden begrensd op een aantal van 30 parkeerplaatsen.
- c. Door de extra toegang vanaf de Asselsestraat tot het park Berg en Bos is er een sterke toename ontstaan van het aantal geparkeerde auto's langs de Asselsestraat. Kan hier geen parkeerverbod gelden om deze overlast te beperken?
- d. Het gebruiken van de ingang Asselsestraat voor bezoekers van evenementen zou tot strijdig gebruik gerekend moeten worden
- e. Het pand van Stayokay is een gemeentelijk monument. Kan dit vermeld worden in het plan?

Beoordeling

- a. De maximaal toegestane bouwhoogte van het gebouw zal in overeenstemming worden gebracht met de regeling in het vigerende plan. Dit was volgens artikel 2.3. 4.A onder b als volgt; een goothoogte van maximaal 3,50 meter en een nokhoogte van maximaal 5,50 meter. Ook de bebouwingsmogelijkheid wordt beperkt door op het bouwvlakje een maximaal bebouwingspercentage op te nemen van 60% overeenkomstig het huidig aantal vierkante meters bebouwing. Het verzamelen van afval is hier slechts toegestaan indien dit gebeurt ten dienste van de functie gemeentewerf. De gemeente exploiteert op deze locatie de gemeentewerf. Uit de aard van de werkzaamheden die hieruit voortvloeien zijn deponering, opslag of sortering op het terrein wezenlijke en derhalve noodzakelijke onderdelen.
- b. De toegestane horecacodes voor Stayokay kunnen verder worden ingeperkt. Muziekcafé komt daarbij te vervallen. Zie 3.7.
- c. Dit soort maatregelen vormen geen onderdeel van het bestemmingsplan en wordt buiten het bestemmingsplan verkeerstechnisch beoordeeld.
- d. Zie onder c.
- e. De monumenten kennen een afzonderlijk beschermingsregime en dit hoeft niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De maximaal toegestane bouwhoogte van het gebouw wordt goothoogte 3,5 m en bouwhoogte 5,5 m. De horecacode voor Muziekcafé komt te vervallen.

3.29 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 2 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Als argument voor het toestaan van uitbreidingsmogelijkheden van de

functies in Park Berg en Bos is genoemd het economisch rendabeler exploiteren. Dit is een oneigenlijk argument en vormt bovendien een risico. Als de exploitatie toch niet slaagt raken de nieuwe uitbreidingen in verval.

- b. Er is regelmatig contact geweest tussen Reclamant en de verantwoordelijke ambtenaren. Er is geluisterd naar de bezwaren en er zijn mondelinge toezeggingen gedaan, echter, de plannen zijn niet aangepast. Het bezwaar tegen de openstelling van het park aan de kop van de Sprengenvallei zou aanvankelijk niet doorgaan maar is nu toch een feit en wordt al gebruikt door foutparkeerders.
- c. De openstelling van het park van zonsopgang tot zonsondergang is ongewenst. In de zomer sluit het park dan pas om 22:00 uur.
- d. In het antwoord in de inspraaknota aangaande de parkeeroverlast stelt de gemeente dat slechts in uitzonderingssituaties de grote parkeervoorziening tekortschiet. In de praktijk blijkt dit om 23 keer per jaar te gaan. Van overlast in de wijk is wel degelijk sprake.
- e. Reclamant stuurde een mail naar de gemeenteraad over deze overlast. Nu zes maanden later is hier nog niet op gereageerd.

Beoordeling

- a. Het aantal evenementen dat het nieuwe bestemmingsplan maximaal toestaat, is gebaseerd op het huidige gebruik en is ten behoeve van het bestemmingsplan getoetst aan de effecten op ecologie. Op grond van deze toetsing zijn aanvullende voorwaarden gesteld aan het gebruik van de bosweide. Het nieuwe bestemmingsplan bevat een regeling voor evenementen ter plaatse van de Bosweide. De voorgestelde regeling is gebaseerd op het bestaand gebruik van de bosweide als evenementenlocatie en maakt geen uitbreiding mogelijk, maar reguleert het huidige gebruik en stelt aanvullende voorwaarden aan aantal, grootte en duur van evenementen. Om de negatieve ruimtelijke uitstraling van de evenementen te beperken wordt een maximaal aantal bezoekers opgenomen. Het totale grondoppervlak van de Apenheul blijft in het toekomstige bestemmingsplan gelijk. Wel zal er sprake zijn van een aanpassing van de voorzieningen. De nu geplande voorzieningen zijn een regelrecht gevolg van de actuele eisen van dierenwelzijn en het aanpassen van oude voorzieningen aan de hedendaagse vraag.
- b. De openstelling van het park is geen onderwerp dat het bestemmingsplan kan regelen. Er is besloten door de gemeenteraad dat het park een toegankelijk stadspark moet worden en daarin is het passend dat er sprake is van meerdere toegangen tot het park.
- c. Het bestemmingsplan regelt niet de openingstijden van het park. Hierover wordt met de beheerder van het park in overleg met de gemeente als eigenaar afspraken gemaakt.
- d. De Apenheul kent enige piekdagen per jaar. Hiertussen is het bezoekersaantal geringer. Tussen de piekdagen wil de Apenheul haar bezoekersaantal laten toenemen. Het totaal aantal bezoekers kan daardoor toenemen zonder dat parkeerdruk zal toenemen. De verruiming van de bouw mogelijkheden is met name bedoeld als moderniseringsslag en ten behoeve van dierenwelzijn en zal niet in gelijke omvang leiden tot een toename van het aantal bezoekers.
- e. Wij betreuren het dat er geen inhoudelijke reactie op de brief is geweest, dit is onder de aandacht gebracht van de betreffende eenheid.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.30 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 24 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Er zijn grenzen aan de groei van de commerciële functies in park Berg en Bos. Er is nu al sprake van te hoge verkeers- parkeer- en geluidsoverlast en het aantal piekdagen neemt toe.
- b. Horeca in het park levert overlast in de avonduren op.
- c. De toename van het aantal toegangen tot het park geeft eveneens overlast en onveiligheid.
- d. Tussen het plein van de Apenheul en de rotonde bij de Jachtlaan wordt veel te hard gereden.

Beoordeling

- a. Het aantal evenementen dat het nieuwe bestemmingsplan maximaal toestaat, is gebaseerd op het huidige gebruik en is ten behoeve van het bestemmingsplan getoetst aan de effecten op ecologie. Op grond van deze toetsing zijn aanvullende voorwaarden gesteld aan het gebruik van de bosweide. Het nieuwe bestemmingsplan bevat een regeling voor evenementen ter plaatse van de Bosweide. De voorgestelde regeling is gebaseerd op het bestaand gebruik van de bosweide als evenementenlocatie en maakt geen uitbreiding mogelijk, maar reguleert het huidige gebruik en stelt aanvullende voorwaarden aan aantal, grootte en duur van evenementen.
Het totale grondoppervlak van de Apenheul blijft in het toekomstige bestemmingsplan gelijk. Wel zal er sprake zijn van een aanpassing van de voorzieningen. De nu geplande voorzieningen zijn een regelrecht gevolg van de actuele eisen van dierenwelzijn en het aanpassen van oude voorzieningen aan de hedendaagse vraag.
- b. Avondhoreca kan een bron van geluid en drukte zijn. Echter ook voor deze horeca geldt de gebruikelijke wet- en regelgeving ten aanzien van geluid en geluidsoverlast. Het bestemmingsplan biedt op het voorplein ruimte aan een nieuwe horecavestiging van categorie 1 (max. 10 m hinderafstand t.o.v. woningen). De dichtstbijzijnde woningen staan op 70 m, waardoor de nieuwe horeca goed inpasbaar is.
- c. De gemeente Apeldoorn gaat zo evenwichtig mogelijk om en met de soms tegenstrijdige belangen. Er dient echter wel een belangenafweging plaats te vinden tussen de belangen van omwonenden, de ondernemers in het gebied en de algemene belangen. Deze afweging heeft onder meer in het kader van het Masterplan al plaatsgevonden. Het nu voorliggende bestemmingsplan is het resultaat van deze belangenafweging.
- d. Wij betreuren het dat er blijkbaar te hard wordt gereden op de J.C. Wilsaan en zullen dit ook aan de politie doorgeven, maar dit is niet een zaak die het bestemmingsplan kan regelen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4 Ambtshalve wijzigingen

4.1 Aanpassingen van de regels

- wijziging in artikel 1.29:
 - aan dit artikel wordt een maximum aantal bezoekers toegevoegd van 10.000 personen
- wijziging in artikel 3:
 - De functieaanduiding zal aangepast worden in de regels en op de verbeelding. Het wordt *'specifieke vorm van bedrijf – waterberging'*.
- wijziging in artikel 5.1 bestemmingsomschrijving:
 - horeca conform SBI code 553 en 554.1
- wijziging in artikel 6.1 bestemmingsomschrijving:
 - horeca conform SBI code 5510/5512
- wijziging in artikel 6.1 onder b:

De term *kampeermiddelen* is vervangen door *trekkershutten*

 - het in de vorm van bedrijfsmatige exploitatie bieden van recreatief verblijf aan personen die elders hun hoofdverblijf hebben, in kampeermiddelen en tot het bedrijf behorende recreatieverblijven en groepsaccommodaties, met daarbij behorende gebouwen, bouwwerken, voorzieningen en open terreinen;
 - het in de vorm van bedrijfsmatige exploitatie bieden van recreatief verblijf aan personen die elders hun hoofdverblijf hebben, in trekkershutten en tot het bedrijf behorende recreatieverblijven en groepsaccommodaties, met daarbij behorende gebouwen, bouwwerken, voorzieningen en open terreinen;
- aanvulling in artikel 8.1 bestemmingsomschrijving:
 - ter plaatse van de functieaanduiding *'specifieke vorm van verkeer - dienstweg'* een weg voor hulpdiensten;
- wijziging in artikel 8.2 bouwregels (Tabel):
 - *uitsluitend de bestaande hekwerken, waaronder erfafscheidingen, zijn toegestaan met maximaal de bestaande bouwhoogte. Nieuwbouw is toegestaan op de bestaande locatie en tot maximaal de bestaande bouwhoogte.*
- wijziging in artikel 8,4 onder d, punt 4:
 - "er meer dan twee maal per jaar wordt overnacht op het terrein" vervalt als verboden gebruik. Er zal geen limitering van het aantal overnachtingen worden opgenomen in de regels.
- vervallen in artikel 23.1 onder d:
 - "het maximale aantal plaatsen voor toeristische kampeermiddelen"

4.2 Aanpassingen van de verbeelding

- Wijziging in artikel 3
 - De functieaanduiding zal aangepast worden in de regels en op de verbeelding. Het wordt *specifieke vorm van bedrijf – waterberging*.
- Wijziging van de aanduiding maximale bouwhoogte:
 - De maximaal toegestane bouwhoogte van het gebouw zal in overeenstemming worden gebracht met de regeling in het vigerende plan. Dit was volgens artikel 2.3. 4.A onder b als volgt; *een goothoogte van maximaal 3,50 meter en een nokhoogte van maximaal 5,50 meter*.
- Wijziging in de ligging van de dubbelbestemming *Leiding – Riool*.
- Wijziging in het bouwvlak

De maximaal toegestane bebouwing binnen het bouwvlak zal in overeenstemming worden gebracht met de aanwezige bebouwing. Dit houdt in dat er een maatvoeringsaanduiding wordt toegevoegd waarbij wordt geregeld dat het bouwvlak voor 60% mag worden bebouwd.
- Toevoegen van een functieaanduiding '*specifieke vorm van verkeer – dienstweg*'.