

Raadsbesluit



Nr. 71-2012

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Deventerstraat 214 en 218 als vervat in de bestandsset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1113-ont1 met ingang van 22 september 2011 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 2 juli 2012, nr. 71-2012, met bijbehorende zienswijzennota waarin wordt voorgesteld op onderdelen tegemoet te komen aan de zienswijzen en voor het overige niet aan de zienswijzen tegemoet te komen;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn en dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_NL.IMRO.0200.bp1113-vas1.dgn;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;}

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Aan de 3 zienswijzen tegen het bestemmingsplan op onderdelen tegemoet te komen en aan het overige van de zienswijzen niet tegemoet te komen.
2. Bestemmingsplan Deventerstraat 214 en 218, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp11113-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen

Aldus besloten in de openbare vergadering van 5 juli 2012

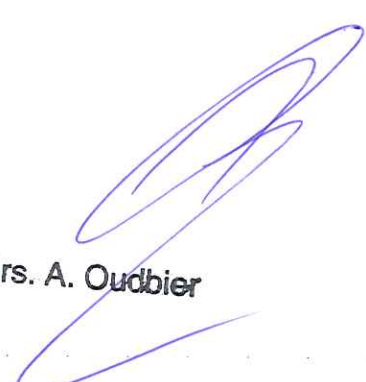
De raad voornoemd,



J.C.G.M. Berends

, voorzitter

, griffier



drs. A. Oudbier

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
5 juli 2012

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Deventerstraat
214 en 218



Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om op onderdelen aan de zienswijzen tegemoet te komen en aan het overige niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan Deventerstraat 214 en 218 als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1113-vas1, dat betrekking heeft op de realisatie van woningbouw (2 twee-onder-één-kapwoningen) en planologische inpassing van een bestaande kinderdagverblijf, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Aanleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan Deventerstraat 214 en 218 heeft ter inzage gelegen. Het is nu zover dat de gemeenteraad een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan kan nemen.

2. (Beleids)Inhoud voorstel

Het bestemmingsplan betreft de realisatie van woningbouw (2 twee-onder-één-kapwoningen) en planologische inpassing van een bestaande kinderdagverblijf op de percelen Deventerstraat 214 en 218. De planologische inpassing van het kinderdagverblijf is met name inperking van de uitbreidingsmogelijkheden (forse reductie oppervlakte bebouwingsvlak) en verkleinen van het bestemmingsvlak van de maatschappelijke bestemming, zodat de nieuwbouw van de woningen eraan mogelijk wordt. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen (n.a.v. de ingediende zienswijzen).

3. Beoogd resultaat

Een vastgesteld bestemmingsplan. Daarmee kan de beoogde ontwikkeling worden gerealiseerd.

4. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro en er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van

grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

5. Betrokkenen/draagvlak

Er zijn 3 zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. De essentie van de zienswijzen is dat er bezwaar is tegen het kinderdagverblijf (hierna: kdv), omdat deze volgens reclamanten op basis van de regels van het bestemmingsplan niet is toegestaan, omliggende woningen niet zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek vanwege geluid van het kdv, er een nieuwe muur tussen de percelen van de reclamanten en het kdv zou moeten komen, het kdv uitbreidingsmogelijkheden krijgt, en er volgens het bestemmingsplan o.a. evenementen en zendmasten mogelijk zijn, die niet passend zijn in de woonomgeving.

Alle zienswijzen zijn op tijd ingediend en daarom ontvankelijk. Wij stellen u voor om op onderdelen tegemoet te komen aan de zienswijzen door het plan aan te passen voor wat betreft bijlage 1 van de regels (toegelaten maatschappelijke voorzieningen) waarbij de SBI-codes geactualiseerd worden, nutsvoorzieningen en evenementen te schrappen uit de regels, en op de overige onderdelen aan de zienswijzen niet tegemoet te komen.

Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de zienswijzennota.

6. Gevolgde en nog te volgen procedure

Het ontwerp van bovengenoemd plan is met ingang van 22 september 2011 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt; ook heeft een volledige verbeelding op papier ter inzage gelegen.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

raad d.d. 05 JULI 2012

voorstel van b. en w. zonder
beraadslaging en zonder hoofdelijke
stemmingen aangenomen

de burgemeester,


drs. T. Berben L.S.


J.C.G.M. Berends

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Deventerstraat 214 en 218

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 22 september 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn 3 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota worden deze zienswijzen beoordeeld.
- d. Via een bewonersavond d.d. 17 april 2012 zijn reclamanten in de gelegenheid geweest de bezwaren toe te lichten en is er door initiatiefnemers een toelichting gegeven op de beoogde plannen, en zijn vragen beantwoord. Uit deze bewonersavond zijn onderhandelingen tussen initiatiefnemers en reclamanten voortgekomen. Deze hebben nog niet geleid tot eventueel intrekken van de zienswijzen.
- e. Het plan is ambtshalve niet gewijzigd.

2 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

2.1 Stichting Univé Rechtshulp (SUR), postbus 557, 9400 AN Assen, namens [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 26 oktober 2011. De zienswijze is op tijd ingediend.

Inhoud van de zienswijze

- a. In het akoestisch onderzoek wordt geen aandacht besteed aan de gevolgen van het kinderdagverblijf (hierna: kdv) voor cliënt.
- b. Volgens de toelichting is ook onder het huidige bestemmingsplan een kdv mogelijk, daarbij verwijzend naar de lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen. Maar in de lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen komt een kdv niet voor. Het plan maakt bovendien een vergroting mogelijk van het kdv en bepaald nader de grenzen.
- c. Voorheen stond er een muur tussen perceel cliënt en het kdv. Sinds deze muur er niet meer is ondervindt cliënt beduidend meer geluidsoverlast van het kdv. Cliënt merkt op dat ten behoeve van de nieuw op te richten woningen wel een muur wordt voorgeschreven om het geluid binnen de wettelijke normen te houden. Ook tussen het perceel van cliënt en het kdv dient een muur te komen; zoals voorheen derhalve ook het geval was.
- d. Cliënt merkt op dat volgens de uitgave Bedrijven en milieuzonering de afstand tussen een woning en een kdv minimaal 30 meter dient te bedragen. Cliënt woont echter binnen deze 30 meter van het kdv.
- e. Gronden met de bestemming maatschappelijk zijn tevens bestemd voor evenementen en nutsvoorzieningen. Deze gebruiksmogelijkheden (bijvoorbeeld: concerten, zendmasten) zijn niet passend in een woonomgeving. Ook de bestemming wonen maakt een nutsvoorziening mogelijk hetgeen ook niet passend is.

Beoordeling

- a. Bij het uitvoeren van het akoestisch onderzoek zijn er verschillende omgevingsfactoren onderzocht. Onder andere wegverkeerslawaaï en (het geluid) van de gevestigde kinderdagverblijf zijn onderzocht. In het onderzoek is gericht onderzoek gedaan naar de gevolgen van de realisatie van de nieuwe woningen in relatie tot het kdv. De bestaande omliggende woningen zijn hierin niet meegenomen omdat er ruimtelijk en milieutechnisch sprake is van een bestaande situatie. Tenslotte is het kdv al gevestigd op het perceel Deventerstraat 218 en verandert deze situatie met dit bestemmingsplan niet.

Het kdv is conform het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) gebonden aan geluidsnormen zoals opgenomen in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Artikel 2.18, eerste lid onder i, geeft aan dat stemgeluid niet meegenomen mag worden bij de toetsing aan de geluidsnormen. Het kdv voldoet aan de wettelijke eisen uit het Activiteitenbesluit. Wel wordt er overleg gepleegd tussen initiatiefnemers en reclamanten over het terugplaatsen van een muur tussen het kdv en de percelen van reclamanten.

Tevens wordt de bestaande uitbreidingsmogelijkheid van het kdv, al aanwezig in het vorige bestemmingsplan, planologisch ingeperkt en beter ingepast. De uitbreidingsmogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan zijn namelijk groter en middels dit bestemmingsplan wordt dit teruggebracht tot een (toekomstige) uitbreidingsmogelijkheid direct achter het kdv van 55 m² (t.b.v. 1 extra groep). Concreet gaat het bebouwingsvlak van circa 541 m² terug naar circa 228 m². Dit betekent een reductie van eventueel toekomstig stemgeluid.

- b. In de lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen zijn meerdere voorzieningen opgenomen, waaronder "853.2, Jeugd-, kinder- en naschoolse opvang". Een kinderdagopvang zoals nu gevestigd op het perceel Deventerstraat 218 valt onder deze categorie maatschappelijke voorziening. Overigens is gebleken dat de SBI-codes, die genoemd worden in de bijlage met toegelaten maatschappelijke voorzieningen, verouderd zijn. De bijlage wordt daarom om deze reden vernieuwd naar de meest actuele versie, waarbij een kinderdagverblijf onder SBI-code "8891, Kinderopvang" valt. Deze nieuwe codering is de vervanger van de eerder gebruikte SBI-code "853.2".

Verder is bij de beoordeling onder a aangegeven dat het kdv planologisch beter wordt ingepast en daarmee bestaande uitbreidingsmogelijkheden worden verkleind met dit nieuwe bestemmingsplan.

- c. Er heeft jaren geleden een muur gestaan tussen het kdv en de percelen van de reclamanten. Uit informatie van de initiatiefnemers blijkt dat deze is omgewaaid bij een storm, en vervolgens in overleg met de bewoners is vervangen door een scherm, die begroeid is geraakt.

Gelet op het feit dat het kdv voldoet aan de wettelijke eisen is een muur tussen de percelen van de reclamanten en het kdv, vanuit dat oogpunt niet noodzakelijk. Echter, er vindt overleg plaats tussen de reclamanten en de initiatiefnemers om de muur opnieuw op te trekken. Zodoende zou er dan een extra afscherming opgeworpen worden tussen het bestaande kdv en de bestaande woningen ten oosten van de percelen Deventerstraat 214 en 218, om daarmee geluidoverlast te verminderen.

- d. Een kinderdagverblijf valt binnen de milieucategorie 2. Deze milieucategorie heeft een milieuzone van 30 meter. Gemotiveerd kan afgeweken worden van deze milieuzone, en daarmee deze verkleinen tot 10 meter. Omdat er in de nieuwe situatie sprake is van een gemengd gebied (een correctie op het referentie-omgevingstype "rustige woonwijk" is door de ligging aan een doorgaande weg, in combinatie met bedrijvigheid in de directe omgeving gerechtvaardigd voor de nieuwe situatie) en het akoestisch onderzoek naar het kdv bevat conclusies dat dit mogelijk en gerechtvaardigd is, mits meerdere maatregelen worden genomen ten opzichte van de nieuwe situatie. Door een afscheiding tussen de nieuwe woningen en het kdv te plaatsen, en het planologisch inperken van de bestemming voor het kdv, wordt hier aan voldaan.

Voor wat betreft de bestaande situatie is er overleg tussen reclamanten en initiatief-

nemers in de vorm van het opnieuw plaatsen van een muur tussen het kdv en de woningen van reclamanten.

Zie ook de geldende jurisprudentie (ABRvS 200600540/1 en ABRvS 200701665/1).

- e. De mogelijke gebruiksopties van deze bestemming zijn overal binnen het grondgebied van de gemeente Apeldoorn hetzelfde. Daarbij zal bij het vestigen van een nieuwe functies altijd voldaan moeten worden aan de regels uit het bestemmingsplan en andere voorwaarden vanuit wetgeving, zoals milieuwetgeving.

Nu de initiatiefnemers hebben aangegeven geen gebruik te zullen maken van deze mogelijkheden, zullen deze uit het bestemmingsplan worden gehaald.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen:

- “Bijlage 1 Lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen”, onderdeel van de Bijlagen bij de regels, wordt vernieuwd waarbij de lijst de meest actuele SBI-codes bevat. Zodoende wordt ook duidelijker welke SBI-code het bestaande kdv toestaat: SBI-code 8891, Kinderopvang, in plaats van SBI 853.2, Jeugd- kinder- en naschoolse opvang.
- De gebruiksmogelijkheden voor nutsvoorzieningen en evenementen worden uit de regels geschrapt, te weten in artikel 3.1 en 4.1.

Voor het overige wordt aan de zienswijze niet tegemoet gekomen.

2.2 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 1 november 2011. De zienswijze is op tijd ingediend.

Inhoud van de zienswijze

- a. Allereerst willen wij opmerken dat de lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen volgens het bestemmingsplan voor deze kavels geen Kinderdagverblijf vermeldt. Dit betekent volgens ons dat het Kinderdagverblijf er officieel niet een gevestigd kan zijn.
- b. Het is dan ook extra vreemd dat er dan nu ook nog eens uitbreiding van de toegelaten capaciteit geregeld wordt met dit plan. Kunt u ons concreet uitleggen wat de uitbreiding concreet betekent? Meer kinderen, verruiming van de openingstijden, 7x24?
- c. Vervolgens vermeldt het akoestisch onderzoek niet een de effecten op ons adres. Wij vinden het niet juist dat ons adres niet meegenomen is in dit onderzoek.
- d. Het plan vermeldt de komst van muren van 2 meter hoog. Dit ervaren wij als te laag omdat ons perceel immers een stuk hoger (0,5 meter) ligt ten opzichte van die van de genoemde kavels. Dit maakt de muur voor ons slechts effectief 1,5 meter.
- e. Omdat in het akoestisch onderzoek ons adres niet betrokken is kunnen wij de gevolgen hiervan niet overzien. Wij vinden het wel belangrijk dat om hierin meer inzicht te hebben opdat er passende en afdoende maatregelen genomen kunnen worden die leiden tot reductie van overlast.
- f. Verder merken wij op dat het karakter van de maatschappelijke bestemming de komst van zendmasten kan betekenen. Behalve dat wij dit als visuele vervuiling ervaren vrezen wij de effecten van zendenergie voor de gezondheid.

Beoordeling

- a. Er wordt verwezen naar beoordeling van zienswijze 2.1 onder a.
- b. Het vigerende bestemmingsplan bevatte al een uitbreidingsmogelijkheid. Deze is echter meer op maat gemaakt en vooral verkleind, zodat er meer rechtszekerheid ontstaat over de precieze grootte van de uitbreidingsmogelijkheden. Er wordt verder

- verwezen naar beoordeling van zienswijze 2.1 onder a.
- c. Er wordt verwezen naar beoordeling van zienswijze 2.1 onder a en d.
 - d. De geplande muren worden gerealiseerd tussen de nieuwe woningen en het bestaande kdv. Hier zullen de muren 2 meter boven peil hoog worden. Zoals bij de beoordeling van zienswijze 2.1 onder a al is vermeld dienen maatregelen te worden genomen voor de nieuwe situatie.
 - e. Dat het adres niet is betrokken is al benoemd in de beoordeling van zienswijze 2.1 onder a. Wel wordt in overleg met de initiatiefnemers gekeken naar mogelijkheden om de muur tussen het kdv en de woonpercelen ten oosten van het kdv opnieuw te realiseren.
 - f. Binnen de bestemmingsregels voor maatschappelijke voorzieningen wordt de bouw van antennemasten ook toegestaan. Deze wordt bij recht toegestaan tot een hoogte van 15 meter. Deze worden voornamelijk gebruikt voor het ontvangen en uitzenden van radiosignalen. Conform jurisprudentie (recht op vrijheid van meningsuiting) zijn dit type antennemasten bij recht toegestaan. Het gaat hier dus niet om commerciële benutting. Overigens is het nu geen onderdeel van de plannen van de initiatiefnemers. Zie verder bij de beoordeling van zienswijze 2.1 onder e.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen:

- “Bijlage 1 Lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen”, onderdeel van de Bijlagen bij de regels, wordt vernieuwd waarbij de lijst de meest actuele SBI-codes bevat. Zodoende wordt ook duidelijker welke SBI-code het bestaande kdv toestaat: SBI-code 8891, Kinderopvang, in plaats van SBI 853.2, Jeugd-, kinder- en naschoolse opvang.
- De gebruiksmogelijkheden voor nutsvoorzieningen en evenementen worden uit de regels geschrapt, te weten in artikel 3.1 en 4.1.

Voor het overige wordt aan de zienswijze niet tegemoet gekomen.

2.3 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 1 november 2011. De zienswijze is op tijd ingediend.

Inhoud van de zienswijze

- a. Wij geven u hierbij aan dat de lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen volgens het bestemmingsplan voor de kavels Deventerstraat 214 en 218 geen Kinderdagverblijf vermeldt. Onze conclusie is dat het Kinderdagverblijf dus formeel niet gevestigd kan zijn.
- b. Onze achtertuin grenst aan bovengenoemd perceel. In het ontwerpbestemmingsplan staat nu ook nog eens een uitbreiding van de toegelaten capaciteit.
- c. Daarnaast vrezen wij, uitgaande van de maatschappelijke ontwikkelingen waarbij er steeds meer gebruik wordt gemaakt van 24-uurs opvang (24 uur per dag, 7 dagen in de week), dat we steeds meer de nadelige gevolgen zullen ondervinden van een Kinderdagverblijf in de buurt.
- d. Verder hebben wij begrepen dat het karakter van de maatschappelijke bestemming de mogelijkheid kan inhouden van het plaatsen van zendmasten. Naast het feit dat dit een visuele vervuiling betekent vrezen wij de negatieve gevolgen voor de gezondheid door de zendenergie en het risico van het omvallen van een hoge mast op ons perceel.

Beoordeling

- a. Er wordt verwezen naar de beoordeling van zienswijze 2.1 onder a.
- b. Er wordt verwezen naar de beoordeling van zienswijze 2.2 onder b.
- c. Er wordt verwezen naar de beoordeling van zienswijze 2.2 onder b. Tevens is er ter voorkoming van overlast overleg over het opnieuw oprichten van de muur tussen het kdv en de woningen van reclamanten bij de realisering van de nieuwe woningen.
- d. Er wordt verwezen naar de beoordeling van zienswijze 2.2 onder f.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen:

“Bijlage 1 Lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen”, onderdeel van de Bijlagen bij de regels, wordt vernieuwd waarbij de lijst de meest actuele SBI-codes bevat. Zodoende wordt ook duidelijker welke SBI-code het bestaande kdv toestaat: SBI-code 8891, Kinderopvang, in plaats van SBI 853.2, Jeugd- kinder- en naschoolse opvang.

Voor het overige wordt aan de zienswijze niet tegemoet gekomen.

3 Ambtshalve wijzigingen

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen in het plan doorgevoerd.