

Raadsbesluit

Nr. 10-2018

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van Laan van Spitsbergen 2 als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1083-ont2 met ingang van 6 februari 2014 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 1 februari 2018, nr. 10-2018, met bijbehorende zienswijzennota waarin wordt voorgesteld aan de zienswijzen gedeeltelijk tegemoet te komen en voor het overige niet aan de zienswijzen tegemoet te komen terwijl voorts enkele ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 15 juni 2017 ;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Aan de zienswijzen tegen het bestemmingsplan gedeeltelijk tegemoet te komen en voor het overige niet aan de zienswijzen tegemoet te komen.

2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen;
3. Bestemmingsplan Laan van Spitsbergen 2, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1083-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 8 februari 2018

De raad voornoemd,

drs. A. Oudbier
raadsgriffier



drs. J.C.G.M. Berends MPA
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
8 februari 2018

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Laan van
Spitsbergen 2

Voorstel nr
10-2018

Datum
01-02-2018

Portefeuille
N.T. Stukker

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan de zienswijzen gedeeltelijk tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Zienswijzennota zijn beschreven, in het bestemmingsplan aanbrengen.
3. Het bestemmingsplan Laan van Spitsbergen 2 als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1083-vas1, dat betrekking heeft op een nieuwe, planologische regeling voor sportpark Berg en Bos aan de Laan van Spitsbergen 2 in Apeldoorn, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
4. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Wat vooraf ging

Het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan werd op 10 juli 2014 in de PMA niet besluitrijp geacht. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 168 zienswijzen ingediend en de raadsfracties gaven ons een aantal onderwerpen mee om nader uit te diepen en om het overleg aan te gaan met de betrokken wijkraden en AGOVV.

Het overleg

Het overleg met de wijkraden (inclusief de werkgroep Asselsestraat en omgeving) en AGOVV heeft lang geduurd en ging over het wel of niet handhaven van de tribunes, de bezoekerscapaciteit, de lichtmasten, het uitsluiten van betaald voetbal, evenementen, lawaaisporten en parkeren

Resultaat

Resultaat is dat overeenstemming bestaat tussen de wijkraden en AGOVV over de nieuwe planologische regeling voor het sportpark.

Samenvattend is het resultaat dat:

- a. de bezoekerscapaciteit wordt begrensd;
- b. de bouwhoogte van de lichtmasten wordt terug gebracht van 20 naar 15 meter;
- c. bedrijfsmatige uitoefening van veldsporten niet wordt toegestaan;
- d. niet sport gerelateerde evenementen niet worden toegestaan;

Voorts zijn mede ten gevolge van het gevoerde overleg enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd waaronder o.a. een aanpassing van de goothoogte voor twee gebouwen. Het genoemde positieve resultaat is geheel te danken aan de constructieve opstelling van de

wijkraden en AGOVV om tot een oplossing komen.

Helaas heeft het overlegtraject de nodige tijd gekost. Middels brieven en de voorbereidingsbesluiten die in de tussentijd genomen zijn hebben wij u geïnformeerd over de stand van zaken.

Het laatst genomen voorbereidingsbesluit dateert van 18 mei 2017. Vaststelling en publicatie van dit nieuwe bestemmingsplan vòòr 24 mei 2018 voorkomt dat het thans nog vigerende bestemmingsplan van kracht wordt.

Bestuurlijk belang

Het ontwerp-bestemmingsplan Laan van Spitsbergen 2 heeft met ingang van 6 februari 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn 168 zienswijzen ingediend. Het is nu opnieuw aan uw raad om een besluit te nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Daartoe dient dit voorstel.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan Laan van Spitsbergen 2 vast kan stellen.

2. Kader

Tot februari 2013 was reeds een nieuw bestemmingsplan voor het sportpark in voorbereiding om daar een langdurig verblijf van betaald voetbalorganisatie AGOVV Apeldoorn mogelijk te maken. Toen die organisatie failliet ging, verviel de aanleiding om die procedure nog door te zetten. Daarop nam uw raad op 13 februari 2013 een voorbereidingsbesluit voor het sportpark. Hiermee werd de planologische situatie op het sportpark 'bevroren' en verklaarde uw raad tevens dat een nieuw bestemmingsplan voorbereid moest worden voor het sportpark. Dat werd vooral ingegeven door de ruime, geldende bouw- en gebruiksmogelijkheden voor het sportpark.

Met oog op het overlegtraject met de wijkraden en AGOVV en om ongewenste ontwikkelingen op het sportpark te voorkomen, heeft uw raad op 5 juni 2014, 28 mei 2015, 16 mei 2016 en 18 mei 2017 voorbereidingsbesluiten genomen. Met deze voorbereidingsbesluiten werd de planologische situatie op het sportpark 'bevroren' in afwachting van het nieuwe bestemmingsplan.

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan betreft een nieuwe, planologische regeling voor sportpark Berg en Bos aan de Laan van Spitsbergen 2 in Apeldoorn. Het geldende bestemmingsplan voor het sportpark, Apeldoorn-West uit 1994, is verouderd en aan vervanging toe. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in een actuele, passende bestemming voor het sportpark en de voorzieningen daarop.

4. Argumentatie

Voorgeschiedenis

Het AGOVV-dossier bevat een omvangrijke voorgeschiedenis. Een chronologisch overzicht van de gebeurtenissen, voorzover dat gaat over het sportpark zelf, is bijgevoegd (bijlage I).

Algemeen

In hoofdzaak hebben wij drie vertrekpunten gehanteerd bij het opstellen van het onderhavige bestemmingsplan:

1. In 2008/2009 werd duidelijk dat de aanwezigheid van AGOVV Apeldoorn op het sportpark (planologisch gezien) niet tijdelijk zou zijn. Er ontstond een nieuwe situatie.
2. Met het failliet gaan van betaald voetbalorganisatie is wederom een nieuwe situatie ontstaan op het sportpark..
3. De ruime bouw- en gebruiksmogelijkheden van het geldende bestemmingsplan Apeldoorn-West, die aanleiding vormde voor de voorbereidingsbesluiten.

Vervolgens hebben wij, na overleg met de wijkraden en AGOVV, een planologische afweging gemaakt. Primair hebben wij gezien wat planologisch mogelijk en aanvaardbaar is op het sportpark.

In het voorliggende bestemmingsplan is een planologische visie op het sportpark neergezet. Het belangrijkste doel van het bestemmingsplan is het behouden van de bijzondere entourage voor sportbeoefening in Apeldoorn. In lijn met het eerder aangehaalde voorbereidingsbesluiten voor en de ruimtelijke opzet van het sportpark, wordt daarbij een inperking van de gebruiksmogelijkheden voorgestaan tot alleen 'veldsporten'. Functieverbreidingen ten opzichte van die noemer worden alleen in ondergeschikte vorm mogelijk gemaakt. De bouw mogelijkheden worden niet uitgebreid en ingeperkt waar nodig. Een vergelijking tussen de geldende en nieuwe mogelijkheden is te vinden in de bijlage (bijlage II).

Tribunes

Na de PMA van 10 juli 2014 is uitgebreid en veelvuldig overlegd met AGOVV en de wijkraden over het al dan niet kunnen laten staan van de niet meer vergunde tribunes uit de proftijd (2500 zitplaatsen). Uiteindelijk hebben beide partijen hun standpunt bijgesteld ten gunste van de andere partij. AGOVV heeft aangegeven bereid te zijn stoeltjes van de tribunes te verwijderen, zodat er in totaal niet meer dan 1940 zitplaatsen over blijven (inclusief de 750 zitplaatsen op de monumentale tribune), als dat er aan bijdraagt dat de bouwwerken verder niet verwijderd hoeven te worden. Belangrijk argument is hierbij dat het resterende aantal zitplaatsen lager is dan nodig om volgens de huidige eisen van de KNVB betaald voetbal te kunnen spelen op het sportpark. AGOVV hoopt hiermee de vrees voor een terugkeer van betaald voetbal weg te nemen en zo tegemoet te komen aan de bezwaren uit de omgeving. Gezien deze handreiking van AGOVV en de lange geschiedenis, is vanuit de wijkraden aangegeven te kunnen leven met het laten staan van de tribunes, mits in het bestemmingsplan gezekerd wordt dat hinder voor de omgeving geminimaliseerd wordt. Vervolgens zijn daarvoor aanvullende beperkingen aangebracht in het bestemmingsplan en is het compromis verwerkt in het voorliggende bestemmingsplan.

Lichtmasten

Diverse reclamanten en de wijkraden hebben bezwaar tegen de legalisatie van de drie aanwezige, niet meer vergunde en circa 20 meter hoge lichtmasten op het sportpark. Deze lichtmasten dateren uit de proftijd. AGOVV heeft tijdens het gevoerde overleg met de wijkraden aangegeven deze te willen verwijderen om tegemoet te komen aan de bezwaren vanuit de omgeving. Hierop is de maximale bouwhoogte voor lichtmasten in de planregels verlaagd naar 15 meter. Dat is een gangbare, maximale bouwhoogte die ook voor andere sportcomplexen in de gemeente wordt gehanteerd. Aan de zienswijzen wordt dan ook tegemoet gekomen op dit onderdeel.

Tijdelijkheid

Wij begrijpen de zorgen van de zienswijzers, zeker gezien de voorgeschiedenis, dat het bestemmingsplan voorziet in het opnieuw kunnen vergunnen van voorzieningen uit de proftijd. In hun optiek schendt het bestemmingsplan de afspraak dat de aanwezigheid van voorzieningen voor een betaald voetbalorganisatie tijdelijk zou zijn.

Echter, de situatie is veranderd. De betaald voetbalvoetbalorganisatie bestaat niet meer. De afspraken over de aanwezigheid van tijdelijke bouwwerken waren gekoppeld aan de gebruikers in de vorm een betaald voetbalorganisatie. Nu is er alleen nog sprake van een amateurvereniging.

Centrale vraag is nu of er, naar de huidige inzichten, sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Zeker ten opzichte van geldend recht, zijn stevige beperkingen aangebracht om de omwonenden tegemoet te komen.

Evenementen

Veel reclamanten vrezen dat een nieuw evenemententerrein gaat ontstaan, ondermeer als gevolg van het handhaven van een deel van de planologische capaciteit voor tribunes. Naar aanleiding van de zienswijzen en het gevoerde overleg met de wijkraden en AGOVV zijn evenementen verwijderd uit de nieuwe sportbestemming voor het sportpark en is, via een algemene gebruiksregel bepaald dat (zelfstandige) evenementen altijd strijdig zijn met de bestemming. Ook op dit onderdeel wordt tegemoet gekomen aan de zienswijzen.

Aanvullende beperkingen

Naast de bovenstaande, nieuwe beperkingen en naast dat het ontwerpbestemmingsplan de planologische mogelijkheden voor het sportpark al aanzienlijk afroomde, zijn enkele aanvullende

beperkingen in de planregeling aangebracht om de overeenstemming tussen de wijkraden en AGOVV handen en voeten te geven.

Aan het voor veldsporten bestemmen van de gronden van het sportpark, in lid 4.1 van de planregels is toegevoegd dat het om de niet-bedrijfsmatige uitoefening van veldsporten moet gaan door bedrijfsmatige uitoefening van veldsporten uit te sluiten. Dit betreft de doorvertaling van een voorstel van AGOVV om betaald voetbal uit te sluiten in de planregeling. Van een bedrijfsmatige beoefening is sprake als binnen de bestemming een bedrijfsmatige exploitatie, doorgaans vanuit vennootschap, actief is die zich toelegt op sport in de eredivisie, eerste divisie of daarmee vergelijkbare competitie. De beoefening van veldsporten in het kader van een amateurcompetitie, doorgaans uit hoofde van een vereniging, houdt geen bedrijfsmatige beoefening van veldsporten in. Deze gebruiksbeperking is aangebracht omdat competities voor betaalde veldsporten gepaard gaan met meer bezoekers, daarmee samenhangend aanverwante activiteiten en ruimtelijke effecten dan met competities voor amateursport.

Verder zijn lawaaisporten nu expliciet uitgesloten en zijn, ter verdere verduidelijking, enkele voorbeelden toegevoegd aan de definitie van veldsporten. Ook is een maximale oppervlaktemaat voor tribunes toegevoegd aan de planregeling, te weten 1800 m².

In de specifieke gebruiksregels van de sportbestemming is bepaald dat versterkt geluid alleen is toegestaan bij gebruik overeenkomstig de bestemming.

Tot slot is een extern bureau gevraagd om de parkeerbehoefte in beeld te brengen. De belangrijkste conclusie uit dit rapport is dat AGOVV voldoende parkeerplaatsen heeft en dat er geen verkeersoverlast is. De werkgroep Asselsestraat kan zich niet verenigen met de opgestelde parkeernotitie. De werkgroep is in tegenstelling tot de wijkraden van oordeel dat het parkeertekort moet worden opgevangen op het sportterrein van AGOVV.

Wij vinden dit niet reëel omdat het in de praktijk niet voorkomt dat alle beschikbare parkeerplaatsen worden gebruikt. Bovendien kan dit zogenaamde fictieve tekort van ca 170 worden gerealiseerd op de parkeerterreinen tegenover de hoofdingang van park Berg en Bos of binnen de bestaande sportbestemming. En als we kijken naar de geldende planologische situatie versus het nieuwe bestemmingsplan dan wordt de planologische capaciteit beperkt door de bezoekersaantallen te maximaliseren op 1940 bezoekers.

5. Maatschappelijk draagvlak

Er zijn 168 zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. Op de hoofdpunten zijn wij hiervoor al ingegaan. Wij stellen u voor aan de zienswijzen deels tegemoet te komen.

6. Risico's

Mogelijk volgt nog een beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan. Niet uitgesloten is dat het plan dan geen rechtskracht krijgt. Daarop wordt nu geen gerede kans gezien. Bovendien is dit een gebruikelijk risico.

7. Financiële paragraaf

Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn.

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden daarvan per brief op de hoogte gebracht. In brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op

**Openbare Notulen van de vergadering van Burgemeester en Wethouders gemeente Apeldoorn
d.d. 9 januari 2018, nr. 2018-2**

Aanwezig

J.C.G.M. Berends, burgemeester
M. Sandmann, wethouder
N.T. Stukker, wethouder
B.G. Bloem, wethouder
J.G. Kruithof, wethouder
D.H. Cziesso, wethouder
T.J.H.M. Berben, waarnemend gemeentesecretaris
W. Waelen, bestuursadviseur, notulist

Afwezig

1. Vaststelling bestemmingsplan Laan van Spitsbergen 2 (AGOVV)

Voorstel eenheid Ruimtelijke Leefomgeving:

1. Het presidium verzoeken bestemmingsplan Laan van Spitsbergen 2 ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden, waarbij wordt voorgesteld aan enkele zienswijzen gedeeltelijk tegemoet te komen, aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen en enkele ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen (raadsvoorstel en drie bijlagen, concept-raadsbesluit en Zienswijzennota bijgevoegd).

Besluit: Het college besluit conform het voorstel.

ationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

9. Realisatie van het besluit

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk.

Burgemeester en wethouders van
de secretaris,


ir. Y.A.M. van der Meulen

de burgemeester,


drs. J.C.G.M. Berends MPA

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Laan van Spitsbergen 2

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 6 februari 2014 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn 168 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. Geen van de reclamanten heeft aangegeven dat zij hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling willen toelichten tijdens een hoorzitting.
- d. De vaststelling van het bestemmingsplan is aan de orde geweest in de PMA van 10 juli 2014. Het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen werd niet besluitrijp geacht. Hierop volgde hernieuwd overleg met de wijkraden en AGOVV. De toevoegingen en wijzigingen die naar aanleiding daarvan zijn aangebracht, zijn gearceerd in dit document.
- e. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- f. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld die gaan over sportpark Berg en Bos.
- g. In paragraaf 4 wordt een zienswijze behandeld die gaat over het gebied buiten sportpark Berg en Bos.
- h. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 5 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Tijdens de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan is overleg gevoerd met de betrokken wijkraden en de werkgroep Asselsestraat en omgeving. De betrokken wijkraden zijn: wijkvereniging Berg en Bos, wijkraad Brink en Orden en wijkraad De Sprengen. De overleggen vonden zowel op ambtelijk niveau, als bestuurlijk niveau plaats. Conclusie is dat aanvankelijk een principieel verschil van inzicht bestaat over de mogelijkheden die in het bestemmingsplan geboden kunnen worden. In de zienswijzen, zie paragraaf 3, komt dit terug.

Tevens is tijdens de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan overleg gevoerd met het bestuur van de huidige gebruiker van het plangebied: voetbalvereniging AGOVV. Deze vereniging is tevens voor een groot deel eigenaar van het plangebied. Ook deze overleggen vonden zowel op ambtelijk niveau, als bestuurlijk niveau plaats. Conclusie die uit deze overleggen kan worden getrokken, is dat het ontwerpbestemmingsplan, wat AGOVV betreft en binnen de gegeven context, toereikende mogelijkheden biedt.

De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is op de gebruikelijke wijze gepubliceerd. Daarnaast is een ruime kring van omwonenden, ruim 450 adressen, per brief geïnformeerd over de terinzagelegging. De vaststelling van het bestemmingsplan is aan de orde geweest in de PMA van 10 juli 2014. De raadsfracties gaven mee een aantal onderwerpen nader uit te diepen en om het overleg aan te gaan met de betrokken wijkraden en AGOVV. Deze aanwijzing heeft geleid tot een hernieuwd overlegtraject met de wijkraden en AGOVV.

Het overleg

Het overleg met de wijkraden (inclusief de werkgroep Asselsestraat en omgeving) en AGOVV heeft lang geduurd en ging over het wel of niet handhaven van de tribunes, de bezoekerscapaciteit, de lichtmasten, het uitsluiten van betaald voetbal, evenementen, lawaaisporten en parkeren

Resultaat

Resultaat is dat overeenstemming bestaat tussen de wijkraden en AGOVV over de nieuwe planologische regeling voor het sportpark.

Samenvattend is het resultaat dat:

- a. de bezoekerscapaciteit wordt begrensd;
- b. de bouwhoogte van de lichtmasten wordt terug gebracht van 20 naar 15 meter;
- c. de bedrijfsmatige uitoefening van veldsporten niet wordt toegestaan;
- d. niet sport gerelateerde evenementen niet worden toegestaan.

Voorts zijn mede ten gevolge van het gevoerde overleg enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd waaronder o.a. een aanpassing van de goothoogte voor twee gebouwen. Het genoemde positieve resultaat is geheel te danken aan de constructieve opstelling van de wijkraden en AGOVV om tot een oplossing komen.

Helaas heeft het overlegtraject de nodige tijd gekost. Middels brieven en de voorbereidingsbesluiten die in de tussentijd genomen zijn, hebben wij u geïnformeerd over de stand van zaken. Het laatst genomen voorbereidingsbesluit dateert van 18 mei 2017. Vaststelling en publicatie van dit nieuwe bestemmingsplan vòòr 24 mei 2018 voorkomt dat het thans nog vigerende bestemmingsplan van kracht wordt.

3 Zienswijzen sportpark

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

- 1. [...] Apeldoorn;
- 2. [...] Apeldoorn;
- 3. [...] Apeldoorn;
- 4. [...] Apeldoorn;
- 5. [...] Apeldoorn;
- 6. [...] Apeldoorn;
- 7. [...] Apeldoorn;
- 8. [...] Apeldoorn **(2)**;
- 9. Wijkvereniging Berg en Bos, [...], Postbus 2905, 7301 EH Apeldoorn, Wijkraad De Sprengen, [...], Postbus 10057, 7301 GB Apeldoorn en Wijkraad Brink en Orden, [...] Apeldoorn **(3)**;
- 10. [...] Apeldoorn;
- 11. [...] Apeldoorn;
- 12. [...] Apeldoorn;
- 13. [...] Apeldoorn;
- 14. [...] Apeldoorn;
- 15. [...] Apeldoorn;
- 16. [...] Apeldoorn;
- 17. [...] Apeldoorn;
- 18. [...] Apeldoorn;
- 19. [...] Apeldoorn;
- 20. [...] Apeldoorn;
- 21. [...] Apeldoorn;
- 22. [...] Apeldoorn;
- 23. [...] Apeldoorn;
- 24. [...] Apeldoorn;
- 25. [...] Apeldoorn;
- 26. [...] Apeldoorn;

27. [...] Apeldoorn;
28. [...] Apeldoorn;
29. [...] Apeldoorn;
30. [...] Apeldoorn **(4)**;
31. [...] Apeldoorn **(4)**;
32. [...] Apeldoorn;
33. [...] Apeldoorn;
34. [...] Apeldoorn;
35. [...] Apeldoorn;
36. [...] Apeldoorn;
37. [...] Apeldoorn;
38. [...] Apeldoorn;
39. [...] Apeldoorn;
40. [...] Apeldoorn;
41. [...] Apeldoorn;
42. [...] Apeldoorn;
43. [...] Apeldoorn;
44. [...] Apeldoorn;
45. [...] Apeldoorn;
46. [...] Apeldoorn;
47. [...] Apeldoorn;
48. [...] Apeldoorn;
49. [...] Apeldoorn;
50. [...] Apeldoorn;
51. [...] Apeldoorn;
52. [...] Apeldoorn;
53. [...] Apeldoorn;
54. [...] Apeldoorn;
55. [...] Apeldoorn **(5)**;
56. [...] Apeldoorn;
57. [...] Apeldoorn;
58. [...] Apeldoorn;
59. [...] Apeldoorn;
60. [...] Apeldoorn;
61. [...] Apeldoorn;
62. [...] Apeldoorn;
63. [...] Apeldoorn;
64. [...] Apeldoorn;
65. [...] Apeldoorn;
66. [...] Apeldoorn;
67. [...] Apeldoorn;
68. [...] Apeldoorn;
69. [...] Apeldoorn;
70. [...] Apeldoorn;
71. [...] Apeldoorn;

72. [...] Apeldoorn;
73. [...] Apeldoorn;
74. [...] Apeldoorn **(4)**;
75. [...] Apeldoorn **(4)**;
76. [...] Apeldoorn;
77. [...] Apeldoorn;
78. [...] Apeldoorn;
79. [...] Apeldoorn;
80. [...] Apeldoorn;
81. [...] Apeldoorn;
82. [...] Apeldoorn;
83. [...] Apeldoorn;
84. [...] Apeldoorn;
85. [...] Apeldoorn;
86. [...] Apeldoorn;
87. [...] Apeldoorn;
88. [...] Apeldoorn;
89. [...] Apeldoorn;
90. [...] Apeldoorn;
91. [...] Apeldoorn ;
92. [...] Apeldoorn;
93. [...] Apeldoorn;
94. [...] Apeldoorn;
95. [...] Apeldoorn;
96. [...] Apeldoorn;
97. [...] Apeldoorn;
98. [...] Apeldoorn;
99. [...] Apeldoorn;
100. [...] Apeldoorn;
101. [...] Apeldoorn;
102. [...] Apeldoorn;
103. [...] Apeldoorn;
104. [...] Apeldoorn;
105. [...] Apeldoorn;
106. [...] Apeldoorn;
107. [...] Apeldoorn;
108. [...] Apeldoorn;
109. [...] Apeldoorn;
110. [...] Apeldoorn;
111. [...] Apeldoorn;
112. [...] Apeldoorn;
113. [...] Apeldoorn;
114. [...] Apeldoorn;
115. [...] Apeldoorn;
116. [...] Apeldoorn;

117. [...] Apeldoorn;
118. [...] Apeldoorn;
119. [...] Apeldoorn;
120. [...] Apeldoorn **(4)**;
121. [...] Apeldoorn;
122. [...] Apeldoorn;
123. [...] Apeldoorn;
124. [...] Apeldoorn;
125. [...] Apeldoorn;
126. [...] Apeldoorn;
127. [...] Apeldoorn;
128. [...] Apeldoorn;
129. [...] Apeldoorn;
130. [...] Apeldoorn;
131. [...] Apeldoorn;
132. [...] Apeldoorn;
133. [...] Apeldoorn;
134. [...] Apeldoorn;
135. [...] Apeldoorn;
136. [...] Apeldoorn;
137. [...] Apeldoorn;
138. [...] Apeldoorn;
139. [...] Apeldoorn;
140. [...] Apeldoorn;
141. [...] Apeldoorn;
142. [...] Apeldoorn;
143. [...] Apeldoorn;
144. [...] Apeldoorn;
145. [...] Apeldoorn;
146. [...] Apeldoorn;
147. [...] Apeldoorn;
148. [...] Apeldoorn;
149. [...] Apeldoorn;
150. [...] Apeldoorn;
151. [...] Apeldoorn;
152. [...] Apeldoorn;
153. [...] Apeldoorn;
154. [...] Apeldoorn;
155. [...] Apeldoorn;
156. [...] Apeldoorn;
157. [...] Apeldoorn;
158. [...] Apeldoorn;
159. [...] Apeldoorn **(6)**;
160. [...] Apeldoorn;
161. [...] Apeldoorn;

- 162. [...] Apeldoorn;
- 163. [...] Apeldoorn;
- 164. [...] Apeldoorn;
- 165. [...] Apeldoorn;
- 166. [...]Apeldoorn;
- 167. [...]Apeldoorn;

Behandeling

Nagenoeg alle zienswijzen bevatten dezelfde punten. Deze punten worden in subparagraaf 3.1 gebundeld behandeld. Daarnaast bevat een aantal zienswijzen aanvullende punten. Deze worden na subparagraaf 3.1 apart behandeld. De nummers tussen haakjes achter de NAW-gegevens in de bovenstaande lijst, verwijzen naar de subparagraaf waarin de aanvullende punten van een zienswijze wordt beoordeeld.

3.1 Gebundelde behandeling van de hoofdpunten

Inhoud van de zienswijzen

- a. De reclamanten constateren dat het ontwerpbestemmingsplan, met wat aanpassingen, veel lijkt op het voorontwerp van februari 2010 (88 inspraakreacties) en het ontwerpplan van december 2012 (52 zienswijzen). De reclamanten verwonderen zich dat het college opnieuw met een dergelijk plan komt voor een amateurclub met tussen de 180 en 240 voetballende leden. Een aantal van de reclamanten vraagt zich daarom af welke belangen met dit plan gediend wordt. Is er wellicht sprake van een ander, financieel belang? De omwonenden hebben 10 jaar lang de geluids-, licht-, verkeers- en parkeerhinder gedoogd van de inmiddels failliete betaald voetbalorganisatie. Dat met toezegging vanuit de gemeente dat de tijdelijke voorzieningen niet meer nodig zou zijn, zodra (binnen 5 jaar) elders een nieuw stadion gebouwd zou worden. Het AGOVV-terrein was volgens het rapport van adviesbureau Witteveen & Bos het minst gunstige locatie voor de bouw van een stadion.
- b. De reclamanten maken bezwaar tegen het bestemmen van "sport" met 3250 zitplaatsen. De SBI code 4.2 is van toepassing wat betekend dat het stadion 200 m van gebouwen moet staan in een gemengde buurt. Dat impliceert, dat alle tijdelijke tribunes en lichtmasten moeten worden verwijderd. Zoals aangegeven door AGOVV dat dit onoverkomelijke kosten met zich mee brengt, kan geen bestemmingsplanargument zijn.
- c. De reclamanten accepteren wel de voormalige situatie van een monumentale tribune met 750 zitplaatsen.
- d. De reclamanten maken bezwaar dat er naast de normale voetbalwedstrijden nog "sport-evenementen" worden georganiseerd. Onder de huidige omschrijving kunnen er ongedefinieerd alle dagen in het stadion met 3250 zitplaatsen evenementen worden georganiseerd met nog eens 1000 extra auto's gelijktijdig met Apenheul etc.
- e. Zowel de Federatie Amateurs Voetbalverenigingen Apeldoorn als de Sportraad adviseren om in te krimpen.

Beoordeling

- a. Het klopt dat het onderhavige ontwerpbestemmingsplan inhoudelijk een afgeleide is van het ontwerpbestemmingsplan dat wij in procedure hebben gebracht toen de betaald voetbalorganisatie AGOVV Apeldoorn nog bestond. Met het failliet gaan van AGOVV Apeldoorn ontstond een nieuwe situatie en verviel de aanleiding om dat plan voor besluitvorming bij de raad aan te bieden. Of dat plan de eindstreep wel of niet had gehaald, blijft onbekend. Nu gaat het om een nieuwe planprocedure en daarmee ook om een compleet nieuw ontwerpbestemmingsplan.

Met het ontstaan van de genoemde, nieuwe situatie (alleen nog een amateurvereniging op het sportpark) bleef staan dat het sportpark een nieuwe planologische regeling nodig heeft. De geldende bouw- en gebruiksmogelijkheden op het sportpark zijn gedateerd, maar ook dusdanig ruim dat deze zich minimaal moeizaam verdragen met wat wij tegenwoordig onder een goede ruimtelijke ordening verstaan. Die mogelijkheden simpelweg saneren, gaat niet. Dat kan alleen op basis van goede, ruimtelijke argumenten. Het blijft om het inperken van eigendomsrecht gaan.

Conform het voorbereidingsbesluit van de raad van 14 februari 2013, hebben wij een nieuw bestemmingsplan voorbereid voor de nieuwe situatie. Bij die voorbereidingen hebben wij het sportpark 'blanco' beschouwd. AGOVV Apeldoorn bestaat niet meer. Dat schept/laat ruimte voor het opnieuw bezien van de situatie. Verder zijn wij er in de afweging, qua bouwwerken, uitgegaan van de vergunde situatie. Diverse tijdelijke voorzieningen uit 'de proftijd' doen dan niet mee, aangezien daar geen vergunning meer voor is. In die (juridische) zin bestaan die voorzieningen niet meer. Daarnaast hebben wij ons rekenschap gegeven van de geldende bouw- en gebruiksmogelijkheden.

Vanuit dit perspectief vinden wij het niet passen om nog een waarde toe te kennen aan de uitspraken die in het verleden zijn gedaan over de tijdelijkheid van de voorzieningen van AGOVV Apeldoorn. De situatie is compleet veranderd. Argumenten om iets wel of niet toe te staan zullen uit het heden moeten komen. Immers ook als de betaald voetbalorganisatie nooit had bestaan, had de situatie zich kunnen voordoen dat de amateurvereniging nieuwe bouwwerken wil realiseren of nieuwe activiteiten wil ontplooiën. Wij moeten dan logischerwijs reageren met argumenten die toegesneden zijn op de situatie.

Hét belang dat met het bestemmingsplan gediend wordt, is het wettelijke belang van een

goede ruimtelijke ordening. Die noemer houdt een samenstelling in van allerlei belangen. Die belangen kunnen tegenstrijdig zijn. Er moet dan een afweging worden gemaakt. Daarbij zijn de belangen van omwonenden in ogenschouw genomen, maar zijn ook de belangen van AGOVV geïnventariseerd. Dat geldt ook voor zaken die meer vanuit een algemeen belang voortkomen, zoals de bescherming van het aanwezige bos op en rond het sportpark en rekening houden met geldende, planologische mogelijkheden. Binnen dit 'samenspel' van belangen hebben wij keuzes gemaakt. Dat niet iedereen hiermee volledig bediend wordt, is een logisch gevolg van de tegenstrijdigheid van de diverse belangen. Evenwel leidt het bestemmingsplan niet tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de omwonenden.

Tegen deze achtergrond, worden in het ontwerpbestemmingsplan mogelijkheden geboden op basis van hedendaagse argumenten. Daarbij hebben wij rekening gehouden met de huidige gebruiker van het sportpark, niet met de voormalige gebruiker, maar wel met de omwonenden. Gelijktijdig wordt met het nieuwe bestemmingsplan een behoorlijke 'overmaat' aan geldende mogelijkheden weggenomen. In die zin zien wij in het hele plan logische relaties tussen oorzaak en gevolg.

- b. Milieuzoneringen zijn geen wetten van Meden en Perzen. Het zijn richtafstanden. Boven- dien zijn deze richtafstanden vooral bedoeld voor nieuwe situaties, niet voor bestaande situaties. Daarnaast is bij het bepalen van de aan te houden zoneringen uitgegaan van gemiddelde situaties. De afstanden vragen dan ook een gemotiveerde toepassing, geen onverkorte toepassing.

Het sportpark laat zich het beste typeren als een veldsportcomplex, zoals het sportpark al meer dan 90 jaar getypeerd kan worden. Het sportpark is nu in gebruik bij een amateurvereniging en niet alle zijden van het hoofdveld zijn begrensd door tribunes. In het ontwerpbestemmingsplan is de bezoekerscapaciteit hard begrensd op 3250 zitplaatsen. Mede naar aanleiding van de zienswijzen en overleg met de wijkraden heeft AGOVV zich bereid verklaart het aantal zitplaatsen op de tribunes te verlagen naar 1940 (inclusief de zitplaatsen op de monumentale tribune) en de totale bezoekerscapaciteit hierop te baseren om zo tegemoet te komen aan de bezwaren vanuit de omgeving. De totale bezoekerscapaciteit is in de planregels daarom verlaagd naar 1940. Met dat aantal is het, op basis van de huidige eisen van de KNVB, niet lager mogelijk om betaald voetbal te spelen op het sportpark. Verdere groei is uitgesloten. Met een maatbestemming is de aanwezige situatie, een veldsportcomplex, bestemd en niet meer dan dat. Dat in tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan. Daarin wordt de introductie van een stadion niet uitgesloten. Die mogelijkheid verdwijnt straks.

Ter vergelijking: als het sportpark onverkort getypeerd zou worden als een 'stadion' zou dat, op basis van de gebruikelijke milieuzoneringen, inhouden dat de geluidsproductie gelijkwaardig zou zijn aan een asfaltcentrale met een productiecapaciteit van meer dan 100 ton per uur of een autofabriek met meer dan een hectare aan productieoppervlak. Dat is niet reëel. Uitgaan van een veldsportcomplex is het meest redelijk.

Het argument dat de verwijderingskosten van de aanwezige tribunes te hoog zijn om het verwijderen ervan te kunnen verlangen, is een argument dat van AGOVV afkomstig is. Dit argument is meegenomen in onze besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan. Dit argument is echter niet doorslaggevend geweest, bij gebrek aan planologische relevantie. Daarom is dit argument in het bestemmingsplan verder niet gebruikt.

Ten aanzien van de drie, niet meer vergunde en circa 20 meter hoge lichtmasten heeft AGOVV, tijdens het gevoerde overleg met de wijkraden, aangegeven deze te willen verwijderen om tegemoet te komen aan de bezwaren vanuit de omgeving. Hierop is de maximale bouwhoogte voor lichtmasten in de planregels verlaagd naar 15 meter. Dat is een gangbare, maximale bouwhoogte die ook voor andere sportcomplexen in de gemeente wordt gehanteerd.

Verder heeft het overleg met de wijkraden en AGOVV een aanvullende maatregel ten aanzien van het gebruik opgeleverd. Aan het voor veldsporten bestemmen van de gronden van het sportpark, in lid 4.1 van de planregels is toegevoegd dat het om de niet-bedrijfsmatige uitoefening van veldsporten moet gaan door bedrijfsmatige uitoefening van veldsporten uit te sluiten. Van een bedrijfsmatige beoefening van veldsporten is sprake als binnen de bestemming een bedrijfsmatige exploitatie, doorgaans vanuit vennootschap, actief is die zich toelegt op sport in de eredivisie, eerste divisie of daarmee vergelijkbare competitie. De beoefening van veldsporten in het kader van een amateurcompetitie, doorgaans uit hoofde van een vereniging, houdt geen bedrijfsmatige beoefening van veldsporten in.

Deze gebruiksbeperking is aangebracht omdat competities voor betaalde veldsporten gepaard gaan met meer bezoekers, daarmee samenhangend aanverwante activiteiten en ruimtelijke effecten dan met competities voor amateursport.

- c. In het ontwerpbestemmingsplan is in de monumentale tribune voorzien.
- d. Naar aanleiding van de zienswijzen en het gevoerde overleg met wijkraden en AGOVV zijn evenementen geschrapt uit de bestemming Sport. Voorts is aan de algemene gebruiksregels, artikel 7, toegevoegd dat het gebruik van gronden voor evenementen altijd strijdig is met de bestemming, tenzij het gaat om op de bestemming gericht gebruik van de gronden.
- e. Ook ons is bekend dat er, al dan niet normatief, teveel voetbalvelden zijn in de gemeente in verhouding tot het aantal leden van de verenigingen. Dat is echter niet waar het bestemmingsplan over handelt. Het bestemmingsplan handelt over het opnieuw bestemmen van een aanwezige situatie.

Conclusie

Aan de zienswijzen wordt deels tegemoet gekomen:

- De maximale bezoekerscapaciteit, in sublid 4.3.1 van de planregels, is verlaagd naar 1940.
- De maximale bouwhoogte voor lichtmasten, in lid 4.2 van de planregels is verlaagd naar 15 m.
- Evenementen zijn geschrapt in lid 4.1 van de planregels en toegevoegd als uitgesloten functie in lid 7.1.

3.2 [...] Apeldoorn;

Inhoud van de zienswijze

De reclamant stelt vast dat er wederom een nieuw plan wordt gemaakt voor hetzelfde gebied terwijl dit ook in 2012 reeds aan de orde was. Zijn indruk is dat hiermee de wensen van bewaarmakers worden genegeerd. De inzichten in dit bestemmingsplan staan haaks op de bewerkingen in een nog steeds slepende kwestie rondom dwangsommen en legalisatie van een bijgebouw die de reclamant persoonlijk treffen. Het college jaagt de reclamant sinds 2009 in allerlei juridische procedures met advocaatkosten. Dit staat los van het ontwerpplan maar de reclamant wenst dit wel te benoemen.

Beoordeling

Zoals de reclamant zelf ook stelt, staat de aangehaalde kwestie los van het onderhavige bestemmingsplan. Verschillende situaties kunnen logischerwijs leiden tot verschillende uitkomsten qua handhaving en ruimtelijke ordening. In het geval van reclamant ging het om een bijgebouw bij een woning, waarvoor uiteindelijk een omgevingsvergunning is verleend. In dit bestemmingsplan gaat het om een sportpark. Een sportpark waarop begin 2013 de situatie dusdanig veranderd is dat het nodig was hiervoor een nieuw bestemmingsplan te maken.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.3 **Wijkvereniging Berg en Bos, [...]Postbus 2905, 7301 EH Apeldoorn, Wijkraad De Sprengen, [...]Postbus 10057, 7301 GB Apeldoorn en Wijkraad Brink en Orden, [...] Apeldoorn;**

Inhoud van de zienswijze

- a. Het getuigt niet van goede ruimtelijke ordening om een dergelijke overcapaciteit aan zitplaatsen en voorzieningen te faciliteren. Gelet op de kleine omvang van de vereniging, spelen hier op termijn andere belangen, die nu niet zichtbaar gemaakt hoeven te worden, maar die wel een rol zullen gaan spelen in de nabije toekomst. Gedacht moet worden hoe een eventuele rechtsopvolger van AGOVV met het sportpark zal omgaan. Een investeerder zal immers rendement uit zijn investering willen halen en de grenzen opzoeken van wat kan.
- b. Moet het stadion behouden blijven om op deze locatie toch weer betaald voetbal te herintroduceren? Gelet op de toezeggingen van de tijdelijkheid daarvoor van deze locatie, zou het onbehoorlijk bestuur zijn om dat niet nu zichtbaar te maken.
- c. Evenementenvergunningen worden eenvoudigweg en zonder toetsing aan het bestemmingsplan afgegeven. Gezien de APV is dat volstrekt legaal. De reclamanten willen met dit bestemmingsplan klip en klaar hebben dat er grenzen gesteld worden aan evenementen en dat het bestemmingsplan het toetsingskader gaat zijn.
- d. Ter voorkoming dat het totale, toegestane oppervlak aan gebouwen binnen één gebouw wordt gerealiseerd, wordt voorgesteld een maximum oppervlakte per gebouw vast te stellen, ter grootte van 500 m².
- e. Alle tijdelijke, nu niet legale gebouwen moeten worden verwijderd en nieuwbouw, met in acht name van het oordeel van commissie Ruimtelijke Kwaliteit, moet opnieuw worden vergund.
- f. In de bouwregels van de bestemming Sport, lid 4.2, staat in de kolom 'bijzondere regels' voor gebouwen, niet zijnde tribunes, en inclusief overkappingen te lezen: 'met dien verstande, dat bestaande gebouwen buiten een bouwvlak maar binnen het betreffende bestemmingsvlak, vervangen mogen worden, met het bestaande oppervlak, de bestaande goothoogte en de bestaande bouwhoogte als maximum' Gezien het feit, dat er buiten het bouwvlak en binnen het bestemmingsvlak geen vergunde gebouwen staan, is deze bepaling niet zinvol en dient verwijderd te worden.
- g. In de bouwregels van de bestemming Sport worden lichtmasten tot 20 m hoog mogelijk gemaakt. Gezien de normale maat bij sportvelden van 15 m moet hier geen uitzondering

worden gemaakt. Dat de huidige, tijdelijk voor TV opname toegestane masten er nog illegaal staan, doet niet ter zake.

- h. In lid 4.1, onder e. van de planregels wordt het volgende genoemd 'maatschappelijke voorzieningen in de categorieën 1 en 2 van de bij de regels behorende Lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen'. In het plangebied is een voetbalclub gevestigd zonder enige relatie met de in die lijst genoemde functies. De reclamanten maken dan ook bezwaar tegen de aangehaalde omschrijving. Dat tenzij dat wordt aangevuld, zodat alleen maatschappelijke functies zijn toegestaan die ondersteunend en gerelateerd zijn aan de bestemming. Gebeurt dat niet dan, wordt verzocht de omschrijving te schrappen.
- i. Sublid 4.3.2. van de planregels stelt dat: 'de oppervlakte aan maatschappelijke voorzieningen als bedoeld in 4.1 onder e mag niet meer bedragen dan het bestaande oppervlakte'. Die bepaling wordt met het voorgaande punt irrelevant. Het 'bestaande oppervlak' is nergens gedefinieerd en moet vervallen als zijnde zonder inhoud.
- j. Middels sublid 4.4.1 kunnen maatschappelijke functies mogelijk worden gemaakt die verder (nog) niet gedefinieerd zijn. Het bestemmingsplan is er om grenzen aan te geven. Dat terwijl de aangehaalde regel voor functies onbepaald is. De wijkraden verzoeken dit punt in zijn geheel te laten vervallen.

Beoordeling

- a. Gezien haar ambities is AGOVV van mening de vastgelegde tribunecapaciteit nodig te hebben voor haar bedrijfsvoering. Volgens ons betreffen dit plausibele argumenten. Wij zien in de zienswijze geen argumenten om te twifelen aan de argumenten van AGOVV. Het enige belang dat met het bestemmingsplan wordt gediend is het belang van een goede ruimtelijke ordening. De grenzen die het bestemmingsplan stelt, zijn helder en gelden ongeacht de eigenaar of gebruiker. Wij zien in dit verband geen andere belangen die relevant zijn of kunnen worden.
Mede naar aanleiding van de zienswijzen en overleg met de wijkraden heeft AGOVV zich bereid verklaart het aantal zitplaatsen op de tribunes te verlagen naar 1940 (inclusief de zitplaatsen op de monumentale tribune) en de totale bezoekerscapaciteit te begrenzen naar 1940 om zo tegemoet te komen aan de bezwaren vanuit de omgeving. De bezoekerscapaciteit is daarom in de planregels verlaagd naar 1940. Met dat aantal is het, op basis van de huidige eisen van de KNVB, niet lager mogelijk om betaald voetbal te spelen op het sportpark.
- b. Op het sportpark is nu alleen sprake van amateurvoetbal. Wij zien geen aanleiding voor een terugkeer van betaald voetbal op het sportpark.
Maar aangezien de bouwmogelijkheden voor gebouwen niet verruimd worden en de bezoekerscapaciteit wordt begrensd (zie punt a.), zijn wij geen aanleiding om de terugkeer van betaald voetbal op het sportpark te veronderstellen. Dat in verband met de eisen die betaald voetbal met zich meebrengt qua faciliteiten. Mede omdat die bouwmogelijkheden onvoldoende waren voor AGOVV *Apeldoorn*, hebben wij destijds tijdelijke vergunningen verleend voor het oprichten van een aantal gebouwen. Die bouwmogelijkheden worden in het nieuwe bestemmingsplan niet verruimd, eerder beperkt.
Bovendien is naar aanleiding van overleg met de wijkraden en AGOVV een aanvullende maatregel ten aanzien van het gebruik opgeleverd. Aan het voor veldsporten bestemmen van de gronden van het sportpark, in lid 4.1 van de planregels is toegevoegd dat het om de niet-bedrijfsmatige uitoefening van veldsporten moet gaan door bedrijfsmatige uitoefening van veldsporten uit te sluiten.
- c. Naar aanleiding van de zienswijzen en het gevoerde overleg met wijkraden en AGOVV zijn evenementen geschrapt uit de bestemming Sport. Voorts is aan de algemene gebruiksregels, artikel 7, toegevoegd dat het gebruik van gronden voor evenementen altijd strijdig is met de bestemming, tenzij het gaat om op de bestemming gericht gebruik van de gronden. Overigens is inmiddels de APV aangepast zodat strijd met het bestemmingsplan een grond kan zijn om een evenementenvergunning te weigeren.
- d. De bestemming van het sportpark beslaat circa 9 hectare. Daarnaast betreft het een bosrijke omgeving. Binnen deze context vinden wij het aanvaardbaar als de mogelijkheden voor gebouwen voor één gebouw worden aangewend, zeker gelet op de beperkte goot- en bouwhoogte die wordt voorgeschreven. In ruimtelijk opzicht is dat niet wezenlijk anders als een situatie waarbij drie gebouwen van 500 m³ op korte afstand van elkaar worden gerealiseerd.

- e. AGOVV heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend, die ziet op de niet meer vergunde bouwwerken op het perceel, voorzover AGOVV van mening is dat die bouwwerken behouden moeten blijven. Op voorhand zien wij geen aanleiding om te twifelen aan de vergunbaarheid van die aanvraag in relatie tot het onderhavige bestemmingsplan, met dien verstande dat het aantal zitplaatsen moet worden verlaagd (conform het voorstel van AGOVV zelf). De daadwerkelijke vergunbaarheid zal in het kader van de aanvraag zelf beoordeeld moeten worden. De vraag of aan redelijke eisen van welstand kan en moet voldaan worden, komt dan aan de orde.
- f. Deze bepaling is bedoeld voor een gebouw (opslagruimte) dat bij de noordzijde van het noordelijke speelveld staat. Vanwege de in het plan beoogde concentratie van gebouwen rond het hoofdveld is het niet wenselijk om daarvoor een bouwvlak op te nemen. Maar niet in dit gebouw voorzien is ook geen optie. Het gebouw is sinds jaar en dag aanwezig. Derhalve is de aangehaalde bepaling opgenomen. Er wordt niet meer mogelijk gemaakt dan het volume van het aanwezige gebouw.
- g. Tijdens het gevoerde overleg tussen de wijkraden en AGOVV, heeft AGOVV aangegeven de niet meer vergunde lichtmasten te willen verwijderen om tegemoet te komen aan de bezwaren vanuit de omgeving. Conform het verzoek op dit punt, is hierop de maximale bouwhoogte voor lichtmasten in de planregels verlaagd naar 15 meter.
- h. Zoals uitgebreid toegelicht in de paragrafen 3.9 en 4.5 van de plantoelichting heeft AGOVV, gelet op haar doelstellingen, de wens het gebruik van het sportpark te verbreden met maatschappelijke functies. De vereniging wil een grotere bijdrage leveren aan de maatschappij, door het sportpark voor meer te gebruiken of te laten gebruiken dan alleen voetbal. Binnen de huidige, maatschappelijke context zijn deze wensen van AGOVV reële wensen. Onder voorwaarden, zijn deze inpasbaar gebleken.
Die voorwaarden (sublid 4.4.1) houden ondermeer in dat het alleen om medegebruik mag gaan van voorzieningen die ten behoeve van veldsporten zijn toegestaan. Ook mag slechts een zeer beperkt gedeelte van de aanwezige gebouwen hiervoor gebruikt worden. Deze voorwaarden zijn opgenomen om de vestiging van maatschappelijke functies tegen te gaan, die geen relatie hebben met de sport die ter plaatse wordt beoefend. In die zin is reeds gehoor gegeven aan het voorstel van de wijkraden. Daar, conform het voorstel, een nog verdere inperking in aanbrengen, gaat ons te ver. Het voorstel impliceert een dusdanige ondergeschiktheid ten opzichte van veldsporten dat het een onbruikbare bepaling wordt. Maatschappelijke functies zouden dan welhaast samen moeten vallen met het gebruik van de gronden van veldsporten. De ondergeschiktheid ten opzichte van de hoofd-functies is, via het voorschrijven van het beschreven medegebruik, voldoende gewaarborgd.
- i. De formulering van de aangehaalde bepaling is om juridisch-technische redenen zo gekozen. In het plan zijn afwijkingsbevoegdheden opgenomen om medegebruik door maatschappelijke functies te introduceren. Dergelijke bevoegdheden kunnen dienen om af te wijken van de bouw- en gebruiksregels binnen de bestemming, niet van de bestemming zelf. Daarom zijn de gronden met de bestemming Sport mede bestemd voor maatschappelijke functies. Zonder verdere inkadering, zou dat tot gevolg hebben dat het gehele sportpark voor die functies gebruikt kan worden. Dat past niet in de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Daarom is het oppervlak dat hiervoor bij recht kan worden gebruikt, gemaximaliseerd op het bestaande oppervlak. Bestaand is binnen de regels (lid 1.11) hetgeen (legaal) aanwezig is op het moment dat het bestemmingsplan in werking treedt. Op het moment van schrijven komt dat neer op 'nul'. Wanneer het bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen, kan het toegestane oppervlak worden vergroot. Dit naar aanleiding van een concrete aanvraag omgevingsvergunning en binnen de gestelde voorwaarden.
- j. Met de aangehaalde afwijkingsbevoegdheid kunnen maatschappelijke functies mogelijk worden gemaakt die voorkomen op een lijst in de bijlagen van de regels. Dit zijn functies die qua aard en invloed in principe inpasbaar zijn op het sportpark. Kenmerk van deze lijst is, dat ze nooit uitputtend kan zijn. Maatschappelijke functies kunnen zich op tal van manieren manifesteren en van de functies op de lijst bestaan diverse tussenvormen. Daarom wordt naast de functies op de lijst, voorzien in maatschappelijke functies die naar aard en invloed vergelijkbaar zijn met de functies op de lijst. Hiermee wordt voorkomen dat de regeling strikter is dan ruimtelijk gezien nodig. Immers op het moment dat zich een maatschappelijke functie aandient die niet voorkomt op de lijst, maar minder of gelijkwaardige, ruimtelijke effecten heeft en ook qua aard en ruimtegebruik goed op sportpark past, zou dat geen beletsel moeten zijn om medewerking te kunnen verlenen. Daardoor wordt de situatie voor

de omgeving niet wezenlijk anders. Het bestemmingsplan geeft ook op dit punt duidelijke grenzen aan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen:

- De maximale bezoekerscapaciteit, in sublid 4.3.1 van de planregels, is verlaagd naar 1940.
- De maximale bouwhoogte voor lichtmasten, in lid 4.2 van de planregels is verlaagd naar 15 m.
- Evenementen zijn geschrapt in lid 4.1 van de planregels en toegevoegd als uitgesloten functie in lid 7.1.

3.4 [...]**Apeldoorn**; [...]**Apeldoorn**; [...]**Apeldoorn**; [...]**Apeldoorn**; [...]**Apeldoorn**;

Inhoud van de zienswijze

- a. Binnen het bouwvlak op de plankaart is circa 1200 m² aan gebouwen aanwezig. Derhalve wordt er een zeer beperkte uitbreiding mogelijk gemaakt. Echter alle tijdelijke, nu niet legale gebouwen moeten worden verwijderd en nieuwbouw, met in acht name van het oordeel van commissie Ruimtelijke Kwaliteit, moet opnieuw worden vergund.
- b. In de bouwregels van de bestemming Sport, lid 4.2, staat in de kolom 'bijzondere regels' voor gebouwen, niet zijnde tribunes, en inclusief overkappingen te lezen: 'met dien verstande, dat bestaande gebouwen buiten een bouwvlak maar binnen het betreffende bestemmingsvlak, vervangen mogen worden, met het bestaande oppervlak, de bestaande goothoogte en de bestaande bouwhoogte als maximum' Gezien het feit, dat er buiten het bouwvlak en binnen het bestemmingsvlak geen vergunde gebouwen staan, is deze bepaling niet zinvol en dient verwijderd te worden.
- c. In de bouwregels van de bestemming Sport worden lichtmasten tot 20 m hoog mogelijk gemaakt. Gezien de normale maat bij sportvelden van 15 m moet hier geen uitzondering worden gemaakt. Dat de huidige, tijdelijk voor TV opname toegestane masten er nog illegaal staan, doet niet ter zake.
- d. In lid 4.1, onder e. van de planregels wordt het volgende genoemd 'maatschappelijke voorzieningen in de categorieën 1 en 2 van de bij de regels behorende Lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen'. In het plangebied is een voetbalclub gevestigd zonder enige relatie met de in die lijst genoemde functies. De reclamanten zien geen enkele noodzaak om het aantal, niet bij veldsporten passende functies uit te breiden en verzoeken planregel 4.1 inclusief de bijbehorende lijst te verwijderen.
- e. Sublid 4.3.2. van de planregels stelt dat: 'de oppervlakte aan maatschappelijke voorzieningen als bedoeld in 4.1 onder e mag niet meer bedragen dan het bestaande oppervlakte' wordt met het voorgaande punt irrelevant. Het "bestaande oppervlak" is nergens gedefinieerd en moet vervallen als zijnde zonder inhoud.

Beoordeling

- a. Het nieuwe bestemmingsplan maakt, binnen het bouwvlak, 1500 m² aan gebouwen mogelijk. Die maat is rechtstreeks overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Het klopt dat een aanzienlijk deel van die ruimte al wordt ingevuld door de vergunde gebouwen op het sportpark. Hoe de resterende ruimte wordt ingevuld is in de eerste plaats een vraag voor AGOVV zelf. AGOVV heeft aangegeven de genoemde maat toereikend te vinden. Inmiddels heeft AGOVV een aanvraag omgevingsvergunning ingediend, die ziet op de niet meer vergunde bouwwerken (inclusief lichtmasten) op het perceel, voorzover AGOVV van mening is dat die bouwwerken behouden moeten blijven. Op voorhand zien wij geen aanleiding om te twifelen aan de vergunbaarheid van die aanvraag in relatie tot het onderhavige bestemmingsplan, met dien verstande dat het aantal zitplaatsen moet worden verlaagd (conform het voorstel van AGOVV zelf). De daadwerkelijke vergunbaarheid zal in het

kader van de aanvraag zelf beoordeeld moeten worden. De vraag of aan redelijke eisen van welstand kan en moet voldaan worden, komt dan aan de orde.

- b. Deze bepaling is bedoeld voor een gebouw (opslagruimte) dat bij de noordzijde van het noordelijke speelveld staat. Vanwege de in het plan beoogde concentratie van gebouwen rond het hoofdveld is het niet wenselijk om daarvoor een bouwvlak op te nemen. Maar niet in dit gebouw voorzien is ook geen optie. Het gebouw is sinds jaar en dag aanwezig. Derhalve is de aangehaalde bepaling opgenomen. Er wordt niet meer mogelijk gemaakt dan het volume van het aanwezige gebouw.
- c. Tijdens het gevoerde overleg tussen de wijkraden en AGOVV, waarbij de werkgroep Asselsestraat en omgeving ook aanwezig was, heeft AGOVV aangegeven de niet meer vergunde lichtmasten te willen verwijderen om tegemoet te komen aan de bezwaren vanuit de omgeving. Conform het verzoek op dit punt, is hierop de maximale bouwhoogte voor lichtmasten in de planregels verlaagd naar 15 meter.
- d. Zoals uitgebreid toegelicht in de paragrafen 3.9 en 4.5 van de plantoelichting heeft AGOVV, gelet op haar doelstellingen, de wens het gebruik van het sportpark te verbreden met maatschappelijke functies. De vereniging wil een grotere bijdrage leveren aan de maatschappij, door het sportpark voor meer te gebruiken of te laten gebruiken dan alleen voetbal. Binnen de huidige, maatschappelijke context zijn deze wensen van AGOVV reële wensen. Onder voorwaarden, zijn deze inpasbaar gebleken.
- e. De formulering van de aangehaalde bepaling is om juridisch-technische redenen zo gekozen. In het plan zijn afwijkingsbevoegdheden opgenomen om medegebruik door maatschappelijke functies te introduceren. Dergelijke bevoegdheden kunnen dienen om af te wijken van de bouw- en gebruiksregels binnen de bestemming, niet van de bestemming zelf. Dat maakt dat de gronden met de bestemming Sport mede bestemd zijn voor maatschappelijke functies. Zonder verdere inkadering, zou dat tot gevolg hebben dat het gehele sportpark voor die functies gebruikt kan worden. Dat past niet in de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Daarom is het oppervlak dat hiervoor bij recht kan worden gebruikt gemaximaliseerd op het bestaande oppervlak. Bestaand is binnen de regels (lid 1.11) hetgeen (legaal) aanwezig is op het moment dat het bestemmingsplan in werking treedt. Op het moment van schrijven komt dat neer op 'nul'. Wanneer het bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen, kan het toegestane oppervlak worden vergroot. Dat naar aanleiding van een concrete aanvraag omgevingsvergunning en binnen de gestelde voorwaarden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. De maximale bouwhoogte voor lichtmasten, in lid 4.2 van de planregels is verlaagd naar 15 m.

3.5 [...] Apeldoorn;

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant merkt op dat op de plankaart wel de archeologische waarden aangegeven staan, maar niet vermeld is dat de hoofdtribune een beschermd gemeentelijk monument is.
- b. De later gebouwde tribunes dienen te worden verwijderd, omdat deze:
 - 1. tijdelijk en provisorisch geplaatst waren voor BVO AGOVV;
 - 2. extra bezoekerscapaciteit niet nodig is voor een amateurclub;
 - 3. deze gedemonteerd en verkocht kunnen worden en de opbrengst aangewend kan worden voor herstel van de hoofdtribune;
 - 4. voor deze stalen en kunststof constructies nooit een welstandsadvies afgegeven is hetgeen vereist is voor een definitief bouwwerk.
- c. De hoge en felle lichtmasten moeten worden verwijderd dan wel gedimd/afgesteld zodat de omgeving en de bewoners van o.a. Polhoutlaan en Driehoek hier geen hinder van ondervinden.
- d. Maatregelen zijn gewenst om de frequentie en het volume van het geluid te beperken.
- e. Het bestaande parkeerterrein mag niet worden uitgebreid.
- f. Er moet voorkomen worden dat er stagnaties of gevaarlijke situaties ontstaan op de Laan van Spitsbergen die deel uitmaakt van de westelijke ring.

Beoordeling

- a. In de plantoelichting is vermeldt dat er een monumentale tribune aanwezig is. In de planregels en op de plankaart krijgt dit verder geen doorvertaling. De bescherming van monumenten geschiedt al (rechtstreeks) via de Monumentenwet en de monumentenverordening.
- b. De voetbalvereniging AGOVV stelt dat de tribunes goed passen in haar bedrijfsvoering. Wij zelf zijn in het bestemmingsplan tot de conclusie gekomen dat de (in juridisch opzicht nieuwe) tribunes inpasbaar zijn c.q. dat een deel van de geldende, planologische capaciteit voor tribunes in stand kan blijven. Wel is de maximale bezoekerscapaciteit nog verder verlaagd, zie punt b. van de zienswijzen onder 3.1. Of de tribunes aan redelijke eisen van welstand kunnen en/of moeten voldoen zal moeten blijken in het kader van een aanvraag omgevingsvergunning. Wij zien nu dan ook geen aanleiding om de verwijdering van de tribunes te wensen.
- c. Ten aanzien van de drie, niet meer vergunde en circa 20 meter hoge lichtmasten heeft AGOVV, tijdens het gevoerde overleg met de wijkraden, aangegeven deze te willen verwijderen om tegemoet te komen aan de bezwaren vanuit de omgeving. Hierop is de maximale bouwhoogte voor lichtmasten in de planregels verlaagd naar 15 meter. Dat is een gangbare, maximale bouwhoogte die ook voor andere sportcomplexen in de gemeente wordt gehanteerd.
Vanuit milieuregelgeving geldt voor de gebruiker een zorgplicht. De gebruiker dient ervoor te zorgen dat de uitstraling van licht op gevelopeningen van omliggende woningen binnen de perken blijft. Daarbij moet opgemerkt worden dat lichthinder zich niet eenvoudig laat objectiveren. Wij hebben AGOVV gewezen op deze zorgplicht.
- d. Uit de milieuhygiënische beoordeling van het plan (paragraaf 5.1) is gebleken dat een afstand van 30 meter tussen het sportpark en de omliggende woningen voldoende is om een goed woon- en leefklimaat in die woningen te kunnen garanderen. De kortste tussenliggende afstand is circa 50 meter.
- e. Algemeen uitgangspunt is dat parkeren in eerste instantie op eigen terrein wordt opgelost. Daarop gelet vinden wij het niet passen om de mogelijkheid te blokkeren om extra parkeervoorzieningen te realiseren wanneer het gebruik van het sportpark daar aanleiding toe geeft. Dat betekent overigens niet dat dit op het gehele sportpark mogelijk is. Naast dat het sportpark niet zonder sportvelden kan, krijgt een aanzienlijk deel van het aanwezige bos planologische bescherming.
- f. Dit uitgangspunt kunnen wij onderschrijven. Dit is echter in de eerste plaats vooral een verkeersaspect. Dat wordt in dit bestemmingsplan niet geregeld. Overigens wordt verwezen naar het rapport van Goudappel Coffeng van 12 oktober 2017 waarin in bijlage 1 de werkwijze van de verkeersregelaars wordt beschreven tijdens de Return of the Legends en waaruit blijkt dat gevaarlijke situaties worden vermeden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. De maximale bouwhoogte voor lichtmasten, in lid 4.2 van de planregels is verlaagd naar 15 m.

3.6 [...] Apeldoorn;

Inhoud van de zienswijze

- a. Er wordt de mogelijkheid gecreëerd voor het plaatsen van bouwwerken voor antennes van 40 m hoogte, 10 m hoge tribunes en een bouwhoogte van 8 m voor gebouwen. De reclamant vreest dat hiermee mogelijk wordt om het terrein in de toekomst te verkopen aan een investeerder.
- b. Op meerdere plaatsen in de regels krijgt het bevoegd gezag de mogelijkheid om af te wijken van de opgenomen onderzoeksverplichtingen. De reclamant stelt dat gezien de voorgeschiedenis het bevoegd gezag ondeskundig is.
- c. Artikel 4 van de planregels zou compleet herschreven moeten worden. Er worden uitsluitingen genoemd voor de bosgebieden die openingen bieden in de bestemming Sport.
- d. De reclamant stelt de gemeente direct aansprakelijk voor eventueel geleden of te lijden planschade als gevolg van het bestemmingsplan.

Beoordeling

- a. De mogelijkheid dat het terrein aan een investeerder verkocht wordt is nu ook aanwezig. In het ontwerpbestemmingsplan worden de bouwmogelijkheden eerder beperkt dan verruimd. Op dit punt brengt het nieuwe bestemmingsplan dan ook geen verandering in de situatie.
- b. De enige, concrete casus die in de zienswijze wordt benoemd, waarbinnen wij ondeskundig gehandeld zouden hebben, is het voorgaande ontwerpbestemmingsplan. Ondanks de resultaten uit het onderzoek van Witteveen & Bos dat toen ter inzage is gelegd. In dat rapport is echter een locatie voor een volwaardig stadion onderzocht. Dat was in dat ontwerpbestemmingsplan niet aan de orde. Bovendien was het sportpark ook de enige, onderzochte locatie die destijds ook daadwerkelijk beschikbaar was als thuishaven voor *AGOVV Apeldoorn*.
- c. De aard van beide bestemmingen is fundamenteel anders. In dat opzicht is het ook niet vreemd dat wat in de ene bestemming beperkt wordt in een andere bestemming vrij gelaten wordt en vice versa.
- d. Het staat belanghebbenden geheel vrij om een planschadeverzoek in te dienen zodra het bestemmingsplan onherroepelijk wordt. Een verzoek zal dan de daarvoor gebruikelijke procedure moeten doorlopen. In dat geval wordt het nieuwe bestemmingsplan dan vergeleken met het daarvoor geldende bestemmingsplan, uitgaande van een maximale, planologische invulling. Gelet op dat laatste verwachten wij, op het eerste gezicht, niet dat eventuele planschadeverzoeken doel gaan treffen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4 Zienswijze buiten sportpark

4.1 [...] Apeldoorn;

Inhoud van de zienswijze

Achter de woning aan de Asselsestraat 328 is een weilandje gelegen. Dit wordt gebruikt voor het weiden van hobbyvee en als moestuin. Dit weilandje is in ieder geval al sinds 1920 aanwezig en is ook duidelijk te zien op de luchtfoto uit 1938. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het weilandje echter de bestemming Bos gekregen. Binnen deze bestemming wordt echter niet in het aanwezige gebruik voorzien. Ter plaatse is geen bos of natuur aanwezig. Ook is de reclamant niet voornemens het gebruik van het weilandje in overeenstemming te brengen met de genoemde bestemming. Derhalve verzoekt de reclamant het bestemmingsplan in het weilandje en de moestuin te laten voorzien.

Beoordeling

De gemaakte opmerkingen zijn terecht. Het plan is aangepast zodat in het aanwezige gebruik wordt voorzien. Om een eventuele, latere omvorming van het gebruik naar bos niet te hinderen, blijft de bosbestemming daarbij wel van toepassing.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Aan het betreffende weilandje is op de plankaart de aanduiding 'wonen' toegevoegd. In de regels, in de bestemming Bos is bepaald dat, ter plaatse van die aanduiding, de gronden tevens gebruikt mogen worden voor het hobbymatig weiden van vee en het telen van gewassen.

5 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

1. Naar aanleiding van het gevoerde overleg met de wijkraden en AGOVV is aan lid 4.1 van de planregels toegevoegd dat de bedrijfsmatige uitoefening van veldsporten geen toegestane vorm van veldsporten betreft.
2. Naar aanleiding van het gevoerde overleg met de wijkraden en AGOVV en de PMA-bepaling van 10 juli 2014 is aan de definitiebepaling voor veldsporten, lid 1.36, toegevoegd dat het niet om lawaaisporten gaat en is aan artikel 1 een definitie voor lawaaisporten toegevoegd.
3. Naar aanleiding van het gevoerde overleg met de wijkraden en AGOVV zijn aan de definitiebepaling voor veldsporten, lid 1.36, enkele voorbeelden van veldsporten toegevoegd.
4. Naar aanleiding van het gevoerde overleg met de wijkraden en AGOVV is aan lid 4.2 van de planregels een maximale oppervlaktemaat voor tribunes toegevoegd, te weten 1800 m².
5. Naar aanleiding van het gevoerde overleg met de wijkraden en AGOVV is aan lid 4.3 een bepaling toegevoegd die bepaald dat de toepassing van versterkt geluid alleen is toegestaan als het gebruik in overeenstemming met de bestemming is.
6. De archeologische dubbelbestemmingen zijn omgezet, conform het nieuwe, archeologische beleid, in de gebiedsaanduiding 'overige zone – hoge archeologische verwachtingswaarde, inclusief het daarop aanpassen van de definities in de artikelen 1 en 2 van de planregels.
7. De dubbelbestemming Waarde – Beken en Spreken is omgezet in de gebiedsaanduiding 'overige zone - beken en sprengen'.
8. In verband met gewijzigde wetgeving, zijn aan de algemene gebruiksregels in artikel 7 en de algemene afwijkingsregels in artikel 10 regels toegevoegd ten aanzien van parkeren. Tevens zijn in samenhang daarmee definities voor 'kavel' en 'hoofdgebouw' toegevoegd aan artikel 1.
9. De plantoelichting is geactualiseerd op gewijzigd beleid en de wijzigingen in de planregels.
10. Op verzoek van AGOVV wordt het bouwvlak ter plaatse van het clubgebouw iets vergroot, dit leidt niet tot meer bebouwing maar vergroot de flexibiliteit en situering van de gebouwen; tevens worden 2 maataanduidingen opgenomen waarvoor een afwijkende goothoogte van toepassing is nl 6 meter i.p.v. 4 meter waardoor bouwen in 2 bouwlagen mogelijk wordt gemaakt;;
11. In het digitale bestemmingsplan is de functieaanduiding bos binnen de sportbestemming vervallen, dit wordt nu recht gezet.
12. Binnen de functieaanduiding Bos binnen de sportbestemming wordt toegevoegd dat de bestaande parkeerplaatsen zijn toegestaan;
13. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming Sport (artikel 4.1) wordt toegevoegd "en de daarbij behorende parkeervoorzieningen en bestaande ontsluitingswegen".
14. De parkeernotitie van Goudappel Coffeng van 12 oktober 2017 is in de toelichting verwerkt.