

Raadsbesluit

Nr.3-2011

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van het bestemmingsplan Brinkpark als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1066-ont1 met ingang van 17 juni 2010 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 24 januari 2011, nr. 3-2011, met bijbehorende zienswijzennota waarin wordt voorgesteld gedeeltelijk aan de zienswijzen tegemoet te komen, terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_NL.IMRO.0200.bp1066-vas1.dgn;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- een verzoek bij de VROM-inspecteur kan worden ingediend om het besluit eerder bekend te maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het bestemmingsplan en de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Gedeeltelijk aan de zienswijzen tegemoet te komen.
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan Brinkpark, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1066-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg

en in analoge vorm vast te stellen.

4. Geen exploitatieplan vast te stellen.
5. De VROM-inspecteur te verzoeken het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan eerder dan zes weken na vaststelling bekend te mogen maken.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 27 januari 2011

De raad voornoemd,



, voorzitter

mr. G.J. de Graaf

, griffier

drs. A. Oudbier

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
27 januari 2011

Onderwerp
Bestemmingsplan Brinkpark



Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om gedeeltelijk tegemoet te komen aan de zienswijzen, zoals in de bijgevoegde zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan Brinkpark als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1066-vas1, dat betrekking heeft op het Brinkpark, langs elektronische weg en in analoge vorm vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.

Toelichting

1. Aanleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan Brinkpark heeft ter inzage gelegen. Het is nu zover dat de gemeenteraad een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan kan nemen.

2. Achtergrond

Voor het Brinkpark is namens de gemeente een ontwerp voor de herinrichting van het park en een bouwplan voor de bouw van een parkeergarage gemaakt. Omdat de bouw van de parkeergarage niet geheel binnen het bestemmingsplan Binnenstad-West past dat geldt voor de locatie Brinkpark, is een herziening van dat bestemmingsplan noodzakelijk.

3. (Beleids)Inhoud voorstel

Het bestemmingsplan betreft het Brinkpark. Het voorziet in de bouw van een ondergrondse parkeergarage in twee bouwlagen. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

4. Beoogd resultaat

Een vastgesteld bestemmingsplan. Daarmee kan de beoogde ontwikkeling worden gerealiseerd.

5. Financiële paragraaf

Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn.

6. Betrokkenen/draagvlak

Er zijn 4 zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. Wij stellen u voor aan 1 zienswijze gedeeltelijk tegemoet te komen door het de toelichting in het plan aan te passen voor wat betreft het hoofdstuk archeologie en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen. Tot slot stellen wij u voor de volgende ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen: op de plankaart is abusievelijk in de legenda de bestemming V-Verkeer opgenomen. Deze bestemming komt echter op de plankaart niet voor. De legenda is aangepast. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de zienswijzennota.

7. Gevolgde en nog te volgen procedure

Het ontwerp van bovengenoemd plan is met ingang van 17 juni 2010 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt; ook heeft een volledige verbeelding op papier ter inzage gelegen.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van Gedeputeerde Staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van VROM heeft bepaald dat gemeenten de VROM-inspecteur dan kunnen verzoeken om het besluit eerder bekend te mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen, mits de raad dat verzoek met zoveel woorden in het vaststellingsbesluit heeft opgenomen. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijzigingen hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Omwille van de vlotte voortgang van het bestemmingsplan stellen wij u daarom voor de VROM-inspecteur te verzoeken het besluit eerder bekend te mogen maken.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,



drs. K.N.H. Dekker

de burgemeester,



mr. G.J. de Graaf

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Brinkpark

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 17 juni 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn 4 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 16 september 2010. Van die gelegenheid is gebruik gemaakt.
- d. In paragraaf 2 van deze nota worden deze zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 3 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

2.1

Ingekomen

De zienswijze is ingediend op 26 juli 2010

Inhoud van de zienswijze

- a. Men is tevreden met het proces dat aan dit voorliggende plan vooraf is gegaan en men beoordeelt het plan als een realistisch plan.
- b. In paragraaf 3.3 ontbreekt de beschrijving van de huidige groenstructuur waarin vijf dominant aanwezige populieren staan. Bij harde wind verliezen deze grote takken.
- c. In paragraaf 4.2 dienen de vermelde parkeerplaatsen voor kort parkeren nader gespecificeerd te worden in locatie en aantal. In de klankbordgroep is vastgesteld dat in het meest westelijk deel van de Brinklaan, ter hoogte het appartementengebouw, een tiental aanwezige kortparkeerplaatsen gehandhaafd zullen blijven.
- d. In paragraaf 5.3.1 is op het gebied van planrealisatie niet aangegeven wat de plannen zijn met de dominant aanwezige populieren.

Beoordeling

- a. Bij het (bouw)plan is zoveel mogelijk rekening gehouden met de bestaande omgeving, zowel wat betreft groen en stedenbouwkundige structuren als met omwonenden. Er is constructief met de klankbordgroep gesproken en waar mogelijk is het plan op de wensen aangepast. Wij zijn blij dat dit door de bewoners ook zo ervaren is.
- b. De aanwezige populieren zijn onderdeel van de aanwezige groenstructuur van het brinkpark maar niet als zodanig afzonderlijk benoemd.
- c. Een bestemmingsplan is niet de juiste planvorm voor het vastleggen van exacte status van parkeerplaatsen. In de terugkoppelingen richting bestuur en de komende definitieve besluitvorming zal de status van deze plaatsen helder worden omschreven.
- d. Populieren zijn een snelgroeiende houtsoort. Gezien de leeftijd en conditie van de bomen en het wenselijke beeld van het park zullen deze bomen worden vervangen door meer duurzame boomsoorten die meer recht doen aan de parkachtige uitstraling van het gebied.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.2

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 20 juli 2010

Inhoud van de zienswijze

- a. Na een lang traject met veel gesprekken en veel gewijzigde plannen ligt nu een plan voor dat geheel anders van opzet is dan waarover destijds is gesproken.
- b. De gewijzigde situatie heeft vergaande gevolgen voor onder meer de bedrijfsvoering van appellant. De uitvoering van het plan kent een langere doorlooptijd met alle gevolgen van dien. Met name de aanleg van de inrit van de garage die zal grenzen aan de eigendom van appellant levert overlast op (stof, trilling, lawaai, onttrekking van grondwater, onttrekken van parkeergelegenheid).

Beoordeling

- a. Het plan kent een relatief lange voorgeschiedenis, waarin diverse varianten zijn uitgewerkt. Echter, het meest recente plan dat in samenwerking met de klankbordgroep is uitgewerkt is het thans beoogde plan. Het bestemmingsplan is hierop afgestemd.
- b. Bij de uitvoering van het bouwplan zal uiteraard zoveel als mogelijk rekening worden gehouden met de bedrijfsvoering van appellant. Waar nodig en gewenst zal verder overleg plaatsvinden over bereikbaarheid, gevolgen van het bouwproces. In het kader van het bestemmingsplan kunnen hier echter geen concrete afspraken worden gemaakt. Er komt een informatieavond voor omwonenden waarin dit soort zaken aan de orde kunnen komen. Geluidoverlast die ontstaat als gevolg van de bouw is geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) In artikel 4.1.7 lid 1 is bepaald dat geen geluidhinder mag worden veroorzaakt buiten een inrichting zoals bedoeld in de Wet Milieubeheer. Op basis van artikel 4.1.7 lid 2 is het voor het college mogelijk om ontheffing te verlenen. Bij het verlenen van een ontheffing wordt het achtergrondniveau ter plaatse van de bouwlocatie in ogenschouw genomen en wordt op basis van de door de aannemer aangeleverde informatie een inschatting gemaakt van de te verwachten geluidhinder. Er kunnen beperkingen worden opgelegd aan de geluidhinder. Het uitgangspunt is dat geluidhinder zoveel mogelijk beperkt moet worden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 1 juli 2010

Inhoud van de zienswijze

- a. De conclusie dat het Brinkpark alleen waarde zou hebben voor vleermuizen wordt door appellant niet onderschreven. Het park is een belangrijk gebied voor vogels, mede door de lage vegetatie.
- b. Appellant vraagt of archeologische begeleiding voldoende is nu het Brinkpark een belangrijke archeologische zone is.
- c. Op de plankaart is het westelijk fietspad opgenomen in het groengebied, de westelijke rand van het plangebied moet naar het oosten verschoven worden.
- d. Twee struikheiken aan het westeinde van het park zijn vergeten opgenomen te worden op de plankaart als bijzondere boom, evenals een bijzondere taxus die behouden kan worden en een rode esdoorn nabij het paviljoen.
- e. De ontsluiting van de parkeergarage is niet op de plankaart aangegeven. Appellant verzoekt deze alsnog op te nemen op de plankaart. Reclamant doet suggesties voor aanpassing van de plankaart.

Beoordeling

- a. De stelling van appellant dat dat het Brinkpark niet alleen voor vleermuizen maar ook voor vogels van belang delen wij. Met de nieuwe inrichting van het plangebied wordt er extra zorg besteed om ook voor vogels het habitat te optimaliseren binnen de parkachtige omgeving. Met het beplantingssortiment zal hierop worden ingespeeld.
- b. Voorafgaand aan het daadwerkelijk bouwrijp maken van het terrein, wordt een archeologisch onderzoek worden uitgevoerd. Als daarbij een behoudenswaardige archeologische vindplaats wordt aangetroffen, zullen nadere maatregelen worden getroffen. Dit kan inhouden dat de bouw archeologisch wordt begeleid, maar kan ook een andere vorm van archeologisch onderzoek betekenen, of kan betekenen dat de vindplaats (ten dele) ter plaatse behouden kan blijven. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt hierover een nadere passage opgenomen.
- c. Binnen de bestemming Groen is het mogelijk om fietspaden aan te leggen. Het fietspad waar reclamant op doelt, is geen onderwerp van de ontwikkeling en herinrichting van het park. Om die reden kan de begrenzing van het bestemmingsplan worden opgeschoven en blijft het nu geldende bestemmingsplan Binnenstad-West voor het fietspad van toepassing. Op grond van dit bestemmingsplan is de bestemming Verblijfsgebied.
- d. Als bijzondere boom wordt op de bestemmingsplankaart opgenomen die bomen die op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening als zodanig zijn aangewezen. De door appellant aangegeven bomen staan niet op de lijst die bij deze Verordening hoort en kunnen dan ook niet de juridische status 'Bijzondere boom' krijgen in het bestemmingsplan. Opgenomen zijn alleen de bomen die de status Bijzondere boom hebben. Dit laat onverlet dat bij de uitvoering van de plannen zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de in het park aanwezige waarden.
- e. In het kader van het planologisch kader, het bestemmingsplan, is het is niet gebruikelijk danwel noodzakelijk om op de plankaart aanduidingen op te nemen voor de in- en uitrit van parkeergarages. De in- en uitritten maken onderdeel uit van de uitvoering en zijn in het bouwplan dan ook als zodanig opgenomen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: in de toelichting wordt paragraaf 5.4.1 in die zin aangepast dat er uitgebreider wordt beschreven hoe de archeologische waarde wordt gewaarborgd. Daarnaast wordt de plankaart aangepast door het opschuiven van de plangrens in oostelijke richting.

2.4

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 28 juli 2010

Inhoud van de zienswijze

- a. Bouw van een parkeergarage levert overlast op voor omwonenden, zowel geluidsoverlast als schade aan omliggende gebouwen door heiwerkzaamheden. Verzocht wordt om maatregelen te treffen om deze schade te voorkomen en een opname vooraf.
- b. Vier medewerkers hebben een parkeervergunning. Appellant verwacht tijdens de bouwwerkzaamheden en na afronding daarvan ook de beschikking te hebben en houden over een parkeerplaats tegen gelijke kosten.

Beoordeling

- a. De bouw van een parkeergarage levert overlast op. Uiteraard wordt geprobeerd om deze overlast zoveel mogelijk beperkt te houden en er vindt een opname plaats voorafgaand aan de bouw. Er vindt nog een informatieavond plaats waarin deze aspecten aan de orde komen. Geluidsoverlast die ontstaat als gevolg van de bouw is geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) In artikel 4.1.7 lid 1 is bepaald dat geen geluidhinder mag worden veroorzaakt buiten een inrichting zoals bedoeld in de Wet Milieubeheer. Op basis van artikel 4.1.7 lid 2 is het voor het college mogelijk om ontheffing te verlenen. Bij het verlenen van een ontheffing wordt het achtergrondniveau ter plaatse van de bouwlocatie in ogenschouw genomen en wordt op basis van de door de aannemer aangeleverde informatie een inschatting gemaakt van de te verwachten geluidhinder. Er kunnen beperkingen worden opgelegd aan de geluidhinder. Het uitgangspunt is dat geluidhinder zoveel mogelijk beperkt moet worden.
- b. Voor allen die in het gebied van de ontwikkeling een parkeervergunning hebben waarvan tijdelijk geen gebruik kan worden gemaakt zal in onderling overleg een passende oplossing worden gezocht. In de nieuwe situatie blijven in principe de bestaande rechten behouden, maar zullen conform de gemeentelijke verordening tarieven voor ondergrondse parkeergelegenheid anders zijn dan maaiveldtarieven. De belangen van appellant worden dus gewaarborgd, maar de nieuwe situatie wordt qua kosten getoetst aan vigerend gemeentelijk beleid: Vooraf kan geen garantie voor gelijke kosten worden verstrekt.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

1. In de legenda op de plankaart is abusievelijk de bestemming Weg-Verkeersdoeleinden opgenomen. Dit komt niet voor op de kaart. De legenda wordt aangepast.