

Quickscan natuurwaarden

**Plangebied Arnhemseweg, Dorpstraat &
Holleweg te Beekbergen**

Juli 2010

Rapportnummer: P09-0174

In opdracht van: Amitec BV

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Inhoud

1	Inleiding	2
1.1	Aanleiding	2
1.2	Doel	2
1.3	Leeswijzer	2
2	Onderzoek	3
2.1	Methode	3
2.2	Ligging en beschrijving plangebied	4
2.3	Bronnenonderzoek	8
2.4	Beschermde soorten	10
3	Effecten	15
3.1	Geplande ingreep	15
3.2	Effecten op beschermde soorten	15
3.3	Effecten op beschermde gebieden	17
3.4	Gedragscode	17
3.5	Mitigerende en compenserende maatregelen	18
4	Conclusies	21
	Referenties	22
	Bijlage 1 Toelichtende tabellen	
	Bijlage 2 Wet en regelgeving	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In de toekomst vinden er ruimtelijke ingrepen plaats op de, thans onbebouwde, locaties Arnhemseweg, Dorpstraat en Holleweg te Beekbergen, gemeente Apeldoorn. Op elke locatie zal een woning worden gebouwd. Ten behoeve van de noodzakelijke ruimtelijke procedures en geldende natuurwetgeving dient onderzocht te worden welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden. Hierbij wordt gekeken naar gebiedsgerichte bescherming alsook soortgerichte bescherming.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang, gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur.

Deze rapportage beschrijft de (mogelijke) aanwezigheid van soorten die zijn opgenomen op de lijsten van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet en Natura 2000-lijsten. Ook wordt bepaald op welke wijze en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden invloed hebben op deze soorten. Op basis daarvan kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van de onderzoeksmethode, het plangebied en de aanwezigheid van beschermde soorten. De effecten van de geplande ingreep op beschermde natuurwaarden en mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven in hoofdstuk 3. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Onderzoek

2.1 Methode

Als eerste heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle in het plangebied aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het vóórkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn tevens directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten maar ook het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vervolgens vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

Aansluitend op het veldbezoek heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden, waarbij is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Onder andere is gebruikgemaakt van gegevens van Het Natuurloket¹, waarneming.nl, beschermingsplan vleermuizen Noord-Brabant en diverse verspreidingsatlassen van soorten. De aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op woensdag 23 juni 2010 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: onbewolkt, matige wind en circa 20 graden Celsius.

¹ Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar, die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van gespecialiseerde organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna.

2.2 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied betreft drie locaties. Elke locatie is hieronder afzonderlijk beschreven.

Arnhemseweg

Locatie Arnhemseweg is gelegen aan de Arnhemseweg ter hoogte van de T-splitsing met de Kerkweg, tussen de huisnummers 526 en 530 (figuur 1). Het is een perceel met een hoge kruidenvegetatie. Aan de noordkant ligt een woonhuis met een haag als perceelscheiding. De zuidkant is een perceelscheiding van struiken en enkele grote oude bomen. Dit zijn vooral zomereiken, esdoorn en berken. Aan de westkant staat een kleine bosschage in het perceel. Deze bevat bomen als berk en esdoorn en coniferen. Net buiten het plangebied staat een grote oude beuk.



Figuur 1: locatie aan de Arnhemseweg (rood omlijnd)



Foto 1: aanzicht vanaf de Arnhemseweg



Foto 2: kleine bosschage op het perceel

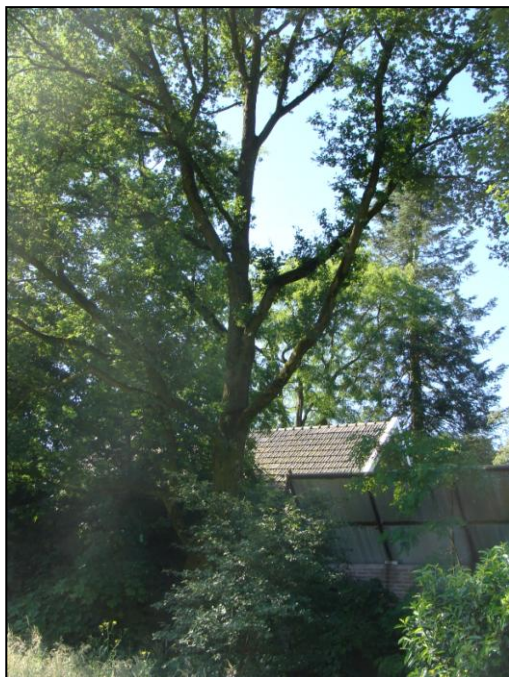


Foto 3: oude eik aan zuidkant



Foto 4: esdoorn in bosschage

Dorpstraat

Locatie Dorpstraat is gelegen aan de Dorpstraat, iets ten westen van de zijstraat "Kerkveld". Het is een open terrein met een kruidenvegetatie van meer dan een meter hoog. Op de perceelsgrens met de Dorpstraat is een coniferenhaag aanwezig. Tussen deze coniferen staan nog enkele bomen. Aan de noordkant van het perceel staan 3 volwassen berken met een diameter van maximaal een halve meter. Op de tuingrens net op het perceel van huisnummer 95, aan de westkant, staat een grote volwassen walnotenboom.



Figuur 2: locatie aan de Dorpstraat (rood omlijnd)

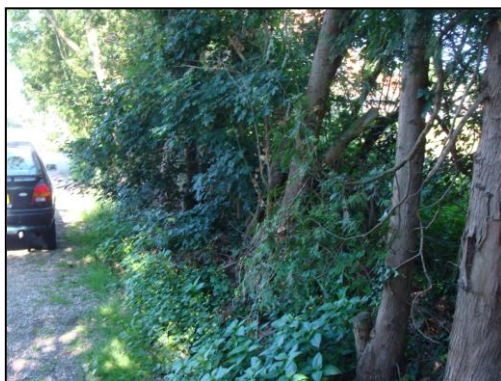


Foto 5: coniferen langs de Dorpstraat



Foto 6: overzicht terrein vanaf de Dorpstraat

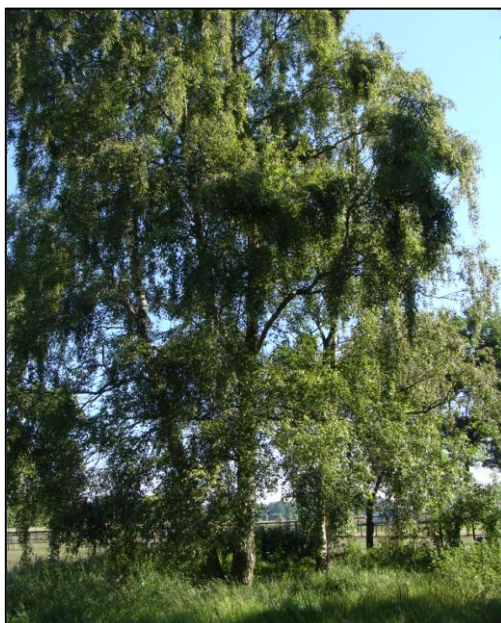


Foto 7: drie volwassen berken



Foto 8: overzicht vanaf de noordkant

Holleweg

De locatie Holleweg is gelegen ten zuiden van de Holleweg (figuur 3). Het betreft een perceel dat nu is ingezaaid met maïs. Parallel aan de westrand, net buiten het plangebied, staat een fijnsparrenbosschage van ongeveer 10 meter breed. Aan de oostkant is een oude schuur net buiten het plangebied aanwezig.



Figuur 3: Locatie aan de Holleweg (rood omlijnd)

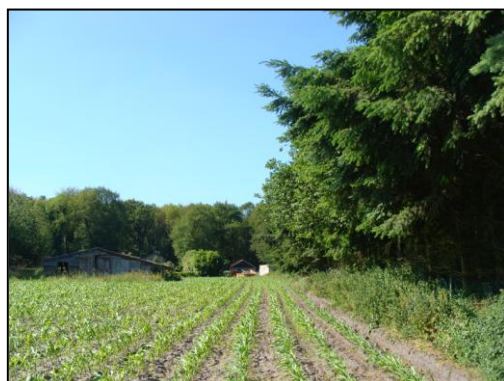


Foto 9: Plangebied met fijnsparren



Foto 10: Plangebied met oudeschoor

2.3 Bronnenonderzoek

Gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Zoals blijkt uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV bevinden de plangebieden zich niet in Natura 2000-gebieden, Wetlands of Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten (figuur 4). Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ligt bij de:

- Arnhemseweg op 200 meter ten noord-westen;
- Dorpsweg op 450 meter ten zuiden;
- Holleweg op 100 meter ten zuid-westen.

Gebieden EHS

Volgens de kaart van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV, maken de plangebieden geen deel uit van EHS-gebied (figuur 4).

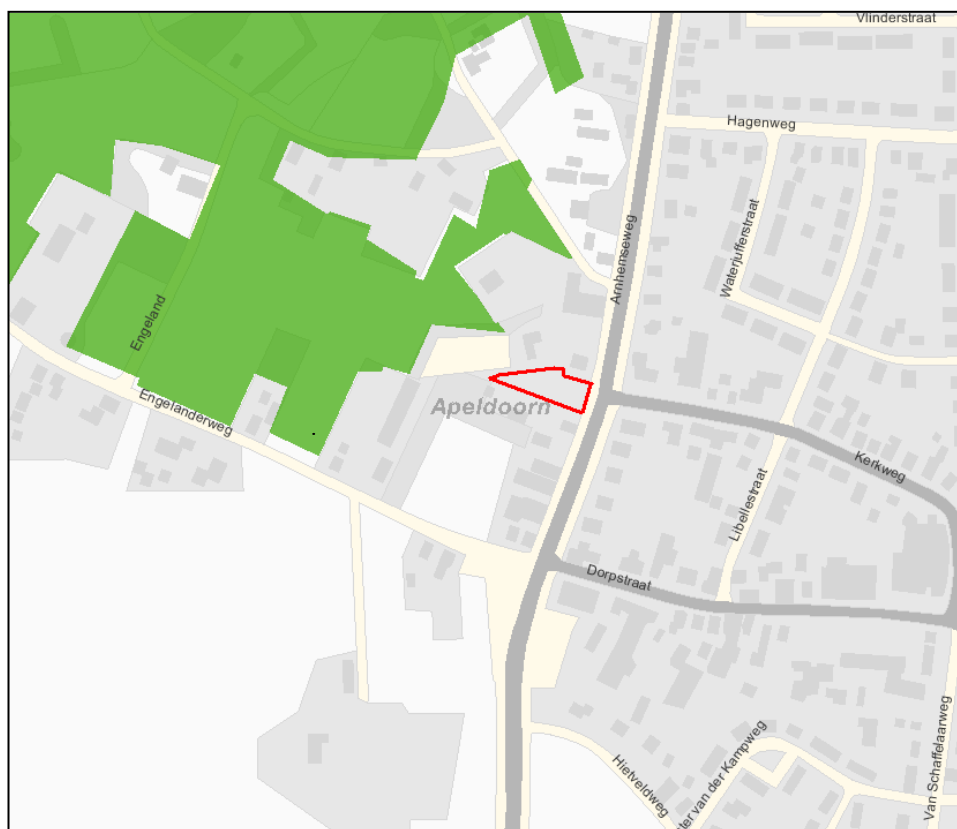
De EHS ligt bij de :

- Arnhemseweg op ruim 600 meter ten noord-westen;
- Dorpsweg op 450 meter ten zuiden;
- Holleweg op 100 meter ten westen.

Echter in de provinciale uitwerking van de provincie van de EHS (EHS Streekplanherziening vastgesteld door PS juli 2009), is de EHS, met status “natuur”, bij de Arnhemseweg gelegen op ongeveer 80 meter van het perceel (figuur 5).



Figuur 4: Plangebieden (rood omlijnd) zijn gelegen in een Nationaal landschap, maar niet in de EHS (groene lijnen) en Natura2000 gebieden (gele lijnen).



Figuur 5. Ligging plangebied Arnhemseweg (rode lijn) ten opzichte van de EHS volgens de Provincie Gelderland.

Nationaal landschap

Alle plangebieden vallen binnen het Nationaal Landschap “Veluwe”. Hiervoor gelden extra wettelijke voorwaarden. Wel geldt binnen de grenzen van een Nationaal Landschap een extra kwaliteitsbeleid. Binnen de aangewezen snelwegpanorama's, die allen binnen de Nationale Landschappen liggen, is extra aandacht voor de kwaliteit openheid. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, zolang de kernkwaliteiten worden behouden of verstrekt (ja-mits principe). Verder kunnen er nieuwe woningen voor de eigenbevolkingsgroei worden gebouwd ('migratiesaldo 0') en er is ruimte voor lokale en regionale bedrijvigheid. Grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen zijn niet mogelijk omdat deze niet verenigbaar zijn met de kernkwaliteiten. Denk bijvoorbeeld aan een grote vinex-locatie. Verder bepaalt de Wet Inrichting Landelijk Gebied (WILG) dat per 2007 niet het rijk, maar de provincies zelf in grote mate bepalen wanneer en hoe ze de financiële rijksbijdrage inzetten om de doelen voor de Nationale Landschappen te bereiken. (bron: www.nationalelandschappen.nl)

Soorten

Het Natuurloket

Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok (kmhok). Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kmhok zijn weergegeven door Het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

De plangebieden bevinden zich in kmhokken 194-463 en 195-463. Aangezien de plangebieden slechts een gedeelte van dit kmhokken beslaan, is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen de plangebieden. De beschikbare gegevens zijn afkomstig uit de onderzoeksperiode 1980 t/m 2008. Binnen deze periode is het bewuste kmhok onderzocht op het voorkomen van soorten. Er is onderscheid gemaakt tussen niet, slecht, matig, redelijk en goed onderzocht. De beschikbare gegevens zijn weergegeven in de tabel in bijlage 1 en besproken in paragraaf 2.4.

Overige bronnen

Naast de bovenstaande bronnen zijn tevens gegevens gebruikt die afkomstig zijn van verschillende verspreidingsatlassen. Onder andere gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen en vissen zijn uit dergelijke bronnen afkomstig. Ook is gebruikgemaakt van de website Waarneming.nl.

2.4 Beschermde soorten

Mogelijk komen in het plangebied beschermde soorten voor. Dit is hieronder per locatie apart beschreven.

Arnhemseweg

Vaatplanten

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt het kmhok goed is onderzocht op vaatplanten. Er wordt geen melding gemaakt van beschermde vaatplanten.

Uit het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied ongeschikt is voor het voorkomen van beschermde of bijzondere plantensoorten.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde of bijzondere plantensoorten voor.

Vlinders en libellen

De groep dagvlinders is slecht onderzocht in het kmhok en de groep libellen is niet onderzocht. Er wordt geen melding gemaakt van een beschermde dagvlindersoort. Uit het veldbezoek blijkt dat er ook geen biotopen voorkomen die geschikt zijn voor beschermde vlinders. Het gebrek aan oppervlaktewater zorgt dat er geen voortplantingswateren zijn voor libellen. Beschermde vlinders en libellen worden daarom niet verwacht.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde vlinders en libellen voor.

Mieren en kevers

Het betreffende kmhok is volgens Het Natuurloket niet onderzocht op mieren en kevers. Tijdens het veldonderzoek zijn geen (sporen van) beschermde mierensoorten aangetroffen. Beschermde mier- en keversoorten worden in het plangebied niet verwacht, omdat geschikte biotopen voor deze soortgroep in de plangebieden ontbreken.

Conclusie: in het gebied komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor.

Vissen

Het betreffende kmhok is niet onderzocht op vissen. Aangezien er in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is, kan met zekerheid gezegd worden dat er geen (beschermde) vissen voorkomen.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde vissoorten voor.

Reptielen en amfibieën

Uit Het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht op reptielen en slecht op amfibieën. Er wordt melding gemaakt van één amfibiesoort uit FFlijst 1. Uit de gegevens van het RAVON blijkt dat de amfibiesoorten kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, heikikker, het groene kikker-complex voorkomen in de omgeving van het plangebied. Daarnaast komt in de buurt van het plangebied de hazelworm (FFlijst 3) voor.

In het gebied is geen oppervlaktewater aanwezig en is daarom niet geschikt als voortplantingsbiotoop voor amfibieën en niet geschikt voor de genoemde salamandersoorten, heikikker en het groene kikker-complex. Het plangebied is wel geschikt als landbiotoop voor gewone pad en bruine kikker.

Het gebied is echter niet geschikt voor de hazelworm en deze hagedissensoort wordt hier dan ook niet verwacht.

Conclusie: mogelijk benut een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) het gebied als landbiotoop. De hazelworm wordt binnen het plangebied niet verwacht.

Vogels

Volgens Het Natuurloket zijn de groepen watervogels en broedvogels beide niet onderzocht. Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied door verschillende vogelsoorten wordt gebruikt als broedlocatie en foerageergebied. Het plangebied is niet geschikt voor watervogels. Tijdens het veldonderzoek zijn territoriumroep van o.a. groenling, heggenmus, koolmees, tuinfluiter en merel gehoord in het plangebied.

Conclusie: een aantal vogelsoorten (FFlijst vogels) gebruikt het plangebied als foerageergebied en als broedlocatie.

Zoogdieren

Het kmhok is volgens Het Natuurloket matig onderzocht op zoogdieren. Er komen volgens Het Natuurloket vijf soorten voor van FFlijst 1, vijf soorten van FFlijst 2/3 en 2 soorten van de Habitatrichtlijn. Uit veldbezoek blijkt dat het plangebied is geschikt als leefgebied voor verschillende soorten zoogdieren als egel, mol en konijn, bosmuis en spitsmuis (allen FFlijst 1).

Uit de verspreidingskaarten van de Zoogdierverseniging (VZZ) en expert judgement blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, franjestaart, watervleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis in de buurt van het plangebied voorkomen. Het ontbreken van geschikte holtebomen en gebouwen zorgt ervoor dat het plangebied ongeschikt is als rust- of verblijfplaats voor vleermuizen. Het plangebied is voor vleermuizen geschikt als foerageergebied. De bomenrij in het zuiden kan als vliegroute dienen.

Conclusie: een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) benut het plangebied als leefgebied. Voor vleermuizen (FFlijst 3) die in de buurt van het plangebied voorkomen is het plangebied geschikt als foerageergebied en vliegroute.

Dorpstraat

Vaatplanten

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt het kmhok matig is onderzocht op vaatplanten. Er wordt geen melding gemaakt een beschermde vaatplant.

Uit het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied ongeschikt is voor het voorkomen van beschermde of bijzondere plantensoorten.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde of bijzondere plantensoorten voor.

Vlinders en libellen

De groep dagvlinders is matig onderzocht in het kmhok en de groep libellen is niet onderzocht. Er wordt geen melding gemaakt van beschermde dagvlindersoorten. Uit het veldbezoek blijkt dat er ook geen biotopen voorkomen die geschikt zijn voor beschermde vlinders. Het gebrek aan oppervlakte water zorgt dat er geen voortplantingswateren zijn voor libellen. Beschermde vlinders en libellen worden daarom niet verwacht.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde vlinders en libellen voor.

Mieren en kevers

Het betreffende kmhok is volgens Het Natuurloket niet onderzocht op mieren en kevers. Tijdens het veldonderzoek zijn geen (sporen van) beschermde mieren- en keversoorten aangetroffen. Beschermde mier- en keversoorten worden in het plangebied niet verwacht, omdat geschikte biotopen voor deze soortgroep in de plangebieden ontbreken.

Conclusie: in het gebied komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor.

Vissen

Het betreffende kmhok is niet onderzocht op vissen. Aangezien er in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is, kan met zekerheid gezegd worden dat er geen (beschermde) vissen voorkomen.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde vissoorten voor.

Reptielen en amfibieën

Uit Het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht op reptielen en niet op amfibieën. Uit de gegevens van het RAVON blijkt dat de amfibiesoorten kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, heikikker, het groene kikker-complex voorkomen in de omgeving van het plangebied. Daarnaast komt in de buurt van het plangebied de hazelworm (FFlijst 3) voor.

In het gebied is geen oppervlaktewater aanwezig en is daarom niet geschikt als voortplantingsbiotoop voor amfibieën en niet geschikt voor de genoemde salamandersoorten, heikikker en het groene kikker-complex. Het plangebied is wel geschikt als landbiotoop voor gewone pad en bruine kikker.

Het gebied is niet geschikt voor de hazelworm en deze hagedissensoort wordt hier dan ook niet verwacht.

Conclusie: mogelijk benut een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) het gebied als landbiotoop. De hazelworm wordt binnen het plangebied niet verwacht.

Vogels

Volgens Het Natuurloket zijn de groepen watervogels niet is onderzocht en broedvogels slecht onderzocht. Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied door verschillende vogelsoorten wordt gebruikt als broedlocatie en foerageergebied. Het plangebied is niet geschikt voor watervogels. Tijdens het veldonderzoek zijn territoriumroep van o.a. groenling, koolmees en vink in het plangebied gehoord. Tevens gebruikt een huismussenkolonie het plangebied als deel van hun vaste rust en verblijfplaats.

Conclusie: een aantal vogelsoorten (FFlijst vogel) gebruikt het plangebied als foerageergebied en als broedlocatie. Het plangebied maakt deel uit van een vaste rust- en verblijfplaats van een huismussenkolonie.

Zoogdieren

Het kmhok is volgens Het Natuurloket slecht onderzocht op zoogdieren. Er komen volgens Het Natuurloket één soort voor van FFlijst 1 en één soort van FFlijst2/3. Uit veldbezoek blijkt dat het plangebied is geschikt als leefgebied voor verschillende soorten grondgebonden zoogdieren als egel, mol en konijn, bosmuis en spitsmuis (allen FFlijst 1).

Uit de verspreidingskaarten van de Zoogdierverseniging (VZZ) en expert judgement blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, franjestaart, watervleermuis, gewone grootvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis in de buurt van het plangebied voorkomen. Het ontbreken van geschikte holtebomen en gebouwen zorgt ervoor dat het plangebied ongeschikt is als rust of verblijfplaats voor vleermuizen. Het plangebied is voor vleermuizen geschikt als foerageergebied.

Conclusie: een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) benut het plangebied als leefgebied. Voor vleermuizen (FFlijst 3) die in de buurt van het plangebied voorkomen is het plangebied geschikt als foerageergebied.

Holleweg

Vaatplanten

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt het kmhok goed is onderzocht op vaatplanten. Er wordt geen melding gemaakt van beschermde vaatplanten.

Uit het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied ongeschikt is voor het voorkomen van beschermde of bijzondere plantensoorten.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde of bijzondere plantensoorten voor.

Vlinders en libellen

De groep dagvlinders is slecht onderzocht in het kmhok en de groep libellen niet. Er wordt geen melding gemaakt een beschermde dagvlindersoort. Uit het veldbezoek blijkt dat er ook geen biotopen voorkomen die geschikt zijn voor beschermde vlinders. Het gebrek aan oppervlaktewater zorgt dat er geen voortplantingswateren zijn voor libellen. Beschermde vlinders en libellen worden daarom niet verwacht.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde vlinders en libellen voor.

Mieren en kevers

Het betreffende kmhok is volgens Het Natuurloket niet onderzocht op mieren en kevers. Tijdens het veldonderzoek zijn geen (sporen van) beschermde mierensoorten aangetroffen. Beschermde mier- en keversoorten worden in het plangebied niet verwacht, omdat geschikte biotopen voor deze soortgroep in de plangebieden ontbreken.

Conclusie: In het gebied komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor.

Vissen

Het betreffende kmhok is niet onderzocht op vissen. Aangezien er in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is, kan met zekerheid gezegd worden dat er geen (beschermde) vissen voorkomen.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde vissoorten voor.

Reptielen en amfibieën

Uit Het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht op reptielen en slecht op amfibieën. Er wordt melding gemaakt van één amfibiesoort uit FFlijst 1. Uit de gegevens van het RAVON blijkt dat de amfibiesoorten kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, heikikker, het groene kikker-complex voorkomen in de omgeving van het plangebied. Daarnaast komt in de buurt van het plangebied de hazelworm (FFlijst 3) voor.

In het gebied is geen oppervlaktewater aanwezig en is daarom niet geschikt als voortplantingsbiotoop voor amfibieën en niet geschikt voor de genoemde salamandersoorten, heikikker en het groene kikker-complex. Het plangebied is wel geschikt als landbiotoop voor gewone pad en bruine kikker.

Het gebied is niet geschikt voor de hazelworm en deze hagedissensoort wordt hier dan ook niet verwacht.

Conclusie: mogelijk benut een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) het gebied als landbiotoop. De hazelworm wordt binnen het plangebied niet verwacht.

Vogels

Volgens Het Natuurloket zijn de groepen watervogels en broedvogels beide niet onderzocht. Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied ongeschikt is als broedbiotoop, maar het is wel geschikt als foerageergebied voor vogels. Het plangebied is niet geschikt voor watervogels.

Conclusie: Er komen geen broedende vogels (FFlijst vogel) voor binnen het plangebied.

Zoogdieren

Het kmhok is volgens Het Natuurloket matig onderzocht op zoogdieren. Er komen volgens Het Natuurloket vijf soorten voor van FFlijst 1, vijf soorten FFlijst 2/3 en 2 soorten van Habitatrichtlijn. Uit veldbezoek blijkt dat het plangebied ongeschikt is als leefgebied voor verschillende soorten zoogdieren als egel, mol en konijn (allen FFlijst 1).

Uit de verspreidingskaarten van de Zoogdierverseniging (VZZ) en expert judgement blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, franjestaart, watervleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis in de buurt van het plangebied voorkomen. Het ontbreken van geschikte holtebomen en gebouwen zorgt ervoor dat het plangebied ongeschikt is als rust- of verblijfplaats voor vleermuizen. Het plangebied is voor vleermuizen geschikt als foerageergebied.

Conclusie: een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) benut het plangebied als leefgebied. Voor vleermuizen (FFlijst 3) die in de buurt van het plangebied voorkomen is het plangebied geschikt als foerageergebied.

3 Effecten

3.1 Voorgenomen plannen

Binnen de drie plangebieden zal op het nu nog braakliggend terrein, een woning gerealiseerd worden.

3.2 Effecten op beschermde soorten

Op basis van hetgeen beschreven in hoofdstuk 2 kan worden geconcludeerd dat (delen van) de het plangebied mogelijk behoort tot het leefgebied van beschermde amfibieën, reptielen, vogels en zoogdieren. De effecten zijn per locatie hetzelfde. Daarom is het in een keer beschreven.

Amfibieën en reptielen

Het plangebied wordt mogelijk door een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) benut als landbiotoop. Bij herinrichting zal een gedeelte van het landbiotoop verdwijnen. Na de herinrichting zal het gebied nog steeds geschikt zijn voor de genoemde amfibieënsoorten. Effecten zijn daarom te verwaarlozen.

Vogels

Een aantal vogelsoorten (FFlijst vogel) benut het gebied als foerageergebied en nestlocatie. Bij herinrichting vindt vernietiging van het foerageergebied en nestlocatie plaats. Ook de nieuwe inrichting zal geschikt zijn als foerageergebied.

In de directe omgeving zijn voor de algemene vogelsoorten en holenbroeders als koolmees voldoende alternatieven aanwezig om naar uit te wijken. Effecten zijn verwaarloosbaar.

Zoogdieren

Een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) gebruikt het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Bij herinrichting van het plangebied vindt vernietiging van dit leefgebied plaats. Ook komen in het plangebied mogelijk vleermuizen voor (FFlijst 3). Het plangebied is geschikt als foerageergebied. In de buurt van het plangebied zijn wat betreft foerageergebied voldoende alternatieven aanwezig. Er treden geen negatieve effecten op ten aanzien van foerageergebieden van vleermuizen.

3.3 Effecten op beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Er treden bij geen van de plangebieden effecten op ten aanzien van Natura 2000-gebieden, Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten.

EHS

Er treden bij geen van de plangebieden effecten op ten aanzien van EHS gebieden.

Nationaal landschap

Alle plangebieden vallen binnen een Nationaal landschap. Hierin mogen woningen worden gebouwd voor de eigen bevolkingsgroei. Grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen zijn niet mogelijk omdat deze niet verenigbaar zijn met de kernkwaliteiten.

3.4 Gedragscode

Werkzaamheden zoals voorzien in het project zijn benoemd en beschreven in de gedragscode van Bouwend Nederland. Deze gedragscode is goedgekeurd door de Minister van LNV. Mits volgens de gedragscode wordt gewerkt is geen ontheffing nodig voor eventuele overtredingen van de Flora en faunawet ten aanzien van soorten van FFlijst 2.

3.5 Mitigerende en compenserende maatregelen

Om te voorkomen dat het uitvoeren van de werkzaamheden of het aanpassen van de ruimtelijke situatie negatieve effecten heeft op de aanwezige beschermde soorten en daarmee strijdig is met de Flora- en faunawet, verdient het aanbeveling om maatregelen te treffen om mogelijke schade te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken; zogenaamde mitigerende en compenserende maatregelen.

Door een recente wijziging in de wetgeving is het voor soorten van de Habitatrichtlijn (b.v. vleermuizen) en voor vogels niet meer mogelijk een ontheffing te verkrijgen voor ruimtelijke inrichting of ontwikkelingen. Daarnaast geldt voor vogels dat een ontheffing in het kader van belang “dwingende reden groot openbaar belang” eveneens niet meer mogelijk is. Schade aan deze soorten dient voorkomen te worden om strijdig handelen met de wetgeving te voorkomen.

Arnhemseweg

Amfibieën en reptielen

Het is niet noodzakelijk mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de amfibiesoorten van FFlijst 1.

Vogels

Indien broedende vogels (FFlijst vogel) aanwezig zijn, kunnen verstorende werkzaamheden als verwijdering van de bomen niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Door de bomen vóór het broedseizoen voor vogels te verwijderen wordt voorkomen dat vogels er zullen gaan broeden. Indien zo gehandeld wordt dan treden er geen effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden buiten het broedseizoen worden geen nadelige effecten verwacht op vogels.

Zoogdieren

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFlijst 1.

Het plangebied wordt mogelijk door vleermuizen (FFlijst 3) gebruikt als foerageergebied. Er treden geen effecten op aan foerageergebieden, dus mitigeren of compenseren is in dit geval niet noodzakelijk.

Zorgplicht

Voor alle aanwezige flora en fauna geldt de zorgplicht ex art. 2 van de FFwet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. Op grond hiervan dient men zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te handelen op een wijze waarop nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

Dorpstraat

Amfibieën en reptielen

Het is niet noodzakelijk mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de amfibiesoorten van FFlijst 1.

Vogels

Indien broedende vogels (FFlijst vogel) aanwezig zijn, kunnen verstorende werkzaamheden als verwijdering van de bomen niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Door de bomen vóór het broedseizoen voor vogels te verwijderen wordt voorkomen dat vogels er zullen gaan broeden. Indien zo gehandeld wordt dan treden er geen effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden buiten het broedseizoen worden geen nadelige effecten verwacht op vogels.

Het plangebied maakt deel uit van een vaste rust of verblijfplaats van huismussen. Deze vaste rust en verblijfplaats is jaarrond beschermd. Echter zijn er in de directe omgeving genoeg uitval plaatsen voor de huismus. Mitigeren of compenseren is in dit geval niet noodzakelijk.

Zoogdieren

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFlijst 1.

Het plangebied wordt mogelijk door vleermuizen (FFlijst 3) gebruikt als foerageergebied. Er treden geen effecten op aan foerageergebieden, dus mitigeren of compenseren is in dit geval niet noodzakelijk.

Zorgplicht

Voor alle aanwezige flora en fauna geldt de zorgplicht ex art. 2 van de FFwet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. Op grond hiervan dient men zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te handelen op een wijze waarop nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

Holleweg

Amfibieën en reptielen

Het is niet noodzakelijk mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de amfibiesoorten van FFlijst 1.

Vogels

Indien broedende vogels (FFlijst vogel) aanwezig zijn, kunnen verstorende werkzaamheden als verwijdering van de bomen niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Door de bomen vóór het broedseizoen voor vogels te verwijderen wordt voorkomen dat vogels er zullen gaan broeden. Indien zo gehandeld wordt dan treden er geen effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden buiten het broedseizoen worden geen nadelige effecten verwacht op vogels.

Zoogdieren

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFlijst 1.

Het plangebied wordt mogelijk door vleermuizen (FFlijst 3) gebruikt als foerageergebied. Er treden geen effecten op aan foerageergebieden, dus mitigeren of compenseren is in dit geval niet noodzakelijk.

Zorgplicht

Voor alle aanwezige flora en fauna geldt de zorgplicht ex art. 2 van de FFwet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. Op grond hiervan dient men zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te handelen op een wijze waarop nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

4 Conclusies

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet.

Gebieden

Er treden geen effecten op ten aanzien van Natura 2000-gebieden, Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten. Het plangebied is niet gelegen in de EHS, maar wel in een Nationaal landschap.

Soorten van FFlijst 1

(Mogelijk) voorkomende, grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën komen voor op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Soorten van FFlijst 2/3

Mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Ten aanzien van foerageergebied geldt dat hieraan geen negatieve effecten optreden.

Soorten van FFlijst vogels

Mogelijk voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst vogels. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd op de wijze zoals is beschreven in paragraaf 3.5, zullen geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels.

Er kan geconcludeerd worden dat:

- **het plangebied is gelegen in een Nationaal landschap;**
- **de aanbevelingen ten aanzien van vogels in acht genomen dienen te worden;**
- **de werkzaamheden voor de overige soortgroepen geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben;**
- **altijd rekening moet worden gehouden met de zorgplicht.**

Referenties

Literatuurlijst:

- Creemers. R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. – Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.
- Limpens, H. et al, Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1997.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, Den Haag 26 augustus 2009.
- Van Loon, A.J. 2004. Zwartrugbosmier *Fromica pratensis* Retzius, 1783. – EIS – Nederland, www.naturalis.nl/eis

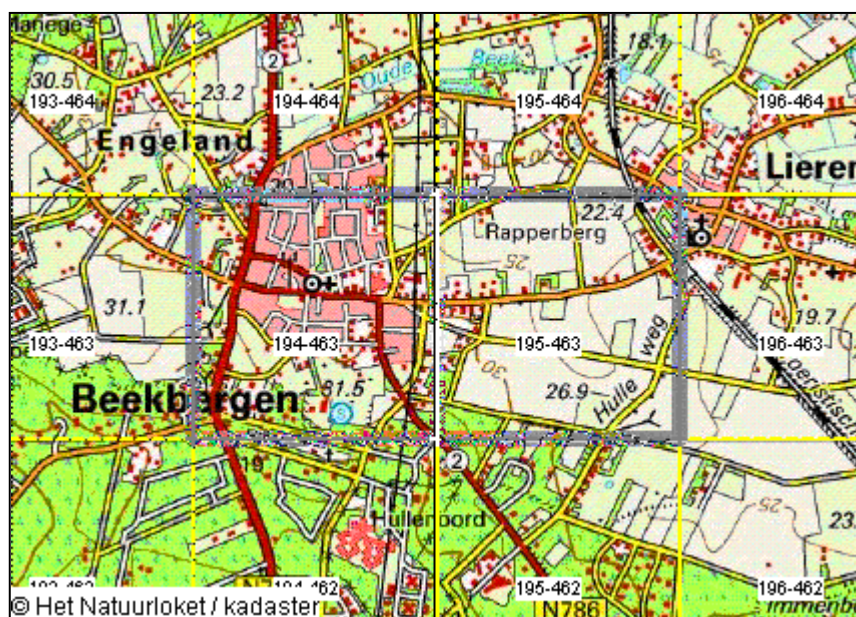
Geraadpleegde internetsites:

- www.gelderland.nl
- www.minlnv.nl
- www.natuurloket.nl
- www.ravon.nl
- www.vlinderstichting.nl
- waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl
- www.nationalelandschappen.nl

Bijlage 1 Toelichtende tabellen soorten per kilometerhok

Rapportage voor kilometerhok X:194 / Y:463								
Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten						goed	-	1991-2007
Mossen						matig		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren	5	5		2		matig	51-100%	1997-2007
Broedvogels						niet		1996-2007
Watervogels						niet		96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën	1					slecht	51-100%	1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						slecht		1998-2008
Nachtvlinders						matig		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						niet		1993-2007

Rapportage voor kilometerhok X:195 / Y:463								
Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten						matig	-	1991-2007
Mossen						niet		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren	1	1				slecht	51-100%	1997-2007
Broedvogels			1		1	slecht	0%	1996-2007
Watervogels						niet		96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën						niet		1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						matig		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						niet		1993-2007



Bijlage 2 Wet en regelgeving

Flora- en faunawet (Bron: Ministerie van LNV)

De soortbescherming is in Nederland vastgelegd in de Flora- en faunawet (FFwet). Los van de zorgplicht (Art. 2), die inhoudt dat zorgvuldig moet worden omgesprongen met alle dieren en planten, zijn ongeveer 500 soorten specifiek door de FFwet beschermd. Dat is circa anderhalf procent van de soorten die in Nederland voorkomen. Doel van de wet is er zorg voor te dragen dat de gunstige staat van instandhouding van soorten niet in gevaar komt.

In de Flora- en faunawet zijn lijsten samengesteld van soorten die binnen de Nederlandse wet- en regelgeving een beschermde status genieten. Met name de artikelen 2, 8, 9, 10 en 11 van deze wet hebben directe gevolgen voor de wijze waarop en de mate waarin planologische ingrepen, maatregelen en feitelijke werkzaamheden invloed mogen hebben op de beschermde soorten.

Sinds de inwerkingtreding van de AMvB Art. 75 van de FFwet in februari 2005 is het niet meer altijd nodig een ontheffing te hebben voor het uitvoeren van werkzaamheden. Of dat nodig is hangt af van de soorten die het betreft en de mate van bescherming die zij genieten. De zorgplicht uit artikel twee blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving. Voor de soorten van FFlijst 1 is geen ontheffing nodig. Voor de soorten van FFlijst 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is zijn ook de soorten uit FFlijst 2 ontheffingsplichtig. Voor soorten van FFlijst 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Behalve voor beschermde soorten, geldt deze indeling ook voor hun vaste rust- en verblijfsplaatsen. Door een recente wijziging in de wetgeving (augustus 2009) is het voor soorten van de Habitatrichtlijn (b.v. vleermuizen en rugstreeppad) en voor vogels niet meer mogelijk een ontheffing te verkrijgen voor ruimtelijke inrichting of ontwikkelingen. Daarnaast geldt voor vogels dat een ontheffing in het kader van belang "dwingende reden groot openbaar belang" eveneens niet meer mogelijk is.

Natuurbeschermingswet 1998 (Bron: Ministerie van LNV)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura-2000 gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

Een belangrijk onderdeel van de nieuwe Nb-wet is dat er geen vergunning gegeven mag worden voor handelingen of projecten die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van de habitats van soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wanneer niet op voorhand uitgesloten kan worden dat er schadelijke effecten kunnen optreden, dan dient de initiatiefnemer een 'passende beoordeling' te

maken. Dat betekent een onderzoek naar alle aspecten van het project en welke gevolgen die kunnen hebben voor datgene wat bescherming geniet. Het bevoegd gezag (in de meeste gevallen is dat Gedeputeerde Staten) dient aan de hand van deze beoordeling zekerheid te verkrijgen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Kan die zekerheid niet verkregen worden, dan mag er geen vergunning verleend worden.

Ecologische Hoofdstructuur *(Bron: Ministerie van LNV)*

De term 'Ecologische Hoofd Structuur' (EHS) werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur (plant en dier) in feite voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- Bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden en robuuste verbindingen.
- Landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden).
- Grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De EHS moet in 2018 klaar zijn. Kleinere natuurgebieden, kleine bosjes, sloten, rietkragen et cetera maken geen deel uit van de EHS, maar dragen uiteraard wel bij aan de natuurkwaliteit van stad en platteland. Het Rijk gaat ervan uit dat deze in voldoende mate door andere partijen (gemeente, waterschappen, grondeigenaren e.d.) worden beschermd. Het Rijk heeft hiervoor een kwaliteitsimpuls voor het landschap opgezet.