

ZIENSWIJZENNOTA

ZIENSWIJZENNOTA RENGELINKWEG 6 TE AALTEN

Auteur
Bouke Wijtes
Functie

Datum
13 maart 2018
Versienummer

Algemeen

Op 10 maart 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van een vleesvarkensstal op het adres Rengelinkweg 6 in Aalten.

Het ontwerp van deze omgevingsvergunning is op dinsdag 28 november 2017 gepubliceerd. Het ontwerp heeft ter inzage gelegen met ingang van woensdag 29 november 2017 tot en met dinsdag 9 januari 2018. In deze periode konden tegen het ontwerp zienswijzen worden ingebracht. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn er vier zienswijzen ingebracht.

Wet bescherming persoonsgegevens

Op basis van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens herleidbaar te publiceren. Daarom is er gekozen om de namen en adressen van degenen die zienswijzen hebben ingediend te noemen.

Behandeling zienswijzen

De zienswijzen zijn per appellant hieronder weergegeven. De zienswijzen zijn in verschillende onderdelen opgedeeld en samengevat weergegeven. Daarna volgt de weging van de inhoud van dat onderdeel. Voor de volledige inhoud verwijzen wij naar de zienswijze zelf. De zienswijzen zijn als bijlage toegevoegd.

Zienswijzen appellant 1

Op 7 januari 2018 is per brief een zienswijze bij de gemeente Aalten ingekomen. De zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en is ontvankelijk.

1. Stel de wijziging van het bestemmingsplan wordt uiteindelijk niet goedgekeurd en de omgevingsvergunning wel wordt verleend. Ontstaat er dan geen onomkeerbare situatie?

Beoordeling burgemeester en wethouders:

In dit geval wordt vergunning verzocht via een zgn. uitgebreide procedure. Dat is een legitiem proces om te komen tot vergunningverlening, zeker als voldaan wordt aan uitgangspunten van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 dan wel de algemene verklaring van geen bedenkingen, die door de gemeenteraad is verleend. Uit het milieueffectrapport bij het bestemmingsplan Landelijk Gebied is naar voren gekomen dat interne saldering (schonere stallen) een mogelijkheid is om op een specifieke locatie tot bedrijfsontwikkeling te komen. Van die mogelijkheid wordt in dit geval gebruik gemaakt en dit is een procedure die met alle waarborgen is omgeven. Er is bovendien een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming aanwezig. Als het planologisch recht wordt omgezet in een onherroepelijke omgevingsvergunning ontstaat er een onomkeerbare situatie, voor wat betreft de omgevingsvergunning.

2. De bijdrage van de bio-industrie aan de slechte luchtkwaliteit is in diverse onderzoeken aangetoond. Het is alom bekend dat verouderde stallen onevenredig veel bijdragen aan de uitstoot van fijnstof en verzurende stoffen. Appellant zou graag zien dat de vergunning voor de nieuwe stal wordt gekoppeld aan de afbraak van de oude stallen.

Beoordeling burgemeester en wethouders:

Bij de beoordeling van een aanvraag moeten alle stallen (oud en nieuw) worden beoordeeld. Deze afweging heeft voor alle milieurelevante aspecten plaatsgevonden. De aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten en de inhoudelijke toets van alle aangeleverde gegevens geeft geen aanleiding om de vergunning te weigeren. Het afbreken van oude stallen kan niet worden geëist als de aanvraag aan de regelgeving voldoet.

Zienschwizzen appellat 2

Op 3 januari 2018 is per brief een zienschwizze bij de gemeente Aalten ingekomen. De zienschwizze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en is ontvankelijk.

1. De stankberekening is niet realistisch.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

In artikel 2 van de Regeling geurhinder en veehouderij is aangegeven dat de geurbelasting van een veehouderij met het verspreidingsmodel V-Stacks vergunning 2010 moet worden berekend. Het rekenprogramma kent twee meteogebieden, te weten Schiphol en Eindhoven. De wet kent hiervoor geen keuzevrijheid. In het rekenprogramma is Eindhoven het aangewezen meteogebied voor de gemeente Aalten.

2. Ten onrechte is niet gekozen voor de best beschikbare technieken (BBT) voor het luchtwassysteem.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

De tekst op pagina 26 van de ontwerpbeschikking onder paragraaf 4.1 (BBT dierenverblijven ammonia) is in overeenstemming met de standaardteksten van de landelijke redactie standaardteksten omgevingsvergunning. Op de site van het kenniscentrum InfoMil is dit met de volgende tekst toegelicht. Luchtwassers zijn in de BREF niet opgenomen als BBT. Als een veehouder een luchtwasser wil plaatsen, moet het bevoegd gezag de ammoniakemissie en andere milieueffecten beoordelen. Ze moet die vergelijken met de systemen, die volgens de BREF wél BBT zijn. Meestal is dat de emissiewaarde voor ammoniak bij een luchtwasser gelijk of lager. Negatieve milieueffecten zijn de stijging van het energieverbruik en het ontstaan van afvalwater. Dat hoeft geen belemmering te zijn, als de veehouder het energieverbruik zo laag mogelijk houdt, is er een milieuhygiënisch verantwoorde bestemming voor het afvalwater.

De zienschwizze geeft ons aanleiding het besluit te wijzigen. Hiertoe verwijzen we naar de voorschriften voor het zo zuinig mogelijk gebruik van energie en water.

3. Er is ten onrechte in de omgevingsvergunning geen (juridisch hard) inpassingsplan vereist.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

In de ruimtelijke onderbouwing is een plan opgenomen, waaruit blijkt op welke wijze dit bedrijf wordt ingepast in de omgeving. Dit plan is geaccordeerd door de gemeentelijk landschapsdeskundige. In de omgevingsvergunning wordt de kwalitatieve voorwaarde ten aanzien van de realisatie van dit plan opgenomen, inclusief een realisatietermijn.

4. De verklaring van geen bedenkingen is in strijd met de gronden van het beroep tegen het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015", dat op basis hiervan op 14 september 2016 is geschorst door de Raad van State. Verwezen wordt naar de Habitatrichtlijn.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

De ammoniakdepositie als gevolg van de exploitatie van dit agrarisch bedrijf wordt in de toekomstige situatie verminderd ten opzichte van de in het bestemmingsplan opgenomen referentiesituatie; wij zien niet in dat dit in strijd is met de Habitatrichtlijn: er wordt immers milieuwinst behaald. Er is bovendien een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend.

5. In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" is door ons in algemene zin wel degelijk bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van intensieve veehouderijen.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Het bestemmingsplan is een generieke regeling ten behoeve van al de veehouderijen binnen het plangebied. Het gaat in dit geval om een projectbesluit ten behoeve van een concrete aanvraag; binnen het toegekende ammoniakplafond en het toegekende agrarisch bouwvlak is volgens de planregeling een uitbreiding van de veehouderij mogelijk.

6. Het bedrijf is in principe een bedreiging voor de gezondheid en de leefbaarheid in de omgeving en daarom moet het voorzorgprincipe worden toegepast

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

In het ruimtelijk spoor is het volksgezondheidsrisico een 'af te wegen' of 'mee te wegen belang'. De gemeente is niet verplicht om de GGD bij beoordeling te betrekken. Er is in dit geval geen sprake van een verandering in het ruimtelijk spoor, omdat de plannen passen en voldoen aan het geldende bestemmingsplan. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is van oordeel dat het thema volksgezondheid primair wordt gereguleerd via andere wetgeving, onder andere door de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (GWD).

Tussen 2009 en 2011 is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar intensieve veehouderij en gezondheid (IVG). In dit onderzoek zijn duidelijke aanwijzingen gevonden voor gezondheidseffecten bij omwonenden. Dit heeft geleid tot het advies van de Gezondheidsraad "Gezondheidsrisico's bij veehouderijen" d.d. 30/11/2012. De raad adviseert daarin o.a.:

- a. het uitvoeren van een aanvullend onderzoek veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO);
- b. een advieswaarde van 30 EU/m³ voor de maximale blootstelling aan endotoxine in de buitenlucht. De Gezondheidsraad gaat er vanuit dat met deze advieswaarde de gezondheid van omwonenden van veehouderijen tegen te veel aan endotoxine kan worden beschermd.

Uit de rapportages over het onderzoek "Veehouderij en gezondheid Omwonenden" van 5 juli 2016 en het aanvullend onderzoek van juni 2017 blijkt dat in nabijheid van pluimveehouderijen en geitenhouderijen directe verbanden bestaan tussen deze bedrijven en het grotere risico voor de mensen in de directe omgeving om een longontsteking op te lopen. Dit is in nabijheid van varkenshouderijen niet geconstateerd. Ook wordt in het aanvullend onderzoek wederom gesproken over kennislacunes en wordt nader onderzoek voorgesteld. Ook blijkt uit een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 oktober 2016 (vindplaats: ECLI: NL: RVS: 2016: 2714) dat het niet zonder meer duidelijk is dat de onderzoeksresultaten van het VGO-onderzoek te generaliseren zijn voor het hele land. Het VGO-onderzoek vond plaats in het oostelijk deel van de provincie Noord-Brabant en het noordelijk deel van de provincie Limburg. De onderzoeksresultaten zeggen iets over dat gebied, en niet zozeer over gebieden die niet betrokken zijn bij het onderzoek. Op dit moment wordt nader onderzoek gedaan naar de wijze waarop de onderzoeksresultaten te vertalen zijn naar andere delen van Nederland. "De berekeningen voor vleesvarkensbedrijven geven aan dat het toetsingskader voor geur hier voldoende beschermend werkt". Deze conclusie is gebaseerd op het Endotoxineonderzoek: "Emissies van endotoxine uit de veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering.", N. Ogink, e.a. juni 2016. De onderzoekers concluderen namelijk dat bij varkenshouderijen overschrijding van de advieswaarde voor endotoxine (van 30 EU/m³) mogelijk is, maar dat de wettelijke geur- en fijnstofnormen een overschrijding zullen voorkomen. Aan deze normen wordt ruimschoots voldaan.

7. Gezien de impact van het bedrijf voor de omgeving is het volstrekt niet verantwoord om het bedrijf t.z.t. verder uit te breiden met een extra stal.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Dit punt sluit aan bij nummer 6. Na toetsing van de aanvraag aan alle relevante milieuwetgeving zijn geen redenen om de vergunning te weigeren.

8. Er is sprake van een onzorgvuldige ter inzage legging, die is strijd is met de rechtszekerheid.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Wij zijn van mening dat er geen sprake is van onzorgvuldige terinzagelegging, alhoewel zich bij de bekendmaking een doublure heeft voorgedaan. In dat licht hebben wij begrip voor deze constatering. De publicatie via www.ruimtelijkeplannen.nl is echter leidend en daarmee is de termijn voor de terinzagelegging in feite verlengd tot 7 weken. De zienschwijze is binnen de gestelde termijn ingekomen en is als zodanig beoordeeld. Wij zijn van oordeel dat er geen belangen van derden zijn geschaad door deze handelwijze.

9. In het bedrijfsontwikkelingsrapport van 23 augustus 2017 wordt de externe veiligheid onjuist beschreven.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Er zit een typefout in het bedrijfsontwikkelingsrapport. De afstand is 7.000 meter in plaats van 700 meter. Deze vergissing heeft geen negatieve gevolgen voor de beoordeling van deze aanvraag.

10. Het is de vraag of het plan ook nog financieel haalbaar is na de uitspraak van de rechter over de schadevergoeding aan omwonende, die stankhinder ondervonden van een intensieve veehouderij.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Het artikel in de Gelderlander betreft een uitspraak in een civiele rechtzaak waar werd getoetst aan het begrip onrechtmatige hinder uit het Burgerlijk Wetboek. Voor de omgevingsvergunning geldt dat wij alleen mogen toetsen aan de geldende milieuwetgeving. Verder is het al dan niet haalbaar zijn van een plan geen weigeringsgrond.

Zienschwizzen appellanten 3

Op 31 december 2017 is per e-mail een zienschwijze bij de gemeente Aalten ingekomen. Op 2 januari 2018 is een ondertekend exemplaar afgegeven bij het gemeentehuis van Aalten. Op pagina 4 van de zienschwijze is een wijziging aangebracht. De zienschwijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en is ontvangelijk.

1. Wij, als bewoners van de gemeente Aalten en de burens van Rengelinkweg 6 zijn van mening dat een uitbreiding van de hoeveelheid varkens op deze schaal zal leiden tot een grote toename van de uitstoot van ammoniak (stank), fijnstof en daaraan gekoppeld een verhoogde kans op zoönose en endotoxinen en de kleinste fijnstofdeeltjes.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Het is niet verboden om een toename van de uitstoot te hebben. De totale uitstoot wordt getoetst aan de wet- en regelgeving. De aanvraag voldoet daaraan. Daarnaast wordt onder andere verwezen naar het Limburgs Dagblad wat betreft de rekenmodellen, er wordt gesuggereerd dat het afhangt van het rekenmodel wat de uitkomst is. Wij hebben echter geen vrijheid om het rekenmodel te bepalen. De geurbelasting moet berekend worden met het programma V-Stacks

2. Appellanten refereren aan een aantal gesprekken met de aanvrager en zijn adviseur zonder er inhoudelijk op in te gaan.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Uit navraag bij de adviseur is gebleken dat het gespreksonderwerp het aanplanten van struiken was. Het doel van de aanplant is het zoveel mogelijk tegengaan van fijnstof en het beperken van geuroverlast door de verruwing van de omgeving. Dit is een privaatrechtelijke aangelegenheid. De adviseur heeft aangegeven de afspraken nader op schrift te willen zetten en in gezamenlijk overleg tot afspraken over de beplanting te komen.

3. Er zal door de toename van het aantal varkens van 1500 naar 3000, exclusief zeugen, een mestoverschot ontstaan; wat gaat daarmee gebeuren zonder dat de kwaliteit van de lucht en het oppervlaktewater in het geding komt.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

De hoeveelheid vrijkomende mest en de toepassing daarvan valt buiten het toetsingskader van deze omgevingsvergunning.

4. Voor het produceren van 1 kg vlees is in totaal 6000 liter water nodig. Appellanten verwacht een verdroging van de grond als dit met grondwater gaat gebeuren.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Voor het onttrekken van het grondwater is in dit geval geen vergunning nodig in het kader van de Waterwet. De oppompcapaciteit voor dit bedrijf is dermate gering (ca. 4 m3 per uur) dat geen vergunning nodig is. Er geldt daarom geen coördinatieverplichting. De onttrekking is geen onderdeel van de toetsing van deze vergunningaanvraag.

5. Er zal een toename zijn van de geluidsoverlast door het gekrijs van de dieren en een toename van het verkeer van vrachtwagens voor voer, vervoer vrachtwagens, trekkers doe het mestoverschot vervoeren. Appelanten vrezen dat de wegen, die daar niet voor zijn berekend, kapot worden gereden.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Uit het netwerk van wegen rondom het bedrijf is zichtbaar dat er een aantal verharde en onverharde wegen richting het bedrijf gaat. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat het transport gebruik maakt van de onverharde wegen. De verwachting is dan ook dat het vrachtverkeer via de Gelinkweg richting de Klokkemakersweg rijdt. De huidige wegen worden in de huidige situatie ook al gebruikt voor het afwikkelen van vrachtverkeer en (zwaar) landbouwverkeer. De wegen zijn op een dergelijke wijze opgebouwd dat deze een bepaalde verkeersbelasting kunnen dragen. Wanneer de weg deze verkeersbelasting niet meer aan kan, dan wordt dit snel zichtbaar door verzakkingen, scheurvorming, spoorvorming, etc. Dit is op de betreffende locatie echter niet het geval. De toevoeging van vrachtverkeer zal daarom ook een minimaal effect hebben op de huidige wegconstructie. De wegen worden tevens jaarlijks geïnspecteerd om te monitoren hoe dergelijke wegen zich houden en of onderhoud noodzakelijk is.

Het geluid is getoetst aan het akoestisch onderzoek. Bij deze procedure is het wegennet geen toetsingscriterium.

6. Door een toename van de te verwachten uitstoot van fijnstof en microdeeltjes vrezen appellanten ook voor een toename van de longproblemen van (buurt) bewoners en hun zelf.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

De aanvraag is getoetst aan het aspect fijnstof. Naar aanleiding van de zienswijze is de eenvoudige rekenmethodiek uit het ontwerpbesluit uitgebreid met een berekening met het rekenprogramma ISL3. Ook uit deze berekening blijkt dat het gevraagde past binnen het wettelijk kader.

In lucht zitten, hoe schoon ook, altijd kleine, vaste en vloeibare deeltjes. Dit wordt 'Particulate Matter' (PM) genoemd. De deeltjes met een diameter kleiner dan 10 µm (een honderdste millimeter), worden aangeduid met 'PM10'. Deze kleine deeltjes zijn in staat diep in de luchtwegen van mens en dier door te dringen en kunnen de gezondheid schaden. Deze deeltjes zijn niet met het blote oog te zien. De fijnere fractie van fijn stof, PM2.5, zijn zeer kleine en lichte deeltjes die dagenlang in de atmosfeer kunnen zweven. De grovere fijnstoffractie (PM2.5 – PM10) verdwijnt relatief snel uit de lucht door de zwaartekracht.

De veehouderij veroorzaakt ongeveer 23 % van de emissie van fijn stof in Nederland. De Nederlandse pluimveehouderij draagt voor meer dan de helft bij aan de totale fijnstofemissie uit de veehouderij; de varkenshouderij voor ongeveer een derde en de rundveehouderij voor ongeveer een tiende.

Voor fijnstof (PM10) geldt sinds 1 januari 2005 een maximale jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m³ en een daggemiddelde van maximaal 50 µg/m³ wat ten hoogste 35 dagen per jaar overschreden mag worden (richtwaarden bijlage 2 Wet milieubeheer). De ISL3a berekening toont aan dat deze waarden niet worden overschreden.

7. Appellanten hebben een zomerhuisje dat begin 2017 is aangesloten bij Natuurhuisjes.nl. In totaal zijn er 133 overnachtingen geweest waarvoor toeristenbelasting is betaald. Als appellanten slecht één slechte review op de website krijgen vanwege stankoverlast vrezen appellanten inkomstenderving. Daar komt bij dat appellanten bij eventuele verkoop van de woning waardevermindering van de woning zal plaatsvinden.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Of er sprake is van inkomstenderving of waardevermindering is geen toetstingsgrond bij het beoordelen van de aanvraag omgevingsvergunning. Als appellanten van mening zijn dat er sprake is van financiële schade dan kunnen appellanten een planschadeverzoek indienen. Het indienen van een schadeclaim staat iedereen vrij maar is geen weigeringsgrond voor deze procedure.

8. Appellanten vrezen een verdere toename van resistente bacteriën en MRSA. Tevens zijn appellanten bang dat er mogelijk legionella verspreid gaat worden als de luchtwasser(s) niet of onjuist gebruik gaan worden.

Beoordeling door burgemeester en wethouders:

Deze onderzoeken zijn geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke onderzoeken. Uit jurisprudentie blijkt dat algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten nodig zijn om aannemelijk te maken dat het in werking zijn van de inrichting zodanige nadelige gevolgen voor de volksgezondheid kan opleveren, dat om die reden nadere voorschriften aan de vergunning hadden moeten worden verbonden dan wel dat de vergunning om die reden had moeten worden geweigerd. De door appellanten aangehaalde rapporten van Wakker Dier kunnen niet als zodanig worden aangemerkt.

Voor de goede werking van de luchtwasser zijn voorschriften opgesteld die moeten worden nageleefd. Hierop wordt toezicht uitgeoefend. Door Wageningen University Research is uitgebreid onderzoek verricht naar het vrijkomen van legionella bij 36 biologische luchtwassers. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat het niet waarschijnlijk is dat biologische luchtwassers bij veehouderijbedrijven een bron zijn van legionellaverspreiding naar de omgeving.

Appellanten 3 hebben ook nog de volgende vragen gesteld:

- Heeft de GGD en verklaring van geen bezwaar afgegeven, en zo ja kunnen wij daarvan een kopie krijgen?

Beoordeling door burgemeester en wethouders

De GGD heeft geen verklaring van geen bezwaar afgegeven. Het vragen om advies is geen wettelijke verplichting

- Is er door de Provincie een vergunning verleend t.a.v. Natuurbeschermingswet, en zo ja kunnen wij daarvan een kopie krijgen?

Beoordeling door burgemeester en wethouders

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland hebben op 7 april 2017 een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend voor de inrichting Rengelinkweg 6 in Aalten. Deze beschikking is als bijlage bij het besluit omgevingsvergunning gevoegd,

- Hoe en op welke argumenten is de raad tot het oordeel gekomen dat een concreet project geen enkele toename van ammoniak depositie heeft. Het is toch de bedoeling dat uw inwoners minder stank en stof te verwerken krijgen.

Beoordeling door burgemeester en wethouders

Uit de vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming blijkt dat er in dit geval sprake is van een afname van de ammoniakdepositie. Hieruit volgt dat er minder hinder als gevolg van de exploitatie van dit agrarisch bedrijf is te verwachten, op het moment dat het bedrijf volgens de aanvraag in werking is.

- Hoe gaat de gemeente Aalten garanderen dat wij kunnen blijven wonen in een goed leefklimaat volgens zijn gebiedsvisie geformuleerd in artikel 21 van de Grondwet?

Beoordeling door burgemeester en wethouders

Artikel 21 van de Grondwet luidt als volgt: De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu. Hiermee wordt ook bedoeld de zorg voor het landschap, het milieu, de waterhuishouding en de biodiversiteit. Om aan deze zorg te kunnen voldoen is wetgeving ontwikkeld. Deze wetgeving is voortdurend in ontwikkeling. De overheid toetst bij vergunningverlening zorgvuldig aan het op dat moment geldende recht. De aanvraag voor de locatie Rengelinkweg 6 in Aalten is zorgvuldig getoetst voor alle milieurelevante onderwerpen. Dit is in het besluit op de aanmeldnotitie en in het ontwerpbesluit uitvoerig omschreven.

Zienswijzen appellanten 4

Op 14 december 2017 is per brief een zienswijze bij de gemeente Aalten ingekomen. De zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en is ontvankelijk.

1. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning is aangegeven dat er sprake is van een toename van verhard oppervlak en dat het hemelwater in de bodem wordt geïnfiltreerd. In de waterparagraaf is dit onvoldoende uitgewerkt. Mede met het oog op de reeds aanwezige verharding op het terrein en een watergang in de direct nabijheid van het plan, vindt het Waterschap het van belang dat nader wordt uitgewerkt op welke wijze invulling wordt gegeven aan de bergingseis van 40 mm over de toename van het verhard oppervlak.

Beoordeling door burgemeester en wethouders

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft de adviseur van de aanvrager op 27 december 2017 een plan ingediend voor het opvangen en bergen van het hemelwater. Op 28 december 2017 is het plan

doorgestuurd naar het Waterschap en gevraagd of het Waterschap kan instemmen met het plan voor het opvangen en bergen van het hemelwater.

Op 30 december 2017 hebben wij de volgende reactie van het Waterschap ontvangen:
De uitwerking van de afvoer van het hemelwater afkomstig van het verhard oppervlak is goed. Dit zouden we dan ook graag vertaald willen zien in een aanpassing van de uitwerking van de watertoetstabel, behorende tot de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing.
Dit kan bijvoorbeeld als volgt.

“Het verhard oppervlak neemt toe met 1601 m². Ter voorkoming van piekafvoeren in het oppervlaktewatersysteem en daardoor wateroverlast, wordt een infiltratievoorziening aangelegd in de vorm van een buffersloot met een inhoud van 1601 m² x 0,040 m¹= 65 m³. Dit water wordt gereduceerd afgevoerd naar de watergang van het waterschap, ten westen van het bouwplan. Voor het lozen van water en aanbrengen van een lozingsbuis in de watergang van het waterschap, wordt een watervergunning aangevraagd”.

Indien de watergraaf als hierboven wordt aangepast of op een overeenkomstige wijze, met hetzelfde doel, dan wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze en kan deze als ingetrokken worden beschouwd.

Op 2 januari 2018 hebben wij de aangepaste ruimtelijke onderbouwing ontvangen. De waterparagraaf is conform het tekstvoorstel van het Waterschap aangepast.

Zienswijzen appellant 1

Aalten, 7 januari 2018

Geacht college,

Hierbij wil ik graag van de gelegenheid gebruik. maken om te reageren op het Ontwerpbesluit omgevingsvergunning nieuwbouw van een vleesvarkensstal op de locatie Rengelinkweg 6 te Aalten. Ik zou graag twee punten naar voren willen brengen

1. Naar ik uit de toelichting begrijp is de wijziging van het bestemmingsplan geschorst door de Raad van State. Stel de wijziging van het bestemmingsplan wordt uiteindelijk niet goedgekeurd, en de omgevingsvergunning wordt wel verleend. Ontstaat er dan geen onomkeerbare situatie? Het lijkt mij onwaarschijnlijk dat wanneer de nieuwe stal éénmaal gebouwd is, en de wijziging van het bestemmingsplan niet wordt goedgekeurd, de nieuwe stal weer wordt afgebroken. Het lijkt mij verstandig om met het verlenen van de omgevingsvergunning te wachten totdat er een definitief besluit is genomen over de wijziging van het bestemmingsplan
2. De bijdrage van de bioindustrie aan de slechte luchtkwaliteit is in diverse onderzoeken aangetoond, o.a. door het RIVM. Het huidige bedrijf aan de Rengelinkweg 6 bestaat uit een nieuwe stal en een verouderde stal. Het is alom bekend dat verouderde stallen onevenredig veel bijdragen aan de uitstoot van fijnstof en verzurende stoffen. Ik zou graag zien dat de vergunning voor de nieuwe stal wordt gekoppeld aan de afbraak van de oude stallen.

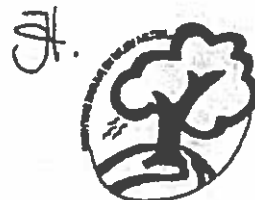
Graag zie ik uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Zienswijzen appellant 2

02.01.2018

GEMEENTE AALTEN	
Datum	- 3 JAN. 2018
Zaaknummer	Z/18/022643



Stichting Natuur en Milieu Aalten

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Aalten
Postbus 119
7120 AC Aalten

Betreft: Omgevingsvergunning vleesvarkensstal Rengelinkweg 6; registratienummer WA-17-0068 en WA-17-0068/500

Aalten, 31 december 2017

Geacht college,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van de Stichting Natuur en Milieu Aalten (SNMA) bij het ontwerpbesluit Omgevingsvergunning vleesvarkensstal Rengelinkweg 6, 7122 JW Aalten.

Onze bezwaren zijn op dit moment de volgende, met de kanttekening dat we wellicht nog aanvullende bezwaren zullen indienen.

1. De stankberekening is niet realistisch.

De globale beschouwing over de stankpluim houdt geen rekening met de lokale weerssituatie. Het gebruikte weerstation Eindhoven kan in dit verband onmogelijk representatief zijn voor de lokale situatie. De ervaring leert dat de stankpluim sterk afhankelijk is van de windrichting en soms zeer langgerekt kan zijn zodat een relatief groot gebied last kan hebben van het bedrijf.

2. Ten onrechte is niet gekozen voor de best beschikbare techniek (bbt) voor het luchtwas-systeem. Gezien de stankproblemen en de risico's van een intensieve is de bbt nodig voor de volksgezondheid en de leefbaarheid. Opmerking. De opmerkingen van de Omgevingsdienst Achterhoek (blz. 26) over de bbt zijn bovendien verwarrend en tegenstrijdig.

3. Er is ten onrechte in de Omgevingsvergunning geen (juridisch hard) inpassingsplan vereist. Dit is in strijd met de Omgevingsverordening van de Provincie Gelderland; zie art. 2.5.4.2. Uitbreiding niet-grondgebonden veehouderijtak(2.5.3.2?!)

Op dit moment detoneert het bedrijf al sterk met het landschap van de omgeving.

4. De 'Verklaring van geen bedenking' is in strijd met de gronden van ons beroep tegen het Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015, dat op basis hiervan op 14 september 2016 is geschorst door de Raad van State; zie Uitspraak 201603579/2/R1.

Er is strijdigheid met de Habitatrichtlijn, terwijl de PAS nog ter beoordeling is van de Raad van State (met raadpleging Europese Hof).

5. In het kader van het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 is door SNMA in algemene zin wel degelijk bezwaar gemaakt tegen uitbreiding van intensieve veehouderijen. Het was indertijd niet aan de orde om bezwaar te maken tegen elk individueel bedrijf dat zou willen uitbreiden. Bijvoorbeeld het bedrijf op Rengelinkweg 6.
6. Het bedrijf is in principe een bedreiging voor de gezondheid en de leefbaarheid in de omgeving en daarom moet het voorzorgprincipe worden toegepast.
Het RIVM heeft uitgebreid gerapporteerd over risico's van intensieve veehouderijen. Zie bijvoorbeeld:
http://www.rivm.nl/Documenten_en_publicaties/Watenschappelijk/Rapporten/2017/Juni/Veehouderij_en_Gezondheid_Omwonenden_aanvullende_studies_Analyse_van_gezondheidseffect_en_risicofactoren_en_uitstoot_van_blo_aerosolen
7. Gezien de impact van het bedrijf voor de omgeving is het volstrekt niet verantwoord om het bedrijf t.z.t. verder uit te breiden met een extra stal.
8. Er is sprake van een onzorgvuldige ter inzage legging, die in strijd is met de rechtzekerheid. Er is sprake van twee verschillende data van ter inzage legging, 22 en 29 november 2017, met verschillende stukken.
Ook worden er twee rapporten van de bedrijfsontwikkeling gepresenteerd, met verschillende data en verschillende inhoud.
9. In het Bedrijfsontwikkelingsrapport van 23 augustus 2017 wordt de externe veiligheid onjuist beschreven.
Er ligt geen sloopbedrijf Prinsen op 700 meter afstand.
10. Het is de vraag of het plan ook nog financieel haalbaar is na de uitspraak van de rechter over de schadevergoeding aan omwonenden, die stankhinder ondervinden van een intensieve veehouderij (zie Gelderlander d.d. 29 december 2017; <https://www.gelderlander.nl/achterhoek/boer-moet-stank-inperken-of-dwangsom-betalen~abe03ea9/>).

Met vriendelijke groet,

Stichting Natuur en Milieu Aalten

Zienswijzen appellant 3

2-1-18

Behoren bij zienswijzen
t.o.v. Rengelinckweg 6

raad van de gemeente Aalten

GEMEENTE AALTEN	
Datum	- 3 JAN. 2018
Bestuursnummer	2/18/022508

Er is op deze brief kleine
aanpassing op blz 4 t.o.v.
gemiddelde versie.
grat.

nning

Geachte College en leden van de raad,

Als bewoners van Rengelinckweg 2 dienen wij met deze brief een zienswijze in omtrent het uitbreiden van de varkensstapel op Rengelinckweg 6. Wij maken ons ernstige zorgen betreffende de volksgezondheid en zijn van mening dat u hier niet adequaat mee omgaat. Er is aan een aantal aspecten geen of onvoldoende aandacht besteed. Bij deze willen wij daar de aandacht op vestigen. Het is een grondwettelijke plicht van de overheid om te zorgen voor gezonde lucht voor alle burgers, zoals genoemd in artikel 21 van de Grondwet.

Ons inziens is het de plicht van de gemeente om zich in te spannen voor een betere marktpositie van de boeren, waardoor de boeren een goed inkomen kunnen verkrijgen uit hun arbeid zonder megastallen te hoeven bouwen, met nog steeds een klein inkomen tot gevolg. Verder is het zo dat de gemeente een plicht heeft ervoor te zorgen dat niet alleen het inkomen van de boer op een acceptabel niveau is en blijft, maar ook zorg heeft voor het landschap, het milieu, de waterhuishouding, de biodiversiteit (met name de hoeveelheid insecten) het dieren welzijn en de sociale samenhang in de buurt (schap). Wij als inwoners van de buurtschap IJzerlo willen ons samen met de gemeente optimaal inzetten voor het rentmeesterschap van de aarde.

Landelijk is er een brede discussie gaande over hoe wij moeten omgaan met het buitengebied en de komst van megastallen. De landelijke politiek roept op om terughoudend om te gaan met het verstrekken van vergunningen aan (mega)stallen. Ook de gemeente Aalten beroept zich op haar kwaliteit en haar toekomstig kapitaal: het cultuurlandschap met een sterk recreatieve waarde. Nog steeds groeit de stroom toeristen en bieden de boeren, maar ook andere inwoners van de gemeente Aalten, die daar op in weten te spelen, de mogelijkheid bij te verdienen.

Ons kwam de plannen voor de uitbreiding van de varkensstallen door onze buurman niet ter ore, wij hebben dat via een vermelding van een vergunningaanvraag in de krant toevallig gelezen. Als dat niet was gebeurd was mogelijkserwijs de termijn om in gesprek te gaan met de betreffende buurman en de gemeente verstreken. Wij betreuren het dat de bewuste buurman niet de kanalen van noaberschap heeft gebruikt om zijn directe burenen bij zijn toekomstplannen te betrekken. Vanaf het moment dat ons dit duidelijk werd zijn wij op eigen initiatief met dhr. Kraaijenbrink in gesprek gegaan. Daarin gaf hij aan dat hij op inkomensgronden het niet nodig heeft om zijn varkensstapel uit te breiden, met 1500 op dit moment, naar 3000 in de toekomst exclusief zeugen. Ons inziens zal het daarbij ook niet blijven, er wordt in de toekomst gedacht aan verder uitbreiding, dit kwam naar voren in het overleg.

GEMEENTE AALTEN	
Datum	- 3 JAN. 2018
Zaaknummer	218/022508

Aan het College van B&W en Gemeente raad van de gemeente Aalten

Postbus 119

7120 AC Aalten

Datum: 31-12-2017

Onderwerp: zienswijze omgevingsvergunning

Rengelinkweg 6 te Aalten

Geachte College en leden van de raad,

Als bewoners van Rengelinkweg 2 dienen wij met deze brief een zienswijze in omtrent het uitbreiden van de varkensstapel op Rengelinkweg 6. Wij maken ons ernstige zorgen betreffende de volksgezondheid en zijn van mening dat u hier niet adequaat mee omgaat. Er is aan een aantal aspecten geen of onvoldoende aandacht besteed. Bij deze willen wij daar de aandacht op vestigen. Het is een grondwettelijke plicht van de overheid om te zorgen voor gezonde lucht voor alle burgers, zoals genoemd in artikel 21 van de Grondwet.

Ons inziens is het de plicht van de gemeente om zich in te spannen voor een betere marktpositie van de boeren, waardoor de boeren een goed inkomen kunnen verkrijgen uit hun arbeid zonder megastallen te hoeven bouwen, met nog steeds een klein inkomen tot gevolg. Verder is het zo dat de gemeente een plicht heeft ervoor te zorgen dat niet alleen het inkomen van de boer op een acceptabel niveau is en blijft, maar ook zorg heeft voor het landschap, het milieu, de waterhuishouding, de biodiversiteit (met name de hoeveelheid insecten) het dieren welzijn en de sociale samenhang in de buurt (schap). Wij als inwoners van de buurtschap IJzerlo willen ons samen met de gemeente optimaal inzetten voor het rentmeesterschap van de aarde.

Landelijk is er een brede discussie gaande over hoe wij moeten omgaan met het buitengebied en de komst van megastallen. De landelijke politiek roept op om terughoudend om te gaan met het verstrekken van vergunningen aan (mega)stallen. Ook de gemeente Aalten beroept zich op haar kwaliteit en haar toekomstig kapitaal: het cultuurlandschap met een sterk recreatieve waarde. Nog steeds groeit de stroom toeristen en bieden de boeren, maar ook andere inwoners van de gemeente Aalten, die daar op in weten te spelen, de mogelijkheid bij te verdienen.

Ons kwam de plannen voor de uitbreiding van de varkensstallen door onze buurman niet ter ore, wij hebben dat via een vermelding van een vergunningaanvraag in de krant toevallig gelezen. Als dat niet was gebeurd was mogelijkwerwijs de termijn om in gesprek te gaan met de betreffende buurman en de gemeente verstreken. Wij betreuren het dat de bewuste buurman niet de kanalen van noaberschap heeft gebruikt om zijn directe burenen bij zijn toekomstplannen te betrekken. Vanaf het moment dat ons dit duidelijk werd zijn wij op eigen initiatief met dhr. Kraaijenbrink in gesprek gegaan. Daarin gaf hij aan dat hij op inkomensgronden het niet nodig heeft om zijn varkensstapel uit te breiden, met 1500 op dit moment, naar 3000 in de toekomst exclusief zeugen. Ons inziens zal het daarbij ook niet blijven, er wordt in de toekomst gedacht aan verder uitbreiding, dit kwam naar voren in het overleg.

Naar aanleiding van de gesprekken met de buurman/aanvrager voor de uitbreiding van de varkensstallen, en diens adviseur de heer Vliem werden toezeggingen gedaan (welke?) die zij tot zover onze informatie nu reikt, niet op papier worden gezet door betreffende partij. Wij maken ons dus ernstige zorgen of deze toezeggingen dan ook werkelijk zullen worden uitgevoerd als de bouw van de varkensstallen onvermijdelijk blijkt te zijn.

Wij, als inwoners van de gemeente Aalten en burens van dhr. Kraaijenbrink zijn van mening dat een uitbreiding van de hoeveelheid varkens op deze schaal zal leiden tot een grote toename van de uitstoot van ammoniak, fijnstof en daaraan gekoppeld een verhoogde kans op zoönose en entero toxinen en de kleinste fijnstofdeeltjes. Ook de stank zal toenemen als er zoveel varkens op een klein oppervlak zullen worden gehouden. Uit de landelijke pers is bekend geworden dat er verschillende computermodellen gebruikt kunnen worden om al deze aspecten te voorspellen. Echter afhankelijk van het gebruikte model en het gewenste resultaat verschillen deze modellen fors van hun uitkomst. (Limburgsdagblad) Wij vragen ons dus ook af of de raadsleden en de betrokken ambtenaar die de aanvraag gaat beoordelen hiervan wel op de hoogte zijn. Wij zouden dus graag zien dat de aanvrager ons inzicht gaat geven in gegevens, berekend door andere onderzoeksbureaus, zodat er een vergelijkingsmogelijkheid ontstaat.

Verder is het zo dat wij op papier helder willen hebben welke oplossingen of aanpassingen van zijn plan voor het uitbreiden van de varkensstallen, voor bovenstaande en volgende aspecten:

- * Er zal door de toename van het aantal varkens van 1500 naar 3000 exclusief zeugen een mestoverschot ontstaan, wat gaat daarmee gebeuren zonder dat de kwaliteit van de lucht en het oppervlaktewater in het geding zijn.
- * Voor het produceren van 1kg vlees is in totaal 6000 L water nodig (Arjen Lubach) wij verwachten een verdroging van de (landbouw)grond, als dit uit het grondwater zal gebeuren.
- * Er zal een toename zijn van de geluidsoverlast door het gekrijs van de dieren en de toename van het verkeer van vrachtwagens voor voer, veevervoer vrachtwagens, trekkers die het mestoverschot vervoeren, het afhalen van de kadavers. Wij vrezen dat de wegen, die daar niet voor berekend zijn kapot gereden gaan worden. Bovendien zal er op een klein oppervlak een toename zijn van diverse andere goederen die belastend zijn voor de omgeving, onder andere die van bestrijdingsmiddelen en de benodigde medicatie voor alle zeugen, biggen en vleesvarkens. Kort gezegd zal er dus overlast plaatsvinden door de bedrijfsvoering.
- * Er zal een forse toename zijn van de stank, die nu al aanzienlijk is bij zuidwesten wind.
- * Door een toename van de te verwachten uitstoot van fijnstof en microdeeltjes vrezen wij ook een toename van de longproblemen van (buurt)bewoners en mij persoonlijk. Helaas kamp ik nu al met COPD klachten, hoesten en benauwdheid en krampen op de borst bij zuidwesten wind. In de nacht moeten de ramen dicht blijven om de longklachten niet te laten verergeren. Bovendien heb ik regelmatig last van hartritmestoornissen en vrees ik dat die in de toekomst verder zullen kunnen gaan toenemen. Verder blijkt uit onderzoek dat er een landelijke toename is van longproblemen in de buurt van varkensstallen (longchirurg in Brabant in een artikel op 14 maart 2016) mocht de uitbreiding van de stallen doorgaan en mijn longproblemen verder toenemen, dan vrees ik in de toekomst steeds vaker aanspraak te moeten doen op het eigen risico van mijn zorgverzekering.

*Wij hebben een zomerhuisje dat begin 2017 is aangesloten bij Natuurhuisje.nl en wij mochten ons verheugen op een totaal van 133 overnachtingen waarvoor toeristenbelasting is betaald. (in werkelijkheid meer omdat het seizoen langer is) Als wij één slechte review op de website krijgen vanwege stankoverlast vrezen wij dat wij onze inkomsten kwijt zijn. Daarmee zou ook de gemeente en andere bedrijven een deel van hun inkomsten kwijt zijn omdat de toeristen in de omgeving ook hun geld uitgeven. Daar komt bij dat wij bij eventuele verkoop van onze woning er een waardevermindering van onze woning en ander omwonenden zal plaatsvinden. Wij zullen direct bij uitvoering van de plannen uitgebreide planschadeclaims indienen. Dat zal mogelijk gevolgd worden door andere buurtbewoners.

* Wij vrezen een verdere toename van resistente bacteriën en MRSA. Omdat het gebruik van antibiotica noodzakelijk is bij een veehouderij die niet ingericht is op gezondheid van het dier en zijn welzijn, maar op een zo goedkoop mogelijk product op de markt te zetten. Het blijkt uit onderzoeken van Wakker Dier dat dieren in de productiesector stelselmatig ziek zijn omdat het veevoer zo is samengesteld dat er een zo laag mogelijke fosfaat uitstoot gerealiseerd kan worden met het maximale aantal dieren . Tevens zijn wij bang dat er mogelijk legionella verspreid gaat worden als de luchtwater(s) niet of onjuist gebruikt gaan worden.

Kortom we hebben het hier niet meer over landbouw op een boerenbedrijf, maar over een industriële activiteit, waarvoor andere normen en verplichtingen gelden. Verder is het zo dat de werkelijke kosten van ons goedkope vlees afgewenteld worden op andere ministeries, zoals die van milieu en volksgezondheid en de burger.

Verder willen wij graag schriftelijk antwoord op onderstaande vragen:

*Heeft de GGD een verklaring van geen bezwaar afgegeven en zo ja, kunnen wij daarvan een kopie krijgen. Wij zullen zelf ook de GGD verzoeken bij ons ter plaatse een onderzoek en advies uit te brengen! Dit gezien eerdere ervaringen in de Gemeente Aalten.

* Is er door de provincie een vergunning verleend t.a.v. de natuurbeschermingswet (NBW) zo ja, dan ontvangen wij graag een kopie.

* Hoe en op welke argumenten is de raad tot het oordeel gekomen dat een concreet project geen enkele toename van de ammoniak depositie heeft (zie raadsvoorstel 19-7-2017) het is toch de bedoeling dat uw inwoners minder stank en stof te verwerken krijgen?

* Hoe gaat de gemeente Aalten garanderen dat ook wij, bewoners van Rengelinkweg 2 kunnen blijven wonen in een goed leefklimaat volgens zijn gebiedsvisie geformuleerd in artikel 21 van de Grondwet.

* Zoals eerder vermeld is, is aangegeven dat er andere maatregelen zouden worden toegepast door de aanvrager dhr. Kraaijenbrink, het is ons niet duidelijk wat deze inhouden t.o.v. de te verwachten stank.

* Een verslechtering van het leef en woonklimaat bij ons ter plaatse, zullen wij zeker bij de Raad van State in gaan dienen.

* Wij maken er u op attent dat de Wet Geurhinder Veehouderij waar de vergunningverlening vaak aan gekoppeld is, geen rekening houdt met de volksgezondheid en die verantwoording ligt bij u!

* De gemeente Aalten geeft aan dat de volksgezondheid hoog in het vaandel staat, echter de ervaring is dat de varkens voor gaan t.o.v. de volksgezondheid. Wij zijn ook inwoners van de Gemeente Aalten en hebben recht op een gezond leef - en woonklimaat.

* Het blijkt dat de gemeente wil meewerken aan het realiseren van de uitbreiding van de varkensstallen op Rengelinkweg 6, met voorbijgaan van het advies van de raad van State en die zijn voorgelegd aan het Hof van Justitie en van de Europese Unie. Wij willen graag een verantwoording en verklaring op papier hoe het kan dat de gemeente Aalten bestuurlijk ongehoorzaam kan zijn.

*Wij stellen bij dezen de gemeente verantwoordelijk voor de gevolgschade die deze uitbreiding tot gevolg heeft.

*Mocht bij gedwongen verhuizing door toegenomen gezondheidsschade na realisatie van de nieuwe stal de verkoopprijs van woning en vakantie woning dalen dan zullen wij de gemeente Aalten aansprakelijk stellen.

Wij zullen een beëdigd makelaar daarvoor een rapport laten opstellen van verkoop zonder en met toename stank.

Planschade jaarlijks

1Aanspreken eigen risico in ziektekosten verzekering van €385 en mogelijk ook partner Totaal € 770

Voor artsen (ziekenhuisbezoek) COPD/hartritmestoornissen medicatie € 1000

2 vermindering inkomsten verhuur vakantie huisje €5000

De verdere eventuele planschade zal indien nodig aangeleverd worden, het betreft dan met name de waardevermindering van de woning.

Wij denken met deze zienswijze aan te hebben getoond dat de gemeente de voorliggende plannen niet kan goedkeuren.

Hoogachtend,

Op 2-1-2018 zal een kopie van deze mail ondertekend afgeleverd worden bij het gemeentehuis.

Zienswijzen appellant 4

Waterschap Rijn en IJssel

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Aalten
Postbus 119
7120 AC AALTEN

GEMEENTE AALTEN	
Datum	14 DEC. 2017
Zaaknummer	2/17/021930

Verzenddatum:
Nummer:
Uw brief van:

12 DEC. 2017
17.07780

Uw kenmerk:
Onderwerp:

Zienswijze
Omgevingsvergunning
Rengelinkweg 6 te Aalten

Contactpersoon:
Telefoon:
E-mail:
Kopie aan:
Bijlage(n):

Geacht college,

Sinds woensdag 29 november 2017 ligt de ontwerp-Omgevingsvergunning Rengelinkweg 6 te Aalten ter visie. Bij deze maken wij van de gelegenheid gebruik een zienswijze in te dienen.

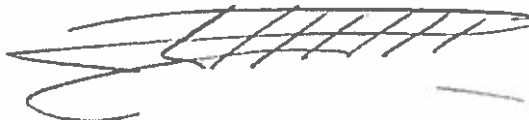
De zienswijze heeft betrekking op het opvangen en bergen van hemelwater.

Het plan behelst het realiseren van een varkensstal. In de vergunningaanvraag is opgenomen dat deze een vloeroppervlak van 1601 m² heeft. Dit is een toename aan verharding. Om wateroverlast te voorkomen hanteren wij in het buitengebied als uitgangspunt dat minimaal 40 mm op het perceel moet worden geborgen. Dit kan zijn in de vorm van een bergingsvijver, infiltratie sloten etc. Rechtstreeks lozen op de watergang van het waterschap zonder een buffering/berging wordt niet toegestaan.

In de ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunning is aangegeven dat er sprake is van een toename van verhard oppervlak en dat dit in de bodem wordt geïnfiltreerd. In de waterparagraaf is dit onvoldoende uitgewerkt. Mede met het oog op de reeds aanwezige verharding op het terrein en een watergang in de directe nabijheid van het plan, vinden wij het van belang dat nader wordt uitgewerkt hoe invulling wordt gegeven aan onze bergingseis van 40 mm over de toename verhard oppervlak.

Hoogachtend,

het college van dijkgraaf en heemraden,



Bezoekadres: Liemersweg 2, 7006 GG Doetinchem | Postadres: Postbus 148, 7000 AC Doetinchem
Tel.: 0314-369 369 | Fax: 0314-343 258 | E-mail: waterschap@wrij.nl | Internet: www.wrij.nl | Bank: 63.67.57.331

Swiftadres: NWABNL2G | IBAN: NL68 NWAB 06367573 31 | BTW nummer: NL 805432759B01 | KvK 09212548