



Gemeente



Zienswijzennota

Bestemmingsplan 'Landelijk gebied,
herstelbesluit 2023 BMC'

Inhoud

PROCEDURE	3
ZIENSWIJZEN	4
1. <i>Stichting Natuur en Milieu Aalten en de heer XX. en anderen.</i>	<i>4</i>
VOOROVERLEGREACTIES	16
1. <i>Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem.</i>	<i>16</i>
2. <i>Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem.</i>	<i>18</i>

Procedure

Het ontwerp van het bestemmingsplan '**Landelijk gebied, herstelbesluit 2023 BMC**' heeft met ingang van maandag 16 januari 2023 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor, locatie Hofstraat 8 in Aalten.

Iedereen heeft in deze periode het plan ook kunnen raadplegen via de website www.aalten.nl, resp. www.ruimtelijkeplannen.nl. Op de website is ook vermeld op welke wijze de planbestanden konden worden verkregen.

Deze eerste publicatie is correct verlopen.

Echter bij het administratief verwerken van het ontwerp van de omgevingsvergunning heeft abusievelijk andermaal een publicatie plaatsgevonden. In deze publicatie is een andere termijn van de terinzagelegging genoemd. Het gemeentebestuur is hierop geattendeerd en vervolgens is er een rectificatie geplaatst.

Zienswijzen

Tijdens deze termijn van tervisielegging is (met ingang van 16 januari 2023) gelegenheid geboden om mondeling of schriftelijk zienswijzen over het plan in te dienen bij de gemeenteraad.

Op grond van de Algemene termijnenwet wordt een wettelijke termijn, die op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, tot en met de eerstvolgende dag verlengd. Dit betekent dat zienswijzen tot en met maandag 27 februari 2023 kunnen worden ingediend.

Er is één schriftelijke zienswijze ingediend. Deze is op 22 februari 2023 (en dus tijdig) ingekomen.

Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

Formele beoordeling

De formele ontvankelijkheid van een zienswijze wordt bepaald door artikel 3.8 Wro en artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Artikel 6:9 Awb luidt:

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De zienswijze is binnen de termijn ingediend en daarom ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

In deze Zienswijzennota is op de ingekomen zienswijzen ingegaan. De zienswijze is door het college van Burgemeester en wethouders beoordeeld.

1. Stichting Natuur en Milieu Aalten en de heer XX en anderen.

Ingekomen op 22 februari 2023.

Algemeen

In deze nota is de zienswijze integraal (*in cursief*) opgenomen.

Op verschillende momenten hebben wij onze reactie gegeven onder het kopje 'Beoordeling zienswijze door het college van B&W'.

Inhoud van de zienswijze

Wij hebben vernomen dat het ontwerp bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herstelbesluit 2023 BMC' ter inzage is gelegd. Gezien de vele rechtszaken die hieraan vooraf zijn gegaan waren wij hierover enigszins verbaasd. U vraagt ons om schriftelijke gemotiveerde zienswijzen. Verderop in deze brief treft u deze aan. Echter verwachten wij ook wat van u. Namelijk uw motivatie om dit ontwerp bestemmingsplan ter inzage te (laten) leggen, althans in ieder geval de motivatie waarom u mogelijk zou kunnen instemmen met dit plan. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl treft u onder het plan 'Landelijk gebied, herstelbesluit 2023 BMC' maar liefst 4 uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aan. In deze uitspraken zit een patroon: de motivatie ontbrak bijna altijd en uw besluiten waren niet met de juiste zorgvuldigheid voorbereid (artikelen 3.46 en 3.2 Algemene wet bestuursrecht). Ook raadsleden vroegen zich af wat de motivatie was getuige een ingediende vraag hieromtrent. Een adequaat antwoord leek er niet te zijn (zie raadsmededeling 17-2021, waarin letterlijk staat: 'volgens het college zijn die argumenten er; om die reden is het plan in procedure gebracht'). Wij hebben het college ook nu weer om de argumenten gevraagd. Nu u voor de vierde keer wordt verzocht om de bestemming te wijzigen gaan wij ervan uit dat u nu toch wel voldoende tijd heeft gehad om te motiveren (of om de motieven van het college te kennen) waarom u een besluit over het ontwerp bestemmingsplan (en de ontwerp omgevingsvergunning) zou kunnen nemen. Mocht dit niet het geval zijn, dan is het misschien beter om de plannen nog even in de ijskast te leggen om vervolgens een plan te presenteren waarover wél een zorgvuldig voorbereid en gemotiveerd besluit dat voldoet aan de eisen zoals de Algemene wet bestuursrecht die stelt kan worden genomen. De Bredevoortse Motortoe Club als ook de buurtbewoners/grondeigenaren en de Stichting Natuur en Milieu Aalten zouden hierbij gebaat zijn en hebben hier recht op. Om over uw eigen geloofwaardigheid maar niet te spreken.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat het gemeentebestuur van oordeel is dat het clubgebouw van de BMC ter plaatse wel aanvaardbaar is in het kader van een goede ruimtelijke ordening, met inachtneming van de in het plan opgenomen beperkingen.

Weliswaar heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verschillende (goed uitlegbare) uitspraken gedaan in deze kwestie. De belangrijkste uitspraken zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Daarnaast heeft op 15 april 2021 de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen. In het verlengde van deze uitspraak is door vergunninghouder de bouw van het clubgebouw -voor eigen rekening en risico- gerealiseerd.

In de uitspraak van 30 maart 2022 zijn alle beroepsgronden ongegrond verklaard, met uitzondering die van het aspect 'geluid'. Het project is op dat punt nog eens kritisch tegen het licht gehouden. Er is een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd.

Met inachtneming van dat advies zijn verschillende voorzieningen in het plan opgenomen, waaronder een verlegde toegangsweg, een geluidswal en beperkingen in het gebruik. Deze beperkingen zijn voor de BMC acceptabel.

Bovendien ontstaat op die wijze bij de bedrijfswoning Bredevoortsestraatweg 118 een acceptabel woon- en leefklimaat.

De uitspraken van 15 april 2021 en 30 maart 2022 geven naar ons oordeel niet zo'n negatief beeld op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van dit clubgebouw op deze locatie zoals de indiener van de zienswijze voorspiegelt. Deze nuance achten wij hier beslist op zijn plaats.

De laatste uitspraak is voor ons aanleiding om het gesignaleerde akoestische gebrek te herstellen en in te zetten op ruimtelijke inpassing van het gerealiseerde clubgebouw.

Inhoud van de zienswijze

Ruimtelijke onderbouwing 'Clubhuis de Ganzenkoele'

Dit rapport vormt de basis van diverse andere stukken/rapporten die behoren bij het ontwerp van het bestemmingsplan. Het staat vol met onjuistheden en is niet objectief. Mogelijk is dat niet altijd van belang, maar om een besluit te kunnen nemen lijkt enige overeenstemming met de waarheid toch wel noodzakelijk. We zullen niet alle punten benoemen maar een aantal is toch vermeldenswaardig:

De oorspronkelijke bebouwing (ooit zonder vergunning gebouwd) was bedoeld als opslag van molenaar B. (niet als schuilgelegenheid voor vee, en ook niet voorzien van erfverharding).

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Uit navraag is ons gebleken dat de oorspronkelijke bebouwing in het verleden inderdaad in gebruik is geweest als opslagruimte van hout (door een molenaar). Daarvóór deed het dienst als kippenschuur. Van erfverharding was bij het voormalige gebruik geen sprake. De ruimtelijke onderbouwing wordt hierop aangepast. Voor de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid is dit echter niet van belang.

Wel staat vast dat op dit perceelsgedeelte bebouwing aanwezig was.

Inhoud van de zienswijze

Eerst staat in het rapport dat de oorspronkelijke bebouwing gesloopt is en later dat het gebouw geheel gerenoveerd en aangepast is. Louter de eerste situatie is correct.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De oorspronkelijke bebouwing is in zijn geheel gesloopt. Diverse materialen van het gebouw zijn hergebruikt voor de bouw van het clubhuis. De ruimtelijke onderbouwing wordt hierop aangepast.

Inhoud van de zienswijze

De buurtconsultatie wordt weer genoemd. Dit is een verslag van de heer X, die samen met de heer X in 2018 (!) enkele burens heeft gesproken. Al vaker hebben wij aangegeven dat deze consultatie geen juiste weergave van de werkelijkheid is (u heeft de e-mailberichten in 2021 nog ontvangen!), bovendien zijn er burens benaderd die verder weg wonen dan degenen die bezwaar maken. Inmiddels zijn we als buurtbewoners en grondeigenaren samen met de Stichting Natuur en Milieu al zo vaak tegen deze plannen aan het procederen dat het nu nog steeds verwijzen naar deze buurtconsultatie getuigt van een minachting naar zowel de betrokkenen als de raadsleden van de gemeente Aalten.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De buurtconsultatie heeft inderdaad al in 2018 plaatsgevonden. Nadien hebben meerdere beroepszaken gespeeld, waarbij geen aanleiding is gezien om de buurtconsultatie opnieuw actief op te pakken. De plannen voor het clubhuis zijn als zodanig niet gewijzigd. De indieners van de zienswijzen hebben te kennen gegeven hoe dan ook pertinent tegenstander te zijn van een clubhuis op deze plek. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in rechtsoverweging 8 van de uitspraak van 30 maart 2022 de beroepsgrond over de buurtconsultatie c.q. participatie ongegrond verklaard.

Met het nu voorliggende bestemmingsplan wordt invulling gegeven aan de uitspraak van de Afdeling en ligt er naar ons oordeel geen wezenlijk ander plan.

Inhoud van de zienswijze

De activiteiten zijn niet begrensd maar worden juist weer uitgebreid in aantal: van 36 activiteiten (2021) naar minimaal 48 activiteiten per jaar (zie de gepubliceerde huisregels d.d. 17 oktober 2022 en de versie van het vorige plan).

Beoordeling zienswijze door college van B&W

In de huisregels van de op 25 februari 2021 verleende omgevingsvergunning is inderdaad sprake van maximaal 36 activiteiten per jaar, terwijl in de nu aangevraagde situatie sprake is van 48 activiteiten per jaar. Die 12 extra activiteiten mogen uitsluitend plaatsvinden in de dagperiode voor maximaal 20 personen per keer. Omgerekend gaat het in totaal om 4 activiteiten per maand. Voor een clubhuis is dat nog steeds laag te noemen is. Akoestisch gezien blijft daarmee sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de in de nabijheid gelegen woningen.

Inhoud van de zienswijze

De verwijzing naar de nieuwe Omgevingswet is op zich wel aardig maar treft geen doel. Of zou de heer X u hier hebben willen meegeven dat participatie een belangrijke bouwsteen is van de nieuwe Omgevingswet? De participatie waar we in dit proces maar niet aan toekomen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De verwijzing naar de Omgevingswet kan niet worden gevolgd. De Omgevingswet is uitsluitend genoemd in relatie tot de Nationale Omgevingsvisie (NOVI). Nu de Omgevingswet niet in werking is getreden, zijn daar geen verdere overwegingen aan gewijd.

Inhoud van de zienswijze

Ook bij hoofdstuk 3.2.2. wordt wederom geschreven over een bestaand gebouw welke wordt gerenoveerd (onjuist, er is sprake van nieuwbouw) en een afname van m2 verharding (ook onjuist, er is sprake van een toename). Het argument van de bijenkasten (nog niet ontdekt) en het ooievaarsnest (wel geplaatst) snijdt geen hout. Het voegt niets toe met betrekking tot het clubhuis. Over het ooievaarsnest schrijft SAAP: 'Met het plaatsen van dit ooievaarsnest zijn er in de gemeente Aalten vier ooievaarsnesten met subsidie geplaatst. Omdat de eerder geplaatste nesten nog niet het beoogde resultaat hebben opgeleverd en mede door de bevindingen van XX. (zoals weergegeven in het uitvoeringsprogramma) heeft het algemeen bestuur van SAAP besloten om dit ooievaarsnest als laatste exemplaar te ondersteunen met een financiële bijdrage.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De toelichting wordt op de punten van renovatie en verharding aangepast. Het ooievaarsnest en de bijenkasten beogen wel degelijk bij te dragen aan versterking van de natuurwaarden. Er worden geen valide argumenten aangedragen waarom dit niet zo zou zijn.

Inhoud van de zienswijze

Naar onze mening worden de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Winterswijk juist wél aangetast (ook hoofdstuk 3.2.2.). Zeker ook met de nieuw aan te leggen geluidswal. Dat de beoogde ontwikkeling niet geheel is uitgesloten als de kernkwaliteiten worden aangetast (zoals de heer T. schrijft) lijkt ons een zeer optimistische benadering. Hij doelt op artikel 2.56 lid 2 van de Omgevingsverordening van de provincie

Gelderland:

In afwijking van het eerste lid zijn activiteiten die deze kernkwaliteiten aantasten alleen mogelijk als:

er geen reële alternatieven zijn; o er sprake is van redenen van groot openbaar belang; o compenserende maatregelen plaatsvinden ter waarborging van de kernkwaliteiten van de Nationale Landschappen zoals vastgelegd in bijlage Kernkwaliteiten Nationale Landschappen.

Dit is juist het onderdeel waarover de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zich heeft gebogen in de uitspraak van 10 januari 2018 (toen het artikelnummer nog: 2.7.4.2. lid 2 was, maar met dezelfde strekking). Mochten we nu weer aan de beoordeling van lid 2 komen, dan is het plan direct over en uit (omdat in geen geval aan alle drie vereisten wordt voldaan).

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Uit de argumenten blijkt niet waarom aantasting van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Winterswijk aan de orde zou zijn. De kernkwaliteiten zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing en er is uiteengezet waarom deze niet worden aangetast door de met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling. In bijlage 6 (landschappelijk inpassingsplan) is daar nader op ingegaan. Daarenboven zijn compenserende maatregelen getroffen in de vorm van extra landschappelijke inpassing, sloop elders in hetzelfde Nationaal Landschap Winterswijk en de al besproken bijenkasten en het ooievaarsnest. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 30 maart 2022 heeft overwogen moet de ontwikkeling in zijn geheel in ogenschouw worden genomen en volgt daaruit niet dat de kernkwaliteiten van door de komst van het clubhuis worden aangetast. Daar komt bij dat de provincie Gelderland geen zienswijze heeft ingebracht tegen het plan (zie vooroverlegreactie). Het bestemmingsplan is daarom door de Afdeling in overeenstemming geacht met artikel 2.56 eerste lid van de Omgevingsverordening Gelderland. Dezelfde redenering kan ook nu worden gevolgd. Daarbij is het zo dat de grondwal zodanig wordt beplant met inheems (autochtoon) plantgoed, dat deze bijdraagt aan de kernkwaliteiten van het gebied in plaats van daar afbreuk aan te doen. Aan de verkenning van alternatieven op grond van het tweede lid van hetzelfde artikel wordt daarom niet toegekomen.

Inhoud van de zienswijze

Ook over de alternatieven is al vaker gesproken. Er zijn alternatieven voldoende aanwezig. Er heerst een tunnelvisie bij de Bredevoortse Motortoe Club (en/of hun adviseurs). Ook wordt hier wederom de afname van verharding en bebouwing genoemd. Dit is niet aan de orde. Dat de voortgang van de vereniging (die al 27 jaar bestaat) wordt geborgd door de realisering van het clubhuis lijkt ons een irrelevante opmerking.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De BMC heeft een onderzoek naar alternatieve locaties uitgevoerd. Voor ons is duidelijk dat de onderzochte locaties niet voor invulling door de BMC in aanmerking kunnen komen. Een ander reëel te onderzoeken alternatief zien wij in de omgeving van Bredevoort niet. Evenmin wordt dat aangegeven door de indieners van de zienswijze. Hoewel wij in zijn algemeenheid uitspreken dat een dergelijke voorziening binnen het stedelijk gebied behoort te worden gerealiseerd, zien wij daartoe in dit geval bij de kern Bredevoort geen mogelijkheden. Er wordt gewezen op het noemen van een afname van verharding en bebouwing in de ruimtelijke onderbouwing. In de ruimtelijke onderbouwing is dit feitelijk anders geformuleerd. Enerzijds door bij vergelijking van de planologische regimes van het geldende bestemmingsplan en het voorliggende ontwerpbestemmingsplan te constateren dat sprake is van een afname in het toegestane aantal vierkante meters verharding en dat bestaande verharding deels zal worden vervangen door halfverharding. Daarnaast is, zoals uit de stukken kan worden opgemaakt, ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie sprake van een extra uitbreiding met halfverharding (door de gewijzigde toegangsweg). Anderzijds wordt in de ruimtelijke onderbouwing uiteengezet dat in de beoogde situatie sprake is van een beperkte uitbreiding ten

opzichte van de voorheen feitelijk aanwezige bebouwing. Die toename aan bebouwing wordt gecompenseerd door sloop elders in het gebied.

Inhoud van de zienswijze

Het is vermakelijk om te lezen hoe dit clubhuis past bij het gemeentelijke beleid en de visie: 'krachten versterken'. Op deze wijze redeneren lijkt alles altijd en overal te passen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het gestelde ten aanzien van de visie 'Krachten Versterken' wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inhoud van de zienswijze

Geluid: In ons beroep dat leidde tot de uitspraak van 30 maart 2022 hebben wij gesteld dat het rapport omtrent de geluidsrapportage niet bruikbaar was. Onder andere omdat er (bewust?) geen meting was gedaan bij de woning gelegen aan de Bredevoortsestraatweg 118. De gemeente Aalten werd hier tijdens de zitting d.d. 9 november 2021 door de staatsraad over aangesproken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vroeg tijdens de zitting aan de heer G.H. Scheffer of hier sprake was van een goede ruimtelijke ordening. In de uitspraak van 30 maart 2022 stond het volgende:

"De stichting en anderen betogen terecht dat de woning Bredevoortsestraatweg 118, in het akoestisch rapport abusievelijk aangeduid als Ganzenpoelendijk 118, ten onrechte buiten het onderzoek is gehouden. Het feit dat dit de woning van de eigenaar van het perceel is en om die reden is beschouwd als bedrijfswoning, is geen juiste aanpak. De woning is immers niet de bedrijfswoning bij het clubhuis, maar is de bedrijfswoning bij het nabijgelegen tuincentrum. Om die reden had uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ook de geluidsbelasting voor deze woning moeten worden berekend. Dat de huidige eigenaar van die woning geen bezwaar heeft tegen de planontwikkeling is daarbij niet van belang, omdat die woonsituatie op den duur kan wijzigen. Evenmin is van belang dat de geluidssituatie bij de woningen in Bredevoort ook zonder de woning Bredevoortsestraatweg 118 aanvaardbaar is geacht. Als de woning Bredevoortsestraatweg 118 de maatgevende woning is, zou dat immers kunnen leiden tot lagere geluidsbelastingen op de woningen in Bredevoort. Dit betekent dat de raad het akoestisch onderzoek ten onrechte aan het plan ten grondslag heeft gelegd. Wat de stichting en anderen verder betogen over het geluid, kan buiten bespreking blijven. Het betoog slaagt".

In het aangepaste akoestisch rapport is nu de woning Bredevoortsestraatweg 118 wel opgenomen. En wat blijkt: 'er kan niet worden voldaan aan de streefwaarde uit het gemeentelijk geluidbeleid voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau'. Reeds om deze reden kan de nieuwe ontwikkeling dus niet doorgaan. De genoemde overwegingen zijn wel aardig maar ze voegen niets toe, in ieder geval niet voldoende om tot een bestuurlijke afweging te komen om de ontwikkeling mogelijk te maken. Het onderzoek van de alternatieve locaties is hier totaal niet relevant. Er zijn plekken te vinden in de gemeente Aalten (of zelfs daarbuiten waar de afstand tot woningen groter is).

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Enkel de constatering dat niet voldaan wordt aan de streefwaarde betekent nog niet dat de ontwikkeling niet door kan gaan. Dat is ook de reden waarom in het gebiedsgericht geluidbeleid grens- en plafondwaarden zijn opgenomen. Hierbij speelt ook een rol dat de provinciale weg er al voor zorgt dat het achtergrondgeluid ter plaatse van de woning boven de streefwaarde ligt. Wij vinden dat de ontwikkeling het akoestische karakter van het gebied niet aantast.

Inhoud van de zienswijze

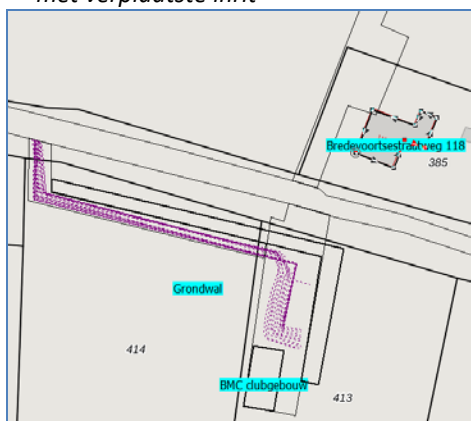
De inrit wordt niet verlegd, maar verlengd. Het grootste deel van de inrit blijft zoals het is en houdt de korte afstand tot de woning.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

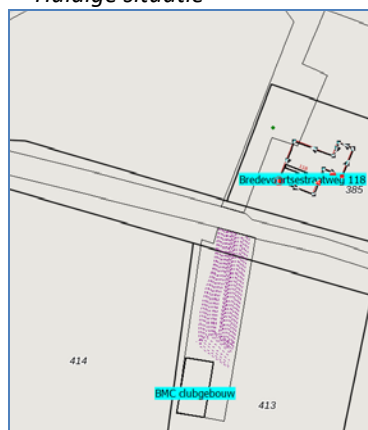
Zoals in de zienswijze ook wordt aangehaald geeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 30 maart 2022 aan dat de woning Bredevoortsestraatweg 118 ten onrechte buiten het onderzoek is gehouden.

In het geluidonderzoek van 23 september 2022 is deze woning daarom nu wel in het onderzoek betrokken. Om het geluid op deze woning vanwege motorvoertuigen te verlagen, is de toegangsweg naar het clubhuis gedeeltelijk verlegd. De toegangsweg en de inrit liggen daardoor minder dicht bij de woning. De inrit is dus verlegd, maar de route naar het clubhuis is daardoor niet langer geworden. Een en ander is nodig om in combinatie met de grondwal de geluidbelasting op de woning Bredevoortsestraatweg 118 te reduceren tot een aanvaardbaar niveau.

Toegang vanaf de Ganzenpoelendijk met verplaatste inrit



Huidige situatie



Inhoud van de zienswijze

Het motorclubhuis mag beperkt bezocht worden met motoren. Enerzijds kan de vraag gesteld worden hoe realistisch dit is. De praktijk lijkt weerbarstiger dan de (theoretische) regels. Anderzijds kan de vraag gesteld worden in hoeverre er dan nog wel sprake is van een motorclubhuis. Een motorclubhuis waar je niet met de motor naar toe mag lijkt op een zwembad waar je niet mag zwemmen, een atletiekbaan waar niet gesport mag worden of een paddelbaan waar je niet mag paddelen. De vraag dringt zich trouwens ook op of de bestemming 'sport' eigenlijk wel de juiste is. Op de zitting van 1 april 2021 bleek dat het clubhuis voornamelijk gebruikt wordt voor een hapje en een drankje. Nog een argument waarom het alternatievenonderzoek niet deugt. Een plek voor een hapje en een drankje is eenvoudig te vinden.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij zijn van oordeel dat er in dit geval sprake is van een clubgebouw van de BMC. Er vinden verschillende activiteiten plaats. De toegekende bestemming is naar ons oordeel correct en op maat geschreven voor dit geval, gelet op aard en omvang van het beoogde gebruik.

Inhoud van de zienswijze

Dat de frequentie laag is doet niet ter zake. De geluidsbelasting blijft te hoog. De geluidswal is leuk voor de Bühne. Te laag om echt functioneel te zijn. Daarnaast is de vorm ook niet juist. De bocht zit te kort naast de bestaande inrit om ook maar enig geluid te dempen. Bovendien tast het de kernkwaliteiten van het landschap aan. Dat er hogere geluidsniveaus heersen door de drukke weg is niet relevant. Het gaat hier om het geluidsniveau van de nieuwe ontwikkeling. Het zou ons inziens juist een argument zijn om géén nieuwe ontwikkeling toe te staan. Er is al sprake van te veel geluidsbelasting (door de N318). Liever minder dan meer. Dit geldt ook voor de opmerking over het binnenniveau. Ook dit is niet relevant. Het gaat om de geluidsbelasting op de buitengevel. Dat de huidige bewoner/eigenaar volledig akkoord is met de opzet is wel aardig, maar hier is de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ook heel duidelijk over: 'Dat de huidige eigenaar van die woning geen bezwaar heeft tegen de planontwikkeling is daarbij niet van belang, omdat die woonsituatie op den duur kan wijzigen. ' (zie citaat hierboven uit de uitspraak van 30 maart 2022.

Er is hier maar één conclusie mogelijk: Op basis van het te verwachten geluid kan deze ontwikkeling niet toegestaan worden op deze locatie

Beoordeling zienswijze door college van B&W

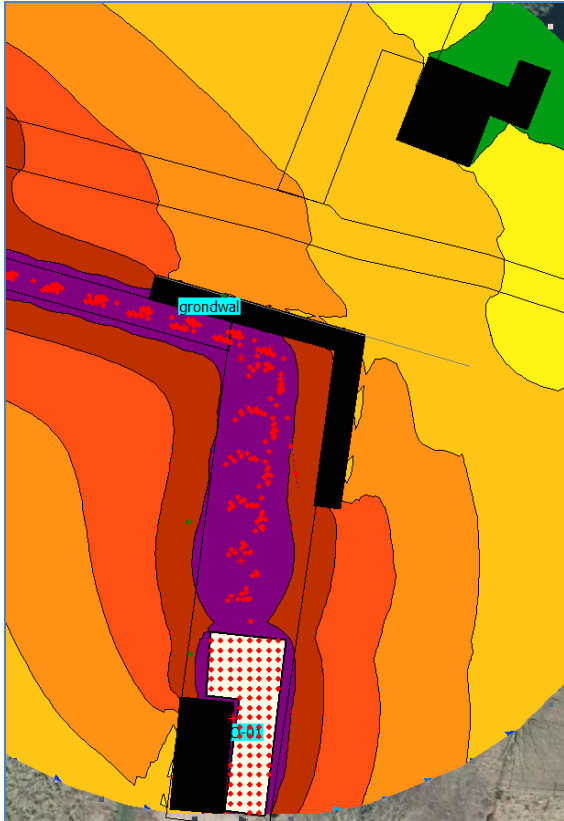
Hiermee wordt bedoeld op de frequentie waarmee de beoogde toertochten gehouden worden, namelijk maximaal 6 keer per jaar vanuit het clubhuis.

Voor de beoordeling van het geluid vanwege deze toertochten maakt de frequentie ervan volgens ons wel degelijk uit. Hoe minder vaak een bepaalde geluid voortbrengende activiteit plaatsvindt, hoe minder vaak dit als hinder kan worden ervaren. Dat de frequentie waarmee een geluid voortbrengende activiteit plaatsvindt van belang is, komt ook in de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening tot uitdrukking. Op grond van deze handreiking is het namelijk mogelijk om een beperkt aantal keer, maar niet vaker dan 12 maal per jaar activiteiten uit te voeren die meer geluid veroorzaken dan de gestelde geluidsgrenswaarden.

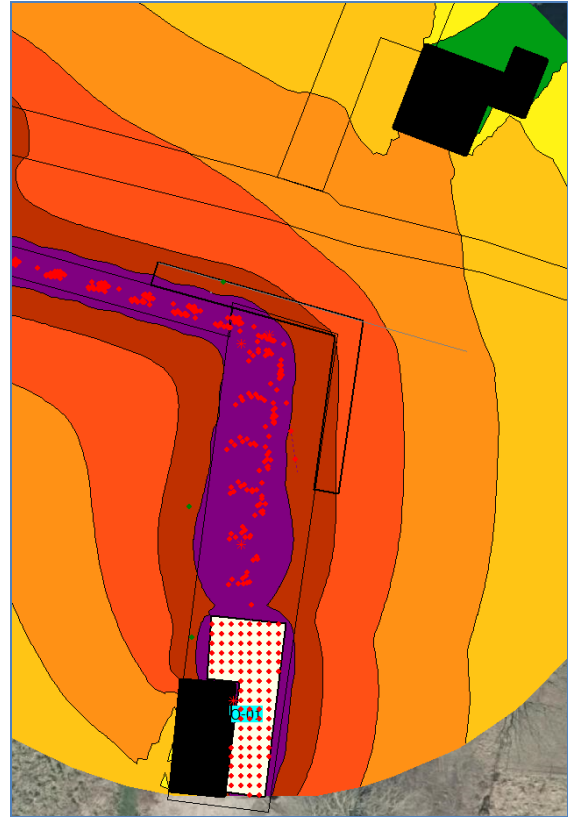
Het onderzoeken van geluid vereist specifieke kennis van zaken. Bij de uitvoering van de wetten en regels en het toetsen van situaties aan de gestelde normen worden akoestische rekenmodellen gebruikt. Zeker als het gaat om toekomstige situaties in beeld te brengen zijn geluidmodellen onontbeerlijk. Dat is ook gedaan om beoogde situatie van BMC te berekenen. Met daarin opgenomen de geluidwal.

Dat die geluidwal wel degelijk invloed heeft op hoe het geluid zich in de omgeving verspreidt blijkt uit de beelden op pagina 11. Het beeld links geeft de contouren van het geluid weer in de situatie met een grondwal. Rechts de situatie waarin er geen grondwal is. Aan de ligging van de contourlijnen is duidelijk te zien dat de grondwal wel degelijk effect heeft op het geluid (en niet voor de Bühne is). Hoe lichter de kleuren des te lager het geluidsniveau.

Geluidcontouren met grondwal



Geluidcontouren zonder grondwal



Het gaat in deze zaak inderdaad om het te verwachten geluid van de BMC. Maar voor het woon- en leefklimaat bij de woning speelt de hoogte van het achtergrondgeluid wel een rol. Als de woning in een stil gedeelte van het buitengebied zou hebben gestaan, was de impact van het geluid van de BMC anders geweest dan nu een drukke provinciale weg het achtergrondgeluid domineert.

Het gaat wel degelijk ook om het geluid in de woning. En dan met name om de hoogte van het geluidsniveau in de verblijfsruimten van de woning – de binnenwaarde. De hoogte van de norm voor het geluid op de buitengevel is juist afgeleid van de norm voor het geluid binnen in de woning. Inrichtingen zoals het clubhuis van de BMC vallen onder de milieuregels van het Activiteitenbesluit. Daarin zijn geluidregels opgenomen voor zowel het geluid op de (buiten)gevel als voor het geluid in geluidgevoelige ruimten in een woning.

Opgemerkt wordt dat de huidige bewoner/eigenaar van de woning Bredevoortsestraatweg 118/het plangebied instemt met de in dit plan opgenomen geluidwerende voorzieningen in de vorm van een grondwal en de verlegging/verlenging van de inrit.

Inhoud van de zienswijze

Verkeer en parkeren: Hier wordt weer geschreven; voorliggend initiatief heeft betrekking op het renoveren van een bestaand clubgebouw tot clubhuis. Dit is onjuist zoals eerder aangegeven. Het clubhuis wordt ontsloten op (de) Ganzenpoelendijk via de bestaande inrit/verharding. Dat is ook niet correct. Het plan omvat juist ook een wijziging van de inrit/verharding.

Maatschappelijk draagvlak. In tegenstelling tot het geschrevene (waar verwezen wordt naar een éézijdige en onjuiste verslaglegging) ontbreekt het maatschappelijk draagvlak. Saillant detail: tijdens de zitting van 9 november 2021 bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vroeg de staatsraad nog

uitdrukkelijk of alle buurtbewoners/grondeigenaren (waarvan wij een getekende machtiging hadden aangeleverd) al die tijd al (en nu ook) tegen de plannen waren. Alle namen werden tijdens de zitting opgenoemd.

Conclusie. Hetgeen hier geschreven staat delen wij niet. Naar onze mening is het wijzigen van de bestemming zeker niet toelaatbaar. Onze bedenkingen treft u in deze brief aan.

Tot zover onze opmerkingen over het rapport 'Ruimtelijke onderbouwing 'Clubhuis de Ganzenkoele'. Het is een oud rapport waaraan iedere keer weer en beetje gesleuteld wordt. Dit verklaart ook de vele (soms kleine) onjuistheden. Het is onzes inziens benedenmaats en daardoor kan het niet als basis dienen voor een zorgvuldig en gemotiveerd besluit zoals dat verwacht wordt op basis van de Algemene wet bestuursrecht.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Op de aspecten renoveren van een bestaand clubgebouw, de ontsluiting op de Ganzenpoelendijk en het ontbreken van draagvlak zijn wij hiervoor al ingegaan. Wij verwijzen daarnaar. Waar nodig wordt de ruimtelijke onderbouwing aangepast.

Dat omliggende burens en grondeigenaren tegen de beoogde ontwikkeling zijn wil niet zeggen dat maatschappelijk draagvlak ontbreekt. Dit begrip strekt zich verder uit dan alleen de hiervoor bedoelde personen. Verder houdt participatie niet in dat instemming moet worden verkregen om mee te kunnen werken aan plannen, zoals ook de Raad van State in rechtsoverweging 8 van de uitspraak van 30 maart 2022 heeft overwogen.

Inhoud van de zienswijze

Voor het akoestisch rapport geldt enigszins hetzelfde als het hierboven beschrevene: veel kleine onjuistheden (door het voortborduren op oude rapporten) en onjuiste aannames. Een paar willen we er noemen: in dit hoofdstuk wordt uitgegaan van 'Huisregels Clubhuis BMC 'De Ganzenkoele' d.d. 19 mei 2022. Dit is een versie die wij niet kennen (en u waarschijnlijk ook niet). Wel treffen wij in het ontwerp bestemmingsplan een versie d.d. 17 oktober 2022 aan. Het is natuurlijk van belang om te weten in hoeverre deze versies verschillen. Ook de aannames over maximaal 10 personenwagens (als er 50 personen aanwezig kunnen zijn) kunnen wij niet als realistisch beoordelen. De toertochten waarbij 65 motoren aanwezig kunnen zijn, worden beschouwd als incidenteel en worden daarom buiten beschouwing gelaten. Alles voor de mooie cijfers zullen we maar zeggen. De theoretische werkelijkheid komt hier niet overeen met de realistische waarnemingen. We hebben reeds eerder bezwaren ingediend over dit rapport. De Afdeling is er toen (nog niet) op ingegaan (zie hierboven: 'Wat de stichting en anderen verder betogen over het geluid, kan buiten bespreking blijven. '). Misschien de volgende keer wel? Of is het beter om voor de tijd met een realistisch rapport te komen (met realistisch) geluid van de motoren?

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Dat in het akoestisch onderzoek nog wordt uitgegaan van de versie van de huisregels van 19 mei 2022 heeft ermee te maken dat het akoestisch onderzoek enkele malen is aangepast voordat tot de definitieve versie is gekomen. Voor de huisregels geldt hetzelfde. De versie van de huisregels van 19 mei 2022 wijkt inhoudelijk niet af van de ondertekende versie van 17 oktober 2022. Er hebben alleen enkele redactionele wijzigingen plaatsgevonden. Het akoestisch onderzoek en de bij de aanvraag gevoegde versie van de huisregels sluiten dus één op één op elkaar aan.

De praktijk is dat de meeste leden de clubavonden te voet of per fiets bezoeken. Het aantal van 10 personenauto's is het maximale aantal.

De toertochten met 65 motoren zijn weliswaar incidentele activiteiten, maar deze zijn -anders dan door indieners van de zienswijzen wordt verondersteld- niet buiten beschouwing gelaten. Hieromtrent heeft een eigen afweging plaatsgevonden, waarbij wel degelijk aan maximale niveaus is getoetst.

Inhoud van de zienswijze

Landschappelijk inpassingsplan

Op papier kun je alles realiseren. Mooie schetsen en verhaaltjes. In eerdere plannen werd ook geschreven dat het gebouw niet zichtbaar zou zijn vanaf de N318. Waarschijnlijk weet u beter. Is dit landschappelijke inpassing? Daar kunnen we over van mening verschillen. Net als over de opmerkingen: 'versterken van het groene fijnmazig netwerk dat zo van belang is als habitat voor kleine zoogdieren, vogels en insecten'. En 'Hierdoor wordt de kwaliteit van de omgeving sterk verbeterd en ontstaat er tevens een bufferwerking naar de N318'. Prachtige wollige volzinnen. De nieuwe singel (die overigens maar fictief met hogere bomen is ingetekend) gaat er nog heel lang over doen om de buffer te zijn die beoogd wordt én het zicht aan het gebouw te onttrekken. Een deel van het ontwerp is reeds uitgevoerd. Het geeft een rommelige en trieste aanblik. We verwachten niet veel verbetering.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De landschappelijke inpassing is zorgvuldig tot stand gekomen, opgesteld door een ter zake deskundige en inhoudelijk beoordeeld en akkoord bevonden door de landschapsadviseur van de gemeente Aalten. Dit was ook het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in rechtsoverweging 6 van de uitspraak van 30 maart 2022 (bij de vorige versie van de landschappelijke inpassing). De landschappelijke inpassing is geborgd in de planregels en daarmee rechtens afdwingbaar.

De landschappelijke inpassing moet op zich nog meer vorm krijgen. De droogte van het afgelopen jaar heeft een deel van de aanplant geen goed gedaan.

Inhoud van de zienswijze

Huisregels

Van de huisregels hebben we al zoveel versies voorbij zien komen dat we daar niet echt meer in geloven. Nu is er weer sprake van tenminste 48 activiteiten (was in 2021: 36). Het begint ook meer en meer op een wandel- en fietsclub te lijken. Bijna nooit wordt er gereisd met motoren en personenauto's. Hoe realistisch is dat voor een motorclubhuis? Is het overigens wel verstandig om huisregels vast te leggen in een bestemmingsplan? Een wijziging van de huisregels zou dan moeten leiden tot een bestemmingsplanwijziging. Het lijkt ons geen goede oplossing. Daarnaast is het ook weer jammer dat dit éézijdig is opgesteld. Participatie met de 'noabers' was op zijn plaats geweest. Gemiste kans dus.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Met maximaal 48 activiteiten per jaar is voor een clubhuis sprake van een relatief laag aantal. Het woon- en leefklimaat komt daarmee niet in het geding.

Het clubhuis is een plek om als leden bijeen te komen. Het gaat hierbij om een ruimte voor clubavonden, vergaderingen en anderszins samenkomen als clubleden van BMC. Dat hiervoor omwille van de omgeving veelal niet met de motor naar en van het clubhuis wordt gereden doet daar verder niets af. De toertochten met motoren starten en eindigen maximaal 6 jaar bij het clubhuis. Overige toertochten starten en eindigen elders.

Het vastleggen van de huisregels in het bestemmingsplan is bedoeld om te borgen dat niet meer of geen andere activiteiten plaatsvinden dan waarvan is uitgegaan in het akoestisch onderzoek. Dit is volgens de rechtspraak nodig om de maximale gevolgen van de uitvoering van een bestemmingsplan te begrenzen, in dit geval vooral met het oog op het woon- en leefklimaat.

Op het punt van participatie zijn wij hiervoor al ingegaan.

Inhoud van de zienswijze

Advies provincie Gelderland

Bij de stukken treffen wij een brief aan van de provincie Gelderland. Zij reageren op een voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied, herstelbesluit 2020 BMC. Dit is niet het plan wat nu voorligt. Sterker nog in de brief staat ook duidelijk: 'Als het plan niet wijzigt hoeft u het ons niet toe te sturen'.

Maar het plan is wél gewijzigd. En er is een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geweest over het genoemde voorontwerp. Waarom dan nu nog schermen met een oude brief? Was het niet zorgvuldiger geweest om dit plan dan ook eerst voor te leggen aan de provincie Gelderland? Wij hebben mevrouw G. (de behandelaar van de provincie Gelderland) diverse malen gesproken gedurende de lopende procedures. Zij is, op z'n zachts gezegd, 'not amused' over het feit dat het plan iedere keer afketst bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Ook het laatste plan is ter beoordeling voorgelegd aan de provincie Gelderland. Voor de provincie is er geen aanleiding om een zienswijze in te dienen. Verwezen wordt naar de vooroverlegreactie, die in deze nota is opgenomen.

Inhoud van de zienswijze

Onderzoek alternatieve locaties

We hebben hier al vaker op gereageerd. Er is sprake van tunnelvisie en geen sprake van een gedegen onderzoek. De huisregels zijn bovendien dermate gewijzigd dat een plek in de bebouwde kom waarschijnlijk meer geschikt is. De ontwikkeling op deze locatie is uiterst ongewenst. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het keer op keer met ons eens. Niets voor niets is reeds drie keer het bestemmingsplan vernietigd en twee maal een verleende omgevingsvergunning. Dit zou u ook aan het Beoordeling zienswijze door college van B&W denken moeten zetten.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Op deze zienswijze zijn wij reeds ingegaan. Wij verwijzen daarnaar.

Inhoud van de zienswijze

Quickscan natuurwaardenonderzoek clubhuis BMC

Dit rapport is op 11 december 2018 opgesteld. De geldigheidsduur is dus al lang verstreken. Tevens bestrijkt het onderzochte plangebied uitsluitend perceel P 413 en niet de overige percelen die thans deel uitmaken van het ontwerp bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het is vaste rechtspraak dat artikel 3.1.1a van het Besluit ruimtelijke ordening er niet aan in de weg staat dat onderzoeksgegevens ouder dan twee jaar aan het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan ten grondslag worden gelegd. De ecologische omstandigheden op en rondom de locatie zijn en worden niet wezenlijk veranderd. Hierin is daarom geen aanleiding gezien voor het laten uitvoeren van een nieuwe quickscan.

Het is inderdaad zo dat de quickscan is uitgevoerd voor alleen het perceel kadastraal bekend gemeente Aalten, sectie P, nummer 413. Daarom is aanvullend onderzoek uitgevoerd, waarbij een actualisatie heeft plaatsgevonden van het in 2018 uitgevoerde onderzoek en de quickscan nu betrekking heeft op alle tot het behorende gronden.

Inhoud van de zienswijze

Aerius calculatie met de bijbehorende toelichting

Ten onrechte zijn niet alle stikstofemissies/deposities meegenomen in de berekeningen. Daarmee is niet de zekerheid verkregen, zoals artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming vereist, dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het N-2000 gebied niet zal aantasten.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het is niet duidelijk op welke stikstofemissies/-deposities indieners van de zienswijze doelen bij hun stelling dat niet alle stikstofemissies/-deposities zijn meegenomen in de berekeningen. In de stikstofberekeningen is beoogd om alle stikstofbronnen tijdens de gebruiksfase en aanlegfase te modelleren. Naar huidige inzichten moeten ook de aanleg van de grondwal en de groenelementen hierin worden meegenomen. Het stikstofonderzoek is daarom met deze bronnen aangevuld.

Daarnaast is voorzien in een pelletkachel als extra stikstofbron. Dit heeft geleid tot een nieuwe stikstofberekening, die is uitgevoerd met de meest actuele versie van AERIUS Calculator. Ook hieruit volgen geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jaar.

Inhoud van de zienswijze

Samenvatting zienswijzen

Helaas kunnen wij niet anders concluderen dat er wederom sprake is van een matig uitgewerkt bestemmingsplan. Veel oude rapportages waarin veel onjuistheden zijn opgenomen. Er is sprake van een aantasting van het landschap en akoestisch is het niet realiseerbaar. Participatie is er nooit geweest en iedere vorm van motivering ontbreekt. Een actuele en accurate Quickscan ontbreekt en de Aerius calculatie is niet correct uitgevoerd. Het is beter om eerst met een goed plan te komen of nég beter: nu eens respect te tonen voor de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Sluit dit dossier en zoek samen met de Bredevoortse Motortoe Club naar een geschikte locatie voor een clubhuis. En daarmee bedoelen wij niet de locatie aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort. Het is vanaf het begin geen goed plan geweest. Een agrarisch gebied waar niets is toegestaan maar waar wel plek is voor een motorclubhuis? Als u het kunt uitleggen zien we graag de (echte) motivatie. Niet de cirkelredeneringen die in de ingediende rapporten staan.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De toelichting, planregels, verbeelding en de beoordeling van de zienswijzen geven een onderbouwing van het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Inhoud van de zienswijze

Procedure

Tot slot hebben wij nog een opmerking over de procedure. U geeft aan dat de procedure voor het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning gecoördineerd wordt uitgevoerd op grond van artikel 3.30 e.v. Wet ruimtelijke ordening. De procedure van een coördinatiebesluit vangt aan door het nemen van een zogenaamd 'startbesluit' als er geen gemeentelijke verordening is op grond waarvan de coördinatieregeling kan worden opgestart. Voor zover wij kunnen nagaan is deze gemeentelijke verordening er thans niet. Uit de stukken blijkt dat u een soort van hergebruik wilt maken van het besluit d.d. 15 september 2020. Naar onze mening is dit procedureel onjuist aangezien dit een afgeronde procedure betreft. Bovendien heeft de raad destijds ingestemd met:

De voorbereiding en bekendmaking van:

- a. *Het herstelbesluit in het kader van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2015' voor een perceel aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort;*
- b. *De omgevingsvergunning voor het bouwen van een clubhuis van de BMC en*
- c. *De eventuele andere noodzakelijke vergunningen (bv sloop bestaande bebouwing) worden gecoördineerd met toepassing van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening.*

Het gaat nu om een ander (gewijzigd) besluit dan waar destijds mee is ingestemd. Graag horen wij uw visie hieromtrent.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Er wordt inderdaad gebruik gemaakt van het raadsbesluit van 15 september 2020. Dat besluit is nimmer ingetrokken. Het project is nog niet afgerond. Wij zien niet in waarom nu wederom geen gebruik mocht worden gemaakt van dit raadsbesluit. Een coördinatiebesluit is slechts een procesbesluit. Het zegt op zich niets over de inhoud van de besluiten.

Tegen het coördinatiebesluit zelf staat dan ook geen rechtsbescherming open.

Vooroverlegreacties

1. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem.

Ingekomen op 25 februari 2023

Inhoud van de overlegreactie:

We hebben het ontwerpbestemmingsplan beoordeeld en komen tot de conclusie dat er wat provinciale belangen betreft niet zodanig iets is gewijzigd dat we hiervoor een zienswijze gaan indienen.

Wel wordt een aantal punten meegeven:

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt nogal 'gegoocheld' met de datum van vaststelling/inwerkingtreding van de Omgevingsverordening Provincie Gelderland. In paragraaf 2.1.3 wordt b.v. aangegeven dat de provinciale verordening is vastgesteld bij besluit van 18 december 2018.

Het ontwerpbestemmingsplan ligt vanaf 16 januari 2023 ter inzage. De huidige Omgevingsverordening is op 21 december 2022 vastgesteld en medio januari 2023 in werking getreden.

- In paragraaf 2.2, onder het kopje **Kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap** is tekst opgenomen die volgens mij de leesbaarheid van het document niet ten goede komen en volgens mij ook niet nodig zijn in deze paragraaf:

“Voor de beschrijving is geput uit bestaande informatie: de Streekplanuitwerking Waardevolle Landschappen (2005)”. → Niet duidelijk is hier dat deze zinsnede letterlijk is overgenomen uit de bijlage bij de omgevingsverordening (Kernkwaliteiten Nationale Landschappen). Het lijkt hier dat de onderbouwing gebaseerd is op een oud document.

“In de uitvoeringsagenda van de Omgevingsvisie is het opstellen van een Gebiedenatlas opgenomen. In samenwerking met regio's, gemeenten en eventueel andere partners worden de

gebieden tegen het licht gehouden. Want het landschap is aan verandering onderhevig. De resultaten kunnen aanpassingen in de beschrijving van de kernkwaliteiten en/of de begrenzing van het Nationaal Landschap tot gevolg hebben.”

- Sinds de actualisatie van de verordening in februari 2022 is het artikel 2.65b Klimaatadaptatie in de verordening opgenomen.

Een herstelbesluit moet voldoen aan de regelgeving die geldt op het moment van het nemen van het besluit. Je doet er daarom verstandig aan om iets op te nemen in de toelichting over klimaatadaptatie. Dit om te voorkomen dat dat het volgende punt wordt waarop het besluit vernietigd wordt.

In de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 5) staat onder provinciaal beleid wel een verwijzing naar klimaatadaptatie in de omgevingsvisie, maar niet naar de regel in de verordening. Ik adviseer om hier ook te verwijzen naar de geconsolideerde versie van feb 2022 van de omgevingsverordening waar in artikel 2.65b de klimaatadaptatie regel staat. Dit geldt overigens ook voor de toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 2.1.2.

Beoordeling overlegreactie door college van B&W

De provincie heeft geen aanleiding gezien om een zienswijze in te dienen, omdat het plan niet wezenlijk is gewijzigd in relatie tot het van toepassing zijnde provinciale belang.

De beschrijving van de kernkwaliteiten is ontleend aan de 'Bijlage Kernkwaliteiten Nationale Landschappen', zoals opgenomen in de laatst vastgestelde provinciale omgevingsverordening. In dit geval gaat het om bijlage 8 'Kernkwaliteiten Nationaal Landschap Winterswijk'. Voor deze beschrijving is volgens de provinciale omgevingsverordening geput uit reeds bestaande informatie: te weten de Streekplanuitwerking Waardevolle Landschappen 2005. Hiernaar is verwezen in het ontwerp van het bestemmingsplan. De onderbouwing is dus wel ontleend aan een oud document, maar deze is nog steeds actueel nu deze onverkort is opgenomen in de laatst vastgestelde provinciale omgevingsverordening.

De passage “In de uitvoeringsagenda ...tot gevolg hebben’ wordt geschrapt uit de toelichting van het plan.

De datum van de vaststelling van het provinciaal omgevingsplan is gewijzigd in 21 december 2022. Het artikel waarnaar wordt verwezen is ongewijzigd gebleven.

In de toelichting van het plan (hoofdstuk Omgevingsonderzoeken) wordt de volgende paragraaf met betrekking tot klimaatadaptie opgenomen:

Klimaatadaptie

In het kader van het voorkomen en beperken van de risico's van klimaatverandering dient een afweging te worden gemaakt of er klimaatadaptieve maatregelen of voorzieningen getroffen dienen te worden.

Op basis van artikel 2.65b van de omgevingsverordening Gelderland (actualisatie 2022) dient de toelichting bij een bestemmingsplan een beschrijving te bevatten van de maatregelen of voorzieningen die worden getroffen om de risico's van klimaatverandering te voorkomen of te beperken en de afweging die daarbij is gemaakt. In deze beschrijven dienen in ieder geval de volgende aspecten te worden betrokken:

- waterveiligheid;
- wateroverlast;
- droogte; en
- hitte.

Met betrekking tot waterveiligheid en wateroverlast zijn normen vastgesteld met resultaats- en inspanningsverplichtingen voor de waterschappen. Deze normen zijn vastgelegd in de provinciale waterverordeningen voor de waterschappen (Waterschap Rijn en IJssel).

Ruimtelijke ontwikkelingen en weersextremen zijn hierop van grote invloed. Het is daarom van belang dat hiermee bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening wordt gehouden en dat het waterschap hierbij wordt betrokken. Daarnaast vormen de effecten en gevolgen van droogte en hitte een belangrijke problematiek om rekening mee te houden.

In de omgeving van het gebouw kunnen korte, extreem hevige buien leiden tot plassen op straat. Er kan dan kort wateroverlast optreden. Dit geldt voor een bui van T=100 en T=1000. De Ganzenpoelendijk en N318 blijven begaanbaar tijdens deze buien. Lange buien (120 mm in 48 uur of 160 mm in 48 uur) leiden niet tot plasvorming.

Tegen het einde van de zomerperiode kunnen lage grondwaterstanden optreden. Op deze locatie kan de grondwaterstand zakken tot zo'n 180-250 cm onder maaiveld. Het gebied is aangemerkt als 'droogtegevoelig'. Er zullen vaker extreem droge perioden voorkomen. Er kan schade aan landbouw, plantsoenen en natuur ontstaan tijdens zulke lange periodes zonder neerslag. Grondgebruikers moeten zich instellen op deze nieuwe situatie. Er is voldoende ruimte voor het hemelwater om te kunnen infiltreren. De oppervlakte van het gebouw is beperkt. Regenwater dat op het dak valt wordt geïnfiltreerd. Er is een laag risico op natuurbranden ter plaatse.

Er is geen risico op hittestress op deze locatie, omdat het een locatie in het buitengebied betreft. Daardoor is er weinig sprake van het 'urban heat island' effect.

Besluit:

De overlegreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan (planregels en verbeelding).

Wel wordt de toelichting van het plan op onderdelen aangepast.

2. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem.

Ingekomen op 11 januari 2023

Inhoud van de overlegreactie:

Bij dit plan zijn, zoals aangegeven in de waterparagraaf van de ruimtelijke onderbouwing, geen wateraspecten betrokken. We hebben dan ook geen opmerkingen bij het plan.

Besluit:

De overlegreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.