



Gemeente

Aalten



**Bestemmingsplan Kern Dinxperlo 2012,
ontsluiting bedrijventerrein Hietveld -
Zienswijzennota**

Inhoud

<i>PROCEDURE</i>	3
<i>ZIENSWIJZEN</i>	5
1. <i>XXX, Rietstapperweg XX, 7084 BS Breedenbroek.</i>	<i>5</i>
2. <i>XXX, Rietstapperweg XX, 7091 HC Dinxperlo</i>	<i>6</i>
<i>VOOROVERLEGREACTIES</i>	8
1. <i>Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem</i>	<i>8</i>
2. <i>Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem.</i>	<i>8</i>

Procedure

Het ontwerp van het bestemmingsplan “Kern Dinxperlo 2012, ontsluiting bedrijventerrein Hietveld” heeft met ingang van woensdag 19 oktober 2016 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor, locatie Hofstraat 8 in Aalten.

Iedereen heeft in deze periode het plan ook kunnen raadplegen via de website www.aalten.nl, resp. www.ruimtelijkeplannen.nl. Op de website is ook vermeld op welke wijze de planbestanden konden worden verkregen.

Zienswijzen

Tijdens deze termijn van tervisielegging is gelegenheid geboden om mondeling of schriftelijk zienswijzen over het plan in te dienen bij de gemeenteraad.

Er zijn twee zienswijzen ingediend.

Formele beoordeling

De formele ontvankelijkheid van een zienswijze wordt bepaald door artikel 3.8 Wro en artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Artikel 6:9 Awb luidt:

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen;
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en daarom ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

In deze Zienswijzennota zijn de ingekomen zienswijzen beknopt samengevat. Voor een volledig beeld wordt verwezen naar de ingebrachte zienswijzen. De zienswijzen zijn door het college van burgemeester en wethouders beoordeeld.

Op maandag 9 januari 2017 heeft op locatie overleg plaats gevonden met XXXXXX, XXXXX en XXXXX. Van de zijde van de gemeente waren de heren Kok (wethouder) en Scheffer (team Ruimte en Economie) aanwezig. De zienswijzen zijn toegelicht en besproken. Aan het slot van het gesprek is de afspraak gemaakt dat de gemeente bij de ontwikkelaar nog eens nagaat of een alternatieve ontsluiting denkbaar is. De ontwikkelaar benadrukt dat de alternatieve ontsluiting door de provincie is aangedragen. Hij wenst in ieder geval een ontsluiting vanaf de provinciale weg. Hij geeft aan het alternatief de voorkeur. Het is, gelet op het geprojecteerde bedrijventerrein, de meest logische ontsluiting en draagt bij aan een zo groot mogelijke verkeersveiligheid.

Vooroverlegreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg als bedoel in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de volgende instanties:

- Provincie Gelderland
- Waterschap Rijn en IJssel
- Gemeente Oude IJsselstreek.

De ingekomen reacties van deze instanties zijn in de nota beknopt samengevat. Voor een volledig beeld wordt verwezen naar de ingebrachte reacties. De reacties zijn door het college van burgemeester en wethouders beoordeeld. Van het gemeentebestuur van Oude IJsselstreek is geen reactie ontvangen.

Ambtshalve wijzigingen

Er worden geen ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

1. XXX, Rietstapperweg XXX, 7084 BS Breedenbroek.

Ingekomen op 24 november 2016.

Beknopte inhoud van de zienswijze

- a. De verkeerssituatie is ter plaatse niet goed aangegeven; er wordt overlast ervaren van “bezoekers” op het erf.
- b. Door toename van de bedrijvigheid op het bedrijventerrein ‘t Hietveld wordt het woon- en leefmilieu nadelig beïnvloed ter plekke van de woning Rietstapperweg .
- c. Het geluidsonderzoek is gebaseerd op ingevoerde cijfers en prognoses; er dient daadwerkelijk een geluidsmeting plaats te vinden.
- d. De verlichting betekent meer licht in de omgeving; het wordt nauwelijks meer donker.
- e. De veiligheid komt in het gedrang door twee grote afslagen in elkaars directe nabijheid.
- f. De verkeersontsluiting moet worden gerealiseerd als het overgrote deel van het bedrijfsterrein is uitgegeven.
- g. De gegeven informatie is verwarrend geweest, waardoor het gevoel is ontstaan dat zaken niet correct verlopen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- a. De bewegwijzering wordt ter plaatse verbeterd bij de reconstructie en wel zodanig dat er normaliter geen ongewenste bezoekers op het erf Rietstapperweg zijn te verwachten. Een goede bewegwijzering in combinatie met een goede inrichting moet dat redelijkerwijs voorkomen.
XXX worden hierbij betrokken. Dit is echter een kwestie van uitvoering van het plan. Het ontwerp voor de inrichting wordt overigens eerst opgesteld nadat het bestemmingsplan van kracht is geworden. Het ontwerpen (en het voorkomen van het maken van onnodige kosten) heeft geen zin als de ruimtelijke aanvaardbaarheid niet vaststaat.
- b. De bedrijventerreinen De Rietstap en ‘t Hietveld te Dinxperlo zijn voorzien van een geluidzone. De woning Rietstapperweg te Breedenbroek ligt (ca. 45 m.) buiten deze geluidzone. De geluidzone bewerkstelligt dat het geluid van alle bedrijven tezamen op de (buiten)grens van deze zone niet meer bedraagt dan 50 dB(A). Dit ter bescherming van de omgeving buiten de zone. Er is geen bedrijvigheid toegestaan die leidt tot een overschrijding van de waarde van 50 dB(A) op de zonegrens.
- c. Als onderdeel van de planvoorbereiding is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Daarbij wordt, zoals de wet dat voorschrijft, het geluid –inderdaad via een rekenprogramma- van wegverkeer inzichtelijk gemaakt voor zowel de huidige als ook de toekomstige situatie. Om een goede vergelijking te kunnen maken moet het optredende geluidniveau op eenzelfde wijze worden vastgesteld. De toekomstige situatie kan niet worden gemeten vandaar dat een berekening wordt toegepast. De reken- en meetmethode van het akoestisch onderzoek volgt uit de Wet geluidhinder.
Uit het onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting op de gevel van de woning Rietstapperweg als gevolg van de planaanpassing met ca. 1,5 dB (A) toeneemt. In de praktijk is een dergelijke toename niet dan wel nauwelijks merkbaar voor het menselijk gehoor. Een individuele meting heeft geen invloed op de uitkomst van dit onderzoek. Deze brengt “slechts” een piekniveau in beeld.
- d. Lichtvervuiling wordt ter plaatse voorkomen door het aanbrengen van speciale lichtbronnen (LED). Deze lichtbron is afgestemd op het waarnemingsvermogen van het oog tijdens duisternis ter plaatse van de reconstructie van de weg. De lichtbron straalt met name op de verkeersfunctie en hieruit volgt dat de verlichting qua lichtsterkte ter plaatse van de woning wel meevalt. Lichthinder voor de omgeving wordt dus zoveel mogelijk voorkomen.
- e. Wij zijn van mening dat de verkeersveiligheid op dit deel van het wegtracé (door vermindering van risicopunten) wordt verbeterd ten opzichte van het geldende plan. Dit standpunt wordt

ontleend aan de het oordeel van verkeersdeskundigen. In het wegontwerp, dat nog verder moet worden uitgewerkt, krijgt de verkeersveiligheid nadrukkelijk aandacht. Er wordt gestreefd naar een zo verkeersveilig mogelijk ontwerp. Toegezegd is dat XXX worden betrokken bij het ontwerp. Daarbij kunnen we overigens niet voorbij gaan aan de inrichtingsprincipes van de provincie Gelderland.

- f. Een verkeersontsluiting vinden wij ter plaatse noodzakelijk en deze is immers reeds voorzien in het geldende bestemmingsplan. In dit plan wordt echter voor een andere locatie voor deze ontsluiting, meer centraal gelegen ten opzichte van het bedrijventerrein, gekozen. Het tijdstip, waarop de aanleg plaats vindt, wordt door de ontwikkelende partijen bepaald. Uitgangspunt blijft dat het bedrijfsterrein wordt gerealiseerd binnen de planperiode.
- g. Het is uiteraard niet de bedoeling geweest om bij het verstrekken van informatie verwarring te zaaien. De projectie van de nieuwe ontsluiting van het bedrijfsterrein is tot stand gekomen in goed overleg tussen de provincie, de ontwikkelende partij en gemeente. Wie daartoe uiteindelijk als allereerste het initiatief heeft genomen is uiteindelijk minder relevant in het licht van een goede ruimtelijke ordening.

Tenslotte verwijzen wij u naar onze beoordeling van de zienswijze, gegeven door XXX.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen. Wij stellen voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

2. XXX, Rietstapperweg XXX, 7091 HC Dinxperlo

Ingekomen op 29 november 2016.

Beknorte inhoud van de zienswijze

De ontsluiting ter hoogte van de Rietstapperweg is niet de meest logische keuze in het kader van de verkeersveiligheid. Er zou gebruik moeten worden gemaakt van de bestaande ontsluiting via de Helmkamp (en vervolgens via de Anholtseweg naar de provinciale weg N317).

Beoordeling zienswijze door college van B&W

In het geldende bestemmingsplan was reeds voorzien in een ontsluiting via de provinciale weg. Aan dat uitgangspunt wensen wij niet te tornen en staat voor ons niet meer ter discussie. In deze herziening van het bestemmingsplan wordt deze ontsluiting op de meest logische plek geprojecteerd. Dit geldt zowel voor het aspect verkeersveiligheid als de meest wenselijke locatie in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Voor ons is dit ter hoogte van de Rietstapperweg, vrij centraal ten opzichte van het bedrijfsterrein 't Hietveld.

Op het bedrijventerrein 't Hietveld hebben een aantal bedrijfskavels een zichtlocatie ten opzichte van de provinciale weg. Een vrij directe, verkeersveilige, ontsluiting/bereikbaarheid ligt dan voor de hand. Dit komt een efficiënte en adequate verkeersafwikkeling ten goede en voorkomt onnodige verkeersmanoeuvres op het bedrijfsterrein (in het geval uitsluitend de ontsluiting via de Helmkamp zou mogen worden gebruikt).

In het kader van vermindering van risico's bij calamiteiten is het bovendien gewenst dat er voor een bedrijfsterrein meerdere (tenminste twee) ontsluitingsmogelijkheden zijn.

In de huidige situatie is er al een aansluiting op de provinciale weg N317 (ter hoogte van de locatie Rietstapperweg te Breedenbroek) en dus is er al sprake van een risicopunt. De risico's op een verkeersonveilige situatie worden met de aanpassing juist verbeterd doordat de verkeerssituatie overzichtelijker wordt, het gebruik duidelijker wordt (grotere intensiteit verhoogd de attentie van de weggebruiker) en het afslaan van de weg goed wordt gereguleerd.

Tenslotte verwijzen wij u naar onze beoordeling van de zienswijze, gegeven door XXX.

XXX woont op een afstand van ca. XXX ten opzichte van de te realiseren wegaanpassing. Het is zeer de vraag of zij –voor zover dit van toepassing mocht zijn- in de gegeven omstandigheden als belanghebbende in het verdere planproces wordt aangemerkt.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen. Wij stellen voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

Vooroverlegreacties

1. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

Ingekomen op 17 november 2016

Inhoud van de overlegreactie:

De provinciale afdelingen hebben vastgesteld dat de provinciale belangen goed in het voorontwerp van het plan zijn verwerkt. Gelet op het provinciale belang dient het ontwerp van het plan ook aan de provincie kenbaar worden gemaakt.

Beoordeling overlegreactie door college van B&W

Er wordt met waardering kennis genomen van de reactie. Het ontwerp van het plan is wederom ter beoordeling aan de provincie voorgelegd. Het ontwerp van het plan is op 7 oktober 2016 aangemeld bij de provincie. De bevestiging van ontvangst daarvan is ingekomen (zaaknummer : 2016-013476). De provincie heeft tegen het ontwerp van het plan geen zienswijze ingebracht.

Besluit:

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen en heeft geen wijziging van het plan tot gevolg.

2. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem.

Ingekomen op 8 augustus 2016.

Inhoud van de overlegreactie:

Bij mailbericht van 8 augustus 2016 deelt het Waterschap Rijn en IJssel mede dat de watertoetstabel met uitwerking in de waterparagraaf goed is toegepast. Overigens zijn er geen belangen van het waterschap aan de orde.

Beoordeling overlegreactie door college van B&W

Er wordt kennis genomen van de reactie, die geen wijziging van het plan tot gevolg heeft.

Besluit:

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen en heeft geen wijziging van het plan tot gevolg.