

Middel



Gemeente  
**Aalten**



# Bestemmingsplan

**Landelijk Gebied 2015**

*Commentaarnota*

## Inhoud

## Inhoud

<b>PROCEDURE</b> .....	<b>6</b>
------------------------	----------

<b>INSPRAAKREACTIES</b> .....	<b>7</b>
-------------------------------	----------

1. Gasunie Transport Services B.V. te Groningen (decosnr. 35186) .....	7
2. De heer XX te Winterswijk (decosnr. 35232) .....	8
3. De heer XX te Aalten (decosnr. 35328) .....	8
4. De heer XX te Aalten (decosnrs. 35337 en 38611) .....	9
5. Fam.XX te Aalten (decosnrs. 35461, 35689, 36316 en 36364) .....	9
6. XX te Aalten (decosnr. 35525 en 35894) Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 Zelhem (decosnr. 36259) .....	10
7. Liander, , Duiven (decosnr. 35552) .....	11
8. XX te Dinxperlo (decosnr. 35581) .....	12
9. XX te Aalten (decosnr. 35582) .....	12
10. XX te Aalten (decosnr. 35597) .....	12
11. XX te Aalten (decosnr. 35598) .....	13
12. Fam. XX De Heurne (decosnrs. 35637 en 36955).....	13
13. XX te Aalten (decosnr. 35706) .....	14
14. XX te Aalten (decosnr. 35714) .....	14
15. XX te Aalten (decosnr. 35731) .....	14
16. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens CWV Barlo, Lichtenvoordsestraatweg 91 te Barlo en Brethouwerweg 4 te Aalten (decosnr. 35751;36432)...	15
17. XX te Aalten (decosnr. 35752) .....	17
18. XX te Aalten (decosnr. 35753) .....	17
19. XX te Aalten (decosnr. 35755) .....	17
20. XX te Aalten (decosnr. 35756) .....	18
21. XX te Aalten (decosnr. 35759) .....	18
22. XX te Aalten (decosnr. 35764) .....	18
23. XX te Aalten (decosnr. 35770) .....	19
24. Lexence Advocaten & Notarissen, Amsterdam (decosnr. 35798).....	19
25. XX te Aalten (decosnr. 35806) .....	20
26. XX te Varsseveld (decosnr. 35843) .....	20
27. XX te Aalten (decosnr. 35853) .....	21
28. XX te Aalten (decosnr. 35857) .....	21
29. XX te Aalten (decosnr. 35863) .....	22
30. Centrum Plattelandsontwikkeling Oost, , Aladnaweg 18, Aalten (decosnr. 35881) .....	22
31. XX te Dinxperlo (decosnr. 35886) .....	22
32. XX te Aalten (decosnr. 35911 en 37320) .....	23
33. XX te Heurne (decosnr. 35920) .....	23
34. XX te Aalten (decosnr.35940) .....	23
35. XX te (decosnr. 35964) .....	24
36. XX te 93 Aalten (decosnr. 36018) .....	24
37. XX te Aalten en Geling Advies, Leeuwerikstraat 33, Varsseveld namens XX (decosnr. 36071 en 36229) .....	25
38. De Mul Zegger Advocaten, F.J.M. Kobussen, Apeldoorn namens ISG Lettink BV Aalten (decosnr. 36074) .....	26
39. XX te Aalten (decosnr. 36097) .....	26
40. XX te Aalten (decosnr. 36104) .....	27
41. XX te Aalten (decosnr. 36117) .....	27
42. XX te Aalten (decosnr. 36142) .....	28
43. XX te Aalten (decosnr. 36143) .....	28

44. Klein Wolterink Vastgoed, namens XX te Aalten (decosnr. 36167) .....	28
45. XX te (decosnr. 36182) .....	29
46. AR Bedrijfsontwikkeling, G.J. Vliem te Wageningen, namens XX te Aalten (decosnr. 36216)	29
47. AR Bedrijfsontwikkeling, G.J. Vliem Wageningen, namens XX te te Aalten (decosnr. 36217)	30
48. AR Bedrijfsontwikkeling, G.J. Vliem Wageningen, namens XX te Aalten (decosnr. 36218)	30
49. XX te (decosnr. 36226) .....	31
50. XX te Aalten (decosnr. 36232) .....	31
51. De Mul Zegger Advocaten, F.J.M. Kobossen, Apeldoorn XX te (Landgoed Weldaed) Aalten (36260)	32
52. XX te. Aalten (decosnr. 36238, 36281 en 37767).....	32
53. Countus Accountants en Adviseurs, Burgemeester de Beaufortplein 6 Markelo, namens XX te Aalten (decosnr. 36239).....	33
54. Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 Zelhem namens XX te D. Aalten (decosnr. 36251)	33
55. Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 Zelhem namens XX te Aalten (decosnr. 36254)	34
56. Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 Zelhem namens XX te Aalten (decosnr. 36255)	34
57. Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 Zelhem namens XX te Aalten (decosnr. 36256)	35
58. XX te Aalten (decosnr. 36257).....	35
59. XX te Aalten (decosnr. 36277).....	35
60. XX te Bredevoort (decosnr. 36279).....	36
61. XX te 1 Aalten (decosnr. 36280).....	36
62. ROlin Advies Achterhoek Steenderenseweg 19 Hengelo GLD, namens XX te Aalten (decosnr. 36282 en 36351).....	36
63. Akcent administratie & advies, Keupenstraat 5 Dinxperlo namens XX te De Heurne (decosnr. 36293) .....	37
64. De Mul Zegger Advocaten, F.J.M. Kobossen, Apeldoorn namens XX (perceel sectie O, perceelsnr 464 Kloosterdijk ong.) te Vreden (decosnr. 36294).....	37
65. ARAG Rechtsbijstand, K. de Wit, Leusden namen xx te Aalten (decosnr. 36295).....	38
66. LTO Noord te Zwolle (decosnr. 36296).....	39
67. XX te Haarlem (decosnr. 36299).....	40
68. XX te De Heurne (decosnr. 36304).....	40
69. XX te Aalten (decosnrs. 36318 en 39446)).....	41
70. XX te te Aalten (decosnr. 36319).....	41
71. XX te. De Heurne (decosnr. 36320).....	41
72. XX te Aalten (decosnr. 36324).....	42
73. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX Aalten (decosnr. 36335)	42
74. Van Westreenen, B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36336)	44
75. Van Westreenen B.V., Varsseveldseweg 65d namens XX te Aalten (decosnr. 36337) .....	45
76. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36338)	47
77. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36339)	49
78. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36340)	50
79. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36341)	52
80. Klein Wolterink Vastgoed te Aalten, namens XX te Aalten (decosnr. 36342).....	54
81. XX te Aalten (decosnr. 36348).....	54
82. Alfa Accountants en Adviseurs Ericaweg 11 te Zelhem, namens Maatschap XX te Aalten (decosnr. en 36366).....	54
83. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A, Varsseveld namens XX (decosnr. 36375).....	55
84. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33 te Varsseveld namens XX te Aalten (decosnr. 36376).....	55
85. XX te Heurne (decosnr. 36378).....	55
86. XX te Aalten (decosnr. 36379).....	56
87. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33 Varsseveld XX te Aalten (decosnr. 36380).....	56
88. XX te De Heurne (decosnr. 36381).....	56

89. XX te , De Heurne (decosnr. 36384).....	57
90. XX te betreft jachthut nabij Beestmanweg 1 Aalten (decosnr. 36391 en 36345).....	57
91. XX te te Aalten (decosnr. 36396).....	58
92. Rinke ter Haar Architectuur, Haartsestraat 10C Aalten namens XX te Aalten (decosnr. 36397).....	58
93. Brandweer Achterhoek Oost, Apeldoorn (decosnr. 36404).....	59
94. XX te Aalten (decosnr. 36411).....	60
95. XX te Aalten (decosnr. 36414).....	60
96. XX te Aalten (decosnr. 36416).....	61
97. XX te Aalten (decosnr. 36421).....	62
98. XX te Aalten (decosnr. 36429).....	62
99. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens de heer XX te Aalten (decosnr. 36433).....	63
100. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten(decosnr. 36434).....	64
101. BAX Advocaten te Doetinchem namens XX te te Aalten (decosnr. 36435 en 36558).....	65
102. XX te Aalten (decosnr. 36437).....	66
103. XX te Aalten (decosnr. 36438).....	67
104. XX te Aalten (decosnr. 36451).....	67
105. Geling Advies, R.B.M. Aagten Leeuwerikstraat 33A Varssveld namens Welvar, XX te De Heurne (decosnr. 36454).....	68
106. Boomkwekerij XX Aalten BV, Groot Deunkweg 10 Aalten (decosnr. 36457).....	68
107. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te 1 Aalten (decosnr. 36459).....	70
108. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens varkenshouderij XX te Vragender, locatie Varsseveldsestraatweg 109a te Aalten (decosnr. 36460).....	72
109. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36462).....	74
110. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36463).....	75
111. XX te Aalten (decosnr. 36464).....	77
112. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36465).....	77
113. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens dhr XX te Aalten (decosnr. 36466).....	79
114. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36467).....	80
115. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36458 en 36468).....	82
116. Geling Advies, dhr. R. Aagten, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld namens XX te De Heurne (decosnr. 36470).....	84
117. XX te Aalten (decosnr. 36473).....	85
118. Klein Wolterink Vastgoed te Aalten namens XX te te Aalten (decosnr. 36479).....	85
119. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld namens XX te Aalten (decosnr. 36481).....	86
120. Klein Wolterink Vastgoed te Aalten namens XX te Aalten (decosnr. 36482).....	86
121. De Mul Zegger Advocaten, dhr. F.J.M. Kobossen te Apeldoorn, namens XX te Aalten (decosnr. 36484, 36493 en 36495).....	86
122. Klein Wolterink Vastgoed te Aalten namens XX locatie "Evergreen", Bredevoortsestraatweg te Aalten(decosnr. 36485).....	87
123. XX te Aalten (decosnr. 36486).....	87
124. Geling Advies, Leeuwerinkstraat 33A te Varsseveld, namens Melkveebedrijf XX te Ingekomen op 30 oktober 2014.....	88
125. XX te Aalten namens buren van verenigingsgebouw 't Romienendal (decosnr. 36492).....	88
126. Centrum Plattelandsontwikkeling Oost, dhr. P. Leemreise, Aladnaweg 18 te Aalten namens XX te Aalten (decosnr. 36496).....	88
127. Melkveebedrijf XX te Aalten (decosnr. 36497).....	89
128. XX te Aalten (decosnr. 36498).....	89

129. XX te Aalten (decosnr. 36499) .....	90
130. XX te Aalten (decosnr. 36505) .....	90
131. XX te Aalten (decosnr. 36506) .....	90
132. XX te De Heurne (decosnr. 36507) .....	91
133. DLV glas & energie, te Naaldwijk namens XX te Aalten (decosnr. 36510) .....	92
134. Cumela, dhr. R. Wolting te Nijkerk namens de heer XX te Aalten (decosnr. 36512) .....	92
135. XX te Aalten (decosnr. 36516 en 36828) .....	93
136. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld namens de heer XX te Aalten (decosnr. 36522)	
94	
137. J.W. Klein Wolterink Vastgoed te Aalten namens de heer XX te (decosnr. 36524 en 36525)	94
138. Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 te Zelhem namens XX (decosnr. 36527) .....	95
139. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld, XX te Aalten (decosnr. 36528) .....	95
140. XX te Aalten (decosnr. 36534) .....	96
141. XX te Aalten (decosnr. 36537) .....	96
142. XX te Aalten (decosnr. 36540) .....	96
143. XX te De Heurne (decosnr. 36541) .....	97
144. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld, XX te Aalten (decosnr. 36542) .....	98
145. XX te Aalten (decosnr. 36543 en 35723) .....	99
146. XX te (kleiduivenschietsbaan Het Goor) te Aalten (decosnr. 36544 en aanvulling 40890) ....	99
147. Fam. XX en XX te Aalten (decosnr. 36545) .....	100
148. XX te De Heurne (decosnr. 36546) .....	102
149. Stichting Natuur en Milieu Aalten, Bilderdijkstraat 37 te Aalten (decosnr. 36547) .....	102
150. XX te Aalten (decosnr. 36549) .....	119
151. XX te Aalten (decosnr. 36552 en 36553) .....	120
152. XX te De Heurne (decosnr. 36554) .....	121
153. XX te (decosnr. 36555) .....	121
154. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld namens XX te te Aalten (decosnr. 36556)	121
155. XX te Aalten (decosnr. 36550 en 36569) .....	122
156. XX te Aalten inzake Rengelinkweg 7 (decosnr. 36880) .....	123
157. XX te 7121 KM Aalten (decosnr. 37841) .....	123
158. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem (decosnr. 37065 en 38430)	124
159. Bredevoortse Motor Club, XX te Bredevoort (decosnr. 37238) .....	124
160. XX te Aalten (decosnr. 37383) .....	124
161. XX te Aalten (decosnr. 37841) .....	125
162. XX te Aalten (decosnr. 38720) .....	125
163. XX te Aalten (decosnr. 39114) .....	125
164. XX te Aalten (decosnr. 39116) .....	125
165. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem (decosnr. 38499) .....	126
166. XX te Dinxperlo (decosnr. 39878) .....	129
167. XX te De Heurne inzake Gelkinkweg 8a De Heurne .....	129
168. XX te Aalten (decosnr. 41264) .....	129
169. XX te Aalten (decosnr. 41265) .....	130
170. XX te Aalten (decosnr. 41002) .....	130

**OVERIGE AANPASSINGEN.....131**

## **Procedure**

---

Het voorontwerp van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" heeft met ingang van maandag 15 september tot en met 31 oktober 2014 ter inzage gelegen in het gemeentekantoor, locatie Stationsstraat 8 in Aalten. Iedereen heeft in deze periode het plan ook kunnen raadplegen via de website [www.aalten.nl](http://www.aalten.nl), resp. [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Op de website is ook vermeld op welke wijze de planbestanden konden worden verkregen.

### *Inspraakreacties*

Tijdens deze termijn van tervisielegging is gelegenheid geboden om mondeling of schriftelijk te reageren op het plan. De mondeling ingediende reacties zijn op schrift gesteld. Er zijn ca. 175 inspraak- en vooroverleg reacties ingediend.

In deze Commentaarnota zijn de ingekomen inspraakreacties beknopt samengevat. Voor een volledig beeld wordt verwezen naar de ingebrachte reacties. De reacties zijn door het college van Burgemeester en wethouders beoordeeld.

### *Vooroverlegreacties*

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg als bedoel in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de volgende instanties:

- Provincie Gelderland;
- Waterschap Rijn en IJssel;
- Waterbedrijf Vitens;
- Commissie MER;
- GGD;
- Staatsbosbeheer;
- Ministerie van Economische Zaken;
- Gasunie;
- Prorail;
- Ministerie van Defensie;
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu;
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed;
- Gemeenten Oude IJsselstreek, Oost Gelre en Winterswijk;
- Stadt Bocholt

De ingekomen reacties van deze instanties zijn in deze Commentaarnota beknopt samengevat. Voor een volledig beeld wordt verwezen naar de ingebrachte reacties. De reacties zijn door het college van Burgemeester en wethouders beoordeeld.

### *Overige aanpassingen*

Naast aanpassingen als gevolg van de inspraak- en overlegreacties wordt het bestemmingsplan op een aantal aspecten gewijzigd.

## Inspraakreacties

---

### **1. Gasunie Transport Services B.V. te Groningen (decosnr. 35186)**

*Ingekomen op 15 september 2014*

#### Inhoud van de vooroverlegreactie

- a. Inspreker wijst erop dat leiding N-569-87 deels is ontmanteld en deels niet meer in gebruik is, waardoor het planologisch niet meer relevant is. Dit betekent dat de leiding niet op de verbeelding hoeft te worden opgenomen.
- b. Inspreker geeft aan dat de op de verbeelding weergegeven belemmeringenstrook (dubbelbestemming 'Leiding – Gas') te breed is. Wettelijk is het voldoende om de belemmeringenstrook te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden voor de regionale aardgastransportleidingen, met een druk van 40 bar. In de gemeente Aalten liggen geen leidingen met een hogere druk dan 40 bar, inspreker verzoekt dan ook de belemmeringenstrook in de breedte terug te brengen naar bovengenoemde afstand.
- c. Inspreker verzoekt de bestemming van het GOS aan de Beggelderdijk te Dinxperlo te wijzigen van 'Bedrijf – Nutsvoorziening' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – transformatorstation 2' te wijzigen in 'Bedrijf – Gasdrukmeet- en regelstation'. Inspreker verzoekt om aanpassing op verbeelding en regels.
- d. Inspreker wijst erop dat dit GOS een milieucategorie 3.1 bedrijf is en niet zoals in de Staat van Bedrijfsactiviteiten aangeeft een categorie 2 bedrijf. Inspreker verzoekt om aanpassing.
- e. Inspreker verzoekt om rondom het station de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' op te nemen om te voorkomen dat de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.12, 6<sup>e</sup> lid) voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten en / of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. Voor dit station geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. Van de afstanden uit het Activiteitenbesluit kan niet worden afgeweken, inspreker verzoekt daarom geen afwijkingsmogelijkheid op te nemen.
- f. Inspreker verzoekt om uitbreiding van artikel 26.3.2 met de volgende punten:
  - dat de veiligheid van de gasleiding niet mag worden geschaad;
  - dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
- g. Inspreker verzoekt om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.
- h. Inspreker verzoekt om artikel 26.5.1. aan te vullen met de volgende werkzaamheden:
  - Het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
  - Het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diep ploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
  - Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.
- i. Inspreker verzoekt om de veiligheidsafstanden ten aanzien van het GOS te melden in de toelichting. Daarnaast is in de toelichting aangegeven dat voor de leiding een belemmeringenstrook van 5 meter weerszijden in acht genomen moet worden. Gelet op bovenstaande aangaande de belemmeringenstrook kan dit worden veranderd in 4 meter te weerszijden van de leiding.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Dit gedeelte van de leiding wordt niet meer op de verbeelding opgenomen.
- b. De belemmeringenstrook wordt bepaald op 4 m.
- c. Deze bestemmingswijziging wordt opgenomen in het bestemmingsplan, zowel op de verbeelding als in de regels.
- d. Deze inrichting wordt aangemerkt als een milieucategorie 3.1 bedrijf.
- e. Er wordt een 'veiligheidszone – bedrijven' opgenomen op de verbeelding om te voorkomen dat de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.12, 6<sup>e</sup> lid) voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten en /

of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. Voor dit station geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. Van de afstanden uit het Activiteitenbesluit kan niet worden afgeweken, inspreker verzoekt daarom geen afwijkingsmogelijkheid op te nemen.

- f. De planregels worden aangepast.
- g. De voorrangregeling wordt opgenomen.
- h. Genoemd artikel 26.5.1. wordt aangevuld, zoals ingesproken
- i. De toelichting wordt aangepast.

Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling.

## **2. De heer XX te Winterswijk (decosnr. 35232)**

*Ingekomen op 16 september 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

Aan het pand Beerninkweg 26a te Aalten is een recreatieve bestemming toegekend. Het pand wordt al lange tijd permanent bewoond. Verzocht wordt om een woonbestemming.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" is een soortgelijke reactie aan de orde geweest.

Op 2 juni 2009 hebben burgemeester en wethouders de beleidsnota 'onrechtmatige bewoning recreatiewoningen' vastgesteld.

In deze beleidsnotitie zijn diverse voorwaarden opgesteld, waaraan moet worden voldaan om het permanent bewonen van een vakantiewoning te legaliseren door middel van het wijzigen van de bestemming 'recreatiewoning' in de bestemming 'woondoeleinden'

Deze voorwaarden zijn:

- a) de woning moet op of voor 31 oktober 2003 onrechtmatig door dezelfde personen worden bewoond;
- b) de woning moet zijn gelegen buiten waardevolle en/of kwetsbare gebieden die als zodanig door het Rijk, de provincie of de gemeente zijn aangewezen;
- c) de woning voldoet aan het Bouwbesluit voor reguliere woningen;
- d) de bestemmingswijziging mag niet in strijd zijn met relevante milieuwetgeving.

De woning Beerninkweg 26a wordt sinds 1 juni 1997 onafgebroken bewoond door de heer en mevrouw, ouders van de inspreker, de heer. Aan de overige voorwaarden wordt ook voldaan.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat aan het perceel de bestemming Wonen, in de klasse W2, wordt toegekend. Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

## **3. De heer XX te Aalten (decosnr. 35328)**

*Ingekomen op 22 september 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

De heer XX geeft aan dat het hem duidelijk is dat er een gedegen inventarisatie is gemaakt van karakteristieke panden en dat zijn pand niet zonder reden de waardering 'Waarde Karakteristiek gebouw' heeft gekregen. Hij is een groot voorstander van het behouden van historische architectuur, landschap en (bewonings)geschiedenis en heeft om die reden de boerderij aan de Groot Deunkweg 7 gekocht. Sindsdien is hij druk bezig om het pand in de oude glorie terug te brengen.

Ondanks de goed bedoelingen van de gemeente is de heer XX bezorgd over de beperkingen die zouden kunnen voortvloeien uit de waardering van zijn pand. Denk aan verbouwing, verbetering en aanpassingen die in de



toekomst noodzakelijk zijn op het terrein van energiebesparing, kostenbesparing, klimaatverandering of simpelweg woongenot. De heer XX kan op dit moment niet bepalen of de commissie cultureel erfgoed zwaardere eisen zal stellen dan bijvoorbeeld de welstandscommissie. Zolang hij daar geen zekerheid over heeft, gaat hij niet zonder meer akkoord met de waardering van zijn pand als door de gemeente aangekondigd. Verder wil de heer XX graag uitleg over of en hoe de bijgebouwen onder de waardering vallen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het is goed om te horen dat de heer XX een voorstander is van het behoud van historische architectuur en dat hij druk bezig is om zijn pand weer in allure te herstellen. De bescherming heeft niet ten doel om deze ontwikkelingen tegen te gaan, maar om deze in lijn met het karakteristieke uiterlijk uit te laten voeren, zodat de uitstraling van het pand behouden blijft. Omdat elk pand anders is, en er maatwerk geleverd wordt, is niet op voorhand aan te geven in hoeverre er zwaardere eisen worden gesteld.

Op basis van de inspraakreactie zijn de gebouwen die onder de bescherming vallen gespecificeerd tot de hallehuisboerderij en de schuur direct ten noorden van de boerderij. De overige bijgebouwen vallen buiten de bescherming.

Op 26 augustus 2015 is op ambtelijk niveau met de heer XX gesproken en is de regeling toegelicht.

#### Besluit:

Op basis van de inspraakreactie zijn de gebouwen die onder de bescherming vallen gespecificeerd. Voor het overige wordt de inspraakreactie niet overgenomen.

#### **4. De heer XX te Aalten (decosnrs. 35337 en 38611)**

*Ingekomen op 23 september 2014 en 13 januari 2015.*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwblok ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Hij wenst een inpak/opslagruimte voor strooisel en eieren. Door situering van deze ruimte aan de voorzijde van het bedrijf kan er hygiënischer worden gewerkt en het heeft een positief effect op de brandveiligheid. Het plan houdt geen vergroting in ten behoeve van de dierruimtes/-plaatsen.

Inspreker is bereid als compensatie van uitbreiding/wijziging op deze locatie een deel van het agrarisch bouwvlak op de locatie Kappersweg 6b af te staan. Rondom deze laatst genoemde agrarische bedrijfslocatie zijn een aantal burgerwoningen gelegen, het woon- en leefklimaat wordt ter plaatse verbeterd door deze aanpassing van het bouwperceel.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het gaat om een logische uitbreiding/wijziging van de agrarisch bouwvlakken ten behoeve van de ter plaatse aanwezige pluimveehouderij. Op deze wijze wordt de bedrijfsvoering verbeterd en wordt een bijdrage geleverd aan een goede ruimtelijke ordening.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen, in die zin dat het agrarische bouwvlakken op de locaties Essinkweg 10 en Kappersweg 6b worden aangepast overeenkomstig de inspraakreactie/het nadere overleg.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Deze agrarische bouwpercelen krijgen bovendien de aanduiding "intensieve veehouderij".

#### **5. Fam. XX te Aalten (decosnrs. 35461, 35689, 36316 en 36364)**

*Ingekomen op 26 september 2014, 5, 27 en 29 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker geeft aan dat het pand een inhoud heeft van 3030 m<sup>3</sup>, waarvan 550 m<sup>3</sup> (18%) voor bewoning en 2480 m<sup>3</sup> voor agrarische doeleinden is ingericht. Als het huidige agrarische bedrijf in de toekomst niet meer wordt voortgezet dan resteert alleen nog de woonfunctie. Dat betekent naar zijn mening dat het leeuwendeel van de inhoud van het pand functieloos in stand zou moeten worden gehouden. De lasten van het onderhoud hiervan vormen een onevenredig groot deel t.o.v. de zeer beperkte inhoud voor bewoning. Aangezien het uiterlijk van het gebouw in grote lijnen niet mag worden aangepast, zal een invulling van een andere functie naar verwachting worden bemoeilijkt.

- b. Inspreker is van mening dat hij door deze waardetoekenning gezien de omvang van het pand extra benadeeld is voor wat betreft de mogelijkheden voor toekomstig gebruik:
- herbestemming wordt niet bevorderd als het "jasje" niet mag worden aangepast
  - sloop is uitgesloten en daarmee ook verkoop als woonperceel voor nieuwbouw
  - koop in huidige toestand door particulieren voor bewoning niet interessant i.v.m. onevenredig grote kostenpost voor onderhoud
  - bewoning door erfgenamen ook niet interessant om voorgaande reden.
- Inspreker gaat ervan uit dat bovenstaande zal leiden tot significante economische waardedaling van het object.
- c. Aanmerkingen van inspreker op blad 22 van "Cultuurhistorische analyse Landelijk Gebied Aalten, deel 2, juli 2013" (pand aan de Brakenweg 5 maakt deel uit van panden met een hoge totaalwaarde): Linkerhelft van "tweekapper" (vanaf de openbare weg gezien) is niet anno 1892, echter opgericht in 1921. Er is geen sprake van daadwerkelijke sluitstenen, deze worden geïmiteerd door middel van gestucte vlakjes in de vorm van sluitstenen.
- d. Het pand van inspreker is aangewezen als karakteristiek gebouw. Inspreker ontvangt graag een overzicht met alle informatie betreffende karakteristieke panden en wil graag weten wat deze bestemming concreet inhoudt.

#### Beoordeling overlegreactie door college van B&W

1. Ten aanzien van de functie van de gebouwen is in het bestemmingsplan bepaald dat binnen de bestemming "Wonen" de in het plan als zodanig aangewezen nevenactiviteiten tot een bepaalde omvang zonder meer zijn toegestaan. Een aan huis gebonden beroep (zie artikel 37) is eveneens –binnen de aangegeven kaders- mogelijk. Andere invullingen zijn bespreekbaar. Zo nodig is de gemeente bereid een herziening van het bestemmingsplan in overweging te nemen. Belangrijk uitgangspunt daarbij blijft wel dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening.

De karakteristieke dubbelbestemming betekent geen belemmering voor de herbestemming van de panden. In bepaalde gevallen biedt het zelfs mogelijkheden, bijvoorbeeld voor wat betreft subsidies voor haalbaarheidsonderzoeken naar herbestemming. De gemeente vindt het van belang dat karakteristieke bebouwing gehandhaafd blijft en is graag bereid om mee te denken over herbestemming. Het doel van de bestemming is niet om ontwikkelingen te belemmeren, maar om deze in overeenstemming met de karakteristiek te laten plaatsvinden. Verder vormt de bescherming geen belemmering voor interne verbouwingen.

2. Er is niet aangetoond dat de dubbelbestemming leidt tot verminderde interesse vanuit de markt. Voor wat betreft de vermeende waardedaling wijst u erop dat een eventuele waardedaling van het onroerend goed in een afzonderlijke procedure aan de orde kan komen. Binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kan een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade ingediend worden. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden.

De karakteristieke bestemming heeft geen invloed op het onderhoud van het pand. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de dubbelbestemming bij normaal gebruik van de panden kostenverhogend werkt. Er worden niet, zoals bij monumenten, eisen gesteld aan te gebruiken materialen of detaillering aan en in de woning.

3. De aanmerkingen van de heer XX op de rapportage zijn voorgelegd aan het bureau dat de rapportage heeft opgesteld en zo nodig aangepast.
4. Alle informatie is als bijlage in het bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast wordt verwezen.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

#### **6. XX te Aalten (decosnr. 35525 en 35894) Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 Zelhem (decosnr. 36259) Ingekomen op 29 september 2014, 13 en 27 oktober 2014**

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Insprekers verzoeken om aanpassing van het agrarisch bouwperceel voor Aladnaweg 11, zodat er logische uitbreidingsmogelijkheden ontstaan.

Voor deze locatie is een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 aanwezig voor 185 stuks jongvee. De geldende milieuvergunning gaat uit van 165 stuks jongvee. Deze aantallen stemmen niet met elkaar overeen. Insprekers vragen om aanpassing van het aantal dieren aan de verleende NB vergunning d.d. 4 maart 2013, zaaknummer 2012-018921.

- b. Insprekers verzoeken de agrarische bestemming voor het perceel Aladnaweg 15 te handhaven en dus geen woonbestemming aan dit perceel toe te kennen. Er wordt immers nog bedrijfsmatig koeien en jongvee gehouden.
- c. Inspreker wijst er op dat de Groen ontwikkelingszone/Gelders Natuur Netwerk in het bestemmingsplan dient te worden aangepast conform het provinciaal beleid.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Het agrarisch bouwperceel voor de locatie Aladnaweg 11 wordt aangepast, zodat er sprake is van een logische ontwikkelingsrichting. Het aantal stuks vee dat op grond van de vergunning als bedoeld in de Natuurbeschermingswet op beide locaties mag worden gehouden kan maatgevend zijn voor dit bestemmingsplan.
- b. In het kader van de inspraak is ons duidelijk geworden dat op het perceel Aladnaweg 15 nog bedrijfsmatig vee wordt gehouden.  
Echter de eigenaren van het perceel hebben ons gevraagd de woning te splitsen en nevenactiviteiten te ontwikkelen overeenkomstig de woonbestemming en dat het vee ter plaatse niet langer wordt gehuisvest. Dit betekent dat de woonbestemming gehandhaafd blijft.
- c. De Groene Ontwikkelingszone aan de Boterdijk is aangepast bij de vaststelling van de provinciale omgevingsverordening in juli. Deze aanpassing is nog niet verwerkt in het voorontwerp van het plan. Bij het ontwerp van het bestemmingsplan wordt de provinciale zone aangehouden..

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat

- a. Het bouwvlak voor de locatie Aladnaweg 11 wordt aangepast zoals afgesproken;
- b. De Groene Ontwikkelingszone wordt aangepast overeenkomstig het model zoals opgenomen in geldende provinciale omgevingsverordening.  
Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **7. Liander, , Duiven (decosnr. 35552)**

*Ingekomen op 1 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verzoekt het gasdrukmeet- en regelstation aan de Lage Heurnseweg binnen de bestemming 'verkeer' te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorziening' en op de verbeelding en de daarbij behorende veiligheidscontour weer te geven. Tevens wordt verzocht om de veiligheidscontour van het station aan de Beggelderijk weer te geven op de verbeelding.
- b. Inspreker verzoekt om middels opgegeven emailadres in een zo vroeg mogelijk stadium op de hoogte te worden gebracht van nieuwe in voorbereiding zijnde planologische besluiten.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij hebben op zich geen bezwaar tegen een positieve bestemming, met de daarbij behorende veiligheidscontour van de gasdruk- en regelstation aan de Lage Heurnseweg en de Beggelderijk. Wij verwijzen ook naar de inspraakreactie van de Gasunie en de daarbij gegeven beoordeling.
- b. De correspondentie wordt aan het opgegeven email-adres toegezonden.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat

- a. Aan het gasdruk- en regelstation aan de Lage Heurnseweg, De Heurne, wordt de bestemming "Bedrijf" nutsvoorziening" toegekend, inclusief de daarbij behorende veiligheidscontour;
- b. Aan het gasdruk- en regelstation aan de Beggelderijk te Dinxperlo, wordt de daarbij behorende veiligheidscontour toegevoegd.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **8. XX te Dinxperlo (decosnr. 35581)**

*Ingekomen op 30 september 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing cq. vergroting van het agrarisch bouwperceel in noordelijke richting tot 1,5 hectare, voor de locatie Beunkdijk 2 te Aalten. Het perceel is gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied Lintelo.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het gaat in dit geval om een agrarisch bouwperceel waarop een intensieve veehouderij is gevestigd, gelegen in het (voormalig) landbouwontwikkelingsgebied.

In dit geval is per abuis de contour van het bouwvlak overgenomen zoals opgenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan "Landbouwontwikkelingsgebied Lintelo". Dit plan is echter niet vastgesteld door de gemeenteraad. Wij zijn van oordeel dat voor de projectie van het agrarisch bouwvlak het geldende bestemmingsplan uitgangspunt dient te zijn.

##### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Beunkdijk 2 wordt aangepast zoals afgesproken. Het perceel krijgt de aanduiding "intensieve veehouderij" met een ontwikkelingsmogelijkheid tot maximaal 1,5 hectare.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **9. XX te Aalten (decosnr. 35582)**

*Ingekomen op 30 september 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het agrarisch bouwperceel voor de locatie Brassendijk 1 te Aalten. Het woonhuis is aangeduid als karakteristiek. Uitgangspunt van dit plan is toekomstige bebouwing achter de karakteristiek bebouwing wordt gebouwd.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. De omvang van het bouwvlak blijft in omvang (vrijwel) gelijk.

##### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Brassendijk 1 wordt aangepast zoals afgesproken.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **10. XX te Aalten (decosnr. 35597)**

*Ingekomen op 1 oktober 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt tot verplaatsing van de bestaande woning op het adres Bredevoortsestraatweg 127 naar de achterzijde grenzend aan de Bijnenweg. Hierbij dient het bestemmingsvlak voor wonen in de breedte te worden verruimd en doorgetrokken naar de achterzijde tot aan de Bijnenweg.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het vergroten van het bestemmingsvlak Wonen voor deze locatie, overeenkomstig de inspraakreactie, heeft nog niet tot gevolg dat er een nieuwe woning direct aan de Bijnenweg kan worden gebouwd.

Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat de woningen op de bestaande locatie binnen het bestemmingsvlak positief worden bestemd. Met een afwijking/omgevingsvergunning is algehele sloop en vervangende nieuwbouw mogelijk op een andere locatie dan de bestaande, doch op een afstand van ten hoogste 25 m. van de oorspronkelijke woning. Vast dient te staan dat de bestaande woning wordt gesloopt.

Op deze wijze willen wij de contouren van het huidige situatie/de karakteristiek van het landelijk gebied zo veel mogelijk respecteren. De woning wordt op basis van de ingediende schets verplaatst over een afstand van ca. 35 tot 40 m.

Wij willen meedenken op basis van een integraal plan, waaruit een duidelijk ruimtelijke meerwaarde blijkt en waarbij de uitvoerbaarheid is verzekerd.

Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

**11. XX te Aalten (decosnr. 35598)**

*Ingekomen op 1 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om ruimere bebouwingmogelijkheden op het perceel Bredevoortsestraatweg 129 (autocentrum Hatebo).

Het valt inspreker op dat bij diverse andere bedrijven wel ruimere mogelijkheden geboden wordt.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De omvang van de bedrijfsbestemming is ontleend aan het geldende bestemmingsplan. De systematiek voor het bouwrecht is als volgt: uitgangspunt is de omvang van de aanwezige bedrijfsbebouwing, waarbij een uitbreiding van 20% wordt toegestaan met een maximum overeenkomstig het beleid "Functies zoeken plaatsen zoeken functies". Deze systematiek wensen wij als hoofdlijn van beleid vast te houden.

Wij erkennen dat een enkele bedrijf in het voorontwerp van meer mogelijkheden heeft gekregen, maar daarbij is sprake van maatwerk (bv. overname van rechten van een ander bedrijf).

In die zin wensen wij bij de uitbreiding van dit bedrijf ook wel mee te denken. Het is aan de ondernemer om dit plan verder vorm te geven. De inspraakreactie geeft op zich onvoldoende houvast, ter voorkoming van precedentes, om zo maar ruimere bebouwingmogelijkheden voor deze locatie toe te kennen.

Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

**12. Fam. XX De Heurne (decosnrs. 35637 en 36955)**

*Ingekomen op 3 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker heeft aangegeven dat de erfgrans van de percelen Hoge Heurnseweg 3 en de woningen aan de Hoge Heurnseweg 5 en 7 niet overeenkomt met de kadastrale gegevens. Verzocht wordt om aanpassing van de verbeelding.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geconstateerd dat de woningen Hoge Heurnseweg 3, 5 en 7 op één bestemmingsvlak zijn geprojecteerd. In het geldende bestemmingsplan zijn er twee bestemmingsvlakken W1, te weten één ten behoeve van de vrijstaande woning Hoge Heurnseweg 3 en één voor de gesplitste woningen 5-7. Dit wordt hersteld. Rondom de woning Hoge Heurnseweg 3 zijn de gronden voor agrarische doeleinden in gebruik. Dit wordt als zodanig bestemd. De maximale bebouwingmogelijkheden op de huiskavel/binnen de woonbestemming zijn –vrijwel- bereikt. Inspreker heeft te kennen gegeven hiermee in te kunnen stemmen.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de verschillende woonlocaties twee bestemmingsvlakken worden opgenomen, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan en met inachtneming van de inspraakreactie

Deze wijziging wordt in het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen.

**13. XX te Aalten (decosnr. 35706)**

*Ingekomen op 7 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwblok, perceel Gendringseweg 36 te Aalten. Het bouwblok wordt niet vergroot.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. De omvang van het bouwvlak blijft in omvang (vrijwel) gelijk.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Gendringseweg 36 wordt aangepast zoals afgesproken;  
Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**14. XX te Aalten (decosnr. 35714)**

*Ingekomen op 6 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt de Groene Ontwikkelingszone aan de Boterdijk aan te passen conform de provinciale omgevingsverordening.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De Groene Ontwikkelingszone aan de Boterdijk is aangepast bij de vaststelling van de provinciale omgevingsverordening in juli 2014. Deze aanpassing is nog niet verwerkt in het voorontwerp van het plan. Bij het ontwerp van het bestemmingsplan wordt de provinciale zone aangehouden.

Besluit:

De Groene Ontwikkelingszone wordt aangepast overeenkomstig het model zoals opgenomen in geldende provinciale omgevingsverordening.  
Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**15. XX te Aalten (decosnr. 35731)**

*Ingekomen op 7 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker heeft er bezwaar tegen dat het perceel een woonbestemming heeft gekregen. De stal is verhuurd en er wordt nog vee gehouden.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

In het kader van de inspraak is ons duidelijk geworden dat op het perceel Driehonderdmeterweg 18 nog rechtens en bedrijfsmatig vee wordt gehouden. Er is ten onrechte een woonbestemming op het perceel gelegd.

Besluit:

Aan het perceel Driehonderdmeterweg 18 wordt een agrarisch bouwvlak wordt toegekend;  
Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

**16. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens CWV Barlo, Lichtenvoordsestraatweg 91 te Barlo en Brethouwerweg 4 te Aalten (decosnr. 35751;36432)**

*Ingekomen op 25 september 2014 (mondelinge reactie van CWV Barlo) en 30 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert CWV Barlo aangaande de locaties Lichtenvoordsestraatweg 91 te Barlo en Brethouwerweg 4 te Aalten. CWV beschikt op deze locaties over een loonwerk- mechanisatie-, grondwerk- & constructiebedrijf. Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan zijn beide locaties bestemd als "bedrijf".

*Locatie Brethouwerweg 4 te Aalten:*

- a. Aan de noordzijde is de grens van het bouwvlak niet geheel correct gesitueerd. Een bestaand bedrijfsgebouw valt immers gedeeltelijk buiten het beoogde bouwvlak. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de noordzijde te vergroten, zodat het bestaande bedrijfsgebouw en de direct aansluitende erfbeplanting binnen het bouwvlak komen te liggen.
- b. In bijlage 2 blijkt dat het bestaande aantal m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing 1.725 m<sup>2</sup> omvat. De bij recht toegestane aantal m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing is vastgesteld op 1.600 m<sup>2</sup>. Dit is echter niet juist. Het maximale toegestane m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing bij recht is niet 1.600 m<sup>2</sup>, maar 1.725 m<sup>2</sup>. Inspreker verzoekt om het bij recht toegestane aantal m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing te corrigeren tot maximaal 1.725 m<sup>2</sup>.

*Locatie Lichtenvoordsestraatweg 91 te Barlo:*

- c. Het bedrijf is voornemens om zich verder te ontwikkelen. Hiertoe is het wenselijk om de bestaande werktuigen- en machineberging/loods te vergroten in oostelijke richting. Hiertoe is reeds een verzoek ingediend en het college van B&W heeft besloten om in principe aan dit verzoek c.q. gewenste uitbreiding medewerking te verlenen. Deze ontwikkeling is echter niet meegenomen in dit voorontwerpbestemmingsplan en inspreker verzoekt om aanpassing/vergroting van het bouwvlak aan de noordoostzijde.
- d. In artikel 5 wordt een verwijzing gemaakt naar bijlage 2 "Bedrijven en instellingen". De genoemde omvang van 5.300 m<sup>2</sup> voor de Lichtenvoordsestraatweg 91 is correct. Echter bij deze vastgestelde omvang is een verwijzing (\*\*\*) opgenomen. Deze verwijzing wordt echter niet nader omschreven of toegelicht.
- e. De mogelijkheid voor de realisatie van een bedrijfswoning op deze locatie is geschrapt. Inspreker wenst om in de toekomst deze dienstwoning alsnog te realiseren. Inspreker verzoekt daarom de aanduiding bedrijfswoning (Dw) weer op te nemen.
- f. Inspreker verzoekt de bestemming 'Archeologische verwachting' binnen het bouwvlak te laten vervallen, omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een bouwvlak. Daarbij betekent het handhaven van de dubbelbestemming verhogen van de ontwikkelingskosten bij nieuwbouw en is er sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De feitelijke en de bestemde situatie komen inderdaad niet helemaal overeen. De bestemmingsgrens wordt aangepast op basis van de kadastrale situatie;
- b. De bij recht toegestane aantal m<sup>2</sup> wordt in het ontwerpplan vastgelegd op aan de oppervlakte bestaande bebouwing (1.725 m<sup>2</sup>). Gelet op de beoordeling onder punt 3. (zie hieronder) nemen we de oppervlaktes uit het geldende bestemmingsplan over en kennen de uitbreidingsmogelijkheden toe, zoals gebruikelijk bij een gebiedsgebonden bedrijf ;
- c. Wij erkennen dat de in het voorontwerpbestemmingsplan voorgestelde bestemmingswijze geen recht doet aan de beoogde situatie. Wij hebben in beginsel een positieve grondhouding ingenomen ten aanzien van de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing op de locatie Lichtenvoordsestraatweg waarbij uitbreidingsruimte voor de locatie Brethouwerweg wordt ingeleverd. We hebben daarbij wel enkele randvoorwaarden gesteld: de akoestische situatie moet in beeld worden gebracht waaruit moet blijken dat de uitbreiding acceptabel is, er moet een erfinrichtingsplan worden gemaakt, een planschadeovereenkomst zijn en in de directe omgeving moet draagvlak voor het plan zijn.  
Er is nog niet aan alle voorwaarden voldaan. Er is nog geen overeenkomst, het erfinrichtingsplan is nog niet goedgekeurd en gelet op de inspraakreactie van de burens (nr. 36) is er nog geen draagvlak. Gelet op de voorgeschiedenis (verkoop grond en verplaatsing van de woning Lichtenvoordsestraatweg 93) hechten wij er waarde aan dat er draagvlak voor dit plan ontstaat.  
Bij de totstandkoming van het (geldende) bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004 in 2004 zijn afspraken

gemaakt tussen CWV Barlo en de eigenaren van de woning Lichtenvoordsestraatweg 93: de woning zou in noordelijke richting worden verplaatst waarna de bedrijfsbestemming uitgebreid kan worden. Daarop lag wel een beperking dat deze ruimte uitsluitend voor een dienstwoning mocht worden gebruikt.

We vinden dat er daarom op dit moment onvoldoende basis is om de beoogde ontwikkeling in dit bestemmingsplan op te nemen. De in het voorontwerpbestemmingsplan voorgestelde bestemmingswijze doet evenmin recht aan aan de feitelijke bestaande situatie omdat er een grondtransactie heeft plaatsgevonden als gevolg van de verplaatsing van de woning.

We bestemmen daarom de feitelijke situatie waarbij de uitgangspunten van 2004 worden overgenomen. Dat betekent dat het perceelsgedeelte dat voorheen was aangeduid voor de dienstwoning wordt uitgebreid tot aan de noordelijke perceelsgrens;

- d. Zoals hierboven onder 3. vermeld houden we vooralsnog vast aan de bestaande situatie en de geldende planologische situatie wat betreft de oppervlakte aan bebouwing.
- e. In de beoogde nieuwe situatie vinden wij het in ruimtelijke zin niet meer gewenst om een dienstwoning te bouwen. De verhouding bebouwd/onbebouwd op het erf raakt uit balans waardoor er geen sprake meer is van een evenwichtige erfopzet. Nu vooralsnog de bestaande situatie wordt bestemd blijft deze aanduiding wel gehandhaafd en is er in deze planperiode nog de mogelijkheid de bedrijfswoning te bouwen.
- f. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het *vaststellen* van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een gematigde archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 2.500 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

#### Besluit:

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

##### *perceel Brethouwerweg 4:*

1. de noordelijke begrenzing van het bestemmingsvlak wordt aangepast aan de feitelijke kadastrale situatie
2. de maatvoering voor bedrijfsbebouwing wordt afgestemd op het geldende bestemmingsplan: bestaand 1.725 m<sup>2</sup> en de daarbij behorende ontwikkelingsmogelijkheden, die ontleend worden aan het geldende beleid.

##### *perceel Lichtenvoordsestraatweg 91:*

3. de begrenzing van de bestemmingvlakken wordt aangepast aan de feitelijk, kadastrale situatie waarbij het onbebouwde perceelsgedeelte ten noorden van de inrit wordt aangeduid als 'bedrijfswoning';



4. de maatvoering voor bedrijfsbebouwing wordt afgestemd op het geldende bestemmingsplan: bestaand 3.900 m<sup>2</sup> en de daarbij behorende ontwikkelingsmogelijkheden, die ontleend worden aan het geldende beleid.

#### **17. XX te Aalten (decosnr. 35752)**

*Ingekomen op 2 oktober 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Op delen van de percelen L 1034 en L 982 is ten onrechte de bestemming bos gelegd. Het gaat deels om productiebossen die daarom een agrarische bestemming moeten krijgen. In het geldende bestemmingsplan is de begrenzing tussen bos en agrarisch correct weergegeven.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Aan de twee in de inspraakreactie opgenomen (delen van) percelen is ten onrechte de bestemming Bos toegekend. Het gaat om productiebossen en deze hebben nu een agrarische bestemming.

##### Besluit:

Aan de bedoelde perceelsgedeelten wordt een agrarische bestemming toegekend overeenkomstig het geldende bestemmingsplan;

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

#### **18. XX te Aalten (decosnr. 35753)**

*Ingekomen op 25 september 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Ca. 4 jaar geleden is een geringe aanpassing van het bouwperceel Klokkemakersweg 8 besproken met de gemeente. Het bouwperceel zou aan de wegzijde iets worden verkleind en aan de oostzijde enkele meters worden vergroot. Het gaat niet om een vergroting van het bouwperceel maar om verandering van vorm. De aanpassing is niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. De omvang van het bouwvlak blijft in omvang (vrijwel) gelijk.

##### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Klokkemakersweg 8 wordt aangepast zoals afgesproken. Aan het perceel wordt de aanduiding “intensieve veehouderij” toegekend. Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **19. XX te Aalten (decosnr. 35755)**

*Ingekomen op 25 september 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Het perceel sectie O, perceelsnummer 241 (tussen de beek en de Meinenweg) is ten onrechte bestemd tot bos. Er staan kerstbomen op het perceel.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Bedoeld perceel is in dit geval ten onrechte bestemd tot bos.

Er staan kerstbomen waardoor de bestemming agrarisch meer op zijn plaats is.

##### Besluit:

Aan bedoeld perceel wordt een agrarische bestemming toegekend overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

## **20. XX te Aalten (decosnr. 35756)**

*Ingekomen op 8 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker is van mening dat er geen goede regeling is voor paardenstallen in het buitengebied, waardoor er een scala aan lelijke stallen met daaromheen allerlei rotzooi zoals opslag hooi/stro in lelijke plastic balen en werktuigen. Hij wil een kapschuur bouwen die als voorbeeld zal dienen en passend in de omgeving zal zijn. Tevens wordt hierbij rekening gehouden met het welzijn voor de dieren, door ruimere stallen (boxen). Inspreker ziet graag de mogelijkheid voor het toestaan voor landelijke schuren die passen in de omgeving.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Inspreker houdt een pleidooi voor een ruimhartiger beleid ten aanzien van paardenstallen in het landelijk gebied.

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat gebouwen worden geconcentreerd op de erven bij woningen. Op die locaties is de regeling voor bijbehorende bouwwerken verruimd en kunnen zeker gebouwen worden gerealiseerd zoals de heer XX bedoeld.

Anders ligt het bij de bouw van paardenstallen op onbebouwde percelen, waarop onder strikte voorwaarden schuilgelegenheden voor vee kunnen worden toegestaan. Voor ons is er geen noodzaak om dit beleid te verruimen, mede om verrommeling van het landschap/te veel aan bebouwing in het landelijk gebied tegen te gaan.

### Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

## **21. XX te Aalten (decosnr. 35759)**

*Ingekomen op 7 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt een perceel bos ten noorden van het perceel Hoeninkdijk 1 weer als zodanig te bestemmen, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. Het perceel heeft in het voorontwerp echter een agrarische bestemming. Het perceel is (globaal) aangeduid op de onderstaande kaart.

Het perceel is nu afgerasterd en er lopen schapen. Zij hoopt voor de nabije toekomst dat het bos kans krijgt zich te ontwikkelen.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Aan het bedoelde perceel is in het geldende bestemmingsplan de bestemming Bos toegekend. Ten onrechte is nu daaraan een agrarische bestemming gegeven. Wij zullen er verder op toezien dat het bos (dat recent is gerooid) de kans krijgt zich te ontwikkelen.

### Besluit:

Aan het bedoelde perceel (nabij Hoeninkdijk 1) wordt de bestemming "Bos" toegekend overeenkomstig het geldende bestemmingsplan;

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

## **22. XX te Aalten (decosnr. 35764)**

*Ingekomen op 7 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt de woning aan de Kloosterdijk 24-26, die nu nog is aangeduid als W2 aan te passen in W1. Dit is namelijk in overeenstemming met de algemene lijn van het bestemmingsplan.

De maximale inhoudsmaat van het bouwvlak van deze woning van 900 m<sup>3</sup> dient te worden gehandhaafd.

Gelet op de verruimde mogelijkheden voor bijgebouwen/bijbehorende bouwwerken in de algemene regeling bij een

W1-bestemming is het niet meer noodzakelijk dat voor deze locatie een specifieke bouwaanduiding op dit punt wordt opgenomen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Insteek van het bestemmingsplan is dat woningen zoveel mogelijk in dezelfde categorie worden ondergebracht. Abusievelijk is de woning op het perceel Kloosterdijk 24-26 nog onder de categorie W2 gebracht. Dit dient te worden aangepast. Voor deze woning geldt nog wel een grotere inhoudsmaat van 900 m<sup>3</sup>, zoals is overeengekomen in het kader van de rood-voor-rood-regeling. Een bijzondere regeling voor bijbehorende bouwwerken voor deze locatie is niet langer noodzakelijk, omdat de mogelijkheden zijn verruimd.

#### Besluit:

Aan het betreffende bouwvlak aan de Kloosterdijk 24-26 wordt de bestemming Wonen-1 toegekend met een maximale inhoudsmaat van 900 m<sup>3</sup>. De specifieke bouwaanduiding voor bijbehorende bouwwerken komt te vervallen.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

### **23. XX te. Aalten (decosnr. 35770)**

*Ingekomen op 8 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het agrarisch bouwperceel voor zijn grondgebonden veehouderij. Een serrestal is al gedeeltelijk buiten het bouwvlak opgericht. Verzocht wordt het bouwvlak in die richting aan te passen, omdat aldaar een verdere uitbreiding van het bedrijf wordt voorzien.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. Het gaat in dit geval om een grondgebonden veehouderij. De op het perceel aanwezige serrestal is -met een omgevingsvergunning gedeeltelijk- buiten het agrarisch bouwvlak gebouwd.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Dinxperlosestraatweg 159 wordt aangepast zoals afgesproken.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **24. Lexence Advocaten & Notarissen, Amsterdam (decosnr. 35798)**

*Ingekomen op 9 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker, gemachtigd door Cementbouw Derde Broekdijk 1 te Aalten, geeft aan dat de geluidszone van het bedrijventerrein "t Broek" niet volledig is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt dit aan te passen;
- b. Inspreker verwijst naar artikel 22.4.4. van de planregels waarin een aantal voorwaarden zijn opgenomen waaraan binnen de bestemming "Wonen – 1" moet worden voldaan, indien een hoofdgebouw op een andere locatie wordt herbouwd. Om volledig te verzekeren dat bij herbouw op een andere locatie ook aan de voor industrielawaai geldende voorkeursgrenswaarde of verleende hogere grenswaarde wordt voldaan, verzoekt Cementbouw deze voorwaarde zo aan te passen dat deze ook van toepassing is op industrielawaai.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij hebben inderdaad moeten vaststellen dat de geluidszone tengevolge van het industrielawaai niet geheel (en wel voor het gedeelte tussen de Wikkerinkweg en Keizersbeek) in het bestemmingsplan is opgenomen. Dit wordt hersteld;
- b. Binnen de bestemming Wonen is geregeld dat herbouw van een woning onder voorwaarden is toegestaan. Wij nemen daarbij de gevraagde toevoeging ten aanzien van het industrielawaai ook op.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat:

- a. De geluidszone tengevolge van het industrielawaai van het bedrijventerrein "t Broek" wordt in dit bestemmingsplan wordt opgenomen;
- b. De bedoelde voorwaarde bij de bestemming Wonen komt als volgt te luiden: "de geluidbelasting vanwege het weg- of railverkeer dan wel industrielawaai van binnen een geluidszone gelegen geluidsgevoelige gebouwen is niet hoger dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een reeds verkregen hogere grenswaarde ten tijde van het ter visie leggen van het ontwerp van dit bestemmingsplan".

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**25. XX te Aalten (decosnr. 35806)**

*Ingekomen op 9 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verzoekt om aanpassing van het agrarisch bouwperceel. Een uitstulping aan de noordwestzijde van het bouwperceel kan vervallen. Aan de zuidzijde ziet de heer XX graag een uitbreiding van het bouwperceel, zodat de reeds bestaande kuilvoeropslagplaatsen/sleufsilos in zijn geheel binnen het bouwvlak vallen.
- b. Hij kan zich erin vinden dat op het laatste deel van het bouwvlak slechts sleufsilos en kuilvoeropslagplaatsen worden toegestaan, waarvan de wanden ten hoogste 3 meter mogen zijn, dit in verband met de belangen van de nabij gelegen burgerwoning.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. De omvang van het bouwvlak blijft in omvang (vrijwel) gelijk.
- b. Aan het deel van het bouwvlak waarop reeds kuilvoeropslagplaatsen aanwezig zijn, wordt een beperkte bouwhoogte (3 meter) opgenomen, gelet op de belangen derden.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Varsseveldsestraatweg 103 wordt aangepast zoals afgesproken.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**26. XX te Varsseveld (decosnr. 35843)**

*Ingekomen op 9 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verzoekt om aanpassing van het vlak voor de bestemming Wonen, overeenkomstig de feitelijke situatie.
- b. Het pand is aangewezen als karakteristiek object, maar dit is abusievelijk niet op de verbeelding van het voorontwerp van het bestemmingsplan verwerkt. De heer XX is niet geheel gelukkig met deze kwalificatie. Hij staat een vrijheid van handelen voor en ervaart de aanduiding als een beperking. Tijdens het overleg vindt er een gedachtewisseling plaats over deze aanduiding en de wijze waarop deze tot stand is gekomen.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Een deel van de gronden is in gebruik als tuin en is dus niet als agrarisch in gebruik. Aan de oostzijde van het bestemmingsvlak wordt de woonbestemming uitgebreid in verband met de aanwezigheid van een bijbehorend bouwwerk.
- b. Dit object is gekwalificeerd als "karakteristiek", terwijl deze kwalificatie abusievelijk niet op de verbeelding is opgenomen. De bij de woning behorende houtopstanden worden ook positief bestemd, met name gelet op de gegeven redengevende omschrijving. Inspreker is tijdens een overleg geïnformeerd over deze aanduiding en

de wijze waarop deze tot stand is gekomen. De criteria, die in dit geval tot plaatsing hebben geleid, zijn hem alsnog toegezonden.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat:

1. het bestemmingsvlak Wonen voor de locatie Haartseweg 9 wordt aangepast zoals afgesproken;
2. de karakteristieke objecten op dit perceel als zodanig worden aangeduid, evenals de bij de woning behorende hoogopgaande en fraaie houtopstanden (aanduiding houtsingel binnen de bestemming Wonen en Bos voor het langs de Haartseweg gelegen gedeelte)

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**27. XX te Aalten (decosnr. 35853)**

*Ingekomen op 10 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Insprekers verzoeken om aanpassing van het agrarisch bouwperceel voor de locatie Prinsendijk 3 te Aalten. Het gaat in dit geval om een agrarisch bouwvlak voor een grondgebonden veehouderij. De omvang van het bouwperceel blijft onder de 2,5 hectare.

Het Aaltense Goor is, zoals vermeld op pagina 9 van de toelichting, geen veenontwikkelingsgebied, maar een kleinschalig cultuurhistorisch landschap. De veenontginning vond plaats in het Zwarte Veen, dat gelegen is op het grondgebied van de gemeente Oude IJsselstreek. Verzocht wordt de toelichting van het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. Het gaat in dit geval om een grondgebonden veehouderij.

Insprekers verzoeken de toelichting met betrekking tot het Aaltense Goor aan te passen. Het Aaltense Goor is namelijk geen veenontginningsgebied, maar een kleinschalig cultuurhistorisch agrarisch landschap.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Prinsendijk 3 wordt aangepast zoals afgesproken. De toelichting wordt op bedoeld punt aangepast aan de hand van de inspraakreactie.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**28. XX te Aalten(decosnr. 35857)**

*Ingekomen op 10 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van de vorm van het agrarisch bouwperceel voor locatie De Heurnseweg 1 te Aalten. Het gaat in dit geval om een agrarisch bouwvlak voor een grondgebonden veehouderij. De omvang van het bouwperceel blijft onder de 2,5 hectare.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. Het gaat in dit geval om een grondgebonden veehouderij. De omvang van het bouwvlak blijft vrijwel gelijk.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie De Heurnseweg 1 wordt aangepast zoals afgesproken.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

## **29. XX te Aalten (decosnr. 35863)**

*Ingekomen op 9 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker is van mening dat het beter is om de agrarische bestemming op de voormalige bedrijven te behouden en als de eigenaar van dit perceel een woonbestemming wil hebben, deze af te geven op basis van de criteria die geldt voor een plattelandswoning. Door de agrarische bestemming op de gebouwen te laten, biedt dit tevens een kans voor agrarische activiteiten/nevenactiviteiten.
- b. Inspreker verzoekt de voorgenomen bestemmingswijziging ongewijzigd te laten, zodat de mogelijkheid van dit adres blijft bestaan om er agrarische activiteiten (geitenhouderij) in combinatie met toeristische activiteiten te laten plaatsvinden.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Het bestemmingsplan kent bestemmingen aan de verschillende percelen toe op basis van de feitelijke situatie. De suggestie om de agrarische bestemmingen zoveel mogelijk te handhaven en de woonbestemmingen toe te kennen op basis van de criteria van een plattelandswoning volgen wij niet. Evenals een agrarische bestemming biedt een woonbestemming de mogelijkheid om, veelal in de sfeer van nevenactiviteiten en aan het Wonen ondergeschikte agrarische activiteiten te starten.
- b. Inspreker wenst voor zijn perceel aan de Weversborgdijk de agrarische bestemming te behouden. Wij zullen het agrarisch bouwvlak handhaven. In de systematiek van dit bestemmingsplan betekent dit overigens dat ter plaatse slechts een grondgebonden veehouderij is toegestaan.

### Besluit:

Aan het perceel Weversborgdijk 1a wordt een agrarisch bouwperceel toegekend, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. Dit betekent overigens dat ter plaatse slechts een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt toegestaan.

## **30. Centrum Plattelandsontwikkeling Oost, , Aladnaweg 18, Aalten (decosnr. 35881)**

*Ingekomen op 13 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens de familie Xx, Eskesweg 1 Aalten (camping Lansbulten), dat de plannen rondom de camping niet goed zijn vertaald in het bestemmingsplan. Het betreft een open plek, omzoomd door bos dat reeds jaren ook gebruikt wordt als kampeerplaats voor groepen. In het voorontwerpplan valt dit nu buiten het campingterrein. Inspreker vraagt om aanpassing.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Bedoelde perceelsgedeelte is inderdaad voor recreatieve doeleinden in gebruik. Wij passen het plan aan de feitelijke situatie aan.

### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het perceelsgedeelte wordt bestemd als "Recreatie – Verblijfsrecreatie" zoals ingesproken.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

## **31. XX te Dinxperlo (decosnr. 35886)**

*Ingekomen op 13 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

Het verzoek van inspreker dateert van voor 6 april 2010, echter het bevoegd gezag (college van B&W) heeft nog geen reactie gegeven. Inspreker verzoekt wederom de rood voor rood rechten te betrekken bij de plan MER.

Inspreker geeft enkele suggesties:

1. uitbreiding bouwblok ( 2e woning) locatie Aaltenseweg 92 C te Dinxperlo;
2. toestemming van de gemeente om eigendomsrecht RvR te mogen en kunnen verkopen;
3. eventuele andere mogelijkheden om de RvR rechten in te passen in het nieuwe bestemmingsplan.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Met betrekking tot het verzoek om het bouwrecht te bevestigen in bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 verwijzen wij naar onze brief van 8 november 2011 (nr. 13352). In deze brief leggen wij uit dat inspreker beschikt over één (inmiddels verwezenlijkt) bouwrecht en dat, onder de gegeven omstandigheden, geen aanspraak kan worden gemaakt op andere bouwrechten die gerelateerd zijn aan dit perceel.

Nu vaststaat dat er geen extra bouwrecht is, is een eventuele verkoop ervan of opname in het bestemmingsplan niet aan de orde.

#### Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan.

### **32. XX te Aalten (decosnr. 35911 en 37320)**

*Ingekomen op 14 oktober en 25 november 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwblok Hondorpweg 4 te Aalten. Het bouwblok wordt niet vergroot.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, zoals met inspreker is afgesproken en in de inspraakreacties is uitgewerkt. Het bouwvlak wordt niet of nauwelijks vergroot.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Hondorpweg 4 wordt aangepast zoals ingesproken.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **33. XX te Heurne (decosnr. 35920)**

*Ingekomen op 14 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het agrarisch bouwperceel voor het perceel Abstegerdijk 2, De Heurne zoals besproken, zodat er sprake is van logische uitbreidingsmogelijkheden.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. Het gaat in dit geval om een grondgebonden veehouderij. De omvang van het bouwvlak blijft vrijwel gelijk.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Abstegerdijk 2 wordt aangepast zoals ingesproken.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **34. XX te Aalten (decosnr.35940)**

*Ingekomen op 15 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat het mestkuikenbedrijf is beëindigd. De schuren worden sindsdien gebruikt om meubels, akkerbouwproducten en ander materiaal op te slaan. In het voorontwerp van het bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming gekregen. Inspreker wil voorkomen dat het bestemmingsplan een onjuiste weergave doet van de werkelijke activiteiten en verzoekt derhalve om aanpassing van het bestemmingsplan in opslag goederen en agrarische bestemming (akkerbouw). Ook verzoekt inspreker om de grenzen van het bouwblok in de huidige bestemming over te nemen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Hoewel het mestkuikenbedrijf in de loop van de tijd is beëindigd, vinden er nog wel activiteiten in het kader van de akkerbouw plaats, waaronder ook de stalling van tractoren en landbouwvoertuigen. Verder worden de schuren gebruikt in het kader van nevenactiviteiten. In het voorontwerp van het bestemmingsplan heeft het perceel ten onrechte een woonbestemming gekregen.

Wij zullen –na overleg met de heer Brusse en de heer Kaminsky (schoonzoon)- aan deze locatie het agrarisch bouwperceel toekennen, met dien verstande dat ter plaatse slechts grondgebonden landbouw mag plaatsvinden. Verder kan gebruik worden gemaakt van de regeling voor nevenactiviteiten.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen, in die zin dat het agrarisch bouwvlak wordt opgenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

### **35. XX te (decosnr. 35964)**

*Ingekomen op 15 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker heeft plannen om tussen de bestaande stal en de Veenhuisweg een nieuwe stal te bouwen. In verband met de bedrijfsvoering/routing op het bedrijf heeft deze locatie de voorkeur boven het benutten van de resterende ruimte aan de zuidoostzijde in het bouwperceel.

De stal wordt ca. 20 meter breed en wordt direct tegen de bestaande stal gebouwd. Het bouwperceel biedt onvoldoende ruimte voor deze uitbreiding. Gevraagd wordt het bouwperceel hier enkele meters te verruimen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. Het gaat in dit geval om een grondgebonden veehouderij. De omvang van het bouwvlak blijft vrijwel gelijk.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Veenhuisweg 7 wordt aangepast zoals ingesproken.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **36. XX te 93 Aalten (decosnr. 36018)**

*Ingekomen op 17 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

a. Insprekers geven aan dat de woonbestemming op het perceel Lichtenvoordsestraatweg 93 niet juist is. Deze ligt deels op het perceel dat eigendom is van CWV Barlo. De woonbestemming moet afgestemd worden op het erf van dhr. en mw. Knufing. Aan de westzijde moet deze verruimd worden zodat het erf en de bebouwing binnen de woonbestemming ligt.

b. CWV Barlo heeft insprekers het plan om de machineberging uit te breiden getoond. Insprekers geven aan tegen de uitbreidingsmogelijkheid (van 3.900 naar 5.300 m<sup>2</sup>) te zijn: ca. 10 jaar geleden is een grondruil met de CWV Barlo tot stand gekomen om hun woning te verplaatsen met als doel de afstand tussen het bedrijf en de woning te vergroten. In verband met behoud van de openheid van het landschap kon de woning destijds niet verder in



noordelijke richting worden verplaatst. De gronden die zijn overgedragen aan CWV Barlo konden op grond van het geldende bestemmingsplan uitsluitend voor agrarische doeleinden of voor een bedrijfswoning worden benut. Met de beoogde bedrijfsuitbreiding zijn insprekers weer terug bij af. De afstand tot het bedrijf is dan nog kleiner dan in de oude situatie voor de herbouw van de woning. Dit heeft een toename van geluidsoverlast, verslechtering van het uitzicht, aantasting van het woongenot en aantasting van het landschap tot gevolg. Deze ontwikkeling druist ook in tegen de destijds gemaakte afspraken met CWV Barlo.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlakken waren gebaseerd op het nog geldende bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004 dat de verplaatsing van de woning beoogde. Nu deze situatie is gerealiseerd wordt de begrenzing aangepast aan de kadastrale situatie (zuidgrens) en de bestaande erfopzet (uitbreiding aan de west- en noordzijde).
- b. Wij hebben in beginsel een positieve grondhouding ingenomen ten aanzien van het plan van CWV Barlo om de bedrijfsbebouwing uit te breiden (zie ook onze beoordeling van inspraakreactie 16). We hebben daarbij wel enkele randvoorwaarden gesteld: de akoestische situatie moet in beeld worden gebracht waaruit moet blijken dat de uitbreiding acceptabel is, er moet een erfinrichtingsplan worden gemaakt, een planschadeovereenkomst zijn en in de directe omgeving moet draagvlak voor het plan zijn.  
Er is nog niet aan alle voorwaarden voldaan. Er is nog geen overeenkomst, het erfinrichtingsplan is nog niet goedgekeurd en gelet op de reactie van insprekers is er nog geen draagvlak. Gelet op de voorgeschiedenis die door insprekers zijn geschetst hechten wij er waarde aan dat er draagvlak voor dit plan ontstaat. We vinden dat er daarom op dit moment onvoldoende basis is om de beoogde ontwikkeling in dit bestemmingsplan op te nemen. De in het voorontwerpbestemmingsplan voorgestelde bestemmingswijze doet evenmin recht aan aan de feitelijke bestaande situatie omdat er een grondtransactie heeft plaatsgevonden als gevolg van de verplaatsing van de woning. We bestemmen daarom de feitelijke situatie waarbij de uitgangspunten van 2004 worden overgenomen. Dat betekent dat het perceelsgedeelte dat voorheen was aangeduid voor de dienstwoning wordt uitgebreid tot aan de noordelijke perceelsgrens.

#### Besluit:

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

1. de begrenzing van het bestemmingsvlak 'Wonen' wordt aangepast aan de kadastrale situatie (zuidgrens) en de bestaande erfopzet (uitbreiding aan de west- en noordzijde);
2. de begrenzing van het bestemmingsvlak 'Bedrijf' van CWV Barlo wordt aangepast aan de feitelijke, kadastrale situatie waarbij het onbebouwde perceelsgedeelte ten noorden van de inrit geheel wordt aangeduid als 'bedrijfswoning'; de maatvoering voor bedrijfsbebouwing wordt afgestemd op het geldende bestemmingsplan: bestaand 3.900 m<sup>2</sup> en de daarbij behorende ontwikkelingsmogelijkheden conform het geldende beleid.

### **37. XX te Aalten en Geling Advies, Leeuwerikstraat 33, Varsseveld namens XX (decosnr. 36071 en 36229)**

*Ingekomen op 19 en 23 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Geling Advies maakt namens XX te Aalten bezwaar in verband met de opgelegde bestemming 'wonen, W1'. Het betrof hier een fokzeugenbedrijf met akkerbouwtak. Inmiddels is de varkenstak ter plaatse beëindigd en gaat dit bedrijf verder als akkerbouwbedrijf. Hiervoor is afgelopen september 2014 een nieuwe milieumelding ingediend bij de gemeente Aalten. Tevens verhuurt inspreker paardenstallen.

Insprekers verzoeken om de bestemming aan te passen overeenkomstig de feitelijke situatie.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Aan het perceel Beunkdijk 3 is een woonbestemming toegekend in het voorontwerp van het plan. Ter plaatse wordt geen volwaardige veehouderij meer uitgeoefend. Wel is nog sprake van een tak akkerbouw en de stalling van paarden. De toekenning van een agrarisch bouwvlak met de aanduiding "akkerbouw" en "paardenhouderij" doet recht aan de feitelijke situatie.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het aan locatie Beunkdijk 3 een agrarisch bouwperceel wordt toegekend met de aanduiding "akkerbouw". Binnen deze bestemming mag ook het rechtsgeldige aantal dieren aanwezig zijn.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

**38. De Mul Zegger Advocaten, F.J.M. Kobussen, Apeldoorn namens ISG Lettink BV Aalten (decosnr. 36074)**  
*Ingekomen op 20 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt namens ISG Lettink BV Aalten als volgt bezwaar:

- a. Het "meest achterste deel" (gerelateerd vanaf de straat) kent een invulling met een vijver, welke als voorwaarde in de omgevingsvergunning is aangelegd. Inspreker verzoekt de bestemming 'agrarisch gebied' te verlaten en aan te passen conform de vergunde situatie;
- b. Ook voor het gedeelte van het perceel dat aan de achterzijde aansluit aan de bedrijfsbebouwing geldt dat de huidige bestemming niet meer overeenkomt met de feitelijke situatie. Inspreker verzoekt tevens voor dit gedeelte de bestemming aan te passen. De op te nemen bestemming dient dezelfde te zijn als de bestemming die ligt op het deel van het perceel waarop de bedrijfsbebouwing van ISG staat;
- c. Inspreker verzoekt voor zover in milieuhygiënische zin aanvaardbaar is, de bestemming opslag / parkeerplaats op te leggen. Met een feitelijk invulling, in planologische zin, kan ISG Lettink direct voldoen aan de voorwaarden die bij de omgevingsvergunning en bij de bouwvergunning zijn opgelegd: parkeren op eigen terrein.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

In verschillende dossiers hebben wij ons al over deze kwestie gebogen. De Raad van State heeft onze besluitvorming bevestigd. Wij hebben de bereidheid tot aanpassing van het bestemmingsplan aangereikt, mits daarover tussen de belanghebbende partijen overeenstemming is bereikt.

Er zijn wel degelijk belangen van derden aan de orde.

Wij zijn bereid te komen tot een alternatieve bestemmingsregeling, mits daarover met de belanghebbende partijen overeenstemming wordt bereikt. Zolang dit niet het geval is blijft de bestemming volgens het voorontwerp van het bestemmingsplan gehandhaafd.

Voor ons is de toegekende bestemming nog steeds uitvoerbaar en is daarbij sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan.

**39. XX te Aalten (decosnr. 36097)**

*Ingekomen op 21 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om het grondperceel kadastraal nr. 2137, gelegen aan de Varsseveldsestraatweg, naast Autobedrijf Dago aan de Varsseveldsestraatweg 80 te bestemmen tot bedrijfsterrein, met dien verstande dat er plaatse geen bebouwing wordt gerealiseerd. Dit is noodzakelijk om een gezonde bedrijfsvoering te kunnen blijven houden, gezien de economische crisis. Inspreker geeft aan zorg te dragen dat voor dit terrein een groen en landelijk karakter behouden blijft.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben er op zich geen bezwaar tegen dat het betreffende perceelsgedeelte een bedrijfsbestemming krijgt, in die zin dat ter plaatse personenauto's mogen worden gestald ten behoeve van de verkoop. Bebouwing ter plaatse wordt echter niet toegelaten.

Ten behoeve van een groene inpassing zijn is aan de grens van het perceel de bestemming "Natuur" gelegd dan wel de aanduiding "houtsingel" binnen de bestemming "Bedrijf" opgenomen.

Met de exploitant is/wordt een realisatieovereenkomst gesloten. Daarin wordt de landschappelijke inpassing ook vorm gegeven.

Besluit:

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**40. XX te Aalten (decosnr. 36104)**

*Ingekomen op 20 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verzoekt de ligging en grootte van het bouwkveld Kiefteweg 8 aan te passen. Dit i.v.m. de wens om aanvullend een kas inclusief zonnepanelen te plaatsen.
- b. Inspreker vraagt naar de mogelijkheden voor de bouw van de kas met een grotere omvang, indien elders m2 worden gesloopt. Wat zijn dan de consequenties indien er bijvoorbeeld in 2015 wordt gesloopt en het nieuwe bestemmingsplan is pas definitief in bijv. 2016?
- c. Geldt voor de woning Kiefteweg 8 of evt. één van de bijgebouwen de term "karakteristiek"? Het pand is bekend als "de Olde Kieft" en schijnt één van de oudste boerderijen van Aalten te zijn.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Het gaat in dit geval om een zeer fraai opgezet erf. De toevoeging van een bijbehorend bouwwerk moet zorgvuldig gebeuren. Het bestemmingsplan biedt daartoe de mogelijkheden. In goed overleg zal tot een goede situering van de kas op het erf kunnen worden gerealiseerd. Wij zien dit als een kwestie van uitvoering.
- b. Met gebruikmaking van de sloopbonusregeling kan de omvang van de bijgebouwen op een locatie worden vergroot. Indien aan de regeling wordt voldaan, dan is het mogelijk daarover afspraken te maken in die zin dat de bebouwing reeds wordt gesloopt alvorens het bestemmingsplan in werking is getreden. Ook dit zien wij als een kwestie van uitvoering.
- c. Tijdens het ambtelijke locatiebezoek op 3 november 2014 gaf de inspreker aan bereid te zijn om het pand als karakteristiek te laten beschermen in het bestemmingsplan. Dit om het pand ook in de toekomst voor de inwoners van Aalten te behouden. De locatie was in de rapportage als positief gewaardeerd.

Op basis van de bevindingen tijdens het locatiebezoek en de foto's die op het terrein genomen zijn, heeft de Commissie Cultureel Erfgoed zich op 17 november jl. positief uitgesproken over het toekennen van de dubbelbestemming Waarde Karakteristiek aan deze locatie. Het Monumentenadviesbureau is verzocht om een beschrijving van het pand op te stellen en om het pand als karakteristiek op te nemen in de rapportage. Dit is uitgevoerd.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de gebouwen op dit erf als karakteristiek object worden aangewezen. Het bestemmingsvlak wordt aangepast in verband met de voorgenomen bouw van een bijbehorend bouwwerk in het kader van de sloopbonusregeling.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

**41. XX te Aalten (decosnr. 36117)**

*Ingekomen op 21 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker heeft bezwaar tegen de bestemming 'recreatiewoning' op het perceel Beerninkweg 26. Sinds 16 maart 2007 woont inspreker op dit adres. De afgelopen 13 jaar is deze woning al permanent bewoond. Inspreker verzoekt om de bestemming aan te passen in een woonbestemming.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij stellen vast dat de familie XX sedert 16 maart 2007 op het adres Beerninkweg 26 te Aalten woont. Het perceel heeft een recreatieve bestemming en de familie XX heeft redelijkerwijs kunnen weten dat permanente bewoning ter plaatse niet is toegestaan. Deze problematiek was indertijd actueel en met regelmaat in het nieuws. Wij constateren dat niet aan het beleid (zie

de onder nr. 2 opgenomen inspraakreactie) wordt voldaan en dat een woonbestemming wat ons betreft niet aan de orde is.

Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan.

**42. XX te Aalten (decosnr. 36142)**

*Ingekomen op 21 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de bedrijfsbestemming, omdat er nog agrarische activiteiten zijn. In 2011 is een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd. Hij verzoekt daarom om aanpassing van de in het nieuwe bestemmingsplan toegekende bestemming in een agrarische bestemming.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Aan de locatie Brakenweg 11 is in het voorontwerp van het plan een bedrijfsbestemming toegekend in verband met de aanwezigheid van een fouragehandel ter plaatse. Inspreker wenst echter een agrarische bestemming, omdat er tevens sprake is van de uitoefening van een grondgebonden veehouderij.

De afspraak is gemaakt dat aan het perceel een agrarisch bouwperceel wordt toegekend. Aan de schuur, gelegen ten zuiden van de Keizersbeek, wordt de aanduiding "fouragehandel" toegekend. De aanduiding "houtsingel" wordt gehandhaafd, in verband met de gewenste landschappelijke inpassing van dit bedrijf.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat aan de locatie Brakenweg 11 een agrarisch bouwperceel wordt toegekend, waarbij aan de grootste schuur, juist ten zuiden van de Keizersbeek, de aanduiding "fouragehandel" wordt toegekend. De aanduiding "houtsingel" blijft gehandhaafd.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**43. XX te Aalten (decosnr. 36143)**

*Ingekomen op 21 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker merkt op dat de bouwaanduiding karakteristiek wellicht niet uitsluit dat het een rijksmonument betreft.
- b. Met betrekking tot het stukje bos geeft inspreker aan dat het gedeelte onder de hoogspanning, voor zover bij hen bekend is een agrarische bestemming heeft en dus geen bos bestemming. Dit in verband met de hoogspanning.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De Kloosterdijk 9 is vanwege de status als rijksmonument niet opgenomen in de cultuurhistorische analyse. Het regime van de Monumentenwet 1988 is van toepassing. Op basis van die wet is de bescherming voldoende. Een doublure in de regelgeving is niet nodig. De bouwaanduiding karakteristiek wordt van de plankaart verwijderd.

Bedoeld perceelsgedeelte heeft op basis van het bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004 reeds de bestemming Bos. Een agrarische bestemming (ivm die hoogspanning) doet geen recht aan de feitelijke situatie en kan dus niet aan de orde zijn. Het zal duidelijk zijn dat de groeihogte van bomen onder de hoogspanningsleiding dient te worden beperkt. De planregels zien daarop toe.

Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen, in die zin dat de gebouwen op dit erf niet als karakteristiek object worden aangewezen. De bestemming Bos blijft gehandhaafd. Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

**44. Klein Wolterink Vastgoed, namens XX te Aalten (decosnr. 36167)**

*Ingekomen op 23 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Aan de locatie Bullensteeg 8 is de dubbelbestemming 'Waarde Karakteristiek gebouw' toegekend. Aangegeven wordt dat het niet haalbaar is om de panden aan de Bullensteeg 8 te handhaven in de huidige vorm. De onderhoudstoestand en de fysieke aard zijn van dien aard dat herstel feitelijk niet meer mogelijk is. Dit geldt zowel voor het hoofdgebouw van de boerderij, de nevenbouw als de schoppe. Verder betreft de boom op het erf een tamme kastanje.

Indien de eigenaar van het onroerend goed niet financieel ondersteund wordt bij het in stand houden hiervan, kan de gemeente geen zware beperkingen aan de eigenaar opleggen. De gemeente legt beperkingen op aan het meest doelmatig gebruik van de panden en de locatie. Het is niet uitgesloten dat de heer Wildenbeest aanspraak zal doen op planschade.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het pand is op 8 januari 2015 ambtelijk samen met de heer Klein Wolterink ter plaatse geïnspecteerd. Het hoofd pand bestaat uit een voorhuis met een achterhuis, een nevenbouw (varkensspeiker) en een vrijstaande schoppe.

Uit de bouwkundige opname blijkt dat het geheel dermate slecht is, dat herstel alleen tegen hoge kosten mogelijk is. De scheurvorming zal gestopt moeten worden door grondig herstel van de fundering. De rechter zijgevel zal gesloopt moeten worden en opnieuw moeten worden opgemetseld en in verband gebracht moeten worden met een nieuwe balklaag.

Vanwege de slechte staat waarin het pand verkeert, is besloten om aan deze locatie geen dubbelbestemming Waarde – Karakteristiek gebouw toe te kennen.

#### Besluit:

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **45. XX te (decosnr. 36182)**

*Ingekomen op 22 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt het bouwvlak van zijn agrarisch bouwperceel aan te passen (vervallen van het zuidwestelijke deel van het bouwvlak en het toevoegen aan de noord en oostzijde). Dit ten behoeve van een logische toekomstige bedrijfsuitbreiding.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. De omvang van het bouwvlak blijft vrijwel gelijk.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Gendringseweg 38 wordt aangepast zoals ingesproken.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **46. AR Bedrijfsontwikkeling, G.J. Vliem te Wageningen, namens XX te Aalten (decosnr. 36216)**

*Ingekomen op 24 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt, namens de heer XXom de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan op te nemen:

- a. Aan de noordkant van het bedrijf staat een deel van de bestaande stal niet binnen het bouwblok.
- b. Aan de oostkant van het bedrijf ligt een bosje dat bij het agrarisch bedrijf aan de Halteweg 14b hoort. Nu is dat bosje onterecht aangeduid als woonbestemming bij Halteweg 14-1. Inspreker verzoekt de grens van de woonbestemming te corrigeren en gelijk te trekken met de perceelsgrens.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Aan de noordzijde is een deel van de bestaande stal inderdaad niet binnen het bouwvlak opgenomen. In het geldende bestemmingsplan is dit ook al op deze wijze geregeld in verband met de aanwezigheid van de ter plaatse aanwezige hoogspanningsleiding. Omdat sprake is van reeds bestaande bebouwing, zullen wij het bouwperceel op dit punt aanpassen.
- b. Aan het bosje aan de oostzijde van het agrarisch bedrijf is ten onrechte de bestemming Wonen toegekend. Dit perceel is eigendom van de heer Westerveld en daarom zal daaraan een agrarische bestemming worden toegekend. De regeling van het voorontwerp is ontleend aan het geldende bestemmingsplan.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak/de bestemming voor de locatie Halteweg 14b wordt aangepast, overeenkomstig de gegeven beoordeling.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

**47. AR Bedrijfsontwikkeling, G.J. Vliem Wageningen, namens XX te te Aalten (decosnr. 36217)**

*Ingekomen op 24 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het agrarisch bouwvlak, om de gebruiksmogelijkheden van de kavel beter te kunnen benutten.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Er bestaat geen bezwaar tegen aanpassing van het agrarisch bouwvlak, overeenkomstig de inspraakreactie. De omvang van het bouwvlak wordt aangepast aan de feitelijke situatie. Er is geen sprake van een vergroting van het bouwvlak ten opzichte van het geldende plan.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak/de bestemming voor de locatie Wolterinkweg 9 wordt aangepast, zoals aangegeven.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**48. AR Bedrijfsontwikkeling, G.J. Vliem Wageningen, namens XX te Aalten (decosnr. 36218)**

*Ingekomen op 24 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

De situering en afmeting van het bouwvlak wijkt sterk af van het huidige bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan. Daardoor komen de reeds aangevraagde en vergunde uitbreidingsplannen aan de oostkant van het bedrijf gedeeltelijk buiten het bouwvlak te liggen. Inspreker verzoekt dit aan te passen, zodat de vergunde plannen ten uitvoering gebracht kunnen worden.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het bouwplan is inderdaad aangepast, omdat een varkensschuur met toepassing van de flexibiliteitsbepalingen buiten het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan is gebouwd. In het voorontwerp van het plan is deze schuur binnen het bouwvlak geprojecteerd. Dit gegeven heeft geleid tot aanpassing van het bouwvlak.

Wij zullen het bouwvlak aanpassen, waarbij wij acht slaan op de inspraakreactie, maar vergroting van het bouwvlak ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is niet aan de orde. Er blijft binnen dit royale bouwvlak nog voldoende ruimte voor ontwikkeling.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Vragenderweg 4 wordt aangepast zoals in de beoordeling is opgenomen.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**49. XX te (decosnr. 36226)**  
**Ingekomen op 23 oktober 2014**

Inhoud van de inspraakreactie

Insprekers geven aan dat in het voorontwerp bestemmingsplan een stempel op hun woning wordt gedrukt zonder dit te vragen. Bij een eventuele aanpassing van de woning (uitbreiding/veranderen i.v.m. blijven wonen bij het ouder worden) moet een omgevingsvergunning worden verleend, daarbij wordt een afgevaardigde van de Commissie Cultureel Erfgoed om advies gevraagd. Dit beschouwen betrokkenen als een extra bijkomstigheid waar zij als bewoners niets aan hebben.

De betrokkenen vinden hun pand ook mooi in zijn omgeving, maar zien geen voordeel in een dubbelbestemming 'Waarde – Karakteristiek gebouw'. De familie geeft het advies om als u graag een dubbelbestemming 'Waarde – Karakteristiek gebouw' aan een gebouw wilt geven, u hier geen voorwaarden op moet leggen.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Met de status van voorontwerp van het bestemmingsplan, de brief waarmee de eigenaren van de betreffende panden zijn geïnformeerd, de inspraakavonden en het gegeven dat inspraakreacties worden meegewogen bij de vaststelling van het bestemmingsplan, zijn naar onze mening de eigenaren voldoende geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld om te reageren op het voornemen van de gemeente om aan hun pand de dubbelbestemming 'Waarde – karakteristiek gebouw' toe te kennen.

De bescherming heeft niet ten doel om ontwikkelingen tegen te gaan, maar om deze in lijn met de karakteristiek uit te laten voeren, zodat de uitstraling van het pand behouden blijft. Dit is ook de doelstelling van de advisering over de plannen door (een afgevaardigde van) de Commissie Cultureel Erfgoed.

De voorwaarden, die gekoppeld zijn aan de dubbelbestemming, hebben ten doel om de karakteristiek van het pand te behouden. Zonder voorwaarden heeft een dergelijke dubbelbestemming geen functie.

Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan.

**50. XX te Aalten (decosnr. 36232)**  
**Ingekomen op 27 oktober 2014**

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Insprekers verzoeken het agrarisch bouwperceel aan te passen. Het is de bedoeling dat een nieuw te bouwen rundveestal in de lengterichting van dit nieuwe bouwvlak wordt gebouwd. De omvang van het bouwperceel wordt in deze fase niet vergroot.
- b. Insprekers hechten waarde aan instandhouding van de bomen aan de zuidzijde van het bedrijf. Deze kunnen als Bos worden aangeduid. Deze aanduiding brengt geen beperkingen voor het agrarisch bedrijf met zich mee.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Er bestaat geen bezwaar tegen aanpassing van het agrarisch bouwvlak, overeenkomstig de inspraakreactie. De omvang van het bouwvlak wordt aangepast aan de gewenste situatie en doet het meeste recht aan een goede ruimtelijke ordening.  
Er is geen of nauwelijks sprake van een vergroting van het bouwvlak ten opzichte van het geldende plan.
- b. Insprekers hechten waarde aan instandhouding van de hoogopgaande houtopstanden ten zuidwesten van het bouwvlak. Het hoort bij de fraaie inpassing van dit agrarisch bedrijf. Aan deze houtopstanden wordt de bestemming Bos toegekend. Deze bestemming heeft geen beperking voor het agrarisch bedrijf.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Vellegendijk 11 wordt aangepast, overeenkomstig de inspraakreactie. Aan de bedoelde houtopstanden wordt de bestemming Bos toegekend.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**51. De Mul Zegger Advocaten, F.J.M. Kobossen, Apeldoorn XX te (Landgoed Weldaer) Aalten (36260)**  
*Ingekomen op 27 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt namens dhr. A. van Houten, Barloseweg 6 bezwaar tegen de bestemming 'natuur' en verzoekt om handhaving van de agrarische bestemming.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het gaat in dit geval om een perceel grond behorende bij de burgerwoning Barloseweg 6a. Het terrein is op een natuurlijke wijze ingericht, onder meer met groenvoorziengen en poelen, direct aansluitend op de woning. Die omstandigheid is aanleiding geweest om aldaar de bestemming Natuur op te leggen.

Nu wordt verzocht om handhaving van de agrarische bestemming, hebben wij er op zich geen bezwaar tegen. Ook binnen deze bestemming zijn landschapselementen mogelijk, alsmede een eventueel toekomstig agrarisch grondgebruik.

Besluit:

Deze wijziging wordt in het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen.

**52. XX te. Aalten (decosnr. 36238, 36281 en 37767).**

*Ingekomen op 27 oktober en 6 december 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker brengt naar aanleiding van de informatieavond ter beoordeling en zo nodig ter correctie onderstaande punten onder de aandacht:

- a. De houtsingel staat dubbel ingetekend. Graag corrigeren en de 'dubbele' verwijderen.
- b. Parallel aan de Huiskermatedijk staat de hogedruk gasleiding van de Nederlandse Gasunie nog ingetekend. Deze is in 2013 verwijderd. Dit kan uit het plan verwijderd worden.
- c. De waterloop voorlangs de woning nr. 7 is zo breed ingetekend dat de eigen toegangsweg is komen te vervallen. Graag corrigeren.
- d. Er ligt een plan voor om de waterloop te verplaatsen naar de andere zijde van de eigen weg (boszijde). Bij deze het verzoek om deze wijziging in het nieuwe bestemmingsplan mee te nemen.
- e. Inspreker maakt er bezwaar tegen dat er geen overleg is gepleegd omtrent de bestemmingswijziging van agrarisch naar woonbestemming. Hij wil graag de motivatie tot deze wijziging weten.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij zijn van oordeel dat de aanduidingen "overige zone – gelders natuurnetwerk" en "houtsingel" op hetzelfde perceel dienen te worden ingetekend. Deze aanduidingen worden gelegd op de bestaande houtsingel.  
Het is ons verder opgevallen dat de waterloop tussen de Huiskermatedijk en de Haartseweg niet geheel correct is opgenomen. Ook dit wordt hersteld aan de hand van de feitelijke situatie en de eigendomsgrenzen.
- b. De hogedruk gasleiding wordt ter plaatse geschrapt. Van de Nederlandse Gasunie hebben wij ook begrepen –zie vooroverlegreactie- dat deze leiding buiten gebruik is gesteld.
- c. In dit geval zijn de kadastrale grenzen aangehouden. Het gaat in dit geval om een ondergrondse waterloop (met duikers) met daarboven het toegangspad tot de woning.  
Deze situatie wordt hersteld. De bestemmingsgrenzen worden nog beter afgestemd op de werkelijke situatie.
- d. De bereidheid is aanwezig om de waterloop gewijzigd in het bestemmingsplan op te nemen, zodra vaststaat dat deze ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Daarover is inmiddels overeenstemming bereikt tussen de



verschillende partijen.

- e. Dit punt is inmiddels voldoende besproken met de heerXX en kan als afgedaan worden beschouwd.

Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**53. Countus Accountants en Adviseurs, Burgemeester de Beaufortplein 6 Markelo, namens XX te Aalten (decosnr. 36239)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt namens XX Aalten om het bouwvlak te vergroten zodat alle wenselijke bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak zijn gesitueerd. Indien het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk blijkt wordt verzocht om de vorm van het bouwvlak aan te passen, het wenselijke bouwoppervlak van dit verzoek blijft nagenoeg gelijk. .

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Er bestaat geen bezwaar tegen aanpassing van het agrarisch bouwvlak, overeenkomstig model 2 van de inspraakreactie. De omvang van het bouwvlak wordt aangepast aan de gewenste situatie en doet het meeste recht aan een goede ruimtelijke ordening.

Er is geen of nauwelijks sprake van een vergroting van het bouwvlak ten opzichte van het geldende plan en hieruit spreekt dat rondom de bedrijfswoning geen bedrijfsbebouwing wordt opgericht. In het plan zijn nog enkele flexibiliteitsbepalingen opgenomen voor overschrijding van het bouwvlak, mocht dit noodzakelijk blijken.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak/de bestemming voor de locatie Nijhofsweg 3 wordt aangepast, overeenkomstig model 2 van de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**54. Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 Zelhem namens XX te D. Aalten (decosnr. 36251)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt namens XX bezwaar tegen de wijziging van de bestemming van 'agrarisch' naar 'wonen'. Op deze locatie wordt een grondgebonden agrarisch bedrijf uitgeoefend, daarom is inspreker van mening dat de agrarische bestemming gehandhaafd moet worden.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De agrarische bestemming ter plaatse is inderdaad gewijzigd in Wonen. Een deel van de agrarische bedrijfsbebouwing is gesloopt ten gunste van burgerbewoning op de percelen Driehonderdmeterweg 14 en 14B.

Gelet op de in de loop van de tijd gewijzigde omgevingsfactoren is aanvankelijk beoordeeld dat een agrarisch bouwvlak, zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan, dan niet meer zo voor de hand ligt.

Er heeft nader overleg plaats gevonden. Hieruit is de afspraak gemaakt dat het gehele perceel weer een agrarisch bouwvlak op maat krijgt, waarop de uitoefening van een grondgebonden veehouderij is toegestaan.

Voor de burgerbewoning kan –na inwerkingtreding van het bestemmingsplan- een omgevingsvergunning ten behoeve van een zgn. plattelandswoning worden aangevraagd.

Besluit:

Deze inspraakreactie leidt tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan in die zin dat het perceel een agrarisch bouwvlak krijgt ten behoeve van een grondgebonden veehouderij.

**55. Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 Zelhem namens XXte Aalten (decosnr. 36254)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient namens de heer en mevrouw Van Eerden een reactie in. In het nieuwe bestemmingsplan is de agrarische bestemming van het bedrijf gewijzigd in de bestemming 'wonen'. Op deze locatie wordt nog een agrarisch bedrijf uitgeoefend in de vorm van een schapenhouderij, daarom is de inspreker van mening dat de agrarische bestemming gehandhaafd moet worden.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De agrarische bestemming ter plaatse is inderdaad gewijzigd in Wonen. Een deel van de agrarische bedrijfsbebouwing (het voorhuis) is in gebruik als woning, waarbij er geen directe relatie is met de uitoefening van het agrarisch bedrijf.

Er heeft nader overleg plaats gevonden. Hieruit is de afspraak gemaakt dat het gehele perceel weer een agrarisch bouwvlak krijgt (voor een grondgebonden veehouderij:schapenhouderij)

Voor de burgerwoning kan –na inwerkingtreding van het bestemmingsplan- een omgevingsvergunning ten behoeve van een zgn. plattelandswoning worden aangevraagd. In verband met deze burgerbewoning wordt de vestiging van een intensieve veehouderij op deze locatie uitgesloten. Op die wijze wordt een goed/beter leef- en woonklimaat ter plekke gegarandeerd en is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Besluit:

Deze inspraakreactie leidt tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan in die zin dat het perceel een agrarisch bouwvlak krijgt ten behoeve van een grondgebonden veehouderij.

**56. Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 Zelhem namens XX te Aalten (decosnr. 36255)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient namens XX bezwaar in.

- a. De locatie is gelegen binnen de zone cultuurhistorisch ensemble conform artikel 35.1. Dit artikel beschrijft de bouwregels/vereisten welke van toepassing zijn op bouwactiviteiten binnen de zone. Gezien de bedrijfsvoering is het onhoudbaar dat dergelijke eisen worden opgelegd. Wetgeving vereist namelijk voortdurend aanpassing van de gebouwen.
- b. Inspreker verzoekt het bouwblok te wijzigen. De totale oppervlakte van het bouwblok blijft hierbij vrijwel gelijk.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De woning en overige bebouwing behorende bij nummer 129a zijn gelegen achter de woning en bebouwing van nummer 129. De bebouwing van nummer 129a is cultuurhistorisch gezien niet waardevol en kan buiten de beschermde zone blijven. De zone wordt aldus aangepast op de verbeelding.
- b. Wij kunnen in dit geval instemmen met een aanpassing van het agrarisch bouwvlak, met dien verstande dat de lengte van de noordelijke grens van het bouwvlak maatgevend is (in verband met belangen van derden). Inspreker kan hiermee instemmen.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak en de zone cultuurhistorische ensemble voor de locatie Dinxperlosestraatweg 129a wordt aangepast, overeenkomstig de inspraakreactie en het nadere overleg.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **57. Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 Zelhem namens XX te Aalten (decosnr. 36256)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt namens XX om wijziging van het bouwblok aangezien eventuele uitbreiding van de ligboxenstal aan de rechterzijde van de huidige stal (gezien vanaf de Tammeldijk) mogelijk te kunnen maken.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij kunnen in dit geval instemmen met een aanpassing van het agrarisch bouwvlak. Sleufsilos zijn bij wijze van recht toegestaan direct aansluitend aan het bouwperceel.

Verder zijn wij van mening dat het bouwvlak uiting dient te geven aan een logische opbouw. Een verdere bouw voor de (denkbeeldige) voorgevellijn van de woning achten wij niet gewenst, uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

Inspreker kan instemmen met het aangepaste bouwvlak.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Tammeldijk 6a wordt aangepast, overeenkomstig de inspraakreactie en het nadere overleg.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

### **58. XX te Aalten (decosnr. 36257)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de aanduiding van het pand Rosierweg 4a als dubbelbestemming 'waarde-karakteristiek gebouw'. Inspreker ziet geen voordelen in deze aanduiding, maar verwacht beperkingen ten behoeve van het verkrijgen van vergunning voor eventuele verbouwingen en wijzigingen van het pand. Inspreker verzoekt deze dubbelbestemming weer te laten vervallen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De bescherming heeft niet ten doel om ontwikkelingen tegen te gaan, maar om deze in lijn met de karakteristiek uit te laten voeren, zodat de uitstraling van het pand behouden blijft. Op interne wijzigingen en verbouwingen, die het uitwendige karakter van het pand niet aantasten, heeft de bescherming geen betrekking.

#### Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan.

### **59. XX te Aalten (decosnr. 36277)**

*Ingekomen op 26 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen het verkleinen van het bouwblok en verzoekt om het oorspronkelijke bouwblok te handhaven met enkele wijzigingen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan zijn er ten aanzien van de locatie aan de Kempinkweg 4 inderdaad wijzigingen doorgevoerd in het voorontwerp van het plan, die afwijken van het geldende bestemmingsplan.

Dit perceel ligt namelijk in de nabijheid van het dorp Aalten en in een gebied/kleinschalig landschap waar nogal wat burgerwoningen aanwezig zijn. De ontwikkeling van een volwaardig agrarisch bedrijf zoals dat mogelijk zou kunnen zijn op basis van de geldende planregels achten wij ter plaatse zeer ongewenst en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Dit is aanleiding geweest de mogelijkheden op deze locatie af te stemmen op de feitelijke situatie, te weten een grondgebonden agrarisch bedrijf/ een publieksgerichte paardenhouderij in combinatie met een kleinschalig

kampeerterrein. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de mogelijkheden voor het kleinschalig kamperen in het voorontwerp van het bestemmingsplan zijn verruimd ten opzichte van het geldende regime.

Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan.

**60. XX te Bredevoort (decosnr. 36279)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker draagt verschillende opties (van recreatieve aard) aan in het kader van het behoud van het pand Misterstraat 85 Bredevoort. Hij verzoekt deze opties mee te nemen, voor zover nodig, in het nieuwe bestemmingsplan.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Inspreker verzoekt om een brede bestemming voor het pand Misterstraat 85. Er is echter nog geen vastomlijnd plan en dit maakt het zeer moeilijk om dit goed te beoordelen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Sommige functies zijn voor ons echter niet bespreekbaar en strijdig met het beleid. Nadrukkelijk denken wij daaraan: een uitbreiding van de woningvoorraad, detailhandel en zelfstandige horeca. Een aantal functies kunnen op basis van de toegestane nevenactiviteiten wel worden gerealiseerd.

Wij zijn bereid tot overleg en mee te denken aan een passende bestemming, maar het is met name aan de inspreker met een haalbaar plan te komen dat past binnen het ruimtelijk beleid van deze gemeente. Een gesprek is naar ons oordeel pas zinvol, zodra die contouren duidelijk zijn.

Deze inspreekreactie geeft ons geen houvast om een andere bestemming toe te kennen, dan is gedaan in het voorontwerp van het bestemmingsplan.

Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan.

**61. XX te 1 Aalten (decosnr. 36280)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt het bouwvlak van zijn agrarisch bouwperceel aan de Steengroeveweg 1 te Aalten (paardenhouderij) aan te passen (vervallen van het deel dat vóór de woning –karakteristieke bebouwing- is gelegen en het toevoegen aan de andere zijde van het bouwperceel). Dit ten behoeve van een logische toekomstige bedrijfsuitbreiding. Bebouwing vóór de voorgevel van de woning is niet aan de orde. De omvang van het bouwperceel blijft hetzelfde.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Er bestaat geen bezwaar tegen de in overleg vastgestelde aanpassing van het agrarisch bouwperceel, een en ander met inachtneming van de inspraakreactie. De ruimtelijke consequenties van de aanpassingen zijn per saldo in overeenstemming met de planregeling.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Steengroeveweg 1 te Aalten (paardenhouderij) wordt aangepast, overeenkomstig met de inspraakreactie. Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het perceel krijgt de aanduiding "paardenhouderij".

**62. Rolin Advies Achterhoek Steenderenseweg 19 Hengelo GLD, namens XX te Aalten (decosnr. 36282 en 36351)**

*Ingekomen op 27 en 29 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verzoekt namens xx om aanpassing van het bouwblok, zodat de mestopslagplaatsen en sleufsilos binnen het bouwblok passen. Tevens verzoekt inspreker, met het oog op de toekomst, het bouwvlak zodanig aan te passen, zodat de bouw van een stal mogelijk is.
- b. Inspreker verzoekt om het bestemmingsplan te koppelen aan de BAG-registratie, zodat duidelijk is dat er 2 verblijfsobjecten aanwezig zijn op de adressen Bosweg 8 en 8a te Aalten. Uit de regels of de verbeelding is niet op te maken hoeveel bedrijfswoningen aanwezig zijn. Dit leidt volgens inspreker tot onduidelijkheid en rechtsonzekerheid. Het gaat hier immers om een reeds jaren bestaande situatie van dubbele woningen, dit gaat dus niet ten koste van het aantal te bouwen woningen in de gemeente Aalten.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Er bestaat geen bezwaar tegen de in overleg vastgestelde aanpassing van het agrarisch bouwvlak, een en ander met inachtneming de inspraakreactie. De ruimtelijke consequenties van de aanpassingen zijn per saldo in overeenstemming met de planregeling. De regeling met betrekking tot de sleufsilos en mestopslagplaatsen is aangepast en dus van rechtswege toegestaan op basis van dit bestemmingsplan.
- b. In het voorontwerp van het bestemmingsplan is het bestaande aantal bedrijfswoningen als zodanig bestemd. Wij verwijzen naar artikel 4.1.1, onder g. van het voorontwerp van het bestemmingsplan. Voor dit bouwvlak zijn twee woningen geregistreerd, te weten de woningen Bosweg 8 en 8a. Dit aantal wordt ook vastgelegd door middel van een nadere aanduiding. Wij hebben besloten de woningen in het landelijk gebied expliciet aan te duiden. Op die wijze is er duidelijkheid omtrent het aantal dat kan worden toegestaan.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Bosweg 8 wordt aangepast, overeenkomstig het overleg dat is voortgevloeid uit de inspraakreactie. Het aantal bedrijfswoningen wordt voor deze locatie bepaald op 2.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **63. Akcent administratie & advies, Keupenstraat 5 Dinxperlo namens XX te De Heurne (decosnr. 36293)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens XX, Teunismolenweg 6 De Heurne en verzoekt om bevestiging dat er geen relevante wijzigingen in het nieuwe bestemmingsplan zijn opgenomen, die van invloed zijn op de milieuvergunning en/of de huidige bedrijfsactiviteiten. Indien dit wel het geval is wordt er bij deze bezwaar gemaakt.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Inspreker verzoekt om een bevestiging of het bestemmingsplan niet in negatieve zin is gewijzigd met het oog op zijn bedrijfsvoering.

Rondom dit bedrijf en de directe omgeving is de feitelijke situatie vastgelegd. Er zijn in dit plan –ten opzichte van het geldende bestemmingsplan- geen wijzigingen aan de orde die van negatieve invloed zijn op de bedrijfsvoering van dit bedrijf.

#### Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan.

### **64. De Mul Zegger Advocaten, F.J.M. Kobossen, Apeldoorn namens XX (perceel sectie O, perceelsnr 464 Kloosterdijk ong.) te Vreden (decosnr. 36294)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient bezwaar in namens XX te Vreden en verzoekt om op het perceel kadastraal bekend bij de gemeente Aalten, sectie O, perceelsnummer 464 (Kloosterdijk/Gruttersdijk ong.) op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan als een recreatiebestemming. Tevens dient de bebouwing volgens inspreker niet wederom onder

het overgangsrecht te brengen en dat er een reële bouwbestemming (ten behoeve van een recreatiewoning) moet worden opgenomen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004 is deze kwestie ook aan de orde geweest. Daarbij is het volgende overwogen: "Zoals blijkt uit de bij de inspraakreactie gevoegde brief d.d. 1 december 1980 wordt het gebruik van het zomerhuisje gedoogd zolang dit door de heer xx en zijn gezin wordt gebruikt. Gelet op deze persoonsgebonden beschikking wordt het gebouw niet bestemd tot recreatiedoeleinden".

Er wordt nu gereageerd door de heer Kobossen, namens de heer xx. Hij kan in beginsel geen aanspraak maken op deze persoonsgebonden beschikking. Wij zijn van mening dat het recht voor het recreatieve gebruik is vervallen en derhalve kan dit gebouw geen positieve bestemming krijgen.

Wij zijn bereid dit te heroverwegen, het object niet langer onder het overgangsrecht te brengen en een positieve bestemming in de vorm van een aanduiding toe te kennen aan het bestaande opstal op basis van de volgende voorwaarden:

1. De op het terrein aanwezige paardenstal wordt gesloopt en het bij de stal behorende weiland wordt op een landschappelijk verantwoorde wijze ingevuld, een en ander volgens een door ons college vast te stellen erfinrichtingsplan met streekeigen beplanting;
2. Voor het recreatiegebouw dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd; bij voorkeur op basis van algehele vernieuwing, zodat er sprake is van een duidelijke kwaliteitsverbetering.

De regeling is dan als volgt:

Gebouwen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'verblijfsrecreatie' als bedoeld in artikel 7.1 onder f:

- a. in de vorm van een stacaravan of recreatieopstal met een oppervlakte van maximaal 60 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van maximaal 4 m;
- b. een berging met een oppervlakte van maximaal 15 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van maximaal 3,5 m;

#### Besluit:

Deze inspraakreactie leidt tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan

### **65. ARAG Rechtsbijstand, K. de Wit, Leusden namen xx te Aalten (decosnr. 36295)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient bezwaar in namens xx. In de uitbreidingsplannen van de varkenshouderij aan de Gendringseweg 9 gaat het om uitbreiding van de bestaande stal en het oprichten van 2 nieuwe stallen aan beide zijden van de huidige stal. Dit betekent een aanzienlijke uitbreiding van het bouwvlak in een open agrarisch gebied. Overlast qua geur, geluid en verkeer zal navenant toenemen. De woning van dhr. Koskamp staat op korte afstand van deze ontwikkeling. Daarnaast is het niet bevorderlijk te noemen voor de nevenactiviteit (minicamping bij zijn eigen boerderij.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het agrarisch bouwperceel voor de locatie Gendringseweg 9 is in het voorontwerp van het bestemmingsplan opgenomen om inzicht te geven op het toekomstig ruimtelijk beeld. Weliswaar heeft de gemeenteraad besloten een partiële herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie op 8 juli 2015 niet vast te stellen, maar aanvrager heeft besloten een gewijzigd plan ter beoordeling voor te leggen aan het gemeentebestuur.

Deze wijzigingen voorzien in een andere, meer robuustere, landschappelijke inpassing en een betere luchtwasser op de nieuw te bouwen stallen, dan voorgesteld is in het voorkeursalternatief van de planMER.

Eveneens is het gewijzigde plan ter beoordeling voorgelegd aan de GGD. De GGD heeft een positief advies uitgebracht over deze aangevraagde bedrijfsopzet in het kader van de volksgezondheid.

Voor het college staat vast dat het bedrijf milieuhygiënisch kan worden ingepast, gelet op de opgestelde planMER en dat op zich kan worden voldaan aan een goede ruimtelijke ordening bij een aangepast plan. Bovendien voldoet deze aanvraag aan het door de gemeenteraad geformuleerde beleid ten aanzien van de ontwikkeling van de agrarische sector.

Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen

**66. LTO Noord te Zwolle (decosnr. 36296)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient een inspraakreactie in aangaande de volgende onderwerpen:

a. Regels, artikel 30-32 Waarde-Archeologie

Ten aanzien van de Waarde archeologie is inspreker van mening dat deze op de bouwblokken naar beneden moet worden bijgesteld. Gronden die in het verleden geroerd zijn kunnen niet archeologisch waardevol zijn. Bouwblokken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven. Hierbij gelden ook uitbreidingen van het bouwblok. LTO doet de suggestie om de beleidskaart aan te passen en de agrarische bouwblokken onder de bestemmingsregel art. 32 Waarde Archeologisch lage verwachting te plaatsen, dit ook voor uitbreiding van de bouwkvael.

b. Fonds voor excessieve kosten,

Als er daadwerkelijk bodemschatten worden aangetroffen, dan kan het zeer duur zijn om deze te beschermen. De WAMZ gaat uit van de verstoorder betaalt. Dat kan zeer onrechtvaardige situaties opleveren. De ondernemer, die toevallig eigenaar is van de grond, wordt opgezadeld met hoge kosten. De gemeente kan dit effect wegnemen of verzachten door een fonds in te stellen waaruit deze kosten kunnen worden betaald, zo stelt inspreker.

c. Omgevingsvisie vastgesteld d.d. 9 juli 2014 door Provinciale Staten

Er is een wijziging in het Aaltense Goor meegenomen. Op de kaart was de EHS – verweving, die nu Groene Ontwikkelingszone heet, bij het Aaltense Goor uitgebreid. Door een reactie van de betrokken agrariërs heeft dit geleid tot een aanpassing van de kaart, zoals gevraagd. Inspreker is van mening dat deze aanpassing moet worden overgenomen in het bestemmingsplan.

d. Toelichting, afstandsnorm van 100 meter (pag. 20)

Inspreker is van mening dat de norm te groot is en kan worden teruggebracht tot 50 meter.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

a. Meer dan de helft van het buitengebied van de gemeente Aalten heeft een lage archeologische verwachting, dus in de meeste gevallen geldt reeds een lage verwachting op het agrarische bouwblok. Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter én ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden vrij grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

b. Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever inderdaad bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen. Inmiddels is de archeologische beleidskaart 4,5 jaar operationeel in de gemeente Aalten. In deze periode is geen enkel verzoek voor een bijdrage in de excessieve kosten van archeologisch onderzoek ingediend. Verder is de algemene beleidslijn van de gemeente Aalten dat er zo min mogelijk specifieke fondsen en reserves worden aangelegd voor zaken waarvan niet duidelijk is of ze daadwerkelijk aan de orde gaan komen.

c. Deze wijziging wordt meegenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

d. De regeling wordt aangepast en er wordt aansluiting gezocht bij de gemeentelijke geurverordening.

Besluit:

Deze inspraakreactie leidt tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan

**67. XX te Haarlem (decosnr. 36299)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient bezwaar in aangaande het perceel kadastraal bekend bij de gemeente Aalten sectie O perceelsnummer 755 aan de Lichtenvoordsestraatweg te Aalten. Inspreker verzoekt om het perceel naast de bestemming "Agrarisch met waarden" tevens de aanduiding "verblijfsrecreatie" te geven. Dit met waarborging van de ruimtelijke en landschappelijk kwaliteit van de naaste omgeving.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Op de bedoelde locatie aan de Lichtenvoordsestraatweg, juist buiten de bebouwde kom van de kern Aalten, is al sedert jaren een recreatieopstal aanwezig. Een positieve bestemming is daaraan nimmer toegekend.

Gelet op het feit dat dit bouwwerk al geruime tijd aanwezig is, wordt het niet juist geacht dat deze nog langer onder het overgangsrecht wordt gebracht.

Aan het opstal wordt een positieve verblijfsrecreatieve bestemming in de vorm van een aanduiding toegekend. De rondom het perceel aanwezige beplanting krijgt de aanduiding "houtsingel". De instandhouding van deze groenvoorzieningen wordt als kwalitatieve voorwaarde aan de bestemming toegevoegd.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het terrein waarop het opstal is gelegen, de Lichtenvoordsestraatweg, binnen de bestemming wordt aangeduid als "verblijfsrecreatie" (een en ander naar analogie van de bestemming Bos) en de aanduiding "houtsingel" ten behoeve van de instandhouding van de ter plaatse aanwezige houtopstanden .

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**68. XX te De Heurne (decosnr. 36304)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de omvang van het bouwblok Kamerstraat 3 te De Heurne. Inspreker verzoekt om de juiste omvang van het bouwblok vast te stellen aan de hand van de bestaande situatie c.q. de vigerende vergunning.

In het voorontwerp bestemmingsplan 2015 wordt gesproken over een afstand van 100 meter tussen bouwblok en burger. Een bouwblok van intensieve veehouderij Kamerstraat 3 zo dicht op burgerwoningen is irreëel. Wij stellen het zeer op prijs dat ook onze gezondheid en welbevinden beschermd zou worden. Wij verzoeken u de juiste omvang van het bouwblok vast te stellen aan de hand van de bestaande situatie c.q. de vigerende vergunning en dit op te nemen in het komende ontwerpbestemmingsplan.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De omvang van het bouwblok op het perceel Kamerstraat 3 te De Heurne is vastgesteld aan de hand van de afgegeven omgevingsvergunning (ook al is die nog niet onherroepelijk). Uitgangspunt is dat verleende rechten tot worden gehonoreerd in dit bestemmingsplan.

De Gezondheidsraad heeft in 2012 aangegeven dat het niet bekend is tot welke afstand omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Het is namelijk niet op wetenschappelijke gronden een ' veilige' minimumafstand vast te stellen tussen veehouderijen en woningen. Ook is er geen directe afstandsrelatie tussen geur en ziekteverwekkers. De betreffende afstandsnorm wordt daarom geschrapt uit het bestemmingsplan.

Besluit:



Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan voor zover het betreft de vormgeving van het bouwblok. De planregeling met betrekking tot de agrarische bedrijven wordt wel aangepast.

**69. XX te Aalten (decosnrs. 36318 en 39446)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014 en 12 februari 2015.*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt ten behoeve van de boomkwekerij om vergroting van het bouwvlak aan de Veengootdijk 1 in Aalten.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De heer XX heeft op basis van dit bestemmingsplan twee agrarische bouwvlakken, te weten de percelen Aladnaweg 25 en Veengootdijk 1.

Met inspreker is de afspraak gemaakt dat de vergroting van het bouwvlak aan de Veengootdijk 1 wordt gecompenseerd door een verkleining van het bouwvlak aan de Aladnaweg 25. Aan beide percelen wordt bovendien de aanduiding "Boomteelt" toegevoegd, terwijl daarnaast voor de locatie Veengootdijk wordt opgenomen dat aldaar geen bedrijfswoning mag worden opgericht.

Besluit:

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**70. XX te te Aalten (decosnr. 36319)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient bezwaar in tegen de bestemming 'Wonen-1' op het perceel Steengroeveweg 3 te Lintelo. Op het perceel wordt een kleinschalig akkerbouwbedrijf geëxploiteerd en inspreker is niet voornemens dit gebruik te beëindigen. Inspreker verzoekt de huidige bestemming 'agrarisch' te handhaven.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Op deze locatie wordt inderdaad een kleinschalig akkerbouwbedrijf geëxploiteerd. Die bedrijvigheid wenst inspreker voor te zetten. Dit betekent dat ten onrechte de bestemming Wonen-1 aan de locatie is toegekend. Het geldende bestemmingsplan kent voor de locatie nog een klein agrarisch bouwperceel toe. Wij stellen voor dit bouwvlak te handhaven en daaraan de aanduiding "akkerbouw" aan toe te voegen.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de bestemming Wonen-1 voor de locatie Steengroeveweg 3 wordt gewijzigd in "Agrarisch", met de aanduiding "Akkerbouw".

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**71. XX te. De Heurne (decosnr. 36320)**

*Ingekomen op 27 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de gewijzigde bestemming. In het vigerende bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om gebouwen te realiseren tot een omvang van 7346 m<sup>2</sup>. In het nieuwe bestemmingsplan is dit teruggebracht naar 3500 m<sup>2</sup>. Deze voorgestelde wijziging is een gevolg van de door de gemeente Aalten opgestelde realisatieovereenkomst aangaande Lichtenvoordsestraatweg 67. Deze realisatieovereenkomst is echter op dit moment nog niet door alle betrokken partijen ondertekend. Mocht deze realisatieovereenkomst uiteindelijk niet door alle partijen worden ondertekend en dus niet rechtsgeldig zijn, dan wenst inspreker de rechten uit het huidige bestemmingsplan te behouden.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Voor deze locatie is een afzonderlijke planprocedure doorlopen. Dit perceel is opgenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten, Lichtenvoordsestraatweg 67 ca".

Besluit:

Dit perceel wordt uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 gehaald.

**72. XXte Aalten (decosnr. 36324)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om het bouwvlak van zijn agrarisch bouwperceel aan te passen ten behoeve van een logische bedrijfsuitbreiding. Er wordt een afwaartse beweging gemaakt ten opzichte van de meest nabijgelegen burgerwoning.

Naderhand is ingesproken met de vraag of het bouwvlak ook (gedeeltelijk) in de richting van de Kruisdijk mag worden verlegd.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Er bestaat geen bezwaar tegen aanpassing van het agrarisch bouwvlak, overeenkomstig de inspraakreactie. De omvang van het bouwvlak wordt aangepast aan de gewenste situatie en doet het meeste recht aan een goede ruimtelijke ordening. De mogelijke bedrijfsbebouwing wordt niet dichter bij burgerwoningen van derden geprojecteerd dan in het voorontwerp van het plan.

Als regel zijn wij van oordeel dat ten opzichte van de openbare weg de in het bestemmingsplan opgenomen afstand in acht moet worden genomen. Het gaat in dit geval echter om een bouwvlak die aan een doodlopende weg is gelegen. Gelet op die omstandigheid vinden wij dat aan het agrarisch bedrijfsbelang meer gewicht kan worden toegekend en stellen voor het bouwvlak gedeeltelijk te verleggen in de richting van de Kruisdijk.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Kruisdijk 2 wordt aangepast, overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**73. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX Aalten (decosnr. 36335)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt op een aantal onderdelen bezwaar namens XX Aalten:

- a. Artikel 3.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 3.4.2. te herzien.
- b. Artikel 3.7.1 lid d en artikel 3.7.2 lid d:: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. Een gedeelte van de meest westelijk gelegen pluimveestal (c.q. erfverharding) valt buiten het aangegeven bouwvlak. Inspreker wenst een bouwvlak dat aansluit op de bestaande bebouwing en op de ontwikkelingswensen voor het bedrijf.

- d. Inspreker beschikt op de betreffende locatie over een agrarisch bedrijf in de vorm van een pluimvee- en melkrundveehouderij, die hij in de komende jaren wil voortzetten.  
Aan de gronden is een dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt een lage en hoge verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische bodemschatten.

Uit de planregels volgt dat de dubbelbestemming Waarde Archeologie ook van toepassing is op het agrarische bouwvlak en daarmee tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

- e. Rondom het perceel Thijsweg 2 te Aalten heeft de gemeente verschillende, voormalige agrarische bedrijven een woonbestemming toegekend. Dit houdt in dat het aantal hindergevoelige objecten op korte afstand ten opzichte van het bedrijf toeneemt. Inspreker acht dit niet wenselijk, omdat dit een directe beperking in de bedrijfsmogelijkheden tot gevolg heeft.
- f. Inspreker verzoekt tot aanpassing en vergroting van het bouwvlak, zodat er extra opslagcapaciteit gecreëerd kan worden in de vorm van kuilvoerplaten en ten behoeve van erfverharding tussen de stallen en de geluidswal.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden. Er wordt namelijk verzocht regel 3.4.2 te herzien.
- b. Wij zijn van mening dat een afstandsnorm duidelijkheid geeft en waarborgen biedt aan de belanghebbende partijen. Wij sluiten aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. Het bouwvlak wordt aan de zuidzijde aangepast, met inachtneming van de inspraakreactie.
- d. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is. Voor de gronden met een hoge verwachtingswaarde geldt geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 500 vierkante meter en ondieper dan 40 centimeter.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- e. De woningen in de directe omgeving zijn bestemd overeenkomstig de feitelijke situatie. Ook deze rechten dienen te worden gerespecteerd en moeten dus leiden tot een positieve (woon)bestemming.
- f. Verzocht wordt om vergroting van het bouwvlak in verband met de kuilvoerplaten. In het bestemmingsplan is daarvoor een specifieke regeling opgenomen. Daarvan kan gebruik worden gemaakt.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels worden gewijzigd (met het oog op de stikstofdepositie, afstandsnorm en de sleufsilos) en het bouwvlak in zuidelijke richting wordt vergroot overeenkomstig het feitelijk gebruik.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **74. Van Westreenen, B.V. Varsveldseweg65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36336)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker beschikt op de genoemde locatie een agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveehouderij, dat men in de komende jaren wil voortzetten.

- a. Artikel 3.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 3.4.2. te herzien.
- b. Artikel 3.7.1 lid d en artikel 3.7.2 lid d: de afstandsnorm ten opzichte van burgerwoningen wordt niet verkleind of bedraagt ten minste 100 meter'. Gezien de opgenomen voorwaarden in de Wet geurhinder en veehouderij is het onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. Een gedeelte van de gebouwen en bestaande sleufsilos komen buiten het aangegeven bouwvlak te vallen. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak.
- d. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een hoge verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwblok, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemd resulteert in een

planschade die voor rekening van de gemeente komt.

- e. Inspreker verzoekt de nieuw te realiseren ligboxenstal, qua noklijn, overeen te laten komen met de bestaande ligboxenstal. Hiertoe dient het bouwvlak te worden aangepast c.q. vergroot. .

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden.
- b. Wij zijn van mening dat een afstandsnorm duidelijkheid geeft en waarborgen biedt aan de belanghebbende partijen. Wij sluiten aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. De regeling met betrekking tot de sleufsilos/voederopslagplaatsen wordt aangepast. Deze hoeven niet op het agrarisch bouwvlak te liggen.
- d. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een hoge verwachtingswaarde geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 500 vierkante meter en ondieper dan 40 centimeter.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- e. De aanpassing van het bouwperceel wordt doorgevoerd.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels worden gewijzigd (met het oog op de stikstofdepositie, afstandsnorm en de sleufsilos) en het bouwvlak wordt vergroot overeenkomstig de inspraakreactie. Op het perceel is de exploitatie van een grondgebonden veehouderij toegestaan.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **75. Van Westreenen B.V., Varsseveldseweg65d namens XX te Aalten (decosnr. 36337)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker beschikt over een agrarisch bedrijf in de vorm van een akkerbouwbedrijf (teelt van

consumptieaardappelen en pootgoed). Betrokkene wenst zijn bedrijf in de komende jaren voort te zetten en uit te breiden.

- a. Artikel 3.7.1 lid d en artikel 3.7.2 lid d: de afstandsnorm ten opzichte van burgerwoningen wordt niet verkleind of bedraagt ten minste 100 meter'. Uit het boek "Bedrijven en milieuzoneringen, Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk" (VNG, april 2007) blijkt dat de "grootste afstand" tussen bedrijfsgebouwen en een hindergevoelig object 30 meter dient te zijn. De gemeente Aalten stelt een verdriedubbeling van de afstand voor. Gezien de richtafstanden is het onnodig om een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- b. Een gedeelte van de bedrijfsgebouwen c.q. opslagloods komt buiten het bouwvlak te vallen. Mede in verband met toekomstige ontwikkelingen, zoals het realiseren van een nieuwe werktuigenberging en aardappelopslag verzoekt inspreker om aanpassing van het bouwvlak.
- c. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een lage verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwvlak, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemd resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij zijn van mening dat een afstandsnorm duidelijkheid geeft en waarborgen biedt aan de belanghebbende partijen. Wij sluiten aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij. Deze regeling heeft geen beperkingen voor dit akkerbouwbedrijf.
- b. Het bouwvlak voor dit akkerbouwbedrijf wordt aan aangepast, met inachtneming van de inspraakreactie.
- c. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

- d. De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels worden gewijzigd en het bouwvlak, waarbij het bedrijf wordt aangeduid als "Akkerbouw" wordt vergroot overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **76. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36338)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Artikel 3.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 3.4.2. te herzien.
- b. Artikel 3.7.1 lid d en artikel 3.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. De maatschap beschikt op de betreffende locatie over een agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveehouderij, dat men in de komende jaren wil voortzetten. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een lage verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwblok, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid. Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

- d. Aan het totale bouwvlak is de 'Gebiedsaanduiding milieuzone – hydrologisch bufferzone' toegekend. De toegekende bestemming vormt een belemmering voor de doelstelling van een agrarisch bouwvlak, inspreker verzoekt om deze reden om binnen het bouwvlak geen hydrologische bufferzone op te nemen.
- e. Een groot gedeelte van de bestaande sleufsilos en kuilvoerplaten komen buiten het aangegeven bouwvlak te vallen. Inspreker verzoekt een bouwvlak dat aansluit op de bestaande bebouwing c.q. sleufsilos en op de ontwikkelingswensen voor het bedrijf. Onderdeel van de toekomstige ontwikkeling is het realiseren van een afdak aan de werktuigenberging voor de opslag van ronde balen c.q. stro en hooi. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- d. Rondom het natuurgebied 't Aaltense Goor is een hydrologische bufferzone opgenomen. Deze is mede ontleend aan het geldende bestemmingsplan. Deze zone is ook van toepassing op de agrarische bouwpercelen. Daarop wordt geen uitzondering gemaakt omdat dit de belangen van een goede waterhuishouding kan schaden. In de inspraakreactie wordt niet aangetoond op welke wijze de bedrijfsvoering blijvend wordt geschaad door deze regeling.
- e. Met de aanpassing van het bouwperceel hebben wij –gelet op de omgevingsfactoren- op zich geen moeite. De geprojecteerde bebouwing krijgt een agrarisch bouwvlak. Voor de kuilvoeropslagplaatsen wordt de bestemmingsregeling aangepast. Het is niet nodig dat deze binnen het agrarisch bouwperceel komen te liggen. Op die wijze wordt concentratie van bebouwing voorgestaan en de ruimtelijke consequenties/afwijkingen ten opzichte van het voorgaande plan beperkt.

### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels worden gewijzigd (met het oog op de stikstofdepositie en de afstandsnorm), het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling en de regeling met betrekking tot de kuilvoeropslagplaatsen wordt aangepast. Het agrarisch bouwvlak is ten behoeve van de exploitatie van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.



## **77. Van Westreenen B.V. Varsveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36339)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Artikel 3.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 3.4.2. te herzien.
- b. Artikel 3.7.1 lid d en artikel 3.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. Inspreker heeft een omheining/afrastering hoger dan 1 meter rondom de paardenbak staan, waardoor deze opgenomen dient te worden in het bouwvlak. Hij verzoekt om aanpassing/vergroting van het bouwvlak, zodat het aansluit op de bestaande bebouwing c.q. paardenbak.
- d. Inspreker verzoekt de bestemming 'Archeologische verwachting' binnen het bouwvlak te laten vervallen, omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwvlak. Daarbij betekent het handhaven van de dubbelbestemming verhogen van de ontwikkelingskosten bij nieuwbouw en is er sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.
- e. Inspreker is van mening dat uit de tabel onder artikel 3.2.4. niet duidelijk is op te maken om welke breedte- of hoogtematen het gaat en verzoekt dit in het bestemmingsplan duidelijk te verwoorden.
- f. Aan de Koopweg 8 wordt een nevenactiviteit in een schuur uitgevoerd, die op kortere afstand tot de eendenstallen is gelegen dan het bijbehorende woonhuis. Indien deze nevenactiviteit wordt toegestaan c.q. aangemerkt als geurgevoelig object. Dhr. Hiddink maakt zich zorgen over eventuele beperking in zijn bedrijfsontwikkelingsmogelijkheden. Inspreker verzoekt om dit in overweging te nemen.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. Het bouwvlak wordt aan aangepast, met dien verstande dat de bestaande eendenstallen in het agrarisch bouwvlak wordt opgenomen. Vergroting van het bouwvlak ten zuiden van de bedrijfswoning ten behoeve van de paardenbak achten wij ongewenst. De planregels laten een bestaande paardenbak toe. De afrastering rondom een paardenbak, ook als is deze buiten het bouwvlak gelegen, mag niet hoger zijn dan 1,75 m.
- d. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen

verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit

- e. Gelet op het samenstel van de planregels is het naar ons oordeel duidelijk dat het om hoogtematen gaat in artikel 3.2.4. Wij zullen dit in de planregels verduidelijken.
- f. Voor zover wij hebben beoordeeld is ter plekke geen sprake van een geurgevoelig object. Bij besluit van 2 april 1991 is voor bedoelde schuur vergunning verleend voor het verbouwen tot garage/berging/hobbyruimte. Kortom het is een bij de woning Koopweg 8 bijbehorend bouwwerk. Deze functie heeft geen belemmering op de ontwikkelingsmogelijkheden.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels worden gewijzigd (met het oog op de stikstofdepositie en de afstandsnorm) en het bouwvlak aan de noordzijde enigszins wordt vergroot overeenkomstig de inspraakreactie. Artikel 3.2.4 wordt verduidelijkt en de regeling met betrekking tot de paardenbakken wordt aangepast. Aan dit agrarisch bouwvlak wordt de aanduiding "Intensieve veehouderij" toegevoegd.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **78. Van Westreenen B.V. Varsveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36340)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Artikel 3.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 3.4.2. te herzien.
- b. Artikel 3.7.1 lid d en artikel 3.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. Inspreker heeft op de genoemde locatie een agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveehouderij, dat hij in de komende jaren wil voortzetten. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een lage verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwvlak, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovenstaande resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

- d. Aan het totale bouwvlak is de 'Gebiedsaanduiding milieuzonde – hydrologisch bufferzone' toegekend. De toegekende bestemming vormt een belemmering voor de doelstelling van een agrarisch bouwvlak, inspreker verzoekt om deze reden om binnen het bouwvlak geen hydrologische bufferzone op te nemen.
- e. Inspreker verzoekt een bouwvlak dat aansluit op de bestaande bebouwing, kuilvoerplaten, mestopslagplaatsen c.q. sleufsilo's en op de ontwikkelingswensen voor het bedrijf. Onderdeel van de toekomstige ontwikkeling is de oprichting van een nieuwe ligboxenstal, rechts naast de bestaande ligboxenstal. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- d. Rondom het natuurgebied 't Aaltense Goor is een hydrologische bufferzone opgenomen. Deze is mede ontleend aan het geldende bestemmingsplan. Deze zone is ook van toepassing op de agrarische bouwpercelen. Daarop wordt geen uitzondering gemaakt omdat dit de belangen van een goede waterhuishouding kan schaden. In de inspraakreactie wordt niet aangetoond op welke wijze de bedrijfsvoering blijvend wordt geschaad door deze regeling.
- e. Met de aanpassing van het bouwperceel hebben wij –gelet op de omgevingsfactoren- op zich geen moeite. De geprojecteerde bebouwing krijgt een agrarisch bouwvlak. De kuilvoeropslagplaatsen buiten het agrarisch bouwvlak zijn toegestaan op basis van de aangepaste planregeling. .

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels worden gewijzigd (met het oog op de stikstofdepositie en de afstandsnorm) en het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling. Op dit agrarisch bouwvlak is een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **79. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36341)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Artikel 4.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 3.4.2. te herzien.
- b. Artikel 4.7.1 lid d en artikel 4.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. De maatschap beschikt op de genoemde locatie over een agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveehouderij, dat men in de komende jaren wil voortzetten. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een lage verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwblok, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

- d. Een groot gedeelte van de bestaande sleufsilos en kuilvoerplaten komen buiten het aangegeven bouwvlak te vallen. Inspreker verzoekt een bouwvlak dat aansluit op de bestaande bebouwing c.q. sleufsilos en op de ontwikkelingswensen voor het bedrijf. Onderdeel van de toekomstige ontwikkeling is de oprichting van een nieuwe werktuigenberging en voor de opslag van stro en hooi. Tevens is de heer Te Voortwis voornemens om de bestaande ligboxenstal verder uit te breiden. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak.

- e. Een smal gedeelte van het bouwvlak is bestemd als onverharde paden. Het zandpad behoort niet tot de openbare weg en ligt op eigendomsgrond van dhr. Te Voortwis. Hij vreest dat de toegekende bestemming een belemmering vormt voor de doelstelling van een agrarisch bouwvlak en verzoekt daarom geen functiaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – onverharde paden' op te nemen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden. Er wordt verzocht namelijk verzocht regel 4.4.2 te herzien.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- d. Met de aanpassing van het bouwperceel hebben wij –gelet op de omgevingsfactoren- op zich geen moeite. De geprojecteerde bebouwing krijgt een agrarisch bouwvlak. De kuilvoeropslagplaatsen buiten het agrarisch bouwvlak zijn toegestaan op basis van de aangepaste planregeling.
- e. Het onverharde pad is –blijkens de registratie in het kadaster- eigendom van de gemeente. De aanduiding van dit pad blijft dus gehandhaafd.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels worden gewijzigd (met het oog op de stikstofdepositie en de afstandsnorm) en het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

## **80. Klein Wolterink Vastgoed te Aalten, namens XX te Aalten (decosnr. 36342)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar XX :

- a. In artikel 3.2.4. van het voorontwerp Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 wordt de toepassing van teeltondersteunende maatregelen beperkt in tijd en oppervlakte. Dit is een zeer forse inperking van de gebruiksmogelijkheden van de gronden. Hierdoor wordt de meerjarige teelt onmogelijk. Inspreker verzoekt de 6-maandentermijn te schrappen.
- b. Inspreker verzoekt om vergroting van het bouwperceel naar de westzijde. Dit om een opslag- en werkruimte van ca. 20 bij 30 meter mogelijk te kunnen maken.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De beperkende bepalingen ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen zijn met name ingegeven uit oogpunt van bescherming van het Aaltense landschap. Wij stellen voor op deze locatie de aanduiding toe te voegen dat er plaatse jaarrond teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan.
- b. Wij zijn van mening dat het agrarisch bouwperceel nog voldoende ruimte heeft. Vergroting van het bouwvlak staan wij niet voor, teneinde versnippering van bebouwing te voorkomen. Wij staan bundeling van de bebouwing voor. In overleg heeft de heer Klein Wolterink aangegeven dat het bestaande bouwperceel nog voldoende mogelijkheden heeft. Aan het bouwperceel wordt bovendien de aanduiding "Boomteelt" toegevoegd.

### Besluit:

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

## **81. XX te Aalten (decosnr. 36348)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt in verband met hinder om verharding van het stukje zandweg, nog behorend bij de Markerinkdijk.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Bedoeld weggedeelte heeft een verkeersbestemming. Het beheer en onderhoud ligt bij de gemeente. Er worden geen opmerkingen geplaatst ten aanzien van de bestemming, maar met betrekking tot de uitvoering (inrichting/staat van onderhoud). Dit vraagstuk is in het kader van deze ruimtelijke procedure niet aan de orde.

Wij zullen er aandacht aan besteden. Ons beleid is overigens niet gericht op verharding van dit weggedeelte.

### Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

## **82. Alfa Accountants en Adviseurs Ericaweg 11 te Zelhem, namens Maatschap XX te Aalten (decosnr. en 36366)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt namens dhr. en mw. XX bezwaar tegen de bestemmingswijziging van agrarisch naar een wonen op het perceel Kiefteweg 12. Het bedrijf heeft twee locaties, te weten Griesdijk 3 en Kiefteweg 12. De agrarische activiteiten op dit perceel bestaan uit het exploiteren van akkerbouw activiteiten.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De locatie Kiefteweg 12 hebben wij beoordeeld als een burgerwoning. Gesteld wordt dat ter plaatse nog een agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend in de vorm van akkerbouw. Wij kunnen er mee instemmen dat op de bestaande bebouwing een maatwerkbestemming wordt gelegd, dus een agrarisch bouwvlak met de aanduiding "akkerbouw";

### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Kiefteweg 12 wordt aangepast en wel zodanig dat de bestaande bebouwing binnen het een agrarisch bouwvlak valt waarop de aanduiding "akkerbouw" wordt gelegd.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

### **83. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A, Varsseveld namens XX (decosnr. 36375)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om uitbreiding van het bouwvlak in verband met de bouw van een jongveestal.

#### Beoordeling

Het gaat om een beperkte uitbreiding van het bouwvlak voor een grondgebonden bedrijf. Wij hebben geen bezwaar tegen de voorgestelde aanpassing van het bouwvlak. Op het perceel is een grondgebonden veehouderij mogelijk.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen en het agrarisch bouwperceel wordt aangepast.

### **84. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33 te Varsseveld namens XX te Aalten (decosnr. 36376)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om vergroting van het bouwperceel Aladnaweg 9 te Aalten ten behoeve van een nieuwe stal in het noordelijke deel. Het achterste deel van het bouwvlak wordt gebruikt voor mestopslag, sleufsilo's en/of voederplaatsen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Verzocht wordt om wijziging van het bouwvlak. Het gedeelte van het bouwvlak dat vóór de woning is gelegen wordt niet benut. Het is de bedoeling dat in het noordelijk deel een nieuwe stal wordt gebouwd.

Het achterste deel van het bouwvlak wordt gebruikt voor mestopslag, sleufsilo's en/of voederplaatsen. Op die wijze komt de clustering van de bebouwing in relatie tot de ondersteunende voorzieningen beter tot uitdrukking.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **85. XX te Heurne (decosnr. 36378)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker heeft er geen bezwaar tegen dat de woning (inclusief de aanbouw) als karakteristiek wordt aangemerkt. De twee vrijstaande schuren zijn van jongere datum en zijn naar zijn mening niet karakteristiek. Het feit dat er op de locatie in 1831 wellicht een historisch boerderijcomplex is geweest maakt het gehele huidige complex niet historisch, zo stelt betrokkene. De erfbeplanting dateert uit de jaren 70 en de losse bomen op het erf zijn volgens betrokkene niet bijzonder.

Inspreker verzoekt op grond van bovenstaande om de bomen en de vrijstaande schuren geen deel uit te laten maken van de karakteristieke bescherming.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Op 19 november 2014 heeft er een locatiebezoek plaatsgevonden aan het Ovinkveld 2. Daarbij is geconstateerd dat de twee vrijstaande schuren buiten de karakteristieke bescherming kunnen vallen. Dit op grond van hun leeftijd en hun uiterlijke verschijningsvorm, die geen gebiedsspecifieke of bijzondere bouwvorm vertegenwoordigt. Het geboomte wordt slechts genoemd in de beschrijving, het wordt op grond van de beschrijving niet beschermd. Zowel het geboomte als de twee vrijstaande schuren vervallen in de beschrijving in de rapportage.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het geboomte als de twee vrijstaande schuren komen te vervallen in de beschrijving in de rapportage met inachtneming van de gegeven beoordeling.

Voor het bestemmingsplan heeft dit geen consequenties.

**86. XX te Aalten (decosnr. 36379)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker heeft een akkerbouwbedrijf van ca. 9 hectare als nevenactiviteit.

Hij kan er mee instemmen dat aan het bouwperceel de aanduiding "Akkerbouw" wordt verbonden. Op deze gronden is een intensieve veehouderij niet mogelijk. Gelet op de omgevingsfactoren ligt dit op deze locatie niet voor de hand. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwperceel. Vóór de voorgevel van de woning wordt er immers niet gebouwd. Dat deel kan vervallen. Een schuurtje, gebouwd direct aan de Bruninkweg, valt nog net buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt dit te corrigeren.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Verzocht wordt om aanpassing van het bouwvlak. Het gedeelte dat van het bouwvlak dat vóór de woning is gelegen wordt niet benut. De omvang van het bouwvlak blijft beperkt. Het gaat om een akkerbouwbedrijf.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie. Aan het bouwvlak wordt de aanduiding "Akkerbouw" toegevoegd.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**87. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33 Varsseveld XX te Aalten (decosnr. 36380)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt namens dhr. L. Korten om wijziging/verschuiving van het bouwvlak, in verband met een bestaande loods die net niet in het bouwvlak ligt. Tevens verzoekt hij om het bouwvlak aan de westzijde aan de oostzijde te leggen. De omvang van de aanpassing zal vrijwel gelijk blijven.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Verzocht wordt om wijziging/verschuiving van het bouwvlak. De omvang blijft vrijwel gelijk en de ruimtelijke afwijkingen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan zijn beperkt.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**88. XX te De Heurne (decosnr. 36381)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de wijziging van de bedrijfsbestemming naar een woonbestemming. Inspreker is in maart 2013 gestopt met de varkenshouderij, maar er gelden nog steeds ammoniak- en varkensrechten. Inspreker kan elk moment weer opstarten met agrarisch bedrijf en tot 2020 varkens gaan houden.

De gebouwen worden nu gebruikt voor de schapen om af te lammeren en afhankelijk van de weersomstandigheden als onderkomen. Ook zijn er mestkelders aanwezig voor de opslag van mest voor onze eigen- en huurgrond, in totaal 7,12 hectare.



#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het gaat in dit geval om een kleinschalig agrarisch bedrijf. Aangegeven wordt dat er geen varkens meer worden gehouden, maar dat dit gedurende een beperkte periode nog wel zou kunnen gebeuren in het kader van de zgn. stoppersregeling. Nu worden er schapen in de stallen gehuisvest.

Gelet op de inspraakreactie stellen wij een klein agrarisch bouwperceel ten behoeve van een grondgebonden veehouderij in plaats van de bestemming "Wonen", zoals opgenomen in het voorontwerp van het bestemmingsplan.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de bestemming Wonen wordt gewijzigd in Agrarisch (inclusief een bouwvlak) overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **89. XX te , De Heurne (decosnr. 36384)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

De insprekers van het perceel Varsseveldseweg 9 hebben de volgende opmerkingen met betrekking tot de dubbelbestemming 'Waarde-Karakteristiek gebouw':

- a. Als gevolg van deze dubbelbestemming gelden er strengere regels bij verbouwing/verandering van de woning en bijbehorende gebouwen. Een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 35.1.2 wordt niet verleend dan nadat bevoegd gezag daarover een advies heeft ingewonnen van de gemeentelijke culturele erfgoedcommissie. Hiermee wordt een extra beperking opgelegd bij een eventuele aanpassing van het de voorkomende bouwwerken, wat leidt tot waardedaling van het perceel.
- b. In artikel 35.1.8 aangegeven dat binnen het gehele bouwperceel waarbinnen een aanduiding 'karakteristiek' voorkomt nadere eisen gesteld kunnen worden aan de situering en de afmetingen van bouwwerken. Dit zou inhouden dat in onze situatie er extra beperkingen kunnen gaan gelden bij een eventuele aanpassing van de losstaande schuur achter de woning. Deze schuur is in 2006 gerealiseerd en kan toch zeker niet als karakteristiek worden aangemerkt.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De bescherming heeft niet ten doel om ontwikkelingen tegen te gaan, maar om deze in lijn met de karakteristiek uit te laten voeren, zodat de uitstraling van het pand behouden blijft. Voor wat betreft de door betrokkene genoemde waardedaling, wijst u er op dat een eventuele waardedaling van het onroerend goed in een afzonderlijke procedure aan de orde kan komen. De cliënt kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden.
- b. De schuur uit 2006 is niet als karakteristiek aangemerkt en is niet opgenomen in de beschrijving. Wel kunnen bouwwerken in de nabijheid van een karakteristiek pand de uitstraling van een locatie beïnvloeden. Vandaar dat er een algemene passage in het bestemmingsplan is opgenomen, waardoor er nadere eisen gesteld kunnen worden aan de situering en de afmetingen van bouwwerken.

#### Besluit:

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het ontwerp van het bestemmingsplan.

### **90. XX te betreft jachthut nabij Beestmanweg 1 Aalten (decosnr. 36391 en 36345)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om de tekst met betrekking tot de jachthut aan te vullen, zodat deze ook is te gebruiken voor

beheerswerkzaamheden in het kader van de Natuurschoonwet 1928. Landgoed Beestmans heeft namelijk de verplichting desbetreffende wandel- en fietspaden goed begaanbaar te houden.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Met de voorgestelde bestemmingsregeling hebben wij aan het betreffende bouwwerk een passende bestemming willen geven. Een gebruik als jachthut/beheerswerkzaamheden voor het ter plaatse aanwezige landgoed in het kader van de Natuurschoonwet, is voor ons acceptabel en draagt bij aan de instandhouding/kernkwaliteiten van het waardevolle gebied (onderdeel van het Nationaal Landschap).

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat aan artikel 7.4.2 wordt toegevoegd: en/of beheerswerkzaamheden in het kader van de Natuurschoonwet 1928.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **91. XX te te Aalten (decosnr. 36396)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om het bouwblok aan de westzijde te vergroten met minimaal 12 meter. De ligboxenstal ter plaatse is een open frontstal (55 koeien) die relatief eenvoudig verbreed zou kunnen worden. Tevens verzoekt inspreker om het bouwblok aan deze zijde te uit te breiden. Het bouwblok mag aan de andere zijde iets verkleind worden, zodat de oppervlakte vrijwel gelijk blijft.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Verzocht wordt om wijziging/verschuiving van het bouwvlak ten behoeve van een grondgebonden veehouderij. De omvang blijft vrijwel gelijk en de ruimtelijke afwijkingen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan zijn beperkt. Er zijn –voor zover redelijkerwijs kan worden beoordeeld- geen belangen van derden in het geding.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **92. Rinke ter Haar Architectuur, Haartsestraat 10C Aalten namens XX te Aalten (decosnr. 36397)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt namensXX . om het perceel aan de noord- en zuidoostelijke kant met de bestemming “Bedrijf” uit te breiden om meer manoeuvreerruimte te creëren. De huidige bestemming van de aanliggende percelen is agrarisch. Tevens is het wenselijk om een mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen die het realiseren van zogenaamde transportboxen mogelijk maakt. Doordat de geluidsproductie van de transportbewegingen naar het achterterrein wordt verplaatst, zal de geluidsoverlast voor de buurt afnemen.

Door de ontwikkelingen in de transportwereld – er is extra ruimte nodig voor de nachtelijke laad- en losactiviteiten – wil het bedrijf graag een verruiming van haar opslagmogelijkheden.

Inspreker wijst erop dat het bedrijf zal zorg dragen voor een passende groen aankleding, waarbij bestaande uitzichten van de directe omgeving in de gewenste uitbreiding gerespecteerd zullen worden.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Dit bedrijf is voor het belangrijkste gedeelte opgenomen in het bestemmingsplan Kern IJzerlo 2010. Bij de vaststelling van dat plan is door de gemeenteraad op 19 oktober 2010 al een uitbreiding toegekend.

Uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening vinden wij het ongewenst dat voor dit bedrijf verschillende planologische regimes gelden.

Een wijziging van de bedrijfsvoering kan met ons te allen tijde worden besproken, maar wij wensen dat te bezien bij een herziening van het bestemmingsplan voor de kern IJzerlo en op het moment dat wij inzicht hebben in alle relevante omgevingsfactoren.

In het bestemmingsplan voor het Landelijk Gebied 2015 nemen wij de gewenste wijziging van het bedrijf niet mee.

#### Besluit:

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het ontwerp van het bestemmingsplan.

### **93. Brandweer Achterhoek Oost, Apeldoorn (decosnr. 36404)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker adviseert om ten aanzien van de drie Bevi inrichtingen (de drie LPG tankstations die gelegen zijn in het plangebied) de toetsing aan het plaatsgebonden risico en groepsrisico expliciet te beschrijven.

Inspreker is verheugd te lezen dat het plan geen nieuwe vestiging van (beperkt) kwetsbare objecten toe staat. Hierdoor wordt het huidige (externe) veiligheidsniveau geconsolideerd. Inspreker adviseert om dit te bevestigen in de update van de huidige beleidsvisie Externe Veiligheid van 2008.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De toelichting wordt op de navolgende wijze aangevuld:

##### *LPG-tankstations*

In het plangebied liggen drie LPG-tankstations, categoriale inrichtingen als bedoeld in het Bevi

##### *DAGO tank- en wascenter, Varsseveldsestraatweg 80, Aalten*

De LPG-doorzet voor dit station is in de omgevingsvergunning begrensd tot minder dan 500 m<sup>3</sup>/jaar.

##### *Plaatsgebonden Risico (PR)*

De PR 10<sup>-6</sup> contouren van de afleverzuil, het ondergrondse reservoir en het vulpunt bedragen respectievelijk 15 m, 25 m en 45 m. De PR 10-6 contouren vallen over het plangebied. Binnen voornoemde PR 10-6 contouren bevinden zich geen (beperkt)kwetsbare objecten.

##### *Groepsrisico (GR)*

Het plangebied ligt deels binnen de invloedsgebieden van 150 m gerekend vanaf het LPG-vulpunt en de ondergrondse LPG-tank. Binnen het invloedsgebied van het reservoir en het vulpunt, wat gelegen is over het plangebied, bevinden zich 27 woningen (kwetsbare objecten). Deze woningen bevinden zich in bestemmingsplan 'Kern Aalten 2011' en vallen buiten het plangebied. Binnen het gedeelte van het invloedsgebied dat over het plangebied valt bevinden zich 16 kwetsbare objecten. Het bestemmingsplan veroorzaakt geen toename van het GR. Het GR is kleiner als 0,1 maal de oriëntatiewaarde.

##### *Gebr. Heinen Brandstoffen BV, Teunismolenweg 4-6 in De Heurne*

De LPG-doorzet voor dit station is in de omgevingsvergunning begrensd tot minder dan 1500 m<sup>3</sup>/jaar. Verder heeft dit bedrijf opslag van propaan in tanks. De totale opslagcapaciteit is minder dan 50 ton (grens BRZO).

##### *Plaatsgebonden Risico*

De PR 10<sup>-6</sup> contouren van de afleverzuil, het ondergrondse reservoir en het vulpunt bedragen respectievelijk 15 m, 25 m en 45 m. Voor de gehele inrichting is de PR 10<sup>-6</sup> contour bepaald. De PR 10-6 contouren vallen over het plangebied. Binnen de PR 10-6 contouren bevinden zich geen (beperkt)kwetsbare objecten.

##### *Groepsrisico*

Een deel van het plangebied ligt binnen de invloedsgebieden van 150 m gerekend vanaf het LPG-vulpunt en de ondergrondse LPG-tank. Binnen het invloedsgebied van het reservoir en het vulpunt, wat gelegen is over het

plangebied, bevinden zich woningen (kwetsbare objecten). Het bestemmingsplan veroorzaakt geen toename van het GR.

#### *Hamelandstop V.O.F. Hamelandroute 83, Aalten*

De LPG-doorzet voor dit station is in de omgevingsvergunning begrensd tot minder dan 1000 m<sup>3</sup>/jaar.

#### *Plaatsgebonden Risico*

De PR 10<sup>-6</sup> contouren van de afleverzuil, het ondergrondse reservoir en het vulpunt bedragen respectievelijk 15 m, 25 m en 45 m. De PR 10-6 contouren vallen over het plangebied. Binnen de PR 10-6 contouren bevinden zich geen (beperkt)kwetsbare objecten.

#### *Groepsrisico*

Het plangebied ligt deels binnen de invloedsgedieden van 150 m gerekend vanaf het LPG-vulpunt en de ondergrondse LPG-tank. Binnen het invloedsgedied van het reservoir en het vulpunt, wat gelegen is over het plangebied, bevinden zich 3 woningen (kwetsbare objecten). Binnen het gedeelte van het invloedsgedied dat over het plangebied valt bevinden zich 3 kwetsbare objecten. Het bestemmingsplan veroorzaakt geen toename van het GR. Het GR is kleiner als 0,1 maal de oriëntatiewaarde.

Voor al deze drie inrichtingen geldt dat het binnen de contour van het plaatsgebonden risico (PR=10<sup>-6</sup>) en het invloedsgedied (150 meter rondom het vulpunt) het bestemmingsplan geen mogelijkheid biedt voor het nieuwe kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. In die zin heeft het plan, zowel in de referentiesituatie, de maximalisatie als in het alternatief geen nadelige gevolgen voor wat betreft externe veiligheid

#### Besluit:

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de toelichting van het ontwerp van het bestemmingsplan.

### **94. XX te Aalten (decosnr. 36411)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Het pand aan de Dinxperlosestraatweg 100 (varkenshouderij) valt in de cirkel van het cultuurhistorisch ensemble, dat verder de nummers 123, 125 en 129 omvat. Deze zijn aan de andere zijde van de straat gelegen. Betrokkene wil dat de huidige weergave in de toekomst niet tot verwarring leidt en vraagt daarom de zone aan te passen als een ovale zone, die alleen de panden aan de overzijde van de weg bevatten.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De bedrijfsgebouwen achter de woning van de heer Radstaak zijn cultuurhistorisch gezien niet waardevol en kunnen buiten de beschermingszone blijven. De woning met de aangebouwde schuur sluit wat uitstraling betreft wel aan bij de bebouwing aan de overzijde van de straat. Deze wordt gehandhaafd in de zone. De zone wordt aldus aangepast op de plankaart.

#### Besluit:

De zone wordt aangepast, overeenkomstig de gegeven beoordeling.

### **95. XX te Aalten (decosnr. 36414)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt de woonblokgrens die 4.4 m vanaf het woonhuis aan de noordwestgrens ligt op te schuiven tot 20 meter vanaf het woonhuis Kloosterdijk 6. Dit betekent dat de woonblokgrens van de zuidoostgrens van 38 meter naar 23 gaat.

Inspreker heeft geconstateerd dat het woonblok van Kloosterdijk 10 over de kadastergrens heengaait. Dit betekent dat het woonblok op zijn grond loopt. Hij verzoekt daarom het woonblok binnen de wettelijke regel, een halve meter binnen de kadastrale grens van Kloosterdijk 10 terug te brengen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassen van de bestemmingsvlakken voor de desbetreffende woningen. Op die wijze wordt de feitelijke situatie bestemd en worden de bestaande bijgebouwen binnen het bouwvlak gebracht.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de bestemmingsvlakken Wonen van de locaties Kloosterdijk 7 en 10 worden aangepast overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**96. XX te Aalten (decosnr. 36416)**

*Ingekomen op 28 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker draagt onderstaande opmerkingen aan:

- a. De aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – groepsaccommodatie' ligt ten onrechte alleen op het noordelijk perceel terwijl de gronden ten zuiden van de Driehonderd-meterweg ook in gebruik zijn voor de groepsaccommodatie.
- b. In de regels is opgenomen dat de oppervlakte t.b.v. groepsaccommodatie maximaal 225 m<sup>2</sup> mag bedragen terwijl de huidige oppervlakte die hiervoor wordt gebruikt, groter is.
- c. De wens bestaat om een nieuw gebouw t.b.v. binnenrecreatie en/of uitbreiding van de groepsaccommodatie te bouwen. Een mogelijk invulling is op de bijgevoegde tekening weergegeven. Dit is geen eindplaatje, maar een 'praatprent': aspecten als oppervlakte, situering, inpassing/inrichting en te slopen bebouwing zijn bespreekbaar.
- d. De regeling voor bijbehorende bouwwerken (met name oppervlakte) en het gebruik daarvan (max. 50% van bebouwing) is niet toereikend voor de beoogde ontwikkeling. Verruiming van de regeling voor bijgebouwen en/of de sloopbonusregeling is gewenst.
- e. Sloop van stallen van een agrarisch bedrijf in de omgeving (Kriegerdijk 19a) om ruimere mogelijkheden aan de Driehonderd-meterweg 1 te creëren kan een gedachtegang zijn.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Inspreker heeft het plan inmiddels verder geconcretiseerd. Het plan bestaat uit het toevoegen van een derde groepsaccommodatie op het weiland ten zuiden van het perceel. Inspreker heeft hierover overeenstemming bereikt met de grondeigenaar. Het is de bedoeling om hier een gebouw te creëren dat opgaat in het landschap en gepaard gaat met natuurontwikkeling. Ook is inspreker bereid elders overtollige bebouwing te slopen.

Vanwege de kwaliteitsimpuls die van dit plan uitgaat (positieve ontwikkeling voor de recreatie in het gewenste segment, sloop overtollige bebouwing, landschappelijke/ecologische inpassing) zijn wij bereid om hieraan mee te werken. De bestemming wordt daarom aangepast en er worden (onder voorwaarden) extra bouwingsmogelijkheden geboden.

Door de bestaande omvang van de groepsaccommodaties en de beoogde groei kan de recreatieve functie niet meer als ondergeschikte nevenactiviteit van de hoofdfunctie 'Wonen' worden beschouwd. Een bestemming 'Recreatie - Verblifsrecreatie' met reguliere uitbreidingsmogelijkheden doet daarom meer recht aan de situatie.

Voor het toestaan van een derde (hoofd)gebouw voor recreatief verblijf nemen wij een afwijkingsbevoegdheid op. Voorwaarden die wij hieraan koppelen zijn een goede landschappelijke inpassing en de sloop-bonus-regeling (voor elke te bouwen 1 m<sup>2</sup> moet elders in het plangebied 1 m<sup>2</sup> bebouwing worden gesloopt).

De bestemmingen worden gewijzigd in de bestemming 'Recreatie – Verblifsrecreatie - 1'. In de bestemmingsomschrijving wordt toegevoegd dat hier recreatief verblijf in groepsaccommodatie(s) zijn toegestaan. De bestaande woonruimte ten noorden van de Driehonderd-meterweg wordt aangeduid als 'wonen'. Er wordt een specifieke bouwingsregeling opgenomen: er zijn maximaal 2 hoofdgebouwen ten behoeve van recreatief verblijf toegestaan met een maximale goot- en bouwhoogte van 3, resp. 10 meter. Voor bijbehorende bouwwerken geldt een maximale goot- en bouwhoogte van 3, resp. 7 meter. Alle bestemmingsvlakken worden middels een koppeltaken verbonden.

Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen. De percelen worden bestemd tot 'Recreatie – Verblijfsrecreatie - 1' met een toegesneden bebouwingregels en een afwijkingsbevoegdheid voor een derde gebouw voor recreatief verblijf.

#### **97. XX te Aalten (decosnr. 36421)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker is eigenaar van twee percelen, t.w. de halfvrijstaande woning Heuvelweg (6) en de naastgelegen recreatiewoning. Deze recreatiewoning is sedert 1990 zijn eigendom.

Naar de mening van inspreker is de huisnummering van de verschillende percelen niet correct. de woning heeft –in tegenstelling tot de ondergrond van het bestemmingsplan- het huisnummer 6 en het zomerhuisje nummer 4b. De verbeelding van de bestemming dient daarom te worden aangepast.

- a. Inspreker verzoekt de woonbestemming in oostelijke richting uit te breiden; een deel daarvan daarvan dient de aanduiding "boomgaard" te krijgen (gelet op de ligging nabij de Boven Slinge en het feit dat daarmee de bestaande situatie wordt gerespecteerd). Bebouwing is aldaar dan niet mogelijk, maar dat is inspreker ook niet van plan.
- b. De recreatiewoning positief te bestemmen, maar het bestemmingsvlak wordt dan kleiner en aangeduid als 'RW'.
- c. Uit het vorenstaande volgt dat de bestemming "Bos" dan vervalt.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen bezwaar tegen aanpassing van de verbeelding/het plan overeenkomstig de gegeven inspraakreactie. Dit sluit aan op de feitelijke situatie. Ten onrechte zijn de houtopstanden ter plaatse als een bestemming "Bos" beoordeeld. Dit wordt herroepen in het ontwerp van het plan.

##### Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling.

Deze wijziging worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **98. XX te Aalten (decosnr. 36429)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak van de woonbestemming in de categorie W1. Het is de bedoeling een nieuw bijgebouw op te richten ten zuiden dan wel ten oosten van het reeds bestaande bijgebouw op de locatie Aladnaweg 2.

Het bouwvlak, dat vóór de voorgevel van de woning ligt, zal niet worden bebouwd en kan dus vervallen.

De erfgrans met de burens wordt gerespecteerd en daarom hoeft het bouwvlak niet geheel doorgetrokken te worden tot aan die erfgrans.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassen van de bestemmingsvlakken voor de desbetreffende woningen. Op die wijze wordt de feitelijke situatie bestemd en worden de bestaande bijgebouwen binnen het bouwvlak gebracht.

##### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de bestemmingsvlakken Wonen van de locatie Aladnaweg 2 worden aangepast overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**99. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens de heer XX te Aalten (decosnr. 36433)**  
*Ingekomen op 30 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker beschikt op de genoemde locatie over een agrarisch bedrijf in de vorm van een vermeerderingsbedrijf voor varkens met enkele paarden.

- a. Artikel 4.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 3.4.2. te herzien.
- b. Artikel 4.7.1 lid d en artikel 4.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een hoge verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwvlak, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt

- d. In artikel 4.2.4. is bepaald dat 'overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, welke hoger zijn dan 1 meter, dienen te vallen binnen het agrarisch bouwvlak. Inspreker heeft een omheining / afrastering hoger dan 1 meter rondom de paardenbak staan, waardoor deze opgenomen dient te worden in het bouwvlak. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak.
- e. Inspreker is van mening dat uit de tabel niet duidelijk blijkt om welke (breedte- of hoogte) maten het gaat. Inspreker verzoekt, om verwarring te voorkomen, dit in het bestemmingsplan duidelijk te verwoorden.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.

- c. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een hoge verwachtingswaarde geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 500 vierkante meter en ondieper dan 40 centimeter.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- d. Voor de bestaande paardenbak is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen. Het is niet nodig dat deze binnen het agrarisch bouwvlak komt te liggen. De bestaande paardenbak is aansluitend aan het aangewezen agrarisch bouwperceel gerealiseerd en is dus rechtens toegestaan, met inachtneming van de planregeling. De planregeling is aangepast. In verband daarmee wordt het bouwvlak voor dit agrarisch bedrijf niet aangepast.
- e. De onduidelijkheid met betrekking tot de maatvoering van "overige bouwwerken, geen gebouw zijnde" wordt weggelaten in het ontwerp van het plan.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels worden gewijzigd (met het oog op de stikstofdepositie), de situering van de paardenbak en de regeling met betrekking tot "overige bouwwerken, geen gebouw zijnde" worden verduidelijkt. Het agrarisch bouwperceel krijgt de aanduiding "Intensieve veehouderij".

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **100. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten(decosnr. 36434)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens XX te . Dhr. XX beschikt op de locatie Leemhorstweg ongenummerd over een bosperceel. In dit bosperceel is momenteel een "bos-annex jachthut" aanwezig (legaal). Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan is dit perceel bestemd tot "bos", met een nadere bestemming "lage archeologische verwachting" en de gebiedsaanduiding "Gelders Natuurnetwerk".

- a. Inspreker verzoekt de nadere aanduiding "jachthut" op te nemen, zodat de niet-commerciële dagrecreatieve activiteiten in combinatie met activiteiten ten behoeve van de jacht en faunabeheer (incl. educatie), zoals dit al jaren als zodanig wordt gebruikt, correct bestemd zijn. In andere gevallen, zoals bijvoorbeeld de jachthut aan de Beestmanweg, is een dergelijke aanduiding wel opgenomen.
- b. Inspreker maakt bezwaar tegen de aanduiding "Gelders Natuurnetwerk". Hij is van mening dat nu bij het uitvoeren van diverse werkzaamheden en het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de bouwregels, diverse voorwaarden en eisen in acht genomen moeten worden. Daarnaast dient er een advies van



een “deskundige” te worden opgevraagd. Het bosperceel maakt naar zijn mening geen onderdeel uit van een grootschalig natuurgebied, landgoed en / of de EHS. Inspreker vindt de voorgeschreven voorwaarden niet wenselijk en onnodig bezwaarlijk en verzoekt daarom deze aanduiding te schrappen.

- c. Inspreker is voornemens de jacht-annex boshut te herbouwen. Hierbij is het wenselijk om de locatie van de jacht- en boshut binnen het bosperceel in geringe mate te verplaatsen. In de gewenste situatie wordt het gebouw gerealiseerd op een open plek aan het einde van het reeds bestaande bosband, dit komt ten goede aan de bereikbaarheid en de ecologische waarde van het bosperceel. Inspreker verzoekt om ter plaatse van de beoogde herbouwlocatie een bouwvlak op te nemen voor de realisatie van de nieuwe jacht- en boshut.
- d. Inspreker verzoekt om medewerking voor vergroting van de omvang van de jacht- en boshut in van 25 m<sup>2</sup> naar 35 m<sup>2</sup> (exclusief afdak). Tevens dient dan de goot- en nokhoogte te worden verhoogd tot respectievelijk 2,5 en 4,5 meter.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. In het bestemmingsplan wordt in het bos een aanduiding opgenomen dat ter plaatse daarvan een jachthut mag worden gebouwd bij wijze van vervangende nieuwbouw.
- b. Het schrappen van de aanduiding “Gelders Natuurnetwerk” is niet aan de orde. Het perceel maakt deel uit van een groter geheel en een uitzondering is wat ons betreft niet bespreekbaar. Op dit punt staan wij voor eenduidige regelgeving.
- c. Voor het door inspreker bedoeld gebouw is een herbouwing opgenomen op een andere locatie, waaraan kan worden voldaan.
- d. De jachthut aan de Beestmanweg heeft een oppervlakte van ca. 40 m<sup>2</sup>. Wij zullen bedoeld opstal op de gewenste locatie ook als zodanig aanduiden en –in het kader van eenheid in regelgeving- daarbij bepalen dat een jachthut een maximale oppervlakte van 40 m<sup>2</sup> mag hebben, een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 2,5 en 4,5 m. Een verdere vergroting van het gebouw is wat ons betreft niet aan de orde.

#### Besluit:

De inspraakreactie overgenomen. Het bouwwerk in het desbetreffende bosgebied wordt aangeduid als jachthut en de daarbij behorende maatvoering wordt overgenomen in het bestemmingsplan.

### **101. BAX Advocaten te Doetinchem namens XX te te Aalten (decosnr. 36435 en 36558).**

*Ingekomen op 31 oktober 2014 en*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verwijst naar het beroepschrift d.d. 16 juli 2014 inzake een illegaal bouwwerk (kippenhok) aan de Beestmanweg 3, dat niet onder het overgangsrecht van het nog zeer recent vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied (parapluherziening 2012) valt. Het kippenhok is zonder vergunning oftewel in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied geheel vernieuwd is tot recreatiewoning/jachthut. Inspreker vindt het planologisch niet aanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijk ordening om een recreatiewoning/jachthut positief te bestemmen die in de nabijheid van de monumentale woonboerderij aan de Beestmanweg 1 is gelegen.
- b. Inspreker verwijst naar het bezwaarschrift d.d. 27 mei 2014 en de daarvan deel uitmakende zienswijze d.d. 20 februari 2014. Hierin is het standpunt van inspreker uiteengezet aangaande de aangevraagde verbouw van een reeds zonder vergunning opgerichte schuur tot (recreatie) woning op het perceel van de XXaan de Beestmanweg 3 en aangaande de aangevraagde woningsplitsing voor hetzelfde perceel. Door deze woningsplitsing wordt verzocht twee woningen in het buitengebied mogelijk te maken. De aanvraag voor de recreatiewoning behelst in feite een verzoek tot het legaliseren van het bestaande gebruik van de reeds tot woning verbouwde schuur die ook al meerdere jaren als woning wordt gebruikt. Aldus zouden er in het kwetsbare buitengebied, met hoge landschappelijke waarden, drie woningen kunnen functioneren. Dit is planologisch onwenselijk en in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2007 en het provinciale, regionale en gemeentelijke beleid.

- c. Insprekers wensen volledigheidshalve op te merken dat in het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 alle bestaande planologische rechten, bouwrechten, gebruiksmogelijkheden en gebruiksrechten ten aanzien van het perceel en de omgeving van Beestmanweg 1 niet mag worden aangetast.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Voor ons staat vast dat voor het oorspronkelijk kippenschuur een bouwvergunning is verleend. Er is geen verschil van mening over het feit dat een opstal sedert jaar en dag aanwezig is. In het bestemmingsplan Buitengebied 1977 was aan het perceel een agrarisch bouwvlak toegekend, zulks in combinatie met de woning Beestmanweg 1. Op de ondergrond van de plankaarten van de bestemmingsplannen Buitengebied 1977 en Buitengebied Aalten 2004 is het gebouw zichtbaar. In dat laatste bestemmingsplan is het opstal onder het overgangsrecht gebracht. Voor de bouw van een kippenhok is bij besluit van 20 september 1961 een bouwvergunning verleend, met een omvang van 5 x 6 m en een gemiddelde bouwhoogte van ca. 2,3 m. De locatie van de dit gebouw stemt niet geheel overeen met die van de verleende bouwvergunning. Er is indertijd kennelijk in afwijking van de vergunning op enigszins andere plek gebouwd. Volgens de bouwtekening bedraagt de afstand ten opzichte van de zuidgevel van het pand Beestmanweg 1 ca. 20 m, terwijl de afstand feitelijk ca. 36 m. bedraagt. Wij onderschrijven de stelling dat het gebruik van de kippenschuur als jachthut in strijd is met de bestemming, het doel waarvoor deze oorspronkelijk is gebouwd. Bij de opstelling van een nieuw bestemmingsplan komt de vraag aan de orde welke bestemming voor een bestaand gebouw een passende bestemming kan worden gegeven in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Een gebruik als jachthut/beheerswerkzaamheden in het kader van de Natuurschoonwet 1928 is voor ons acceptabel en draagt bij aan de instandhouding/kernkwaliteiten van het waardevolle gebied (onderdeel van het Nationaal Landschap). Een gebruik als recreatiewoning wordt nadrukkelijk vindt geen steun in de planregels. De rechthebbende heeft verklaard dat een dergelijk gebruik niet plaatsvindt.
- b. Verwezen wordt naar de bezwaarschriften in het kader van de vergunningverlening voor het perceel Beestmanweg 3. Het gaat daarbij om een vergunning voor de verbouw van een bestaande schuur ten behoeve van recreatiedoeleinden en een principe-aanvraag voor de splitsing van een bestaand hoofdgebouw in twee zelfstandige woningen. Het gaat in dit geval niet om de vergunningverlening ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, maar om een geheel nieuw bestemmingsplan. Wij zijn van oordeel dat aan de betreffende gronden een evenwichtige planologische regeling is toegekend, overeenkomstig de feitelijke/vergunde situatie. Voor ons is deze inspraakreactie geen aanleiding wijziging aan te brengen in de bestemmingsplanregeling. De vergunning voor de recreatiewoning is overigens inmiddels onherroepelijk.
- c. Het voorontwerp van dit bestemmingsplan vindt zijn oorsprong in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004 en de daarop in de loop van de tijd doorgevoerde partiële herzieningen. Wij zijn in zijn algemeenheid van mening dat het bestaande planologisch recht voor de locatie Beestmanweg 1 niet is aangetast. Indien inspreker van mening is dat dit anders ligt, nodigen wij hem nadrukkelijk uit dit specifiek aan te tonen. In dat geval is voor ons een betere afweging te maken, dan de beoordeling van een in algemene bewoordingen vervatte inspraakreactie.

#### Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing in het ontwerp van het bestemmingsplan.

### **102. XX te Aalten (decosnr. 36437)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak ten behoeve van zijn grondgebonden veehouderij. De omvang blijft vrijwel gelijk.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Verzocht wordt om wijziging/verschuiving van het bouwvlak ten behoeve van een grondgebonden veehouderij. De omvang blijft vrijwel gelijk. Wij vinden dat op deze wijze een logische ontwikkelingsrichting van het bedrijf wordt voorgestaan.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**103. XX te Aalten (decosnr. 36438)**

*Ingekomen op 29 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

De brief met betrekking tot het pand Elshoekweg 5 is gericht aan de heerxx. Hij is in 2011 overleden en de heer xxis sinds 2008 de eigenaar van het pand.

Inspreker geeft aan dat het pand dat de dubbelbestemming 'Waarde –Karakteristiek gebouw' heeft gekregen en in een slechte staat verkeert. De schoorsteen is reeds gesloopt wegens instortingsgevaar en het pand wordt momenteel niet bewoond. Het woonbaar maken en renoveren in dezelfde stijl gaat in vergelijking tot sloop en nieuwbouw, onevenredig veel geld kosten.

Inspreker maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Karakteristiek gebouw" en verzoekt om deze bestemmingswijziging niet op te nemen in het bestemmingsplan.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Op het moment dat de eigenaren van de betreffende panden zijn nagetrokken stond de heer Neerhof in het kadaster nog vermeld als eigenaar. Wij hebben in onze adressenlijst nu de heer xx als eigenaar opgenomen. Het pand is op 8 januari 2015 met de heer xter plaatse geïnspecteerd. Het hoofdpand bestaat uit een voorhuis met een achterhuis. Het pand wordt momenteel niet bewoond.

De conclusie van de inspectie is dat het casco van het pand van goede kwaliteit is. Op onderdelen is sprake van achterstallig onderhoud. Aan de eigenaar is in overweging gegeven om een verzoek in te dienen om het pand aan te laten wijzen als gemeentelijk monument. Als het pand op de gemeentelijke monumentenlijst wordt geplaatst is er 30% subsidie mogelijk op dit onderhoud. De bevindingen van de inspectie worden als bijlage meegezonden aan de eigenaar.

Op basis van deze beoordeling wordt de dubbelbestemming 'Waarde –Karakteristiek gebouw' gehandhaafd op de locatie.

Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

**104. XX te Aalten (decosnr. 36451)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker geeft aan dat het pand aan de Haartseweg 23 en 23a op de verbeelding is bestemd als één Wonen-1. Deze aanduiding is naar zijn mening onjuist, omdat het hier om twee woningen met de bestemming Wonen-1 gaat. Ook voor de belasting en dergelijke wordt inspreker als twee woningen aangemerkt.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Verzocht wordt om aanpassing van de bestemmingssystematiek van de bestemming Wonen-1. Wij zijn van mening dat de bestemmingsregeling duidelijk is. De bestemming Wonen-1 betekent dus niet dat er binnen die bestemming slechts één woning is toegestaan.

Wij hebben de systematiek overigens gewijzigd en de locaties waar 2 (of meer) woningen aanwezig zijn als zodanig aangeduid.

Besluit:

De inspraakreactie is overgenomen, in die zin dat het aantal woningen expliciet als zodanig is aangeduid. In dit geval zijn dit twee woningen.

**105. Geling Advies, R.B.M. Aagten Leeuwerikstraat 33A Varssveld namens Welvar, XX te De Heurne (decosnr. 36454)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar namens Welvar . die op het perceel Kamerstraat 3 De Heurne een varkenshouderij exploiteert. Inspreker is van mening dat de gestelde voorwaarde dat er binnen een straal van 100 meter geen geurgevoelige objecten zijn toegestaan, consequenties heeft voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. Inspreker verwijst naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan buitengebied Bernheze. Daar oordeelde de afdeling dat het opnemen van een vaste afstand niet toelaatbaar is. Beter is om specifiek naar de locatie te kijken en afhankelijk van de plannen te bepalen of wel of geen medewerking kan worden verleend.

In de omgeving rondom het bedrijf liggen meerdere burgerwoningen. In de regels die van toepassing zijn voor woonbestemmingen volgt dat op een woonbestemming bij rechte nevenactiviteiten mogen plaatsvinden binnen bestaande gebouwen. Veel nevenactiviteiten resulteren in het ontstaan van geurgevoelige objecten. Omdat elke bestaande schuur daarvoor gebruikt mag worden en er geen toetsing plaats vindt, zou het maar zo kunnen gebeuren dat iemand een nevenactiviteit start op korte afstand van het agrarisch bedrijf. Hiermee kan het agrarisch bedrijf geurtechnisch volledig op slot komen te staan. Inspreker is van mening dat er altijd een toetsing dient plaats te vinden en verzoekt om aanpassing van de regels.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij zijn van mening dat een afstandsnorm duidelijkheid geeft en waarborgen biedt aan de belanghebbende partijen. Wij sluiten aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.

Besluit:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast overeenkomstig de gegeven beoordeling.

**106. Boomkwekerij XX Aalten BV, Groot Deunkweg 10 Aalten (decosnr. 36457)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker maakt bezwaar tegen art. 3.4.4. en art. 4.4.4. spuitzones, omdat deze de bedrijfsvoering ernstig gaan belemmeren. Verreweg de meeste (bestrijdings)middelen die nog in gebruik zijn vormen geen risico voor de volksgezondheid. Het juist en veilig gebruik van middelen is volgens inspreker al ruimschoots vastgelegd in landelijke regelgeving en verzoekt daarom deze regels te verwijderen.
- b. Inspreker maakt bezwaar tegen art. 4.1.1. j. 6 'geen uitoefening van een boomkwekerij > dan 0,5 meter', omdat deze regel verdere bedrijfsvoering onmogelijk maakt. Een zeer klein deel van het huidige bedrijf krijgt namelijk de aanduiding 'bomenteelt'. Zelfs een totaal gebruik van de eventuele mogelijkheid 'wisselteelt boomkwekerij 1' is geheel onvoldoende en zal het bedrijf verdere groeiomgeving ontnemen.
- c. Inspreker maakt bezwaar tegen art. 4.7.3. (boomkwekerijen), omdat deze regel in strijd is met het in de toelichting onder 3.2.8 dat 20 ha. extra areaal voor uitbreiding behouden zou worden. Inspreker heeft geconstateerd dat de bestaande percelen niet als zodanig zijn aangeduid op de verbeelding. Inspreker verzoekt art. 4.7.3. te wijzigen in bijv. 'de nu gevestigde boomkwekerijen in de gebieden met de aanduiding 'openheid' mogen maximaal 60 ha voor de teelt van boomkwekerij gewassen hoger dan 100 cm in gebruik hebben. De norm van 100 cm is meer dan voldoende om het beoogde doel, behoud van 'openheid' te bereiken. Gewassen tot deze hoogte zullen immers geen enkele invloed op het karakter van het landschap hebben. Tijdens de mondelinge toelichting heeft inspreker de suggestie gedaan de geldende regeling (van 20 hectare) te handhaven voor de bestaande boomkwekerijen, maar de regeling niet afhankelijk te laten zijn van een binnenplanse herzieningsprocedure.
- d. Inspreker is van mening dat de medebestemming Waarde Archeologie grote belemmeringen gaat geven aan zijn bedrijfsvoering. Er is geen afweging gemaakt tussen de belangen van zijn bedrijf en de waarde van de archeologie. Het indertijd gemaakte rapport geeft geen afweging en is verre van correct in zijn vastlegging. Bij deze brengt de heer xxzijn destijds ingebrachte bezwaren opnieuw in. Er vanuit gaande dat u nog in het bezit bent van deze stukken, heeft hij deze niet nogmaals bijgesloten.

Omdat de medebestemming archeologie in het huidige bestemmingsplan nooit onherroepelijk is geworden ziet betrokkene de opname ervan in dit plan als een nieuw gebeuren. Graag verneemt de heer xx het als u dit anders ziet. De heer xx verzoekt om de medebestemming zodanig aan te passen dat alleen die gebieden waarvan reëel te verwachten is dat er werkelijke waarden zijn belast worden met deze medebestemming.

- e. Inspreker maakt bezwaar tegen art. 11 'maatschappelijke – gastinrichting' en verzoekt voor het complex "Groot Deunk", de gebruiksmogelijkheden te ontnemen. Het complex heeft al sinds langere tijd geen feitelijk gebruik meer. Inspreker ziet liever een nieuwe in gebruikname welke ingepast kan worden naar de huidige situatie en gewenst gebruik.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Vanwege mogelijk vrijkomende drift (verwaaiing van spuitvloeistof) bij het bedrijfsmatig bespuiten van boomteelt, bomen in de fruitsector wordt in de bestemmingsplanpraktijk als regel een afstand van 50 meter aangehouden tussen een terrein met boomteelt/fruitteelt en een gevoelige bestemming. Dit is een in de praktijk gegroeide vuistregel (zie uitspraken Raad van State, nr. 201209567/1/R1 en, 201001276/1/R2 ). Uit de uitspraken blijkt ook dat de planregels veelal de toets der kritiek niet kunnen doorstaan.

In het plan is niet inzichtelijk gemaakt waarom het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen voor fruit- en boomteelt is gereguleerd en niet ten behoeve van andere agrarische activiteiten, waaronder akkerbouw.

Er gelden in Nederland geen wettelijke bepalingen over minimaal aan te houden afstanden tussen gronden waarop gewassen in de open lucht worden geteeld en nabij gelegen, voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige objecten, zoals woningen. Vanwege mogelijk vrijkomende drift (verwaaiing van spuitvloeistof) bij het bespuiten van fruitbomen wordt in de bestemmingsplanpraktijk meestal een afstand van 50 meter aangehouden tussen een fruitboomgaard en een gevoelige bestemming. Dit is een in de praktijk gegroeide vuistregel. Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag, mensen verblijven of samenkomen. Woningen met bijbehorende tuinen kunnen als zodanig worden aangemerkt. Bij de afstand van 50 meter wordt ervan uitgegaan dat enerzijds de bedrijfsvoering van de agrariër niet wordt belemmerd en anderzijds dat er geen nadelige effecten optreden voor de gezondheid van omwonenden. De 50 meter afstand is echter een indicatieve afstand en hangt onder meer af van het soort teelt ter plaatse. Drift in bijvoorbeeld de fruitteelt is door de aard van de bespuiting, met name op- en zijwaarts gericht spuiten, hoger dan bij neerwaartse bespuitingen zoals in de bomenteelt. Voor het betrokken bestuursorgaan bestaat zowel bij toepassing als afwijking van deze afstand een onderzoeksplicht.

Wij zijn van oordeel dat de huidige regeling onvoldoende is onderbouwd door gedegen onderzoek en dat dit onderwerp in de sectorale wetgeving voldoende is geregeld.

De aard van de Aaltense agrarische bedrijvigheid (veelal veehouderij en in zeer geringe mate boom- en fruitteelt), waarbij in de regel voldoende afstand tot woningen van derden in acht wordt genomen, noopt niet daadwerkelijk tot een regeling van spuitzones in het bestemmingsplan voor boomteelt.

In het geldende bestemmingsplan is deze regeling opgenomen. In verband hiermede wordt de regeling uit het bestemmingsplan geschrapt voor wat betreft de bomenteelt.

- b. De norm van 0,5 m. is overgenomen uit het thans geldende bestemmingsplan. Voor ons is er –hoewel een norm altijd ter discussie kan staan- dus geen aanleiding om hiervan af te wijken. Er is afweging gemaakt tussen een agrarisch grondgebruik kan worden toegestaan naast het belang van behoud van openheid van de belangrijkste esgebieden. In die afweging is de norm van 0,5 m. tot stand gekomen, hetgeen voor ons op zich nog steeds redelijk is.
- c. De toelichting is inderdaad niet geheel correct afgestemd op de planregels. Dit wordt hersteld. Boomkwekerij Rendering heeft met name belang bij de planregeling voor de boomkwekerij op de Barlose Es. In het geldende bestemmingsplan is regeling opgenomen dat een wisselteelt ten behoeve van boomkwekerijen mogelijk maakt. Deze Barlose Es is op plankaart 2 opgenomen en daarbij is bepaald dat de op die kaart aangewezen gronden met de aanduiding "o" (openheid) maximaal tot 20 ha. mogen worden gebruikt tot boomteelt.

Wij handhaven deze regeling in relatie tot het landschappelijk belang "openheid". Ook de wijzigingsbevoegdheid wordt als flexibiliteitsinstrument gehandhaafd teneinde te kunnen komen tot een belangenafweging. De consequenties ten aanzien van planschade in relatie tot een verruimde regeling kunnen wij niet overzien. De gevraagde uitbreiding van 60 hectare in het kader van de inspraak vinden wij buitenproportioneel en die norm

zullen wij niet opnemen. Wel zullen wij de bestaande percelen voor boomteelt aanduiden binnen de gebiedsaanduiding "openheid" en de aanduiding voor een perceel ten westen van de kern Barlo gedeeltelijk schrappen voor zover dat deel van het percelen niet meer voor de boomteelt in gebruik is.

Daarnaast brengen wij in de regels de beperking aan dat de exploitatie van de binnen gebiedsaanduiding boomteelt slechts mag plaats vinden door de bestaande boomteeltbedrijven.

- d. Ten aanzien van de destijds ingebrachte bezwaren heeft inspreker geen nieuwe feiten en omstandigheden ingebracht die aanleiding geven om het eerder ingenomen standpunt te wijzigen. Wij verwijzen in deze dan ook naar de reacties, die we naar aanleiding van de behandeling en vaststelling van de Cultuurhistorische Inventarisatie Aalten in 2010, op door de heer Rendering ingebrachte stukken hebben gegeven.

Op basis van de reactie van inspreker op het bestemmingsplan Buitengebied 2004/2007 heeft nader onderzoek plaatsgevonden naar de aanwezigheid van archeologische resten alsmede de versterking en ligging ervan vanwege de bedrijfsactiviteiten ter plaatse. Bij het aanvullende onderzoek zijn daadwerkelijk diverse archeologische resten gevonden (rapport ADC 1642, oktober 2008), met dien verstande dat op perceel N, nummer 526, geen archeologische resten zijn gevonden. De vermoedens van een archeologisch waardevol gebied zijn hiermee bevestigd voor het merendeel van de percelen.

In het voorontwerp Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 is het archeologiebeleid verwerkt, zoals dat op 16 februari 2010 door de gemeenteraad is vastgesteld. Er zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden die aanleiding vormen om de dubbelbestemming Waarde Archeologie, zoals die in het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen, op de gronden van inspreker aan te passen.

De bestemmingsregeling met betrekking tot archeologie is nimmer onherroepelijk geworden, maar de regels zijn wel in werking getreden tot het moment dat een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld. Dit blijkt uit de voorlopige voorziening van de Raad van State d.d. 30 januari 2008, nr. 200701883/1. Wij zijn van mening dat met betrekking tot de archeologie een consistent beleid wordt gevoerd en van een nieuwe situatie is dus geen sprake.

- e. Wij hebben op 2 april 2015 besloten –onder voorwaarden- medewerking te verlenen aan de heropening van asielzoekerscentrum Groot Deunk. De gemeenteraad heeft hiermee op 27 januari 2015 en 21 april 2015 eveneens ingestemd. De openstelling wordt in tijd beperkt. Na die termijn krijgt het terrein een andere inrichting en dus ook een andere bestemmingsregeling. De omgeving wordt daarbij betrokken. Zodra die plannen voor een of meer nieuwe functies voldoende draagvlak vinden, zal voor de locatie een nieuw bestemmingsplan worden voorbereid met het oog op de toekomstige inrichting van het gebied. Eén en ander heeft tot gevolg dat dit terrein geen onderdeel meer uitmaakt van dit plan.

#### Besluit:

De inspraakreactie is overgenomen, in die zin dat:

- a. de planregels met betrekking tot de spuitzones ten behoeve van de boomteelt worden geschrapt;
- b. de momenteel als zodanig in gebruik zijnde percelen ten behoeve van de boomteelt worden als zodanig worden aangeduid binnen de gebiedsaanduiding "openheid"; een deel van het perceel ten westen van de kern Barlo wordt geschrapt;
- c. de regels met betrekking tot de archeologie blijven van toepassing op basis van het uitgevoerde archeologisch onderzoek, met dien verstande dat voor een aantal perceelsgedeelten deze aanduiding wordt geschrapt;
- d. de locatie/bestemming Maatschappelijk van het perceel "Groot Deunk" buiten dit bestemmingsplan wordt gelaten.

Voor het overige leidt de inspraakreactie niet tot aanpassing van het plan.

#### **107. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te 1 Aalten (decosnr. 36459)** *Ingekomen op 31 oktober 2014*

### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker beschikt op de betreffende locatie over een agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveehouderij, die hij in de komende jaren wil voortzetten.

- a. Artikel 4.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 4.4.2. te herzien.
- b. Artikel 4.7.1 lid d en artikel 4.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een lage verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwblok, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

- d. Inspreker wenst een bouwvlak dat aansluit op de bestaande bebouwing c.q. sleufsilos, ruwvoeropslag en op de ontwikkelingswensen voor het bedrijf. Op 6 mei 2013 is een nieuwe omgevingsvergunning verleend. Onderdeel van deze vergunning is een uitbreiding in stalruimte voor melkvee. Om het gewenste bouwplan te realiseren is een vanaf de buitenzijde van de bestaande ligboxenstal, een breedte gewenst van 70 meter.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden. Er wordt verzocht namelijk verzocht regel 3.4.2 te herzien.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch

vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- d. Voor de sleuvsilo is de regeling in algemene zin aangepast. Het bouwvlak zal aan de zuidoostzijde met ca. 5 meter worden vergroot. Een dergelijke beperkte uitbreiding ten opzichte van het geldende bouwvlak achten wij acceptabel.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**108. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens varkenshouderij XX te Vragender, locatie Varsseveldsestraatweg 109a te Aalten (decosnr. 36460)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar namens varkenshouderijxx. Cliënt beschikt op de locatie Varsseveldsestraatweg 109a over een agrarisch bedrijf in de vorm van een opfokbedrijf.

- a. Artikel 3.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 3.4.2. te herzien.
- b. Artikel 3.7.1 lid d en artikel 3.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. Inspreker verzoekt de bestemming 'Archeologische verwachting' binnen het bouwvlak te laten vervallen, omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwvlak. Daarbij betekent het handhaven van de dubbelbestemming verhogen van de ontwikkelingskosten bij nieuwbouw en is er sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.
- d. Het bestaande bouwvlak biedt geen ruimte voor ontwikkelingen. Wel zijn er plannen voor uitbreiding. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2007 is er al sprake van uitbreiding van het bouwvlak. De uitbreiding vindt plaats op gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn bestemd als Bos. Uit aangeleverde stukken blijkt dat het hier gaat om productiebos. Inspreker verzoekt om een bouwvlak op te



nemen, zodanig dat de bestaande varkensstal, de nieuwe gewenste stal en omliggende erfverharding geheel zijn gelegen binnen het op te nemen bouwvlak.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden. Er wordt verzocht namelijk verzocht regel 3.4.2 te herzien.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- d. De gevraagde uitbreiding van dit agrarisch bouwperceel ligt niet zo eenvoudig. Het is een agrarisch bouwperceel op maat, waarin de varkensschuur is opgenomen (zonder bedrijfswoning – deze in de loop van de tijd afgesplitst en bestemd als burgerwoning).

De toekomstige bebouwing is geprojecteerd op gronden met de bestemming "Bos" en bovendien zijn rondom dit bedrijf woningen van derden gelegen. Op basis van deze inspraakreactie blijkt niet of het project kan rekenen op voldoende maatschappelijk draagvlak.

Het voornemen van inspreker is ten aanzien van de uitvoerbaarheid nog onvoldoende concreet. Bovendien behoeft in dit geval het aspect "planschade" aandacht.

#### Besluit:

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels. Het plan is nog onvoldoende concreet en uitgewerkt, waardoor de aanpassing van het bouwvlak wordt verwerkt in het ontwerp van het bestemmingsplan.

Het perceel krijgt de aanduiding "Intensieve veehouderij".

**109. Van Westreenen B.V. Varsveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36462)**  
*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Insprekers beschikken op de genoemde locatie over een agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveeveehouderij, dat zij in de komende jaren duurzaam willen voortzetten.

- a. Artikel 4.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 4.4.2. te herzien. Inspreker verzoekt dit artikel te herzien.
- b. Artikel 4.7.1 lid d en artikel 4.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. Een gedeelte van de buitenste sleufsilos alsmede een deel van de bedrijfswoning ligt buiten het bouwvlak.
- d. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een hoge verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwvlak, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

- e. Circa 1/3 van het bouwvlak is bestemd met de 'Gebiedsaanduiding overige zone – cultuurhistorisch ensemble'. Inspreker vreest hierdoor beperkingen en verzoekt om de bestemming te laten vervallen.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. Wij hebben geen bezwaar tegen de beperkte aanpassing van het agrarisch bouwvlak onder meer met het oog op de reeds bestaande bedrijfswoning. Ten behoeve van de bestaande sleufsilos wordt de planregeling in algemene zin aangepast.

- d. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een hoge verwachtingswaarde geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 500 vierkante meter en ondieper dan 40 centimeter.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- e. Gelet op de contouren van het cultuurhistorisch ensemble is een beperking van de melkrundvee-houderij niet te verwachten. De contour ligt met name over de karakteristieke woonbebouwing en heeft dus geen consequenties op de bedrijfsgebouwen. Een belangrijk deel van het agrarisch bouwvlak heeft deze aanduiding niet. Dit laat overigens onverlet dat bij de vergunningverlening de verschijningsvorm, de bedrijfsopzet en de landschappelijke inpassing een punt van aandacht zijn.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **110. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36463)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Insprekers beschikken op de genoemde locatie over een agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveehouderij, dat zij in de komende jaren duurzaam willen voortzetten.

- a. Artikel 3.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 3.4.2. te herzien. Inspreker verzoekt dit artikel te herzien.
- b. Artikel 3.7.1 lid d en artikel 3.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.

- c. Een groot gedeelte van de bestaande sleufsilo's en kuilvoerplaten vallen buiten het aangegeven bouwvlak. Inspreker is voornemens een nieuwe ligboxenstal op te richten, links naast de bestaande ligboxenstal. Verzocht wordt om aanpassing van het bouwvlak, waarbij het bouwvlak aansluit op de bestaande bebouwing, c.q. sleufsilo's en op de ontwikkelingswensen voor het bedrijf.
- d. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een gematigde verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwvlak, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

- e. Aan het totale bouwvlak is de 'Gebiedsaanduiding overige zone – groene ontwikkelingszone' toegekend. Inspreker is van mening dat de toegekende bestemming een belemmering vormt voor de doelstelling van een agrarisch bouwvlak en verzoekt daarom om binnen het bouwvlak geen groene ontwikkelingszone op te nemen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden. Er wordt verzocht namelijk regel 3.4.2 te herzien.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast. De algemene regeling met betrekking tot sleufsilo's biedt verder voldoende mogelijkheden.
- d. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een gematigde archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 2500 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het

bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- e. De Groene ontwikkelingszone is ontleend aan het model van de provinciale omgevingsvisie. Wij kunnen en willen daarbij niet zo maar wijzigingen aanbrengen. Feit blijft dat aan het bedrijf een agrarisch bouwvlak is toegekend en dat dit zwaar weegt bij de toekomstige bedrijfsontwikkeling. Dit betekent echter niet dat de belangen van de groene ontwikkelingszone daarbij niet meer aan de orde kunnen komen. De verschijningsvorm, de bedrijfsopzet en de landschappelijke inpassing zijn daarbij relevant.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels en het bouwvlak worden aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling. Op deze locatie is een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **111. XX te Aalten (decosnr. 36464)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van de vorm van het agrarisch bouwperceel voor locatie Thijsweg 5, te Aalten. Het gaat in dit geval om een agrarisch bouwvlak voor een grondgebonden veehouderij. De omvang van het bouwperceel blijft onder de 2,5 hectare.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Verzocht wordt om wijziging/verschuiving van het bouwvlak ten behoeve van een grondgebonden veehouderij. De omvang blijft vrijwel gelijk. Wij vinden dat op deze wijze een logische ontwikkelingsrichting van het bedrijf wordt voorgestaan.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de feitelijke situatie. Op deze locatie is een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **112. Van Westreenen B.V. Varsveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36465)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker beschikt op de betreffende locatie over een agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveehouderij, die hij in de komende jaren wil voortzetten.

- a. Artikel 4.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 4.4.2. te herzien. Inspreker verzoekt dit artikel te herzien.
- b. Artikel 4.7.1 lid d en artikel 4.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q.

ontwikkelingsmogelijkheden.

- c. Een groot gedeelte van de bestaande sleufsilos valt buiten het aangegeven bouwvlak. Verzocht wordt om aanpassing van het bouwvlak, waarbij het bouwvlak aansluit op de bestaande bebouwing, c.q. sleufsilos en op de ontwikkelingswensen voor het bedrijf. Het verzoek is daarbij om ook een bouwvlak op te nemen ten oosten van de bestaande sleufsilos, zodat er een extra sleufsilos binnen het bouwvlak gerealiseerd kan worden.
- d. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een lage verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwvlak, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden. Er wordt verzocht namelijk verzocht regel 4.4.2 te herzien.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- c. Het agrarisch bouwvlak biedt nog voldoende ontwikkelingsmogelijkheden. Ten behoeve van de sleufsilos is de algemene regeling aangepast.
- d. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels worden aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling. Op deze locatie is een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **113. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens dhr XX te Aalten (decosnr. 36466)**

Ingekomen op 31 oktober 2014

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Artikel 3.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 3.4.2. te herzien. Inspreker verzoekt dit artikel te herzien.
- b. Artikel 3.7.1 lid d en artikel 3.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.
- c. Een aantal bouwwerken vallen geheel of gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Het bouwwerk dat geheel buiten het bouwvlak is gelegen wordt gebruikt voor opslag en berging. Verzocht wordt om aanpassing van het bouwvlak.
- d. Inspreker verzoekt de bestemming 'Archeologische verwachting' binnen het bouwvlak te laten vervallen, omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwvlak. Daarbij betekent het handhaven van de dubbelbestemming verhogen van de ontwikkelingskosten bij nieuwbouw en is er sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt. Inspreker verzoekt deze bestemming te laten vervallen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden. Er wordt verzocht namelijk verzocht regel 3.4.2 te herzien.
- b. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij. Een afstand van ten minste 25 m. is in dit geval vereist.
- c. Wij hebben geen bezwaar tegen de aanpassing van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de bestaande bebouwing. De bedoelde schuur op zich legaal aanwezig, maar de vormgeving van het agrarisch bouwvlak zou onlogisch worden indien het bouwvlak in de richting van de schuur wordt uitgebreid. Het is niet de bedoeling dat deze onder het overgangsrecht wordt gebracht. Voorgesteld wordt de schuur te voorzien van een toegesneden bouwvlak met beperkte bouwhoogte, van 5,5 m. De bouwvlakken worden vervolgens gekoppeld met een

verbindingsteken.

- d. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een hoge verwachtingswaarde geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 500 vierkante meter en ondieper dan 40 centimeter.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **114. Van Westreenen B.V. Varsveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36467)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

VOF Schotman & Zn beschikt op de betreffende locatie over een agrarisch bedrijf in de vorm van een vleeskuikenhouderij. Daarnaast bevindt zich op het terrein een schapenstalletje.

- a. Inspreker verzoekt om aanpassing / vergroting van het bouwvlak, zodanig dat het schapenstalletje, dat als bedrijfsgebouw dient te worden aangemerkt, binnen het bouwvlak komt te liggen.
- b. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een lage verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwvlak, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid.

Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden



op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemde resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

- c. Artikel 4.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 4.4.2. te herzien. Inspreker verzoekt dit artikel te herzien.
- d. Artikel 4.7.1 lid d en artikel 4.7.2 lid d: Artikel 4.7.1 lid d en artikel 4.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Het gaat in dit geval om een agrarisch bouwperceel op maat, waarin twee pluimveestallen zijn opgenomen (zonder bedrijfswoning). De schapenstal ligt buiten het bouwvlak. Dat is nu ook het geval. De bedoelde schuur is legaal aanwezig, maar de vormgeving van het agrarisch bouwvlak zou onlogisch worden/fors worden vergroot indien het bouwvlak in de richting van de schuur wordt uitgebreid. Het is niet de bedoeling dat deze onder het overgangsrecht wordt gebracht. Voorgesteld wordt de schuur te voorzien van een bouwvlak met een beperkte bouwhoogte. De bouwvlakken worden vervolgens gekoppeld met een verbindingsteken

De toekomstige bebouwing is geprojecteerd rondom zijn woningen van derden. Op basis van deze inspraakreactie blijkt nog niet of het project kan rekenen op voldoende maatschappelijk draagvlak.

Het voornemen van inspreker is nog onvoldoende concreet. Bovendien behoeft in dit geval het aspect "planschade" aandacht.

Al met al is het voorgenomen plan onvoldoende concreet en uitgewerkt, waardoor het op basis van deze inspraakreactie niet wordt verwerkt in het ontwerp van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt op zich wel mogelijkheden tot ontwikkeling.

- b. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke

procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit.

- c. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden. Er wordt verzocht namelijk verzocht regel 4.4.2 te herzien.
- d. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels en het bouwvlak worden aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling. Op deze locatie is een intensieve veehouderij toegestaan.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **115. Van Westreenen B.V. Varsseveldseweg 65d Lichtenvoorde namens XX te Aalten (decosnr. 36458 en 36468) Ingekomen op 31 oktober 2014**

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker maakt bezwaar namens de heer W. Tolkamp, Stokkertweg 1 te Aalten, eigenaar van een vleesvarkensstal op genoemde locatie. Door voormalige eigenaren is er gesproken over beëindiging van het gebruik, dit gebruik is echter toch onverminderd doorgezet. Deze stal is in het huidige bestemmingsplan agrarisch (met waarden) bestemd, maar dan zonder bouwperceel. Hierdoor valt de stal onder het zogenaamde overgangsrecht.  
Inspreker verzoekt het bouwvlak op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan, zodanig dat de varkensstal en omliggende erfverharding geheel zijn gelegen binnen dit bouwvlak.
- b. Eigenaar (dhr. W. Tolkamp) van het perceel beschikt op de locatie Stokkertweg 1 over een agrarisch bedrijf (vleesvarkensbedrijf). Ten behoeve van deze varkenshouderij zijn er binnen het perceel diverse bedrijfsgebouwen, voorzieningen en bouwwerken alsmede een bedrijfswoning aanwezig. Uit de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 blijkt dat de gronden zijn bestemd als Agrarisch met waarden en dat er tevens een bouwvlak is opgenomen.  
Het bestaande bouwvlak geen ruimte biedt voor ontwikkelingen. Dhr. Tolkamp is voornemens een nieuwe vleesvarkensstal op te richten, ten zuidoosten en evenwijdig aan de bestaande vleesvarkensstal. Daarnaast is het gewenst om enige manoeuvreerruimte te realiseren rondom de bestaande gebouwen. Om deze redenen verzoekt inspreker om een bouwvlak van 1 hectare op te nemen met de bestaande breedte en diepte van 120 meter. In de directe omgeving bevinden zich geen hindergevoelige objecten.
- c. Artikel 4.4.2. 'Stikstofdepositie' in relatie tot Natuurbeschermingswet 1998. Over het opnemen van strijdigheid met artikel 19 Natuurbeschermingswet 1998 is reeds uitspraak gedaan door de Raad van State (uitspraak 201207794/1/R4 d.d. 6 augustus 2014) inzake het Bestemmingsplan Gemeente Westerveld. Desbetreffende gemeente wilde net als gemeente Aalten strijdigheid van de natuurbeschermingswet 1998 voorkomen door een gebruiksverbod op te nemen: agrarische bedrijven die geen Natuurbeschermingswet 1998 hebben zijn strijdig met het bestemmingsplan. De RvS heeft de koppeling van de wetgeving niet geaccepteerd. Gezien de uitspraak verzoekt inspreker artikel 4.4.2. te herzien.
- d. Artikel 4.7.1 lid d en artikel 4.7.2 lid d: De afstandsnorm van 100 meter is in het voorontwerp bestemmingsplan niet wetenschappelijk onderbouwd. Het is onnodig om in een voorontwerpbestemmingsplan een aanvullende afstandsnorm op te nemen. Door de norm worden veel agrariërs benadeeld in hun bedrijfsvoering c.q.

ontwikkelingsmogelijkheden.

- e. Aan de gronden is de dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend. Er geldt voor de gronden een lage verwachtingswaarde voor het aantreffen van archeologische vondsten. De Waarde Archeologie geldt ook voor het agrarisch bouwvlak, wat tot een aanvullende onderzoeksplicht leidt voor 'bouwen' en 'werken'. Dit acht betrokkene niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf bestemd is voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en het aanleggen van verharding.

Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en de daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Betrokkene geeft aan dat de grond onder de bestaande bebouwing reeds geroerd en verstoord is. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Met dergelijke procedures zijn, vanwege de leges en de verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid. Het verzoek is dan ook om voor het agrarisch bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen. Het handhaven van de dubbelbestemming betekent een verhoging van de ontwikkelkosten bij nieuwbouw en er is sprake van een waardedaling van het onroerend goed. Bovengenoemd resulteert in een planschade die voor rekening van de gemeente komt.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Het staat voor ons niet vast dat de vleesvarkensstal nabij het perceel Velsdijk 6 nog in werking is. Beëindiging van de varkenshouderij in deze stal is voor ons altijd uitgangspunt geweest en eigenlijk ook gewenst in verband met de nabijheid van burgerwoningen. Wij zullen ter plaatse geen agrarisch bouwvlak toekennen.
- b. De gevraagde uitbreiding van dit agrarisch bouwperceel kan niet zonder meer op basis van de inspraakreactie worden doorgevoerd. Het is een agrarisch bouwperceel op maat, waarop een vleesvarkensbedrijf is geprojecteerd.

De toekomstige bebouwing is weliswaar niet geprojecteerd in de directe nabijheid van derden. Het staat echter niet vast of het project kan rekenen op voldoende maatschappelijk draagvlak en de haalbaarheid is evenmin aangetoond. Bovendien behoeft in dit geval het aspect "planschade" aandacht.

Al met al is het voorgenomen plan onvoldoende concreet en uitgewerkt, waardoor het op basis van deze inspraakreactie niet kan worden verwerkt in het ontwerp van het bestemmingsplan. Evenmin staat de uitvoerbaarheid binnen de planperiode vast.

- c. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Wij zijn overigens van mening dat het voorontwerp van de planregels van de gemeente Aalten anders is dan dat van de gemeente Westerveld. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden. Er wordt verzocht namelijk verzocht regel 4.4.2 te herzien.
- d. De minimale afstand van 100 meter kan niet op een wetenschappelijk verantwoorde wijze worden onderbouwd. Daarom is dit artikel aangepast. Wij sluiten nu aan bij de regeling op basis van de Wet geurhinder en veehouderij.
- e. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter en ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van

State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.

Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen.

De vraag of sprake is van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade kan in een afzonderlijke procedure aan de orde komen. Inspreker kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden. Artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor het juridisch kader. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eventuele schade als gevolg van een 'aanlegvergunningstelsel' of een flexibiliteitsbepaling eerst wordt vastgesteld op grond van een krachtens het vergunningstelsel genomen besluit

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen in die zin dat de desbetreffende planregels worden aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling. De desbetreffende agrarische bouwvlakken worden echter niet aangepast.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **116. Geling Advies, dhr. R. Aagten, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld namens XX te De Heurne (decosnr. 36470) Ingekomen op 30 oktober 2014**

##### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens Maatschap Te Grotenhuis-Hofstad. Insprekers hebben een agrarisch bedrijf en een minicamping aan de Spekkendijk 41 in De Heurne.

- a. Eén van de kuilvoeropslagen is buiten het bouwblok gesitueerd. Verzocht wordt het bouwperceel te wijzigen, zodanig dat de kuilvoeropslagen binnen het bouwvlak komen te liggen.
- b. De woning bij het bedrijf heeft in het voorontwerp bestemmingsplan de aanduiding 'karakteristiek' gekregen. De eigenaren zijn hierover verrast.

Het is de eigenaren niet duidelijk waarom deze woning de aanduiding karakteristiek heeft gekregen. Het is een woning die meer voorkomt in de omgeving. Daar komt bij dat de woning nauwelijks zichtbaar is voor de omgeving, vanwege de situering ten opzichte van de weg en de aanwezige beplanting.

De aanduiding 'karakteristiek' resulteert in beperkingen en extra kosten bij toekomstige verbouwingen, terwijl hier geen compensatie tegenover staat.

- c. Uit de regels volgt dat er sprake is van strijdig gebruik als het bedrijf niet beschikt over een vergunning in het kader van de natuurbeschermingswet 1998. Het wel of niet moeten hebben van een NB vergunning en het eventueel verlenen ervan is de verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten. De verwachting is dat met de nieuwe Natuurbeschermingswet veel bedrijven geen NB vergunning meer nodig hebben, aangezien zij met de depositie onder een drempelwaarde zullen blijven. Genoemde bepaling werkt dan alleen nog maar belemmerend.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij hebben de regeling ten behoeve van de bestaande sleufsilos aangepast en deze zijn derhalve op basis van het plan toegestaan.
- b. Met de status van voorontwerp van het bestemmingsplan, de brief waarmee de eigenaren van de betreffende panden zijn geïnformeerd, de inspraakavonden en het gegeven dat inspraakreacties worden meegewogen bij de vaststelling van het bestemmingsplan, zijn naar onze mening de eigenaren voldoende geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld om te reageren op het voornemen van de gemeente om aan hun pand de

dubbelbestemming 'Waarde – karakteristiek gebouw' toe te kennen.

Het pand heeft de dubbelbestemming gekregen op basis van de cultuurhistorische analyse die ten behoeve van het bestemmingsplan is uitgevoerd. Het rapport is te vinden op de website [www.aalten.nl](http://www.aalten.nl). De beschrijving van het betreffende pand is opgestuurd naar betrokkenen.

De bescherming heeft niet ten doel om ontwikkelingen tegen te gaan, maar om deze in lijn met de karakteristiek uit te laten voeren, zodat de uitstraling van het pand behouden blijft.

- c. De regeling met betrekking tot de stikstofdepositie wordt aangepast. Er wordt op zich niet bestreden dat in het bestemmingsplan een regeling behoort te worden opgenomen ter bescherming van de zgn. Natura 2000-gebieden. Er wordt verzocht namelijk verzocht regel 3.4.2 te herzien.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de planregels worden aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de gegeven beoordeling.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**117. XX te Aalten (decosnr. 36473)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verzoekt om aanpassing van het huidige bouwperceel aan de westzijde. Dit met als doel om het bouwblok compact en landschappelijk inpasbaar in te vullen.
- b. In de bedrijventabel, onderdeel van het plan MER, zijn niet de juiste bedrijfsgegevens opgenomen van de locatie Bosweg 4. Graag een aanpassing hiervan indien nodig.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij hebben geen bezwaar tegen de aanpassing van het agrarisch bouwvlak overeenkomstig de inspraakreactie. Het gaat om een bescheiden uitbreiding, waarbij geen belangen van derden in het geding zijn.
- b. In dit verband is het niet strikt noodzakelijk dat de gegevens worden aangepast. De van kracht zijnde vergunningen/meldingen worden in de planregels van het bestemmingsplan gerespecteerd.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**118. Klein Wolterink Vastgoed te Aalten namens XX te te Aalten (decosnr. 36479)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens de heer XX te Aalten. Dhr. XX heeft een melkveehouderijbedrijf, dat voortdurend in ontwikkeling is. De ligging van het bouwperceel is anders aangegeven dan gewenst. Ten behoeve van toekomstige uitbreiding van het bedrijf is ruimte aan de west- en noordzijde benodigd. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Met de aanpassing van het bouwperceel hebben wij –gelet op de omgevingsfactoren- op zich geen moeite. Het perceel ligt bovendien in het landbouwontwikkelingsgebied Lintelo. De omvang van het bouwperceel blijft om en nabij gelijk. In het aangepast bouwperceel komt tot uitdrukking dat er ten (zuid)westen van de bedrijfswoningen geen bebouwing meer plaats vindt. Dat vinden wij een goede stedenbouwkundige opzet van dit bouwvlak.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie. Het gaat in dit geval om een grondgebonden veehouderij.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **119. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld namens XX te Aalten (decosnr. 36481)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens dhr. A. Apeldoorn, Varsseveldseweg 11 (rundvee- en schapenhouderij) te Aalten en verzoekt om aanpassing van het bouwvlak, zodanig dat deze niet meer op de weg ligt en er mogelijkheden zijn om achter het perceel een nieuwe stal te realiseren.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Op de locatie Varsseveldseweg 11, De Heurne, is sprake van een schapen- en rundveehouderij. Het betreft een bestaande situatie. Voor de locatie geldt een woonbestemming. Het aantal stuks vee dat ter plaatse wordt gehouden overstijgt het hobbymatig karakter, maar rechtvaardigt evenmin een volwaardig agrarisch bouwperceel. Wij hebben er geen bezwaar tegen een bouwperceel op maat op te nemen, zoals ingesproken, zij het onder beperkingen. Op basis van de planregels kan "slechts" het rechtsgeldig aantal dieren worden gehouden. Hiervoor is een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet aangevraagd.

##### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat aan het perceel een agrarisch bouwvlak wordt toegekend, met dien verstande dat ter plaatse slechts een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt toegestaan.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **120. Klein Wolterink Vastgoed te Aalten namens XX te Aalten (decosnr. 36482)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens loonbedrijf XX te te Aalten. De ligging van het bouwperceel is aangepast en qua omvang verkleind, waardoor de mogelijkheden van het bedrijf worden beperkt. Inspreker verzoekt namens cliënten het bedoelde bouwperceel aan te passen conform voorstel.

##### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het is niet de bedoeling dat het bestemmingsvlak ten behoeve van dit bedrijf wordt verkleind ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Wij nemen het geldende bestemmingsvlak over in het ontwerp van het bestemmingplan.

Een vergroting van het bouwvlak is op basis van dit plan echter niet zonder meer aan de orde. Beoordeeld moet worden of aan de omgevingsfactoren wordt voldaan en/of er draagvlak voor deze ontwikkeling bestaat. In de directe omgeving zijn immers woningen van derden gelegen.

##### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin het in het geldende bestemmingsplan opgenomen bouwvlak onverkort in het ontwerp van het bestemmingsplan wordt neergelegd.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **121. De Mul Zegger Advocaten, dhr. F.J.M. Kobossen te Apeldoorn, namens XX te Aalten (decosnr. 36484, 36493 en 36495)**

*Ingekomen op 31 en 30 oktober 2014*

##### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens de heer XX en 24 anderen wonende aan de Groot Deunkweg te Aalten. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de 'afwijkende' bestemming van het AZC Groot Deunk, omdat dit in strijd is met de

rechtszekerheid. Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening dat een uitgewerkte bestemming gehandhaafd blijft. Verwezen wordt naar het commentaar en visie van omwonenden zoals bij de gemeente reeds bekend is.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De regeling voor het terrein van Groot Deunk is in het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 in essentie gelijk aan het geldende bestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening 2012.

Wij hebben op 2 april 2015 besloten –onder voorwaarden- medewerking te verlenen aan de heropening van asielzoekerscentrum Groot Deunk. De gemeenteraad heeft hiermee op 27 januari 2015 en 21 april 2015 eveneens ingestemd.

De openstelling wordt in tijd beperkt. Na die termijn krijgt het terrein een andere inrichting en dus ook een andere bestemmingsregeling. De omgeving wordt daarbij betrokken. Zodra die plannen voor een of meer nieuwe functies voldoende draagvlak vinden, zal voor de locatie een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld.

Eén en ander heeft tot gevolg dat dit terrein geen onderdeel meer uitmaakt van dit plan.

#### Besluit:

De locatie wordt uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 gesneden.

### **122. Klein Wolterink Vastgoed te Aalten namens XX locatie “Evergreen”, Bredevoortsestraatweg te Aalten(decosnr. 36485) Ingekomen op 31 oktober 2014**

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens Fam. XX eigenaren van het perceel kadastraal bekend bij de Gemeente Aalten sectie P, nr. 292 (“Evergreen”). Dit perceel is al jarenlang in gebruik voor recreatiedoeleinden. In het nieuwe bestemmingsplan is aan dit perceel de bestemming ‘agrarisch’ gegeven. Verzocht wordt voor dit perceel op de kaart de aanduiding ‘recreatie’ op te nemen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

In dit bestemmingsplan wordt de agrarisch bestemming gehandhaafd. Er is ons niet gebleken dat er zodanige recreatieve activiteiten plaats vinden dat dit zou moeten leiden tot een bestemming Recreatie of iets dergelijks. Aan weerszijden van het perceel liggen woningen van derden. Ook dat gegeven vraagt om een zorgvuldige afweging.

Bij brieven van 19 maart 2003, nr. U3/583 en 2 mei 2003, nr./ U3/925 is aan de heer XX aangegeven dat het niet mogelijk is op het bedoelde perceel een recreatiebestemming te leggen. De afspraak is gemaakt dat een recreatiehuisje en een stacaravan van het perceel worden verwijderd. Op het perceel resteert nog een opstal van bescheiden omvang dat als bergruimte gebruikt wordt.

In verband hiermede wordt de huidige bestemming gehandhaafd.

#### Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **123. XX te Aalten (decosnr. 36486) Ingekomen op 31 oktober 2014**

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen de aanduiding ‘karakteristiek’ op de schuur. Deze vermelding ontbreekt echter bij de “Cultuurhistorische analyse Landelijk Gebied Aalten 11 juli 2013”.

Inspreker verzoekt de aanduiding ‘karakteristiek’ van de schuur weg te nemen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Aan het gehele bestemmingsvlak voor deze locatie is abusievelijk de bouwaanduiding “Karakteristiek” gekoppeld, terwijl de bebouwing niet als zodanig is aangeduid. De bebouwing is niet als karakteristiek gewaardeerd. De aanduiding, opgenomen in de detailinformatie van deze locatie, kan vervallen.

Besluit:

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**124. Geling Advies, Leeuwerinkstraat 33A te Varsseveld, namens Melkveebedrijf XX te Ingekomen op 30 oktober 2014**

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt namens melkveebedrijf XX om het bouwperceel zodanig aan te passen, zodat de laatst gebouwde stal (vergund) en de kuilvoeropslagplaatsen binnen het bouwvlak komen te liggen.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen bezwaar tegen de aanpassing van het agrarisch bouwvlak overeenkomstig de inspraakreactie. Het gaat om een acceptabele uitbreiding ten behoeve van een reeds gerealiseerde veestal. Er zijn geen belangen van derden in het geding. De regeling met betrekking tot de kuilvoerplaatsen is aangepast.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak en de regeling met betrekking tot de kuilvoerplaatsen wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**125. XX te Aalten namens burens van verenigingsgebouw 't Romienendal (decosnr. 36492)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar ten aanzien van de bestemmingsregeling van het verenigingsgebouw 't Romienendal. Circa tien jaar geleden is er een convenant getekend, omdat er toen al veel geluidsoverlast werd ervaren vanwege de activiteiten rondom het Romienendal. Nadien zijn er geen noemenswaardige problemen meer ervaren. Nu krijgt het Romienendal een volledige horecaverunning voor al haar activiteiten. Dit betekent dat het wettelijk onbeperkt gebruik van café/restaurant, terras, feestzaal etc. gaan maken, zonder rekening te hoeven houden met de voormalige bestemming en het oude nog voorliggende convenant. Op deze plek op het platteland ervaart de buurt dit niet als wenselijk, omdat het verstrekken van de horeca vergunning zal zorgen voor een duidelijke toename van overlast. Om deze reden wordt gereageerd ten aanzien van de bestemmingsuitbreiding/-aanpassing.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het is inderdaad juist dat de bestemmingsregeling wordt aangepast. Dit ziet toe op de activiteiten die reeds plaats vinden. Er heeft met het bestuur van het verenigingsgebouw en de heer Holthuis een gesprek plaats gevonden. Nadrukkelijk is ons verzekerd dat de bedrijfsopzet, ondanks de wijziging van de bestemmingsregeling, niet wordt gewijzigd.

Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**126. Centrum Plattelandsontwikkeling Oost, dhr. P. Leemreise, Aladnaweg 18 te Aalten namens XX te Aalten (decosnr. 36496)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient bezwaar in namens dhr.XX. Het betreft het opnemen van een maximale oppervlaktemaat voor detailhandel op het adres Slaadijk 18 in Aalten van 1220 m2 voor detailhandel. In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie geen maximum oppervlaktemaat voor detailhandel opgenomen.

Wij verzoeken u deze beperking van de oppervlakte detailhandel voor het adres Slaadijk 18 in Aalten te laten vervallen.



Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De omvang van de detailhandelsbestemming is inderdaad beperkt tot de bestaande feitelijke situatie. Een uitbreiding van de detailhandel op deze locatie vinden wij in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet gewenst.

Wij zijn van oordeel dat deze voorziening met inachtneming van het detailhandelsbeleid vorm dient te worden gegeven. Deze voorziening hoort naar ons oordeel bij de bebouwde kom te worden gerealiseerd.

Om die reden wordt nu slechts de bestaande situatie van een positieve bestemming voorzien.

Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

**127. Melkveebedrijf XX te Aalten (decosnr. 36497)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt het bouwperceel Heidedijk 1 te verleggen. Het bouwperceel wordt hierbij niet vergroot. Een tweede optie is het eventueel verleggen naar de westelijke zijde.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. De omvang van het bouwvlak blijft in omvang (vrijwel) gelijk.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Heidedijk 1 wordt aangepast zoals ingesproken.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**128. XX te Aalten (decosnr. 36498)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verwijst naar art. 14.3.1, onder h., waarbij staat vermeld dat bij woningsplitsing karakteristieke bebouwing niet hoeft te worden gesloopt. Inspreker verzoekt ter aanvulling hierop om voornoemde karakteristieke bebouwing evenals vergunningverleende bebouwing o.a. recreatiewoning, hooiberg enz. welke gesitueerd staan op het bouwperceel buiten de sanering te laten vallen.
- b. Mogelijkheden voor het opstarten van een paardenhouderij met pensionstalling.
- c. Inspreker verzoekt om vergroting van het huidige bouwperceel aan de zuid/westkant in verband met opstarten paardenhouderij.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling ten behoeve van woningsplitsing heeft tot nu toe goed gefunctioneerd en heeft voldaan aan de verwachtingen. De regeling voorziet in toevoeging van een nieuwe woning ter compensatie van sanering van overtollige bebouwing, met dien verstande dat karakteristieke bebouwing niet behoeft te worden gesloopt.

Verruiming van de regeling dient niet het belang van een goede ruimtelijke ordening. Dat een eigenaar van een karakteristiek of monumentaal object er voor kiest om vergunde bebouwing in stand te laten, betekent tevens dat aan de voorwaarden van woningsplitsing niet kan worden voldaan. Ter voorkoming van precedënten wensen wij geen uitzonderingen te maken en de regeling onverkort in stand te houden ten behoeve van karakteristieke objecten.

In dit geval is omgevingsvergunning voor een woningsplitsing verleend onder voorwaarde van sloop van overtollige bebouwing.

- b. De mogelijkheden voor een kleinschalige paardenhouderij met pensionstalling wensen wij onder voorwaarden te honoreren. Het plan is echter op zich onvoldoende concreet, zodat het nu niet kan worden meegenomen in dit bestemmingsplan.  
Een en ander dient te passen binnen de kernkwaliteiten van het gebied. Bij voorkeur dient daarvoor de bestaande bebouwing te worden benut. Voor zover dat niet mogelijk is kan via een slooibonus regeling op deze locatie extra planologische ruimte voor bebouwing worden verkregen.
- c. Verder mag geen strijdigheid met de woonfunctie ontstaan (ingeval op termijn het hoofdgebouw gesplitst mocht zijn in twee zelfstandige wooneenheden). Al met al is in deze inspraakreactie voor ons geen realistisch plan gepresenteerd dat de komende planperiode van de grond zal komen.

Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen. Wel wordt de locatie aangeduid in die zin dat ter plaatse twee zelfstandige woningen zijn toegestaan.

**129. XX te Aalten (decosnr. 36499)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om verlegging van het bouwperceel Pöppinkpad 8 te Aalten. Verzocht wordt de westelijke zijde te verplaatsen naar de noordelijke zijde. Het is niet de bedoeling het bouwperceel te vergroten.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het gaat om dit geval om een bestemmingsvlak ten behoeve van burgerbewoning. De omvang van de bestaande vrijstaande bijgebouwen bedraagt omstreeks 100 m<sup>2</sup>.

Nut en noodzaak van de uitbreiding van het bestemmingsvlak zijn ons duidelijk. Het ligt niet voor de hand om vóór de woning bebouwing op te richten. Wij hebben geen bezwaar tegen verschuiving van het bouwvlak.,

Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen.

**130. XX te Aalten (decosnr. 36505)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verwijst naar de wijziging van het bestemmingsplan t.b.v. de bouw van een nieuwe stal ter plaatse links van de Gantvoortweg. Het nu ingetekende bouwvlak is nu net zo breed als de gebouwde stal, met een lus naar het noorden langs de Gantvoortweg. Inspreker verzoekt, met het oog op toekomstige ontwikkelingen om het bouwvlak in westelijke richting te vergroten in plaats van in noordelijke richting zoals het nu is ingetekend.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, waaruit een –in planologische zin- logische ontwikkeling van het bedrijf mogelijk is. De omvang van het bouwvlak blijft in omvang (vrijwel) gelijk.

Er heeft overleg plaats gevonden en inspreker kan instemmen met het laatste voorstel voor het nieuwe bouwvlak.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie 't Villeken/Gantvoortweg wordt aangepast zoals ingesproken/overeengekomen.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**131. XX te Aalten (decosnr. 36506)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker geeft aan dat het hier om één perceel gaat en verwijst naar het kadaster.
- b. Inspreker geeft aan dat hij in 1975 de woning heeft gebouwd op het perceel Beerninkweg 24. Destijds was het een recreatiewoning. Vanaf het begin heeft inspreker altijd de gemeentelijke belastingen betaald.
- c. Inspreker zegt inwoner van de gemeente Aalten te zijn en sinds 1993 vier tot vijf dagen per week in dit huis te verblijven.
- d. Inspreker wijst er op dat alle burens de woningen permanent bewonen en ook een woonbestemming hebben verkregen en maakt daarom bezwaar tegen de bestemming 'recreatiewoning'.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Het feit dat het één perceel betreft betekent niet dat er geen twee bestemmingen kunnen worden toegekend. De bestemmingssystematiek is ontleend aan het geldende bestemmingsplan en deze wensen wij in dit geval te handhaven. Hiermede gegeven wij uitdrukking aan het feit dat de bebouwing zich concentreert op het achterste deel van het perceel. Het deel vóór aan de weg heeft een groene/agrarische uitstraling. Dit wensen wij zo te houden.
- b. Het feit dat de gemeentelijke belastingen zijn betaald heeft geen invloed op de toe te kennen bestemmingen. Dit zijn afzonderlijke processen.
- c. De heer Fricke stelt inwoner van de gemeente Aalten te zijn en dat hij sinds 1993 vier á vijf dagen alhier woont. Hij is echter niet ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie (GBA) van onze gemeente. Om die reden kunnen wij hem in die zin niet beschouwen als een inwoner van onze gemeente.
- d. Deze woning wordt niet sedert 31 oktober 2003 permanent en onafgebroken bewoond door de heer en mevrouw Fricke, overeenkomstig de regelgeving als bedoeld in de GBA. Het perceel kan om die reden niet voor toekenning van een woonbestemming in aanmerking komen.

Besluit:

De recreatieve bestemming op dit perceel blijft gehandhaafd en de inspraakreactie wordt niet overgenomen.

**132. XX te De Heurne (decosnr. 36507)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt het bestemmingsvlak voor zijn aannemersbedrijf aan de Nijmansdijk 6, De Heurne met 15 meter in oostelijke richting uit te breiden. Inspreker is voornemens de meest oostelijke schuur te saneren en meer oostwaarts te herbouwen. Qua oppervlak blijft de schuur gelijk. Qua goot- en bouwhoogte worden de maximale maten van het bestemmingsplan gerespecteerd.

Verder kunnen op het achterterrein enkele containers worden geplaatst, die nu op het voorterrein staan. De logistiek op het terrein van dit bedrijf wordt hierdoor verbeterd.

Inspreker is bereid om in verband met de vervangende nieuwbouw een landschappelijke inpassing te realiseren met een breedte van 7 meter. In de singel wordt om de 10 meter een hoogopgaande boom gerealiseerd/in stand gehouden; de onderbegroeiing wordt periodiek afgezet. De singel bestaat uit streekeigen beplanting.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van de bedrijfsbestemming, inclusief de voorgenomen landschappelijke inpassing. De bebouwingsmogelijkheden worden niet vergroot. Het is de bedoeling een bestaand bedrijfsgebouw te vervangen en wat oostwaarts op het perceel te herbouwen.

Op deze wijze kan een de bedrijfsvoering efficiënter worden. Het terrein aan de voorzijde van de weg wordt dan ontruimd.

In het bestemmingsplan wordt de kwalitatieve eis (aanleg en instandhouding van de houtsingel) opgenomen.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bestemmingsvlak voor deze locatie wordt aangepast zoals ingesproken.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**133. DLV glas & energie, te Naaldwijk namens XX te Aalten (decosnr. 36510)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker dient bezwaar in namens XX te te Aalten. In de praktijk wordt door de firma een spuitvrije zone van twee meter aangehouden rondom het containerveld. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft aan dat als minimale afstand de bestaande afstand wordt aangehouden. Verzocht wordt om deze spuitvrije zone aan te geven in de verbeelding of anderszins vast te leggen. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is waarom deze spuitvrije zone is opgenomen in het bestemmingsplan. Een spuitvrije zone wordt normaliter in de beleidsregels van het waterschap (Rijn en IJssel) of middels de vigerende voorschriften in het Activiteitenbesluit gereguleerd.
- b. Het volledige perceel heeft de dubbelbestemming Waarde-archeologie hoge verwachting meegekregen. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de zoneaanduiding 'zone bescherming archeologische waarden', waarbij aan het bouwvlak voor het overgrote deel geen archeologische verwachtingswaarde is toegekend.

Aangezien Lageschaar al bestaande kasopstanden heeft staan en er een omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van glasopstanden is verleend, lijkt het inspreker overbodig om deze dubbelbestemming op te nemen.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De regeling met betrekking tot de spuitzone ten behoeve van de boomteelt wordt niet in het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen. Wij verwijzen naar de beoordeling van de inspraakreactie van de heer Rendering.
- b. Op 16 februari 2010 heeft de gemeenteraad de Cultuurhistorische inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart vastgesteld als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten. De CHI is gebaseerd op uitgebreid onderzoek en op lokale cultuurhistorische kennis. De CHI bevat onder meer kaarten met archeologische waarden en verwachtingen. Aan deze waarden en verwachtingen zijn maatregelen gekoppeld. De maatregelen hebben betrekking op het al dan niet verplicht stellen van archeologisch onderzoek, voorafgaand aan ingrepen in de bodem. Met het vaststellen van de CHI is gevolg gegeven aan de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz verplicht gemeenten om archeologische waarden in bestemmingsplannen vast te leggen.

Of er reeds kasopstanden staan en er vergunningen zijn afgegeven, maakt niet dat de archeologische verwachtingswaarde zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aanname dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende. Hierover heeft de Raad van State (200907043/1/43) reeds uitspraak gedaan.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling. .

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**134. Cumela, dhr. R. Wolting te Nijkerk namens de heer XX te Aalten (decosnr. 36512)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker dient een inspraakreactie in namens de heer XX te Aalten. De heer XX is eigenaar van het Loon- en Grondverzetbedrijf XX. Inspreker geeft aan dat er plannen zijn om een extra in- en uitrit aan te leggen om

praktische en financiële redenen. De huidige inrit blijft bestaan maar zal alleen nog privé worden gebruikt. Inspreker vraagt of het binnen het bestemmingsplan mogelijk is deze inrit aan te leggen.

- b. Inspreker verzoekt om de functieaanduiding houtsingel te verwijderen van het perceel. De houtsingel is wel aangelegd, echter in overleg met desbetreffende buurman op een andere locatie. De houtsingel is nu zodanig gesitueerd dat het uitzicht van de buurman op het bedrijfsperceel en de werktuigenberging verwaarloosd wordt en hij optimaal kan genieten van de houtsingel.
- c. Inspreker verzoekt om het aantal bestaande vierkante meters aan bedrijfsgebouwen te wijzigen naar de in werkelijkheid bestaande en vergunde vierkante meters aan bedrijfsgebouwen, te weten 1.180 m<sup>2</sup>. Inspreker verzoekt het aantal vierkante meters dat is aangegeven in de kolommen "bij recht toegestaan aantal m<sup>2</sup>" (bijlage 2 "Bedrijven en instellingen) en "met afwijking toegestaan" te verhogen met respectievelijk 20% en 30%.
- d. Inspreker verzoekt het bouwvlak zodanig aan te passen, zodat de reeds jarenlange bestaande opslagplaats van grond- en hulpstoffen binnen het bouwvlak komt te liggen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij hebben geen moeite met de aanleg van een nieuwe inrit ten behoeve van de ontsluiting van dit bedrijf en zullen dit als zodanig bestemmen.
- b. De houtsingel rondom de werktuigenberging is geprojecteerd in verband met een goede en zorgvuldige inpassing van dit bouwwerk in het landschap. Wij zijn van oordeel dat deze landschappelijke inpassing rondom de bebouwing dient te worden gesitueerd en niet ruim 200 m. noordoostwaarts. Het feit dat dit in overleg met de omwonende belanghebbende is gedaan doet hieraan niets af. Inspreker heeft aangegeven dat hij alsnog deze landschappelijke inpassing wil realiseren.
- c. De omvang van de bedrijfsbebouwing is inderdaad onjuist in de tabel opgenomen. Deze wordt aangepast in die zin dat de bestaande bebouwing op 1.180 m<sup>2</sup> wordt gesteld, zoals ingesproken. De uitbreidingsmogelijkheden worden op de nieuwe bedrijfsomvang gebaseerd.
- d. De reeds bestaande opslag van zand wordt in het bestemmingsplan ingepast met een aanduiding. (de oprichting van bebouwing is niet toegestaan aldaar). Wij hebben daartegen geen bezwaar, mits het perceel wordt omzoomd met een landschappelijke inpassing aan de oost- en zuidzijde. .

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen voor wat betreft het inrit, de omvang van de bedrijfsbebouwing en de toekenning van een bedrijfsbestemming aan de reeds aanwezige zandopslag. De aanduiding houtsingel rondom de werktuigenberging blijft gehandhaafd en dient ook te worden gerealiseerd.

Deze voornoemde wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **135. XX te Aalten (decosnr. 36516 en 36828)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming "waarde – karakteristiek gebouw". Inspreker geeft aan het jammer te vinden dat er bijv. geen onderhoudssubsidie voor de instandhouding met betrekking tot de voor de gemeente zo belangrijke beeldondersteunende en / of beeldbepalende elementen. De waardering zal de eventuele verkoop en instandhouding van het pand bemoeilijken en zal een waardedaling tot gevolg hebben.
- b. Inspreker maakt er bezwaar tegen dat een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, omdat dit gepaard gaat met de nodige extra kosten, zoals legeskosten en kosten voor het laten maken van tekeningen.
- c. Inspreker vraagt zich af hoe er wordt omgegaan met het pand in geval van calamiteit of brand indien het pand voor meer dan 50% is beschadigd. Inspreker verzoekt een bepaling hieromtrent op te nemen.
- d. Het nieuwe bestemmingsplan staat splitsing van de woning niet meer toe en verzoekt om toch splitsing tot dubbele bewoning toe te staan overeenkomstig bepalingen in het huidige bestemmingsplan.

- e. In dat geval zal inspreker geen bezwaar meer hebben op de dubbelbestemming 'waarde – karakteristiek gebouw' omdat de kosten voor instandhouding dan door twee gezinnen kan worden gedragen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. In het voorontwerp van het bestemmingsplan is de mogelijkheid van woningsplitsing gekoppeld aan het gemeentelijk woningbouwprogramma. Een dergelijke regeling is rechtsonzeker en bovendien kan een aanpassing in het woningbouwprogramma leiden tot herziening van het bestemmingsplan, hetgeen formeel gezien niet mogelijk is.

Wij hebben besloten de mogelijkheid voor woningsplitsing open te laten voor de als zodanig aangeduide karakteristieke bebouwing. Wij zien deze woonfunctie als een goed instrument voor instandhouding van de in ons buitengebied voorkomende kenmerkende bebouwing.

- b. Inspreker geeft aan dat hij met deze regeling kan leven en dan behoeft zijn reactie geen verdere behandeling meer.

#### Besluit:

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de regeling voor splitsing van woningen, in die zin dat die mogelijkheid blijft bestaan voor karakteristieke en monumentale hoofdgebouwen met een woonfunctie.

### **136. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld namens de heer XX te Aalten (decosnr. 36522)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens de heer XX te Aalten. De heer XX heeft een agrarisch bedrijf met vleesvarkens en melkrundvee. Altijd waren er op het perceel Kloosterdijk twee woningen aanwezig (in één gebouw). Ook op de locatie Hoeninkdijk stonden twee bedrijfswoningen (nr. 6 en nr. 8). In 2009 waren er plannen om op het perceel Hoeninkdijk een nieuwe woning te realiseren. De fam.XX heeft er toen mee ingestemd dat de woning Hoeninkdijk 6 (met een karakteristieke aanduiding) buiten gebruik zou worden gesteld. Sinds 2011 is er sprake van één bouwperceel. Dhr.XX geeft er de voorkeur aan om de voormalige woning aan de Hoeninkdijk 6 opnieuw als bedrijfswoning in gebruik te nemen, in ruil voor de tweede woning op de locatie Kloosterdijk 13. Het aantal woningen op het bedrijf neemt hiermee niet toe, er is enkel sprake van verplaatsing binnen het bouwperceel. Hiermee is tevens het behoud van het karakteristieke pand Hoeninkdijk 6 gewaarborgd.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Deze kwestie heeft inspreker ook ingebracht bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2007. Toen is gebleken dat er geen sprake was van twee zelfstandige woningen op het agrarisch bouwperceel Kloosterdijk 13. Om destijds de nieuwe bedrijfswoning (nu Hoeninkdijk 6) mogelijk te maken is de woonbestemming aan het pand Hoeninkdijk 6 (nu 6A) onttrokken. Hiervoor is met inspreker ook een overeenkomst gesloten. Wij zien geen aanleiding om deze kwestie opnieuw te beoordelen. De demografische ontwikkelingen geven bovendien aanleiding om terughoudend om te gaan met het toevoegen van nieuwe woningen. Op het bouwperceel (Hoeninkdijk 6-8/Kloosterdijk) zijn al drie bedrijfswoningen aanwezig.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen. Het aantal bedrijfswoningen wordt expliciet aangeduid in het plan/op de verbeelding.

### **137. J.W. Klein Wolterink Vastgoed te Aalten namens de heer XX te (decosnr. 36524 en 36525)**

*Ingekomen op 3 november 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker reageert namensXX, ieder eigenaar van een gedeelte van de agrarische locatie Kriegerdijk 19 en 19a te Aalten. Het agrarisch gebruik van de aanwezige stallen is zo goed als beëindigd en het ligt niet in de verwachting dat het agrarisch gebruik weer zal worden opgestart. Overwogen wordt de bestemming te wijzigen in een woonbestemming. Inspreker verzoekt om overleg over de gevolgen indien de bestemming wordt omgezet naar 'wonen'.
- b. Aan de locatie Kriegerdijk 19 is de dubbelbestemming 'Waarde Karakteristiek gebouw' toegekend. Als gevolg van de aanwijzing is sloop en sanering van een karakteristiek gebouw niet toegestaan. Betrokkene is van

mening dat dit een te grote beperking is van het eigendomsrecht. Vanwege het feit dat de gemeente beperkingen oplegt, zonder middelen beschikbaar te stellen voor het onderhoud, legt de gemeente de last onterecht bij de eigenaar. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming "Waarde – Karakteristiek gebouw" niet op te nemen

De gemeente legt beperkingen op aan het meest doelmatig gebruik van de panden en de locatie. Het is niet uitgesloten dat de heer XX aanspraak zal doen op planschade.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Het overleg heeft in de loop van dit inspraakproces plaats gevonden. Resultaat van dit overleg is dat er een woonbestemming aan het pand wordt toegevoegd..
- b. De karakteristieke bestemming heeft geen invloed op het onderhoud van het pand. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de dubbelbestemming bij normaal gebruik van de panden kostenverhogend werkt. Er worden niet, zoals bij monumenten, eisen gesteld aan te gebruiken materialen of detaillering aan en in de woning.

Voor wat betreft de door betrokkene genoemde planschade, wijst u er op dat een eventuele waardedaling van het onroerend goed in een afzonderlijke procedure aan de orde kan komen. De cliënt kan hiertoe, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen. Een eventuele aanvraag zal dan met inachtneming van het 'planschaderecht' beoordeeld worden.

#### Besluit:

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het agrarisch bouwvlak wordt niet gehandhaafd en gewijzigd in Wonen-1. Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

### **138. Alfa Accountants en Adviseurs, Ericaweg 11 te Zelhem namens XX (decosnr. 36527)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient een inspraakreactie in namens XX te Aalten. De heer XX teelt onder andere diverse soorten zacht fruit aan de Varsseveldsestraatweg 93 Aalten. Ten behoeve van de teelten zijn diverse teeltondersteunende voorzieningen geplaatst, zoals bakken opstellingen en regenkapen. Een deel van deze teeltondersteunende voorzieningen zijn buiten het bouwvlak gesitueerd. In het nieuwe bestemmingsplan wordt teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak uitsluitend gedurende 6 maanden per jaar toegestaan. Deze regel komt in het gedrang met de bedrijfsvoering, omdat bijvoorbeeld aardbeien teelt minimaal 8 maanden duurt. Inspreker verzoekt in deze aanpassing van het bestemmingsplan en om een duidelijkere omschrijving over wat onder teeltondersteunende voorzieningen valt.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Op deze locatie wordt zacht fruit geteeld, onder meer met behulp van teeltondersteunende voorzieningen, die het jaarrond blijven staan. Na nader overleg stellen wij voor het bouwvlak te verbijzonderen en meer af te stemmen op de werkelijke situatie. De gronden waarop jaarrond teeltondersteunende voorzieningen staan worden als zodanig aangeduid.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het gebied wordt aangeduid waar teeltondersteunende voorzieningen bij de locatie Varsseveldsestraatweg 93 worden toegestaan, overeenkomstig de gegeven beoordeling.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

### **139. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld, XX te Aalten (decosnr. 36528)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker reageert namens Mts XX, melkrundveehouderij, Sondernweg 3 te Aalten. Een gedeelte van de aanwezige kuilvoeropslagen is buiten het bouwblok gelegen. Verder is er nog extra opslag gemaakt welke buiten

het bouwperceel valt. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen, zodat alle opslagen binnen het bouwblok komen te liggen.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De regeling met betrekking tot kuilvoerplaatsen/sleufsilo's wordt aangepast. Op die wijze wordt ook de bestaande situatie rechtens toegestaan.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de regeling met betrekking tot kuilvoerplaatsen/sleufsilo's wordt aangepast.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**140. XX te Aalten (decosnr. 36534)**

*Ingekomen op 30 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van de vorm van het agrarisch bouwperceel voor locatie Heidedijk 4, te Aalten. Het gaat in dit geval om een agrarisch bouwvlak voor een gemengd agrarisch bedrijf (melkvee en varkens). De omvang van het bouwperceel blijft onder de 2,5 hectare.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen bezwaar tegen de aanpassing van het agrarisch bouwvlak overeenkomstig de inspraakreactie. Het gaat om een vrij logische verschuiving van het bouwvlak, meer overeenkomstig de feitelijke situatie. De omvang van het bouwperceel blijft in totaliteit vrijwel gelijk. Het bedrijf ligt tegenover volwaardig agrarisch bedrijf van derden. Er lijken op zich geen belangen van derden in het geding.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast, overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**141. XX te Aalten (decosnr. 36537)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Dhr.XX verzoekt om aanpassing van de bestemming van de percelen kadastraal bekend gemeente Aalten, sectie G, nummers 5233 en 5234. Het gaat hier om een verandering naar een bedrijfsbestemming. Dit wordt aaneengesloten bij de bedrijfsbestemming van het bedrijf aan de Gendingseweg 41 A. Dit is een loonwerk/constructiebedrijf. Het geheel wordt landschappelijk ingepast door middel van een houtsingel van 5 meter breed.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het gaat in dit geval om een kleine uitbreiding van de bedrijfsbestemming. Daarop wordt op dit moment materiaal- en materieel ten behoeve van dit landbouwloonbedrijf gestald. Het perceel heeft echter nog een agrarische bestemming. Het perceel wordt gedeeltelijk omzoomd door een landschappelijke inpassing met streekeigen beplanting. Dit wordt als kwalitatieve voorwaarde aan het plan verbonden.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bestemmingsvlak wordt aangepast, overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**142. XX te Aalten (decosnr. 36540)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*



#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verzoekt om gesplitste boerderijen niet enkel 1 x de bestemming W1 voor het gehele complex te geven, maar per huisnummer deze bestemming toe te kennen.
- b. Het pand heeft de aanduiding 'karakteristiek' gekregen. Inspreker geeft aan hierover niet te zijn geïnformeerd en vraagt zich af waarom dit pand deze bestemming heeft gekregen wat de consequenties hiervan zijn. Inspreker verzoekt deze aanduiding te schrappen.
- c. Inspreker wil de oude schuur vervangen voor een groter, beter bij het gehele complex passende schuur. Hij vraagt zich af wat de mogelijkheden hiervoor zijn, wat hij nog mag bijbouwen en of het verstandig is om deze aanvraag nu of later in te dienen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De bestemmingsystematiek is gewijzigd. Het aantal woningen per bestemmingsvlak is op basis van de planregels en verbeelding duidelijk. De brief aan inspreker is verzonden op 12 september 2014 onder nummer 029773.
- b. Hierin wordt uitleg gegeven over de aanduiding Waarde-Karakteristiek gebouw. De consequenties van de bestemming zijn opgenomen in artikel 35.1 van het voorontwerp bestemmingsplan en worden aan inspreker toegezonden.  
Het pand heeft de dubbelbestemming gekregen op basis van de cultuurhistorische analyse die ten behoeve van het bestemmingsplan is uitgevoerd. Het rapport is te vinden op de website [www.aalten.nl](http://www.aalten.nl). De beschrijving van de betreffende locatie wordt opgestuurd naar inspreker, evenals een kopie van de uitgaande brief.  
Het complex is beoordeeld als een historisch ensemble. Dit betekent dat de schuren op grond van de beschrijving ook onder de karakteristieke bescherming vallen. Het uitgangspunt daarbij is instandhouding van de bestaande bebouwing.
- c. Vervangende nieuwbouw van een schuur kan worden toegestaan binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Het gaat in dit geval om een perceel met een grotere omvang dan 1.500 m<sup>2</sup> en dan is als basis op grond van het voorontwerp ten hoogste 200 m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken toegestaan.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt overgenomen met betrekking tot de systematiek van het bestemmen van de woningen.

### **143. XX te De Heurne (decosnr. 36541)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verwijst naar de afstandsnorm van 100 m (toelichting hoofdstuk 3.2.5). Dit heeft verstrekkende gevolgen bij eventuele bedrijfsuitbreiding. Inspreker verzoekt de afstand van 50 m aan te houden.
- b. Inspreker is eigenaar van het pluimveebedrijf op dit adres en wil graag de mogelijkheid openhouden om meerdere lagen te bouwen.
- c. Inspreker vindt de omschrijving van artikel 3.4.3. bouwlaag erg onduidelijk en verzoekt om de term 'legkippen' te veranderen in 'kippen'.
- d. Inspreker heeft er geen bezwaar tegen dat vakantie- en mantelzorgwoningen makkelijker realiseerbaar zijn. Hij hoopt hiervan echter geen hinder te ondervinden, in die zin dat zijn bedrijf hierdoor op slot wordt gezet.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De afstandsnorm van 100 m. wordt niet langer in het bestemmingsplan opgenomen. Wij verwijzen onder meer naar de toelichting van andere inspraakreacties.
- b. Het gaat in dit geval om een bestaand pluimveebedrijf, waar de dieren in één bouwlaag worden gehouden. Algemeen uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat dieren in één bouwlaag worden gehuisvest. Dit is anders als het reeds een bestaande situatie betreft, die van de algemene lijn afwijkt. Insprekers hebben nog geen

concrete aanvragen aan ons ter beoordeling voorgelegd. Er is dus op zich geen aanleiding om een uitzondering op de algemene regel te maken. Daar komt bovendien bij dat in de directe nabijheid van dit perceel verschillende woningen van derden zijn gelegen. Gelet op de belangen van deze bewoners bij een goed woon- en leefmilieu vinden wij dat er een goede balans moet worden gevonden. De dichtstbijzijnde woning ligt op een afstand van ca. 40 m. ten opzichte van de gerealiseerde stal.

- c. Wij erkennen dat artikel 3.4.3 verduidelijkt dient te worden. Het woord "legkippen" wordt gewijzigd in "pluimvee". Uit de gebezigde bewoordingen zou de conclusie kunnen worden getrokken dat slechts voor de "legkippen" een uitzondering wordt gemaakt voor het bouwen in meerdere verdiepingen. Dit geldt echter voor alle soorten pluimvee.
- d. In het bestemmingsplan wordt in ieder geval geregeld dat de realisatie van deze bouwwerken de belangen van andere functies, waaronder de agrarische, niet negatief mogen beïnvloeden. Sommige gebouwen, zoals mantelzorgwoningen, mogen echter vergunningvrij worden opgericht.

**Besluit:**

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de afstandsnorm van 100 m. komt te vervallen en in artikel 3.4.3 het woord "legkippen" wordt gewijzigd in "pluimvee". Het perceel krijgt de aanduiding "intensieve veehouderij".

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**144. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld, XX te Aalten (decosnr. 36542)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient een reactie in namens Mts XX. Het perceel Kloosterdijk 18 is bestemd als Agrarisch intensief (varkenshouderij). Eén van de opstallen met schuur en schoppe is aangemerkt als 'karakteristiek'. Dit karakteristieke pand is sterk aan het vervallen en de bijbehorende schuur staat letterlijk op instorten. Dhr. Walvoort overweegt om binnen afzienbare tijd te stoppen met de varkenstak en door te gaan met het akkerbouwgedeelte.

Hiervoor zijn diverse mogelijkheden denkbaar om het akkerbouwgedeelte te koppelen aan de werktuigenberging en een nieuw woonhuis, waar zoon dan kan wonen. Dhr. Walvoort zelf zou dan graag de oude boerderijwoning met schuur slopen en deze herbouwen achter op het perceel (noordoost hoek). Door deze denkrichting zal het hele perceel opnieuw worden ingericht. In dit proces zullen dan ook de bestaande varkensstallen mogelijk (deels) gesloopt moeten worden of anders worden bestemd. Wat betreft landschappelijke inpassing is de bereidheid aanwezig om hierin te investeren. De ontsluiting van de percelen is mogelijk door gebruik te maken van de bestaande inritten.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Op het perceel is één bedrijfswoning aanwezig. Bij besluit van 20 september 1973, nr. 220, is een bouwvergunning verleend voor de nieuwbouw van een bungalow (zijnde de nu op dit agrarisch bouwperceel bestaande bedrijfswoning). Aan deze vergunning is de uitdrukkelijke voorwaarde verbonden dat "de huidige woning Kloosterdijk 18 te Aalten als bedrijfsruimte zal worden gebruikt dan wel zal worden afgebroken zodra de woning voor de bouw waarvan deze vergunning geldt is gereed gekomen". Hieruit volgt dat de bedoelde oorspronkelijke bedrijfswoning niet als eens bestaand woongebouw kan worden aangemerkt en dus niet voor vervangende nieuwbouw in aanmerking kan komen. Deze inspraakreactie kan dus geen basis zijn voor bijstelling van het bestemmingsplan dan wel realisatie van het project, zoals inspreker heeft uitgewerkt.

Het perceel krijgt de aanduiding "intensieve veehouderij", gelet op de feitelijke situatie. Omschakeling naar akkerbouw is op basis van het plan zonder meer toegestaan.

**Besluit:**

De inspraakreactie wordt niet overgenomen, voor zover het betreft de bouw van een extra woning. Wel krijgt het perceel de aanduiding "Intensieve veehouderij".

**145. XX te Aalten (decosnr. 36543 en 35723)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker spreekt in aangaande de vorm en afmeting van het bouwvlak van het perceel aan de Gendringseweg 47 te Aalten. In relatie tot de inhoud van de woning (ca. 550 m<sup>3</sup>) is het op de verbeelding aangegeven bouwvlak relatief klein. Het biedt daardoor weinig ruimte voor een passend bijgebouw op een logische plaats aan de achterzijde van de woning. Het verzoek is om het bestaande bijgebouw, een kleine schuur, welke functioneel is verouderd en niet meer voldoet aan de eisen te vervangen voor een nieuwe schuur. Om dit mogelijk te kunnen maken is aanpassing van het bouwvlak noodzakelijk. De nieuwe schuur zal dan maximaal 5 meter voorbij de huidige grens van het bouwvlak steken. De tuin aan de kant van de weide zal hooguit 5 tot 6 meter diep zijn ten opzichte van respectievelijk de noordoost- en de noordwest gevels. Het erf is achter de woning gelegen en vóór het toekomstige nieuwe bijgebouw gelegen.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met het aanpassen van het bestemmingsvlak voor de desbetreffende woning. Het vlak voor deze woning is (overgenomen uit het geldende bestemmingsplan, maar) erg klein en geeft nauwelijks ruimte om bijbehorende bouwwerken te realiseren. Er zijn geen belangen van derden aan de orde, die zich verzetten tegen deze uitbreiding.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bestemmingsvlak Wonen van de locatie Gendringseweg 47 worden aangepast overeenkomstig de inspraakreactie. Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**146. XX te (kleiduivenschietbaan Het Goor) te Aalten (decosnr. 36544 en aanvulling 40890)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014 en aanvulling 30 maart 2015*

Inhoud van de inspraakreactie ingekomen d.d. 31 oktober 2014

Inspreker reageert namens XX, eigenaar van de kleiduivenschietbaan Het Goor, Fleurhendijk 2 te Aalten. Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2007 de bestemming 'Sportvoorzieningen' met als specifieke vorm van sport 'kleiduivenschietbaan'. Verder is onlangs een Wabo vergunning verleend voor een nieuwe opslag ter vervanging van de nu aanwezige zeecontainers. In het verleden zijn er op het terrein vuurwerk testen uitgevoerd door importeurs van consumentenvuurwerk. Het bestemmingsplan voorziet niet in de activiteit tot vuurwerk testen. De locatie van de schietbaan is echter bij uitstek geschikt als testlocatie, vanwege de reeds aanwezige veiligheids- en milieuvoorzieningen die benodigd zijn voor het schieten en de vrije ligging ten opzichte van woningen. Inspreker verzoekt namen kleiduivenschietbaan Het Goor om de genoemde vuurwerktestdagen 8 keer per jaar toe te staan en mogelijk te maken in het nieuwe bestemmingsplan.

In een aanvullende reactie wordt gevraagd dit aantal te beperken tot 6 keer per jaar, gedurende ten hoogste vier uren. De kernkwaliteiten van het gebied worden niet aangetast, aldus inspreker.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De wens van de eigenaar om op de locatie Fleurhendijk 2 consumentensivuurwerk gedurende een beperkt aantal uren te testen hebben wij afgewogen tegen de belangen die voortvloeien uit de aanwijzing van het desbetreffende gebied als Gelders Natuurnetwerk (voorheen ecologische verbindingzone).

Wij zijn van mening dat deze laatste belangen in dit geval zwaarder dienen te wegen. Het afsteken/testen van het vuurwerk, ook al is dit een beperkt aantal uren, past naar ons oordeel niet bij de kernkwaliteiten van dit gebied en beschouwen wij als een gebiedsvreemde activiteit, dat niets van doen heeft met het overwegend agrarisch karakter van het gebied.

Het geeft te veel overlast/hinder in dit gebied, dat redelijkerwijs –gelet op de aard van de activiteit niet kan worden weggenomen door het stellen van beperkende voorschriften. Daarnaast is niet uit te sluiten dat omwonenden mogelijk moeite hebben met het honoreren van het verzoek. Uit de inspraakreactie blijkt in ieder geval niet dat er maatschappelijk draagvlak voor dit initiatief bestaat.

Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

**147. Fam. XX en XX te Aalten (decosnr. 36545)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

- a. Insprekers hebben reeds tijdens de RTG ruimte d.d. 24 juni 2013 een inspraakreactie ingediend met betrekking tot de Nota van Wijzigingen. Op 14 november 2013 hebben insprekers een schriftelijke zienswijze op deze Nota aan de gemeente toegezonden.
- b. De gemeenteraad heeft op 9 juli 2013 de uitgangspunten van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2015' vastgesteld. Dit besluit heeft tot gevolg dat er niet alleen aan een 5-tal sterlocaties ruimte wordt geboden voor uitbreiding tot 1,5 hectare bebouwing maar dat voor iedere intensieve veehouderij de mogelijkheid wordt geboden om onder voorwaarden te groeien naar een bouwvlak van maximaal 2,5 hectare, waarbij 1,5 hectare bebouwing ten gunste van de intensieve veehouderij gebruikt mag worden. Deze voorwaarden hebben betrekking op de aspecten milieu, dierwelzijn en ruimtelijke kwaliteit. Een en ander wordt verder uitgewerkt in een wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Het vee mag binnen de gebouwen worden gehouden op ten hoogste een bouwlaag met uitzondering van de pluimveebedrijven, waar reeds in meer bouwlagen is gebouwd.

Dit besluit betekent dat er ten opzichte van de huidige situatie zeer grote ruimte wordt geboden aan de uitbreiding van de intensieve veehouderij.

- c. Aangaande het aspect geur, verwijst inspreker naar de inspraakreactie tijdens de RTG Ruimte. Het bieden van ontwikkelruimte vraagt ook om een standpunt over bijvoorbeeld: waaraan moet een geschikte locatie voldoen, wat is acceptabel qua grootte van de stallen, wat is acceptabel qua dieraantallen per locatie of in een bepaald gebied, maar ook welke uitstoot is nog acceptabel. Niet in de laatste plaats moet worden nagedacht over hoe belangen van omwonenden (burgers, agrariërs en andere ondernemers) in het buitengebied, adequaat worden behartigd.
- d. In het huidige bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om op locatie, buiten het bestaande bouwblok, een mestvergistingsinstallatie voor 36000 ton mest toe te staan. De maximale bouwhoogte is vastgesteld op 15 meter. Over de diameter worden geen nadere regels gesteld. Vast staat dat het om een mogelijkheid voor een enorm grote mestopslag zal gaan. Voor de beeldvorming 36000 ton mest staat gelijk aan 3600 volle tanks van een moderne mestinjecteur. Het bieden van ruimte aan een mestopslag van deze enorme omvang maakt het extra noodzakelijk dat ook hierin een standpunt met betrekking tot de geschiktheid van de omgeving moet worden ingenomen. De opslag en verwerking in deze vorm betekent een enorme toename van het aantal vervoersbewegingen met bijbehorende risico's. Daarnaast zijn de risico's voor de omgeving met betrekking tot de opslag van deze hoeveelheden mest en vergisting onvoldoende bekend.
- e. Het feit dat er uitbreidingsmogelijkheden wordt geboden aan de intensieve veehouderij in Aalten, terwijl de gevolgen voor de volksgezondheid, op korte maar zeker ook op langere termijn onbekend zijn, baart insprekers zeer grote zorgen. Ze doen dan ook een dringend beroep op de mogelijkheid om extra adequate maatregelen ter bescherming van de volksgezondheid op te nemen. De GGD adviseert, als voorzorg, een minimale afstand van 250 meter tot intensieve veehouderijen. Een GGD-onderzoek dient onderdeel uit te maken van het planMER.
- f. In het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk Gebied van Aalten liggen geen Natura 2000-gebieden. Wel liggen binnen een zone van 20 kilometer van de rand van het bestemmingsplan Natura 2000-gebieden. Binnen deze Natura 2000-gebieden zijn gevoelige habitattypen te onderscheiden die gevoelig zijn voor (een toename in) stikstofdepositie. In de huidige situatie wordt de kritische depositiewaarden (KDW) van de voor verzuringgevoelige habitattypen reeds overschreden. Omdat de achtergrondconcentratie al hoger is dan de meest kritische depositiewaarde zijn de gevolgen voor het bestemmingsplan duidelijk. Ontwikkeling in het

houden van vee is alleen mogelijk wanneer is aangetoond dat er geen toename van de depositie zal plaatsvinden. Dat impliceert dat alleen milieuruimte kan worden gebruikt die elders in de omgeving van de natura 2000-gebieden vrijkomt. Bedrijven die stoppen of verdere toepassing van emissiereducerende maatregelen.

- g. Megastallen zijn fataal voor de milieuveiligheid en leefbaarheid in het buitengebied. Daarbij is sprake van een overbelaste situatie in de natura-2000 gebieden. Voor het bieden van deze ruimte aan megastallen en mestvergistings is geen maatschappelijk draagvlak en dit is onuitvoerbaar.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. De nota van wijzigingen heeft een afzonderlijk proces doorlopen, waarbij ook de inspraakreacties zijn gewogen door het gemeentebestuur.
- b. Bij vaststelling van de nota van uitgangspunten heeft de gemeenteraad inderdaad in beginsel elke agrarische locatie (met uitzondering van het extensiveringsgebied) de mogelijkheid geboden met de intensieve tak te groeien tot 1,5 hectare (op basis van de zgn. sterlocaties). Indien uit de planMER mocht blijken dat dit niet haalbaar is dan dient dat te worden bijgesteld.

Provinciale Staten van Gelderland op 24 september 2014 hebben inmiddels de provinciale omgevingsverordening vastgesteld. Daarbij zijn ook regels gesteld ten aanzien van de omvang van intensieve veehouderijen. Deze nemen wij nu mee in het bestemmingsplan. Hoofregel is dat de omvang van een intensieve veehouderij in het voormalig verwevingsgebied ten hoogste 1 ha. mag bedragen (zie artikel 2.5.4.2 van de provinciale omgevingsverordening). Voor het landbouwontwikkelingsgebied geldt een omvang van 1,5 hectare op bestaande bouwpercelen (zie artikel 2.5.6.2).

Wij zijn van oordeel dat daarmee de omvang van de intensieve veehouderij wordt beperkt tot een redelijke omvang, naast de regeling zoals die in het voorontwerp van het bestemmingsplan is opgenomen (bouwen in één bouwlaag, beperkende voorwaarde ten aanzien van de ammoniakemissie).

- c. Ten aanzien van het aspect Geur wordt het volgende opgemerkt. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de reeds bestaande dieraantallen en de daarbij behorende emissie op het agrarisch bedrijf worden gerespecteerd.  
Voor andere gevallen is dus afzonderlijke besluitvorming noodzakelijk en toetsen wij ook aan het feit of in de toekomst voor de omwonenden een goed woon- en leefklimaat wordt gegarandeerd.  
In verband met de bijstellingen in het bestemmingsplan nemen wij niet langer een vaste afstandsmaat meer op in het plan. In zijn algemeenheid hanteren wij de volgende beleidslijn op dit punt; wij respecteren de bouwpercelen, zoals die in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit is immers het resultaat van een intensief ruimtelijk proces. Afwijkingen daarvan zullen in de toekomst zeer gemotiveerd plaats vinden en bij voorkeur op een zodanige wijze dat een afwaartse beweging ten opzichte van woningen derden plaats vindt.
- d. De regeling met betrekking tot mestvergistings wordt bijgesteld. Er wordt met name toegestaan dat slechts bedrijfseigen (eventueel van meerdere bouwpercelen) mest mag worden be- en verwerkt.
- e. Het aspect "Gezondheid" nemen wij uiterst serieus. Wij stellen echter vast dat het ontwerp van het plan fors wordt bijgesteld ten aanzien van het voorontwerp. De uitbreidingsmogelijkheden worden daardoor fors beperkt, zowel op bedrijfsniveau als in totaliteit. In het 'Informatieblad Intensieve Veehouderij en Gezondheid Update 2011' van GGD Nederland van oktober 2011 wordt aanbevolen om tussen een intensieve veehouderij en gevoelige bestemmingen een afstand van minimaal 250 m aan te houden. Uit het informatieblad van de GGD kan echter niet worden afgeleid dat de in dit bestemmingsplan aan de orde zijn agrarische bedrijven –in zijn algemeenheid dan wel voor een specifiek bedrijf- voor de gezondheid van omwonenden onaanvaardbare nadelige gevolgen opleveren.  
Voor intensieve veehouderij op de locatie Gendringseweg 9 is een specifiek advies opgesteld ten aanzien van de voorgenomen bedrijfsopzet. De GGD heeft die opzet als positief beoordeeld.
- f. Het voorontwerp van het bestemmingsplan gaat uit van het volgende uitgangspunt: de ammoniakemissie dan wel de stikstofdepositie op de betreffende Natura-2000 gebieden mag niet toenemen ten opzichte van de reeds bestaande situatie.

- g. Het gebruik van de term megastallen past in dit geval niet onze visie. Wij zijn van mening dat de omvang van de individuele agrarische bouwpercelen in de loop van de jaren op een vrij constant niveau is gebleven en zich veelal op een organische wijze heeft ontwikkeld. Er heeft zich wel een proces van maximalisatie/optimalisering van de agrarische bouwvlakken voorgedaan. Het landelijk gebied is echter vrij agrarisch getint en wij zijn van mening dat de ontwikkeling van de agrarische sector daarin ook een plaats behoort te krijgen (binnen de gestelde randvoorwaarden).

Besluit:

De inspraakreactie wordt ten dele overgenomen in die zin dat de planregels met betrekking tot de veehouderij worden aangepast, het bouwperceel in geringe mate is aangepast en de landschappelijke inpassing op de verbeelding is opgenomen.

**148. XX te De Heurne (decosnr. 36546)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt het stenen kippenhok, houtwallen en -singels op de verbeelding op te nemen. Verder vraagt inspreker zich af wat de externe werking is van de benoeming tot een karakteristieke ensemble aan de Teubenweg 4, De Heurne.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het stenen kippenhok wordt aangeduid als karakteristiek. Houtwallen en singels zijn veelal als zodanig aangeduid en vallen soms onder de algemene bestemmingsomschrijving.

Bij de beoordeling van plannen in de directe omgeving van de Teubenweg wordt ook het belang van cultuurhistorisch ensemble gewogen.

Besluit:

Het kippenhok wordt aangeduid als karakteristiek.

**149. Stichting Natuur en Milieu Aalten, Bilderdijkstraat 37 te Aalten (decosnr. 36547)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

De stijl van de beantwoording van deze inspraakreactie wijkt af van de andere, teneinde de leesbaarheid te bevorderen. Elke reactie wordt direct daarna van commentaar voorzien.

Inhoud van de inspraakreactie

**1. Toelichting**

Bij de Toelichting en de Regels constateren wij gedetailleerde omschrijvingen en voorschriften (getallen) terwijl soms weer heel vage omschrijvingen worden gekozen die weinig houvast geven:

- grondgebonden
- onevenredige schade
- landschappelijke inpassing
- grotendeels
- omgeving van het bedrijf

**Reactie gemeente**

Voor de definities van de genoemde terminologieën kan in eerste instantie worden teruggevallen op de begrippen in artikel 1. Als dit geen uitsluitel geeft geldt de beschrijving in de toelichting. Niet alle termen zijn hier echter gedefinieerd. In het laatste geval geldt de gangbare opvattingen in het maatschappelijke verkeer. Wij zijn van mening dat dit, in algemene zin, voldoende aanknopingspunten biedt voor de juiste toepassing van het bestemmingsplan.

**2. Par. 1.1 inleiding**

Het gebruik maken van het Ja, mits-principe bij het toestaan van ontwikkelingen geeft aan dat de bescherming van natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden te veel ondergeschikt is gemaakt aan de economische ontwikkelingen. Een goede balans tussen ecologie en economie wordt gemist.

#### **Reactie gemeente**

In de inleiding is aangegeven dat het ja, mits-principe geldt, waar er voorwaarden in het plan zijn opgenomen. Uit deze zinsnede is het niet de bedoeling de conclusie te trekken dat de genoemde waarden ondergeschikt zijn aan het economisch belang. Dit wordt bij de afweging betrokken. Het 'mits' betekent dat er compensatie dient plaats te vinden.

### **3. Par. 2.2.3 Landschapswaarden**

Hier wordt in de laatste alinea ook duidelijk aangegeven dat de ingrepen en -ontwikkelingen van de economische functies een aanzienlijke bedreiging vormen voor landschap en ecologie. In economisch opzicht is dit ook schadelijk voor het toeristisch potentieel van Aalten. Het draagt er aan bij dat de Achterhoek/Aalten toeristisch de boot gaat missen, zoals op 13 oktober jl. nog in de Gelderlander stond.

#### **Reactie gemeente**

In dezelfde alinea is aangegeven dat er beschermende regels zijn opgenomen om te voorkomen dat de betreffende waarden verdwijnen. Economische functies zijn onlosmakelijk aan het landelijk gebied verbonden. Dit is van alle tijden.

### **4. Par. 2.3.1 Natuur, algemeen**

De betekenis van bossen en natuurgebieden voor wilde planten en dieren wordt terecht als groot omschreven. Houtwallen/-singels, vrijstaande bomen, kruidenrijke bermen en sloot- en beektaluds zijn vluchtheuvels van de natuur (biodiversiteit) geworden. Het is daarom belangrijk dat deze restanten natuur gevrijwaard blijven van verdere aantasting. Aantasting door kap en bij bermen door omploegen en bij de agrarische grond trekken. Maar ook het laten liggen van gemaaid gras in bermen en maaipaden is bemestend en leidt tot verzuivering. Verder is het spuiten van bermen en akkerranden zeer schadelijk voor de biodiversiteit. Om de zo belangrijk geachte natuurwaarden te behouden is voor bescherming van groot belang dat alle betreffende natuur- en landschapselementen als zodanig bestemd worden.

Het Aaltense Goor is inderdaad een bijzonder natuurgebied. Het is (ook volgens het LOP) het enige grote natuurgebied in Aalten. Helaas is daar bij de plaatsing van de windmolens geen rekening mee gehouden.

#### **Reactie gemeente**

Wij hebben alle relevante natuurgebieden die buiten het agrarisch gebied liggen of geen agrarisch karakter hebben, bestemd als Bos en/of Natuur. Elementen binnen het agrarisch productiegebied krijgen bijvoorbeeld een specifieke aanduiding. Binnen deze aanduidingen gelden regels ter bescherming van de ter plaatse aanwezige waarde.

Wij zijn ons bewust van de genoemde bedreigingen, maar het bestemmingsplan kan niet alle genoemde werkzaamheden tegengaan.

De windmolens van Hagenwind zijn reeds gerealiseerd en worden enkel planologisch vastgelegd in het onderhavige bestemmingsplan.

### **5. Par. 2.3.2 Natte evz's**

Het Klooster is inderdaad een waardevol gebied, maar lijdt door verkeerd milieubeleid onder een hoge stikstofbelasting van de intensieve veehouderij uit de buurt. Dat zou anders moeten; zie ook elders bij de bespreking van de stikstofdepositie.

#### **Antwoord gemeente**

Wij zijn gebonden aan wetgeving en beleid van hogere overheden en de geldende jurisprudentie op het gebied van stikstofdepositie. Het Klooster is geen Natura-2000 gebied. Daardoor wordt dit gebied buiten beschouwing gelaten bij de effecten op natuurgebieden als gevolg van stikstofdepositie.

### **6. Par. 2.4.3 Cultuurhistorische waarden**

Uitstekend dat er aandacht is voor karakteristieke ensembles in het landschap. Wel zegt het veel over wat elders verloren is gegaan en geeft het een impliciet oordeel over de toestand van het buitengebied. Hetzelfde speelt in de kernen waar de gemeente dit treffend heeft geformuleerd in de bijeenkomsten 'Parels en puinhopen'.

#### **Antwoord gemeente**

Door het college is kennis genomen van deze reactie.

### 7. H 3. Toelichting op de regels

Men wil het landschap versterken en waar mogelijk behouden. Zoals gezegd is dit ook zeer, gewenst voor toerisme en recreatie en natuurlijk voor de leefbaarheid van de burgers in het buitengebied. Dit is echter een onmogelijke opgave bij de huidige ontwikkelingen van intensieve veehouderij, uitbreidende melkveehouderij, bomen- en houtwallenkap. Maar ook door de extra ruimte die de intensieve landbouw in dit plan toch weer krijgt. Zie alleen al de toegestane bouwblokken.

#### Antwoord gemeente

De kwaliteit van het landschap in het landelijk gebied is belangrijk voor ons. Wij geven ruimte aan goede ontwikkelingen die ons landschap versterken. Het bestemmingsplan biedt deze mogelijkheid. De groeimogelijkheid van intensieve veehouderijen is inmiddels voor het overgrote deel van het bestemmingsplangebied beperkt tot 1 hectare en slechts voor die locaties die als zodanig zijn aangewezen. Omschakeling is niet meer toegestaan. Lang niet alle agrariërs zullen uitbreiden. Er zijn agrarische bedrijven die in de komende jaren stoppen en er zijn er die zullen willen groeien. Aangezien de ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouderij onder andere is gebonden aan dierrechten, verwachten wij dat een beperkt aantal agrariërs zal gaan groeien. Het landschap zal niet noemenswaardig aangetast worden door de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt aan agrariërs.

### 8. Par. 3.2.2 Grondgebonden landbouw

De term 'grondgebonden' is wel erg aan inflatie onderhevig als het voor 50% voorzien in de eigen ruwvoerbehoefte (cijfer uit de provinciale Omgevingsverordening) al voldoende is. De formulering 'grotendeels afhankelijk van de grond' uit het bestemmingsplan is vaag en biedt weinig houvast. Hetzelfde geldt voor de formulering 'in de omgeving van het eigen bedrijf voor gepachte gronden'. Vanuit duurzaamheid moet maximale grondgebondenheid het streven zijn. Immers, aanvoer van veevoer betekent verwoesting van natuur/biodiversiteit elders (vaak de tropen). De gemeente zou bovendien eigen definities/getallen moeten hanteren voor grondgebondenheid (logisch in een tijd van toenemende decentralisatie van beleid).

#### Antwoord gemeente

Met betrekking tot het begrip Grondgebondenheid sluiten wij aan bij de definitie van de provincie Gelderland. De definitie 'grondgebonden indien voor ten minste 50% zelf wordt voorzien in ruwvoerbehoefte' is niet vaag en biedt voldoende houvast. Aanvoer van veevoer betekent niet, per definitie, dat hierdoor verwoesting van natuur/biodiversiteit elders optreedt.

### 9. Par. 3.2.3 Geen toename N-depositie

Ten onrechte wordt *niet* opgemerkt dat ook andere dan N2000-gebieden - bossen, houtsingels/wallen, heideveldjes - ernstig lijden onder de stikstofbelasting. Dat uit zich in steeds meer brandnetels, distels, bramen en vlierstruiken. Volgens professor Frank Berendse van de Wageningen Universiteit is de grootste boosdoener de veehouderij 'die vanaf de jaren zestig een mestsluier van stikstofverbindingen over Nederland sproeit, die niet uit de natuurgebieden valt te weren'. Zie ook zijn boek 'Natuur in Nederland'; uitgave KNNV. In de planMER en de Passende Beoordeling wordt terecht vastgesteld dat het voornemen zeer veel stikstofbelasting betekent. En een nog dikkere mestsluier in termen van Prof. Berendse.

Alleen het tweede alternatief uit de MER geeft geen verslechtering, hoewel de stikstofbelasting van de natuur nog wel veel te hoog blijft. Daarbij wordt verwezen naar de kritische depositiewaarden voor de verschillende natuurtypen. Bij de gebruikte modellen kan nog de vraag gesteld worden hoe betrouwbaar ze zijn (zie de discussie van de laatste tijd).

De maximale maat van 2,5 ha kan onmogelijk worden beschouwd als 'passend bij het karakteristieke landschap van Aalten' en als 'goede ruimtelijke ordening'. Dat is een gotspe en een puur politieke insteek (effectieve landbouwlobby blijktbaar). Het landschap zal er nog meer door bedorven worden. NB. Zelfs in het LOG was de norm maar 1,5 hectare! Behalve de N-depositie is bij het voornemen uit het plan ook de extra belasting van bodem, grondwater en oppervlaktewater nog aan de orde. Het voldoen aan de Kaderrichtlijn Water (opdracht voor het waterschap) wordt nog problematischer en ook de drinkwaterwinning uit grondwater wordt lastiger.

#### Antwoord gemeente

De omvang agrarische bouwpercelen van 2,5 hectare is slechts mogelijk voor grondgebonden agrarische bedrijven. Deze mogelijkheid is reeds opgenomen in het geldende bestemmingsplan. De maatvoering ten behoeve van de intensieve veehouderij wordt afgestemd op de provinciale omgevingsverordening en zal, op een paar uitzonderingen na, worden bijgesteld naar 1 hectare en op reeds bestaande percelen met een intensieve veehouderij.



Het ontwerp van het bestemmingsplan wordt zodanig opgesteld dat het geen negatief effect heeft op de Natura 2000 gebieden.

#### **10. Par. 3.2.4 Verschil agrarische bestemmingen**

Het verschil tussen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' voldoet niet om het in par. 3.1. zo geprezen landschap (in zijn geheel!) te behouden en te bewaren. Ook is het niet juist dat in de bestemming 'Agrarisch' geen landschapswaarden zijn. De bewoners zullen het hier niet mee eens zijn. Bovendien is het voor de handhaving, toch al geen sterk punt, ook extra lastig. Een voorbeeld: je ziet overal lampen bij paardenbakken, met als gevolg veel lichthinder.

##### **Antwoord gemeente**

In de tekst van deze paragraaf wordt erkend dat ook de bestemming Agrarisch landschapswaarden bevat. In het bestemmingsplan worden, vanuit het oogpunt van rechtszekerheid, de bestaande paardenbakken gerespecteerd. Nieuwe paardenbakken zijn alleen met toepassing van een binnenplanse afwijking mogelijk. De relatie tussen landschapswaarden in de bestemming Agrarisch en verlichting van paardenbakken zien wij niet. Verlichting van paardenbakken hoeft niet te leiden tot lichthinder. Dit is afhankelijk van de ligging ten opzichte van woningen. Ook kan met afscherming van de lampen, waardoor alleen de paardenbak wordt verlicht, lichthinder worden voorkomen. Dit leggen wij in het bestemmingsplan vast.

#### **11. Par. 3.2.5 Agrarische bouwvlakken**

De grens van het bouwvlak kan via een afwijking overschreden worden met 0,25 ha. Hoe vaak kan dit gebeuren? Onze vraag is verder of het begrip extensiveringsgebied nog wel van toepassing kan zijn in het bestemmingsplan nu de Reconstructie voorbij is. Zie ook de rechterlijke uitspraak over het plan van Berkelland. Hetzelfde geldt voor het op blz. 20 gehanteerde begrip landbouwontwikkelingsgebied, waar 'het beleid gelijk is aan dat van verwevingsgebieden'. Een merkwaardige formulering.

Onze algemene indruk is dat er bij de bouwblokken nogal gegoocheld wordt met getallen en dat men wel grenzen wil stellen, maar toch ook weer niet (onder druk van de landbouwlobby?).

De afstandsnorm van 100 meter (van burgerwoning en agrarisch bouwvlak) is onvoldoende voor de bescherming van leefbaarheid, leefmilieu en gezondheid van burgers in het buitengebied. Ten onrechte wordt gesteld dat de norm algemeen aanvaardbaar wordt gevonden. Dat is waarschijnlijk in politieke zin bedoeld, want medisch gezien is het niet verantwoord. Zo hanteert het GGD-rapport van 2011 een norm van 250 meter; zie <http://www.ggd.nl/actueel/nieuws/2011/10/27/geen-intensieve-veehouderij-binnen-250-meter>. Volgens een rapport van de Gezondheidsraad uit 2012 worden verhoogde endotoxine niveaus aangetroffen tot op 250 meter afstand en verhoogde gehalten van de bacterie MRSA tot zelfs 1000 meter van een veehouderij. Zie de site <http://www.gezondheidsraad.nl/sites/default/files/samenvattingveehouderijen201227.pdf> Uit eigen ervaring weten we dat de stank van veehouderijen tot op honderden meters afstand goed is te ruiken. Het is heel aannemelijk dat deze afstand ook geldt voor het effect van de ziekteverwekkers.

##### **Antwoord gemeente**

Alle agrariërs/agrarische bouwpercelen die aan de voorwaarden kunnen voldoen van de afwijkingsregel (uitbreiding van 0,25 ha van het bouwvlak) gebruik maken. In de afgelopen jaren is er beperkt gebruik van gemaakt.

Het beleid van landbouwontwikkelingsgebieden is niet geheel gelijk gesteld met dat van verwevingsgebieden. Er zijn nuances ten aanzien van de bestaande intensieve veehouderij in het landbouwontwikkelingsgebied. Deze kunnen uitbreiden tot 1,5 hectare voor het intensieve deel van het bouwvlak. In de verwevingsgebieden is dit 1 hectare.

Volgens de Gezondheidsraad in 2012 is het niet bekend tot welke afstand omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Daarom is er niet op wetenschappelijke gronden een 'veilige' minimumafstand vast te stellen tussen veehouderijen en woningen. Ook is er geen directe afstandsrelatie tussen geur en ziekteverwekkers.

#### **12. Par. 3.2.8 Boomkwekerijen**

De 50 meter norm voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen wijkt opvallend genoeg af van de 100 meter norm voor veehouderijen. Waarbij bedacht moet worden dat het giftige stoffen betreft en een 'verkeerde' windrichting nog extra gevaarlijk kan zijn. Bovendien is het opmerkelijk dat er geen enkele aandacht is voor passerend verkeer, waaronder voetgangers en wandelaars die het middel direct inademen. Bestrijdingsmiddelen moeten ook niet toegestaan worden op bermen en in sloten. Er moeten i.h.a. spuitvrije zones komen.

Net als bij de bollenteelt wordt veel te onverschillig en luchthartig gedacht over het effect van bestrijdingsmiddelen op de gezondheid. Op dit moment vindt er - op verzoek van de groep Bolleboos - een onderzoek plaats naar de gevaren van bestrijdingsmiddelen.

#### **Antwoord gemeente**

De oorspronkelijke afstand van 100 meter was niet bedoeld als norm voor de afstand tussen gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen en gevoelige functies. Deze norm was bedoeld als afstand tussen veehouderijen en woningen. Deze norm wordt in het ontwerp van het bestemmingsplan verlaten en er wordt aansluiting gezocht bij de Wet geurhinder en veehouderij.

In het ontwerp van het bestemmingsplan worden geen spuitzones opgenomen (zie onze beoordeling bij de inspraakreactie Rendering).

#### **13. Par. 3.2.10 Bouwen buiten bouwvlak**

Bij de soepele (en ongetwijfeld vriendelijk bedoelde) regels voor schuilgelegenheden wordt vergeten dat de optelsom van al die schuurtjes tot een aanzienlijke verrommeling en verstening van het landschap leidt. Strengere regelgeving is nodig om dit tegen te gaan.

#### **Antwoord gemeente**

Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden om schuilgelegenheden te realiseren buiten het bouwvlak. Gezien de voorwaarden (landschappelijke inpassing, minimale perceelsgrootte, alleen hobbymatig agrarisch gebruik) die gesteld worden aan dergelijke voorzieningen, zullen er niet veel nieuwe schuilgelegenheden ontstaan buiten het bouwvlak. Ook in het kader van dierwelzijn wensen wij deze regeling te handhaven.

#### **14. Par. 3.2.12 Tweede bedrijfswoning**

Een tweede bedrijfswoning (burgerwoning) bij een bedrijf is niet gewenst. Er is immers al een woningoverschot en een woning bij een bedrijf/veehouderij is t.z.t. niet of nauwelijks te verkopen.

#### **Antwoord gemeente**

Het bestemmingsplan laat geen nieuwe bedrijfswoningen toe. Dit was overigens al bestaand beleid..

#### **15. Par. 3.2.13 Nevenactiviteiten**

Wat wordt bedoeld met de voorwaarden 'geen onevenredige toename van de verkeersaantrekkende werking' en van het niet 'onevenredig schaden' van functies en waarden in de omgeving?

#### **Antwoord gemeente**

Het synoniem voor onevenredig is disproportioneel. Bij een beoordeling met betrekking tot het begrip onevenredigheid wordt in de dagelijkse praktijk zoveel mogelijk aangesloten normen die gesteld worden in beleid en regelgeving.

#### **16. Par. 3.2.14 Kleinschalig kamperen**

Voor de landschapskwaliteit moet robuuste landschappelijk inpassing altijd een vereiste zijn bij campings.

#### **Antwoord gemeente**

In het geval van nieuw te realiseren kleinschalige campings dient er te worden voorzien in landschappelijke inpassing middels streekeigen erfbepanting.

#### **17. Par. 3.2.15 Medegebruiksfuncties**

Bij de regelgeving voor Paasvuur en Country Fair is indertijd vastgelegd dat andere activiteiten (in het waterwingebied) niet mogelijk zijn. Dit om de landschapskwaliteit en de waterkwaliteit niet verder in gevaar te brengen. Vanwaar nu de genoemde versoepeling?

#### **Antwoord gemeente**

Ook op het punt van evenementen is enige flexibiliteit gewenst.

De bescherming van het grondwater in het waterwingebied is geregeld in artikel 38.5 van de regels van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015.

#### **18. Par. 3.2.17 Hergebruik vrijkomende agrarische percelen**

Volgens het Alterrapport van Gies e.a. van de WUR (2014) dreigt een enorm overschot aan leegstaande agrarische gebouwen; <http://www.wageningenur.nl/nl/nieuws/Leegstand-dreigt-ophet-platteland.htm>. Op deze ontwikkeling wordt niet of onvoldoende ingespeeld in dit plan. Voor tal van vrijkomende gebouwen en schuren zal geen andere bestemming zijn. Daarom moet veel meer aan sloop gedacht worden. Dit komt ook de ruimtelijke kwaliteit zeer ten goede. Op zijn minst moeten leegstaande gebouwen landschappelijk ingepast c.q. met afschermdende beplanting omgeven worden. Ondanks deed zich zo'n situatie voor aan de Huisstedelijk en hebben wij ook in genoemde zin gereageerd naar de gemeente. Helaas had men hier nog geen oog voor.

### **Antwoord gemeente**

Wij zien het probleem van vrijkomende agrarische gebouwen in het kader van verpaupering. Uit een oogpunt van milieu/voorkoming hinder is een leegstaande schuur soms beter dan een stal met dieren.

In het geval van de wijzigingsprocedure voor een perceel aan de Huisstededijk ging het om het herbestemmen van een agrarisch bedrijf tot een woning. Sloop van schuren is meestal een gevoelige materie en een punt van discussie bij een wijziging van de bestemming. Veelal hebben deze gebouwen nog een functie als bijgebouw bij de woning. In voorkomende gevallen streven wij altijd naar een kwaliteitsverbetering. Soms kan dat betekenen dat slechts de agrarisch functie wordt beëindigd.

### **19. Par. 3.2.18 Paardenbakken**

Landschappelijke inpassing is inderdaad gewenst, maar wij zien niet in waarom dit ook niet zou moeten gelden voor stallen en schuren in het algemeen, voor alle soorten van agrarisch gebied. Gezien de landschappelijke impact die er nu al is, met lichtmasten e.d., vinden wij een max. oppervlak van 1200 m<sup>2</sup> te veel. NB. Lichthinder als probleem wordt ook genoemd bij tennisbanen.

### **Antwoord gemeente**

Het onderhavige bestemmingsplan maakt in algemene zin forse stappen voor wat betreft landschappelijke inpassing ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan. Nieuwe paardenbakken kunnen alleen worden gerealiseerd met toepassing van een afwijking en lichtmasten zijn alleen toegestaan als daar een professionele noodzaak voor is. Een afmeting van 30x40 voor een paardenbak is een standaardmaat. Wij zullen in het ontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 verwerken door dat bij paardenbakken alleen armaturen worden toegepast die overmatige lichtverspreiding (strooilicht) en directe lichtinschijning zoveel mogelijk vermijden.

### **20. Par. 3.2.19 Windturbines**

Bij de plaatsing van de windmolens op het dak zou er ook aandacht moeten zijn voor het landschappelijk aspect en ook voor lawaaihinder voor woningen die ook in het buitengebied soms dicht op elkaar kunnen staan. NB. Indertijd werd het verdwijnen van TV-antennes op de daken beschouwd als winst voor de ruimtelijke kwaliteit.

### **Antwoord gemeente**

De ontwikkeling van kleine windmolens is nog volop in ontwikkeling. Wij hebben ervoor gekozen om deze mogelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 te laten vervallen, omdat deze ontwikkeling nog onvoldoende is uitgekristalliseerd.

### **21. Par. 3.2.20 Plattelandswoning**

Als een extra plattelandswoning bij het bedrijf is toegestaan, wordt het woningoverschot nog groter. De vraag is of dat gewenst is. Bovendien zullen deze woningen t.z.t. moeilijk verkoopbaar zijn (te dicht bij een bedrijf).

### **Antwoord gemeente**

Alleen een bestaande bedrijfswoning kan herbestemd worden tot een plattelandswoning. Wij zullen dit op een duidelijke manier verwerken in het bestemmingsplan. Hierdoor kan het woningaantal niet toenemen. De moeilijke verkoopbaarheid waar op gedoeld wordt, is een markttechnische aangelegenheid. Echter ook in de sfeer van de verhuur zijn er dan betere mogelijkheden.

### **22. Par. 3.2.21 Mestverwerking**

Zoals terecht wordt opgemerkt is er een mestoverschot in de landbouw. Verwerking van dit overschot moet alleen worden toegestaan voor mest van het eigen bedrijf. Als er mest tot van 10 km afstand mag worden verwerkt, dreigt een situatie met veel hinder voor de omgeving, door stank en verkeer. Het is ook een moeilijk te handhaven regel. Wat 'onevenredig' betekent in de genoemde voorwaarden is niet duidelijk. Zoveel vaagheid geeft rechtsonzekerheid in een bestemmingsplan.

### **Antwoord gemeente**

De regeling voor mestverwerking wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Mestbe- en verwerking is toegestaan voor mest, afkomstig van het eigen bedrijf, al dan niet op de onderhavige locatie gelegen. Een warmtekrachtkoppelinginstallatie is niet toegestaan in verband met de ammoniakdepositie.

### **23. Par. 3.4. Bos**

De genoemde functies binnen de bestemming 'Bos' (o.a. trainingsbaan, hondendressuur, hertenwei) maken duidelijk dat de natuur- en landschapswaarden in dit bos vaak sterk zijn aangetast door onrust, verstoring en mest. Dit is niet gewenst en in strijd met de grote betekenis van bos en natuur; zie ook par. 2.3.1. Opschoning, en herstel van de waarden van de bossen vinden wij van groot belang.

Net als de bossen zijn de houtwallen, houtsingels, bomenrijen en vrijstaande bomen karakteristiek en van grote betekenis voor het (coulissen) landschap van de gemeente Aalten. In natuurlijk en cultureel opzicht. Het is daarom nodig dat deze landschapselementen als zodanig worden verbeeld (op de plankaart) en concreet beschermd.

#### **Antwoord gemeente**

Het gaat in dit geval om bestaande functies, die positief moeten worden bestemd dan wel reeds een positieve bestemming hebben. In verband met de rechtszekerheid van de bestaande gebruikers, willen wij echter het rehtens bestaande vastgelegde gebruik niet aantasten.

Nieuwe functies binnen de bosbestemmingen zijn slechts toelaatbaar voor zover deze passen binnen de verschillende bos- en natuurbestemmingen.

De waardevolle houtwallen en houtsingels worden reeds beschermd binnen het bestemmingsplan. Andere boomelementen worden beschermd door middel van de Boswet en de gemeentelijke verordening.

#### **24. Par. 3.5.1 Maatschappelijke bestemmingen, algemeen**

Landschappelijke inpassing van parkeerterreinen en gebouwen is nodig als tegenwicht tegen het versteningseffect:

#### **Antwoord gemeente**

Het bestemmingsplan is conserverend van aard en maakt geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk. Wij zien geen noodzaak om extra voorwaarden te stellen op het vlak van landschappelijke inpassing in de bestemming Maatschappelijk.

#### **25. Par. 3.6 Natuur**

Het Aaltense Goor is inderdaad een bijzonder natuurgebied en uniek in zijn omvang in Aalten. De landschappelijke waarde heeft helaas sterk aan betekenis ingeboet door de windmolens op 200 meter afstand.

#### **Antwoord gemeente**

Het windmolenpark Hagenwind is gerealiseerd en geeft een duurzame uitstraling aan ons landschap. Wij zijn van mening dat de landschappelijke waarde van het gebied een bijzondere dimensie heeft gekregen, maar zeker niet aan betekenis is ingeboet.

#### **26. Par. 3.7 Recreatiebestemmingen**

Nog meer, robuuste landschappelijke inpassing van de terreinen is in verschillende gevallen gewenst. Het is in het voordeel van de recreant (windscherm, schaduw) en de omgeving.

Verder moet recreatie in een krimpgebied veel meer gezien worden als een economische drager. Dit vraagt om versterking van het landschap en niet de vrije hand geven aan de intensieve landbouw en melkveehouderij zoals in dit plan teveel gebeurt.

#### **Antwoord gemeente**

Recreatie is voor ons een belangrijke economische drager en wij geven de landbouw niet de vrije hand. Dit bestemmingsplan heeft op dit punt een veel sterker regulerend karakter dan het nog geldende bestemmingsplan.

Bij de meer grootschalige recreatieve ontwikkelingen vormt landschappelijke inpassing een belangrijk uitgangspunt.

#### **27. Par. 3.10 Water**

Voor de oppervlaktewaterkwaliteit en het halen van de doelen van de Kaderrichtlijn Water (KRW) is het gewenst dat er ook bufferzones langs watergangen/sloten komen. Die zouden als zodanig bestemd moeten worden. Dat levert een win-win situatie op: naast verbetering van de waterkwaliteit en halen van de KRW-doelen betekent het versterking van de groene dooradering van het landschap.

#### **Antwoord gemeente**

In overleg met het waterschap Rijn en IJssel en/of de provincie zijn waar nodig in het ontwerpbestemmingsplan bufferzones opgenomen.

#### **28. Par. 3.10.4 Natuurwaarden**

De waterhuishouding van het natuurgebied Aaltense Goor moet op korte termijn verbeterd worden. Het hiervoor bedoelde project is een onderdeel van de verbetering van de waterhuishouding in het stroomgebied Baakse Beek - Veengoot. De gemeente dient hierbij nauwer samen te werken met het waterschap en tegenwicht te bieden aan de landbouwlobby.

**Antwoord gemeente**

De gemeente werkt reeds nauw samen met het waterschap, de provincie, Staatsbosbeheer, omwonenden en gebruikers van het gebied om de waterhuishouding in het Aaltense Goor en stroomgebied Baakse Beek-Veengoot te verbeteren.

**29. Par. 3.10.5 Waterwinning en grondwaterbescherming**

Voor een goede grondwater (drinkwater) kwaliteit - ook op langere termijn - moet de ontwikkeling van de intensieve veehouderij en melkveehouderij sterk aangepast worden.

Belangrijk is ook dat de grondwaterkwaliteit in het hele intrekgebied voldoende beschermd wordt, dus niet alleen binnen de 25jaars-lijn (is maar ca. 40% van het totale intrekgebied). Bij het grondwaterbeheer moet er behalve voor de drinkwaterwinning ook aandacht zijn voor het effect van grondwateronttrekking en uitdroging door beregening in het agrarisch gebied.

**Antwoord gemeente**

De huidige waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden en de bijbehorende regels zijn tot stand gekomen in samenspraak met de provincie en het waterleidingsbedrijf.

**30. Par. 3.11 Woonbestemmingen**

Voor karakteristieke gebouwen en ensembles is van belang en logisch dat de omgeving ook een goede ruimtelijke kwaliteit heeft. Welke eisen worden derhalve gesteld aan bouwwerken en activiteiten in de directe omgeving?

**Antwoord gemeente**

Aan bouwwerken en activiteiten in de directe omgeving van karakteristieke gebouwen en ensembles worden eisen gesteld op grond van de ter plaatse geldende bestemmingen en het van toepassing zijnde welstandsbeleid.

**31. Par. 3.11.7 Duurzame energie**

De ruimtelijke kwaliteit en geluidhinder horen hierbij ook aandacht te krijgen. Zie ook par. 3.2.19.

**Antwoord gemeente**

Landschappelijke inpassing van zonnecollectoren is geregeld in artikel 39.1 onder f van de bestemmingsplanregels. Op het aspect geluidhinder en windmolens is elders in deze reactie ingegaan.

**32. Par. 3.11.8 Paardenbakken**

Wat gebeurt er met de paardenbakken die minder dan 30 meter van de weg staan? Verder verwijzen we naar de opmerkingen bij par. 3.2.18.

**Antwoord gemeente**

De bestaande paardenbakken worden gerespecteerd en krijgen een positieve bestemming.

**33. Par. 3.14.2 Molenbiotoop**

Het zorgen van voldoende wind voor een molen is uiteraard belangrijk. Verder zou er bij molens meer aandacht moeten zijn voor de omgeving, anders gezegd voor het ensemble van molen en omgeving.

**Antwoord gemeente**

Dit klinkt als een goede denklijn, maar wij denken niet dat een bestemmingsplan daarin verder zou moeten gaan dan de bescherming van de molenbiotoop.

**34. Par. 3.14.3 Grondwaterbeschermingsgebieden**

Zie ook par. 3.10 voor de opmerking over de omvang van het te beschermen gebied.

**Antwoord gemeente**

Zie antwoord bij paragraaf 3.10.

**35. Par. 3.14.4 Windpark Hagenwind**

Het gemeentelijk bestuur vindt het windpark acceptabel, de Raad van State niet. Het staat er nog steeds niet legaal. Behalve horizonvervuiling is er ook sprake van lawaaihinder in de buurt, ook buiten het gebied van de direct belanghebbenden. Ook heeft de Provincie Gelderland afgezien van een poging om de windmolens alsnog gelegaliseerd te krijgen. Het is veelzeggend dat de gemeente elders *geen* windmolens meer wil.

**Antwoord gemeente**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft het besluit tot verlening van de bouwvergunning en vrijstelling als bedoeld in artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de windmolens getoetst en in stand gelaten (Uitspraak Raad van State d.d. 2 januari 2008, nrs. 200705831/1 en 200705882/1). De stelling dat de Raad van State het windpark niet acceptabel vindt kunnen wij in dit licht niet rijmen. Het windpark is legaal aanwezig en draagt bij aan een duurzame energievoorziening. Wij betreuren het dat de stichting daarvoor nog steeds geen enkel oog heeft. Aspecten als horizonvervuiling en lawaaihinder zijn beoordeeld in het vergunningstraject. Deze behoeven in dit kader geen bespreking meer. Wij achten de windmolens in het landschap bij 't Aaltense Goor zeer wel passend. Het gaat in dit geval om een bestemmingsregeling overeenkomstig de bestaande en door ons geaccordeerde situatie. Het feit dat de gemeente elders op het grondgebied geen windmolens wil, is consistent beleid om een wezenlijke bijdrage te leveren aan de opwekking van duurzame energie. Dit betekent niet dat overal binnen het gemeentelijke grondgebied maar windmolen worden toegestaan. Dit is van meet af aan uitgesproken en geeft beslist geen enkele duiding ten aanzien van het bestaande windpark. Wij vinden het zeer jammer dat de stichting het gemeentelijk beleid telkens weer uit zijn verband wil rukken.

### **36. Par. 4.2. Haalbaarheid: planMER**

Uit de tabel blijkt dat de gevolgen van het bestemmingsplan voor geen enkel milieuaspect stikstofdepositie, luchtkwaliteit, fijnstof, landschap en cultuurhistorie - onverdeeld positief zijn. Dat geldt ook voor de alternatieven 1 en 2. Hooguit wordt een +/- gescoord, twijfelachtig. Het voornemen blijkt zeer negatief te zijn voor natuur en geur en negatief voor landschap en cultuurhistorie.

Dit vindt onze Stichting een uiterst helder oordeel over het plan en het verbaast ons ook niet. Dit mede gezien de ontwikkelingen in het buitengebied die nu al zijn te zien. Denk maar aan de snelle bouw van melkveestallen, vooruitlopend op het loslaten van het melkquotum.

#### **Antwoord gemeente**

Het voornemen in het planMER betreft het plan zoals opgenomen is de Nota van wijzigingen. Gezien de negatieve milieueffecten van dit voornemen, is in het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 alternatief 2 verwerkt. Zoals het er nu naar uitziet worden in ontwerp van het plan de ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouderij gekoppeld aan de bestaande –rechtens vergunde- stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden en met die beperking dat deze depositie niet mag toenemen bij uitbreiding/wijziging van een bedrijf.

### **37. Par. 4.3.2 Luchtkwaliteit**

Nederland kan niet voldoen aan de EU-eisen voor de luchtkwaliteit en dit wordt voorlopig gedoogd ('derogatie'). Het voorliggende plan - ook alternatief 2 - verbetert de luchtkwaliteit in Aalten ook niet. Het plan is ook schadelijk voor de volksgezondheid, nog extra omdat voor de minimale afstand woning-veehouderij slechts 100 meter wordt aangehouden. Verder moet serieus worden omgegaan met gevoelige bestemmingen als scholen en woningen langs grotere (provinciale) wegen. Verscheidene hiervan staan dicht bij de weg dan 50 meter. Denk bijv. aan de school Nieuw Hessen en aan woningen langs de Varsseveldsestraatweg. Ook het atletiekterrein op de hoek Bredevoortsestraat-Hamelandroute is vanuit het oogpunt van volksgezondheid, op zijn minst, niet erg slim gelokaliseerd. De conclusie dat de luchtkwaliteit geen belemmering is voor uitvoering van het plan is in strijd met de scoringstabel en getuigt van onvoldoende serieuze aandacht voor de volksgezondheid. Na de veehouderijplannen aan de Kalverweidendijk en de Kamerstraat zou iets anders verwacht mogen worden.

#### **Antwoord gemeente**

Negatieve gevolgen voor de luchtkwaliteit kunnen onder meer ontstaan bij uitbreidingen van veehouderijen. Het betreft dan fijnstof (PM10). Het plan reguleert de verkeersomvang niet. De toename van het verkeer op met name de provinciale wegen is een autonome ontwikkeling, waarop wij op zich geen/dan wel weinig invloed hebben.

De genoemde gevoelige bestemmingen zoals de school, de woningen aan de Varsseveldsestraatweg en het atletiekterrein liggen in de onmiddellijke omgeving van een relatief verkeersdrukte weg. Het plan leidt op deze plaatsen niet tot nadelige(r) gevolgen voor de luchtkwaliteit.

De relatie met de uitbreidingsplannen van veehouderijen aan de Kalverweidendijk en de Kamerstraat ontgaat ons in dit verband. In deze gevallen is er geen sprake van aantoonbare nadelige gevolgen voor de luchtkwaliteit en volksgezondheid.

### **38. Par. 4.3.3 Geluid**

De afwijkingsbevoegdheid bij verkeerslawaai mag alleen worden toegepast 'als kan worden voldaan aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat'. Echter wat is dat?

In de geluidszone rondom een industrieterrein mag de gezamenlijke (cumulatieve) geluidsbelasting van de inrichtingen op het industrieterrein niet hoger zijn dan 50dB (A). We stellen vast dat in tegenstelling tot geurhinder (stank) hier terecht wel wordt gewerkt met de *cumulatieve* belasting. Dit verschil in omgaan met het berekenen van hinder van diverse bronnen vinden wij milieutechnisch en juridisch niet acceptabel.

#### **Antwoord gemeente**

Een 'aanvaardbaar woon/ en leefklimaat' voor geluid is het voldoen aan de streef en/of grenswaarden uit het gemeentelijk gebiedsgericht geluidbeleid. Het maximale geluidsniveau van 50 dBA als gevolg van geluidemissie van een gezoneerd industrieterrein geldt op buitenste zonegrens, niet in de zone. Ook bij de beoordeling van geur van veehouderijen is in de planMER uitgegaan van gecumuleerde geur, niet van de individuele geur van veehouderijen. Er is geen verschil in het omgaan met het berekenen van hinder.

#### **39. Par. 4.3.4 Geur**

De geurnorm buiten de bebouwde kom van Aalten - 14 odeurunits/m<sup>3</sup> - geldt voor het effect van één bedrijf op een specifiek geurgevoelig object. Dat is natuurlijk vreemd want bij de ervaring van hinder gaat het uiteraard om het cumulatieve effect van de relevante bronnen. Net als bij geluid moet ook bij geur rekening worden gehouden met het cumulatieve effect; zie ook par. 4.3.3.

Dat de afstand van een dierverblijf tot een geurgevoelig object slechts 25 meter hoeft te zijn is niet juist uit oogpunt van volksgezondheid. Zie o.a. de rapporten van de GGD en de Gezondheidsraad zoals vermeld onder par. 3.2.5.

#### **Antwoord gemeente**

In de planMER is voor de beoordeling op eventuele nadelige gevolgen voor het milieu gekeken naar de cumulatieve geurbelasting (achtergrondbelasting) en niet naar de individuele belasting. Wanneer de bijdrage van een individuele veehouderij meer dan 50 procent van de totale geurbelasting is, is in de hinderbeleving dit bedrijf wel bepalend is voor de achtergrondbelasting.

De genoemde rapporten van de GGD en de Gezondheidsraad geven geen normafstanden aan. Er ontbreekt op dit moment voldoende wetenschappelijke onderbouwing voor het stellen van dergelijke minimale afstanden.

#### **40. Par. 4.3.7 Cultuurhistorie**

De gemeente Aalten zegt hier veel belang te hechten aan haar cultureel erfgoed. Dat mag de intentie zijn, maar het beleid is heel anders. Met het landschap als cultureel erfgoed wordt in de praktijk zeer onzorgvuldig omgegaan. De enkele in par. 2.4.3 genoemde karakteristieke ensembles zijn de impliciete erkenning van wat verloren is gegaan. Een schrijnend voorbeeld, hiervan zijn de ontwikkelingen op de unieke Aaltense es: landgoed Klein Zwitserland en de voortgaande ontwikkelingen van Berkenhove. Er verandert ook weinig in dit opzicht want ook het voornemen van dit bestemmingsplan is schadelijk voor landschap en cultuurhistorie. Dit blijkt immers glashard uit de tabel van par. 4.2 planMER.

#### **Antwoord gemeente**

Het voornemen in het planMER betreft de inhoud van de Nota van wijzigingen en het daarop gebaseerde voorontwerp van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de negatieve milieueffecten van dit voornemen, is in het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 alternatief 2 uitgewerkt. In dit alternatief blijft groei van de agrarische bebouwing mogelijk maar door de beperking in de ammoniakuitstoot op het 'vergunde' niveau zal dit in veel mindere mate plaatsvinden. Door beperkingen in het gebied met de aanduiding 'nationaal landschap' (waarbinnen Klein Zwitserland en Berkenhove liggen) vindt in die gebieden geen aantasting plaats.

#### **41. Par. 4.4 Water**

Een serieuze watertoets is een goed instrument om te zorgen dat water en waterhuishouding voldoende ordenend zijn bij de ruimtelijke ordening. Een goede watertoets had het plan Kraaienboom (een kwelgebied) kunnen voorkomen. Het is gewenst dat bij het waterbeleid ook de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater voldoende worden meegenomen. Dit met oog op de Kaderrichtlijn Water en de drinkwatervoorziening. Hier wordt onvoldoende aandacht aan besteed in het bestemmingsplan.

#### **Antwoord gemeente**

Het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 is conserverend van aard. Er zijn geen ontwikkelingsmogelijkheden voor woningbouw opgenomen die qua aard en grootte ook maar enigszins in de buurt komen van De Kraaienboom. Dit project betreft woningbouw binnen het bebouwde gebied.

Het voorontwerp bestemmingsplan ligt voor aan het waterschap Rijn en IJssel. Hun reactie op de waterhuishoudkundige aspecten van het plan vinden doorwerking in het ontwerpbestemmingsplan.

#### **42. Par. 4.5 Flora en fauna**

De biodiversiteit in het (Nederlandse) buitengebied is volgens deskundigen gereduceerd tot zo'n 15% van de potentiële waarde. Dat is vooral gekomen door intensivering van de landbouw: ruilverkaveling, schaalvergroting, verdroging, overbemesting, bestrijdingsmiddelen.

De bekende reeks. Op dit moment komt hier de stikstofbelasting en -depositie nog eens bij. Uit onderzoek blijkt dat niet alleen planten maar ook dieren last hebben van de overmaat aan stikstof.

Volgens het plan MER is het bestemmingsplan ('het voornemen') nog steeds schadelijk m.b.t. de stikstofbelasting; zie tabel par. 4.2 planMER. De conclusie dat het aspect flora en fauna geen belemmering vormt voor de uitvoering van dit bestemmingsplan is daarom onbegrijpelijk en volstrekt onjuist.

#### **Antwoord gemeente**

Het voornemen in het planMER betreft de inhoud van de Nota van wijzigingen. Naar aanleiding van de negatieve milieueffecten van dit voornemen, is in het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 alternatief 2 uitgewerkt. Zoals het er nu naar uitziet worden in het ontwerpplan ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouderij gekoppeld zijn aan rechtens vergunde dierrechten.

#### **43. Par. 4.6 Economische uitvoerbaarheid**

Het bestemmingsplan gaat ten onrechte alleen maar in 'op het beheer van de bestaande ruimtelijke situatie in het buitengebied'. We hebben immers te maken met een woningoverschot, krimp, leegloop van scholen en een overschot aan leegstaande stallen en schuren (WURrapport van Gies e.a.). Daar wordt niet op ingespeeld. In dat opzicht is de opmerking, dat men geen ontwikkelingen in het buitengebied zou toestaan waarvan de ontwikkeling ter discussie zou staan, merkwaardig en een slag in de lucht. Bovendien zijn bouwblokken tot 2,5 ha, en de bouw van de enorme melkveestallen op dit moment, wel degelijk grootschalige ontwikkelingen. Bij die 2,5 ha blijft het bovendien niet omdat er allerlei mogelijkheden worden geboden om gebouwen en bouwwerken buiten het bouwblok te realiseren, waarmee de werkelijke maximale grootte van bouwblokken nog eens flink wordt opgerekt.

#### **Antwoord gemeente**

Wij zien inderdaad het probleem van vrijkomende agrarische gebouwen. Op dit moment hebben wij nog geen plan van aanpak om in te kunnen spelen op het overschot aan vrijkomende agrarische gebouwen. De ingebruikname van enorme melkveestallen en (daarmee) de vergroting van het bouwvlak ha vindt niet eerder plaats dan dat er voldoende emissierechten aanwezig zijn. De realisatiekosten van de stal zijn voor de initiatiefnemer. Wij zien daarom niet in waarom de economische uitvoerbaarheid in het geding zou zijn.

#### **Regels**

#### **44. 1.22.b. bestand**

Alleen voor vergunde gevallen. Geen illegale bouwwerken legaliseren.

#### **Antwoord gemeente**

Het gaat bij bestaande gevallen alleen om legale situaties. Het moet immers gaan om situaties die rechtens bestaan en in overeenstemming zijn met het voorheen geldend planologische regime.

#### **45. 1.45**

De 'productie grotendeels afhankelijk van het producerend vermogen van de grond' 50 % grondgebondenheid (norm uit de Omgevingsvisie) is niet te omschrijven als 'grotendeels afhankelijk'. Zie ook opmerkingen bij toelichting.

#### **Antwoord gemeente**

Wij hebben de definitie aan die van de provincie Gelderland ontleend. Deze is met de nieuwe Omgevingsverordening (vastgesteld september 2014) iets aangepast: een agrarisch bedrijf dat gericht is op het ontwikkelen van activiteiten waarbij de productie geheel of grotendeels afhankelijk is van het producerend vermogen van de grond waarover het bedrijf kan beschikken.

#### **46. 1.59**

Kampeerterreinen altijd landschappelijk inpassen. Afdwingbare regels stellen.

#### **Antwoord gemeente**

Nieuwe kleinschalige kampeerterreinen moeten op grond van de regels van het onderhavige bestemmingsplan altijd landschappelijk worden ingepast.

#### **47. 1.65**

Referentiedatum, 2004, vermelden.

#### **Antwoord gemeente**

De referentiedatum van 7 december 2004 is reeds opgenomen in de specifieke gebruiksregels.

#### **48. 1.81 Definitie nodig voor wat vast en tijdelijk is.**



**Antwoord gemeente**

Wij zijn van mening dat de definitie van recreatief wonen voldoende duidelijk is: bewoning door een persoon of door groepen van personen die hun vaste woon- of verblijfplaats elders hebben.

**49. 1.91**

Verwijzen naar tekening in Toelichting.

**Antwoord gemeente**

Een verwijzing naar de bestemmingsplantoelichting is niet noodzakelijk. Indien de regels onvoldoende helderheid verschaffen, kan de toelichting erop nageslagen worden voor een verheldering.

**50. 3.**

Normen voor 3 en 4 moeten niet verschillen. Het is één landschap. Zie toelichting. Is ook makkelijker bij handhaving.

**Antwoord gemeente**

In het oude cultuurlandschap zijn er naar onze mening en inventarisatie verschillende waarden aanwezig die bescherming behoeven. Het grootste deel van het buitengebied bestaat uit een gebied met een agrarische bestemming. Daarom worden de landschapswaarden vooral via de regels in de agrarische bestemming beschermd.

**51. 3.1.2 q.**

Moet alleen gelden voor vergunde schuilgelegenheden. Anders wordt onwettig gedrag beloond.

**Antwoord gemeente**

Gezien de definitie van het begrip 'bestaand' geldt deze regel alleen voor legale schuilgelegenheden.

**52. 3.3.7**

Mestopslag alleen voor mest van eigen bedrijf toestaan. Wat is landschappelijke inpassing precies, en wat is streekeigen beplanting?

**Antwoord gemeente**

Landschappelijk inpassing is te definiëren als 'een zodanige vormgeving en inpassing dat deze optimaal is afgestemd op bestaande ruimtelijke, natuurlijke en cultuurhistorische landschapskwaliteiten'. Synoniem voor 'streekeigen' is 'inheems'.

**53. 3.3.1**

d. afstand moet 250 meter zijn. Zie GGD-rapport en onze opmerkingen bij Toelichting  
f. agrarisch bouwvlak van 2,5 ha. veel te groot. 1 hectare is maximum. Zie opm. Toelichting/par. 3.2.5

**Antwoord gemeente**

Volgens de Gezondheidsraad in 2012 is het niet bekend tot welke afstand omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Daarom is er niet op wetenschappelijke gronden één landelijke 'veilige' minimumafstand vast te stellen tussen veehouderijen en woningen. Ook is er geen directe afstandsrelatie tussen geur en ziekteverwekkers.

De maximaal 2,5 ha is onder stringente ruimtelijke voorwaarden mogelijk voor de grondgebonden veehouderij en mogelijk op grond van de Omgevingsverordening dan wel het geldende bestemmingsplan.

**54. 3.3.9 Paardenbakken**

Lagere lichtmasten aanhouden i.v.m. lichthinder

**Antwoord gemeente**

Wij zullen in het ontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 verwerken door dat bij paardenbakken alleen armaturen worden toegepast die overmatige lichtverspreiding (strooilicht) en directe lichtinschijning zoveel mogelijk vermijden.

**55. 3.4.1**

Afdwingbare landschappelijke inpassing niet alleen voor bedrijfsgebouwen > 1000m<sup>2</sup>, maar voor alle gebouwen c.q. erven. Dat geeft landschappelijke winst. Fondsvorming kan een passend beleidsinstrument zijn.

**Antwoord gemeente**

Het bestemmingsplan is conserverend van aard en maakt in beginsel geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk. Wij kiezen ervoor om voor kleinschalige ontwikkelingen geen eis op te leggen van landschappelijke inpassing. Een grote stal die groter is dan 1.000 m<sup>2</sup> moet echter wel landschappelijk ingepast worden. Wij zien geen noodzaak voor een landschapsfonds.

**56. 3.4.4**

Spuitvrije zones moeten voor alle teelten gelden en niet alleen fruit- en boomteelt. Dus ook voor aardappelen en bloembollen. De 50 meter norm is te weinig (denk alleen al aan de voorgestelde norm voor veehouderijen van 100 m). Wat zijn voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies? In elk geval moet het ook gelden voor passerend verkeer, zoals wandelaars en fietsers die het gif direct inademen.

**Antwoord gemeente**

De oorspronkelijke afstand van 100 meter was niet bedoeld als norm voor de afstand tussen gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen en gevoelige functies. Deze norm was bedoeld als afstand tussen veehouderijen en woningen, maar komt te vervallen. De afstandsnorm van 50 meter, met uitzondering voor bestaande situaties, is in overeenstemming met uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gelet op de aard van de agrarische bedrijvigheid (weinig boom- en fruitteelt in relatie tot kwetsbare objecten) is het niet noodzakelijk een spuitzone in het bestemmingsplan op te nemen. De wet voorziet hierin reeds in.

**57. 3.5.2**

De voorgestelde oppervlaktes betekenen een onaanvaardbare verstening van het elders zo geprezen landschap. 1 hectare is passend in een kleinschalig coulissen landschap. (in het LOG was 1,5 ha al het maximum!).

**Antwoord gemeente**

De maatvoering ten behoeve van de intensieve veehouderij wordt afgestemd op de provinciale omgevingsverordening. In de regel geldt voor bestaande intensieve veehouderijen een omvang van maximaal 1 hectare, met dien verstande dat in het landbouwonwikkelingsgebied een uitbreiding mogelijk is tot 1,5 hectare.

**58. 3.5.3**

De volksgezondheid is bij het afwijken voor het verkleinen van een spuitzone in het geding. Dus niet doen. Zie 3.4.4.

**Antwoord gemeente**

Een spuitzone mag alleen verkleind worden indien dit niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat of van het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies. Op dat moment is de volksgezondheid niet in het geding.

**59. 3.5.5. e**

Landschappelijke inpassing is inderdaad een must en moet meer zijn dan alleen wat schaamgroen. Maar dan voor alle bedrijfsgebouwen/erven.

**Antwoord gemeente**

Landschappelijke inpassing is voor ons geen schaamgroen. Wij kunnen aan de hand van artikel 3.2.6 nadere eisen stellen ter waarborging van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van de naaste omgeving.

**60. 3.7.1. d**

Wat is onevenredige afbreuk van het (leef)milieu en landschapswaarden in de omgeving?

**Antwoord gemeente**

Met betrekking tot de mate van aantasting wordt aansluiting gezocht bij beleid en regelgeving op het gebied van landschap en milieu. De term onevenredig is elders in deze beantwoording toegelicht.

**61. 3.7.2 a**

Te veel gegoochel met oppervlakten en te weinig aandacht voor het landschap. Er moet met een landschappelijk bedrijfsadvies gewerkt worden.

**Antwoord gemeente**

Ten behoeve van de toetsbaarheid van de landschappelijke inpassing wordt een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. De vorm van de landschappelijke inpassing wordt bepaald op basis van een landschapsanalyse, waarbij ook ons landschapsonwikkelingsplan wordt betrokken.

**62. 3.7.2.d**

Afstand van 250 meter aanhouden. Is ook het advies van deskundigen. Zie GGD-rapport uit opm. bij Toelichting.

**Antwoord gemeente**

Volgens de Gezondheidsraad in 2012 is het niet bekend tot welke afstand omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Daarom is er niet op wetenschappelijke gronden één landelijke 'veilige' minimumafstand vast te stellen tussen veehouderijen en woningen. Ook is er geen directe afstandsrelatie tussen geur en ziekteverwekkers.

**63. 3.7.2.h**

Grootte van 1 ha aanhouden. Ook hier weer veel gegoochel met bouwblokken, blijkbaar om de landbouw ter wille te zijn.

**Antwoord gemeente**

De maatvoering ten behoeve van de intensieve veehouderij is/wordt afgestemd op de provinciale omgevingsverordening en zal op een paar uitzonderingen na, worden bijgesteld naar 1 hectare. Alleen bestaande intensieve veehouderijen in het (voormalige) landbouwontwikkelingsgebied kunnen hun bouwvlak vergroten tot 1,5 hectare.

**64. artikel 4.**

Zie opmerkingen bij artikel 3.

**Antwoord gemeente**

Aanpassingen naar aanleiding van deze inspraakreactie in artikel 3 (Agrarisch) vinden doorverwerking in artikel 4 (Agrarisch met waarden).

**65. 4.1.**

Alleen vergisting van eigen mest op eigen bedrijf toestaan. Anders veel overlast en hinder en moeilijk te controleren/handhaven. Er is al veel illegaal mesttransport!

**Antwoord gemeente**

De regeling voor mestverwerking wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Mestbe- en verwerking is toegestaan voor mest, afkomstig van het eigen bedrijf, al dan niet op de onderhavige locatie gelegen. Een warmtekrachtkoppelinginstallatie is niet toegestaan in verband met de ammoniakdepositie.

**66. 4.1.2**

Alleen vergunde situaties toestaan (bestaande kunnen ook illegaal zijn; dit gedrag niet belonen).

**Antwoord gemeente**

Een bestaande situatie moet rechtens (dus legaal) zijn, wil deze bestaande situatie door het onderhavige bestemmingsplan bekrachtigd worden.

**67. 4.3.1**

Afstand tot burgerwoning moet 250 meter zijn. Zie GGD en Raad voor Volksgezondheid.

**Antwoord gemeente**

Volgens de Gezondheidsraad in 2012 is het niet bekend tot welke afstand omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Daarom is er niet op wetenschappelijke gronden één landelijke 'veilige' minimumafstand vast te stellen tussen veehouderijen en woningen. Ook is er geen directe afstandsrelatie tussen geur en ziekteverwekkers.

**68. 4.3.1f**

2,5 ha is buiten proportie, zeker in een gebied met landschapswaarden!

**Antwoord gemeente**

De omvang agrarische bouwpercelen van 2,5 hectare is slechts mogelijk voor grondgebonden agrarische bedrijven. Deze mogelijkheid is reeds opgenomen in het geldende bestemmingsplan. De maatvoering ten behoeve van de intensieve veehouderij wordt afgestemd op de provinciale omgevingsverordening en zal op een paar uitzonderingen na, worden bijgesteld naar 1 hectare.

**69. 4.3.9**

Mestverwerking alleen van eigen bedrijf. Anders hinder en illegaal mesttransport.

**Antwoord gemeente**

De regeling voor mestverwerking wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Mestbe- en verwerking is toegestaan voor mest, afkomstig van het eigen bedrijf, al dan niet op de onderhavige locatie gelegen. Een warmtekrachtkoppelingsinstallatie is niet toegestaan in verband met de ammoniakdepositie.

**70. 4.3.9 e, f en g**

Wat is 'onevenredige afbreuk, aantasting en toename ....'

**Antwoord gemeente**

De term onevenredig is elders in deze beantwoording toegelicht. afbreuk is te definiëren als benadeling, beschadiging, afname.

**71. 4.3.10**

Terecht wordt hier impliciet rekening gehouden met lichthinder. Moet algemeen aandachtspunt zijn. En hoe gaan we handhaven, gezien het verschil met 'Agrarisch gebied'?

**Antwoord gemeente**

In het bestemmingsplan is duidelijk welke percelen 'Agrarisch' en welke 'Agrarisch met waarden' zijn. Wij zien in het handhaven hiervan geen probleem. De manier van handhaven hoeft niet in het bestemmingsplan te worden geregeld. Er dient "slechts" te worden gezorgd voor een handhaafbare regeling.

**72. 4.7**

De zoveelste wijzigingsbevoegdheid om de landbouw te dienen. Niet doen, denk aan het landschap.

**Antwoord gemeente**

De landbouw heeft alleen onder zeer stringente voorwaarden via deze wijzigingsbevoegdheid ontwikkelingsmogelijkheden.

Ons landschap heeft daarbij onze aandacht. Zo mag aan landschapswaarden geen onevenredig afbreuk worden gedaan en moet er sprake zijn van goede landschappelijke inpassing.

**73. 4.7.3 b**

Hoe is een boomkwekerij van 20 ha te rijmen met de aanduiding 'openheid'?

**Antwoord gemeente**

Binnen de aanduiding openheid is binnen de bestemming Agrarisch met waarden maximaal 20 hectare een boomkwekerij mogelijk. Deze mogelijkheid was reeds opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2004/2007.

**74. 7.1.j**

Wat is een jachthut? Hoe groot, waarvoor? Hij staat ook niet in de lijst met begrippen.

**Antwoord gemeente**

Dit betreft een bestaande jachthut. De maatvoering wordt in het ontwerp van het bestemmingsplan vastgelegd. Het gebruik van de jachthut is slechts toegestaan in het kader van het fauna- en landschapsbeheer en in het kader van de Natuurschoonwet 1928.

**10.3 Begraafplaats**

B&W krijgt weer een bevoegdheid om af te wijken van de regels. Bijv. om de max. bouwhoogte te verhogen tot 15 meter. Niet juist op zo'n cultuurhistorisch waardevolle es.

**Antwoord gemeente**

Deze afwijkingsmogelijkheid is identiek aan die van bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2007. De mogelijkheid om een hoogte te realiseren van 15 meter was dus reeds aanwezig.

**75. 10.4.1**

- a. Wij vragen ons af of er al wel een vlechtheg is aangelegd.
- b. De verlichting op de parkeerplaats blijft een onacceptabele aantasting van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. Dat kan heel makkelijk anders.

**Antwoord gemeente**

- a. Er is op de parkeerplaats bij Berkenhove reeds een vlechtheg aangelegd. Deze heg krijgt in de loop van de tijd steeds beter vorm en draagt bij aan een wezenlijke inpassing van het parkeerterrein.

- b. In het geval van de verlichting op het parkeerterrein tegenover Berkenhove is in het geldende bestemmingsplan gekozen voor een voorwaardelijke gebruiksverplichting: de verlichting behorende bij het parkeerterrein wordt uitsluitend gebruikt bij onvoldoende daglicht en dan nog slechts gedurende de tijden dat er bijeenkomsten zijn in het crematorium/uitvaartcentrum.

**76. 12.2**

Waarvoor is een bouwwerk van 150 m<sup>2</sup> in de natuur voor nodig. Bij natuur denk je meestal toch aan iets anders. Zie ook onze opmerkingen bij de Toelichting, par. 3.4 Bos.

**Antwoord gemeente**

Het gaat in dit geval om een bijgebouw dat is geplaatst bij het landgoed Klein Zwitserland. Het is een specifieke situatie, waarbij het geldende plan onverkort is overgenomen. Voor het overige gelden die mogelijkheden binnen de bestemming Natuur uiteraard niet.

**77. 36.1 c**

Als voorzieningen tegen de hemelwaterproblemen kunnen dienen:

- Minimale verharding toestaan.
- Verharding uitvoeren met grasbetonstenen/tegels (zie je al op veel plekken in Nederland).
- Groenaanplant.

**Antwoord gemeente**

De voorbeelden van voorzieningen die worden genoemd, kunnen inderdaad dienen als voorzieningen tegen de hemelwaterproblemen.

**78. 37.1.b**

Er wordt heel veel groenafval - gras, snoeihout, stronken, tuinafval – gedumpt in bermen, sloten, bosjes, singels. Kortom in de publieke ruimte. De gemeente doet hier niets tegen. Hoe gaan we dit reguleren?

**Antwoord gemeente**

Indien u de praktijken die u noemt signaleert, kunt u dit melden bij ons meldpunt woonomgeving via de gemeentelijke website. Dit een kwestie van handhaving en is voor dit bestemmingsplan niet relevant.

**79. 38.1.2**

De onduidelijke (bijna onleesbare) formulering geeft geen zekerheid over de goede bescherming van het GGN en de Groene Ontwikkelingszone.

**Antwoord gemeente**

Deze regel is in lijn met het beschermingsregime van de GNN en GO in de Omgevingsverordening Gelderland.

**80. 38.1.3**

Er zal advies gevraagd worden aan een deskundige .... Is te vaag als regel in een bestemmingsplan.

**Antwoord gemeente**

In de Gelderse Omgevingsverordening wordt de term 'deskundige' ook vaak gehanteerd. Advies vragen op grond van een bestemmingsplan is niet vaag. Het advies van de deskundige is altijd inzichtelijk en het college zal goede redenen moeten hebben om hiervan af te wijken. Een deskundige is een specialist, kenner of expert.

**81. Bijlage 'Bedrijven en instellingen'**

De toegestane uitbreiding van het loonwerkbedrijf aan de Lichtenvoordsestraatweg 91 is buiten proportie. Er mag nl..worden uitgebreid van 3900 naar 5300 m<sup>2</sup>. Hoe is dit te verklaren? De \*\* worden nergens uitgelegd.

**Antwoord gemeente**

In het plan is inderdaad een maatwerkoplossing voorgesteld, waarbij elders mogelijkheden zijn weggenomen. In de loop van dit proces is gebleken dat de haalbaarheid nog niet vaststaat en om die reden gaan wij terug naar de gangbare regeling voor dit gebiedsgebonden bedrijf.

**82. Aandacht voor lichthinder**

Aandacht en regulering van de lichthinder. Lichthinder is er bij paardenbakken, maar ook steeds meer bij de grote melkveestallen.

**Antwoord gemeente**

Wij zijn van mening dat er bij paardenbakken en melkveestallen geen lichthinder ontstaat voor gevoelige objecten. De afstanden zijn hiervoor in het algemeen wel voldoende.

**83. Aandacht voor bestrijdingsmiddelen**

Algemene regels voor het bestrijdingsmiddelengebruik, op verhardingen, sportvelden e.d. Spuitvrije zones bij land- en tuinbouw, incl. boomkwekerijen.

**Antwoord gemeente**

Het gebruik van bestrijdingsmiddelen is gereguleerd in andere wet- en regelgeving. Het bestemmingsplan is hier niet het geëigende instrumentarium voor.

**84. Aandacht voor landschap**

Regelingen voor een goed uitzicht (landschap) en een goede leefbaarheid voor burgers; ook belangrijk voor de goede verhoudingen. Specifiek bestemmen (en beschermen!) van landschapselementen als: beken, houtwallen, bomen en bomenrijen, bermten. Dienen op de kaart te komen. Compensatiebeginsel bij (onverhoopte) verwijdering van landschapselementen.

**Antwoord gemeente**

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 kent op veel plaatsen bestemmingen en aanduidingen die toezien op behoud, herstel en ontwikkeling van kleinschalige landschapselementen. Zonder omgevingsvergunning mag hieraan geen schade toegebracht worden.

Als zonder vergunning dergelijke landschapselementen verwijderd worden gaat handhaving een rol spelen. Veelal wordt dan alsnog een omgevingsvergunning aangevraagd, waarna alsnog gecompenseerd moet worden. Het omgevingsvergunningstelsel (artikel 3.6 en 4.6) maakt de eis van compensatie mogelijk.

**85. Aandacht voor zandwegen**

Bescherming van zandwegen. Hierbij hoort ook regulering t.a.v. motorcrossen, motorverkeer van niet-aanwonenden.

**Antwoord gemeente**

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 kent op veel plaatsen bestemmingen en aanduidingen die toezien op behoud, herstel en ontwikkeling van onverharde paden. De beoefening van motorsport is op onbebouwde gronden in het plangebied een verboden gebruik. Bedoelde regulering ziet toe op verkeersmaatregelen, die niet thuis horen in dit bestemmingsplan.

**86. Aandacht voor scheuren van grasland**

Scheuren van grasland mag niet zonder vergunning. Scheuren betekent grondwatervervuiling (extra uitspoeling van stikstof) en ook schadelijk voor de fauna, waaronder weidevogels.

**Antwoord gemeente**

In de Meststoffenwet en de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten zijn er regels gesteld voor wat betreft het scheuren van grasland. In dit bestemmingsplan behoeft dat geen nadere regulering.

**87. Aandacht voor water**

Tegengaan van extra (grote) verharde oppervlakken, in verband met waterinfiltratie en hittestress. Aandacht voor kwaliteit van grond- en oppervlaktewater.

**Antwoord gemeente**

Buiten agrarische bouwvlakken, woonfunctievlakken en andere erven is het verboden verhardingen aan te leggen zonder een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

**Aandacht voor recreatie**

Aandacht voor recreatie als belangrijke economische drager. En voor het feit dat een goede ruimtelijke kwaliteit (mooi landschap) hiervoor de basis is.

**Antwoord gemeente**

Wij staan positief tegenover kwalitatief goede recreatieve initiatieven en ontwikkelingen. Wij delen uw mening dat een mooi landschap de basis is om recreatie tot bloei te laten komen.

**88. Plan MER: Nbwet**

De Stichting stelt dat de vaststelling dat het voorontwerp bestemmingsplan in strijd is met de Nbwet en zo niet kan worden vastgesteld (pag 7).

**Antwoord gemeente**

Deze problematiek heeft de aandacht. In voorontwerp van het bestemmingsplan hebben wij gepoogd aansluiting te zoeken bij de Natuurbeschermingswet. Deze regeling wordt bijgesteld. Hierover is overleg geweest met verschillende deskundige partijen. Bij dat overleg was de Stichting Natuur en Milieu ook uitgenodigd..

**89. Plan MER: melkveehouderij**

Wij vragen ons af of de uitbreiding van de melkveehouderij wel voldoende is meegenomen in de MER.

**Antwoord gemeente**

De melkveehouderij wordt in voldoende mate meegenomen bij de (aanvulling op de) planMER.

**90. Plan MER: melkveehouderij**

Uitgereden mest moet meegenomen worden in de emissie- en depositieberekeningen (zie ook RvS-uitspraak Noord-Brabant).

**Antwoord gemeente**

De verwijzing naar een Raad van State uitspraak over Noord-Brabant is niet concreet. Het uitrijden van mest veroorzaakt een ammoniakemissie en – depositie. Op dit moment worden de gronden al maximaal bemest en wordt mest afgevoerd buiten het gebied. Er is geen reden om aan te nemen dat het plan tot meer bemesting van gronden in het plangebied zal leiden wanneer veehouderijen zich ontwikkelen (meer dieren houden).

Besluit:

Met inachtneming van de gegeven beoordeling wordt het ontwerp van het bestemmingsplan bijgesteld.

**150. XX te Aalten (decosnr. 36549)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker heeft een aantal verzoeken met betrekking tot het perceel Nijhofsweg 4 en 6A te Aalten.

1. De bestaande schuur ten zuidoosten van de woning is niet binnen het woningbouwblok getekend. Omdat het schuurtje in slechte staat verkeert en aan vervanging toe is, zal deze in de nabije toekomst gesloopt worden en op nieuw gebouwd worden. De huidige plek is op dit moment niet ideaal. De schuur staat zeer dicht tegen het op rijpad aan, dit is de entree van het geheel, waardoor het gehele ensemble minder uit de verf komt. Door deze “nieuw te bouwen schuur” in de bestaande stijl te bouwen en iets te verplaatsen zal het totaal beeld hierdoor flink op vooruit gaan. Als het woningbouwblok aangepast wordt zoals verzocht volgens tekening, dan is er voldoende ruimte om er in de toekomst een mooi geheel van te maken.
2. Graag het agrarisch bouwvlak overnemen zoals het was in het bestemmingsplan Buitengebied 2007. Afgelopen zomer is er een bouwaanvraag ingediend op dit “Agrarisch Bouw vlak”, het eerste deel van de vergunning aanvraag is goed gekeurd. Met het 2e deel ben ik bezig. Het betreft een Multifunctionele landbouwschuur van ongeveer bijna 1000 m2. Als deze agrarische bestemming in de bestemming Wonen wordt gewijzigd, dan zijn de agrarische mogelijkheden hierdoor zeer beperkt.
3. Bijna alle woningbouwblokken hebben een vaste verbinding met de openbare weg, bij de Nijhofsweg 6a is dat niet het geval. Tevens is een groot deel van het erf, direct naast de gebouwen, als weiland bestemd, dit is natuurlijk een zeer ongelukkige situatie. Verzoek is om dit aan te passen.
4. Inspreker verzoekt om van een gedeelte van het weiland de functieaanduiding “openheid” te verwijderen. De functieaanduiding openheid wordt over het algemeen toegepast op de “open essen”, (zoals boven bij ons op de bult 500 meter richting oosten, rondom het kruispunt Nijhofsweg met Ligterinkweg) of nabij stads- en dorpsaanzichten. Typisch aan es-gronden is vaak de bolle ligging en de dikke laag zwarte grond, tot wel 1 meter dik. Het zijn bijna de beste landbouwgronden die er zijn in Nederland. Het betreffende perceel is volledig ingesloten door bomen, zanderig met stenen en leemachtig en is dus alles behalve een “open es” of iets dergelijks. De boeren noemen deze percelen vaak “het Meken”, dit is een stuk land dat nat is door de opwaartse druk van het grondwater van de naast gelegen hoge es-gronden en omsloten door bomen. Je zult hier dan ook bijna nooit akkerbouwgewassen zien, omdat dit te nat is voor gewassen en de machines tijdens de oogst. Het toekennen van de functieaanduiding openheid is dan ook totaal niet op zijn plaats.

### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

1. Het schuurtje waar u op doelt staat wél binnen het bestemmingsvlak van de bestemming Wonen. Wij ervaren dit onopvallende schuurtje niet als een onevenredig storend element voor het ensemble ter plaatse. Aangezien het onderhavige woonvlak in bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 een oppervlakte heeft die ver boven het gemiddelde ligt, zijn wij niet bereid om zonder samenhangend onderbouwd inrichtingsplan mogelijkheden te creëren voor bijgebouwen buiten het bestaande woonvlak.
2. Bij de vaststelling van bestemmingsplan Buitengebied in 2007 is het betreffende agrarische bouwvlak ten behoeve van een multifunctioneel bijgebouw (waaronder het houden van 500 oaien) opgenomen direct ten oosten van het woonvlak van de Nijhofsweg 4.  
Er is inmiddels een (vooroverleg) aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Op grond van de recent (1 juli 2015) in werking getreden Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) is het aan de Nijhofsweg 4 mogelijk om 500 oaien te houden. Uiteraard dient ook aan het bestemmingsplan te worden voldaan. Het voorgenomen gebruik: het houden van 500 oaien (omgerekend 80 SO) is niet meer te beschouwen als hobbymatig gebruik. Het agrarisch bouwperceel wordt daarom, overeenkomstig de situatie van bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2007 hersteld.
3. Inspreker heeft plannen om het rijksmonument Nijhofsweg 6a te herstellen en een nieuwe recreatieve functie te geven. Wij hebben in het planvormingstraject gevraagd een samenhangend erf te ontwerpen, waarbij een relatie wordt gelegd met de panden Nijhofweg 4-6. In afwachting van de goedkeuring van deze plannen is het nu nog te vroeg om een nieuwe toegangsweg te bestemmen. Daarnaast maken wij het in het ontwerp bestemmingsplan mogelijk om in een agrarische bestemming de bestaande erftoegangsweg te gebruiken.

Onze cultuurhistorische en landschappelijke inventarisatiekaarten bevestigen uw onderbouwde stelling. Wij zullen de aanduiding Openheid van grote delen van uw perceel grotendeels verwijderen.

#### Besluit:

Het ontwerp van het bestemmingsplan wordt aangepast met inachtneming van de gegeven beoordeling.

### **151. XX te Aalten (decosnr. 36552 en 36553)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bestemmingsvlak "Wonen" voor hun locatie. Een en ander komt overeen met de feitelijke situatie en op deze wijze kunnen de verruimde mogelijkheden voor de bijbehorende bouwwerken bij een woning beter worden benut.
- b. Aan de overzijde van het perceel van inspreker vindt bij een agrarisch bedrijf kleinschalig kamperen plaats. Inspreker heeft er kennis van genomen dat deze kampeerplaats als zodanig is aangeduid. Zij hebben er geen bezwaar tegen dat de feitelijk bestaande situatie wordt benut (dus niet voorbij aan de stal en aan de overzijde van de weg).

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij hebben geen moeite met aanpassen van het bestemmingsvlak voor de desbetreffende woning. Op die wijze wordt de feitelijke situatie bestemd en kunnen de verruimende mogelijkheden voor de bouw van bijbehorende bouwwerken beter worden benut.
- b. De aanduiding van het kleinschalig kampeerterrein op de locatie Markerinkdijk 59 is inderdaad niet overeenkomstig de feitelijke situatie. Dit wordt aangepast. Uit de planregels volgt dat het kleinschalig kampeerterrein slechts binnen de aanduiding is toegestaan.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bestemmingsvlak Wonen van de locatie Markerinkdijk 57/57a en de aanduiding kleinschalig kampeerterrein voor de locatie Markerinkdijk 59 wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.



**152. XX te De Heurne (decosnr. 36554)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient een inspraakreactie in, omdat de omvang van de bedrijfsbestemming van het aannemersbedrijf XX niet correct in de tabel is opgenomen. Er is namelijk recent –op basis van het geldende bestemmingsplan- een kapschuur gebouwd. De omvang van de bedrijfsbebouwing bedraagt nu 490 m<sup>2</sup>. De omvang van de bebouwing behorende bij de bedrijfswoning bedraagt 267 m<sup>2</sup>. In het bestemmingsplan wordt bij rechte een uitbreiding van 20% van de bebouwing toegestaan. De tabel dient, met inachtneming van het vorenstaande te worden gewijzigd.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De omvang van de bedrijfsbebouwing is inderdaad niet correct in de bedrijventabel opgenomen. Dit wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie. Een in de afgelopen planperiode gerealiseerde schuur is inderdaad niet goed verwerkt in dit plan.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de bedrijvenlijst voor dit aannemersbedrijf wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie en met inachtneming van de bestemmingsregeling "Bedrijf".

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**153. XX te (decosnr. 36555)**

*Ingekomen op 2 november 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf aan te passen. Het is niet de bedoeling richting de burgerwoningen bedrijfsmatig uit te breiden. Aan de zijde van de Beunkdijk is de kippenschuur gesloopt. Dat deel blijft in de toekomst ombebouwd. Het gaat in dit geval nu om een grondgebonden agrarisch bedrijf. Inspreker verzoekt de omvang van het vervallen gedeelte van het bouwvlak te compenseren aan de noordoostzijde van het bedrijf.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen bezwaar tegen de aanpassing van het agrarisch bouwvlak overeenkomstig de inspraakreactie. Het gaat om een vrij logische verschuiving van het bouwvlak, meer overeenkomstig de feitelijke situatie. De omvang van het bouwperceel blijft in totaliteit vrijwel gelijk. Er lijken op zich geen belangen van derden in het geding.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast, overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**154. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33A te Varsseveld namens XX te te Aalten (decosnr. 36556)**

*Ingekomen op 31 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om binnen de bestemming 'Wonen' de aanduiding 'Akkerbouw' op te nemen en aanpassing van het agrarisch bouwvlak overeenkomstig de feitelijke situatie. De omvang van het bouwperceel blijft vrijwel gelijk.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen bezwaar tegen de opname van de aanduiding "Akkerbouw" binnen de bestemming Wonen. Het wonen is de overwegende hoofdfunctie, maar daarnaast beschikt aanvrager over een aantal hectares landbouwgrond ten behoeve van akkerbouw.. Er zijn op zich geen belangen van derden in het geding.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast, overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**155. XX te Aalten (decosnr. 36550 en 36569)**

*Ingekomen op 3 november 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker dient een inspraakreactie in aangaande de regels en verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan.

- a. Inspreker wijst erop dat in artikel 4 'Agrarisch met waarden' onder artikel 4.6.1. sub e een opmerking ontbreekt dat dit niet van toepassing is binnen het bouwvlak.
- b. Inspreker vraagt om toelichting van het begrip 'aangebouwde bijbehorende bouwwerken met woonfunctie (artikel 22).
- c. Inspreker vindt de "sloop-bonusregeling" veel te karig en stelt voor om de oppervlaktemaat van 300 m2 te laten vervallen.
- d. De brief aan inspreker over de karakteristieke aanduiding is per abuis niet verzonden. De familie ontvangt deze brief graag alsnog.

Inspreker heeft er bezwaar tegen dat er een omgevingsvergunning nodig is voor het intern verbouwen/slopen. Naar aanleiding van artikel 35.1.4. gaat inspreker ervan uit dat zij voor het intern verbouwen/slopen ook een omgevingsvergunning nodig heeft. Inspreker heeft hiertegen bezwaar.

Inspreker vraagt naar de bevoegdheden van de Culturele erfgoedcommissie

Inspreker vraagt naar de begripsomschrijving 'slopen' toe te voegen.

Inspreker verzoekt om de aanduiding 'Karakteristieke bebouwing' en 'Cultuurhistorische ensembles' te laten vervallen.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Het gaat inderdaad te ver om binnen een bouwvlak een omgevingsvergunning te vragen voor: het beplanten met bomen, heesters en andere opgaande beplanting op gronden ter plaatse van de aanduiding 'openheid'; aan deze bepaling wordt toegevoegd "buiten het bouwvlak "
- b. De beoordeling van een inspraakreactie is niet bedoeld om een toelichting te geven op begrippen. In dit geval moet worden onder meer worden gedacht aan aan- en uitbouwen van een woning t.b.v. vergroting van een woonkamer, keuken, serre.
- c. Met de sloopbonusregeling is uitbreiding van de bijbehorende bouwwerken mogelijk tot 300 m2. Dit achten wij een redelijke maatvoering, die voldoet aan de vraag uit de praktijk. Daar bij is een bijbehorende bouwwerk veelal al groter dan het hoofdgebouw. Wij vinden dat deze verhouding nog correct in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Het perceel van inspreker heeft overigens nog een agrarische bestemming.
- d. De brief is op 28 november 2014 nagezonden aan inspreker.

Voor interne verbouwingen hoeven op grond van de deze aanduiding geen extra procedures gevolgd te worden.

De Commissie Cultureel Erfgoed (voorheen monumentencommissie) adviseert het college onder meer over aanvragen die betrekking hebben op het wijzigen van het uitwendige karakter van karakteristieke panden.

Onder slopen verstaan wij: het geheel of gedeeltelijk afbreken. Op zich spreekt deze begripsbepaling voor zich, maar wij er op zich geen moeite mee om dit op te nemen bij de begripsomschrijvingen.

De inspraakreactie van betrokkenen geeft geen aanleiding om de dubbelbestemming 'Waarde Karakteristiek gebouw' te laten vervallen.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat aan regel 4.6.1, onder e wordt toegevoegd "buiten het bouwvlak", overeenkomstig de inspraakreactie. De begripsomschrijving slopen wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**156. XX te Aalten inzake Rengelinkweg 7 (decosnr. 36880)**

*Ingekomen op 23 oktober 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker is van mening dat ten onrechte een woonbestemming is toegekend aan het huiskavel Rengelinkweg 7 te Aalten.

Ter plaatse wordt namelijk nog een agrarisch bedrijf uitgeoefend in de vorm van een akkerbouwbedrijf. In de gebouwen worden onder meer de machines gestald. De omvang van het bedrijf bedraagt ca. 15 ha.

Inspreker verzoekt de bestemming 'Wonen' te wijzigen in een agrarisch bouwperceel met de aanduiding 'akkerbouw' een en ander overeenkomstig het feitelijk gebruik.

Aan de zuidzijde vindt geen uitbreiding van de bebouwing plaats (het is een lager gelegen grondstuk). Dat deel kan worden toegekend aan de reguliere agrarische bestemming (zonder bouwvlak). Dit deel is bovendien voor akkerbouwdoeleinden in gebruik.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

De locatie Rengelinkweg 7 hebben wij beoordeeld als een burgerwoning. Gesteld wordt dat ter plaatse nog een agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend in de vorm van akkerbouw. De oppervlakte aan cultuurgrond bedraagt ca. 15 ha. Wij kunnen er mee instemmen dat op de bestaande bebouwing een maatwerkbestemming wordt gelegd, dus een agrarisch bouwvlak met de aanduiding "akkerbouw";

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Rengelinkweg 7 wordt aangepast en wel zodanig dat de bestaande bebouwing binnen het een agrarisch bouwvlak valt waarop de aanduiding "akkerbouw" wordt gelegd, een en ander met inachtneming van de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**157. XX te 7121 KM Aalten (decosnr. 37841)**

*Ingekomen op 13 november 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwblok, perceel Veenhuisweg 7 te Aalten. Het bouwblok wordt niet vergroot.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, zoals met inspreker is afgesproken en in de inspraakreacties is uitgewerkt. De omvang van het bouwvlak blijft in omvang (vrijwel) gelijk.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Veenhuisweg 7 wordt aangepast zoals ingesproken;

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**158. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem (decosnr. 37065 en 38430)**

*Ingekomen op 18 november 2014 en 6 januari 2015*

Inhoud van de vooroverlegreactie

- a. Ter hoogte van Markerinkdijk nr. 38 ontbreekt een gedeelte van de Zilverbeek. Dat deel moet de bestemming "water" krijgen.
- b. Er zijn plannen om de watergang ter plaatse van de Huiskermatedijk te verleggen. De nieuwe watergang zal natuurvriendelijke oevers krijgen. Deze oevers vallen buiten het noodzakelijk droomstroomprofiel van de watergang en hoeven daarom in het bestemmingsplan niet met de functie 'water' aangeduid te worden. Wel kunnen deze natuurvriendelijke oevers in de aanliggende bestemming 'Bos' meegenomen worden. In de bestemmingsomschrijving kan worden aangegeven dat de voor 'Bos' aangewezen gronden bestemd zijn voor 'natuurvriendelijke oevers'.
- c. Een kleine watergang aan de Slaadijk kan komen te vervallen. De bestemming 'water' kan op de verbeelding komen te vervallen.

Voor het overige is het waterschap van mening dat de waterparagraaf voldoende is uitgewerkt.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij zullen het bedoelde ontbrekende gedeelte alsnog de bestemming "Water" geven.
- b. In het ontwerp van het bestemmingsplan zal de meest actuele situatie worden opgenomen.
- c. Bedoelde watergang wordt niet meer als zodanig bestemd.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen. Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**159. Bredevoortse Motor Club, XX te Bredevoort (decosnr. 37238)**

*Ingekomen op 24 november 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bestemmingsplan ten behoeve van het wijzigen van een bestaand schuur/opstal als clubgebouw voor de motorclub.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben het verzoek getoetst aan het functiewijzigingsbeleid. Daaraan voldoet het verzoek niet. Wij zijn van oordeel dat deze voorziening niet op deze plek in het landelijk gebied thuishoort.

Uit nader overleg hebben wij begrepen dat het gaat om vervangende nieuwbouw.

Het gebied is bovendien gelegen binnen het Nationaal Landschap en deze motoractiviteiten passen niet binnen de kernkwaliteiten van dit gebied.

Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

**160. XX te Aalten (decosnr. 37383)**

*Ingekomen op 27 november 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwblok Dinxperlosestraatweg 149 te Aalten. Het bouwblok wordt logisch afgerond.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, zoals met inspreker is afgesproken en in de inspraakreacties is uitgewerkt. Het gaat om logische grenzen van het agrarisch bouwvlak.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Dinxperlosestraatweg 149 wordt aangepast zoals ingesproken;  
Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**161. XX te Aalten (decosnr. 37841)**

*Ingekomen op 9 december 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwblok, perceel 't Villeken 5 te Aalten. Het bouwblok wordt niet vergroot.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, zoals met inspreker is afgesproken en in de inspraakreacties is uitgewerkt. De omvang van het bouwvlak blijft in omvang (vrijwel) gelijk.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie 't Villeken 5 wordt aangepast zoals ingesproken;  
Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**162. XX te Aalten (decosnr. 38720)**

*Ingekomen op 19 januari 2015*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwblok, perceel Gendringseweg 37a te Aalten. Het bouwblok wordt niet vergroot.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Wij hebben geen moeite met aanpassing van het agrarisch bouwvlak, zodat de gewenste mestopslagsilo bij wijze van recht kan worden gerealiseerd. De omvang van het bouwvlak blijft in omvang (vrijwel) gelijk.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak voor de locatie Gendringseweg 37a wordt aangepast zoals ingesproken;  
Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**163. XX te Aalten (decosnr. 39114)**

*Ingekomen op 29 januari 2015*

Inhoud van de inspraakreactie

Insprekerster verzoekt de recreatieve bestemming te wijzigen in een woonbestemming.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het beleid terzake hebben wij elders in dit verslag reeds uiteengezet.

De woning Kappersweg 4a wordt sinds 17 januari 1996 onafgebroken bewoond mevrouw Breukelaar. Aan de overige voorwaarden wordt ook voldaan. In dat verband is ook van belang dat het agrarisch bouwvlak op de locatie Kappersweg 6b wordt verkleind: zie de beoordeling van de inspraakreactie (onder nummer 4) van de heer H.J. Vreman, Essinkweg 10 te Aalten.

Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat aan het perceel de bestemming Wonen, in de klasse W2, wordt toegekend. Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

**164. XX te Aalten (decosnr. 39116)**

*Ingekomen op 29 januari 2015*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. Inspreker is tegen het legaliseren van het zonder vergunning aangelegde parkeerterrein.
- b. Inspreker is van mening dat de tekening op een te kleine schaal zijn uitgevoerd, waardoor geen goed beeld kan worden verkregen van de perceelsgrenzen. Hij wenst de metingen van het kadaster te ontvangen.
- c. Inspreker maakt zich zorgen over de extra 220 m2 bedrijfsbebouwing, die nog mag worden gebouwd;
- d. De bijgebouwen bij de burgerwoning Dinxperlosestraatweg 72 zijn niet nadrukkelijk op de verbeelding zichtbaar.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Het bedoelde parkeerterrein wordt in dit plan niet gelegaliseerd. Wij staan overigens nog steeds op het standpunt dat legalisatie voor ons op zich bespreekbaar is, indien de belanghebbende partijen daarover overeenstemming hebben bereikt. Dit is op dit moment nog niet het geval.
- b. De verbeelding is op de wettelijk voorgeschreven wijze opgesteld. Hieraan kan niets worden gewijzigd. De kadastrale gegevens moeten bij het Kadaster worden opgevraagd.
- c. Aan dit bedrijf is de reguliere uitbreidingsmogelijkheid toegekend als de andere bedrijven in het plangebied. Het bestemmingsvlak heeft een omvang van ca. 3.500 m2, terwijl daarvan ca. 1.600 m2 is bebouwd. Realisering van de toegewezen bebouwingmogelijkheden betekent dat het perceel voor ruim 50% is bebouwd. In het kader van een goede ruimtelijke ordening achten wij een dergelijk bebouwingspercentage op zich nog acceptabel en is er dus geen reden om voor dit bedrijf een uitzondering te maken door de uitbreidingsruimte te beperken tot de bestaande situatie. Ter illustratie wordt opgemerkt dat het bebouwingspercentage van het aanpalende bedrijfsterrein veel hoger is, te weten 80.
- d. Het is niet gebruikelijk om al de bijgebouwen zichtbaar te maken dan wel aan te duiden op de verbeelding. In de planregels is de omvang en de situering van de bij een woning behorende bijbehorende bouwwerken uitgewerkt. Dit is voldoende voor een goede ruimtelijke ordening.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt niet overgenomen.

### **165. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem (decosnr. 38499)**

*Ingekomen op 9 januari 2015*

#### Inhoud van de vooroverlegreactie

- a. Het beleid met betrekking tot de glastuinbouw en het verbod om omschakeling van grondgebonden naar niet-grondgebonden landbouw dient binnen twee jaar in het bestemmingsplan te worden opgenomen overeenkomstig de provinciale omgevingsverordening.
- b. Er worden vraagtekens gesteld ten aanzien van de omvang van de agrarische bouwpercelen, voor zover het betreft een omvang van 2,5 hectare, zulks in relatie tot het geldende bestemmingsplan. Dit geldt ook voor regeling ten aanzien van boomkwekerijen, nevenactiviteiten, het bouwen buiten het bouwvlak en de nieuwvestiging/verplaatsing van agrarische bedrijven.
- c. De regeling met betrekking tot de mestverwerking en- bewerking is geen geldende regeling. Verwezen wordt naar de provinciale omgevingsverordening.
- d. De uitbreiding van enige omvang van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid moet worden getoetst aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.
- e. De bestemmingen/begrenzing van de beschermingsgebieden voor waterwinning en grondwater, alsmede die van het Gelders Natuurnetwerk dient te worden afgestemd op de meest actuele kaarten.

- f. Gevraagd wordt of paragraaf 3.11.6 (hergebruik als niet-agrarisch bedrijf) is gebaseerd op een geldende regeling in het bestemmingsplan.
- g. Gevraagd wordt een relatie te leggen met de provinciale Windvisie voor wat betreft het windmolenpark Hagenwind.
- h. In de planregels wordt het begrip “intensieve veehouderij” nog gehanteerd, terwijl de Omgevingsverordening spreekt van “niet-grondgebonden landbouw”.
- i. In artikel 3.3.7 worden afwegingscriteria gemist met betrekking tot de aantasting van de eventueel aan de orde zijnde landschapswaarden.
- j. Er worden vraagtekens geplaatst bij de regeling ten aanzien van spuitzones.
- k. Is artikel 3.5.2 van de planregeling (vergroting oppervlakte intensieve veehouderij tot 1,5 hectare) een bestaande regeling.
- l. In verschillende artikelen wordt een relatie gemist met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone en het Gelders Natuurnetwerk.
- m. Verzocht wordt aan te geven of de regeling met betrekking tot het toestaan van telen van boomkwekerijgewassen binnen de aanduiding “openheid” sprake is van een bestaande regeling.
- n. Verzocht wordt aan te geven of de bestemmingen “Bos” en “Natuur” zijn gebaseerd op het geldende bestemmingsplan.
- o. In de bestemming “Recreatie-Verblijfsrecreatie” ontbreekt het aspect “bedrijfsmatige exploitatie”.
- p. Zijn de bestemmingen “Wonen” gebaseerd op het geldende bestemmingsplan.
- q. Geadviseerd wordt in artikel 27.3.1 (leiding-hoogspanningsverbinding) een bepaling op te nemen dat niet gebouwd worden ten behoeve van gebouwen waar mensen verblijven.
- r. In de planregels dient tot uitdrukking te komen dat initiatieven binnen het milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied altijd worden getoetst aan het beginsel “stand still, step forward”.
- s. Verzocht wordt aan artikel 38.10.4, lid 1, onder 2 toe te voegen: het beplanten met bomen, heesters en andere beplanting met een uitgroeihoogte hoger dan op grond van de in artikel 38.10.2 maximaal toelaatbare bouwhoogte voor bouwwerken.
- t. Is bij artikel 40.2 sprake van een regeling op basis van een geldend plan.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Wij zullen dit beleid opnemen in het bestemmingsplan. Dit beleid sluit namelijk aan op de in onze gemeente gangbare praktijk voor wat betreft de agrarische bedrijfsvoering.
- b. De omvang agrarische bouwpercelen van 2,5 hectare is slechts mogelijk voor grondgebonden agrarische bedrijven. Deze mogelijkheid is reeds opgenomen in het geldende bestemmingsplan. De maatvoering ten behoeve van de intensieve veehouderij wordt afgestemd op de provinciale omgevingsverordening. In de regel geldt een omvang van 1 hectare, met dien verstande dat in het landbouwontwikkelingsgebied een uitbreiding mogelijk is tot 1,5 hectare. Daarenboven gelden in het bestemmingsplan nog beperkingen ten aanzien van de ammoniakemissie, bouwlaag e.d. De regeling ten aanzien van boomkwekerijen, nevenactiviteiten en het bouwen buiten het bouwvlak is reeds opgenomen in het geldende bestemmingsplan en wordt dus beschouwd als een bestaand recht in het kader van de omgevingsverordening. Nieuwvestiging is op basis van het voorontwerp van het bestemmingsplan niet meer mogelijk. Verplaatsing kan alleen op bestaande agrarische bouwpercelen.

- c. De regeling met betrekking tot de mestverwerking en –bewerking wordt aangepast, zodanig dat er geen strijdigheid is met de provinciale omgevingsverordening. Ook op basis van het toetsingsadvies van de MER-commissie is de regeling opnieuw tegen het licht gehouden.
- d. Er worden slechts beperkte mogelijkheden voor uitbreiding gegeven aan de onderscheidene bedrijven. Op planniveau bezien is een grootschalig uitbreiding niet aan de orde.
- e. Wij hebben inderdaad –ook aan de hand van de ingekomen inspraakreacties- verschillen geconstateerd. Bij de opstelling van het ontwerpplan nemen wij de meest actuele kaarten/begrenzingsen in acht.
- f. Deze regeling is ontleend aan en overgenomen van artikel 37.4 van het bestemmingsplan “Correctieve herziening/actualisatie buitengebied Aalten 2007”, vastgesteld bij raadsbesluit van 20 november 2007 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Gelderland bij besluit van 21 juli 2008, zaaknr. 2007-022858.
- g. In dit bestemmingsplan wordt het Windpark Hagenwind planologisch geregeld, overeenkomstig de bestaande situatie. Provinciale Staten van Gelderland hebben op 12 november 2014 de Gelderse Windvisie vastgesteld. In deze visie zijn locaties opgenomen waar windmolenparken in de provincie geplaatst kunnen worden. De doelstelling is om tenminste 230,5 MW opgesteld vermogen te realiseren in het jaar 2020. De windmolens in het park Hagenwind hebben een capaciteit van in totaal 16 MW. In de gemeente Aalten wordt een substantiële bijdrage geleverd aan de provinciale doelstelling. Op de bij de windvisie behorende kaart is het park aangeduid als “bestaand en vergund”.
- h. Wij zullen ten aanzien van de te hanteren begrippen, waar nodig, aansluiting zoeken bij de provinciale omgevingsverordening.
- i. Deze regeling is onverkort overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. In de dagelijkse praktijk levert dit geen problemen op. Wij zijn van oordeel dat in de regeling in beginsel waarborgen zijn opgenomen om tot een goede inpassing te komen. Het gaat immers om een afwijkingsbevoegdheid.
- j. Deze regeling is voor ons een punt van aandacht en zullen dit opnieuw bezien bij de opstelling van het ontwerp van het plan. In de regeling is echter geen sprake van gedogen, maar om het toestaan van reeds bestaand gebruik, dat afwijkt van de algemene planregeling.
- k. Dit is geen bestaande regeling. Deze planregel wordt aangepast in het kader van de nu geldende provinciale omgevingsverordening.
- l. Wij bezien de verschillende planregels nog een kritisch en leggen –daar waar dat uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk geacht- een verband met de Groene Ontwikkelingszone en het Gelders Natuurnetwerk.
- m. Hier is inderdaad sprake van een bestaande regeling in een geldend bestemmingsplan. Het is een maatwerkregeling ten behoeve van de Aaltense situatie. De omvang is overigens gemaximaliseerd tot respectievelijk 10 en 20 hectare in de in het bestemmingsplan opgenomen verschillende deelgebieden.
- n. De bestemmingen “Bos” en “Natuur” zijn ontleend aan het geldend bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan is echter nog sprake van een enkelbestemming “Bos- en Natuurgebieden”. In dit plan zijn de verschillende gebieden qua bestemmingen gesplitst, waarbij de gebiedskwaliteiten leidend zijn geweest.
- o. In de Aaltense situatie is van een bedrijfsmatige exploitatie geen sprake. Bij uitspraak van 23 augustus 2006, nr. 200506487/1, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State al uitgesproken dat gedeputeerde staten in dit geval deze eis in redelijkheid niet kunnen stellen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Met verwijzing naar die uitspraak wordt deze eis thans niet in het bestemmingsplan opgenomen.
- p. De bestemmingen komen ook in het geldende bestemmingsplan voor. Een aantal woningen is echter ondergebracht in een andere categorie. Het gemeentebestuur wenst zoveel mogelijk een uniforme regeling ten aanzien van het wonen. Dit betekent dat het merendeel van de woningen is opgenomen in de categorie “Wonen-



1”.

- q. In het bestemmingsplan nemen wij een bepaling op dat binnen deze zone geen (vervangende) nieuwbouw of uitbreiding van de bestaande woning mag plaats vinden, voor zover daarin ruimten worden gecreëerd voor menselijk verblijf.
- r. Wij zijn van oordeel dat dit uitgangspunt voldoende is verankerd in de planregels.
- s. De voorgestelde tekst is al letterlijk in het plan opgenomen.
- t. Dit is inderdaad het geval.

Besluit:

De overlegreactie wordt overgenomen met inachtneming van de beoordeling.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

**166. XX te Dinxperlo (decosnr. 39878)**

*Ingekomen op 25 februari 2015*

Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker verzoekt om uitbreiding van het bestemmingsvlak Wonen tot het volledige perceel De Stulendreier 23 te Dinxperlo.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het gehele perceel is voor woondoeleinden (met bijbehorende tuin) in gebruik. Een agrarische bestemming stemt niet overeen met het feitelijke gebruik. Wij zullen ook de tuin voor het wonen bestemmen.

Besluit:

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

**167. XX te De Heurne inzake Gelkinkweg 8a De Heurne**

*Ingekomen op 18 september 2014*

Inhoud van de inspraakreactie

Op 18 september 2014 heeft inspreker telefonisch contact opgenomen over de Gelkinkweg 8a. Tijdens dit gesprek gaf hij aan dat het pand met nummer 8a niet als karakteristiek zou moeten worden aangemerkt, omdat het te nieuw zou zijn.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Uit het dossier blijkt dat de voormalige schuur achter de Gelkinkweg 8 in 2011 is verbouwd tot een woning. Nadere beschouwing van de voormalige schuur leidt tot de conclusie dat deze buiten de karakteristieke bescherming kan blijven. Op de woning blijft de dubbelbestemming Waarde Karakteristiek gebouw wel gehandhaafd.

Besluit:

De beschrijvende rapportage wordt op dit punt aangepast. De reactie leidt verder niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

**168. XX te Aalten (decosnr. 41264)**

*Ingekomen op 24 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

- a. De woning Beestmanweg 2 heeft een woonbestemming gekregen, terwijl daar nog ca. 10 stuks rundvee gehouden wordt. Inspreker vraagt of het agrarisch bedrijf Spiekerdijk 5 hierdoor niet in zijn uitbreidingsmogelijkheden wordt beperkt.
- b. Op perceel Atn02 P 699 (en alleen op dit perceel) zit een waterhuishoudkundige aanduiding die inspreker niet kan thuisbrengen.
- c. Op ca. 40 meter ten zuiden van ons bouwperceel staat een oud kippenhok. Inspreker speelt met de gedachten om dit gebouwtje een nieuwe functie recreatiewoning te geven. Inspreker verzoekt dit gebouwtje in te tekenen in de verbeelding, zodat in ieder geval het bestaan ervan bevestigd wordt.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

- a. Het erf van de Beestmanweg 2 had in het (geldende) bestemmingsplan Buitengebied 2004/2007 al een woonbestemming. Van een eventuele beperking van een nabijgelegen agrarisch bedrijf is in de bestaande situatie feitelijk al sprake. Het geldende bestemmingsplan en het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied staan een hobbymatig gebruik van 10 stuks rundvee toe binnen de bestemming Wonen.
- b. Zowel in het geldende als het nieuwe bestemmingsplan beoogt de aanduiding op dit perceel het behoud, herstel en ontwikkeling van de waterhuishoudkundige situatie op deze agrarische bestemming.
- c. Een nieuwe functie 'recreatiewoning' in een bestaand gebouw buiten een agrarisch bouwvlak of woonbestemmingsvlak past niet in ons ruimtelijk beleid. Een nieuwe solitaire recreatiewoning past niet in de provinciale omgevingsverordening. In het geldende bestemmingsplan valt dit kippenhok onder het overgangsrecht. In het nieuwe bestemmingsplan worden de bestaande opstallen positief bestemd. Het ligt op enige afstand van uw erf. Wij zien geen reden om de contouren van dit gebouwtje in te tekenen op de plankaart.

#### Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **169. XX te Aalten (decosnr. 41265)**

*Ingekomen op 22 oktober 2014*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker wenst het bouwblok aan de zuidoostkant te verruimen, om eventueel in een later stadium zijn melkveebedrijf te kunnen uitbreiden. Deze verruiming kan met name ten koste gaan van een noordoostelijk deel van het bouwblok. Enkele kuilvoerplaten komen hierdoor gedeeltelijk buiten het bouwvlak te vallen.

#### Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Verzocht wordt om wijziging/verschuiving van het bouwvlak ten behoeve van een grondgebonden veehouderij. De omvang blijft vrijwel gelijk en de ruimtelijke afwijkingen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan zijn beperkt. Er zijn –voor zover redelijkerwijs kan worden beoordeeld- geen belangen van derden in het geding.

#### Besluit:

De inspraakreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de inspraakreactie.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

#### **170. XX te Aalten (decosnr. 41002)**

*Ingekomen op 25 februari 2015*

#### Inhoud van de inspraakreactie

Inspreker wil graag een schuur bouwen op het achterste gedeelte van het perceel Bredevoortsestraatweg 141.

Dit perceel heeft deels een woon- en deels een agrarische bestemming. Inspreker verzoekt om het volledige perceel te wijzigen in een woonbestemming, zodat de schuur dan vergunningsvrij kan worden gebouwd.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Het gehele perceel is voor woondoeleinden (met bijbehorende tuin) en semi-agrarische doeleinden in gebruik. Een agrarische bestemming stemt niet overeen met het feitelijke gebruik. Wij hebben geen moeite om dit perceel als "Wonen" te bestemmen.

Besluit:

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen

**Overige aanpassingen**

---

<b>Adres/artikel</b>	<b>Wijziging</b>
Goordijk 4/ artikel 4.1.1. onder b.	In artikel 4.1.1 onder b schrappen de passage: "met dien verstande dat de staloppervlakte die gebruikt wordt ten behoeve van de uitoefening van een intensieve veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet groter mag zijn dan 965 m <sup>2</sup> "; functieaanduiding "Intensieve veehouderij", zie brief van dhr. en mw. Heusinkveld d.d. 15 december 2014);. Het plan is nu een grondgebonden agrarisch bedrijf; op basis van de planregeling is omschakeling niet mogelijk.
I'varca	Aanpassen maatschappelijke bestemming in Agrarisch respectievelijk Bedrijf.
Verschillende	De Rijks- en gemeentelijke monumenten zijn aangeduid als karakteristiek. Deze objecten worden voldoende beschermd door de Monumentenwet en gemeentelijke monumentenverordening. Een doublure in de regelgeving is niet noodzakelijk. Deze aanduidingen kunnen worden geschrapt.
Beunkdijk 13	Agrarisch wijzigen in Wonen met de aanduiding 2 woningen. Pand aanduiden als karakteristiek.
Varsseveldsestraatweg 83-87	De bestaande woning nr. 83 wordt gesloopt, dit perceel wordt bij het bedrijfsperceel betrokken. De woning wordt herbouwd ten zuiden van het bedrijf waar de huidige bedrijfsbestemming vervalt.