

RESPONSNOTA ONTWERPBESTEMMINGSPLAN Scheepswerf De Hoop

**Bezoekadres**

Markt 5
6915 AH Lobith

Postadres:

Postbus 49
6916 ZG Tolkamer

t. (0316) 56 56 00
f. (0316) 56 56 75
e. rijnwaarden@rijnwaarden.nl
w. <http://www.rijnwaarden.nl>

Lobith, 4 juni 2013

Voorwoord

Voor u ligt de responsnota ontwerpbestemmingsplan Scheepswerf De Hoop van de gemeente Rijnwaarden. Deze nota bundelt alle reacties op het ontwerpbestemmingsplan en de voorgestelde wijzigingen die hieruit voortvloeien, zodat een overzichtelijk geheel ontstaat van alle wijzigingen die worden doorgevoerd. De volgende onderdelen, waaruit wijzigingen voortkomen, zijn opgenomen in deze responsnota:

- ingekomen zienswijzen van burgers en bedrijven, de overwegingen hierbij vanuit de gemeente en indien van toepassing de voorgestelde verwerking ervan in het ontwerpbestemmingsplan. Op basis van de zienswijzen wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan op enkele onderdelen gewijzigd vast te stellen.
- In het kader van vooroverleg zijn diverse instanties om advies gevraagd. Indien hier voldoende aanleiding toe was zijn deze adviezen verwerkt in het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan. De instanties zijn hierover geïnformeerd. Vervolgens hebben de instanties de mogelijkheid gehad een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Deze zienswijzen zijn samen met de andere zienswijzen opgenomen in hoofdstuk 5. Op basis van deze zienswijzen wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan op enkele onderdelen gewijzigd vast te stellen.
- Ten slotte zijn vanwege ambtelijk geconstateerde ondergeschikte onvolkomenheden nog enkele ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Op basis van deze ambtshalve wijzigingen wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Overzicht ingekomen zienswijzen	3
3	In behandeling name zienswijzen	3
4	Algemene opmerkingen	5
5	Inspraakreacties met overweging en verwerking	6
6	Ambtshalve wijzigingen	10

1 Inleiding

Beschrijving plan

De gemeente Rijnwaarden actualiseert haar bestemmingsplannen. Voor elke kern gaat de gemeente de verschillende plannen en regelingen terug brengen naar 1 plan en de regelingen van de binnen de gemeente voorkomende bestemmingsplannen gelijktrekken. Op 11 april 2013 is de formele procedure gestart met de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan Scheepswerf De Hoop.

Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) vanaf 11 april 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis en was in te zien op de gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn heeft een ieder een zienswijze omtrent het ontwerpplan kenbaar kunnen maken aan de gemeenteraad van Rijnwaarden. De tervisielegging is bekend gemaakt in de Rijnwaarden Post en de Staatscourant van 10 april 2013 en digitaal via de gemeentelijke website. Binnen de termijn van tervisieligging zijn 2 reacties ontvangen.

2 Overzicht ingekomen zienswijzen

Schriftelijke zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen op genoemde datum van ontvangst:

a) Rijkswaterstaat	Postbus 9070, 6800 ED Arnhem	ontvangen 21 mei 2013
b) LBP Sight namens Scheepswerf de Hoop	Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein	ontvangen 21 mei 2013

Mondelinge zienswijzen

Tijdens de termijn van tervisieligging is ook de mogelijkheid geboden mondeling een reactie kenbaar te maken. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

3 In behandeling name zienswijzen

tijdige indiening zienswijzen

Zienswijzen worden in behandeling genomen als deze binnen de gestelde termijn zijn ontvangen. Dit betekent dat de zienswijze uiterlijk 22 mei 2013 is ontvangen. Indien de zienswijze per post is verzonden dan dient de zienswijze uiterlijk op 22 mei 2013 ter post te zijn bezorgd en binnen een week na afloop van de termijn te zijn ontvangen (analoge toepassing van artikel 6:9 lid 2 Awb). De datum van de poststempel is hierbij bepalend. Het eventueel ontbreken van bewijs komt voor rekening en risico van de verzender van het poststuk.

Aanvullend op bovenstaande heeft de Raad van State in 2011 overwogen dat een verzonden poststuk in ieder geval wordt geacht tijdig ter post te zijn bezorgd als het de eerste of tweede werkdag na de indieningstermijn is ontvangen, tenzij op grond van vaststaande feiten aannemelijk is dat het later dan de laatste dag van de termijn ter post is bezorgd (LJN BR5196).

Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen. Alle zienswijzen worden in behandeling genomen.

4 Algemene opmerkingen

Conserverend bestemmen

Voor alle locaties geldt dat een conserverend plan opgesteld is. Actualisatie vindt plaats op basis van de bestaande situatie. Hiervoor is een peildatum opgesteld. Om de actuele en feitelijke situatie te bepalen is gebruik gemaakt van: GBKN, luchtfoto's, de basisregistratie voor adressen en gebouwen (BAG), een door de gemeente uitgevoerde gevelinspectie (bedrijven) en bekende situaties bij handhavers. Aanvullend hierop heeft controle in het veld plaats gevonden door stedenbouwkundig bureau SAB.

Kleine ontwikkelingen (bijvoorbeeld een woning of bedrijfspand), die voldoende concreet zijn, kunnen, in overleg en na toestemming van de gemeente, in de planvorming meegenomen worden. Deze ontwikkelingen dienen te voldoen aan de volgende eisen:

- passend binnen gemeentelijk beleid;
- een concreet bouwplan met bouwaanvraag;
- alle vereiste gegevens worden voor het opstellen van het voorontwerp plan aangeleverd.

Voor het bestemmingsplan Scheepswerf De Hoop is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om nieuwe plannen mee te nemen.

Wijzigingen mogelijk

Conserverend bestemmen (ook wel consolideren genoemd) betekent niet dat de oude bestemmingsplannen exact zijn overgenomen.

Ten eerste kunnen door het gelijktrekken van regels van diverse plannen er kleine verschillen ontstaan in bouwmogelijkheden.

Ten tweede zijn alle gronden bestemd volgens de landelijke systematiek "Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008" (SVBP 2008). Hierdoor is het mogelijk dat oude bestemmingsnamen niet meer toepasbaar zijn. Hier is de best passende bestemmingsnaam toegekend.

Ten slotte is het mogelijk dat de feitelijke situatie al jaren en soms tientallen jaren niet meer in overeenstemming is met de bestemming. De veelal verouderde en soms (te) brede bestemming kan dan tot onwenselijke situaties leiden. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is daarom op enkele plaatsen de bestemming aangepast aan het feitelijke en/of vergunde gebruik.

5 Zienswijzen met overweging en verwerking

A RWS, Arnhem

opmerking

1. Reclamant verzoekt om de bestemming ‘Bedrijf’ te wijzigen in de bestemming “Water” voor zover deze eigendom is van de Staat.
2. Reclamant verzoekt om in de bestemming “water” de doeleinde “scheepvaart” op te nemen.

overweging

1. De gemeente kan instemmen met dit verzoek, omdat het eigendom is van de staat en het ook niet bedrijfsmatig is gebruik is.
2. De doeleinde “scheepvaart” zal worden toegevoegd.

verwerking

1. Op de plankaart zal de bestemming “bedrijf” worden gewijzigd in de bestemming “water”, voor zover de staat eigenaar is van de gronden.
2. In de planregels zal aan artikel 5.1 de doeleinde “scheepvaart” worden toegevoegd.

B LBP Sight namens Scheepswerf de Hoop

Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein

opmerking

1. Reclamant geeft aan dat de inspraak en het gesprek met vertegenwoordigers niet geheel verwerkt zijn. Het bedrijf zal een planschadeclaim indienen als de belangen van de scheepswerf benadeeld worden.
2. Reclamant geeft aan dat bestaande rechten zouden moeten worden gerespecteerd en dat de invulling zo breed mogelijk zou moeten zijn.

overweging

1. De gemeente geeft toe dat niet alle toezeggingen uit de inspraaknota zorgvuldig zijn verwerkt. In deze responsnota wordt dat waar mogelijk alsnog gerepareerd. Dit staat los van de vraag of alle wensen van de scheepswerf kunnen worden gehonoreerd. Het vigerende plan is inmiddels 60 jaar oud en er zijn vele wijzigingen opgetreden in de wet- en regelgeving die een andere invulling billijken. De gemeente streeft naar een zorgvuldige afweging, waarbij de belangen van zowel de scheepswerf als de omgeving zoveel mogelijk gewaarborgd zijn. Planschade kan (pas) worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
2. Zie hiervoor de afweging onder 1.

verwerking

1. In de zienswijze wordt vanaf punt drie inhoudelijk ingegaan op bepaalde punten. De zienswijze vormt geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.
2. In de zienswijze wordt vanaf punt drie inhoudelijk ingegaan op bepaalde punten. De zienswijze vormt geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan niet of gewijzigd vast

<i>opmerking</i>	<i>overweging</i>	<i>verwerking</i> te stellen.
3. Reclamant verzoekt om onder artikel 3.1 onder a toe te voegen “waaronder slijpen, lassen, stralen, spuiten en conserveren zijn toegestaan”	3. De gemeente zal deze toevoeging opnemen.	3. Onder artikel 3.1 onder a zal worden toegevoegd “waaronder slijpen, lassen, stralen, spuiten en conserveren zijn toegestaan”
4. Reclamant ziet in de opmerking over artikel 6.12 van het Waterbesluit geen reden om andersoortige bebouwing niet toe te staan.	4. Voor het maken of behouden van werken, het plaatsen van vaste substanties of voorwerpen en het uitvoeren van werkzaamheden op of in rijkswateren, anders dan in overeenstemming met de functie, is een watervergunning vereist. Op de vergunningplicht bestaat een flink aantal uitzonderingen. Hiervoor is artikel 6.12 Waterbesluit van belang. Voor de vergunningverlening zal Rijkswaterstaat toetsen aan de beleidsregels voor de grote rivieren. Hierin staat aangegeven voor welke activiteiten een vergunning kan worden verleend.	4. De zienswijze vormt geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.
5. In de huidige bestemmingsplan maakt de vestiging van industrieel bedrijf mogelijk. Reclamant verzoekt om naast de scheepswerf elk bedrijf mogelijk te maken tot en met milieucategorie 4.1., waarbij voorwaarden worden gesteld aan bijvoorbeeld verkeersaantrekkende werking en ook de mogelijkheden vanuit de beleidslijn grote rivieren.	5. Het vigerende plan is meer dan 60 jaar oud. In deze periode heeft er enkel en alleen een scheepswerf op deze locatie gevestigd gezeten. Dit billijkt de bestemming als scheepswerf. Een brede bestemmingsaanduiding is niet wenselijk om de volgende reden. Het valt niet in schatten wat de consequenties zijn op de omgeving van een brede bestemming. Het gaat daarbij niet alleen om verkeersaantrekkende werking, maar ook gevolgen op het gebied van geur, stof, geluid en explosiegevaar. Gezien de directe nabijheid van burgerwoningen is dat wel wenselijk. De gemeente staat op voorhand niet negatief tegenover de wijziging van de bestemming naar een andere bedrijfsbestemming. Echter de impact voor de omgeving moet wel voldoende inzichtelijk kunnen worden gemaakt. Dit is niet mogelijk aan de hand van een te brede bestemming.	5. De zienswijze vormt geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.

opmerking

6. Reclamant geeft aan dat in de huidige situatie niet alle bebouwing binnen het geprojecteerde bouwvlak ligt. Dit wordt onderbouwd met enkele tekeningen. Er zou sprake zijn van gradatie, maar daar is in het voorliggende ontwerpplan nauwelijks sprake van. Daarnaast zou er sprake van een afwijkingmogelijkheid voor bebouwing buiten het vlak. Reclamant geeft aan deze niet gevonden te hebben. Reclamant heeft een tekening toegevoegd waarin hoogtes staan aangegeven. Op het terrein staan maximaal 50 (zee)containers. Deze staan op diverse plekken terrein. Het verzoek is om deze gestapeld (max 7 meter) toe te staan op het terrein.

overweging

6. De gemeente overweegt bij deze reactie dat het vigerende bestemmingsplan ruim 60 jaar oud is en dat binnen deze periode een en ander is gerealiseerd binnen het nog vigerende bestemmingsplan. De gemeente overweegt ook dat de scheepswerf is gelegen binnen een bebouwde omgeving, waarbij ook de belangen van de omgeving niet onevenredig mogen worden geschaad. Ten aanzien van de genoemde punten het volgende. Met gradatie is bedoeld dat de hoogte van de bebouwing wordt afgebouwd van de hoogste bebouwing in de noordoostzijde naar lagere bebouwing aan de zijde van Tuindorp. De bebouwing aan de westzijde zal dus lager zijn dan de toegestane 20 meter bij de bestaande bebouwing. Niet alle bestaande bebouwing ligt binnen het bouwvlak. Het bouwvlak zal worden aangepast waardoor de bebouwing zoals weergegeven op bijlage 1 binnen het bouwvlak komt te liggen. Voor het bouwvlak “bestaande gebouwen” zal een nok- en goothoogte worden aangehouden van 15 meter. Daarnaast zullen de op de verbeelding opgenomen bedrijfswoningen binnen het bouwvlak worden gelegd middels een aanpassing van het bouwvlak. De maximaal 50 zeecontainers zullen worden opgenomen in artikel 3.1. Deze mogen ook buiten het bouwvlak worden neergezet. In artikel 3.2.2 zal aangegeven worden opgenomen dat deze tot maximaal 7 meter mogen worden gestapeld. De dokken hoeven niet binnen het bouwvlak te liggen, omdat het “bouwwerken geen gebouwen zijnde” betreffen. Daarnaast is artikel 3.3 onder a nog opgenomen dat er na afwijking nog tot 1.500 m² buiten het bouwvlak kan worden gebouwd, mits voldaan wordt aan de genoemde voorwaarden. De gemeente bestemt middels deze aanpassingen zoveel mogelijk de feitelijke situatie en staat ook nog enige uitbreidingsruimte toe.

verwerking

6. De verbeelding zal worden gewijzigd op de volgende punten:
- I. Een nieuw bouwvlak voor “bestaande gebouwen” zoals weergegeven op bijlage 1 met een maximale nok en goothoogte van 15 meter.
 - II. Uitbreiding van het bestaande bouwvlak richting de Bijlandseweg op de locatie, zoals weergegeven op bijlage 1.
 - III. Het bouwvlak wordt dusdanig gewijzigd waardoor de aangeduide bedrijfswoningen binnen het bouwvlak komen te liggen.
 - IV. Een nieuw bouwvlak op de locatie ponton, zoals weergegeven op bijlage 1, met een maximale nok- en goothoogte van 10 meter tov waterpeil.
 - V. De aanduiding “bedrijfswoning” zal worden verwijderd.

In de planregels zal onder 3.1 worden opgenomen “maximaal 50 (zee)containers” en onder 3.2.2 zal worden aangegeven dat de maximale hoogte van “(zee)containers” 7 meter is. In de planregels zal worden verwijderd onder artikel 3.1 onder c “ter plaatse van de aanduiding “bedrijfswoning”.

B LBP Sight namens Scheepswerf de Hoop Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein		
<i>opmerking</i>	<i>overweging</i>	<i>verwerking</i>
7. Reclamant verzoekt om voor lichtmasten 16 meter en voor overige bouwwerken 3 meter aan te houden.	7. Gezien het terrein, de omgeving en de bestaande hoogte van deze bouwwerken, wil de gemeente deze aanpassen.	7. Artikel 3.2.2 zal worden toegevoegd, “Lichtmasten 16 meter”. De aanduiding lichtmast zal verwijderd worden in 3.2.2 onder d. De hoogte in artikel 3.2.2. onder f zal worden gewijzigd in 3 meter.
8. Reclamant kan zich vinden in de aanduiding Camperplaatsen zolang deze geen beperkingen oplegt voor de bedrijfsvoering. Reclamant verzoekt om geen speelvoorzieningen mogelijk te maken binnen de bestemming verkeer.	8. Camperplaatsen zijn geen gevoelige objecten en leveren derhalve ook geen beperking op voor de scheepswerf. De mogelijkheid voor het maken van speelvoorziening zal worden verwijderd, omdat deze hier ook niet voorzien is.	8. In artikel 4.1 onder b zal de mogelijkheid voor speelvoorzieningen worden verwijderd.
9. Reclamant geeft aan dat onder artikel 3.4 sub a staat aangegeven dat bedrijven als bedoeld onder 2.1 lid 3 van de Bor niet zijn toegestaan. In dit artikel wordt verwezen naar artikel 41 van de Wet geluidhinder. Aangezien de scheepswerf onder dit artikel valt moet dit artikel komen te vervallen.	9. Het bestemmingsplan is specifiek bedoeld om een scheepswerf mogelijk te maken. Het verbod hierop door de verwijzing naar artikel 2.1 lid 3 van de Bor is niet juist en zal derhalve worden verwijderd.	9. Artikel 3.4 sub a zal worden verwijderd.
10. Reclamant geeft aan dat de derde bedrijfswoning niet op de plankaart staat. Deze is gelegen binnen bestaande bebouwing.	10. Onder 6 staat reeds aangegeven dat de twee op de ontwerpkaart aangeven bedrijfswoningen binnen het bouwvlak worden gelegd. Daarnaast staat aangegeven dat in artikel 3.1 onder c de toevoeging “ter plaatse van de aanduiding “bedrijfswoning” zal worden verwijderd. Hierdoor zijn alle bestaande bedrijfswoningen positief bestemd binnen het nu voorliggende plan.	10. Door de aanpassing onder 6 is hier geen wijziging voor nodig.
11. Reclamant vraagt zich af waarom zo’n brede zone is opgenomen ten behoeve van de bescherming van de dijkzone.	11. Hierover is overleg geweest met het waterschap. Het waterschap heeft daarbij aangegeven dat met een kleinere zone kan worden gewerkt. De breedte van de zone zal worden aangepast.	11. Op de plankaart zal de breedte van de zone “waterkering worden versmald. De gegevens hiervoor worden aangeleverd door het waterschap.

6 Ambtshalve wijzigingen

Algemene opmerkingen

De gemeente heeft de mogelijkheid om na de zienswijzenperiode het bestemmingsplan op ondergeschikte punten aan te passen in verband met onvolkomenheden in het plan. In dit hoofdstuk zijn de wijzigingen puntsgewijs opgenomen, waarbij de indeling van het bestemmingsplan is aangehouden om de wijzigingen te rubriceren.

Toelichting

1. De paragraaf over de externe veiligheid zal worden gewijzigd tot de volgende paragraaf

3.8.2 Het plangebied

De onderstaande afbeelding geeft een uitsnede van de risicokaart voor het plangebied. Hierop staan de risicovolle inrichtingen en leidingen op weergegeven.



Uitsnede risicokaart

bron: www.risicokaart.nl

Figuur x Uitsnede risicokaart (www.risicokaart.nl)

Nabij het plangebied zijn geen stationaire bronnen (Bevi-inrichtingen) gelegen, die externe veiligheidsrisico's veroorzaken in het plangebied. Het bedrijf Scheepswerf de Hoop, gelegen in het plangebied, is een Bevi inrichting.

In het noordwesten van het plangebied is een bovengrondse propaantank gesitueerd. In de omgevingsvergunning is opgenomen dat de doorzet maximaal 100 m³ mag bedragen. Met deze doorzet reikt de 10⁻⁶ risicocontour niet over de omliggende kwetsbare objecten. Hierdoor is het plaatsgebonden risico geen knelpunt. Het invloedsgebied groepsrisico bedraagt 300 meter vanaf het vulpunt van de propaantank van de BEVI inrichting. Met het onderhavig plan wordt er een BEVI inrichting bestemd met het invloedsgebied groepsrisico over woonbebouwing. Hierdoor moet er een verantwoording groepsrisico worden opgesteld, zie paragraaf 3.8.3.

Nabij het plangebied lopen geen wegen, spoorlijnen en aardgastransportleidingen waarover/waardoor gevaarlijke stoffen getransporteerd worden. Ten zuiden van het plangebied is de Boven - Rijn gelegen, ter plaatse ook wel bekend onder de naam Bijlands Kanaal. De Boven – Rijn is aangewezen als zwarte vaarroute (dit houdt in binnenvaartverbinding van chemische clusters met het achterland). Het betreft voornamelijk het vervoer van gevaarlijke stoffen van Duitsland naar Rotterdam en vice versa. De 10⁻⁶ risicocontour die hierbij hoort, ligt tot maximaal op de oeverlijn. Hierbinnen zijn geen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten gesitueerd. Dit vormt dan ook geen belemmeringen voor het onderhavige plan.

Het groepsrisico is alleen zinvol om te bepalen bij een bevolkingsdichtheid boven de 1.500 pers./ha dubbelzijdig en 2.250 pers./ha enkelzijdig. Proefberekeningen hebben aangetoond, dat in die gevallen de bevolkingsdichtheid lager is, het groepsrisico beneden 0,1 maal de oriëntatiewaarde bevindt. Volgens de circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (paragraaf 4.3) moet het groepsrisico alleen verantwoord worden bij een overschrijding van de oriëntatiewaarde en toename van het groepsrisico. Zoals eerder aangegeven bevindt zich het groepsrisico zich beneden de oriëntatiewaarde. Doordat bestemmingsplan conserverend van aard kan het groepsrisico ook niet toenemen. Hierdoor hoeft het groepsrisico niet verantwoord te worden (zie circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen, paragraaf 4.3).

Verder heeft de Boven – Rijn nog een zogenaamd plasbrandaandachtsgebied. Het plasbrandaandachtsgebied bedraagt 25 meter landinwaarts en loopt vanaf de waterlijn en in uitwaarden van vrijstromende rivieren. Indien binnen het plasbrandaandachtsgebied nieuwe kwetsbare objecten worden gerealiseerd dient daaraan een zorgvuldige afweging ten grondslag te liggen. De Scheepswerf ligt gedeeltelijk binnen zo'n plasbrandaandachtsgebied. Aangezien de Scheepswerf zelf geen kwetsbaar object is en het object er al in het verleden aanwezig is, vormt dit geen belemmeringen voor het onderhavige plan.

Aan de westzijde van het plangebied langs de Boven – Rijn bevindt zich een kegelligplaats. Dit is een speciaal aangewezen meerplaats voor schepen met gevaarlijke stoffen. De kegelligplaats Tuindorp mogen alleen 1-kegelschepen (schepen die 1 blauwe kegel of 1 blauw licht voeren) aanmeren. In de Europese vervoersregelgeving ADNR zijn voor het innemen van kegelligplaatsen regels gesteld. Deze regelgeving is overgenomen in de Richtlijnen Vaarwegen (Ministerie I&M, 2011). Voor een kegelligplaats voor 1 kegelschepen gelden de volgende veiligheidsafstanden: 10 meter van andere schepen en 100 meter van gesloten woongebieden, tankopslagplaatsen en kunstwerken. Met het onderhavige plan worden geen aaneengesloten woonbebouwing mogelijk gemaakt. Dit vormt dan ook geen belemmering voor het onderhavige plan.

3.8.3. Verantwoording groepsrisico

De gemeente Rijnwaarden is op grond van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (artikel 13) verplicht het groepsrisico voor het plangebied Scheepswerf de Hoop in het onderhavige ruimtelijke plan te verantwoorden. De gemeente heeft bij het invullen van de verantwoordingsplicht een grote mate van beoordelingsvrijheid. Ten aanzien van criteria h en i heeft de veiligheidsregio adviesrecht.

Bij het invullen van de verantwoordingsplicht is gebruik gemaakt van het advies van Veiligheids- Gezondheidsregio Gelderland Midden van 28 februari 2013 (kenmerk: 130228-0023). Conform het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (artikel 13) worden in de motivering (verantwoording) van het betrokken besluit de volgende gegevens opgenomen:

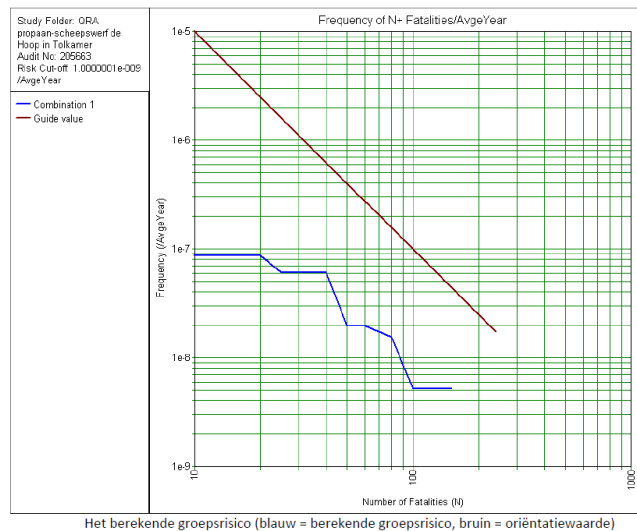
Verantwoording groepsrisico Scheepswerf de Hoop:

a. De aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied;

Het plangebied ligt voor een deel binnen het invloedsgebied (300 m) van de BEVI inrichting Scheepswerf de Hoop. Hier binnen zijn plus minus 160 personen werkzaam. Dit zijn allemaal medewerkers van Scheepswerf de Hoop en de overige bedrijven.

b. Het groepsrisico en het eerder vastgestelde groepsrisico;

Het bestemmingsplan Scheepswerf de Hoop heeft een conserverend karakter. Om die reden is gebruik gemaakt van de risicoberekening 'Propaanopslag Scheepswerf de Hoop te Tolkamer van 29 maart 2012'. Volgens dit onderzoek ligt het groepsrisico onder de oriënterende waarde, zie onderstaand figuur.



Figuur x Groepsrisicocurve Scheepswerf de Hoop

In de toekomstige situatie wijzigt de hoogte van het groepsrisico niet. Omdat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft, neemt het aantal aanwezige personen niet toe.

c t/m e. Mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico binnen de inrichting;

De provincie Gelderland heeft de omgevingsvergunning van Scheepswerf de Hoop geactualiseerd. In de omgevingsvergunning zijn aanvullende veiligheidsvoorschriften opgenomen, zoals het beperken van de doorzet van de propaantank. Hierdoor voldoet de inrichting aan de BEVI wet en regelgeving en kan het groepsrisico niet meer toenemen door ontwikkelingen binnen het bedrijf.

f. De voor en nadelen van andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico;

Het betreft de actualisatie van een bestaande ruimtelijke ontwikkeling. Er is geen reële mogelijkheid om uit te wijken naar een andere locatie of invulling van het plangebied.

g. Mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst;

De gemeente Rijnwaarden is niet voornemens nieuwe maatregelen te nemen om het groepsrisico te beperken.

h. Mogelijkheden tot voorbereiding en bestrijding van een ramp;

Het instantaan falen van de propaantank is maatgevend voor het groepsrisico. De warme BLEVE is gegeven de risicobijdrage het maatgevende ongevalsscenario om rekening mee te houden bij het tot stand brengen van een veilig ontwerp. Het plan ligt deels in de 100 letaliteitsafstand en deels binnen de 1% letaliteitsafstand van een BLEVE. De mogelijkheden voor de rampbestrijding worden o.a. bepaald door de mogelijkheden voor de hulpdiensten om het gebied te bereiken en de aanwezigheid van bluswatervoorzieningen.

Het advies van Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden van 28 februari 2013 (kenmerk: 130228-0023) geeft aan dat, de maximale doorzet aan propaan op 100 m³ per jaar vastgelegd moet worden, dit zodat er geen PR knelpunt ontstaat. Dit is uitgevoerd, de provincie heeft de omgevingsvergunning van Scheepswerf de Hoop geactualiseerd met aanvullende veiligheidsvoorschriften. Waaronder een doorzet beperking van propaan op 100 m³ per jaar.

i. Mogelijkheden voor zelfredzaamheid en vluchtmogelijkheden aanwezig.

Voor het vermogen om jezelf/en of anderen in veiligheid te brengen bij de dreiging van, of het bestaan van een gevaarlijke situatie wordt de term zelfredzaamheid gebruikt. Bij het bepalen van de mate van zelfredzaamheid spelen onder andere de fysieke gesteldheid en zelfstandigheid van de aanwezigen, de alarmeringsmogelijkheden en vluchtmogelijkheden een rol.

Het advies van Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden van 28 februari 2013 (kenmerk: 130228-0023) geeft aan middels risicocommunicatie de zelfredzaamheid te verbeteren door mensen te informeren over hoe te handelen ingeval van een incident. Het betreft hier een bedrijventerrein. Hiervan wordt aangenomen dat de aanwezige personen mits tijdig geïnformeerd voldoende zelfredzaam zijn. Daarnaast wordt het plangebied gedekt door het sirenenetwerk en kunnen mensen gericht worden gewaarschuwd middels NL-Alert.

3.8.4 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat, na toetsing aan de relevante wetgeving, het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van voorliggend plan.

Regels

In artikel 3.2.2 zal een maximale hoogte voor geluidswal van 6 meter worden opgenomen.

Verbeelding

Geen wijzigingen

Bijlage 1

