

Zienswijzen in het kader van ontwerpbestemmingsplan “Pannerden, Renbaan Brandweerpost 2011”



B&W datum: februari 2012

Raadsbehandeling: 6 maart 2012

Beschrijving plan

De gemeente Rijnwaarden is voornemens de realisatie van een brandweerpost aan de Renbaan te Pannerden planologisch mogelijk te maken. De bestaande locatie voldoet niet meer aan de eisen, waardoor een nieuwe brandweerpost wenselijk is. Realisatie past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. In overleg met de initiatiefnemer is een bestemmingsplanprocedure opgestart.

Ter inzageligging

Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken, waaronder het ontwerpbestemmingsplan, hebben op grond van artikel 3.8 eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening vanaf donderdag 20 oktober 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis en waren in te zien op de gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn heeft een ieder zienswijzen omtrent het ontwerpbesluit kenbaar kunnen maken aan de raad. De terinzagelegging is bekend gemaakt in de Rijnwaarden Post van 19 oktober 2011, in de Staatscourant van 19 oktober 2011 en digitaal via de gemeentelijke website.

Zienswijzen

De volgende zienswijze is binnengekomen op genoemde datum van ontvangst:

1. Reclamant A, ontvangen 29 november 2011

Een zienswijze is ontvankelijk als deze uiterlijk 30 september 2011 is ingekomen, dan wel per post is verzonden, waarbij de datum van de poststempel bepalend is. De zienswijze is binnen de gestelde termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk. In verband met de verplichting tot anonimiseren van de responsnota op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW gegevens niet vermeld.

Algemene opmerking

Niet van toepassing.

1. Reclamant A

opmerking	overweging	verwerking
1. Financieel is realisatie alleen haalbaar als wordt gebouwd voor 20 jaar of langer. In deze tijd zal het gebouw geheel afgeschreven moeten worden, omdat een dergelijk gebouw niet te verkopen is. Is er op lange termijn een noodzaak om een brandweerpost in Pannerden te handhaven? Is er geen verdergaande samenwerking mogelijk met de brandweer van Zevenaar, dan is de gemeente Zevenaar verantwoordelijk voor de aanrijdtijden. 2. Niet duidelijk is waarom een nieuw onderkomen urgent is. Het lijkt met prestige te maken te hebben. 3. Wat gebeurt er als vanuit de landelijke overheid wordt besloten dat brandweertaken niet meer door vrijwilligers uitgevoerd mogen worden?	1. De financiële situatie is door experts doorgerekend. In principe wordt gebouwd voor 20 jaar of langer. Wettelijk moet brandweer voldoen aan bepaalde opkomsttijden. Dit betreft de tijd van melding tot aankomst van de brandweer. Deze opkomsttijd ligt tussen de 8 en 10 minuten. Middels een regionaal dekkingsplan is bepaald waar brandweerposten gesitueerd moeten zijn om de wettelijke opkomsttijden te halen. Ook in Pannerden is een brandweerpost noodzakelijk. De brandweezorg in de gemeente Rijnwaarden valt - conform de Wet Veiligheidsregio's - onder de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur van Rijnwaarden en kan niet worden overgedragen aan een andere gemeente. 2. De huidige locatie voldoet al jaren niet aan de eisen, die door de ARBO-wetgeving aan een brandweerpost worden gesteld. Er is bijvoorbeeld geen gescheiden toilet- en douchegelegenheid voor mannen en vrouwen, daarnaast is er geen afzuiging voor de uitlaatgassen van de voertuigen en moeten de brandweermensen naast en achter de voertuigen omkleden. 3. De minister van Veiligheid & Justitie is hierover heel duidelijk. De vrijwilligers blijven de spil van de brandweezorg. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de brief van de minister aan de tweede kamer, gedateerd 20 december 2011. Vooralsnog is het dan ook niet aannemelijk dat de brandweezorg niet meer door vrijwilligers uitgevoerd zal gaan worden.	1. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen. 2. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen. 3. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.

1. Reclamant A

opmerking	overweging	verwerking
4. Is nieuwbouw voordeliger dan verbouw van de huidige locatie? Zijn in dit kader meerdere offertes aangevraagd en vergeleken? Kan er een overzicht overlegd worden met een kostenvergelijking tussen nieuwbouw en verbouw van de huidige locatie.	4. Dit traject is zorgvuldig doorlopen. Deskundigen van financiën, inkoop, architectenbureau, brandweer en bouwen hebben alle zaken op een rij gezet. Hierbij is ondermeer een kostenraming voor nieuwbouw en verbouw betrokken. Hieruit is gebleken dat nieuwbouwen het meest voordelig is voor de gemeente. Momenteel wordt de nieuwbouw meervoudig onderhands aanbesteed. Zeven aannemers zijn gevraagd een offerte uit te brengen.	4. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.
5. Het archeologisch bureau adviseert een proefsleuvenonderzoek. De gemeente laat een booronderzoek uitvoeren. Welke afweging ligt hieraan ten grondslag?	5. Op basis van het vondstmateriaal is geconstateerd dat de verwachting voor een vindplaats uit de prehistorie zeer hoog is. Een vervolgonderzoek is daarom noodzakelijk. Een proefsleuven onderzoek heeft als voordeel dat de aard van de vindplaats nauwkeurig in beeld gebracht wordt. Indien bij een onderzoek archeologische indicatoren worden aangetroffen dient het plangebied vanwege de hoge zeldzaamheidswaarde in zijn geheel behouden te worden of opgegraven te worden. Een waarderend (boor) onderzoek in plaats van proefgleuven is mogelijk als aan een reeks voorwaarden wordt voldaan. De intensiteit van boringen is dan bijvoorbeeld van belang. Vanwege kostenbeheersing en behoud in situ (minste bodemingreep) heeft de gemeente ervoor gekozen om een waarderend booronderzoek uit te laten voeren.	5. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.
6. In de watertoetstabel zijn twee vragen niet beantwoord. Deze antwoorden dienen alsnog gegeven te worden. Indien blijkt dat er sprake is van wateroverlast, wat zijn de mogelijkheden en kosten om dit op te lossen.	6. Er is geen aanleiding om wateroverlast te verwachten. Het plan is besproken met het waterschap en uit de provinciale wateratlaskaart blijkt dat ter plaatse van het plangebied sprake is van matige infiltratie. Op basis hiervan is geen kwelproblematiek en/of wateroverlast te verwachten. De locatie ligt naast een a-watgang. De beoogde bebouwing blijft op minimaal 4 meter afstand van de boveninsteek van de watgang,	6. De ontbrekende antwoorden worden ingevuld in de watertoetstabel.

1. Reclamant A



opmerking

overweging

verwerking

7. Als de erfpacht van de tennisvelden afloopt lijkt verplaatsing naar de Renbaan de beste oplossing. De locatie van de brandweerpost lijkt dan verkeerd gekozen.

7. Er zijn er geen concrete plannen het tennisveld na het aflopen van de pacht te verplaatsen naar de Renbaan. Er is momenteel geen aanleiding om aan te nemen dat dit de komende jaren zal veranderen.

7. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.