



Aveco de Bondt
ingenieursbedrijf

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling Campherbeeklaan 16-20 Zwolle





Aveco de Bondt BV

Burgemeester van der Borchstraat 2, 7451 CH Holten

Postbus 64, 7450 AB Holten

T +31 548 85 33 33

www.avecodebondt.nl

Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling

project	Milieuplanologische onderzoeken Campherbeeklaan Zwolle	datum	23 juni 2021
projectnummer	205531	referentie	205531_R_RAN03_1939
projectleider	Wouter Reilink		
opdrachtgever	DLH Ontwikkeling		
postadres	Burg. Van Roijensingel 6 8011 CS Zwolle		
contactpersoon	De heer E. van Roodselaar		
status	Definitief		
versie	1		
auteur	Rianne Arendsen		
paraaf			
gecontroleerd	Jeroen Hendriks		

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Toetsingskader	5
1.3	Leeswijzer	5
2	Kenmerken project	6
2.1	Projectbeschrijving	6
2.2	Kenmerken omgeving	7
2.3	Huidige situatie	8
2.4	Beoogde situatie	9
3	Procedurele en inhoudelijke aspecten (vormvrije) m.e.r. beoordeling	10
3.1	Wet- en regelgeving	10
3.2	Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen	11
3.3	Procedure en betrokken partijen	12
4	Vormvrije m.e.r.-beoordeling	13
4.1	De plaats en kenmerken van het project	13
4.2	Kenmerken van het potentiële effect	16
4.3	Samenvatting milieueffecten	19
5	Beoordeling van de effecten en conclusies	20
5.1	Conclusie t.a.v. mogelijke aanzienlijke milieueffecten	20
5.2	Conclusie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	20

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

DLH Ontwikkeling is voornemens de locatie aan de Campherbeeklaan 16-20 te Zwolle te herontwikkelen. Het voornemen bestaat uit het slopen van de bestaande bebouwing en de nieuwbouw van vier 2-onder-1 kap woningen, bestaande uit twee bouwlagen met kap.

De voorgenomen ontwikkeling is op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Berkum' niet toegestaan. Voor dit plan is momenteel een bestemmingsplan in voorbereiding, wat het juridisch-planologische kader vormt voor de voorgenomen ontwikkeling.

In deze notitie is de toetsing aan het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) opgenomen. Het Besluit m.e.r. is essentieel om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan of een besluit een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen.

1.2 Toetsingskader

In het Besluit m.e.r. is aangegeven welke activiteiten wanneer m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Deze aanmeldnotitie betreft de m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag (de gemeente Zwolle) kan besluiten of het mogelijk maken van de voorgenomen ontwikkeling al dan niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure (waaronder het opstellen van een milieueffectrapportage). Onderhavige rapportage betreft de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag dat besluit kan nemen.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de kenmerken van het project beschreven. In hoofdstuk 3 wordt in gegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt het beoogde plan getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 4 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling. In hoofdstuk 5 worden de conclusies van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling verwoord in een advies aan het bevoegd gezag.

2 Kenmerken project

2.1 Projectbeschrijving

DLH Ontwikkeling is voornemens de locatie aan de Campherbeeklaan 16-20 te Zwolle te herontwikkelen. Het voornemen bestaat uit het slopen van de bestaande bebouwing en de nieuwbouw van vier 2-onder-1 kap woningen, bestaande uit twee bouwlagen met kap.

Het plangebied staat kadastraal bekend als kadastrale gemeente Zwollerkerspel, sectie F, nummers 3963, 3964, 3965, 3966 en 3967 met een totale oppervlakte van 1.375 m². Figuur 2.1 geeft de globale begrenzing van het plangebied weer.



Figuur 2.1 globale begrenzing

2.2 Kenmerken omgeving

De situering en de directe omgeving van het plangebied is weergegeven in figuur 2.2.



Figuur 2.2: Plangebied en omgeving

Het plangebied ligt ten noordoosten van het historisch stadscentrum van Zwolle. Het plangebied ligt in de wijk Berkum. De directe omgeving kenmerkt zich door een gemengd gebruik met functies zoals bedrijven, detailhandel, maatschappelijke voorzieningen en woningen. Ten noorden van de plangebied ligt de Rijksweg A28.

2.3 Huidige situatie

In de onderstaande figuur is een recente luchtfoto van het plangebied weergegeven.



Figuur 2.3: Luchtfoto plangebied

In de huidige situatie bestaat het plangebied uit een woonboerderij en een woon-winkelpand.

2.4 Beoogde situatie

De beoogde situatie van het plangebied is weergegeven in figuur 2.4. Het voornemen bestaat uit het realiseren van vier 2-onder-1 kap woningen, bestaande uit twee bouwlagen met kap.



Figuur 2.4: beoogde situatie

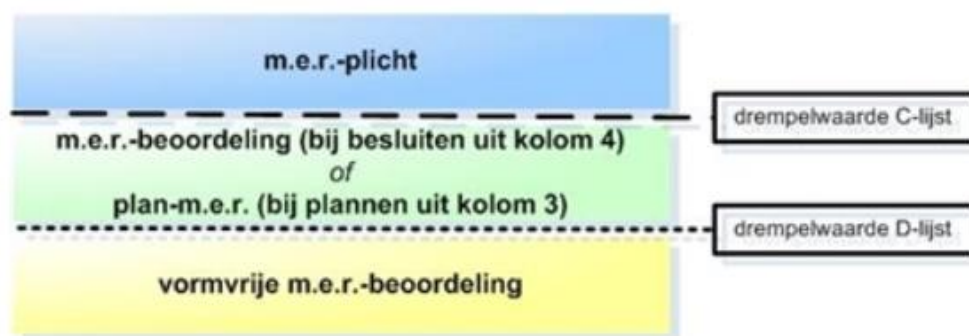
3 Procedurele en inhoudelijke aspecten (vormvrije) m.e.r. beoordeling

3.1 Wet- en regelgeving

De m.e.r.-procedure is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in plan- en besluitvorming in te brengen, om zo belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit m.e.r.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 3.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van:

- een directe m.e.r.-plicht of;
- een (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht of;
- een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht.



Figuur 3.1: Schema m.e.r.-toets

Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht:

- m.e.r.-plicht: voor activiteiten die zijn opgenomen op de C-lijst van het Besluit m.e.r. en de drempelwaarde daarvan overschrijden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen. Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapportage worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.
- m.e.r.-beoordelingsplicht of plan-m.e.r.: voor activiteiten die zijn opgenomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r. en de drempelwaarde overschrijden geldt de (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan (kolom 3), dan geldt altijd en direct de plan-m.e.r.
- vormvrije m.e.r.-beoordeling: voor activiteiten die zijn opgenomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r. maar niet de drempelwaarde overschrijden geldt de (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. De procedure en inhoud van de 'vormvrije' versie is nagenoeg gelijk aan

de (formele) m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage) al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in 'bijlage III van de Europese MER richtlijn'.

3.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

Er is bij de voorgenomen ontwikkeling geen sprake van een directe m.e.r.-plicht; de voorgenomen activiteiten zijn niet opgenomen op de C-lijst, er hoeft geen passende beoordeling opgesteld te worden en de provincie heeft geen m.e.r.-plichtige activiteiten aangewezen.

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van een vormvrije of formele m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit m.e.r. het toetsingskader.

Toetsing aan D-lijst

De voorgenomen ontwikkeling betreft de realisatie van 4 grondgebonden woningen. Deze activiteit valt in kolom 1, onderdeel D11.2: *De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen*. In de onderstaande tabel is de volledige tabel behorend bij dit onderdeel uit het Besluit MER overgenomen.

Tabel 1: D-lijst, bijlage, besluit Milieueffectrapportage

	Kolom 1 Activiteiten	Kolom 2 Gevalen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Besluiten
D11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Het te nemen besluit (het bestemmingsplan) komt voor in zowel kolom 3 als 4. Omdat ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling na vaststelling van het bestemmingsplan geen andere besluiten meer worden genomen die voorkomen in kolom 4 van de D-lijst, is het bestemmingsplan te beschouwen als een 'besluit' in de zin van het Besluit m.e.r.. De drempelwaarde in kolom 2 wordt niet overschreden. Er is derhalve geen sprake van een formele m.e.r.-beoordeling, maar wel van een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld.

3.3 Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. DLH Ontwikkeling is initiatiefnemer van de voorgenomen ontwikkeling. De gemeente Zwolle treedt op als bevoegd gezag. De gemeente moet een bestemmingsplan vaststellen om dit plan mogelijk te maken.

Procedure

De initiatiefnemer deelt aan het bevoegd gezag mede dat zij voornemens is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit te realiseren. Dit doet de initiatiefnemer in deze aanmeldingsnotitie waarin zij de benodigde informatie opneemt op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit kan nemen over de noodzakelijkheid tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Het bevoegd gezag neemt binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie een besluit of er al of niet een m.e.r.-procedure doorlopen moet worden. Het vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het te nemen besluit. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct bezwaar en beroep open. Bezwaar en beroep vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval het bestemmingsplan).

4 Vormvrije m.e.r.-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag (gemeente Zwolle) om te bepalen of er bij de voorgenomen activiteit mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. De beoordeling dient te worden uitgevoerd op grond van de criteria uit bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectrapportage. Hierbij gelden drie thema's:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

4.1 De plaats en kenmerken van het project

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- A. de omvang van het project;
- B. de cumulatie met andere projecten;
- C. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- D. de productie van afvalstoffen;
- E. verontreiniging en hinder;
- F. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- G. risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- H. het bestaande grondgebruik;
- I. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied;
- J. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
 - kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - natuurreervaten en -parken;
 - gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG;
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Ad A. de omvang van het project

Zoals omschreven in hoofdstuk 2 voorziet het project in het realiseren van 4 grondgebonden woningen. Het betreft een kleinschalige ontwikkeling op een perceel van 1.375 m².

Ad B. cumulatie met andere projecten

De realisatie van de vier grondgebonden woningen betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. In de directe omgeving van het plangebied zijn geen andere grootschalige ontwikkelingen bekend die kunnen leiden tot een stapeling (cumulatie) van milieueffecten.

Ad C. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook hernieuwbare bronnen, zoals hout, zon, rubber, drinkwater en zuurstof.

Naast de reguliere materialen en hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de vier woningen worden geen natuurlijke hulpbronnen gebruikt in het onderhavige plan. De wooneenheden worden bovendien niet meer aangesloten op aardgas (fossiele brandstof) en kennen een hoge energieprestatie.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een milieueffectrapportage dient te worden opgesteld.

Ad D. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van voorgenomen ontwikkeling en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen. De productie van afvalstoffen vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapportage.

Ad E. verontreiniging en hinder

Voor verontreiniging en hinder kunnen diverse aspecten relevant zijn, te denken aan bodemkwaliteit, luchtkwaliteit, waterkwaliteit, geluidhinder, verkeershinder, hinder in de vorm van verstoring van natuurwaarden door bijvoorbeeld stikstof, geluid en licht, etc.

Ten aanzien van bovengenoemde aspecten wordt onder paragraaf 4.2, kenmerken van het mogelijke effect, beschreven wat de mogelijke effecten zijn.

Ad F. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en ingebruikname van de woningen betreft geen risicovolle inrichting.

In de omgeving van het plangebied is de A28 gelegen, een route waar gevaarlijke stoffen over vervoerd worden. Deze rijksweg is op voldoende afstand gelegen van het plangebied, waarbij kan worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. De personen binnen het plangebied hebben voldoende mogelijkheden om zichzelf in veiligheid te brengen. Het plangebied wordt goed ontsloten en in geval van een incident op de A28 zijn er voldoende mogelijkheden om van de risicobron af te vluchten. Wel dient er gebruik te worden gemaakt

van een mechanische ventilatiesysteem dat handmatig kan worden uitgeschakeld om het mogelijk indringen van toxische gassen tegen te gaan.

Extreme weersomstandigheden zoals extreme temperaturen en veel neerslag komen steeds vaker voor door de klimaatverandering. Dit geeft aanleiding tot o.a. meer overstromingen op meer verschillende plaatsen, een hoger waterpeil van oppervlaktewateren en aanhoudende periodes van extreme droogte. In paragraaf 4.2 wordt daar verder op ingegaan als onderdeel van het aspect water.

Ad G. risico's voor menselijke gezondheid

Bij de functie welke mogelijk wordt gemaakt bij voorgenomen ontwikkeling (wonen) ontstaat er geen relevante emissie van gevaarlijke/verontreinigende stoffen die schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid.

Ad H. het bestaande grondgebruik

Zoals omschreven in hoofdstuk 2.3 bestaat het bestaande grondgebruik uit een woonboerderij en een woon-winkelpand.

Het plangebied kent volgens het vigerende bestemmingsplan 'Berkum' de enkelbestemmingen 'Detailhandel-bovenwoning', 'Wonen' en 'Tuin'.

Ad I. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied

Het plangebied bestaat uit verharding en tuin (gras). In de huidige situatie is er geen sprake van een rijkdom aan kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

Ad J. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Het plangebied maakt geen deel uit van een natuur- of groengebied met een beschermde status. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht) ligt op een afstand van circa 580 meter van het plangebied. Daarnaast heeft het plangebied ook geen rijkdom aan archeologie en cultuurhistorie, het plangebied is gelegen in een zone waar reeds verstoringen hebben plaatsgevonden.

4.2 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria die besproken zijn onder paragraaf 4.1 (de plaats en kenmerken van het project) in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

De mogelijke milieueffecten worden, indien aan de orde, aan de hand van de verschillende relevante thema's beschreven. Bij onderhavig project worden de volgende thema's als relevant beschouwd: Bodem; Geluid; Luchtkwaliteit; Flora en Fauna en Water.

Bovengenoemde aspecten worden achtereenvolgens toegelicht.

4.2.1 Bodem

Potentiële effecten ten aanzien van bodem zijn niet te verwachten. Er wordt geen activiteit mogelijk gemaakt die een mogelijk bodemrisico met zich mee brengt.

Daarnaast blijkt uit het uitgevoerde verkennende bodemonderzoek ter hoogte van het plangebied dat er milieuhygiënisch gezien geen bezwaar is tegen de toekomstige nieuwbouw.

4.2.2 Geluid

Met het planvoornemen worden geen functies gerealiseerd die geluid produceren. Wel kent de voorgenomen woonfunctie een verkeersgeneratie. Deze zal echter ongeveer gelijk zijn aan die van huidige (planologische) situatie. Gelet hierop wordt geconcludeerd dat met de voorgenomen ontwikkeling geen negatieve akoestische consequenties gepaard gaan.

4.2.3 Luchtkwaliteit (excl. stikstofdepositie)

Potentiële effecten ten aanzien van luchtkwaliteit zijn met name gerelateerd aan de toename van het aantal verkeersbewegingen die het plan met zich mee brengt. Gelet op het 'Besluit niet in betekende mate' kan geconcludeerd worden dat met voorgenomen ontwikkeling er geen significante verslechtering van de luchtkwaliteit plaatsvindt. De luchtkwaliteit in de huidige situatie voldoet ruimschoots aan de geldende normen.

4.2.4 Flora en Fauna (incl. stikstofdepositie)

Potentiële effecten ten aanzien van flora en fauna zijn met name gerelateerd aan soortenbescherming binnen en direct rondom het plangebied en gebiedsbescherming van natuurgebieden.

Effecten ontwikkeling op soortenbescherming

Uit ecologisch onderzoek is het volgende gebleken:

Het pand waarin de fietsenzaak is gevestigd (Campherbeeklaan 18) is potentieel geschikt als nestplaats voor huismus en gierzwaluw en als verblijfplaats voor vleermuizen. Aan de hand van aanvullend veldonderzoek dient vastgesteld te worden of deze soorten daadwerkelijk in het onderzoeksgebied verblijven. Indien dit het geval is, dan is mogelijk een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk voor de voorgenomen herontwikkeling.

Ten aanzien van andere niet-vrijgestelde beschermde soorten geldt dat geen sprake is van een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Nader veldonderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is wat dat betreft niet aan de orde.

Door middel van aanvullend veldonderzoek naar vleermuizen, huismus en gierzwaluw dient vastgesteld te worden of daadwerkelijk sprake is van een verblijfplaats van vleermuizen, gierzwaluw en/of huismus in de te slopen bebouwing.

Het slopen van de bebouwing kan pas uitgevoerd worden nadat is vastgesteld of er wel of geen vleermuizen of huismus aanwezig zijn. Het aanvullend veldonderzoek naar de huismus, gierzwaluw en vleermuizen wordt uitgevoerd in de periode maart t/m september 2021. Indien de vleermuizen, gierzwaluw en/of huismus aanwezig zijn dient er een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming te zijn verleend voordat er met slopen van de woning begonnen kan worden.

Effecten ontwikkeling op gebiedsbescherming

Het plangebied maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) of een Natura 2000-gebied.

De voorgenomen ingreep leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen uit de vigerende provinciale ruimtelijke verordening van de provincie Overijssel ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland. Verdere toetsing in de vorm van een “Nee, tenzij-toets” is niet aan de orde.

Het plangebied ligt op circa 580 m vanaf het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht en op 5,9 km vanaf het Natura 2000-gebied Rijntakken. Van oppervlakteverlies en/of versnippering van kwalificerende habitattypen en/of leefgebieden van kwalificerende soorten is geen sprake. Eventuele verstoring door geluid, licht en trilling is niet aan de orde, gelet op de afstand tot het natuurgebied.

De stikstofdepositie als gevolg van het slopen van de bestaande bebouwing en het realiseren van de woningen en de daarbij behorende verkeersgeneratie in de gebruiksfase is in beeld gebracht. Uit de AERIUS-calculatie¹ blijkt dat:

- De totale stikstofemissie tijdens de gebruiksfase (2023) leidt niet tot stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden (niet hoger dan 0,00 mol/ha/jaar). In de gebruiksfase is er geen sprake van significant negatieve effecten.
- De totale stikstofemissie tijdens de realisatiefase (2022) leidt tot stikstofdepositie van 0,02 mol/ha/j op het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht. Rijk en provincies hebben een beleidslijn afgesproken dat project met tijdelijke stikstofdeposities van transport en mobiele werktuigen in de aanlegfase kleiner of gelijk aan 0,05 mol/ha/jaar gedurende maximaal 2 jaar (of een equivalent hiervan, bijvoorbeeld maximaal 1 jaar 0,1 mol/ha/j) niet vergunningsplichtig zijn voor de Wet natuurbescherming. Kleine en tijdelijke deposities leiden op voorhand niet tot significant negatieve effecten. De provincie Overijssel heeft aangegeven deze beleidslijn te hanteren. Op basis van deze beleidslijn is dit project niet vergunningsplichtig voor de Wet natuurbescherming op het gebied van stikstof.

Voorgenomen ontwikkeling leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming ten aanzien van Natura 2000. Verdere toetsing in de vorm van een verslechteringstoets of een passende beoordeling of het aanvragen van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

Conclusie

Uit aanvullend veldonderzoek moet blijken of er in de bebouwing aan de Campherbeeklaan 18 vleermuizen, gierzwaluw en/of huismussen zitten. Mochten deze er zitten dan worden er maatregelen getroffen en een Wet natuurbeschermingsvergunning aangevraagd. Totdat uitgesloten is of deze beschermde soorten er zitten en of een Wet natuurbeschermingsvergunning verleend wordt, wordt de bebouwing aan de Campherbeeklaan 18 nog niet gesloopt. Op deze wijze is de bescherming van de soorten geborgd en zijn belangrijke negatieve effecten dus niet te verwachten. Belangrijke negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie zijn niet aanwezig.

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van flora en fauna geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.

¹ AERIUS-calculatie, Aveco de Bondt, d.d. 26 mei 2021

4.2.5 Water

Extreme weersomstandigheden zoals extreme temperaturen en veel neerslag komen steeds vaker voor door de klimaatverandering. Dit geeft aanleiding tot o.a. meer overstromingen op meer verschillende plaatsen, een hoger waterpeil van oppervlaktewateren en aanhoudende periodes van extreme droogte.

In de huidige situatie is het plangebied deels verhard. De voorgenomen ontwikkeling zorgt niet voor een toename van het verhard oppervlak. In de huidige situatie is het verhard oppervlak qua afwatering van het hemelwater volledig aangesloten op het gemeentelijk rioolstelsel. In de toekomstige situatie zal het hemelwater van daken (en overige verharding van het perceel) niet worden afgevoerd naar de riolering, maar worden er infiltratievoorzieningen getroffen op het perceel. In de infiltratievoorziening moet een waterberging aanwezig zijn van minimaal 20 mm per m² aangesloten verhard oppervlak. In het plan worden infiltratiekranten opgenomen conform de geldende eisen van de gemeente Zwolle. Zo wordt overbelasting van het rioolstelsel tijdens piekbuien voorkomen.

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van water geen belangrijke nadelige gevolgen zijn voor het milieu.

4.3 Samenvatting milieueffecten

In tabel 4.1 zijn de conclusies van de beoordeling van de potentiële effecten van de ontwikkeling samengevat en is aangegeven of het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk is.

tabel 4.1: Samenvatting milieueffecten

(milieu)thema	Conclusie beoordeling potentiële effecten	Doorlopen m.e.r.-procedure noodzakelijk?
Bodem	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van bodem geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Geluid	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van geluid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Luchtkwaliteit	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van luchtkwaliteit geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Flora en fauna	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van flora en fauna geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Water	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van water geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee

5 Beoordeling van de effecten en conclusies

5.1 Conclusie t.a.v. mogelijke aanzienlijke milieueffecten

Het voornemen om vier grondgebonden woningen te realiseren leidt in beperkte mate tot effecten voor het milieu en de omgeving. Voor alle onderzochte aspecten geldt dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten.

Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet noodzakelijk om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

5.2 Conclusie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

Op basis van de huidige kennis en uitgangspunten ten tijde van het uitvoeren van deze m.e.r.-beoordeling, kan voor alle aspecten worden uitgesloten dat onderhavig plan belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu oplevert.

Geadviseerd wordt om de gemeente Zwolle op basis van deze aanmeldnotitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.

