

Besluit

Jaargang 2022
Nummer 4605
Onderwerp vaststellen uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zwolle,

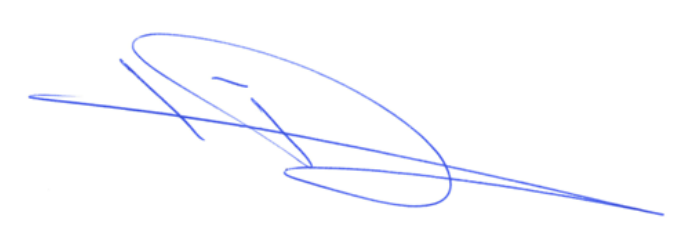
besluit:

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze omtrent het uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg, zoals omschreven in de zienswijzennota uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg – beschikking Wet geluidhinder hogere grenswaarden;
2. het uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota;
3. de verbeelding van het uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg ongewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP19009-0004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP19009-0004 en de verbeelding van dit uitwerkingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4. geen exploitatieplan voor het uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg vast te stellen;
5. te verklaren dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet op dit besluit van toepassing is.

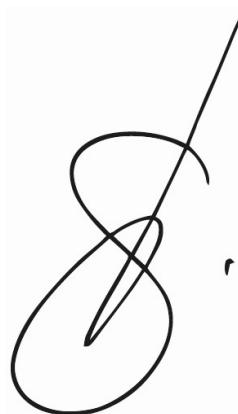
Aldus besloten in de vergadering van 19 april 2022

Burgemeester en Wethouder van Zwolle,

Peter Snijders, burgemeester



Dick Emmer, secretaris





Beslisnota voor het college

Datum 13 april 2022

Openbaar

Onderwerp Vaststellen uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg
Versienummer 1

Portefeuillehouder Ed Anker
Informant Sander Weertman
Afdeling Ruimtelijke Planvorming
Telefoon (038) 498 3124
Email S.Weertman@zwolle.nl

Financiële gevolgen

Betreft doel 6.2.1 We sturen op een woningaanbod dat aansluit bij de vraag
Begroting wijzigen Nee
Dekking ten laste van Anterieure overeenkomst

Parafering datumparaaf

Afdelingshoofd
Jim van der Zwan
Portefeuillehouder
Ed Anker

Raad

- ☐ Informatienota voor de raad
☐ Opinienota voor de raad
☐ Beslisnota voor de raad
☒ n.v.t.

Bijlagen

- 1 Uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg
- 2 Zienwijze (**niet openbaar**)
- 3 Zienswijzennota uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg – beschikking Wet geluidhinder hogere grenswaarden
- 4 Wijzigingsnota uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg
- 5 Besluit hogere grenswaarden

Ontwerp besluit

Het college besluit:

- 1 in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze omtrent het uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg, zoals omschreven in de zienswijzennota uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg – beschikking Wet geluidhinder hogere grenswaarden;
- 2 het uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota;
- 3 de verbeelding van het uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg ongewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP19009-0004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP19009-0004 en de verbeelding van dit uitwerkingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
- 4 geen exploitatieplan voor het uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg vast te stellen;

Datum 13 april 2022

- 5 te verklaren dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet op dit besluit van toepassing is;
- 6 kennis te nemen van het besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden van 13 april 2022.

Collegebesluit d.d.:

- ☐ Conform
- ☐ Gewijzigd
- ☐ Aangehouden
- ☐ Teruggenomen

Datum 13 april 2022

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Aan de Stinsweg in de wijk Westenholte ligt een opvallende open plek in de bebouwingsstructuur. De locatie is al jaren lang bekend als inbreidingslocatie en daarom op basis van het geldende bestemmingsplan "Westenholte Stins" voorzien van een uit te werken bestemming, te weten "Wonen – Uit te werken". Voorliggend uitwerkingsplan voorziet in de uitwerking van deze bestemming, waarbij dit plan maximaal 19 grondgebonden woningen mogelijk maakt. Twee kavels zijn gelegen aan de Stinsweg tussen nummer 12a en nummer 14. De andere 17 woningen zijn gelegen aan een nieuw te realiseren doodlopende zijweg van de Stinsweg (beginnend tegenover huisnummer 3): de Stinshof. Het ontwerp-uitwerkingsplan heeft vanaf ingang van 11 november 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. Dit voorstel ziet op het afwikkelen van de ingediende zienswijze en het gewijzigd vaststellen van het uitwerkingsplan.

Beoogd effect

Een onherroepelijk uitwerkingsplan waardoor 19 grondgebonden woningen gerealiseerd kunnen worden.

Argumenten

1.1 Er is één zienswijze ingediend, waarop in de nota van zienswijzen een reactie is weergegeven.

Er is één zienswijze ontvangen. De belangrijkste gronden zijn: onjuiste kennisgeving, plan is in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, geluidsoverlast, verkeershinder en het stikstofonderzoek. In de zienswijzennota is elke zienswijze puntsgewijs samengevat en voorzien van een reactie. Korte samenvatting van de reactie gemeente op de zienswijzen.

We zijn van oordeel dat er op een juiste wijze kennis is gegeven van de zakelijke inhoud van het ontwerpplan.

We zijn van oordeel dat er geen sprake is van strijd met het vertrouwensbeginsel omdat niet kan worden opgemaakt dat is toegezegd dat de planologische situatie nooit meer zal worden gewijzigd. Dit blijkt onder meer uit de uitwerkingsplicht zoals die in het bestemmingsplan is opgenomen. Daarnaast zijn er in de tussenliggende jaren (2000-heden) voldoende (andere) aanwijzingen geweest dat woningbouw ter plaatse zal gaan plaatsvinden.

De punten met betrekking tot het geluidsoverlast zijn te verdelen in overlast als gevolg van de woningen en bijbehoren (zoals stemgeluid, spelen en warmtepompen) en het akoestisch onderzoek. De gevolgen zijn van dien aard dat er ten aanzien van het eerste punt geen negatief effect plaatsvindt op het woon- en leefklimaat. De punten die betrekking hebben op de inhoud van het akoestisch onderzoek hebben geleid tot een aangepast onderzoek. Het aangepaste akoestisch onderzoek leidt niet tot (significant) andere conclusies.

Door de komst van 19 woningen vindt er een verandering plaats met betrekking tot de verkeerssituatie. Die verandering is niet van dien aard er sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat dan wel moet leiden tot verkeerskundige ingrepen in het omliggende verkeersnet. Het plan wordt wel aangevuld met de uitkomsten van tellingen en snelheidsmetingen.

Door het tijdsverloop is het stikstofonderzoek gedateerd geraakt. Er is een aangepast en geactualiseerd stikstofonderzoek uitgevoerd. De conclusie is dat er geen sprake is van een toename (>0,00 mol/ha/jaar) van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden.

Datum 13 april 2022

2.1 Er zijn enkele wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen en ambtshalve.

In de bijgaande nota van wijzigingen zijn de wijzigingen nader omschreven. Hieronder staan de belangrijkste punten:

- Naar aanleiding van zienswijze wordt in de plantoelichting de tellingen en snelheidsmetingen toegevoegd alsmede worden de conclusies van het aangepaste en geactualiseerde akoestische- en het stikstofonderzoek opgenomen.
- Ambtshalve wordt het actuele volkshuisvestingsbeleid opgenomen en enkele kleine correcties doorgevoerd.

2.2 Vaststelling van het uitwerkingsplan betekent voortgang in de procedure

Door het plan vast te stellen, kan een volgende stap op weg naar het onherroepelijk worden van het uitwerkingsplan worden gezet.

3.1 Het uitwerkingsplan wordt zowel digitaal als analoog gewijzigd vast gesteld

Sinds de eisen van de digitalisering per 1 januari 2010 zijn gaan gelden, is het nodig om in het besluit de vaststelling te benoemen in technische bestandsnamen. Naast de digitale vaststelling, blijft het nodig om ook de papieren vorm van het uitwerkingsplan vast te stellen, hoewel juridisch het digitale exemplaar bindend is.

4.1 Een exploitatieplan voor het uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg is niet nodig.

Het plan is een particulier initiatief. De kosten voor uitvoering van het plan zijn volledig voor rekening van de aanvrager. Ook is met de initiatiefnemer overeengekomen dat eventuele uit te keren planschadevergoedingen voor zijn rekening komen. Het plan is daarmee economisch uitvoerbaar.

5.1 De Crisis- en herstelwet is van toepassing

Op het uitwerkingsplan is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing omdat het uitwerkingsplan voorziet in meer dan 11 woningen. Dit betekent dat bij het instellen van beroep de beroepsgronden in het beroepsschrift moeten worden opgenomen, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend en deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld. Hiervan moet melding worden gedaan bij het besluit en de bekendmaking van het besluit.

6.1 Het besluit hogere grenswaarden is ter kennisneming bijgevoegd.

Ten gevolge van het industrielawaai afkomstig van industrieterrein Voorst en het wegverkeerslawaaï afkomstig van de Westenholterallee worden de voorkeursgrenswaarden overschreden. Het afdelingshoofd van ZWRP is gemandateerd het besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden te nemen. Het afdelingshoofd heeft op 13 april 2022 dit besluit genomen. Het besluit wordt gelijktijdig gepubliceerd met het vaststelde uitwerkingsplan.

Risico's

Er zijn geen belangrijke risico's aan het plan verbonden. Als gevolg van het eventueel indienen van beroep tegen het uitwerkingsplan kan er vertraging ontstaan in het proces.

Datum 13 april 2022

Financiën

Er is een anterieure overeenkomst gesloten. Daarin is afgesproken dat de initiatiefnemer de plankosten betaalt.

Communicatie

Overleg met de buurt

Op 3 juli 2019 heeft de initiatiefnemer de verkaveling van het plangebied en schetsontwerp van de woningen aan de direct omwonenden laten zien. De opkomst was hoog. De omwonenden hebben diverse zorgen geuit over onder andere verkeerstoename, ontsluiting, verkaveling, beeldkwaliteit en de uitvoering.

Op 18 november 2019 vond een vervolgbijeenkomst plaats. Wederom was de opkomst hoog. Er is een aangepast verkavelingsplan en een schetsontwerp van de woningen aan de buurt gepresenteerd. Zo is er een langzaam verkeer ontsluiting aan het plangebied toegevoegd en is de verkaveling geoptimaliseerd. Het merendeel van de omwonenden was enthousiast over het ontwerp van de woningen. Er zijn nog aandachtspunten voor de verdere uitwerking meegegeven. De initiatiefnemer is in het vervolgproces in gesprek gebleven met enkele omwonenden, waaronder de bewoners van Stinsweg 12 en 12a, over de verder uitwerking van de plannen. Tenslotte worden geïnteresseerden op gezette tijden over het proces op de hoogte gehouden.

Publicatie

Na vaststelling van het uitwerkingsplan wordt het vaststellingsbesluit samen met het besluit hogere grenswaarden gepubliceerd in het Gemeenteblad via www.officielebekendmakingen.nl. Het uitwerkingsplan is in te zien via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. De stukken liggen gedurende 6 weken ter inzage met de mogelijkheid om beroep in te dienen bij de Raad van State.

Vervolg

De inwerkingtreding van het uitwerkingsplan is gekoppeld aan het einde van de tervisielegging van het vastgestelde uitwerkingsplan Westenholtte Stins, Stinsweg, tenzij binnen deze termijn een voorlopige voorziening gevraagd wordt. Een voorlopige voorziening schorst namelijk de inwerkingtreding van het uitwerkingsplan op. Na inwerkingtreding van het uitwerkingsplan worden nieuwe bouwaanvragen getoetst aan dit nieuwe uitwerkingsplan.

Openbaarheid

De documenten zijn openbaar met uitzondering van de zienswijze. De naam en adresgegevens van een particulier mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt.

ZWRP - Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon 14038

www.zwolle.nl

Zienswijzennota

uitwerkingsplan Westenholte Stins, Stinsweg

beschikking Wet geluidhinder – hogere grenswaarden

1 Inleiding

Doelstelling en plangebied

In het ontwerp-uitwerkingsplan is het bestemmingsplan Westenholte Stins verder uitgewerkt.

Het ontwerp-uitwerkingsplan gaat over het gebied gelegen aan de Stinsweg in de wijk Westenholte. Het plangebied is kadastraal bekend als gemeente Zwollerkerspel, sectie N, nummers 2470, 4240, 4399 (gedeeltelijk), 5060, 5062, 5063, 5064, 5065 en 5066. Het ontwerp-uitwerkingsplan maakt het mogelijk dat er 19 vrijstaande woningen worden gerealiseerd. Twee kavels zijn gelegen aan de Stinsweg tussen nummer 12a en nummer 14. De andere 17 woningen zijn gelegen aan een nieuw te realiseren doodlopende zijweg van de Stinsweg (beginnend tegenover huisnummer 3): de Stinshof.

Terinzagelegging

Het ontwerp-uitwerkingsplan “Westenholte Stins, Stinsweg” heeft met ingang van 11 november 2021 tot en met 22 december 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Deze terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar te maken is op 10 november 2021 gepubliceerd in het digitale Gemeenteblad.

Het ontwerp-uitwerkingsplan was digitaal in te zien op:

www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP19009-0003

De bronbestanden waren beschikbaar via

<https://publiek.tercera-ro.nl/official/0193/NL.IMRO.0193.BP19009-0003/>

Een ieder kon op een computer in het informatiecentrum van het stadskantoor het digitale plan raadplegen.

Tegelijkertijd met het ontwerp-uitwerkingsplan heeft de ontwerpbesluiting Wet geluidhinder – hogere grenswaarden Westenholte, Stins ter inzage in het Stadskantoor gelegen.

Zienswijzen

Tegen het ontwerp-uitwerkingsplan “Westenholte Stins, Stinsweg” en de ontwerpbesluiting Wet geluidhinder – hogere grenswaarden Westenholte, Stins is één schriftelijke zienswijze naar voren gebracht. Deze zienswijze is als bijlage bij het collegevoorstel gevoegd. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijze is niet specifiek toe te schrijven aan het uitwerkingsplan of de ontwerpbesluiting Wet geluidhinder, vandaar dat de zienswijze als één geheel behandeld wordt in deze zienswijzennota.

Ontvankelijkheid van de zienswijze

De zienswijze is tijdig ontvangen, zodat wij voorstellen om reclamant in zijn zienswijze te ontvangen.

2 Zienswijze

2.1 Onjuiste kennisgeving ontwerp-uitwerkingsplan

Samenvatting zienswijze:

In de kennisgeving staat onjuiste informatie over de eventuele beroepsprocedure. Dit als gevolg van recente jurisprudentie. Nu de kennisgeving niet juist is, zal het ontwerpbesluit opnieuw kennisgegeven moeten worden met een bijbehorende termijn van terinzagelegging en mogelijkheid tot zienswijzen.

Reactie van de gemeente:

Wij zijn ons bewust van de aangehaalde recente jurisprudentie. Wij hebben de kennisgeving hierop ook aangepast. Door het woord “en” lijken het twee cumulatieve voorwaarden, hetgeen niet de intentie is. Wij zijn echter van oordeel dat dit er niet aan af doet dat op een juiste wijze kennis is gegeven van de zakelijke inhoud van het ontwerpplan. De aangehaalde passage verwijst naar de mogelijkheden van het indienen van beroep, dat aan de orde zal zijn in de volgende fase van de procedure. Dit moet niet anders dan als extra informatie worden beschouwd. Er is in dit stadium geen sprake van een rechtsonzekere situatie want er wordt kennis gegeven van de beroepsmogelijkheden zonder dat dit rechtsgevolgen heeft voor de ontwerpfase. Het ontwerpbesluit behoeft ons inziens dus niet opnieuw te worden kennisgegeven.

2.2 Ontwerp-uitwerkingsplan in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Samenvatting zienswijze:

Het vertrouwensbeginsel verlangt dat gewekt vertrouwen niet mag worden beschaamd. In een brief van 11 september 2000 is de toezegging gedaan dat het college besloten heeft om niet verder te gaan met de voorbereiding van woningbouw op de locatie Stinsweg – Ridder Zwederlaan. Dit omdat de geluidhinder van het bedrijfsterrein Voorst ABC niet terug kan worden gebracht en de provincie geen medewerking zal verlenen aan een uitwerkingsplan of bestemmingsplan dat voorziet in woningbouw.

Nu blijkt dat de huidige geluidzone nog ongewijzigd is sinds 1 juli 1991, is dus niet aan de voorwaarde voldaan om woningbouw te realiseren op deze locatie. Hiermee wordt in strijd gehandeld met het gewekte vertrouwen.

In een uitspraak van de Raad van State is een driestappenplan geïntroduceerd voor schending van het vertrouwensbeginsel. Aan stap 1 (kwalificeert de uitlating en/of gedraging waarop de betrokkene zich beroept als toezegging?) is voldaan door het gestelde uit de brief van 11 september 2000. Aan stap 2 (kan deze toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan worden toegerekend?) is voldaan omdat de brief is ondertekend door de wethouder namens het college welke het bevoegd orgaan is voor het vaststellen van het uitwerkingsplan. Of aan stap 3 (wat is de betekenis van het gewekte vertrouwen bij de uitoefening van de betreffende bevoegdheid en is er eventueel recht op schadevergoeding?) wordt voldaan is de reactie op de zienswijze van belang. Zwaarder wegende belangen, zoals het algemeen belang of belangen van derden, kunnen daaraan in de weg staan. Als daar gehoor aan wordt gegeven dan ontstaat de verplichting om de geleden schade te vergoeden. Indien de belangenafweging leidt tot vaststelling van het uitwerkingsplan dan wordt verzocht om de geleden schade te vergoeden.

Reactie van de gemeente:

Wie zich beroept op het vertrouwensbeginsel moet aannemelijk maken dat van de kant van de overheid toezeggingen of andere uitingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit hij/zij in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of het bestuursorgaan een bepaalde bevoegdheid zou uitoefenen en zo ja hoe. In de zienswijze is dit op uitgebreide wijze beschreven. Wij zijn van oordeel dat er geen sprake is van strijd met het vertrouwensbeginsel. Wij zullen dat hieronder nader onderbouwen.

Uit de door reclamant overlegde brief van 11 september 2000 kan ons inziens niet worden opgemaakt dat is toegezegd dat de planologische situatie na die datum nooit meer zal worden gewijzigd. De mededeling moet worden gezien tegen de achtergrond van de inzichten, onder andere qua wet- en regelgeving, die toen bestonden. Als er wel op die wijze uiting aan had worden gegeven dan had de uit te werken bestemming uit het bestemmingsplan dienen te worden verwijderd. Dit is niet gebeurd. Sterker nog: in het bestemmingsplan Westenholte Stins, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 16 december 2013, is de uitwerkingsplicht "voortgezet" (in het ontwerpplan staat abusievelijk dat het bestemmingsplan op 8 oktober 2013 is vastgesteld, dat wordt aangepast). Reclamant heeft overigens geen zienswijze dan wel beroep ingediend tegen dit bestemmingsplan.

De raad heeft het bestemmingsplan dus vastgesteld met daarin een uitwerkingsplicht met bijhorende uitwerkingsregels. Hiermee heeft de raad aan ons college de plicht meegegeven om tijdens de duur van het bestemmingsplan een uitwerkingsplan op te stellen binnen de kaders van de uitwerkingsregels. Reclamant geeft terecht aan dat wij het bevoegd orgaan zijn voor het vaststellen van het uitwerkingsplan. Echter wel als uitvloeisel van de door de raad vast omlijnde kaders. Uit de genoemde brief van ons college kon en mocht niet worden afgeleid dat de raad aan het plangebied niet een uit te werken woonbestemming zou toekennen. De uitingen uit de brief kunnen immers niet aan de raad worden toegerekend.

Daarnaast zijn er in de tussenliggende jaren (2000-heden) voldoende (andere) aanwijzingen geweest dat woningbouw ter plaatse zal gaan plaatsvinden. Hierbij valt te denken aan het door ons college in 2006 vastgestelde Stedenbouwkundig programma van Eisen als ook het raadsbesluit uit 2013 om voor een aantal (al lopende) ontwikkelingen, waaronder Westenholte Stins, een uitzondering te maken door geluidsgevoelige functies binnen de geluidzone van bedrijventerrein Voorst mogelijk te maken. Sinds 2019 vindt over het voorliggende plan overleg plaats met de omgeving. Voor dat zijn aanvang had is besloten om de klankbordgroep Westenholte Stins op te heffen. Reclamant maakte onderdeel uit van deze klankbordgroep.

Nu, naar ons oordeel, niet wordt voldaan aan stap 1 en 2 kom je niet toe aan de beoordeling van stap 3. Volledigheidshalve willen we daar nog het volgende over opmerken. Voor wat betreft het aspect "schade" (voor zover daar gelet op het voorgaande dus al sprake van zou zijn) zien wij niet in wat voor schade reclamant tot op heden geleden kan hebben. Door reclamant zijn er geen beperkingen opgetreden met betrekking tot het eigen onroerend goed of zijn er investeringen gedaan die hem nu parten kan spelen. Eventuele schade als gevolg van de bepalingen van het uitwerkingsplan kan onderwerp zijn van een afzonderlijk verzoek om vergoeding van planschade.

2.3 Ten onrechte (nieuwe) hogere grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder

Samenvatting zienswijze:

In het bestemmingsplan Westenholtte Stins (het moederplan) is in de toelichting opgenomen dat in het bestemmingsplan Westenholtte voor de uitwerkingslocatie Stins reeds hogere waarden zijn vastgesteld mits aan de uitwerkingsregels wordt voldaan. Gelet hierop worden ten onrechte (nieuwe) hogere grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder vastgesteld.

Reactie van de gemeente:

In het bestemmingsplan Westenholtte Stins staat in de toelichting inderdaad de aangehaalde passage. Nader intern onderzoek alsook navraag bij het Kadaster, waar een besluit geregistreerd wordt, leert dat voor onderhavig plangebied geen hogere grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder zijn vastgesteld. We kunnen de bewuste passage niet plaatsen en zien ook niet in waar het wel op zou kunnen duiden. Los daarvan, staat dit niet in de weg tot het nemen van het besluit tot vaststelling van hogere waarden.

2.4 Ontoelaatbare toename van de geluidsbelasting

Samenvatting zienswijze:

In het akoestisch onderzoek is geen enkele inzicht gegeven in de aard en omvang van de toename van de geluidsbelasting op de woningen alsmede de tuin. Zo wordt van de verkeerde aanname uitgegaan dat het verkeer via de oostelijke deel van de Stinsweg zal gaan rijden, het verkeer zal via het westelijke deel gaan rijden omdat die zijde een veel breder profiel heeft. Het effect hiervan is niet inzichtelijk gemaakt. Ook stemgeluid uit de tuinen en speelvoorzieningen is niet inzichtelijk gemaakt. Daardoor is niet vast komen te staan dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Voorts is geen inzicht gegeven in de akoestische effecten van de warmtepompen die bij de woningen worden opgericht. Als gevolg van een uitspraak van de Raad van State kan niet worden volstaan met een verwijzing naar de procedure van de omgevingsvergunning. Er moet worden onderzocht of aan de norm van artikel 3.8, tweede lid Bouwbesluit 2012 kan worden voldaan.

Reactie van de gemeente:

Toename geluidbelasting vanwege verkeersgeneratie van het plan:

Ook als het uitgangspunt zou zijn dat een zeker deel van de verkeersgeneratie van het plan gebruik maakt van de westelijke Stinsweg, is op voorhand duidelijk dat dit niet tot een negatief effect leidt ter plaatse van de woning van reclamant. De verkeersgeneratie van het plan is bepaald op 100 motorvoertuigen per etmaal (zie ook punt 2.6). Volgens het akoestisch onderzoek is de prognose voor de Stinsweg westzijde (tussen Steenboerweg en ingang voetbalvereniging) 1.500 motorvoertuigen per etmaal in 2035. Als alle voertuigen over de westelijke Stinsweg zouden rijden, is dit een toename van circa 7%. Dit staat gelijk aan een toename van de geluidbelasting van circa 0,3 dB. Omdat slechts een beperkt deel van de voertuigen over de westelijke Stinsweg rijdt, zal de toename van de geluidbelasting minder zijn dan 0,3 dB. Een dergelijke toename ter plaatse van de woning van indiener is geen negatief effect op het woon- en leefklimaat.

Geluidbelasting vanwege stemgeluid:

Stemgeluid uit tuinen is kenmerkend voor en passend in een woonomgeving. Er is geen reden om aan te nemen dat er sprake is van uitzonderlijk (stem)geluid in tuinen dat beoordeling behoeft in het kader van het uitwerkingsplan.

Volgens de regels van het uitwerkingsplan zijn speelvoorzieningen mogelijk binnen de bestemmingen “Groen” en “Verkeer – Erftoegangsweg”. Deze bestemmingen liggen op een afstand van ten minste 70 meter van de perceelsgrens van reclamant en deze bestemmingen zijn van relatief beperkte omvang. Gelet op de aard, omvang en afstand van mogelijke speelvoorzieningen is geen hinder te verwachten ter plaatse van de woning van reclamant en is het niet nodig nader onderzoek te doen naar de geluidbelasting vanwege speelvoorzieningen.

Geluidbelasting vanwege warmtepompen:

Het relevante citaat uit de aangehaalde uitspraak van de Raad van State (zaaknummer 202100601/1/R4) is: *“Een en ander betekent dat de raad bij de vaststelling van het plan een afweging had moeten maken van de mogelijke gevolgen voor de omgeving na realisatie van warmtepompen binnen een woonbestemming en had dienen te onderzoeken of een aanvaardbaar akoestisch leefklimaat zal bestaan.”* Dit houdt in dat er niet kan worden volstaan met enkel een verwijzing naar de omgevingsvergunningaanvraag, waarin moet zijn aangetoond dat aan het betreffende artikel uit het Bouwbesluit is voldaan. Het betreffende artikel uit het Bouwbesluit vormt wel het vertrekpunt voor het onderzoek naar geluid van warmtepompen in het kader van het bestemmingsplan (i.c. uitwerkingsplan).

De geluidbelasting vanwege warmtepompen is gereguleerd in het Bouwbesluit. In artikel 3.8, lid 2 van het Bouwbesluit 2012 is bepaald dat *“een installatie voor warmte- of koudeopwekking, die is opgesteld buiten de uitwendige scheidingsconstructie van een bouwwerk, veroorzaakt op de perceelsgrens met een perceel voor een andere woonfunctie een geluidsniveau van ten hoogste 40 dB, bepaald volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai.”*

Het perceel van reclamant grenst niet direct aan de woonfunctie uit het uitwerkingsplan. Beide woonfuncties worden gescheiden door het bestemmingsvlak ‘tuin’, dit bestemmingsvlak heeft een breedte van ruim 30 meter. Het geluid van buitenunits van warmtepompen in het plan neemt over een dergelijke afstand dusdanig af, dat ter plaatse van het perceel van reclamant geen negatief effect op het akoestisch leefklimaat optreedt.

Verder geldt dat het plan ruim opgezet is, waarmee bedoeld wordt dat nieuwe vrijstaande woningen op royale percelen worden geprojecteerd. Naast dat geluidemissie van warmtepompen moet voldoen aan artikel 3.8 van het Bouwbesluit, is er geen sprake van significant cumulatief effect van geluid van warmtepompen doordat de woningen op enige (circa 5 meter) tot ruime (circa 25 meter) afstand van elkaar worden gerealiseerd. Hiermee is voldoende aangetoond dat geluid van warmtepompen geen negatieve effect heeft op het akoestisch leefklimaat ter plaatse van woonfuncties in de omgeving van het plan.

2.5

Aanvullend verkeersonderzoek

Samenvatting zienswijze:

Blijkbaar is een aanvullend verkeersonderzoek uitgevoerd op de Stinsweg. Niet, althans onvoldoende, duidelijk is wat de uitkomsten daarvan zijn. Immers, dat onderzoek ontbreekt bij de toelichting.

Reactie van de gemeente:

Er zijn, naar aanleiding van de participatiemomenten, tellingen en snelheidsmetingen uitgevoerd in het najaar 2019 en voorjaar 2020. De uitkomsten hiervan zijn in algemene zin beschreven in de toelichting. Wij zijn het met reclamant eens dat de uitkomsten onderdeel dienen te zijn van het plan. De toelichting van het uitwerkingsplan wordt hierop aangepast.

2.6

Verkeersgeneratie

Samenvatting zienswijze:

De verwachte verkeersgeneratie van 100 verkeersbewegingen per etmaal is niet gelijk aan de uitgangspunten van het onderzoek stikstofdepositie. Daarin wordt uitgegaan van een verkeersgeneratie van 8,6 voertuigbewegingen per woning per etmaal. Dit is een forse toename van het aantal verkeersbewegingen.

Reactie van de gemeente:

Het verschil valt te verklaren door uit te gaan van twee verschillende benaderingen. Vanuit verkeerstechnisch oogpunt speelt mee dat Zwolle als wereldfietsstad (hoogste fietsaandeel) een lagere ritproductie per huishouden kent dan de landelijke kencijfers. In het algemeen heeft Zwolle een lagere ritproductie per huishouden. In het onderzoek naar de stikstofdepositie is aangesloten bij de landelijk CROW-kencijfers en de methodiek om stikstof te berekenen. We realiseren ons dat hier verwarring over kan ontstaan. Anderzijds mocht alleen worden uitgegaan van de CROW-kencijfers en dus van een toename van 160 motorvoertuigen per etmaal dan vormt dat nog altijd geen obstakel. De Stinsweg kan deze verkeersstename met gemak afwikkelen. In de huidige situatie is er op een normale werkdag sprake van 150-200 gemotoriseerde voertuigbewegingen. Een toename van 160 motorvoertuigen is dan verhoudingsgewijs weliswaar vrij fors qua verkeersstename maar de bestaande infrastructuur is ruim toereikend om de verkeersgeneratie van de toekomstige situatie op te vangen (zie ook punt 2.10). Bovendien beschouwen wij dit aantal als een beperkte toename van gemotoriseerd verkeer. Wij stellen ons op het standpunt dat de toename van het aantal verkeersbewegingen door het plan niet zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant.

2.7

Breedte Stinsweg

Samenvatting zienswijze:

De breedte van de oostelijke zijde van de Stinsweg is geen 4 tot 4,5 meter. Op grond van eigen waarnemingen blijkt de breedte van de weg kleiner is dan 3,5 meter. De beoogde verkeersstename op het oostelijke gedeelte van de Stinsweg is ontoelaatbaar. Dat in Zwolle meer wegen zijn met een dergelijke maatvoering is niet relevant voor de beoordeling van onderhavig uitwerkingsplan.

Reactie van de gemeente:

Wij zijn het met reclamant eens dat het oostelijke deel van de Stinsweg een beperkte wegbreedte heeft van circa 3,50 meter. De toelichting van het uitwerkingsplan wordt hierop aangepast.

Zoals bij punt 2.6 en 2.10 is beschreven kan de Stinsweg de verkeersstename van het plan afwikkelen. Wij zijn niet van oordeel dat er sprake is van een ontoelaatbare situatie.

De planvorming is overigens mede gebaseerd op één van de eisen uit het in 2006 vastgestelde (integraal) stedenbouwkundig programma van eisen (SPvE). Die eis houdt het behoud van de stedenbouwkundige en landschappelijke verschijningsvorm van de Stinsweg in. Door de Stinsweg niet aan te passen wordt aan die eis voldaan.

Gelet op de uitspraak van de Raad van State inzake bestemmingsplan Berkum, Campherbeeklaan 53-55 (ECLI:NL:RVS:2021:920, rechtsoverweging 11.2) zijn wij van oordeel dat wij op gegronde wijze kunnen verwijzen naar andere wegen in Zwolle met dergelijke maatvoering.

2.8 Tegemoetkomend verkeer

Samenvatting zienswijze:

Gesteld wordt dat elkaar tegemoetkomend verkeer op lage snelheid elkaar kan passeren, waarbij tevens gebruik gemaakt kan worden van aanwezige inritten om uit te wijken of gebruik gemaakt worden van de berm. Uitwijken is echter volstrekt onmogelijk en een vrachtwagen of transporter kan niet een tegemoetkomende personenauto passeren. De weg voldoet niet aan de normen van het CROW zodat er sprake is van een verkeersonveilige situatie.

Reactie van de gemeente:

Wij zijn het met reclamant eens dat op het getoonde beeld passeren lastig is omdat de rijloper op dit deel smal is en er slechts aan een zijde een smalle berm is. Uit de tellingen blijkt een zeer beperkt aandeel vrachtverkeer (max. 4-6 per dag). Het creëren van meer wegbreedte om op snelheid te kunnen passeren is hier geen uitgangspunt vanwege het vertrekpunt uit het SPvE: het behoud van de stedenbouwkundige en landschappelijke verschijningsvorm (zie punt 2.7). Wij houden dus vast aan de bestaande wegbreedte. Dat dit vervolgens niet voldoet aan de aanbevelingen voor het wegontwerp is een gegeven. Dit houdt niet in dat er, naar verwachting, direct een verkeersonveilige situatie ontstaat. Wij zijn van oordeel dat gelet op het zeer beperkte aandeel aan vrachtverkeer op dit deel van de Stinsweg het handhaven van de huidige wegbreedte gerechtvaardigd is.

2.9 Kruispunt

Samenvatting zienswijze:

Er is onvoldoende aandacht besteed aan het kruispunt in het oostelijke gedeelte van de Stinsweg met de busroute, afkomstig van de Westenholterallee. Gelet hierop kan niet geconcludeerd worden dat sprake is van een verkeersveilige situatie.

Reactie van de gemeente:

Er is sprake van een beperkte toename van gemotoriseerd verkeer (zie punt 2.6). Voor de wegen rondom het kruispunt geldt een maximumsnelheid van 30 km per uur. Op dit moment is hier geen sprake van een onveilige en onduidelijke verkeerssituatie. Voorliggend plan vormt zodoende verkeerskundig geen aanleiding voor aanpassing van het kruispunt. Wij stellen ons op het standpunt dat het plan niet leidt tot onaanvaardbare gevolgen voor de verkeersveiligheid ter hoogte van het aangehaalde kruispunt.

2.10 Toename verkeersdruk

Het verkeer van en naar het plangebied zal vooral via het westelijke gedeelte van de Stinsweg rijden. Daardoor neemt de verkeersdruk in dat gedeelte op ontoelaatbare

wijze toe. Er is ten onrechte niet onderzocht welke invloed de verkeerstoename heeft op de bestaande verkeers- en parkeerdruk van het westelijke gedeelte van Stinsweg.

Reactie van de gemeente:

Zoals bij punt 2.5 is gesteld zijn er diverse tellingen in de Stinsweg uitgevoerd. Uit de tellingen komt naar voren dat op een normale werkdag het verkeersbeeld erg rustig is: 150-200 gemotoriseerde voertuigen per etmaal. Tijdens trainingsmomenten en wedstrijddagen (de zaterdagen) op sportpark De Weide Steen neemt het verkeer toe van zowel gemotoriseerd verkeer als fietsverkeer. Er is dan sprake van maximaal circa 1000 verkeersbewegingen per etmaal. Verkeerskundig geldt als ontwerprichtlijn dat een aantal van 3000-5000 verkeersbewegingen per etmaal past binnen deze wegcategorisering. Er is slechts sprake van een beperkte toename aan verkeersbewegingen door het plan. Als gevolg hiervan kan geconcludeerd worden dat de verkeerstoename door het plan voldoende kan worden afgewikkeld op de bestaande routes.

2.11

Akoestisch onderzoek

- a. In het rapport ontbreken de situering, akoestisch relevante dimensies en de aard van de doorgerekende geluidsafschermende maatregelen, zowel op oorspronkelijk kaartmateriaal als in de vorm van de geschematiseerde computerinvoer. Gelet hierop voldoet het rapport niet aan artikel 3.3 van bijlage I Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (Rmg 2012).
- b. In het rapport ontbreken de situering, akoestisch relevante dimensies en de aard van de overige geluidsreflecterende en -afschermende objecten of constructies. Gelet hierop voldoet het rapport niet aan artikel 3.4 van bijlage I Rmg 2012.
- c. In het rapport ontbreken de scheidingslijn(en) tussen akoestisch harde en zachte bodemvlakken, met een aanduiding van de aard van de bodem. Gelet hierop voldoet het rapport niet aan artikel 3.5 van bijlage I Rmg 2012.
- d. In het rapport ontbreekt een grafische weergave van de bij de (computer-) berekeningen gehanteerde geometrische invoergegevens. Gelet hierop voldoet het rapport niet aan artikel 3.6 van bijlage I Rmg 2012.
- e. In het rapport ontbreken de invoergegevens die zijn gebruikt en op welke wijze de resultaten zijn verkregen voor het onderdeel industrielawaai. Gelet hierop voldoet het rapport niet aan artikel 6.1 van bijlage I Rmg 2012.
- f. In het rapport ontbreken alle benodigde gegevens zoals beschreven in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999. Gelet hierop voldoet het rapport niet aan artikel 6.2 van bijlage I Rmg 2012.
- g. In het verlengde hiervan is de geluidbelasting vanwege het aspect industrielawaai ten onrechte berekend op een beoordelingshoogte van 4,5 meter. Er moet een beoordelingshoogte van 5 meter gehanteerd worden. Nu de geluidbelasting vanwege industrielawaai berekend is op 4,5 meter hoogte (in plaats van 5 meter) is het akoestisch onderzoek uitgevoerd in strijd met artikel 2.2, tweede lid Rmg 2012.
- h. Hoewel het plangebied gelegen is buiten de wettelijke geluidzone van de spoorlijn Zwolle - Kampen, is ten onrechte geen rekening gehouden met de geluideffecten van de spoorlijn bij de beoordeling of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

- i. Er is een toelichting gegeven van de gehanteerde wegdekcorrecties voor de wegdekverhardingen zonder nadere onderbouwing.

Reactie van de gemeente:

In reactie op punt a tot en met f, het volgende:

Er zijn geen maatregelen in het akoestisch onderzoek doorgerekend, dus deze gegevens kunnen niet worden toegevoegd aan de rapportage (punt a). Geconstateerd is dat het akoestische rapport geen inzicht geeft in de hoogte van de afschermdende voorzieningen bij de Hasselterweg en de Westenholtterallee. Hoewel ontbrekend, zijn de ingevoerde gegevens correct. Het scherm bij de Westenholtterallee heeft een correcte hoogte van 3 meter ten opzichte van het maaiveld ter plaatse van de Westenholtterallee en het industrieterrein in het rekenmodel voor zowel wegverkeers- als industrielawaai. Voor het scherm op de aarden wal bij de Hasselterweg is 5 meter hoog, ten opzichte van de weg, correct ingevoerd (punt b). Voor bodemgebieden biedt het rapport wel degelijk informatie. In paragraaf 3.2.1 van het akoestisch rapport is ingegaan op de standaard bodemfactor en in de bijlagen zijn een weergave van bodemgebieden en de lijst van bodemgebieden opgenomen (punt c). Een volledig overzicht van wegen, waarin ook de nummering van wegvakken volgens de lijst van wegen zichtbaar is, ontbreekt inderdaad (punt d).

Wat betreft het rekenmodel voor industrielawaai is opgemerkt dat een weergave van de geluidbronnen ontbreekt. In paragraaf 3.1.1 van het rapport is beschreven dat er gebruik is gemaakt van het zonebewakingsmodel. Hoewel een weergave van de geluidbronnen ontbreekt, is daarmee duidelijk dat correcte geluidbronnen zijn gebruikt voor het bepalen van de geluidbelasting als gevolg van de bedrijven op het industrieterrein. Verder is vermeld dat gebruik gemaakt is van Geomilieu, dat voldoet aan het Reken en meetvoorschrift geluid 2012 (Rmg2012) (punt e).

Wat betreft de geluidbronnen in het zonebewakingsmodel wordt het niet noodzakelijk geacht volledige gegevens van elk van de geluidbronnen toe te voegen, daar de akoestische onderzoeken van individuele bedrijven worden beoordeeld aan de hand van de HMRI, alvorens de geluidbronnen worden ingevoerd in het zonebewakingsmodel (punt f).

Voor punt a tot en met f is gebleken dat de rapportage geen volledig inzicht geeft in de rekenmodellen. Gebleken is echter dat de modellering tot zover juist is uitgevoerd.

Punt g heeft betrekking op de rekenhoogte voor het onderdeel industrielawaai. Onder verwijzing naar de HMRI is gesteld dat de geluidbelasting op 5 meter had moeten worden berekend. Hierbij is het volgende van belang:

- De HMRI bevat geen verplichting om uit te gaan van 5 meter (in plaats van 4,5 meter), maar spreekt een voorkeur uit. In onderhavige situatie is in het akoestisch onderzoek voor de rekenhoogte aangesloten bij de gangbare rekenhoogte van 4,5 meter voor wegverkeerslawaaai. Het plan ligt binnen de zones van verschillende geluidbronnen (wegen en industrieterrein), er is dus aanleiding om cumulatie te beschouwen. Om cumulatieve geluidbelastingen correct te kunnen bepalen, is voor beide geluidsoorten dezelfde rekenhoogte gehanteerd. Vanwege het beperkte verschil in rekenresultaat tussen een rekenhoogte van 4,5 meter en een rekenhoogte van 5 meter is dit geen onjuiste aanpak.
- Door de aanwezigheid van een afschermend object tussen bron- en ontvanger kan een aanmerkelijk hogere geluidbelasting worden veroorzaakt op 5 meter hoogte, zo stelt de HMRI. In het gebied tussen het plan Stins en het industrieterrein Voorst is bij de Westenholtterallee inderdaad een geluidscherm aanwezig, de hoogte van het

scherm is 3 meter. De overwegende bronhoogte op het industrieterrein is hoger dan de schermhoogte en ook de rekenhoogte, zowel 4,5 als 5 meter, is hoger dan de schermhoogte. Van een 'aanmerkelijk' hogere geluidbelasting kan dus geen sprake zijn.

- Echter, een hogere rekenhoogte resulteert doorgaans wel in een beperkt hogere geluidbelasting.

Voor de in het akoestisch onderzoek gehanteerde correctiefactoren voor geluidreducerende wegdekken (C_{wegdek}) is om een nadere onderbouwing gevraagd (punt i). Dit betreft met name het uitgangspunt dat voor voertuigcategorieën middelzwaar en zwaar uitgegaan kan worden van een (over het gehele spectrum) 1 dB lagere geluidsreductie, ten opzichte van de correctiefactoren voor lichte motorvoertuigen. De herkomst van dit uitgangspunt is nagegaan. Gebleken is dat dit uitgangspunt is gebaseerd op een vuistregel uit de CROW-publicatie 200, waarin de methode voor het bepalen van de C_{wegdek} uit 2002 is beschreven. In deze publicatie is gesteld dat voor situaties waar geen formele C_{wegdek} voor zware motorvoertuigen vastgesteld is, 1 dB(A) minder reductie wordt aangehouden dan de wegdekcorrectie voor lichte motorvoertuigen. Inmiddels is sinds 2012 de CROW-publicatie 316 'De wegdekcorrectie voor geluid van wegverkeer 2012' in gebruik. Voor zover bekend is van een vuistregel over de correctiefactoren voor (middel)zwaar verkeer geen sprake meer in deze publicatie. Zowel het product Topfalt als GRAB zijn wegdekverhardingen in de categorie dunne geluidreducerende deklagen type B (DGD-B). Naar huidige inzichten wordt het juist geacht om, bij afwezigheid van productspecifieke correctiefactoren C_{wegdek} voor middelzwaar en zwaar verkeer, uit te gaan van de correctiefactoren voor de categorie DGD-B. Opgemerkt wordt dat dus wel degelijk een geluidreducerend effect met het wegdek wordt bereikt voor middelzwaar en zwaar verkeer.

Het railverkeerslawaaï in het akoestisch onderzoek is terecht buiten beschouwing gebleven (punt h). Het aandachtsgebied voor railverkeerslawaaï, waarbinnen ten behoeve van nieuwe geluidgevoelige objecten in een uitwerkingsplan akoestisch onderzoek noodzakelijk is, wordt bepaald door de zonebreedte van de spoorweg. De zonebreedte is afhankelijk van de hoogte van het geluidproductieplafond en is bepaald in artikel 1.4a van het Besluit geluidhinder. Ter hoogte van het plangebied is de zonebreedte van de spoorweg 200 meter. Dat betekent dat de nieuwe geluidgevoelige woonfuncties in het plan niet in de zone van de spoorweg zijn gelegen, zodat akoestisch onderzoek naar railverkeerslawaaï achterwege kan blijven. In aanvulling hierop is de geluidsbelastingskaart voor railverkeerslawaaï uit 2016 geraadpleegd (bijvoorbeeld via www.pdok.nl), deze geven een indicatie van de daadwerkelijk te verwachten geluidbelasting vanwege de spoorwegen. Uit de geluidsbelastingskaart blijkt dat de contour behorende bij een geluidbelasting (L_{den}) van 50 dB ongeveer ter hoogte van de busbaan bij de Stinsweg ligt, ruim ten oosten van het plangebied. Hiermee is duidelijk dat van een relevante geluidbelasting door railverkeerslawaaï ter plaatse van het plangebied geen sprake is en dat railverkeerslawaaï niet hoeft te worden betrokken bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat.

Gelet op het voorgaande is het akoestisch onderzoek aangepast en geactualiseerd, zodanig dat de berekeningen voor het onderdeel wegverkeerslawaaï uitgevoerd zijn op basis van actuele correctiefactoren voor geluidreducerende wegdekken. Bovendien is uitgegaan van een rekenhoogte van 5 meter voor de bepaling van geluidbelastingen en zijn ontbrekende bijlagen toegevoegd. Het aangepaste akoestisch onderzoek leidt niet tot (significant) andere conclusies.

2.12 Rapport stikstofdepositie

Samenvatting zienswijze:

- a. In de rapportage wordt de samenstelling van de verkeersgeneratie afgestemd op een onbekende verkeerssamenstelling van de Ridder Zwederlaan. De uitgangspunten zijn daarmee niet controleerbaar.
- b. In de invoer van Aeries is ten onrechte verondersteld dat al het verkeer gebruik maakt van het oostelijke gedeelte van de Stinsweg. Zonder verplicht voorgeschreven verkeersmaatregel is dit uitgangspunt onhoudbaar.
- c. In de berekeningen is ten onrechte uitsluitend gerekend op de Natura 2000-gebieden. De Raad van State heeft geoordeeld dat de bijdrage aan stikstofdepositie door wegverkeer ten onrechte wordt afgekapt na 5 kilometer.

Reactie van de gemeente:

Door het tijdsverloop is het stikstofonderzoek gedateerd geraakt. Er is een aangepast en geactualiseerd stikstofonderzoek uitgevoerd. De conclusie is dat er geen sprake is van een toename ($>0,00$ mol/ha/jaar) van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten binnen de nabijgelegen Natura 2000-gebieden Rijntakken en Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht.

Dit onderzoek vervangt het huidige stikstofonderzoek en wordt toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting van het vast te stellen uitwerkingsplan. Het aspect stikstof in paragraaf 3.8.5 van de toelichting wordt hierop geactualiseerd.

In het nieuwe stikstofonderzoek zijn de genoemde punten uit de zienswijze verwerkt en zijn de berekeningen met de nieuwste AERIUS Calculator doorgerekend.

2.13 Advies

1. De ingekomen zienswijze is tijdig ontvangen. Wij stellen daarom voor om reclamant in zijn zienswijze te ontvangen.
2. Voorgesteld wordt om gedeeltelijk tegemoet te komen aan de zienswijzen door:
 - a. in paragraaf 3.4.2. (verkeer) van de toelichting een beschrijving van de gehouden tellingen en snelheidsmetingen op te nemen;
 - b. in paragraaf 3.4.2 (verkeer) van de toelichting een nadere omschrijving van de Stinsweg op te nemen;
 - c. het akoestisch onderzoek (bijlage 5) te vervangen door een aangepast akoestisch onderzoek alsook paragraaf 3.8.2 van de toelichting te actualiseren. Dit wordt ook doorgevoerd in de beschikking Wet geluidhinder – hogere grenswaarden Westenholte, Stins;
 - d. het stikstofonderzoek (bijlage 6) te vervangen door een aangepast en geactualiseerd stikstofonderzoek alsook paragraaf 3.8.5 van de toelichting te actualiseren.