



Jaargang 2016
Kenmerk 30330
Onderwerp Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Wipstrik

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 06-12-2016

besluit:

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Wipstrik, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Wipstrik
2. het bestemmingsplan Wipstrik gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota bestemmingsplan Wipstrik;
3. de verbeelding van het bestemmingsplan Wipstrik vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14008-0004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP14008-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Wipstrik vast te stellen;
5. uiterlijk binnen zes weken het besluit tot vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reacties van de provincie daartoe aanleiding geven.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 19 december 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Raadsplein besluitvormend

Datum 19 december 2016

onderwerp	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Wipstrik
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Horsman - van Gelder, Ellen (2430)
afdeling	Ruimtelijke planvorming

Voorgesteld besluit raad

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Wipstrik, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Wipstrik
2. het bestemmingsplan Wipstrik gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota bestemmingsplan Wipstrik;
3. de verbeelding van het bestemmingsplan Wipstrik vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14008-0004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP14008-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Wipstrik vast te stellen;
5. uiterlijk binnen zes weken het besluit tot vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reacties van de provincie daartoe aanleiding geven.



Beslisnota voor de raad

Datum 18 november 2016
Ons kenmerk 2016-30330

Openbaar

Onderwerp Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Wipstrik
Versienummer 1

Portefeuillehouder Ed Anker
Informant Ellen Horsman - van Gelder
Eenheid/Afdeling ECR
Telefoon (038) 498 2430
E-mail EH.Horsman.van.Gelder@zwolle.nl

Bijlagen

1. Gewijzigd bestemmingsplan Wipstrik;
2. Zienswijzennota bestemmingsplan Wipstrik met bijlage;
3. Wijzigingsnota bestemmingsplan Wipstrik;
4. Zienswijze

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Wipstrik, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Wipstrik;
2. het bestemmingsplan Wipstrik gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota bestemmingsplan Wipstrik;
3. de verbeelding van het bestemmingsplan Wipstrik vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14008-0004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP14008-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Wipstrik vast te stellen;
5. uiterlijk binnen zes weken het besluit tot vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reacties van de provincie daartoe aanleiding geven.

Collegebesluit d.d.:

- ☐ Conform
☐ Gewijzigd
☐ Aangehouden
☐ Teruggenomen



Datum 18 november 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Om tijdig, binnen de wettelijke termijn van 10 jaar, een geactualiseerd ruimtelijk plan voor de wijk Wipstrik te hebben is op 26 oktober 2015 de beheersverordening Wipstrik vastgesteld. Het innen van bouwleges bij de afgifte van omgevingsvergunningen is op deze manier veilig gesteld. Alleen de bestaande (feitelijke en planologische) situatie is planologisch vastgelegd in deze beheersverordening. De beheersverordening biedt zeer beperkt ruimte voor flexibiliteit.

Het is wenselijk om toch enige ruimte te bieden voor behoeften en wensen van burgers en organisaties en aan te sluiten op beleidsmatige ontwikkelingen. Daarom heeft uw raad op 26 oktober 2015 bij de vaststelling van de beheersverordening Wipstrik besloten deze te laten opvolgen door een toekomstgericht bestemmingsplan. Het voorliggende bestemmingsplan Wipstrik geeft hier uitvoering aan.

Het ontwerpbestemmingsplan Wipstrik heeft met ingang van donderdag 29 september 2016 tot en met woensdag 9 november 2016 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het Stads kantoor. Deze terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken is op woensdag 28 september 2016 gepubliceerd in de digitale Staatscourant en het digitale Gemeenteblad. Daarnaast was het plan te raadplegen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens zijn de vooroverleginstanties in kennis gesteld van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Er is één zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Dit voorstel ziet op het afwikkelen van de ingediende zienswijze en het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Beoogd effect

Een onherroepelijk bestemmingsplan Wipstrik, zodat de wijk beschikt over een actuele, digitale, uniforme en gestandaardiseerde bestemmingsplanregeling.

Argumenten

1.1/1.2/3.1 Er zijn wijzigingen doorgevoerd in het vast te stellen plan als gevolg van ingediende zienswijze.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Wipstrik is één zienswijze naar voren gebracht.

De zienswijze is samengevat en van commentaar voorzien in de zienswijzennota bestemmingsplan Wipstrik, welke als bijlage 2 bij dit raadsvoorstel is gevoegd. De zienswijze is als bijlage 4 bij dit raadsvoorstel gevoegd. In de zienswijzennota wordt voorgesteld de zienswijze als volgt te behandelen:

Korte samenvatting zienswijze

De zienswijze van LiebrechtsLeistra Advocaten namens S. Velner – De Jonge (wonende Boutensstraat 5) heeft betrekking op de bestemming van een klein deel van de Boutensstraat dat in eigendom is van mevrouw Velner – De Jonge. Mevrouw Velner – De Jonge doet het verzoek om deze grond (perceelnr. 6574) te bestemmen als 'Tuin' in plaats van 'Verkeer – Erftoegangsweg'.



Datum 18 november 2016

Als voornaamste reden hiervoor geeft zij aan dat in het verleden een procedure heeft gelopen over de onttrekking aan de openbaarheid van het uiteinde van de Boutensstraat (ter hoogte van nummers 3, 5 en 7). Hierbij heeft zij tezamen met haar buurman, de heer Bardoel, administratief beroep ingesteld tegen het afwijzend raadsbesluit. Door de Kamer uit Gedeputeerde Staten van Overijssel is vervolgens besloten dat de Boutensstraat geen 'weg' is en evenmin een 'openbare' weg. Hierover moet opgemerkt worden dat het bestemmingsplan niet de openbaarheid van gronden vastlegt.

Voorgesteld wordt wel aan het verzoek tegemoet te komen en de grond te bestemmen als 'Tuin'. Dit om de bestemming van de grond te laten aansluiten bij het beoogd gebruik van de grond. Daarnaast wordt als ambtelijke wijziging voorgesteld om de regels van de bestemming 'Tuin' aan te vullen in die zin dat het gebruik van de gronden voor ontsluitende voorzieningen expliciet wordt opgenomen. Dit om de enige ontsluiting van de woningen aan de Boutensstraat 3 en 5 op het wegennet planologisch geborgd te hebben. Dit sluit aan bij de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

Voor verdere details over de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de zienswijzennota (bijlage 2). U wordt voorgesteld hiermee in te stemmen. Voor de wijzigingen op het bestemmingsplan wordt verwezen naar wijzigingsnota (bijlage 3)

1.2 /2.2 /3.2 Er zijn ambtshalve enkele ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd.

In de wijzigingsnota wordt voorgesteld om enkele ondergeschikte wijzigingen te doen in de regels van de bestemming 'Water', om de regels te laten aansluiten bij de actuele voorschriften van de Ligplaatsenverordening Woonschepen.

Het complete overzicht en de details van de wijzigingen zijn te vinden in de bijgaande wijzigingsnota.

4.1 Een exploitatieplan voor het bestemmingsplan Wipstrik is niet nodig.

Dit bestemmingsplan is conserverend van karakter. In verband met het feit dat de gemeente binnen het plangebied geen nieuwe ontwikkelingen met financiële consequenties initieert, is het niet nodig om bij het bestemmingsplan een exploitatieplan te voegen.

5.1 De publicatie van de tervisielegging kan niet direct na het raadsbesluit plaatsvinden, omdat het een gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan betreft.

Sinds de Wet ruimtelijke ordening in werking is getreden, moet een besluit van de gemeenteraad dat een bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld, eerst na zes weken worden gepubliceerd. De reden dat met publicatie moet worden gewacht is het feit dat de Provincie zes weken de gelegenheid heeft om aan te geven of zij in de wijzigingen aanleiding zien om een reactieve aanwijzing te geven. Nadat deze instemming van de zijde van de provincie is verleend, is het niet meer nodig om de volle zes weken termijn te wachten met publiceren, mits dit zo is besloten.

Risico's

De gebruikelijke risico's die aan de orde zijn bij het voeren van een planologische procedure zijn ook op dit bestemmingsplan van toepassing.

Financiën

De kosten voor het maken van het bestemmingsplan zijn gedekt binnen het budget Actualisering op Maat.



Datum 18 november 2016

Vervolg

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan binnen 6 weken na publicatie beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit is alleen mogelijk voor (1) de indiener van de zienswijze, (2) een belanghebbende wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig zijn zienswijze naar voren heeft gebracht, (3) degene die bedenkingen heeft tegen een wijziging, die bij de vaststelling van het bestemmingsplan in het plan is aangebracht.

Openbaarheid

Het bestemmingsplan met alle bijbehorende stukken zijn openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

ECR - Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon (038) 498 24 30
EH.Horsman.van.Gelder@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Zienswijzennota

bestemmingsplan Wipstrik

Inhoud

1	Terinzagelegging	3
2	Behandeling zienswijze	4
2.1	LiebregtsLeistra Advocaten namens S. Velner - De Jonge	4
2.1.1	Bestemming Boutensstraat ter hoogte van nummer 5 (perceelnummer 6574)	4
2.1.2	Advies	7
Bijlage 1	Besluit Kamer uit Gedeputeerde Staten van Overijssel	8

1 Terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan 'Wipstrik' heeft met ingang van 29 september 2016 tot en met 9 november 2016 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het Informatiecentrum van het Stads kantoor.

Deze terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken is op woensdag 28 september 2016 gepubliceerd in de digitale Staatscourant en het digitale Gemeenteblad.

Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal in te zien op:

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP14008-0003>

De bronbestanden waren beschikbaar via:

<http://ro.zwolle.nl/plans/NL.IMRO.0193.BP14008-/NL.IMRO.0193.BP14008-0003/>

Een ieder kon op een computer in het informatiecentrum van het stads kantoor het digitale plan raadplegen.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Wipstrik is één zienswijze naar voren gebracht door:

1. LiebrechtsLeistra Advocaten namens S. Velner - De Jonge (wonende Boutensstraat 5), St. Canisiussingel 19B, 6511 TE Nijmegen,

De zienswijze is tijdig ontvangen, zodat wij voorstellen reclamante in haar zienswijze te ontvangen.

De zienswijze is schriftelijk naar voren gebracht en is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

2 Behandeling zienswijze

Wij hebben de zienswijze puntsgewijs samengevat en vervolgens van commentaar voorzien.

2.1 LiebregtsLeistra Advocaten namens S. Velner - De Jonge

2.1.1 Bestemming Boutensstraat ter hoogte van nummer 5 (perceelnummer 6574)

Samenvatting zienswijze:

Reclamante is woonachtig aan de Boutensstraat 5 en is eigenaar van de percelen kadastraal bekend gemeente Zwolle, sectie B, percelen 5537 en 6574.

Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is te zien dat perceelnummer 6574 is bestemd als 'Verkeer'. Reclamante is van mening dat perceelnummer 6574 niet als 'Verkeer', maar als 'Tuin' dient te worden bestemd, om de volgende redenen:

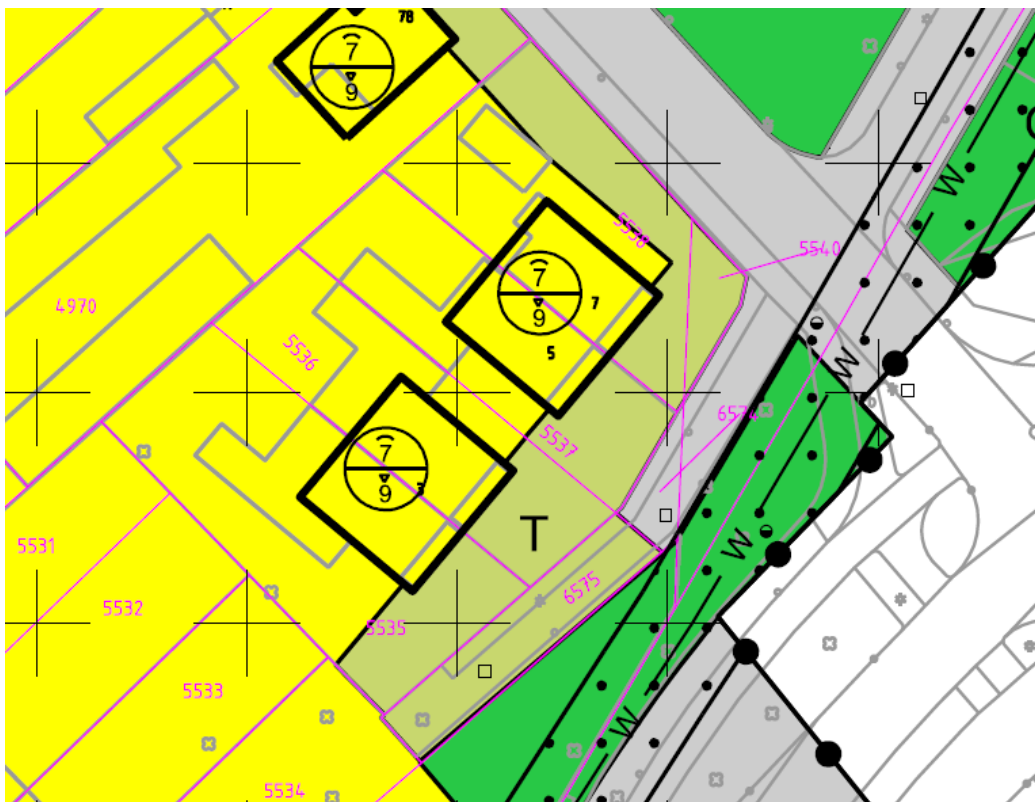
- a. Voorheen was de gehele Boutensstraat bestemd als Verkeer en werd deze door de gemeente aangemerkt als openbare weg in de zin van de Wegenwet. Na een langdurige procedure heeft de commissie van bezwaarschriften van gedeputeerde staten van de provincie Overijssel op het administratieve beroep van Velner (en haar buurman de heer Bardoel) beslist dat de Boutensstraat op het perceel 6574 (en het daarachter gelegen perceel 6575) geen openbare weg is in de zin van de Wegenwet, omdat het slechts tuin en een oprit voor de aanwonenden is. De bestemming 'Verkeer' is daarom achterhaald.
- b. Bij het naastgelegen perceel 6575 is de bestemming wel met inachtneming van de uitspraak gewijzigd van 'Verkeer' naar 'Tuin'. De uitspraak had eveneens betrekking op perceel 6574 en bovendien is het feitelijke gebruik van beide percelen gelijk. Reclamante is dan ook van mening dat perceel 6574 gelijk aan perceel 6575 als 'Tuin' dient te worden bestemd.
- c. Het feitelijke gebruik van het perceel komt niet overeen met de bestemming 'Verkeer'. Het gaat hier niet om een erftoegangsweg maar om tuin en ten dele een oprit voor een tweetal huizen. Volgens de uitspraak is er geen sprake van een weg. De bestemming 'Verkeer' is niet overeenkomstig het huidige gebruik en zal ook niet binnen de planperiode van 10 jaren worden gerealiseerd.

Reactie van de gemeente:

Het gedeelte van de Boutensstraat (ter hoogte van nummers 3 en 5) is, zoals reclamante aangeeft, in particulier eigendom. Op de verbeelding van ontwerpbestemmingsplan Wipstrik is te zien dat perceel 6574 de bestemming 'Verkeer – Erftoegangsweg' heeft gekregen en perceel 6575 de bestemming 'Tuin'. De bestemming voor de Boutensstraat ter hoogte van nummer 5 (perceelnummer 6574) zullen wij, onder afweging van de zienswijze, heroverwegen.



afbeelding 1: uitsnede kadastrale kaart



afbeelding 2: uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan Wipstrik

Uitgangspunten bestemmingsplan

Het bestemmingsplan regelt het beoogde gebruik en de bebouwingsmogelijkheden voor gronden (zoals voorgeschreven in artikel 3.1, eerste lid Wet ruimtelijke ordening).

Uitgangspunt van bestemmingsplan Wipstrik is dat de bestemming 'Tuin' wordt gegeven aan gronden behorend bij hoofdgebouwen zoals woningen, waarbij opritten, parkeervoorzieningen en paden ondergeschikt aan de bestemming zijn toegestaan. De bestemming 'Verkeer – Erftoegangsweg' wordt toegekend aan onder andere erftoegangswegen, voet-, fiets- en fiets/bromfietspaden, parkeervoorzieningen en groenvoorzieningen, dit met een inrichting gericht op gemengd verkeer in een 30 kilometer/uur gebied.

Onder een 'Erftoegangsweg' wordt in het bestemmingsplan verstaan (Begrippen, artikel 1.40): "een straat of weg waar de doorgaande functie van het verkeer niet meer primair is en waar aandacht kan worden gegeven aan snelheidsreducerende maatregelen".

Openbaarheid van het gedeelte Boutensstraat

Over de kwestie of het gedeelte Boutensstraat een openbare weg is in de zin van de Wegenwet, is een uitspraak gedaan door de Kamer uit Gedeputeerde Staten van Overijssel. Hier verwijst reclamante naar in haar zienswijze. De uitspraak is opgenomen als bijlage 1 bij deze zienswijzennota.

Het betreft een uitspraak op administratief beroep (13 november 2013, nr. 2013/0368006 Ov11-002) ingesteld door de heer Bardoel en reclamante tegen een afwijzend besluit van de gemeenteraad van Zwolle tot opheffing van de openbaarheid van het westelijk deel van de Boutensstraat (29-06-2011, nummer EC1104-0020). De conclusie van de uitspraak is: "De Boutensstraat is geen openbare weg in de zin van de Wegenwet".

Gesteld moet worden dat het bestemmingsplan geen middel is waarin de openbaarheid van wegen wordt vastgelegd. Dit blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹. Het 'openbaar' of 'weg' zijn van gronden op grond van de Wegenwet is geen onderwerp dat het bestemmingsplan middels bestemmingen vastlegt.

Beoogd gebruik en bestemming Boutensstraat ter hoogte van nummer 5 (perceelnummer 6574)

Het beoogd gebruik van het gedeelte Boutensstraat is met name het gebruik als oprit en ontsluiting ten behoeve van de woningen aan de Boutensstraat 3 en 5. Het gedeelte Boutensstraat is onderdeel van de enig mogelijke ontsluiting (met motorvoertuigen) van deze woningen op het wegennet. De primaire ontsluiting (met motorvoertuigen) van de woningen Wipstrikkerallee 135, 137, 139 en 141 op het wegennet vindt plaats aan de Wipstrikkerallee.

Gelet hierop stellen wij voor om aan de Boutensstraat (ter hoogte van nummer 5) de bestemming 'Tuin' te geven. Dit is in lijn met de uitgangspunten van het bestemmingsplan voor het bestemmen van gronden voor 'Tuin'.

Het aanvullen van de bestemmingsomschrijving in de regels van de bestemming 'Tuin' is daarbij wenselijk, om het gebruik van de grond als ontsluiting van de woningen Boutensstraat 3 en 5 op het wegennet planologisch inbegrepen te hebben. De bepaling over het toegestane gebruik voor opritten, parkeervoorzieningen en paden wordt daartoe aangevuld met het benoemen van 'ontsluitende voorzieningen'.

Privaatrechtelijke belemmeringen

Het bestemmingsplan is geen middel waarin privaatrechtelijke zaken worden vastgelegd. Wel wijst jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² uit dat de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan niet in het geding mag zijn door de aanwezigheid van evidente privaatrechtelijke belemmeringen.

¹ ECLI:NL:RVS:2014:4002

² ECLI:NL:RVS:2016:1538

Het deel van de Boutensstraat ter hoogte van nummer 5 (perceelnummer 6574) is in eigendom van mevrouw Velner-de Jonge. Het deel van de Boutensstraat ter hoogte van nummer 3 (perceelnummer 6575) is in eigendom van de familie Bardoel - Van Empel. Op deze percelen is een erfdienstbaarheid gevestigd³ ten nutte van de bewoners van de Wipstrikkerallee 135, 137, 139 en 141. Het betreft een 'erfdienstbaarheid van voetpad' ten laste van de eigenaren van de Boutensstraat ter hoogte van nummers 3 en 5 om te dulden dat de gerechtigden van de Wipstrikkerallee 135, 137, 139 en 141 te voet of per fiets naar de Herenweg mogen gaan over een strook grond van 1,5 meter breed.

Door het opnemen van de bestemming 'Tuin' kan zowel de realisatie van het plan als het recht van overpad tot stand komen. De aanwezige erfdienstbaarheden vormen geen evidente privaatrechtelijke belemmeringen die aan de vaststelling en de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staan.

De ontsluiting van de woningen aan de Boutensstraat 3 en 5 op het wegennet, is op deze manier planologisch (publiekrechtelijk) verankerd, los van de omstandigheid of al dan niet (privaatrechtelijk) erfdienstbaarheden over de toegang tot percelen is gevestigd.

Tot slot moet opgemerkt worden dat het, ongeacht de toegekende bestemmingen in een bestemmingsplan, gelet op de privaatrechtelijke eigendomssituatie, niet is toegestaan zonder toestemming van de eigenaars, gebruik te maken van de hun toebehorende gronden, zoals in dit geval de delen van de Boutensstraat.

2.1.2 Advies

1. De ingekomen zienswijze is tijdig ontvangen. Wij stellen daarom voor om reclamante in haar zienswijze te ontvangen.
2. Voorgesteld wordt om geheel tegemoet te komen aan de zienswijze van LiebrechtsLeistra Advocaten namens S. Velner - De Jonge door op de verbeelding de bestemming van het perceel kadastraal bekend gemeente Zwolle ZLE00, sectie B, nummer 6574, te wijzigen in de bestemming 'Tuin'.

Ambtshalve:

3. Voorgesteld wordt om de regels van de bestemming 'Tuin' aan te vullen in die zin dat de bepaling over het toegestane gebruik voor opritten, parkeervoorzieningen en paden wordt aangevuld met het benoemen van 'ontsluitende voorzieningen'.

³ Akte ingeschreven in Kadaster 1 juni 2015, deel 66240 nummer 94 (kenmerk 201500548)

Bijlage 1

Besluit Kamer uit Gedeputeerde Staten van Overijssel

(13 november 2013, nr. 2013/0368006 Ov11-002)

post 20-11-2013

raadsgriffie

67481

20 NOV 2013

Documenten registratie

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

De raad van de gemeente Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

B-post



Inlichtingen bij
mw. mr. M. Prakken
telefoon 038 499 93 08
M.v.Dijk-Prakken@overijssel.nl
dhr. A.J. Breure
telefoon 038 499 93 05
A.J.Breure@overijssel.nl
fax 038 425 48 02

KvK 51048329
IBAN NL45RABO0397341121

Onderwerp: Beslissing op administratief beroepschrift. Wegenwet. Boutensstraat in Zwolle

Datum

13.11.2013

Kenmerk

2013/0377839

Ov11-002

Pagina

1

Uw fax/brief

Uw kenmerk

EC1104-0020

AF1307-0011

D111110_1150

Hierbij zend ik u ter kennisneming een afschrift van het besluit van de Kamer uit Gedeputeerde Staten van Overijssel over het beroepschrift dat mr. Leistra van Dirkzwager advocaten namens de heer Bardoel en mevrouw Velner heeft ingediend in de zaak van de betwiste openbaarheid van de Boutensstraat in Zwolle. De Kamer heeft besloten het beroep gegrond te verklaren en een nieuw besluit in de plaats te stellen. Korthedshalve verwijs ik u verder naar de bijlage.

Ik heb ook een afschrift van het besluit ter kennisneming gezonden aan burgemeester en wethouders van uw gemeente.

De betrokken bewoners van de Wipstrikkerallee, mevrouw H.H. Meeuwissen-van Lohuizen, de heer S. Zanen, mevrouw M.G. Sissing-van Schie en de familie D.H. Zwanenburg, hebben een afschrift ontvangen, evenals de heer mr. R.E.L. van den Bosch, die als mediator bij deze zaak is betrokken.

Tot slot

Ik ga er van uit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd. Als u vragen heeft, kunt u contact met mij opnemen. Ik ben bereikbaar via telefoonnummer 038 499 93 08 (behalve op woensdag) of per e-mail: m.v.dijk-prakken@overijssel.nl

De secretaris voor de behandeling van
bezwaar- en beroepschriften,
mw. mr. M. Prakken,
namens deze,

A.J. Breure,
beleidsondersteuner team Juridische Zaken.

Bijlagen

1

Datum verzending

19. NOV 2013

Wilt u in uw correspondentie met de provincie Overijssel:

- één onderwerp per brief hanteren;
- het in deze brief opgenomen kenmerk vermelden.

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

Dirkzwager advocaten en notarissen N.V.
t.a.v. de heer mr. W. Leistra
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN



Inlichtingen bij
mw. M. Prakken
telefoon 038 499 93 08
M.v.Dijk-Prakken@overijssel.nl

KvK 51048329
IBAN NL45RABO0397341121

Onderwerp: Beslissing op administratief beroepschrift. Wegenwet. Bardoel c.s. over
Boutensstraat te Zwolle

Datum
13.11.2013
Kenmerk
2013/0368006
Ov11-002
Pagina
1
Uw brief
01.11.2011
Uw kenmerk
5025152

Geachte heer Leistra,

Uw kantoorgenote, mevrouw mr. H. Zeilmaker, heeft in oktober 2011 bij Gedeputeerde Staten van Overijssel pro forma administratief beroep ingesteld tegen het besluit op grond van de Wegenwet van de raad van de gemeente Zwolle waarbij een verzoek om onttrekking aan de openbaarheid van de Boutensstraat in Zwolle is afgewezen. U hebt op 26 juni 2013 de gronden van beroep ingediend.

Op 4 oktober 2013 heeft de voorzitter van de Kamer voor de behandeling van administratieve beroepen (hierna: de Kamer) een hoorzitting gehouden, waar u met uw cliënten aanwezig bent geweest.

U ontvangt nu de beslissing van de Kamer.

Besluit

De Kamer heeft besloten

1. het beroep gegrond te verklaren,
2. het besluit van de raad van de gemeente Zwolle van 29 juni 2011, kenmerk EC1104-0020 te herroepen;
3. voor recht te verklaren dat de Wegenwet niet van toepassing is en het verzoek van de heer J.A.J. Bardoel en mevrouw S. Velner-de Jonge van 19 februari 2010 buiten behandeling te stellen en
4. het verzoek om vergoeding van proceskosten toe te wijzen.

Hieronder leest u de toelichting op dit besluit.

Toelichting

Juridisch kader

Het gaat om een verzoek om opheffing van de openbaarheid van een weg. De opheffing van de openbaarheid van een weg is geregeld in artikel 11 in samenhang met artikel 9 van de Wegenwet (wet van 31 juli 1930, Stb 1930, 342).

Deze artikelen luiden:

Artikel 9:

1. Een weg, niet behorende tot de in artikel 8 bedoelde, kan aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van den raad der gemeente, waarin de weg is gelegen.
2. Het besluit, bedoeld in het eerste lid, wordt meegedeeld aan Gedeputeerde Staten.

Bijlagen

Datum verzending

19 NOV 2013

Artikel 11:

1. *Ieder belanghebbende bij een weg, niet behorende tot de in artikel 8 bedoelde, heeft het recht aan den raad der gemeente, waarin de weg is gelegen ten opzichte van dien weg toepassing van artikel 9 te verzoeken.*
2. *Op de voorbereiding van de beslissing op het verzoek is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.*
3. *Weigert de raad aan het verzoek te voldoen, dan staat aan den verzoeker beroep op Gedeputeerde Staten open.*

De raad van de gemeente neemt dus een besluit en tegen de afwijzing daarvan staat administratief beroep open op Gedeputeerde Staten.

Het beroep wordt behandeld door een Kamer uit Gedeputeerde Staten; het besluit van de Kamer geldt als besluit van Gedeputeerde Staten (artikel 171 van de Provinciewet).

Tegen de beslissing van de Kamer staat beroep open op de rechtbank.

Procesverloop

De heer J.A.J. Bardoel en mevrouw S. Velner-de Jonge hebben de raad van de gemeente Zwolle op 19 februari 2010 verzocht de openbaarheid van de Boutensstraat op te heffen. De raad heeft dit verzoek op 29 juni 2011, kenmerk EC1104-0020 afgewezen en de heer Bardoel en mevrouw Velner hebben daartegen administratief beroep ingesteld. De behandeling van het beroep is enige tijd aangehouden geweest in verband met het zoeken van een oplossing in onderling overleg. Op verzoek van de heer Bardoel en mevrouw Velner (hierna ook wel aan te duiden als appellanten) is de behandeling op 27 juni 2013 weer opgepakt. Mr. Leistra heeft namens appellanten op die datum de gronden van beroep ingediend. Burgemeester en wethouders van Zwolle hebben per brief van 15 augustus 2013, kenmerk AF1308-0010 (D111110_0150) ambtsbericht uitgebracht.

De Kamer neemt nu een beslissing op het ingestelde beroep en baseert zich daarbij op de stukken die door de appellanten en burgemeester en wethouders van Zwolle zijn ingebracht en hetgeen tijdens de hoorzitting is gezegd. In de procedure zijn ook enkele bewoners van de Wipstrikkerallee in Zwolle betrokken. Zij zijn ook gehoord tijdens de hoorzitting van 4 oktober 2013.

Situatie

Het gaat om het westelijke deel van de Boutensstraat in Zwolle, een doodlopend straatje van een meter of 50 waaraan vier woonhuizen (geschakeld twee aan twee) staan. De straat dient ter ontsluiting van de percelen van de woonhuizen van de heer Bardoel met huisnummer 1 en 3 en het woonhuis van mevrouw Velner met huisnummer 5 via het perceel van huisnummer 7. De toegang van de huisnummers 1, 3 en 5 via het erf van huisnummer 7 is geregeld met een erfdiensbaarheid.

De straat loopt voor de woonhuizen langs en was aanvankelijk als aparte kavel mandelig in eigendom bij de eigenaren van de woonhuizen. In 2000 is de mandeligheid opgeheven en is ieder voor zijn stukje eigenaar geworden.

De bewoners van een aantal huizen aan de Wipstrikkerallee gebruiken de Boutensstraat om 'achterom' naar hun huizen te kunnen lopen/fietsen. In de loop van de tijd zijn de bewoners van de Wipstrikkerallee de straat ook als toegangsweg met auto's gaan gebruiken, en als parkeergelegenheid voor die auto's.

De appellanten willen niet langer dat de bewoners van de huizen aan de Wipstrikkerallee hun auto's parkeren op hun erf. Zij willen bovendien meer privacy en geen vreemden in de straat. Zij hebben daarom een bordje met de tekst "eigen weg" geplaatst, in de verwachting onbevoegden te weren.

De bewoners van de Wipstrikkerallee willen de straat blijven gebruiken omdat zij anders geen 'achterom' meer hebben. Hieruit is een conflict ontstaan.

De gemeente heeft getracht het conflict op te lossen door te redeneren dat de Boutensstraat een openbare weg in de zin van de Wegenwet is, zodat de bewoners van de Boutensstraat het verkeer van de bewoners van de Wipstrikkerallee moeten dulden (tijdelijk parkeren en het af- en aanrijden met aanhangers, bijvoorbeeld voor de afvoer van grof tuinafval). Dit vloeit voort uit artikel 14 van de Wegenwet. De appellanten zijn het daar niet mee eens.

Bestreden besluit

De appellanten hebben op grond van de Wegenwet een verzoek gedaan tot opheffing van de openbaarheid. De raad van de gemeente Zwolle heeft het verzoek afgewezen. Hij stelt vast dat de huidige situatie moet worden voortgezet. Dat wil zeggen dat er naar de mening van de raad sprake is van een openbare weg en dat de openbaarheid niet kan worden opgeheven. De bewoners van de Wipstrikkerallee mag de toegang tot hun achtertuinen niet worden geweigerd. De raad laat zich daarbij leiden door overwegingen dat het algemeen belang en de belangen van derden moeten prevaleren boven het belang van de heer Bardeel en mevrouw Velner. Om aan het verzoek te kunnen voldoen zou er sprake moeten zijn van zwaarwegende particuliere belangen, en die zijn niet aanwezig.

Datum

13.11.2013

Kenmerk

2013/0368006

Ov11-002

Pagina

3

Uw brief

01.11.2011

Uw kenmerk

5025152

Overwegingen van de Kamer

Burgemeester en wethouders stellen zich op het standpunt dat de Boutensstraat altijd een openbare weg in de zin van de Wegenwet is geweest en baseren het bestreden besluit en hun verweer op deze omstandigheid. De eigenaren van de weg bestrijden dit standpunt door te wijzen op de omstandigheid dat de straat geen weg in de zin van de Wegenwet is, en geen openbare weg in de zin van de Wegenwet.

Een en ander brengt met zich mee dat eerst vastgesteld moet worden of de Boutensstraat een weg in de zin van de Wegenwet is, en vervolgens of het een openbare weg in de zin van de Wegenwet is. Daarna kan de Kamer de kwestie inhoudelijk beoordelen.

Weg in de zin van de Wegenwet

Het doel van de Wegenwet is het treffen van een regeling ten behoeve van het openbaar verkeer. De Afdeling bestuursrecht van de Raad van State heeft uitgemaakt (onder meer 5 maart 2008, 200705655/1/H3¹) dat de Wegenwet betrekking heeft op *verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer (een "weg" in de zin van de Wegenwet) en die derhalve naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen (een "openbare weg" in de zin van de Wegenwet).*

De Wegenwet geeft zelf geen definitie van een weg, en beperkt zich overigens niet tot wegen, maar heeft ook betrekking op "verkeersbanen voor beperkt gebruik", zoals voetpaden, rijwielpaden, dreven, molenwegen etc. 'Wegen' zijn dan als het ware verkeersbanen voor divers gebruik, zoals voor auto's, vrachtwagens, fietsers, brommers en voetgangers. De Kamer hanteert de hierboven schuingedrukte omschrijving, dus conform de jurisprudentie. Het beslissende kenmerk van een verkeersbaan is dat hij dient om het verkeer af te wikkelen, dus mogelijk te maken dat een grote, onbepaalde publieksgroep van A naar B kan gaan, via een 'weg'.

De raad van de gemeente Zwolle hanteert een andere omschrijving van het begrip "weg". Hij ontleent een definitie aan artikel 1 van de Wegenverkeerswet: alle voor het openbaar verkeer openstaande wegen of paden met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen of zijkanalen.

¹ Het gaat hier om een administratief beroep dat ook door de Kamer is behandeld, waarbij is uitgesproken dat stegen in Staphorst geen weg zijn in de zin van de Wegenwet.

Naar de mening van de raad is de Boutensstraat een "weg" in de zin van de Wegenverkeerswet en daarmee tegelijkertijd een "weg" in de zin van de Wegenwet. De Kamer is van oordeel dat deze redenering in tegenspraak is met de jurisprudentie en dat met name de aspecten van het afwikkelen van het openbare verkeer en het dienen van een grote, onbepaalde publieksgroep niet voorkomen in die definitie.

Het ontgaat de Kamer bovendien waarom de begrippen "weg" in de Wegenwet en in de Wegenverkeerswet hetzelfde zouden zijn. De Wegenwet, de Wegenverkeerswet noch de jurisprudentie biedt daar aanknopingspunten voor. De raad geeft ook geen argumenten hiervoor.

De Kamer stelt vast dat de raad een onjuiste betekenis heeft toegekend aan het begrip 'weg' en dat het beroep om die reden gegrond is.

Verder vindt de raad dat een doodlopende weg als de onderhavige als een weg kan worden aangemerkt omdat er vele voorbeelden zijn van doodlopende straten die dienen ter ontsluiting van andere percelen. Deze straten zijn eigendom van de gemeente. Die straten zijn openbaar en dat geldt volgens de gemeente dan ook voor de Boutensstraat. De straat heeft daarom een algemene verkeersfunctie voor bewoners en bezoek van de Boutensstraat en bewoners van de Wipstrikkerallee.

De Kamer vindt dit argument niet juist. Het is correct dat vele straten die eigendom zijn van de gemeente, doodlopen en dat zij dienen ter ontsluiting van percelen die verderop in de straat liggen. De gemeente heeft deze straten in beheer en onderhoud en zij gelden als openbare wegen. De vele woonerven in Zwolle zijn daar een voorbeeld van.

Deze situatie doet zich hier evenwel niet voor, omdat het hier gaat om een straat die in eigendom is van particulieren die de toegang tot de achterliggende percelen hebben geregeld met een erfdiensbaarheid. Het is juist geen woonerf.

Burgemeester en wethouders voeren in hun ambtsbericht jurisprudentie aan waaruit zou blijken dat de Boutensstraat een weg is. Zij wijzen op de al aangehaalde uitspraak van 5 maart 2008, 200705655/1/H3, over de stegen in Staphorst die geen weg zijn. Burgemeester en wethouders voeren aan dat de situatie daarmee niet vergelijkbaar is, zodat er wel sprake is van een weg.

De Kamer is van mening dat het bij de stegen in Staphorst om precies dezelfde stukjes straat gaat als de Boutensstraat: een over particulier eigendom aangelegde straat om de woningen verderop te kunnen bereiken.

Andere jurisprudentie waar burgemeester en wethouders naar verwijzen is niet vergelijkbaar met de casus omdat het daar juist niet om doodlopende straten ging, maar om verbindingstukjes naar achterliggende straten en om een kerkepad dat intensief werd bewandeld.

De Kamer is van oordeel dat de Boutensstraat geen weg is in de zin van de Wegenwet omdat de Boutensstraat geen functie vervult in het afwikkelen van verkeer. De Boutensstraat wordt niet door het verkeer gebruikt om van A naar B te gaan en dient alleen voor de toegang tot de percelen achter huisnummer 7, daarbij inbegrepen de tuinen van de bewoners van de Wipstrikkerallee. De straat heeft geen andere functie en heeft die ook nooit gehad.

Voor zo ver het gaat om de constatering dat de Boutensstraat een weg is in de zin van de Wegenwet, is dit oordeel van de raad niet correct. Het beroep is gegrond.

Openbare weg in de zin van de Wegenwet

Belangrijker nog dan de vraag of er sprake is van een weg, is de kwestie of de weg openbaar is. De gemeente vindt dat dit het geval is.

Datum
13.11.2013
Kenmerk
2013/0368006
Ov11-002
Pagina
4
Uw brief
01.11.2011
Uw kenmerk
5025152

Een openbare weg moet worden beheerd en onderhouden om schade bij weggebruikers te voorkomen. De Wegenwet gaat er van uit dat openbare wegen in beheer en onderhoud bij de overheid berusten, en dat de overheid het beheer en onderhoud betaalt (artikelen 16 en 18). Ten tijde van de inwerkingtreding van de Wegenwet, in 1932, waren er nog veel particuliere wegen als openbare weg in gebruik (dat wil zeggen dat zij voor een ieder toegankelijk waren). Het oogmerk van de Wegenwet was onder meer om te zorgen dat het beheer en onderhoud van particuliere wegen zo veel mogelijk bij de overheid komt te berusten. In artikel 4 van de wet is daarom bepaald, dat wegen die al meer dan 30 jaar voor 1932 voor iedereen toegankelijk waren geweest, van rechtswege openbaar zijn (aanhef en onder I), en ook de wegen die in de periode van 10 jaar voor 1932 al bij de overheid in beheer en onderhoud waren (aanhef en onder II). Op die manier was vanaf 1932 in ieder geval het bestaande netwerk van door het publiek gebruikte wegen in Nederland openbaar en in beheer en onderhoud bij de overheid.

De Boutensstraat is aangelegd in 1975, zodat het regime van 1932 niet van toepassing is. Voor de periode na de inwerkingtreding van de Wegenwet geldt voor nieuwe wegen dat zij alleen openbaar zijn als de rechthebbende daaraan de bestemming van openbare weg heeft gegeven (artikel 4, eerste lid, aanhef en onder III), en wanneer de raad van de gemeente waarin de weg is gelegen, daaraan zijn medewerking heeft verleend (artikel 5, eerste lid). Als de rechthebbende een andere overheid is, dan is de medewerking niet vereist (artikel 5, tweede lid). Met andere woorden: een particulier kan zijn weg alleen tot openbare weg bestemmen als hij medewerking heeft gevraagd en gekregen van de gemeente.

Artikel 5 luidt:

Artikel 5

1. Na de inwerkingtreding dezer wet kan de onder III van het eerste lid van het voorgaande artikel bedoelde bestemming slechts worden gegeven met medewerking van den raad der gemeente, waarin de weg is gelegen.
2. Deze medewerking wordt niet vereischt wanneer die bestemming gegeven wordt door het Rijk, door eene provincie of door een waterschap.
3. Op een verzoek tot medewerking wordt door den Raad binnen zestig dagen beslist. Die termijn kan bij een besluit van den Raad éénmaal voor gelijken tijd worden verlengd; dit besluit wordt onverwijld ter kennis gebracht van hem, die de medewerking heeft verzocht.
4. Bij weigering van deze medewerking van een gemeente staat aan hem, die de medewerking heeft verzocht beroep op Gedeputeerde Staten open.
5. Van een besluit tot medewerking als bedoeld in dit artikel wordt, indien dit wordt genomen door de gemeenteraad, mededeling gedaan aan gedeputeerde staten door toezending van een afschrift ervan.

Particuliere straten die na 1932 zijn aangelegd, zijn van rechtswege dus niet openbaar, daarvoor is altijd de medewerking van de raad nodig. De achtergrond is, dat een gemeente niet zomaar met het beheer en onderhoud van een particuliere weg kan worden geconfronteerd en daarover een belangenafweging moet kunnen maken.

De Kamer heeft vastgesteld dat de Boutensstraat na 1932 is aangelegd op de percelen die eigendom zijn van de bewoners van de Boutensstraat 1, 3 en 5 (aanvankelijk mandelig, later per perceel). Het gaat dus om een particuliere straat. Volgens de Wegenwet heeft de straat daarom geen openbaar karakter. De straat kan alleen openbaar worden als de eigenaren daaraan een openbare bestemming willen geven en de raad daaraan zijn medewerking heeft verleend.

De Kamer stelt vast dat de bewoners helemaal niet van plan zijn om de straat de bestemming van openbare weg te geven, zij willen daar – zo die al aanwezig is – juist van af. Zij hebben daarom nooit een verzoek als bedoeld in het eerste lid gedaan.

Datum
13.11.2013
Kenmerk
2013/0368006
Ov11-002
Pagina
5
Uw brief
01.11.2011
Uw kenmerk
5025152

Evenmin hebben Gedeputeerde Staten een afschrift ontvangen van een besluit tot medewerking als bedoeld in het vijfde lid. Burgemeester en wethouders verwijzen in het ambtsbericht ook niet naar een besluit tot medewerking. De Boutensstraat is daarom niet openbaar. Ook op dit punt is het beroep gegrond.

De Boutensstraat is van meet af aan een particuliere straat geweest. Zelfs al zou de straat een openbare verkeersfunctie vervullen, dan nog is er geen sprake van openbaarheid in de zin van de Wegenwet omdat de rechthebbende die bestemming niet heeft gegeven en er geen medewerking van de raad is gevraagd of verkregen.

Verder speelt een rol dat het element uit de definitie '*naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen*' bij deze straat niet aan de orde is. Er is geen grote, onbepaalde publieksgroep die gebruik maakt van de Boutensstraat. Dit punt heeft de raad niet in de overwegingen betrokken omdat hij uit gaat van een andere definitie. Zoals hiervoor al besproken is deze andere definitie niet de juiste.

Geen inhoudelijke bespreking van de overige punten uit het beroepschrift

Nu de Wegenwet niet van toepassing is, komt de Kamer niet toe aan een inhoudelijke bespreking van de overige punten, zoals de onderhoudsplicht, de gemeentelijke riolering, de lindeboom en het struikgewas. Dit valt buiten het kader van het administratief beroep omdat dit wordt begrensd door het van toepassing zijn van de Wegenwet. Daarbuiten is de Kamer niet bevoegd een oordeel te geven over het raadsbesluit.

Conclusie

Gelet op het voorgaande komt de Kamer tot de volgende conclusies.

- De Boutensstraat is geen 'weg' in de zin van de Wegenwet, en evenmin een 'openbare' weg. Het gaat om een na 1932 aangelegde particuliere straat die in eigendom is van verschillende huiseigenaren en waarop ten behoeve van de huisnummers 1, 3 en 5 een recht van overpad is gevestigd. Er is geen verzoek gedaan om medewerking te verlenen aan het bestemmen tot openbaarheid.

Nu de raad zich op het standpunt stelt dat er sprake is van een openbare weg in de zin van de Wegenwet, brengt dit met zich mee dat het beroep gegrond is en dat het besluit van de raad van de gemeente Zwolle herroepen moet worden.

- De raad had moeten constateren dat de Boutensstraat geen openbare weg is in de zin van de Wegenwet en dat de Wegenwet op het verzoek niet van toepassing is.

Hij had het verzoek om opheffing van de openbaarheid buiten behandeling moeten laten.

Aangezien een administratief beroep een volledige heroverweging van het bestreden besluit omvat, kan de Kamer niet alleen het bestreden besluit herroepen, maar ook een nieuw besluit in de plaats stellen (artikel 7:26 van de Algemene wet bestuursrecht). Daartoe bestaat aanleiding.

De Kamer verklaart daarom voor recht dat de Boutensstraat geen openbare weg in de zin van de Wegenwet is en dat de Wegenwet daarom niet van toepassing is. Het verzoek tot opheffing van de openbaarheid stelt de Kamer buiten behandeling. De zaak is daarmee afgedaan.

Proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:28 van de Algemene wet bestuursrecht kennen wij op verzoek een vergoeding van proceskosten toe indien het bestreden besluit wordt herroepen. Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht kent de Kamer een vergoeding toe van 2 punten (beroepschrift en hoorzitting) à € 472,- per punt met een wegingsfactor 1 (normaal), dat wil zeggen € 944,-.

Wij verzoeken u het rekeningnummer waarop dit bedrag kan worden overgemaakt per e-mail door te geven aan de heer A.J. Breure van het team Juridische Zaken (e-mail: AJ.Breure@overijssel.nl).

Tot slot

De Kamer heeft dit besluit bekendgemaakt aan de appellanten door toezending van deze beslissing aan hun raadsman, mr. W. Leistra. De raad en burgemeester en wethouders van Zwolle en de betrokken bewoners van de Wipstrikkerallee hebben een afschrift van deze beslissing ontvangen.

De Kamer roept de bewoners van de Boutensstraat en de Wipstrikkerallee op om opnieuw te bezien of er een oplossing gevonden kan worden voor de wens van de bewoners van de Wipstrikkerallee hun tuinen "achterom" te kunnen bereiken. Dit kan niet via een procedure op grond van de Wegenwet bereikt worden.

Als belanghebbenden het niet eens zijn met dit besluit, kunnen zij beroep instellen bij de Rechtbank Overijssel. Meer hierover leest u onder dit besluit.

Als u vragen heeft over dit besluit kunt u contact opnemen met mevrouw mr. M. Prakken van het team Juridische Zaken (038-499 93 08, e-mail m.v.dijk-prakken@overijssel.nl).

De Kamer uit Gedeputeerde Staten van Overijssel
voor de behandeling van beroepschriften,

voorzitter,

secretaris

Rechtsmiddel

Binnen zes weken ingaand op de dag na de datum van verzending van bijgaand besluit kan een belanghebbende daartegen een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Overijssel, Sector Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle (telefoon 088-361 5555).

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Verder dient zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft te worden overgelegd. Voor de behandeling van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Voor inlichtingen over de beroepsprocedure kunt u zich wenden tot de provinciaal medewerker die bij het besluit is vermeld of tot de Rechtbank Overijssel.

Indien onverwijld de spoed dat vereist is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Sector Bestuursrecht. In dat geval is extra griffierecht verschuldigd. Voorwaarde is dat u een beroepschrift heeft ingediend.

Wilt u in uw correspondentie met de provincie Overijssel:

- één onderwerp per brief hanteren;
- het in deze brief opgenomen kenmerk vermelden.

Wijzigingsnota

bestemmingsplan Wipstrik

Wijzigingen

Naar aanleiding van tegemoet komen aan zienswijzen:

Wijzigingen in de verbeelding:

1. Voorgesteld wordt om de verbeelding te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door de bestemming van het perceel kadastraal bekend gemeente Zwolle ZLE00, sectie B, nummer 6574, te wijzigen in de bestemming 'Tuin', zoals aangegeven op de gewijzigde verbeelding (GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14008-0004).

Ambtshalve:

Wijzigingen in de regels:

2. Voorgesteld wordt om de regels te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door de tekst van artikel 11.1 onder d te wijzigen in de tekst: *"ontsluitende voorzieningen, opritten, paden en parkeervoorzieningen;"*;
3. Voorgesteld wordt om de regels te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door de tekst van artikel 14.2.3 onder d te wijzigen in de tekst: *"de maximale hoogte van een woonschip mag niet meer bedragen dan 4,5 meter boven de waterlijn;"*;
4. Voorgesteld wordt om de regels te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door de tekst van artikel 14.2.3 onder e te wijzigen in de tekst: *"de aanbouwen, uitbouwen, opbouwen dan wel terrassen van woonschepen moeten passen binnen de onder a, b en c voorgeschreven maximale maatvoering;"*;
5. Voorgesteld wordt om de regels te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door de tekst van artikel 14.2.3 onder j te wijzigen in de tekst: *"in afwijking van het bepaalde onder a. tot en met d. van dit artikel geldt dat afwijkingen, zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, gehandhaafd mogen worden."*;
6. Voorgesteld wordt om de regels te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door artikel 14.2.3 onder c, f, g, h en i te verwijderen, dit onder vernummering van de resterende bepalingen van dit artikel;
7. Voorgesteld wordt om de regels te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door de titel van artikel 30.3 te wijzigen in de tekst: *"Afwijken van de overige regels"*.

Plantoelichting

Als gevolg van de wijzigingen, zoals aangegeven in deze wijzigingsnota, is de plantoelichting waar nodig bijgesteld.