

Datum 28 mei 2013
Ons kenmerk OW1305-0246

Besluit

Jaargang 2013
Nummer
Onderwerp Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 28-05-2013

besluit:

1. alle reclamanten in hun zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta" te ontvangen;
2. in te stemmen in te stemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta";
3. in te stemmen met de Nota van wijzigingen bestemmingsplan "Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta";
4. het bestemmingsplan Langenholte eo gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven in de Nota van zienswijzen en de Nota van wijzigingen bestemmingsplan "Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta";
5. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193 BP11010-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
6. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
7. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta vast te stellen;

Aldus besloten in de openbare vergadering van 24-06-2013

de voorzitter,

de griffier,

Beslisnota voor de raad

Datum 28 mei 2013
Ons kenmerk OW1305-0246

Onderwerp Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta
Versienummer 1
Portefeuillehouder G. Piek
Informant M. Meijer, G. Tromp
Eenheid/Afdeling OWA, ECR
Telefoon 2057, 2360
Email m.meijer@zwolle.nl, gj.tromp@zwolle.nl
Bijlagen 1. Nota van Zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta,
2. Ingediende zienswijzen
3. Nota van Wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta
4. Gewijzigd bestemmingsplan Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. alle reclamanten in hun zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta” te ontvangen;
2. in te stemmen in te stemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta”;
3. in te stemmen met de Nota van wijzigingen bestemmingsplan “Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta”;
4. het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven in de Nota van zienswijzen en de Nota van wijzigingen bestemmingsplan “Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta”;
5. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193 BP11010-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
6. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
7. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta vast te stellen;

Datum 28 mei 2013
Ons kenmerk OW1305-0246

Toelichting op het voorstel

Inleiding

De bedoeling is dat voor 1 juli 2013 voor het buitengebied nieuwe, geactualiseerde bestemmingsplannen zijn vastgesteld. Uitgangspunt daarbij is om overeenkomstig het huidige legale gebruik te bestemmen. Indien het oude bestemmingsplan ruimere mogelijkheden geeft, wordt deze mogelijkheid slechts overgenomen indien dit past in de Nota van uitgangspunten voor de bestemmingsplannen buitengebied. Deze Nota is door uw raad vastgesteld op 25 januari 2010. Het buitengebied is in vijf gebieden verdeeld.

Samen met Kampen en Zwartewaterland heeft Zwolle een bestemmingsplan gemaakt voor het Nationaal Landschap IJsseldelta. Dit is gebeurd in goed overleg met de Provincie Overijssel. Afgesproken is dat elke gemeente voor zijn/haar grondgebied het bestemmingsplan door de raad laat vast stellen. Het bestemmingsplan voor het deel gelegen in Zwolle is nu gereed.

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Nationaal Landschap IJsseldelta heeft van 18 april 2013 tot en met 29 mei 2013 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Bij het opstellen van het plan zijn zoveel mogelijk de bestaande situatie en huidige gebruiksmogelijkheden aangehouden. Daarnaast is rekening gehouden met de Ontwikkelingsvisie voor het gebied en het Landschapsontwikkelingsplan. Dat is met name terug te vinden in de gebiedsbestemmingen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn tijdig 17 schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht. Alle schriftelijke zienswijzen zijn als bijlage bij deze beslisnota gevoegd.

Beoogd effect

Het effect van het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta is het vastleggen van een actueel juridisch-planologisch kader, met behoud van de bestaande ruimtelijke en functionele structuur, conform de Nota van uitgangspunten voor de bestemmingsplannen buitengebied. Daarnaast worden de belangrijkste uitgangspunten van de Ontwikkelingsvisie en het Landschapsontwikkelingsplan voor het Nationaal Landschap IJsseldelta vertaald in regelingen.

Argumenten

1. De reclamanten hebben tijdig hun zienswijze ingediend

Tegen het ontwerp bestemmingsplan zijn tijdig 17 schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk. Alle schriftelijke zienswijzen zijn als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

Datum 28 mei 2013
Ons kenmerk OW1305-0246

2.1 Met de zienswijzennota legt de gemeente verantwoording af over de manier waarop met de ingediende zienswijzen wordt omgegaan.

De zienswijzennota gaat in op de individuele zienswijzen. De zienswijzen zijn kort samengevat en vervolgens van gemeentelijk commentaar voorzien. Bij de beoordeling en beantwoording daarvan is de door uw raad vastgestelde Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied de basis.

2.2 Enkele zienswijzen leiden tot het gedeeltelijk wijzigen van het bestemmingsplan

De zienswijzen zijn gericht op diverse onderdelen van het plan. Aan enkele zienswijzen wordt geheel of gedeeltelijk tegemoet gekomen door regels en toelichting op bepaalde punten aan te scherpen. Het gaat hier met name om de zienswijzen van het Waterschap en Rijkswaterstaat. In een aantal gevallen wordt ook tegemoet gekomen aan specifieke wensen met betrekking tot bouwblokken en gebruiksmogelijkheden. Op andere punten zal het bestemmingsplan niet worden aangepast. Daarnaast vragen verschillende zienswijzen om verduidelijking. De zienswijzennota gaat hier dieper op in.

3. Recente inzichten geven aanleiding om wijzigingen in het bestemmingsplan door te voeren

Recente ontwikkelingen en inzichten vormen aanleiding om het plan op enkele punten aan te passen:

- Het opwekken van duurzame energie wordt in de toekomst steeds belangrijker. Zonnepanelen zijn echter op dit moment alleen op daken toegestaan, terwijl benutting van gronden in het buitengebied ook logisch lijkt. In het licht van de duurzame doelstellingen zullen beperkingen als gevolg van het bestemmingsplan (kosten, procedures, etc) moeten worden opgeheven. Daarom zal in de bestemmingsplannen buitengebied (inmiddels geregeld in het plan Langenholte eo) een afwijkmogelijkheid worden opgenomen om zonnepanelen onder bepaalde voorwaarden toe te staan op agrarische percelen, wanneer het dakoppervlak niet geschikt is. De wijzigingsnota gaat hier verder op in.
- Op enkele punten wordt het belang van natuurwaarden en kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap IJsseldelta toegevoegd aan de binnenplanse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden en de nadere eisen. In het ontwerp plan ontbrak dit.

4 Op basis van de zienswijzennota en de nota van wijzigingen het bestemmingsplan worden wijzigingen aangebracht in het ontwerp bestemmingsplan

Zoals onder 2 en 3 aangegeven leiden de zienswijzen en enkele recente inzichten tot aanpassingen van de plankaart, de regels en de toelichting van het bestemmingsplan. Het plan zal daarom gewijzigd worden vastgesteld.

5. Voor het vaststellen van bestemmingsplannen zijn wettelijke eisen van digitalisering van toepassing .

Sinds de eisen van de digitalisering per 1 januari 2010 zijn gaan gelden, is het nodig om in het raadsbesluit de gewijzigde vaststelling te benoemen in technische bestandsnamen. Naast

Datum 28 mei 2013
Ons kenmerk OW1305-0246

de digitale vaststelling van het bestemmingsplan, blijft het nodig om de verbeelding (plankaart) ook in papieren vorm vast te stellen.,

6. De publicatie van de tervisielegging kan niet direct na het raadsbesluit plaatsvinden, omdat het een gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan betreft.

Sinds de Wet ruimtelijke ordening in werking is getreden, moet een besluit van de gemeenteraad dat een bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld, eerst na zes weken worden gepubliceerd. De reden dat met publicatie moet worden gewacht is het feit dat het voormalige ministerie van VROM en de Provincie zes weken de gelegenheid hebben om aan te geven of zij in de wijzigingen aanleiding zien om een reactieve aanwijzing te geven. Hoewel de wet hierop nog niet is aangepast, bestaat het ministerie van VROM niet meer. Het ministerie van I&M heeft aangegeven geen bemoeienis meer te willen hebben met bestemmingsplanprocedures, als er geen sprake is van een nationaal belang. Blijft alleen de instemming over van de provincie om eerder te publiceren. Pas na afloop van deze zes weken termijn, mag de publicatie van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan verschijnen. De beroepstermijn begint dan te lopen.

7. Aan de uitvoering van dit bestemmingsplan zijn geen kosten voor de gemeente verbonden
Dit grotendeels conserverende bestemmingsplan brengt geen extra kosten voor de gemeente met zich mee. Het is niet nodig een exploitatieplan op te stellen.

Risico's

Degenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend kunnen beroep instellen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan bij de Raad van State. Daarnaast kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen de in het plan aangebrachte wijzigingen.

Financiën

De kosten voor afronding van het plan kunnen worden gedekt binnen het project.

Communicatie

In het proces is op de volgende wijzen met betrokkenen gecommuniceerd en overleg gevoerd:

- Via de wijzerpagina en internet is informatie verstrekt
- Aan zo'n 25 adressen zijn uitsneden van agrarische bouwpercelen ter toetsing gestuurd
- Bij de voorbereiding zijn de Provincie Overijssel en het Waterschap betrokken geweest.
- Belangenpartijen als LTO en Milieuraad zijn in het voortraject geïnformeerd
- Met de buurgemeenten is afgestemd

Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen in het informatiecentrum van het stadskantoor aan het Lubeckplein te Zwolle.

Vervolg

Datum 28 mei 2013
Ons kenmerk OW1305-0246

Na vaststelling door uw raad zullen degenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht op de hoogte worden gesteld van de besluitvorming. Het besluit tot vaststelling wordt gepubliceerd in de Peperbus en de Staatscourant. Tevens zal het plan worden geplaatst op www.ruimtelijkeplannen.nl. Publicatie van het vaststellingsbesluit zal plaats vinden, zodra de provincie heeft aangegeven dat zij afziet van het indienen van een reactieve aanwijzing en tegen vroegtijdige publicatie geen bezwaar heeft.

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan binnen zes weken na publicatie door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Openbaarheid

Het besluit en het bestemmingsplan is openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

drs. H.J. Meijer, burgemeester

drs. O. Dijkstra, secretaris

Expertisecentrum
ECR - Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon (038) 498 23 60
gj.tromp@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Nota van zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Nationaal Landschap
IJsseldelta

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Zienswijzen	3
2.1	Waterschap Groot Salland, Dr. van Thienenweg 1, 8000 AB Zwolle	3
2.2	W.F.M. van de Vegte, Hasselterdijk 55, 8043 PG Zwolle	6
2.3	J.M. van de Vegte, Zwolsedijk 22, 8061 RD Hasselt	8
2.4	Alfa accountants en adviseurs, Goudplevier 107A, 8271 GB IJsselmuiden	9
2.5	S.D. van Deel, Hasselterdijk 51, 8043 PG Zwolle	10
2.6	Milieuraad Zwolle, Postbus 1582, 8001 BN Zwolle.	12
2.7	H. en E. Riezebos, Hasselterdijk 52, 8043 PG Zwolle	13
2.8	L.A. Haverink, Hasselterdijk 58, 8043 PG Zwolle	16
2.9	DLV, namens H. Kamphof, Postbus 511, 5400 AM Uden	18
2.10	C. van der Kolk, mede namens vele omwonenden, Pimpernelweg 58, 8042 MR Zwolle	19
2.11	Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem	21
2.12	H. Dekker, Hasselterdijk 51g, 8043 PG Zwolle	23
2.13	G. en R. de Groot, Zalkerveerweg 4, 8042 PL Zwolle	24
2.14	LTO Noord, Postbus 240, 8031 DX Zwolle	25
2.15	Schenkeveld advocaten, namens fa. Van der Kolk, Ruimzichtweg 6, 8043 PK Zwolle	30
2.16	Wieringa advocaten, namens A. van Weeghel, Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam	33
2.17	Van der Lelij Vastgoed, namens J.S.J. Wolters, Kluisstraat 9, 8271 XD IJsselmuiden	38

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta heeft met ingang van 18 april 2013 tot en met 29 mei 2013 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het informatiecentrum van het stadskantoor aan het Lübeckplein te Zwolle. Deze terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, is op woensdag 13 februari 2013 gepubliceerd in de Staatscourant en in de Peperbus. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal in te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP11010-0003

De bronbestanden waren beschikbaar via <http://ro.zwolle.nl/plans/NL.IMRO.0193.BP110010-/NL.IMRO.0193.BP11010-0003/>

Een ieder kon op een computer in het informatiecentrum het digitale plan raadplegen. Daarnaast zijn de vooroverleginstanties in kennis gesteld van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn tijdig 17 schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht door. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk. Alle schriftelijke zienswijzen zijn als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd.

Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

2 Zienswijzen

Wij hebben de zienswijzen kort samengevat en van commentaar voorzien.

2.1 Waterschap Groot Salland, Dr. van Thienenweg 1, 8000 AB Zwolle

Samenvatting zienswijze:

1.

In paragraaf 2.7 van de Toelichting is een uitgebreide waterparagraaf opgenomen. Tijdens het voorproces is deze waterparagraaf opgesteld in overleg tussen de gemeenten Zwartewaterland, Zwolle en Kampen, de provincie Overijssel en het waterschap Groot Salland. De gemeente Kampen heeft aangegeven in de Toelichting een beknoptere versie van de huidige waterparagraaf (2.7) op te willen nemen. Wij geven u in overweging om ter bevordering van de eenduidigheid dit ook te doen voor het bestemmingsplan Buitengebied Zwolle. Graag gaan wij met u in nader overleg over een beknoptere versie van de waterparagraaf.

In de laatste alinea van paragraaf 2.7 staat onder kop "Vertaling in het bestemmingsplan" een inleidende tekst die naar onze mening daar niet thuis hoort. Bovendien verwijst deze tekst naar paragraaf 3.7. Deze paragraaf bestaat niet, evenals de verderop genoemde paragraaf 3.7.6. Wij verzoeken u dit gedeelte aan te passen of te schrappen.

Reactie gemeente op 1.

In de ambtelijke werkgroep van de gemeenten Kampen, Zwartewaterland en Kampen is afgesproken dat de huidige waterparagraaf opgenomen zou worden in het bestemmingsplan. In dit stadium van de planvorming wordt de aanpassing van de waterparagraaf dan ook als een gepasseerd station beschouwd. Deze paragraaf zal dan ook niet worden aangepast. Bovendien gaat het uitsluitend om een aanpassing van de opzet van de waterparagraaf. De inhoud verandert niet.

De laatste alinea van paragraaf 2.7 van de toelichting zal wel worden aangepast.

2.

Ten westen van Westenholte is in de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel een gebied aangeduid als "Primair Watergebied". In de Toelichting wordt onder 2.7.5 hier ook melding van gemaakt. Echter in de Regels en op de Verbeelding ontbreekt een dubbelbestemming (Waterberging?) die voor dit specifieke gebied moet gelden. Wij verzoeken u het primair watergebied, als vermeld in de provinciale Omgevingsvisie, als zodanig op de Verbeelding aan te geven en dit tevens in de Regels toe te voegen.

Reactie gemeente op 2

Het betreft een locatie die in de Omgevingsverordening is aangewezen als primair watergebied. In artikel 2.14.1 van de verordening is het volgende bepaald:

"Bestemmingsplannen die betrekking hebben op primaire watergebieden zoals op kaart Waterveiligheid nr. 09295054 aangegeven, voorzien niet in nieuwe ontwikkelingen die de rol van deze gebieden voor wateropvang belemmeren."

In dit primaire watergebied zijn in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen voorzien. Dit gebied hoeft daarom niet opgenomen te worden op de verbeelding.

3.

In paragraaf 2.2.4.13 van de Toelichting wordt ingegaan op de uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven.

Hoewel uitbreiding van agrarische bedrijven niet bij recht mogelijk wordt gemaakt binnen het bestemmingsplan, wordt er voor agrarische bedrijven wel de mogelijkheid geboden voor een groter bouwvlak "op maat". In Artikel 3,4 en 5 van de Regels van het bestemmingsplan wordt via een Omgevingsvergunning de mogelijkheid geboden tot een uitbreiding van maximaal 1,5 hectare. Via een wijzigingsbevoegdheid is het zelfs mogelijk bouwvlakken tot maximaal 2,0 ha te realiseren.

Het waterschap hanteert als uitgangspunt dat bij uitbreidingen van verharde oppervlakken van meer dan 1500 m², compenserende waterbergingen moeten worden aangelegd. Dit om de afwenteling van wateroverlast op aangrenzende percelen te voorkomen. Vooralsnog is het ons niet duidelijk of door middel van de huidige Regels tegemoet kan worden gekomen aan dit uitgangspunt. Wij verzoeken u te voorkomen dat dit aspect bij het verlenen van een omgevingsvergunning/wijzigingsbevoegdheid over het hoofd wordt gezien. Daarom stellen wij voor om binnen de voorwaarden behorend bij het omgevingsvergunningstelsel en de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van agrarische bouwvlakken, "de waterhuishouding" toe te voegen als aspect dat niet onevenredig mag worden aangetast. Daarbij is een advies van de waterbeheerder zeer gewenst.

Reactie gemeente op 3

Het begrip "waterhuishouding" zal worden in de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap toegevoegd aan de artikelen 3.6.7 en 3.8.1.

4.

Binnen het plangebied liggen primaire en regionale waterkeringen in beheer bij het waterschap. Op de Verbeelding van het bestemmingsplan zijn deze waterkeringen, inclusief de beschermingszone, bestemd met de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering". Op grond van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) moeten bestemmingsplannen primaire waterkeringen bestemmen als "waterkering" (de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering is daarbij ook mogelijk) en de beschermingszone (daarmee wordt ook de zogenaamde buitenbeschermingszone tot 100 meter uit de teen van de waterkering bedoeld) als gebiedsaanduiding "vrijwaringszone-waterstaatswerk". Wij verzoeken u om in ieder geval de primaire waterkeringen, inclusief de (buiten)beschermingszone, met de bijbehorende regelingen te bestemmen overeenkomstig de beschrijving in het Barro en zijn graag bereid tot nader overig hierover

Reactie gemeente op 4

Het bestemmingsplan zal worden aangepast conform het verzoek van het waterschap.

5.

Zowel aan de buitendijkse gronden als de waterkeringen heeft u de dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering" toegekend. Het doel hiervan is om zowel het belang van de waterkering te beschermen als het belang van de buitendijkse gronden voor waterberging en waterafvoer. Dit laatste om ook tegemoet te komen aan de beleidsregels Grote Rivieren (zie bijvoorbeeld ook paragraaf 2.7.6 van de Toelichting). Wij verzoeken u om voor de buitendijkse gronden een afzonderlijke bestemming "Waterstaat-Waterstaatkundige functie" op te nemen. Enerzijds wordt hiermee een duidelijker onderscheid gemaakt tussen de waterkeringen en de buitendijkse gronden. Anderzijds kunnen er meer specifieke regels worden opgenomen om tegemoet te komen aan de beleidsregels Grote Rivieren.

Reactie gemeente op 5

Het bestemmingsplan zal worden aangepast conform het verzoek van het waterschap.

6.

In het onherroepelijke bestemmingsplan Dijkverlegging Westenholtte wordt in de specifieke gebruiksregels van verschillende bestemmingen ('Agrarisch met waarden -Landschap', 'Bedrijf-Waterzuivering', 'Bos', 'Natuur' en 'Wonen') verwezen naar dwarsprofielen van de primaire waterkering. Deze dwarsprofielen zijn in de regels van het bestemmingsplan opgenomen, omdat voor het project Dijkverlegging Westenholtte geen waterkeringsplan (inmiddels: projectplan Waterwet) is vastgesteld. Dit vanwege de toepassing van het overgangsrecht bij de Warenwet, dat bepaalt dat geen waterkeringsplan wordt vastgesteld in het geval dat vóór inwerkingtreding van de Wet is besloten tot toepassing van de provinciale coördinatieregeling uit de Wet ruimtelijke ordening. Aangezien het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta het bestemmingsplan Dijkverlegging Westenholtte zal vervangen, vinden wij het in verband met de publiekrechtelijke borging van de dwarsprofielen van de primaire waterkering van belang dat deze ook worden

opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Door een nadere uitwerking van de dijkverlegging zijn de dwarsprofielen enigszins gewijzigd ten opzichte van de dwarsprofielen die onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan Dijkverlegging Westenholte. In overleg met de heer Tromp van uw gemeente hebben wij de dwarsprofielen van de primaire waterkering en de daarbij behorende overzichtstekening met de locatie van de profielen - vanwege de afmetingen van deze documenten - elektronisch aan u verzonden. Wij verzoeken u de nieuwe dwarsprofielen onderdeel te laten uitmaken van de specifieke gebruiksregels van de relevante bestemmingen. Daarbij verzoeken wij u ook om de oppervlakte voor de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' op de Verbeelding van het bestemmingsplan aan te passen aan de oppervlakte van deze nieuwe dwarsprofielen. Verder verzoeken wij u om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen in de planregels, zodat bij een geringe wijziging van de dwarsprofielen ten behoeve van de waterveiligheid volstaan kan worden met een omgevingsvergunning.

Reactie gemeente op 6

Het bestemmingsplan zal worden aangepast conform het verzoek van het waterschap.

7.

In het ontwerpbestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta is in de planregels van verschillende bestemmingen opgenomen dat de volgende werkzaamheden zijn toegestaan zonder omgevingsvergunning: "werken en werkzaamheden welke rechtstreeks voortvloeien uit de dijkverlegging en die worden uitgevoerd ter realisering van de maatregelen zoals voor het plangebied vermeld in de PKB Ruimte voor de Rivier deel 4, waaronder het graven van geulen en het verwijderen van dwarskades" (zie bijvoorbeeld art. 3.7.2, sub b). Wij verzoeken u om deze planregels als volgt meer in lijn te brengen met de PKB en de Ruimte voor de Riviermaatregel Dijkverlegging Westenholte; "werken en werkzaamheden in het kader van de maatregelen zoals voor het plangebied vermeld in de PKB Ruimte voor de Rivier deel 4, waaronder het verleggen van de primaire waterkering en het bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit".

Reactie gemeente op 7

Het bestemmingsplan zal worden aangepast conform het verzoek van het waterschap.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt grotendeels tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan zal gedeeltelijk worden gewijzigd.

2.2

W.F.M. van de Vegte, Hasselterdijk 55, 8043 PG Zwolle

Samenvatting zienswijze:

Uw Gemeente heeft het voorstel gedaan tot het herinrichten van de rivierloop op de grens van Zwartewaterland en Zwolle (tussen Werkenlaan en Hasselterdijk/Zwolsedijk).

Al geruime tijd zijn we in contact met de Gemeente Zwolle, Staatsbosbeheer en andere betrokkenen over het weer in ere herstellen van het rijkste vogelgebied van Mastenbroek.

Het idee hier wordt volledig in de grond geboord door de plannen om daar een laarzenpad o.i.d. te maken en is in strijd met het officiële stuk wat ik van de Gemeente Zwolle heb

ontvangen. Het is niet alleen voor natuurliefhebbers een verschrikking om terrein te doorzeven met paden. De beloften om honden te weren worden nooit nagekomen en zijn kennelijk oncontroleerbaar

Voorstel is gewoon om dit gebied in oude staat te herstellen en vanaf de dijk hebben liefhebbers juist dan een prachtig uitzicht op een oer Nederlands landschap. De oude rivierloop weer te maken zoals die eruitzag voor de inplanting

De plannen zijn in strijd met wat me door de stedelijk beheerder ecologie en landschapsparken van de Gemeente Zwolle op 14 december 2012 officieel is meegedeeld. Maar vooral omdat de laatste weidevogels een kans wordt ontnomen, waar ook de mensen uit de stad Zwolle een prachtkans zien wegvallen om in de toekomst mooie natuur te kunnen aanschouwen vanaf de Zwolsedijk (gelegen in Zwartewaterland en in het verlengde van de Hasselterdijk, gemeente Zwolle).

Reactie gemeente

Het gebied tussen de Werkerlaan en de Hasselterdijk is in het ontwerpbestemmingsplan deels bestemd tot "Agrarisch met waarden – Landschap (AWL)" en deels tot "Natuur".

In de bestemming AWL zijn *ondergeschikt* aan het agrarisch gebruik wegen en paden toegestaan alsmede recreatief medegebruik in de vorm van extensieve dagrecreatie.

In artikel 3.7.1 onder c van de regels bepaald dat voor het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het recreatief medegebruik een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Deze kan worden verleend, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de landschapswaarden van de gronden.

In de bestemming Natuur zijn *ondergeschikt* aan het gebruik ten behoeve van de natuur eveneens wegen en paden toegestaan alsmede recreatief medegebruik in de vorm van extensieve dagrecreatie en educatief medegebruik.

In artikel 7.6.1 onder e en f van de regels bepaald dat voor het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het recreatief medegebruik (zoals een recreatief wandelpad of een recreatief fietspad) en educatief gebruik een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Deze kan worden verleend, mits:

- a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden van de gronden;
- b. geen sprake is van significant negatieve effecten op de waarde van het gebied, indien er sprake is van een speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn dan wel in het kader van de Habitatrichtlijn.

Het bovenstaande betekent dat het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta dat van wegen en paden alsmede van voorzieningen voor recreatief medegebruik en educatief medegebruik mogelijk zijn in de bestemmingen AWL en Natuur.

Er kan echter pas tot aanleg worden over gegaan nadat er een omgevingsvergunning is verleend.

Initiatiefnemers voor de aanleg recreatieve voet- en/of fietspaden zullen dus eerst een omgevingsvergunning moeten aanvragen. Deze aanvragen zullen getoetst moeten worden aan de genoemde voorwaarden. Als dat niet het geval is zal de vergunning worden geweigerd. Als wel voldaan wordt aan de voorwaarden zal er een

ontwerpomgevingsvergunning ter inzage worden gelegd. Het is mogelijk om hier tegen bezwaar en beroep aan te tekenen.

Voor zover bekend is er momenteel geen aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de aanleg van een voet- en/of fietspad in het gebied tussen de Werkerlaan en de Hasselterdijk.

Los van het bovenstaande kan pas gebruik gemaakt worden van een eventuele omgevingsvergunning, indien de eigenaren van de betrokken gronden daar toestemming hebben gegeven.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan zal niet worden gewijzigd.

2.3 J.M. van de Vegte, Zwolsedijk 22, 8061 RD Hasselt

Samenvatting zienswijze:

Onlangs hoorde ik van de plannen aangaande de oude rivierloop op de grens van Zwartewaterland. Ik ben eigenaar van gronden aan weerszijden van deze rivierloop lijkt het me vanzelfsprekend dat ik hiervan op de hoogte gebracht had moeten worden. Dat omdat dit bij een andere eigenaar is wel gebeurd. Bovendien is het volkomen in strijd met de informatie die mijn broer hierover gekregen heeft. Samen zijn we aan de slag gegaan om op mijn grondgebied weidevogels weer kansen te geven. Dat de plannen voor een pad door dit gebied de waarde van onze inspanningen volkomen te niet gaat doen kan een ieder duidelijk zijn. Ook daarom teken ik bij deze bezwaar aan.

Reactie gemeente

Het gebied tussen de Werkerlaan en de Hasselterdijk is in het ontwerpbestemmingsplan deels bestemd tot "Agrarisch met waarden – Landschap (AWL)" en deels tot "Natuur".

In de bestemming AWL zijn *ondergeschikt* aan het agrarisch gebruik wegen en paden toegestaan alsmede recreatief medegebruik in de vorm van extensieve dagrecreatie.

In artikel 3.7.1 onder c van de regels bepaald dat voor het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het recreatief medegebruik een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Deze kan worden verleend, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de landschapswaarden van de gronden.

In de bestemming Natuur zijn *ondergeschikt* aan het gebruik ten behoeve van de bestemming natuur eveneens wegen en paden toegestaan alsmede recreatief medegebruik in de vorm van extensieve dagrecreatie en educatief medegebruik.

In artikel 7.6.1 onder e en f van de regels bepaald dat voor het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het recreatief medegebruik (zoals een recreatief wandelpad of een recreatief fietspad) en educatief gebruik een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Deze kan worden verleend, mits:

- a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden van de gronden;

- b. geen sprake is van significant negatieve effecten op de waarde van het gebied, indien er sprake is van een speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn dan wel in het kader van de Habitatrichtlijn.

Het bovenstaande betekent dat het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta dat van wegen en paden alsmede van voorzieningen voor recreatief medegebruik en educatief medegebruik mogelijk zijn in de bestemmingen AWL en Natuur.

Er kan echter pas tot aanleg worden over gegaan nadat er een omgevingsvergunning is verleend.

Initiatiefnemers voor de aanleg recreatieve voet- en/of fietspaden zullen dus eerst een omgevingsvergunning moeten aanvragen. Deze aanvragen zullen getoetst moeten worden aan de genoemde voorwaarden. Als dat niet het geval is zal de vergunning worden geweigerd. Als wel voldaan wordt aan de voorwaarden zal er een ontwerpomgevingsvergunning ter inzage worden gelegd. Het is mogelijk om hier tegen bezwaar en beroep aan te tekenen.

Voor zover bekend is er momenteel geen aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de aanleg van een voet- en/of fietspad in het gebied tussen de Werkerlaan en de Hasselterdijk.

Los van het bovenstaande kan pas gebruik gemaakt worden van een eventuele omgevingsvergunning, indien de eigenaren van de betrokken gronden daar toestemming hebben gegeven.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan zal niet worden gewijzigd.

2.4 Alfa accountants en adviseurs, Goudplevier 107A, 8271 GB IJsselmuiden

Samenvatting zienswijze:

De huidige bedrijfsgebouwen hebben binnen het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding cultuurhistorische waarde gekregen. Doorslaggevend binnen deze aanduiding zijn volgens de bijlagen van het bestemmingsplan de specifieke terpligging en de vorm van de oorspronkelijke bedrijfsgebouwen. Wij hebben de intekening via www.ruimtelijkeplannen.nl bestudeerd en komen tot de conclusie dat het ingetekende cultuurhistorisch waarde gebied niet passend is bij de huidige werkelijke situatie.

De oorspronkelijke oude bedrijfsgebouwen (woning) zijn gelegen op de terp en maken deel uit van zoals in het bestemmingsplan omschreven cultuurhistorisch waardevol landschap. Echter de moderne bedrijfsgebouwen (ligboxenstal en werktuigenberging) zijn niet gelegen op de terp en ook niet beeldbepalend binnen het landschap. In onze ogen vinden wij het dan ook niet terecht om de huidige ligboxenstal en werktuigenberging aan te merken als cultuurhistorisch waardevol.

Reactie gemeente

Dat is correct. De dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie zal worden beperkt tot dat deel van het perceel Bisschopswetering 65 dat in bijlage 1 bij de regels als cultuurhistorisch waardevol is aangegeven.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan zal worden gewijzigd.

2.5

S.D. van Deel, Hasselterdijk 51, 8043 PG Zwolle

Samenvatting zienswijze

1.

Onze bemerkingen betreffen vooral het voornemen om het gebied rond de Ruimzichtweg / Hasselterdijk om te vormen tot een recreatielandschap. Het is uw bedoeling om de burgers van Stadshagen te laten meegenieten van de prachtige natuur in dit gebied. Dat gunnen we hen graag. De natuur is voor iedereen.

Uw ontwerpplan is echter onduidelijk over de voorzieningen om dat te realiseren en over welke percelen dat het betreft. Voor ons gebied spreekt u van voorzieningen als 'lokaal ommetje' en 'struinnatuur' (zie hoofdstuk 2.8). Die begrippen worden in het plan niet gedefinieerd. De locatie is aangegeven met een cirkel op pag. 47 die niet duidelijk maakt welke percelen het betreft. Op basis van deze omschrijving en locatie kan in de toekomst willekeurige inbreuk op de rechten van de bewoners/eigenaren worden gemotiveerd, zonder dat zij zich kunnen beroepen op een gerechtvaardigde bescherming, die een bestemmingsplan moet bieden.

Reactie gemeente op 1

Er wordt verwezen naar een deel van de toelichting, waarin in z'n algemeenheid worden omschreven dat het Uitvoeringsprogramma IJsseldelta de aanleg van nieuwe recreatieve functies stimuleert, voor zover passend en ondersteunend aan de gebiedskwaliteit.

De toelichting maakt echter geen deel uit van het juridische deel van het bestemmingsplan en heeft daarom ook geen rechtskracht. Het betreft een ondersteunende tekst ten behoeve van de regels en de verbeelding, die wel rechtskracht hebben.

2.

Op de bestemmingskaart zien we dat in het gebied sprake is van percelen met (dubbel-) bestemming Natuur (uiterwaarden Zwarte Water, deels Natura 2000) en bestemming Agrarisch met waarden. In de bestemmingsregels zien we dat in beide bestemmingen het gebruik wordt verruimd als het gaat om de toegang. Waar in het huidige bestemmingsplan (Uiterwaarden 765) voor die bestemmingen nog sprake is van 'wegen, voet en fietspaden, zoals die bestonden op het tijdstip van ter inzagelegging', wordt het gebruik nu verruimd tot wegen en paden, zelfs met verharding (mits vergund). U bent kennelijk van plan om de aanleg van nieuwe (halfverharde wegen en) paden mogelijk te maken. Ons inziens is hier sprake van planologische verslechtering en door de directe nabijheid van ons eigen erf lijden wij hierdoor planschade als gevolg van deze planwijziging.

Reactie gemeente op 2

De aanleg van wegen en paden in de bestemmingen “Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarde” is ook in het bestemmingsplan Uiterwaarden IJssel, Vecht en Zwarte Water reeds toegestaan. Hiervoor is echter wel een aanlegvergunning voor nodig. Een dergelijke vergunning kan alleen verleend worden, mits:

- a. de agrarische waarde en functie en/of de landschappelijke en/of natuurlijke waarden van deze gronden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad;
- b. geen sprake is van significante negatieve effecten op de waarde van het gebied, indien van toepassing, als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn, dan wel in het kader van de Habitatrichtlijn;
- c. de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind.

In het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta is een vergelijkbare regeling opgenomen in artikel 3.7 van de regels.

Hetzelfde geldt voor de bestemming Natuur. Ook hiervoor is een vergelijkbaar (aanleg)vergunningstelsel opgenomen voor de aanleg van wegen en paden in zowel het bestemmingsplan Uiterwaarden IJssel, Vecht en Zwarte Water als in het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta.

Er is dus geen sprake van een planologische verslechtering.

3.

Het plan verrast des te meer omdat elders aan de uiterwaarden van het Zwarte Water de hoogste natuurwaarden worden toegekend (par 2.6). Aanleg van wandelvoorzieningen in de uiterwaarden lijkt ons ongewenst als dit plaatsvindt in Natura 2000/EHS gebied. Nog niet zo lang geleden was het voorkomen van zeldzame vogels in Stadsbroek aanleiding voor uw raad om het gebied langs de Werkerlaan niet te bebouwen. Wonderlijk dat u nu overweegt om een nog waardevoller gebied te doorsnijden voor recreatie.

Reactie gemeente op 3

De aanleg van wandelvoorzieningen is uitsluitend mogelijk met een omgevingsvergunning. Deze vergunning kan worden verleend, mits:

- a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden van de gronden;
- b. geen sprake is van significant negatieve effecten op de waarde van het gebied, indien er sprake is van een speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn dan wel in het kader van de Habitatrichtlijn.

Hiermee zijn de natuurwaarden voldoende beschermd.

4.

De rivierdijk heeft op dit moment al behoorlijke aantrekkingskracht op fietsers, auto's en motoren. Ook de sportievere wandelaars en runners genieten van de prachtige uitzichten vanaf de rivierdijk. Wanneer in De Riete, rond de Ruimzichtkolk of in de uiterwaard extra wandelvoorzieningen worden aangelegd ontstaat een ander type recreatie van mensen die

daar (gemotoriseerd) op af komen. Dat zal onbedoelde neveneffecten veroorzaken. Een voorbeeld van neveneffecten is het feit dat nu al elk weekend de Hasselterdijk wordt omgevormd tot een langgerekte parkeerplaats voor de sportvissers. Iets dergelijks zou ook kunnen gebeuren indien u een wandelparcours rond de Ruimzichtkolk of De Riete aanlegt. Een groep bewoners van Stadshagen zal namelijk niet de moeite nemen om zo ver (ten minste 2x2 km) te lopen en even de auto pakken naar deze afgelegen plaats. Andere voorbeelden zijn kampvuurtjes langs het water, zwerfvuil, viskampeerders en nachtelijke lawaaimakers. Dit gebeurt momenteel aan beide zijden van de rivier. Wanneer uw bestemmingsplan leidt tot toegankelijkheid of openbaarmaking van bijvoorbeeld de Ruimzichtkolk of de uiterwaarden van het Zwarte Water is de belasting van de natuur daar evenzeer te verwachten. Een voornemen om daartegen te handhaven is onhaalbaar. Nu al is autoverkeer op de dijk verboden (bestemmingsverkeer uitgezonderd), maar nooit wordt gehandhaafd.

Reactie gemeente op 4

In het bestemmingsplan is opgenomen dat uitsluitend een vergunning verleend kan worden voor recreatieve wandel- en/of fietspaden mits:

- a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden van de gronden;
- b. geen sprake is van significant negatieve effecten op de waarde van het gebied, indien er sprake is van een speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn dan wel in het kader van de Habitatrichtlijn.

De toegankelijkheid van een gebied en mogelijke vormen van overlast, zoals nachtelijk lawaai en kampvuren, kunnen niet door middel van een bestemmingsplan worden voorkomen. Daar is andere regelgeving voor bedoeld, zoals de Algemene Plaatselijke Verordening.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.6 Milieuraad Zwolle, Postbus 1582, 8001 BN Zwolle.

Samenvatting zienswijze:

1.

De Milieuraad betreurt het dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Daardoor kan geen inhoud gegeven worden aan doelstellingen om de natuur in het gebied te versterken.

Reactie gemeente op 1

Het bestemmingsplan bevat ten behoeve van de realisering van Natura 2000-gebieden een wijzigingsbevoegdheid om agrarische bestemmingen om te zetten in een natuurbestemming. Op deze wijze is het mogelijk om de natuur te versterken.

2.

Verder verzoekt de Milieuraad om windturbines met een ashoogte van 25 meter, mits goed op de betreffende bouwkavels ingepast, in het buitengebied toe te staan. Dit moet zorgvuldig gebeuren, zodat er geen onaanvaardbare aantasting van het open karakter van de polder optreedt. De provincie is geen voorstander van het plaatsen van windturbines in de polder. Voor grote windturbines zou dat een te grote aantasting van de openheid van de polder betekenen. Voor kleine windturbines op het bouwblok is dat echter niet het geval. De gemeente kan haar eigen ruimtelijk beleid ten aanzien van kleine windturbines, inhoud geven door het plaatsen van kleine windturbines met een maximale ashoogte van 25 meter toe te staan. Zoals dat al eerder is gedaan in de EHS in andere bestemmingsplannen buitengebied.

Reactie gemeente op 2

Op grond van de Omgevingsverordening Overijssel zijn windmolens in het Nationaal Landschap IJsseldelta niet toegestaan. De bouw van windmolens is daarom uitgesloten in dit bestemmingsplan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.7

H. en E. Riezebos, Hasselterdijk 52, 8043 PG Zwolle

Samenvatting zienswijze

1.

Het bezwaar wat wij hebben is dat er melding wordt gemaakt van een recreatie gebied, wandel- en fietspaden, in de nabije omgeving van ons agrarische bedrijf. Er is niet duidelijk aangegeven om welke wandelroutes het bijvoorbeeld gaat. Er staat alleen een kring vermeld op de kaart van pagina 47, de aanduiding van de routes moeten specifieker zijn. Verder is het bezwaar dat er wandel- en fietspaden komen in het gebied waarin wij wonen en ons bedrijf voeren. Voor ons agrarisch bedrijf is het van groot belang dat wij door kunnen gaan met onze huidige bedrijfsvoering, het aanbrengen van wandel- en fietspaden kan dit in gevaar brengen. Wij denken dan o.a. aan de volgende problemen waar wij ongewild tegenaan zullen lopen:

- Toegangswegen van het bedrijf worden afgesloten of beschikbaar gesteld voor recreatie, waardoor wij beperkt worden in het gebruik.
- De Hasselterdijk wordt bestempeld als erftoegangsweg, echter er vindt veel meer verkeer plaats. Dit leidt momenteel tot veel ergernis tussen de verschillende gebruikers. Door meer recreatie zal de ergernis nog meer toenemen. Graag zouden wij hier een oplossing voor zien.
- Honden zullen het vee af schikken.
- Zwerfafval zal een gevaar opleveren voor de gezondheid van de dieren.
- 's Nachts zullen er ongenode gasten rond ons erf zwerven. Het is een feit dat relatief afgelegen recreatie gebied ongenode gasten aantrekt. Dit zien wij ook al gebeuren in het recreatie gebied aan de overkant van het Zwarte Water. Hier wordt regelmatig 's nacht een kampvuur gemaakt.

Reactie gemeente op 1

Er wordt verwezen naar een deel van de toelichting, waarin in z'n algemeenheid worden omschreven dat het Uitvoeringsprogramma IJsseldelta de aanleg van nieuwe recreatieve functies stimuleert, voor zover passend en ondersteunend aan de gebiedskwaliteit.

De toelichting maakt echter geen deel uit van het juridische deel van het bestemmingsplan en heeft daarom ook geen rechtskracht. Het betreft een ondersteunende tekst ten behoeve van de regels en de verbeelding, die wel rechtskracht hebben.

De regels en de verbeelding staan in z'n algemeenheid wegen, paden en voorzieningen voor extensieve dagrecreatie toe in de bestemming "Agrarisch met waarde – Landschap" (AWL). Deze voorziening moeten te allen tijde ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijfsvoering.

Voor de aanleg van nieuwe recreatieve paden is een omgevingsvergunning nodig die verleend kan worden, mits:

- a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden van de gronden;
- b. geen sprake is van significant negatieve effecten op de waarde van het gebied, indien er sprake is van een speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn dan wel in het kader van de Habitatrichtlijn.

De bestemming "Verkeer – Erftoegangsweg" wordt toegekend aan wegen met een inrichting voor gemengd verkeer, niet zijnde stroomwegen. In een bestemmingsplan kan de verkeersintensiteit van niet geregeld worden. Dat geldt ook voor de afsluiting van wegen. Daar is andere wetgeving op van toepassing.

De toegankelijkheid van een gebied en mogelijke vormen van overlast, zoals overlast van honden en zwerfafval, kunnen niet ook door middel van een bestemmingsplan worden voorkomen. Daar is andere regelgeving voor bedoeld, zoals de Algemene Plaatselijke Verordening.

2.

We zullen beperkt worden in het uitbreiden van het bedrijf, doordat paden de doorgang naar aanliggende landen dwarsboomt.

Reactie gemeente op 2

In de bestemming AWL heeft de agrarische bedrijfsvoering voorrang en moet rekening worden gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied. Voor de aanleg van recreatieve paden is een omgevingsvergunning nodig. Er zal ook overeenstemming moeten zijn met de eigenaren en gebruikers van de agrarische gronden.

3.

We denken dat we door deze problemen waardedaling zullen krijgen en of bedrijfsschade zullen lijden

Reactie gemeente op 3

Op grond van artikel 6.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening kennen burgemeester en wethouders degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een bepaling in een bestemmingsplan, op aanvraag een tegemoetkoming toe, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Een dergelijk verzoek kan worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

4.

Er zal een erfafscheiding moeten komen met daarbij een buffer zone tussen recreatie gebied en ons land wat wij voor agrarische doeleinden in gebruik hebben. Hierover wordt niet gesproken in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente op 4

Door middel van een bestemmingsplan kan niet worden afgedwongen dat een erfafscheiding wordt opgericht. Het bestemmingsplan maakt dit wel mogelijk. Als tot inrichting van het gebied wordt overgegaan, zal hierover overleg plaatsvinden met eigenaren en gebruikers.

5.

Op pagina 47 wordt gesproken over de kano route netwerk. Het al aangelegde kano netwerk wordt helemaal niet gebruikt, waarom dan dit netwerk uitbreiden? Op de kaart staat een groene stippellijn, (achter de Riete) hoever kon er afgeweken worden van de in het plan aangegeven lijn?

Reactie gemeente op 5

Het gaat hier om kaarten uit de toelichting. Deze kaart heeft geen juridische waarde, maar is uitsluitend bedoeld ter indicatie voor bestaande en nieuwe recreatieve functies.

6.

Op pagina 56 wordt gesteld dat zonnepanelen onder voorwaarden mogen worden geplaatst, maar om welke voorwaarden gaat het dan. Dit is wel heel vrijblijvend als de voorwaarden niet vermeld zijn kon hier door de gemeente altijd later nog een eigen draai aan worden gegeven. Verzoek is dan ook om de voorwaarden te vermelden in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente op 6

De opwekking van energie voor eigen gebruik door middel van zonnepanelen is toegestaan binnen agrarische bouwvlakken. De energie die met zonnepanelen wordt opgewekt moet voor eigen gebruik zijn.

7.

Er wordt gemeld op pagina 66 dat er geen intensieve veehouderij is in de nabijheid van Natura 2000. Wij zijn echter een intensieve veehouderij en naast ons ligt het aanwijsgebied voor Natura 2000.

Reactie gemeente op 7

Het bedrijf van adressanten is op de verbeelding voorzien van de aanduiding “intensieve veehouderij” en is daarmee correct bestemd. De intensieve bedrijfsvoering mag worden voortgezet conform de verleende vergunningen.

8.

Op pagina 95 wordt gemeld dat wij gevestigd zijn in een ganzengebied. Ons is niet duidelijk wat dit dan inhoudt en wat voor beperkingen dit met zich mee brengt, graag duidelijkheid hierover? Het spreekt voor zich dat wij als agrariër niet blij zijn met de ganzen die zich in het land begeven, dit geeft grote schade aan ons land, in de winter periode lopen er schapen in het land, als de ganzen hier dan ook verblijven, blijft er weinig eetbaar gras voor de schapen over. Dit betekent dus een behoorlijke schadepost, hoe wordt dit gecompenseerd?

Reactie gemeente op 8

Ook hier gaat het om een passage uit de toelichting die niet juridisch bindend is en niet rechtstreeks vertaald is naar het juridisch bindend deel van het bestemmingsplan (verbeelding en regels). Op dit gebied gelden er dan ook geen beperkingen voor de agrarische bedrijfsvoering.

9.

Op overzichtkaart nummer 2 staat dat het land naast ons woonhuis rond de stadskolk natuurland is, het is echter gewoon agrarisch land. Dit hebben wij reeds aangegeven op de inloopbijeenkomst bestemmingsplan buitengebied gehouden in juni 2012 in het gemeentehuis in Hasselt. Hier hebben wij nooit enige reactie op gekregen.

Reactie gemeente op 9

Op de verbeelding is de strook tussen het agrarisch bouwvlak van adressanten en de kolk ten noorden daarvan bestemd tot Agrarisch met waarden – Landschap. Verder is de bestemming natuur rondom de kolk conform het “oude” bestemmingsplan Uiterwaarden IJssel, Vecht en Zwarte Water.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.8

L.A. Haverink, Hasselterdijk 58, 8043 PG Zwolle

Samenvatting zienswijze

1.

Ik verzoek u deze brief te beschouwen als een zienswijze en het is mijn wens om een aanvullende reactie te geven nadat u de antwoorden hebt gegeven die nodig zijn om het plan te beoordelen. Vooralsnog ben ik tegen dit plan, omdat het alle vragen open laat. Zo is niet duidelijk welke paden wel of niet definitief aangelegd worden, wie hier toegang toe hebben, alleen voetgangers (met of zonder hond?) of ook fietsers, scooters enz?

Parkeerplaatsen zouden ontmoedigd worden, ook is onduidelijk of die er komen of dat er geparkeerd mag worden langs de dijk. Ook is niet helder hoe handhaving en onderhoud plaatsvindt. En hoe wordt b.v het afval beheerst?

Reactie gemeente op 1

Het gebied tussen de Werkerlaan en de Hasselterdijk is in het ontwerpbestemmingsplan deels bestemd tot “Agrarisch met waarden – Landschap (AWL)” en deels tot “Natuur”.

In de bestemming AWL zijn *ondergeschikt* aan het agrarisch gebruik wegen en paden toegestaan alsmede recreatief medegebruik in de vorm van extensieve dagrecreatie.

In artikel 3.7.1 onder c van de regels bepaald dat voor het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het recreatief medegebruik een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Deze kan worden verleend, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de landschapswaarden van de gronden.

In de bestemming Natuur zijn *ondergeschikt* aan het gebruik ten behoeve van de natuur eveneens wegen en paden toegestaan alsmede recreatief medegebruik in de vorm van extensieve dagrecreatie en educatief medegebruik.

In artikel 7.6.1 onder e en f van de regels bepaald dat voor het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het recreatief medegebruik (zoals een recreatief wandelpad of een recreatief fietspad) en educatief gebruik een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Deze kan worden verleend, mits:

- c. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden van de gronden;
- d. geen sprake is van significant negatieve effecten op de waarde van het gebied, indien er sprake is van een speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn dan wel in het kader van de Habitatrichtlijn.

Het bovenstaande betekent dat het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta dat van wegen en paden alsmede van voorzieningen voor recreatief medegebruik en educatief medegebruik mogelijk zijn in de bestemmingen AWL en Natuur.

Er kan echter pas tot aanleg worden over gegaan nadat er een omgevingsvergunning is verleend.

Initiatiefnemers voor de aanleg recreatieve voet- en/of fietspaden zullen dus eerst een omgevingsvergunning moeten aanvragen. Deze aanvragen zullen getoetst moeten worden aan de genoemde voorwaarden. Als dat niet het geval is zal de vergunning worden geweigerd. Als wel voldaan wordt aan de voorwaarden zal er een ontwerpomgevingsvergunning ter inzage worden gelegd. Het is mogelijk om hier tegen bezwaar en beroep aan te tekenen.

Voor zover bekend is er momenteel geen aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de aanleg van een voet- en/of fietspad in het gebied tussen de Werkerlaan en de Hasselterdijk.

Los van het bovenstaande kan pas gebruik gemaakt worden van een eventuele omgevingsvergunning, indien de eigenaren van de betrokken gronden daar toestemming hebben gegeven.

Ten slotte wordt nog opgemerkt dat zaken als de toegankelijkheid van een gebied, onderhoud, handhaving en afval geen zaken zijn die in een bestemmingsplan geregeld kunnen worden.

2.

Graag zou ik duidelijker geïnformeerd worden over wat er wel en niet overgenomen wordt van de "Visie Noordelijke Stadsrand 2009". Dit het liefst tijdens een informatieavond voor alle bewoners van de Hasselterdijk.

Reactie gemeente op 2

In het bestemmingsplan geen concrete zaken uit de visie Noordelijke Stadsrand 2009 opgenomen. Wel worden in z'n algemeenheid wegen, paden en recreatieve voorzieningen toegestaan in de bestemmingen AWL en Natuur. Zoals onder de reactie op punt 1 al is vermeld kan pas tot de aanleg worden overgegaan nadat hiervoor een omgevingsvergunning is verleend. Op dit moment is daarvoor nog geen aanvraag ingediend.

3.

Verder begrijp ik dat de uiterwaarden als ganzengebied wordt bestempeld. Hier wil ik absoluut bezwaar tegen maken aangezien de ganzen een enorme plaag vormen door lawaaioverlast, vervuiling door uitwerpselen en schade aan het gewas. Van oorsprong kwam de gans in dit gebied nauwelijks voor.

Reactie gemeente op 3

Het bestemmingsplan bevat geen specifieke regeling voor het gebruik van de uiterwaarden als ganzengebied.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.9 DLV, namens H. Kamphof, Postbus 511, 5400 AM Uden

Samenvatting zienswijze

1.

In dit bestemmingsplan is een strook grond tussen de bedrijfswoning en de Nieuwe Wetering bestemd als water. Bij de oprichting van deze woning is dit deel van de watergang echter gedempt. De grond ter plaatse is op dit moment in gebruik als tuin en inrit. Verzocht wordt om de bestemming water te wijzigen in "Agrarisch met waarden - Landschap" met de aanduiding "Bouwvlak" zodat een rechthoekige vorm ontstaat.

Reactie gemeente op 1

De verbeelding zal hierop worden aangepast.

2.

Het voornemen bestaat om de huidige rundveestal aan de westzijde te verlengen. Het bouwvlak biedt vervolgens onvoldoende ruimte om te voorzien in voldoende kuilvoeropslag. Zolang het mogelijk blijft om kuilvoeropslag aansluitend aan het agrarisch bouwvlak te realiseren vormt dit echter geen knelpunt. Verzocht wordt om aan te geven of deze interpretatie juist is.

Reactie gemeente op 2

Het bestemmingsplan bevat een afwijkingbevoegdheid voor de uitbreiding van agrarische bouwvlakken tot maximaal 1,5 hectare. Daarnaast is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor uitbreiding tot maximaal 2.0 hectare. Op het moment dat er een concreet bouwplan is, kan gebruik gemaakt worden van deze bevoegdheden.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt deels niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt deels aangepast.

2.10

C. van der Kolk, mede namens vele omwonenden, Pimpernelweg 58, 8042 MR Zwolle

Samenvatting zienswijze

1.

Door aanleg (wandel)paden ernstige verstoring van rust en privacy bewoners (Pimpernelweg, Mirteweg, Melissepad, Hondsdrafweg en Hertshooiweg). In eerdere ontwerpen van wandelpaden in gebied polder benoorden de Willemsvaart (Westrand Westenholte) zijn de paden ingetekend op 5 tot 50 meter afstand van bestaande woningen. Daar aanlandende weilanden iets hoger liggen geeft hinderlijke inkijk

Door aanleg wandelpaden c.q. fietspaden ernstige verstoring van de natuur, denk met name het effect van loslopende honden en katten op de weidevogels, fragmentatie leefgebied vogels en dieren. Daar het een smal gebied (fuij)betreft, ingeklemd tussen woonwijk Westenholte, industrieterrein Voorst en rivier de IJssel wordt de druk op de huidige natuurwaarden erg groot. Bij hoog IJsselwater is het een belangrijk foerageergebied voor de watervogels en ganzen!

Door aanleg van de paden zullen weidevogels zoals kievit en grutto verdwijnen uit het landschap. Uit onderzoeksrapporten is gebleken dat weidevogels zich terugtrekken tot 50-100 meter van de wandelpaden. Openstelling van (wandel)paden in broedseizoen is desastreus voor de weidevogels, door aanwezigheid van wandelaars in het gebied zullen de vogels wegvliegen van hun nesten, waarna de eieren geroofd zullen worden door roofvogel

Door aanleg van eventuele voetgangersbruggen voor toegang tot de paden beperking van bestaande recreatiemogelijkheden in de wijk Westenholte, denk dan met name in de winters met ijs beperking schaatsplezier, door slechte ijsaanzetting onder bruggen (afgelopen winters trok het ijs op de sloten rondom Westenholte vele honderden schaatsliefhebbers I)

In het betreffende gebied zijn al aanwezig vier paden cq wegen op een rij (struinp pad uiterwaarden in aanleg, dijkpad, Zalkerveerweg en wandelpad Westrand Westenholte. Dit allemaal binnen een zone van 1000 meter

Conclusie:

Onderdeel mogelijkheid wandelpaden en fietspaden in het gebied polder benoorden de Willemsvaart (Westrand Westenholte) heeft ons inziens nadelige effecten op het woon- en leefklimaat van de westrand wijk Westenholte, met name voor direct belanghebbenden, en op de huidige natuurwaarden. Onze zeer nadrukkelijke wens is dan ook behoud van het huidige typische boerenweilandschap, met agrarisch natuurbeheer en extensieve beweiding door vee (geeft meeste variatie in soortenrijkdom). Onze wensen worden mede ondersteund door bevindingen welke in diverse ecologische onderzoeksrapporten zijn beschreven met betrekking tot vergelijkbare situaties. Ten aanzien van verbetering van recreatie voorzieningen in het gebied polder benoorden de Willemsvaart denken wij zelf aan o.a. plaatsen van bankjes langs huidige wandelpaden en wegen buitengebied, daar waar mogelijk verbeteringen aan bestaande wandel(fiets)paden.

Reactie gemeente

Het gebied tussen de Werkerlaan en de Hasselterdijk is in het ontwerpbestemmingsplan deels bestemd tot "Agrarisch met waarden – Landschap (AWL)" en deels tot "Natuur".

In de bestemming AWL zijn *ondergeschikt* aan het agrarisch gebruik wegen en paden toegestaan alsmede recreatief medegebruik in de vorm van extensieve dagrecreatie.

In artikel 3.7.1 onder c van de regels bepaald dat voor het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het recreatief medegebruik een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Deze kan worden verleend, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de landschapswaarden van de gronden.

In de bestemming Natuur zijn *ondergeschikt* aan het gebruik ten behoeve van de natuur eveneens wegen en paden toegestaan alsmede recreatief medegebruik in de vorm van extensieve dagrecreatie en educatief medegebruik.

In artikel 7.6.1 onder e en f van de regels bepaald dat voor het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het recreatief medegebruik (zoals een recreatief wandelpad of een recreatief fietspad) en educatief gebruik een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Deze kan worden verleend, mits:

- a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden van de gronden;
- b. geen sprake is van significant negatieve effecten op de waarde van het gebied, indien er sprake is van een speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn dan wel in het kader van de Habitatrichtlijn.

Het bovenstaande betekent dat het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta dat van wegen en paden alsmede van voorzieningen voor recreatief medegebruik en educatief medegebruik mogelijk zijn in de bestemmingen AWL en Natuur.

Er kan echter pas tot aanleg worden over gegaan nadat er een omgevingsvergunning is verleend.

Initiatiefnemers voor de aanleg recreatieve voet- en/of fietspaden zullen dus eerst een omgevingsvergunning moeten aanvragen. Deze aanvragen zullen getoetst moeten worden aan de genoemde voorwaarden. Als dat niet het geval is zal de vergunning worden geweigerd. Als wel voldaan wordt aan de voorwaarden zal er een ontwerpomgevingsvergunning ter inzage worden gelegd. Het is mogelijk om hier tegen bezwaar en beroep aan te tekenen.

Voor zover bekend is er momenteel geen aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de aanleg van een voet- en/of fietspad in het gebied tussen de Werkerlaan en de Hasselterdijk.

Los van het bovenstaande kan pas gebruik gemaakt worden van een eventuele omgevingsvergunning, indien de eigenaren van de betrokken gronden daar toestemming hebben gegeven.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.11 Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem

Samenvatting zienswijze

1.

In het onherroepelijke bestemmingsplan Dijkverlegging Westenholte wordt in de specifieke gebruiksregels van verschillende bestemmingen ('Agrarisch met waarden - Landschap', 'Bedrijf - Waterzuivering', 'Bos', 'Natuur' en 'Wonen') verwezen naar dwarsprofielen van de primaire waterkering. Deze dwarsprofielen zijn in de regels van het bestemmingsplan opgenomen, omdat voor het project Dijkverlegging Westenholte geen waterkeringplan (inmiddels: projectplan Waterwet) is vastgesteld. Dit vanwege de toepassing van het overgangsrecht bij de Waterwet dat bepaalt dat geen waterkeringplan wordt vastgesteld in het geval dat vóór inwerkingtreding van de Wet is besloten tot toepassing van de provinciale coördinatieregeling uit de Wet ruimtelijke ordening. Aangezien het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta het bestemmingsplan Dijkverlegging Westenholte zal vervangen, vind ik het in verband met de publiekrechtelijke borging van de dwarsprofielen van de primaire waterkering van belang dat deze worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Door een nadere uitwerking van de dijkverlegging zijn de dwarsprofielen enigszins gewijzigd ten opzichte van de dwarsprofielen die onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan Dijkverlegging Westenholte. Ik verzoek u de nieuwe dwarsprofielen onderdeel uit te laten maken van de specifieke gebruiksregels van de relevante bestemmingen. Daarbij verzoek ik u ook om de oppervlakte voor de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' op de Verbeelding van het bestemmingsplan aan te passen aan de oppervlakte van deze nieuwe dwarsprofielen. Verder verzoek ik u om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen in de planregels, zodat bij een geringe wijziging van de dwarsprofielen ten behoeve van de waterveiligheid volstaan kan worden met een omgevingsvergunning.

Reactie gemeente op 1

Het bestemmingsplan zal worden aangepast conform het verzoek van Rijkswaterstaat.

2.

In het ontwerpbestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta is in de planregels van verschillende bestemmingen opgenomen dat de volgende werkzaamheden zijn toegestaan zonder omgevingsvergunning: 'werken en werkzaamheden welke rechtstreeks voortvloeien uit de dijkverlegging en die worden uitgevoerd ter realisering van de maatregelen zoals voor het plangebied vermeld in de PKB Ruimte voor de Rivier deel 4, waaronder het graven van geulen en het verwijderen van dwarskades' (zie bijvoorbeeld art. 3.7.2, sub b). Ik verzoek u om deze planregels als volgt meer in lijn te brengen met de PKB en de Ruimte voor de Riviermaatregel Dijkverlegging Westenholte: 'werken en werkzaamheden in het kader van de maatregelen zoals voor het plangebied vermeld in de PKB Ruimte voor de Rivier deel 4, waaronder het verleggen van de primaire waterkering en het bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit'.

Reactie gemeente op 2

Het bestemmingsplan zal worden aangepast conform het verzoek van Rijkswaterstaat.

3.

Verbeelding van het bestemmingsplan zijn deze waterkeringen, inclusief de beschermingszone, bestemd met de dubbelbestemming "Waterstaat -Waterkering". Op grond van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) moeten bestemmingsplannen primaire waterkeringen bestemmen als "waterkering" (de dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering" is daarbij ook mogelijk) en de beschermingszone als gebiedsaanduiding "vrijwaringszone-waterstaatswerk". Met de beschermingszone wordt ook de zogenaamde buitenbeschermingszone tot 100 meter uit de teen van de waterkering bedoeld.

Ik verzoek u om in ieder geval de primaire waterkeringen, inclusief de (buiten)beschermingszone, met de bijbehorende regelingen te bestemmen overeenkomstig de beschrijving in het Barro. Ik ben graag bereid tot nader overleg hierover.

Reactie gemeente op 3

Het bestemmingsplan zal worden aangepast conform het verzoek van Rijkswaterstaat.

4.

Zowel aan de buitendijkse gronden als de waterkeringen heeft u de dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering" toegekend. Het doel hiervan is om zowel het belang van de waterkering te beschermen als het belang van de buitendijkse gronden voor waterberging en waterafvoer. Dit laatste om ook tegemoet te komen aan de beleidsregels Grote Rivieren. Ik verzoek u om voor de buitendijkse gronden een afzonderlijke bestemming "Waterstaat-Waterstaatkundige functie" op te nemen. Enerzijds wordt hiermee een Datum duidelijker onderscheid gemaakt tussen de waterkeringen en de buitendijkse gronden. Anderzijds kunnen er meer specifieke regels worden opgenomen om tegemoet te komen aan de beleidsregels Grote Rivieren.

Reactie gemeente op 4

Het bestemmingsplan zal worden aangepast conform het verzoek van Rijkswaterstaat.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt aangepast.

2.12

H. Dekker, Hasselterdijk 51g, 8043 PG Zwolle

Samenvatting zienswijze

1.

U stelt in 2.22 dat de agrarische activiteiten voor het buitengebied van grote betekenis is. En in artikel 2.2.4.20 uitgangspunt dat aantasting van landschapselementen dienen zoveel mogelijk voorkomen te worden. Mijns inziens staat bovengenoemde haaks op het plan zoals vermeld in 2.8 recreatie, te realiseren fiets- en wandelroutes, en mogelijke locatie ommetjes. Er wordt in het plan niet duidelijk aangegeven waar en om welke routes het gaat.

Reactie gemeente op 1

Voor de aanleg van recreatieve paden is op grond van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning noodzakelijk. Deze vergunning kan uitsluitend worden verleend nadat is aangetoond dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden van de gronden; De landschapswaarden zijn hiermee voldoende beschermd.

2.

Bestemmingsomschrijving artikel 21: voor mijn locatie geldt WRA (waarde archeologie) Waarom is deze waarde toegekend op mijn perceel. En wat zijn de consequenties bij uitbreiding en bebouwing van mijn bedrijf (met name diepte en oppervlakte van eventuele mestkelder).

Reactie gemeente op 2

De dubbelbestemming Waarde – Archeologie komt niet voor op de verbeelding van het perceel van adressant. Dit levert dus geen beperkingen op voor wat betreft het onderdeel archeologie.

3.

Het plaatsen van zonnepanelen (2.14.1.1), dit is toegestaan onder bepaalde voorwaarden. Deze voorwaarden worden echter niet duidelijk omschreven.

Reactie gemeente op 3

Het plaatsen van zonnepanelen op daken van woningen is zonder meer toegestaan. Voor het plaatsen van zonnepanelen op maaiveld wordt ambtshalve een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid toegevoegd aan de regels van de bestemmingen Wonen en Agrarisch. De energie die met zonnepanelen wordt opgewekt moet voor eigen gebruik zijn. Zonnepanelen mogen uitsluitend op maaiveld worden geplaatst, indien het dak te klein is of de oriëntatie van het dak ongunstig is.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.13

G. en R. de Groot, Zalkerveerweg 4, 8042 PL Zwolle

Samenvatting zienswijze

1.

De brede sloot van 10 meter langs de Zalkerveerweg waarvan 2 meter breed riet, wat wel 2 meter hoog kan worden. De Zalkerveerweg is een zeer smal weggetje en op dit moment erg druk. Dit betekent, dat er zeer gevaarlijke situaties kunnen ontstaan. Als het riet zo hoog wordt is ons uitzicht ook helemaal weg.

Reactie gemeente op 1

Dit is een kwestie van onderhoud. Wanneer regelmatig gemaaid wordt zal het riet niet te hoog worden.

2.

De gebouwen die op het landgoed worden gebouwd(gastenverblijven), waarvan een pal voor ons huis. Hoe groot dit verblijf wordt kon de gemeente niets over zeggen. Door dit verblijf raken wij ook ons uitzicht kwijt. Vanaf welk punt wordt het landgoed opgehoogd en hoeveel? Dit geldt ook voor Zalkerveerweg 15. Als er direct na de sloot al 1 meter verhoging plaats vindt, komt de dijk ongeveer 30 meter vanaf ons huis.

Reactie gemeente op 2

De toegestane bebouwing op het landgoed is geregeld in het bestemmingsplan Dijkverlegging Westenholte dat op 6 december 2010 is vastgesteld in verband met de dijkverlegging. De bouw mogelijkheden van dit inmiddels onherroepelijk bestemmingsplan zijn overgenomen in het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta. Het bestemmingsplan voor het Nationaal Landschap levert daarmee geen extra bouw mogelijkheden op voor het landgoed ten opzicht van het bestemmingsplan voor de dijkverlegging.

3.

De agrarische bouwkvael achter Zalkerveerweg 4. Mij n vader is begin 1997 bij de gemeente geweest om te vragen hoe het zat met de agrarische bouwkvael. Zij hebben hem medegedeeld, dat bij verkoop de agrarische bouwkvael zou komen te vervallen, als hij het land zou verkopen(deze kon niet worden doorbroken). Hij kon gerust het land verkopen, want de gemeente heeft hem verzekerd, dat er geen agrarische bouwkvael meer opzat. Februari 1997 heeft hij het aan Van Weeghel verkocht. Het land is voor de prijs van grasland verkocht, dus niet voor de prijs van een agrarische bouwkvael. Bovendien een agrarisch bedrijf brengt veel lawaai, stank met zich mee en wij zijn achter ons huis ook het uitzicht kwijt.

Reactie gemeente op 3

De woning Zalkerveerweg 4 is gebouw met toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Hierdoor is het agrarisch bouwkvael nabij deze woning, zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Zwolle uit 1979, niet geheel opgeheven. Een deel van dit agrarisch bouwkvael kan daarom op grond van het geldende bestemmingsplan nog steeds worden gebruikt ten behoeve van een agrarisch bedrijf. De eigenaar heeft voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta door middel van een bedrijfsplan aangetoond dat hij op het restant van dat bouwkvael een grondgebonden agrarisch bedrijf kan voeren. Daarom is het restant van het agrarisch bouwkvael opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta. Bovendien kan worden voldaan aan de eisen die de wetgeving stelt aan aspecten als lawaai, stank etc.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.14 LTO Noord, Postbus 240, 8031 DX Zwolle

Samenvatting zienswijze

1.

Voor de kwaliteit van het plan en vanwege het agrarisch belang stelt LTO Noord afdeling West-Overijssel het zeer op prijs dat er een plan wordt gemaakt dat op de toekomst van het buitengebied geënt is. De schaalvergroting in de agrarische sector zal blijven toenemen. Ondernemers moeten ook steeds meer voldoen aan welzijnseisen en milieueisen. Het dierenwelzijn vereist in de toekomst meer ruimte per dier dus meer ruimte op het bouwvlak. Daarnaast komt er steeds meer vraag naar energieopwekking op locatie, ook dit vraagt om ruimte. Biovergistingsinstallaties bijvoorbeeld vragen ruimte op het bouwkvael. Een ander aspect is het realiseren van ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied. Een te krap bouwkvael leidt ertoe dat stallen en schuren dicht op elkaar gebouwd worden of dat men hoger gaat bouwen. Ruimtelijk leidt dat tot ongewenste situaties. LTO Noord pleit voor een flexibele houding van de gemeente. De gemeente geeft aan dat uitbreiding enkel mogelijk is via een bestemmingsplanherziening. Dit betreft paragraaf 3.2.5 van de toelichting met betrekking tot verzuring/vermesting. De gemeente geeft aan dat een uitbreiding van de veestapel van een agrarisch bedrijf kan leiden tot een toename van de

stikstofdepositie van een Natura 2000-gebied. LTO Noord afdeling West-Overijssel vindt het van belang dat de gemeente de toelichting wijzigt in het bestemmingsplan. Er wordt op dit moment gewerkt aan de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) wat ontwikkelingsruimte gaat bieden voor verschillende economische sectoren, waaronder de landbouw. Het gemeentelijk beleid doet alle perspectief die de PAS gaat bieden teniet. Het bestemmingsplan beperkt op deze manier de ontwikkeling van het agrarische bedrijf. Deze regel moet worden verwijderd. Zoals eerder opgemerkt kan het niet de bedoeling zijn bedrijven in de PAS de ruimte wordt gegeven (ecologisch onderbouwd) om die in het bestemmingsplan vooraf al weer weg te nemen.

Reactie gemeente op 1

Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden voor de ontwikkeling van agrarische bedrijven. Aan alle agrarische bedrijven met een milieuvergunning is een agrarisch bouwvlak toegekend. Het bestemmingsplan bevat een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor de uitbreiding van agrarische bouwvlakken tot 1,5 hectare. En een wijzigingsbevoegdheid tot 2,0 hectare. Aan het verlenen van medewerking zijn voorwaarden verbonden. Onder andere dat kan worden aangetoond dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie en er geen sprake is van significant negatieve effecten op de waarde van Natura 2000 gebieden.

Het bestemmingsplan neemt daarmee geen ruimte af die te zijner tijd in de PAS eventueel zal worden toegekend.

2.

In het bestemmingsplan wordt de bouwhoogte vastgesteld op 10 meter en een goothoogte van 6 meter voor de bedrijfsgebouwen. De bouwhoogte is niet toereikend voor de toekomstige stallen. Gelet op de schaalvergroting in de melkveehouderij ontstaan er ontwikkelingen inzake nieuwe gebouwen voor het houden van melkkoeien. Enerzijds is dat de opkomst van de serrestal. Anderzijds een compactere maar hogere bouw van ligboxenstallen. Bedrijven groeien de komende jaren door naar 150 d 200 melkkoeien. De keuze is dan bij nieuwbouw het bouwen van een heel lange stal of het bouwen van een bredere maar minder lange stal, waarin meer rijen ligboxen naast elkaar passen. De praktijk leert dat veel voor deze laatste optie gekozen wordt mede ook vanwege diergezondheid. Er worden eisen gesteld aan de leefruimte per dier, voldoende licht en frisse lucht en een beperking van de emissies. LTO Noord afdeling West-Overijssel pleit er voor een bouwhoogte van 12 meter toe te staan bij recht en het artikel 3.2.1 onder j aan te passen.

Reactie gemeente op 2

De bouwhoogte van 10 meter is vastgelegd in de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied. Voor de vaststelling van deze nota heeft overleg plaatsgevonden met LTO Noord. LTO heeft toen ingestemd met een bouwhoogte van 10 meter.

Het bestemmingsplan bevat een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor een vergroting van de bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen tot niet meer dan 15 meter. Bij concrete bouwplannen kan de bouwhoogte hiermee op een relatief eenvoudige wijze worden vergroot.

3.

LTO Noord afdeling West-Overijssel is van mening dat de gemeente Zwolle duurzame energie moet stimuleren. LTO Noord afdeling West-Overijssel is van mening dat de gemeente initiatieven op het gebied van windenergie moet stimuleren en mogelijkheden moet bieden voor windmolens. LTO Noord pleit ervoor dat de gemeente de mogelijkheid biedt in het bestemmingsplan om meerdere windturbines toe te staan. LTO Noord pleit ervoor om een ashoogte toe te staan van 40 meter

Reactie gemeente op 3

Op grond van de Omgevingsverordening Overijssel zijn in het Nationaal Landschap IJsseldelta geen windmolens toegestaan. De bouw van windmolens is daarom uitgesloten in dit bestemmingsplan.

4.

Vanuit bedrijfsmatig oogpunt kan het gewenst zijn om bij een agrarisch bedrijf een tweede bedrijfswoning te realiseren. Dit betreft veelal grotere bedrijven met meerdere arbeidskrachten. Deze tweede bedrijfswoning is in sommige gevallen noodzakelijk voor controle en toezicht buiten normale werkuren en op niet te voorziene tijdstippen. LTO Noord afdeling West-Overijssel is van mening dat het bestemmingsplan via een wijzigingsbevoegdheid mogelijkheden moet bieden voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning. Hier kan de gemeente voorwaarden aan stellen. In aangrenzende gemeenten wordt deze mogelijkheid ook geboden, zoals in de gemeente Staphorst. Wij verzoeken u 2.2.4.17 van de toelichting te wijzigen en artikel 3.2.1 onder f

Reactie gemeente op 4

In de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied is de bouw van een tweede bedrijfswoning uitgesloten. Gezien de huidige technische mogelijkheden zijn tweede bedrijfswoningen nauwelijks meer echt noodzakelijk. Bestaande tweede bedrijfswoningen zijn wel positief bestemd.

5.

De overheid dient te onderzoeken of er archeologische waarden aanwezig zijn en dan te bepalen welke gebieden beschermingswaardig zijn. LTO Noord is van mening dat verstoringen zoals drainage en ruilverkavelingen moeten uitgesloten worden van de archeologische verwachtingskaart en dat hiervoor geen onderzoeksverplichting voor moet gelden. Wij verzoeken de gemeente artikel 21 aan te passen

Reactie gemeente op 5

Op grond van de regels bij de dubbelbestemming Waarde – Archeologie is een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning) nodig voor werken of werkzaamheden die kunnen leiden tot het verstoren van de bodem op een grotere diepte dan 0,5 meter en over een grotere oppervlakte dan 100 m².

Voor normaal onderhoud geen omgevingsvergunning nodig. Volgens vast jurisprudentie valt het aanleggen van drainage echter niet onder normaal onderhoud. Dit kan daarom niet worden uitgesloten van een omgevingsvergunning.

Voor ruilverkaveling is binnen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie geen omgevingsvergunning nodig, omdat de bodem immers niet wordt verstoord op een grotere diepte dan 0,5 meter.

6.

In paragraaf 2.2.4.8 van de toelichting staat aangegeven dat bloembollenteelt niet mogelijk is onder de agrarische bestemming. Wij achten dit een ontoelaatbare inbreuk op de keuzes die een agrarische ondernemer kan maken. Daarentegen zijn er geen argumenten waarom bloembollenteelt in ruimtelijke zin aan banden gelegd zou moeten worden. LTO Noord afdeling West-Overijssel vindt het van belang dat deze teelt ook mogelijk dient te zijn in het bestemmingsplan. Dit is ook afgesproken naar aanleiding van de Nota van Uitgangspunten. Vanuit deze achtergrond pleiten wij ervoor de toelichting en de planregels aan te passen.

In paragraaf 2.2.4.9 en -10 van de toelichting en artikel 1.25 staat aangegeven dat bestaande kwekerijen als zodanig worden bestemd. De boomkwekerij is een veelzijdige sector en daarvoor is flexibiliteit in planvorming noodzakelijk. Met te strenge eisen worden de boomkwekerijen echter in hun bestaansrecht aangetast. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen enkele flexibiliteit en legt de sector juist op slot. LTO Noord verzoekt de gemeente de boomkwekerij als agrarische bestemming op te nemen

Reactie gemeente op 6

In de regels van de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap is bloembollenteelt niet uitgesloten niet uitgesloten binnen agrarische bedrijfsvoering. Het is ook niet de bedoeling om dat alsnog te doen. Daarom zal paragraaf 2.2.4.8 uit de toelichting worden geschrapt.

7.

LTO Noord afdeling West-Overijssel vindt het van belang dat er omschakeling plaats moet kunnen vinden naar de geitenhouderij en de kalverhouderij. Wij verzoeken de gemeente deze mogelijkheid op te nemen en dit op te nemen in de planregels en de toelichting van 2.2.3.4 aan te passen

Reactie gemeente op 7

Indien de bedoelde bedrijfstvormen grondgebonden zijn is de gewenste omschakeling mogelijk. Op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied is omschakeling van grondgronden naar niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering uitgesloten. In verband met de milieusituatie in het buitengebied is omschakeling niet wenselijk. Indien de geitenhouderij en de kalverhouderij in de vorm van niet-grondgebonden bedrijfsvoering plaatsvinden, is omschakeling niet mogelijk.

8.

De gemeente stelt voor een maximum van 25 kampeerplaatsen toe te staan bij een minicamping. LTO Noord afdeling West-Overijssel pleit ervoor dit te verhogen naar 40 kampeerplaatsen. Gebleken is in de praktijk dat bij een klein aantal van kampeermiddelen de investeringen in de noodzakelijke voorzieningen niet meer rendabel te maken zijn vanwege de kostenstijgingen van de bouw van die voorzieningen. Ook het wensenpatroon

van de kampeerder is onderhevig aan de ontwikkeling in de samenleving, die in de richting gaat van meer comfort en meer ruimte in de voorzieningen. Om ook op de toekomst in te spelen pleit LTO Noord afdeling West-Overijssel om een maximum van 40 kampeerplaatsen toe te staan

Reactie gemeente op 8

Voor een camping tot 25 kampeermiddelen is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Een camping tot 40 kampeermiddelen is mogelijk door middel van een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid.

9.

In paragraaf 2.6.2.3 wordt ingegaan op de foerageergebieden. Vanaf oktober 2013 verdwijnt het regime van de foerageergebieden. LTO Noord verzoekt de gemeente dit dan ook te schrappen uit het bestemmingsplan

Reactie gemeente op 9

Op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld geldt dit provinciale beleid nog steeds. In de toelichting is bovendien aangegeven dat hieruit echter geen ruimtelijke beperkingen voortkomen.

10.

In paragraaf 2.2.4.20 wordt ingegaan op landschap en landbouw en dat het uitgangspunt is dat aantasting van landschapselementen en patronen zoveel mogelijk voorkomen moet worden. LTO Noord afdeling West-Overijssel is van mening dat de gemeente hier flexibel mee om moet gaan. Meer oog voor economische ontwikkeling van het gebied is naar ons inziens van belang. Schaalvergroting en grotere machines zijn in de huidige vrije markt onontkoombaar en kavels zullen daar op aangepast moeten kunnen worden. LTO Noord afdeling West-Overijssel verzoekt de gemeente rekening te houden met de ontwikkelingen in de landbouw

Reactie gemeente op 10

In het bestemmingsplan zijn de nodige flexibiliteitsbepalingen opgenomen ten behoeve van de landbouw. Waar mogelijk zal de gemeente rekening houden met de ontwikkelingen in de landbouw.

11.

LTO Noord afdeling West-Overijssel pleit er voor dat paardenbakken aangrenzend aan het bouwvlak wonen toegestaan. Dit in verband met benodigde ruimte. LTO Noord afdeling West-Overijssel pleit ervoor de toelichting van 2.2.4.12 aan te passen en deze mogelijkheden op te nemen in artikel

Reactie gemeente op 11

Indien nieuwe bedrijfsmatige paardenbakken niet mogelijk zijn binnen het bouwvlak, kan gebruik gemaakt worden van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van agrarische bouwvlakken tot 1,5 hectare.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk aangepast.

2.15 Schenkeveld advocaten, namens fa. Van der Kolk, Ruimzichtweg 6, 8043 PK Zwolle

Samenvatting zienswijze

1.

Het huidige bouwvlak volgens het ontwerpbestemmingsplan is niet in overeenstemming met het bestaande bouwvlak.

Als gekeken wordt naar de bestaande situatie en naar de brief van 15 december 2011, zou het bouwvlak vanaf de sloot naar de schuur moeten lopen. Op afbeelding 3 is dat weergegeven. Het werkelijke bouwvlak is daarop ingetekend met een zwarte pen. Ten onrechte is in het ontwerpbestemmingsplan het bouwvlak niet juist opgenomen. Reeds hierom dient het bestemmingsplan te worden gewijzigd, waarbij op de verbeelding het bouwvlak dient te worden aangepast.

Naast aanpassing van het bouwvlak geldt uiteraard ook dat de uitbreiding van het bouwvlak conform de bestaande situatie, ook de bestemming die geldt in het bouwvlak, evenredig moet worden aangepast. Dan heeft immers het gehele bouwvlak dezelfde bestemming.

Reactie gemeente op 1

Het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta is een conserverend plan waarin bestaande rechten worden overgenomen.

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied is een bouwblok opgenomen van ca. 1,1 hectare (ca. 110 x 100 meter). Het bouwvlak zoals adressant dat in zijn zienswijze weergeeft komt bovendien niet overeen met het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan.

In het ontwerpbestemmingsplan is een bouwvlak opgenomen van circa 1,5 hectare (ca 125 x 120 meter). Het bouwvlak is daarmee ruimer dan het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan. Alle bestaande bebouwing is binnen dit bouwvlak gesitueerd.

Het ontwerpbestemmingsplan kent een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid voor een vergroting van het agrarisch bouwvlak tot 2,0 hectare. Hiervan kan gebruikt gemaakt worden op het moment dat er een concreet verzoek voor ligt.

Het bouwblok zal daarom niet worden aangepast.

2.

In dit geval is op de verbeelding opgenomen dat een 'specifieke vorm van agrarisch - afwijkend gebruik' is toegestaan. Op grond van artikel 3.5 sub g van het ontwerpbestemmingsplan is het gebruik van bouwwerken en het bijbehorende erf voor de uitoefening van een hulp- en nevenbedrijf toegestaan. Dit gebruik is alleen toegestaan in de gebouwen die ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in gebruik zijn behoeve van een hulp- en nevenbedrijf.

Door de toevoeging in artikel 3.5 sub g van de zinsnede 'waarbij dit gebruik alleen is toegestaan in de gebouwen die ten tijde van de terinzagelegging van dit bestemmingsplan

in gebruik zijn ten behoeve van een hulp- en nevenbedrijf, worden cliënten ernstig in hun bedrijfsvoering beperkt.

Indien een gebouw zou worden gesloopt mag het gebouw niet worden herbouwd. Daarnaast is door deze zinsnede überhaupt uitbreiding van het bedrijf, bijvoorbeeld door de realisatie van nieuwe gebouwen, uitgesloten. Nieuwe gebouwen mogen hierdoor immers niet worden opgericht ten behoeve van het toegestane gebruik als hulp- en nevenbedrijf. Op deze manier is een uitsterfregeling in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen terwijl het bestemmingsplan voorziet in een planperiode van 10 jaar.

Cliënten wensen dan ook dat de zinsnede in artikel 3.5 sub g wordt geschrapt en dat dit wordt gewijzigd in de volgende zinsnede 'waarbij dit gebruik alleen is toegestaan in het bouwvlak.'

Reactie gemeente op 2

Alle niet-agrarische bedrijfsactiviteiten die op het perceel Ruimzichtweg worden uitgevoerd zijn in strijd met het geldende bestemmingsplan. In het geldende plan is dit perceel voorzien van een agrarisch bouwblok. Er zijn uitsluitend activiteiten toegestaan ten behoeve van een agrarisch bedrijf. In de milieuvergunning 2 april 2007 is dit ook duidelijk aangegeven. Ook is hierin aangegeven dat aan die beschikking geen rechten kunnen worden ontleend met betrekking tot het bestemmingsplan.

De niet-agrarische bedrijfsactiviteiten zijn tot op heden niet gelegaliseerd door middel van een procedure op grond van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

De gemeenteraad heeft in 2010 de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. Hierin is opgenomen dat bestaande vergunde en agrarisch aanverwante bedrijven een specifieke bestemming zullen krijgen.

De gemeente is daarom bereid om de niet-agrarische bedrijfsactiviteiten waarvoor een milieuvergunning is verleend en die ruimtelijk gezien aanvaardbaar zijn in het buitengebied positief te bestemmen in dit bestemmingsplan.

Verder is in de Nota van uitgangspunten opgenomen dat positief bestemde bedrijven tot 15% van de bestaande niet agrarische bedrijfsbebouwing kunnen uitbreiden door middel van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid en tot 25% door middel van een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid.

De uitbreiding zal landschappelijk goed ingepast moeten worden, hetgeen beoordeeld wordt aan de hand van een erfinrichtingsplan dat ingaat op de ruimtelijke kwaliteit.

De omschreven binnenplanse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid maken nu nog geen onderdeel uit van de regels van het bestemmingsplan. Ze zullen alsnog worden toegevoegd.

3.

Ten behoeve van het gebruik als hulp- en nevenbedrijf is in artikel 1.72 van het ontwerpbestemmingsplan een definitie opgenomen.

7.72 hulp- en nevenbedrijf:

"een bedrijf dat in hoofdzaak gericht is op het verlenen van diensten, zoals veeg- en veegzuigdiensten, calamiteitensupport, containerverhuur, grondverzet en cultuurtechnische werkzaamheden, aan (agrarische) bedrijven en overheidsinstanties;"

In de huidige omschrijving ex artikel 1.72 van het ontwerpbestemmingsplan zijn niet alle activiteiten opgenomen waarop het bedrijf van cliënten zich in hoofdzaak richt. Cliënten zien graag dat deze omschrijving wordt aangepast en verzoeken u om het bestemmingsplan als volgt te wijzigen.

7.72 hulp- en nevenbedrijf:

“een bedrijf dat in hoofdzaak gericht is op het verlenen van diensten, zoals veeg- en reinigingsdiensten, calamiteitensupport, containerverhuur, containerwerkzaamheden, grondverzet, sloopwerkzaamheden, afvalverwerking, opslag en onderhoud van rijdend materieel, transport van (groot) materieel en cultuurtechnische werkzaamheden, aan (agrarische) bedrijven en overheidsinstanties;”

Reactie gemeente op 3

Zoals in de reactie op 2 aangegeven zullen uitsluitend de niet-agrarische bedrijfsactiviteiten waarvoor een milieuvergunning is verleend en die ruimtelijk gezien aanvaardbaar zijn in het buitengebied worden gelegaliseerd in dit bestemmingsplan.

Sloopwerkzaamheden, afvalverwerking, containerwerkzaamheden en transport van (groot) materieel maken geen onderdeel uit van de milieuvergunning. Wel is vergunning verleend voor de opslag van afvalstoffen en de opslag van zand en grond. Deze activiteiten zullen aan de begripsomschrijving worden toegevoegd.

Onderhoud van materieel dat gebruikt wordt ten behoeve van de toegestane activiteiten maakt integraal onderdeel uit van de bedrijfsvoering en hoeft niet apart te worden opgenomen in de begripsomschrijving..

De begripsomschrijving voor hulp- en nevenbedrijf zal hier op worden aangepast en komt als volgt te luiden:

“een bedrijf dat in hoofdzaak gericht is op het verlenen van diensten, zoals veeg- en reinigingsdiensten, calamiteitensupport, containerverhuur, grondverzet, opslag van afvalstoffen, opslag van zand en grond en cultuurtechnische werkzaamheden, aan (agrarische) bedrijven en overheidsinstanties;”

4.

Gelet op de door cliënten gewenste uitbreiding van de activiteiten is het van belang dat zij daartoe ook nieuwe bouwwerken kunnen oprichten ten behoeve van de activiteiten. Cliënten zijn van oordeel dat de nu opgenomen goot- en bouwhoogte te laag is.

Zij wensen dan ook dat de goot- en bouwhoogte wordt aangepast naar 8 respectievelijk 12 meter. Bij aanpassing van de maximaal toegestane bedrijfsbebouwing tevens rekening wordt gehouden met de op te richten tweede bedrijfswoning op het bouwvlak.

Daarnaast geldt dat veel van de huidige bouwwerken die op het terrein van cliënten zijn gesitueerd aan vernieuwing toe zijn. Cliënten willen dan ook voorzieningen treffen om zo de bedrijfsvoering te continueren. Zo wensen cliënten ook de bestaande brandstoftank te vervangen door een nieuwer exemplaar voor de opslag van 20.000 liter brandstof. Zij verzoeken u dan ook om het ontwerpbestemmingsplan op voornoemde punten te wijzigen.

Reactie gemeente op 4

De in het bestemmingsplan opgenomen goot- en bouwhoogten voor zowel de bedrijfsgebouwen als de bedrijfswoningen zijn conform hetgeen de gemeenteraad hierover heeft opgenomen in de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan buitengebied

(Nvu). Het bestemmingsplan bevat conform de Nvu een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor een vergroting van de bouwhoogte tot niet meer dan 15 meter. Het plaatsen van een brandstoftank is mogelijk op grond van dit bestemmingsplan.

5.

Op dit moment worden de heer en mevrouw Van der Kolk in de bedrijfswoning gelegen op het perceel aan de Ruimzichtweg 6. Gelet op de omvang van het huidige bedrijf wensen cliënten dat in het bouwvlak een tweede bedrijfswoning wordt toegestaan.

Dit omdat op korte termijn de vennoten van de huidige vennootschap onder firma Loon- en Grondverzetbedrijf Firma Van der Kolk de bedrijfsactiviteiten zullen overdragen. Voorts wenst het bedrijf haar activiteiten uit te breiden. Cliënten willen vanwege de omvang van het bedrijf en de beoogde uitbreiding een tweede bedrijfswoning op het perceel kunnen realiseren.

Gelet daarop verzoeken zij u om op het bouwvlak de functieaanduiding 'bedrijfswoning' op te nemen zodat het op grond van artikel 3.2.1 lid g. van het ontwerpbestemmingsplan is toegestaan om een tweede bedrijfswoning te realiseren in het bouwvlak. Deze aanduiding zal dan dienen te worden opgenomen op het bouwvlak op de locatie (het gele vlak) zoals weergegeven in afbeelding 4.

Reactie gemeente op 5

In de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied is de bouw van een tweede bedrijfswoning uitgesloten. Gezien de huidige technische mogelijkheden zijn tweede bedrijfswoning nauwelijks meer echt noodzakelijk. Bestaande tweede bedrijfswoningen zijn wel positief bestemd.

6.

Ten noorden van het adres Ruimzichtweg 6 is een betonpad gesitueerd. Dit pad is duidelijk zichtbaar op de satellietfoto die is gemaakt voor Google Maps. Dit pad is gelegen op het terrein van cliënten maar is niet opgenomen op de plankaart.

Reactie gemeente op 6

Paden worden niet afzonderlijk op de verbeelding opgenomen. In de regels van de bestemming AWL is bepaald dat wegen en paden zijn toegestaan, onder geschikt aan het agrarisch gebruik van de gronden. Het bedoeld pad is daarmee correct geregeld.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk aangepast.

2.16

Wieringa advocaten, namens A. van Weeghel, Postbus 10100, 1001 EC Amsterdam

Samenvatting zienswijze

1.

Het bouwvlak ten oosten van de bedrijfswoning van cliënt komt niet geheel overeen met de eigendomsgrenzen. In de procedure die geleid heeft tot de uitspraak van de Afdeling

Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 mei 2012 is dit reeds vast komen te staan. Cliënt verzoekt u het bouwvlak volledig op zijn percelen te projecteren, zodat het volledig binnen zijn eigendomsgrenzen valt. In verband met de ontsluiting dient het bouwvlak te grenzen aan de Zalkerveerweg. Een gesprek hierover lijkt cliënt wenselijk.

Reactie gemeente op 1

Adressant heeft in eerste instantie grond verkocht ten behoeve van de realisatie van het te realiseren landgoed. Vervolgens wordt van deze gronden weer grond teruggeleverd aan adressant. Ten behoeve van deze teruglevering is een aktekaart opgemaakt. Deze kaart is door de gemeente exact vertaald op de verbeelding van het bestemmingsplan. Dit is uitgebreid gecontroleerd met digitale hulpmiddelen.

2.

Wederom is ten onrechte een strook aan de oost- en zuidzijde van het perceel Zalkerveerweg 15 als "Bos " bestemd. De bestemming "Bos" op (een gedeelte) van het perceel van Van Weeghel is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De raad heeft immers aangegeven met deze bestemming te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing van het bedrijf van cliënt, maar in werkelijkheid wordt een strook van zijn perceel wegbestemd. De gebruikswaarde van het perceel wordt hierdoor beperkt aangezien binnen de bestemming "Bos" geen agrarisch bedrijf uitgeoefend kan worden. Het is tevens in strijd met de gemaakte afspraken met de gemeente. Cliënt verzoekt u het plan om dit onderdeel aan te passen.

Reactie gemeente op 2

Zoals hiervoor aangegeven heeft de gemeente bij het opstellen van het bestemmingsplan gebruik gemaakt van de beschikbare aktekaart. De bedoelde strook met de bestemming Bos ligt niet op het deel van de gronden die teruggeleverd worden aan adressant. Hij wordt daarmee ook niet belemmerd in de uitoefening van zijn agrarisch bedrijf.

3.

Het perceel ten zuidwesten van het perceel Zalkerveerweg 15 heeft de bestemming "wonen" toegekend gekregen. Cliënt heeft in beginsel geen bezwaar tegen een woonbestemming op de gronden grenzend aan zijn perceel, mits de aanwezigheid van woningen op voldoende afstand van het bedrijf van cliënt worden gerealiseerd. Het mag uiteraard niet ertoe mogen en kunnen leiden dat een dergelijke bestemming van invloed is op de agrarische bestemming van zijn perceel. Cliënt heeft bezwaar tegen de bestemming van het bijgebouw. Artikel 17.2 sub a onder 3 maakt het mogelijk dat het bijgebouw gebruikt wordt voor bewoning. Dit is in strijd met de VNG Handreiking "Bedrijven en Milieuzonering" dat voor het fokken en houden van rundvee een afstand van minimaal 100 meter voorschrijft. Gelet op de afstand van 0 meter tot de agrarische bestemming van cliënt is het onvermijdelijk dat er een onaanvaardbare hinder zal ontstaan. Het bouwvlak met bouwaanduiding "bijgebouw" met bestemming woning is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Cliënt verzoekt u dit bouwvlak op grotere afstand van zijn perceel te plaatsen.

Reactie gemeente op 3

Dit punt heeft adressant ook aangevoerd in de beroepsprocedure inzake het

bestemmingsplan Dijkverlegging Westenholte. Ten aanzien van dit punt heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) op 23 mei 2012 bepaald dat hier op grond van de VNG-brochure een richtafstand van 50 meter geldt. De afstand tussen het betreffende bijgebouw en het agrarische bouwvlak op het perceel Zalkerveerweg 15 is ten minste 50 meter. Hiermee wordt aan de richtafstand voldaan.

4.

Cliënt wil graag de mogelijkheid hebben om in de toekomst eventueel een agrarisch bedrijf in de vorm van een paardenhouderij uit te oefenen. De planregels voorzien voor cliënt niet in de deze mogelijkheden, reden waarom cliënt u verzoekt deze mogelijkheden alsnog op te nemen in de planregels.

Reactie gemeente op 4

Op grond van het bestemmingplan is het mogelijk om binnen een de agrarische bestemming een productiegerichte paardenhouderij uit te oefenen. Conform de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan buitengebied is het uitoefenen van een gebruiksgerichte paardenhouderij niet mogelijk binnen de agrarische bestemming, omdat deze activiteiten niet productiegericht zijn en een andere ruimtelijke impact hebben. Voor het uitoefenen van een gebruiksgerichte paardenhouderij is een herziening van het bestemmingsplan nodig.

5.

Ten onrechte wordt op de percelen van cliënt alleen grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toegestaan. Bij aankoop van de percelen is met de gemeente afgesproken dat de gemeente er voor zorgt dat de afspraken over het gebruik van het perceel in het bestemmingsplan worden vertaald. Afgesproken is dat het bestaande gebruik in het bestemmingsplan wordt opgenomen. De percelen worden in de bestaande situatie gebruikt voor zowel grondgebonden (melkveehouderij, vleesveehouderij) als niet grondgebonden agrarische bedrijvigheid (veehandel). In de procedure bij de Afdeling is dit door cliënt al aangegeven. Cliënt verzoekt u de bestemming van het perceel zo aan te passen dat ook niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering is toegestaan. In ieder geval ontvangt cliënt graag de bevestiging dat de huidige activiteiten onder de toegekende bestemming vallen.

Reactie gemeente op 5

In haar hierboven reeds aangehaalde uitspraak van 23 mei 2012 heeft de ABRS bepaald dat het niet onredelijk te achten is dat de raad, gegeven diens beleid, niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid aan de Zalkerveerweg 15 niet wil toestaan. Het bestemmingsplan staat daarom uitsluitend grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toe.

6.

In de toelichting op het bestemmingsplan, p. 22 staat vermeld dat de gemeente in principe positief staat tegenover nieuwe functies in voormalig agrarische bedrijfsgebouwen (VAB's) en dat het bestemmingsplan de ruimte biedt om VAB's om te schakelen naar wonen dan wel naar bedrijf. De wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot het omschakelen naar wonen is opgenomen in artikel 3.8.3 van de planregels. Voor omschakeling naar bedrijf ontbreekt in artikel 3 een dergelijke wijzigingsbevoegdheid. Cliënt verzoekt u in artikel 3 deze wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het plan.

Reactie gemeente op 6

Nieuwe bedrijven in het buitengebied zijn ruimtelijk gezien niet gewenst. Daar zijn bedrijventerreinen voor beschikbaar. Bestaande bedrijven zijn positief bestemd.

Voorts is in artikel 3.6.6 een afwijkingsbevoegdheid opgenomen m.b.t. nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf, conform hetgeen hierover is bepaald in de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied.

In de bestemming Wonen is een regeling opgenomen voor het gebruik van karakteristieke gebouwen voor nevenactiviteiten. Voor niet karakteristieke gebouwen geldt een saneringsregeling.

7.

Als gevolg van hoogteverschil tussen het perceel van cliënt en de omliggende percelen is het noodzakelijk dat er sloten worden aangebracht om de afwatering op het perceel van cliënt goed te reguleren daar het perceel als gevolg van de ophoging in een kuil komt te liggen en bestaande sloten als gevolg van de dijkverlegging verdwijnen. Dit zal volgens afspraak opgehoogd worden door het Waterschap. Gesprekken (in een oplossende sfeer) zijn hierover reeds gaande en cliënt verwacht dat de ophoging en aanleg van sloten goed wordt geregeld. Voor de zekerheid meldt cliënt dat in het deels vernietigde bestemmingsplan "Project Dijkverlegging Westenholte" de sloten aan de noordzijde van het perceel Zalkerveerweg 15 waren geprojecteerd. De Afdeling heeft dit onderdeel vernietigd. Cliënt verzoekt de afwatering op een andere wijze te reguleren, te weten door het aanbrengen van grenssloten op de westelijke, oostelijke en zuidelijke grens tussen het te ontwikkelen landgoed en de percelen van cliënt dan wel door het aanleggen van een zaksloot. De gemeenteraad en het Waterschap hebben dit ook tijdens de zitting bij de Afdeling voorgesteld (zie r.o. 2.9.1. ABRvS 23 mei 2012, zaaknr. 201101457/1/RI). Zoals gezegd is cliënt thans nog in gesprek met het Waterschap over het ophogen van zijn percelen en de aanleg van sloten. Aangezien er nog geen overeenstemming is, is het noodzakelijk dat de sloten worden aangebracht en het perceel wordt opgehoogd. Immers, het bestemmingsplan moet een goede ruimtelijke ordening waarborgen. Cliënt verzoekt u deze sloten daarom alsnog in het plan op te nemen. Cliënt verzoekt u tevens op te nemen dat voor de werkzaamheden gepaard gaande met de aanleg van sloten en het ophogen van het perceel geen omgevingsvergunning is benodigd. Cliënt verzoekt u deze werkzaamheden op te nemen in artikel 3.7.2 van de planregels.

Reactie gemeente op 7

In het bestemmingsplan zijn alleen primaire watergangen, zoals die voorkomen in de Keur van het waterschap, bestemd tot Water. Alle overige watergangen worden niet specifiek op de verbeelding weergegeven, maar zijn mogelijk in de regels van de gebiedsbestemmingen, zoals Agrarisch met waarden – Landschap, Bos en Natuur. Als deze werkzaamheden noodzakelijkerwijs voortvloeien uit de dijkverlegging is daarvoor geen omgevingsvergunning nodig.

8.

In artikel 3.2.1 sub j van de planregels is bepaald dat de maximale inhoud van een bedrijfswoning 600m³ mag bedragen. In artikel 3.4.3 van de planregels is de bevoegdheid opgenomen de bedrijfswoning te vergroten tot een bouwvolume van 750 m³. Cliënt verzoekt u artikel 3.2.1 sub j aan te passen zodanig dat de inhoud van zijn bedrijfswoning 750m³ mag bedragen c.q. te bevestigen dat hij zijn bedrijfswoning mag vergroten tot 750m³.

Reactie gemeente op 8

Deze regeling is conform hetgeen hierover is opgenomen in de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied. Als er een concreet bouwvoornemen is kan worden bekeken of gebruik gemaakt kan worden van de afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van een agrarische bedrijfswoning tot ten hoogste 750 m³. Dit kan niet op voorhand worden toegezegd, omdat de aanvaardbaarheid hiervan pas beoordeeld kan worden aan de hand van een concrete bouwaanvraag.

9.

Voorts wil graag een paardenbak voor hobbymatig gebruik kunnen realiseren. Dit lijkt te passen binnen de bestemming Agrarisch met waarden; verzocht wordt dit te controleren en de bestemming hier zo nodig op aan te passen.

Reactie gemeente op 9

Conform de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied zijn hobbymatige paardrijbakken binnen de bestemming Agrarisch met Waarden - Landschap niet toegestaan.

10.

Cliënt maakt bezwaar tegen het grote verval in hoogte tussen de dijk en de rest van de omgeving. Cliënt verzoekt u dit verval bij de uitvoering van het bestemmingsplan te beperken.

Reactie gemeente op 10

Voor de aanleg van de nieuwe dijk zijn in het geldende bestemmingsplan Dijkverlegging Westenholte en in het nieuwe bestemmingsplan dwarsprofielen opgenomen. De uitvoering hiervan ligt in handen van het waterschap. Het waterschap pleegt bij de uitvoering zorgvuldig overleg met de direct betrokkenen.

11.

Het bestemmingsplan is in algemene zin conserverend. Naar de mening van cliënt zouden ontwikkelingen die binnen 10 jaar redelijkerwijs te voorzien zijn echter wel moeten worden meegenomen; voorkomen moet worden dat het bestemmingsplan de komende 10 jaar onnodig beperkingen oplevert, elk geval geldt dat voor de in het voorgaande genoemde punten.

Reactie gemeente op 11

In het bestemmingsplan zijn de nodige flexibiliteitsbepalingen opgenomen in de vorm van afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Deze zijn conform de mogelijkheden die hiervoor zijn opgenomen in de door de raad vastgestelde Nota van uitgangspunten

bestemmingsplan buitengebied. Voor alle andere nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied is de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving van de provincie Overijssel van toepassing. Dergelijke ontwikkelingen zijn uitsluitend mogelijk door middel van een herziening van het bestemmingsplan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2.17 Van der Lelij Vastgoed, namens J.S.J. Wolters, Kluisstraat 9, 8271 XD IJsselmuiden

Samenvatting zienswijze

In het betreffende ontwerp is voor de locatie Scholtensteeg 1a te Zwolle een woonbestemming toegekend. Zoals reeds eerder aangegeven heeft de heer J.S.J. Wolters samen met zijn zoon Pascal heel andere plannen op deze plek. Op betreffende locatie is een plan ontwikkeld voor het houden van vleesvee uit de uiterwaarden bij Zwolle en Biddinghuizen in winterstalling. Daarnaast zal ook de heer Wolters zelf nog een aantal dieren houden. Een en ander blijkt uit het bijgevoegde bedrijfsplan (Kenmerk JV/30103237/13477479) en is onderbouwd middels een exploitatiebegroting (samenwerking Wolters Teuben).

Er is sprake van een grondgebonden vleesveebedrijf door een samenwerking met een vleesveehouder (de heer Teuben uit 't Harde) die vee houdt in de uiterwaarden bij Westenholte en bij Biddinghuizen met een totale oppervlakte van ca. 120 hectare. Deze gronden worden gepacht van Natuurmonumenten op basis van geliberaliseerde pacht. In Westenholte wordt inmiddels circa 14 jaar op deze wijze gepacht voor 6 jaar en korter en in Biddinghuizen wordt reeds meerdere jaren gepacht op basis van geliberaliseerde pacht van jaar op jaar. Het is niet opportuun om uit te gaan van een beëindiging van betreffende pachtcontracten binnen afzienbare tijd. Een horizon van 10 jaar is volgens mededelingen en verwachting van de heer Teuben geen probleem. Voor een gedeelte van de in de uiterwaarden gehouden dieren is winterstalling noodzakelijk, die op deze manier wordt gecreëerd op de onderhavige locatie tegen een exploitatievergoeding voor Wolters. Teuben is geholpen door winterstalling voor zijn vee in de uiterwaarden en Wolters kan hiermee een economische en grondgebonden activiteit ontwikkelen op zijn huidige locatie. Het verzoek is om op grond van deze stukken over te gaan tot een toekenning van een agrarische bestemming op de locatie Scholtensteeg 1a te Zwolle (in eigendom van J.S.J. Wolters). Tevens verzoeken wij een voldoende groot bouwblok toe te kennen op het betreffende perceel (Zwolle; S; 308; 1.481 vierkante meter, 309; 1.794 vierkante meter en 2912; 5.000 vierkante meter; Totaal: 8.275 vierkante meter) voor de realisering van de plannen. De te bouwen stal zal een oppervlakte hebben van ongeveer 750 tot 1.000 vierkante meter. De voorkeur gaat uit naar het handhaven van de bestaande gebouwen voor het stallen van machines, werktuigen en hooiopslag. De bouwblok/bouwvlakvergroting behelst derhalve de ten noorden van de woning gelegen oppervlakte van de eerder beschreven kadastrale percelen, zoals inzichtelijk gemaakt op bijgaande voorsteltekening.

Reactie gemeente

Er zal een voldoende groot agrarisch bouwvlak worden opgenomen op het perceel

Datum	28 mei 2013
Titel	Nota van zienswijzen

Scholtensteeg 1a.

Expertisecentrum
ECR - Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon (038) 498 23 60
gj.tromp@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Nota van wijzigingen

**Ontwerpbestemmingsplan Nationaal Landschap
IJsseldelta**

Wijzigingen

Regels

1.

In de regels van de **artikelen 3, 4 en 5** de volgende een afwijkingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van het plaatsen van zonnepanelen op maaiveld:

“Bij een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in de artikelen 3.2.1. onder a, 4.2.1 onder a en 5.2.1 onder a de om toe te staan dat zonnepanelen geplaatst mogen worden op maaiveld met dien verstande dat:

- 1. het gedeelte van de aangrenzende bestemming Wonen dat wel geschikt is voor de opwekking van zonne-energie door middel van zonnepanelen eerst volledig wordt benut;*
- 2. de zonne-energie die mag worden opgewekt door middel van zonnepanelen maximaal 5000 kWh per woning mag zijn;”*

In de regels van de **artikelen 23** de volgende een afwijkingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van het plaatsen van zonnepanelen op maaiveld:

“Bij een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het bepaalde in de artikel 23.2.2. onder d om toe te staan dat zonnepanelen geplaatst mogen worden op maaiveld met dien verstande dat:

- 1. het dakoppervlak dat wel geschikt is voor de opwekking van zonne-energie door middel van zonnepanelen eerst volledig wordt benut.*
- 2. de oriëntatie van het dak geheel of gedeeltelijk ongeschikt is voor de opwekking van zonne-energie door middel van zonnepanelen;*
- 3. de zonne-energie die mag worden opgewekt door middel van zonnepanelen maximaal 5000 kWh per woning mag zijn;”*

Deze wijzigingen worden voorgesteld omdat zonnepanelen in eerste instantie uitsluitend waren toegestaan op daken. Nu blijkt dat er in bepaalde gevallen aanvullend daarop ook behoefte is aan plaatsing op maaiveld.

2.

Aan de voorwaarden bij de binnenplanse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden en bij de nadere eisen van de bestemmingen Bedrijf en Wonen op te nemen dat rekening gehouden moet worden met de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap IJsseldelta zoals die zijn opgenomen in de Omgevingsverordening Overijssel.

Deze wijziging wordt voorgesteld omdat deze kernkwaliteiten in eerste instantie alleen opgenomen zijn in de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap, terwijl ze ook opgenomen moeten worden in andere bestemmingen die nieuwe ontwikkelingen mogelijk maken door middel van een afwijkings- of een wijzigingsbevoegdheid.

3.

Aan de voorwaarden van de nadere eisen van de bestemming Dagrecreatie toe te voegen dat ook rekening gehouden moet worden met de ter plaatse aanwezige natuurwaarden.

4.

Aan de bestemmingsomschrijving en aan de voorwaarden van de nadere eisen van de bestemming Water toe te voegen dat ook rekening gehouden moet worden met de ter plaatse aanwezige natuurwaarden.

5

Aan de voorwaarden van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden en van de nadere eisen toe te voegen dat ook rekening gehouden moet worden met de waterhuishouding,

6.

Aan artikel 5.6.1 toe te voegen: “het ontgronden, afgraven, ophogen, egaliseren of diepploegen van gronden”.