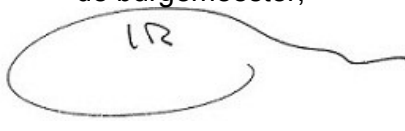
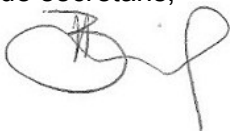


Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Wierden heeft besloten:

- Het wijzigingsplan “17^e wijziging bestemmingsplan Buitengebied 2009, Zunasche Heide” ongewijzigd vast te stellen overeenkomstig tekening met ID-nummer NL.IMRO.0189.WB2012000004-VA01;
- In te stemmen met de “Notitie behandeling zienswijzen 17^e wijziging bestemmingsplan Buitengebied 2009, Zunasche Heide”, welke notitie deel uit maakt van dit besluit;
- Voor het plangebied van wijzigingsplan “17^e wijziging bestemmingsplan Buitengebied 2009, Zunasche Heide” geen exploitatieplan vast te stellen omdat de uitvoeringskosten en eventuele planschade voor rekening van DLG en de provincie komen.

Datum collegevergadering: 20 december 2013

Burgemeester en wethouders van Wierden,
de secretaris, de burgemeester,



R.B. van den Brink

Ing. J.H.M. Robben

Notitie behandeling zienswijzen

Wijzigingsplan “17^e wijziging bestemmingsplan Buitengebied 2009, Zunasche Heide”

Bestemmingsplan

Het ontwerp-wijzigingsplan “17^e wijziging bestemmingsplan Buitengebied 2009, Zunasche Heide” heeft met ingang van 29 november 2012 voor zes weken ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze tegen het ontwerp-wijzigingsplan naar voren kunnen brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

1. H., H.J. en H.A.D. ter Haar, Smalendijk 4 te Zuna (ingeboekt op 9 januari 2013);
2. M. Niezink, Beldmansweg 1 te Zuna (ingeboekt op 9 januari 2013);
3. J.P. van Dijk – Brinkhuis, Kruidendreef 5 te Dronten (ingeboekt op 9 januari 2013);

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen verder aan de wettelijke vereisten, en zijn derhalve ontvankelijk.

Samenvatting gronden zienswijzen + beantwoording gemeente

De drie zienswijzen zijn volledig gelijk. De gronden van de zienswijzen zijn in deze notitie puntsgewijs samengevat en voorzien van een beantwoording door de gemeente Wierden. Hierbij is voornoemde nummering van de zienswijzen aangehouden.

1. H., H.J. en H.A.D. ter Haar, Smalendijk 4 te Zuna (ingeboekt op 9 januari 2013)

Zienswijze

In de zienswijze worden de volgende gronden genoemd:

1. De praktijk laat zich niet leiden door rekenmodellen. Dienst Landelijk Gebied (DLG) wist dat er vernattingsproblematiek aan de orde is. Ondanks dat zijn geen peilbuizen geplaatst om zo de waterstanden ruim vóór en na de inrichting van het gebied te monitoren.
Het is nodig om vooraf goede afspraken te maken over het te hanteren hoogste grondwaterpeil en de winter en in de zomer en dat dit door middel van peilbuizen gemonitord gaat worden. Hierdoor kunnen toekomstige discussies (over wat te nat is en wat niet) worden voorkomen.
De betreffende landbouwgronden zijn zeer gevoelig voor natschade. Er is nu al een sterke druk van grond- c.q. kwelwater in het gebied.
Er zijn nog geen concrete afspraken gemaakt over de compenserende maatregelen en schadeloosstellingen.
Appellanten willen van waterschap en of provincie een schriftelijke bevestiging dat ze de te nemen maatregelen met vertrouwen onderschrijven, en dat ze bereid zijn aanvullende maatregelen te treffen of de natschade te betalen als de uitgevoerde maatregelen onvoldoende blijken.
2. Het onderhoud en de vervangingsinvesteringen van de uit te voeren compenserende maatregelen (o.a. drainage) wordt volledig bij appellanten neergelegd. Gevraagd wordt om volledige schadeloosstelling (incl. onderhoud en vervanging).
3. In de m.e.r.-beoordeling is volgens appellanten sprake van een onzorgvuldige en oppervlakkige beoordeling van de natschade. Appellanten hebben twijfel over de juistheid van de inschatting van de natschade. Een lichte extra vernatting van 5 – 10% van hun percelen heeft grote gevolgen.
Er is nog steeds niet bekend wat er op perceelsniveau moet gebeuren. Er is geen financiële compensatie aangeboden en geen enkele instantie neemt verantwoordelijkheid.
Dit gedeelte van de m.e.r.-beoordeling moet opnieuw plaatsvinden (in overleg met de grondeigenaren).
4. Omdat een verontdiepte watergang het water van de (agrarische) perceelsloten niet kan afvoeren, is verontdieping van de sloot langs de Blokkendijk (ter hoogte van Blokkendijk 4) niet gewenst.
5. Het aan te leggen ‘struinpad’ wordt aangelegd op een plek waar volgens het historisch bodemonderzoek een vuilstort is gevestigd. Kan dit zonder vooraf nader onderzoek te doen?

Beantwoording

Algemeen

Inmiddels zijn in 2013 de twee natuurgebieden Zunasche Heide en Middelveen-Overtoom aangelegd. Daarnaast zijn enkele waterlopen aangepast/vernieuwd en zijn fietspaden aangelegd. De aanleg is uitgevoerd op basis van een verleende omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken (voorheen aanlegvergunning genoemd).

De werkzaamheden zijn nagenoeg afgerond.

Beantwoording zienswijzen

- 1. Aan de wijziging van het bestemmingsplan is een uitgebreid traject van onderzoek voorafgegaan. In opdracht van de Landinrichtingscommissie Rijssen heeft een werkgroep, bestaande uit experts op gebied van hydrologie, ecologie en landschap van Dienst Landelijk Gebied, waterschap Regge en Dinkel en Staatsbosbeheer de inrichtingsmaatregelen en compenserende maatregelen uitgewerkt in een inrichtingsontwerp. De werkgroep is hierbij ondersteund door onderzoeksinstituut KWR en de adviesbureaus Arcadis en Oranjewoud. In het voortraject zijn de gevolgen van de inrichting van het natuurgebied en aanpassingen aan het watersysteem bepaald met de best beschikbare technieken. Hierbij is gebruik gemaakt van analyse van metingen van peilbuizen die in het gebied aanwezig zijn, veldonderzoek en hydrologisch modelonderzoek. Met behulp van tijdreeksanalyse heeft onderzoeksinstituut KWR de aanwezige peilbuizen in het nieuwe natuurgebied en de omgeving geanalyseerd. In en rond het toekomstige natuurgebied Zunasche Heide zijn circa 15 peilbuizen aanwezig die opgenomen zijn in het meetnet van het waterschap Regge en Dinkel, de provincie Overijssel of Vitens. Door de werkgroepleden is er uitgebreid veldwerk uitgevoerd binnen het toekomstige natuurgebied. Door middel van boringen zijn grondwaterstanden gekarteerd aan de hand van bodemkenmerken. Deze gegevens zijn door adviesbureau Arcadis gebruikt om de uitkomsten van het grondwatermodel te toetsen. Binnen de werkgroep is geconcludeerd dat het grondwatermodel de werkelijke situatie goed weergeeft en een goede basis vormt voor het doorrekenen van effecten van inrichtingsmaatregelen. Door Arcadis zijn de inrichtingsmaatregelen doorgerekend en op basis van de uitstralende effecten zijn in de werkgroep compenserende maatregelen voorgesteld. De gecombineerde effecten van inrichtingsmaatregelen en compenserende maatregelen zijn vervolgens doorgerekend. Het resultaat is dat de inrichting van het natuurgebied en de herinrichting van het watersysteem geen negatieve gevolgen hebben voor de omliggende (landbouw)gronden.*

De compenserende maatregelen zijn vanwege de aard van het model op perceelsniveau doorgerekend. Er is overleg geweest met de eigenaren en gebruikers van de gronden over de toe te passen maatregelen. Met de indieners van de onderliggende zienswijzen is op 15 februari 2013 in aanwezigheid van de heren Moning en de Leeuw, respectievelijk bodemkundige en hydroloog bij DLG, in het veld een concrete uitwerking gemaakt van de compenserende maatregelen die uitgevoerd worden (zijn) op de percelen van de indieners van de zienswijzen. Op basis van de verkregen en reeds aanwezige informatie is een voorstel gedaan voor het uitvoeren van compenserende maatregelen op de percelen.

NB Ook in april, mei en augustus 2013 hebben nog overleggen met de (adviseur en de) indieners van de zienswijzen plaatsgevonden. Appellanten hebben aangegeven onvoldoende vertrouwen te hebben in de voorgestelde compensatiemaatregelen vanuit de Landinrichtingscommissie (LC). Zij hebben op eigen initiatief een eigen drainageplan uitgevoerd en proberen de kosten daarvan nu te verhalen op de LC. Appellanten hebben de LC verzocht om grond te leveren voor het dempen van watergangen en deels ophogen van enkele delen van hun percelen. Hiermee is ingestemd. Daarnaast hebben indieners de kosten vergoed gekregen om de percelen weer 'agrarisch' geschikt te maken (eggen, spitten en zaaien) en een vergoeding voor 1 jaar gewasschade. Deze laatste twee punten hebben nooit ter discussie gestaan.

Omdat het waterschap Regge en Dinkel alle vertrouwen heeft in het uitgevoerde onderzoek en de onderzoeksresultaten en er in en rond het natuurgebied al voldoende peilbuizen aanwezig zijn, heeft het waterschap besloten om geen extra peilbuizen te plaatsen. Dit mede omdat de periode tot aan de daadwerkelijke uitvoering te kort was om een betrouwbare meetreeks te krijgen van de nulsituatie.

De landinrichtingscommissie heeft er alle vertrouwen in dat de voorgestelde compenserende maatregelen afdoende zijn om negatieve vernattingseffecten van de natuurinrichting te voorkomen. Indien de uitvoering en de inrichting van het natuurgebied Zunasche Heide en de bijbehorende aanpassingen van het watersysteem desondanks leiden tot aantoonbare schade in de vorm van natschade, structuurschade en/of inkomensschade, dan komt deze schade op grond van het bepaalde in artikel 129 Landinrichtingswet voor vergoeding in aanmerking, dan wel bij de procedure inzake de lijst der geldelijke regelingen als beschreven in artikel 210 e.v. Landinrichtingswet. Mocht deze schade zich pas manifesteren nadat het landinrichtingsproces volledig is afgerond, dan kan deze schade, mits deze aantoonbaar het rechtstreekse gevolg is van voormelde werkzaamheden in het natuurgebied, aan de orde worden gesteld bij Gedeputeerde Staten van Overijssel, zijnde de rechtsopvolger van de landinrichtingscommissie Rijssen.

- 2. Zoals bij de beantwoording onder punt 1. al is aangegeven, kan eventuele schade als gevolg van de inrichting van het natuurgebied Zunasche Heide en de bijbehorende aanpassingen van het watersysteem voor vergoeding in aanmerking komen, op grond van het bepaalde in artikel 129 van de Landinrichtingswet, dan wel bij de procedure inzake de lijst der geldelijke regelingen als beschreven in artikel 210 e.v. Landinrichtingswet.*

Als in paragraaf 4.2.4 van de toelichting op het bestemmingsplan de suggestie wordt gewekt dat met alle individuele eigenaren reeds afspraken zijn gemaakt over het compenseren van de natschade, is dit inderdaad niet correct. Zoals in paragraaf 2.2 van het (ontwerp) bestemmingsplan is aangegeven, is vlak voor of ten tijde van de uitvoering overleg geweest met de eigenaren en gebruikers van de gronden over de toe te passen maatregelen op perceelsniveau. Zie beantwoording onder punt 1.

- 3. Zoals bij de beantwoording onder punt 1. al gesteld is er een uitgebreid traject van onderzoek vooraf gegaan aan de wijziging van het bestemmingsplan. De MER beoordeling heeft dan ook zeker niet plaatsgevonden op basis van een onzorgvuldige en oppervlakkige inschatting, maar op basis van gedegen veld- en modelonderzoek. De onderzoeksresultaten zijn tot op perceelsniveau nauwkeurig, dat wil zeggen dat in het rekenmodel kan worden aangegeven of een perceel opgehoogd of gedraineerd wordt. Voor de gedetailleerd afspraken over de uitvoering van de maatregelen worden afspraken gemaakt met de eigenaren en/of gebruikers van de gronden. Zoals bij 1. Is aangegeven, is vlak voor of ten tijde van de uitvoering overleg geweest met de eigenaren en gebruikers van de gronden over de toe te passen maatregelen op perceelsniveau.*

Voor wat betreft financiële compensatie is onder 1. al toegelicht dat deze wettelijk verankerd is in de Landinrichtingswet.

Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de landinrichtingscommissie Rijssen, waarin de sectoren landbouw en natuur, alsmede de provincie Overijssel, gemeente Rijssen-Holten, Wierden en Hellendoorn en het waterschap Regge en Dinkel vertegenwoordigd zijn. De betrokken experts van DLG, waterschap Regge en Dinkel en de betrokken onderzoeks- en adviesbureau's zijn allen onafhankelijk en gebonden aan de opdracht van de landinrichtingscommissie om te komen tot een optimale natuurinrichting zonder de omgeving te schaden. Het staat belanghebbenden vrij om zelf ook onafhankelijk advies in te winnen van specialisten die de plannen en onderzoeken inhoudelijk kunnen beoordelen.

4. *De verondieping van de bermsloot langs de Blokkendijk, zoals weergegeven in 'bijlage 2 inrichtingsplan natuurgebied Zunasche Heide' geldt ter hoogte van Blokkendijk 4 alleen voor de bermsloot aan de zuidzijde van de weg. Dit blijkt ook uit de kaart die is opgenomen als 'bijlage 7 hydrologisch ontwerp Zuna'. De bermsloot aan de noordzijde van de weg is noodzakelijk voor de ontwatering van de agrarische percelen die ten noorden van de Blokkendijk liggen. Deze sloot is daarom niet verondiept.*
5. *De aanleg van een struinpadi is niet strijdig met de bevindingen van het uitgevoerde bodemonderzoek. De locatie die wordt aangeduid bij punt 10 op pagina 48 betreft een locatie waar in 2004 asbest is verwijderd. Tijdens de terreininspectie is op deze locatie visueel geen asbest aangetroffen. Wel is er op diverse locaties in het gebied gedumpt afval aangetroffen. Dit is helaas een veelvoorkomend probleem in het landelijk gebied. Het aangetroffen afval is/wordt bij de uitvoering van de inrichtingsmaatregelen opgeruimd. Mocht er tijdens de uitvoering verontreinigingen of asbest worden aangetroffen, dan zullen er in overleg met bevoegd gezag voorzieningen getroffen worden om schade te voorkomen.*

Conclusie

De zienswijzen worden ongegrond verklaard.

2. M. Niezink, Beldmansweg 1 te Zuna (ingeboekt op 9 januari 2013)

Zienswijze

De zienswijzen zijn gelijk aan de zienswijzen genoemd onder nummer 1.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze nummer 1.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

3. J.P. van Dijk – Brinkhuis, Kruidendreef 5 te Dronten (ingeboekt op 9 januari 2013)

Zienswijze

De zienswijzen zijn gelijk aan de zienswijzen genoemd onder nummer 1.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze nummer 1.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

Behorende bij besluit van burgemeester en wethouders van Wierden d.d. 20 december 2013