

<< NOTA 18-10099 >>

Notitie behandeling zienswijze

Ontwerpbestemmingsplan Enter-Dorp, herziening Goorseweg 6

Vanaf 21 februari 2018 heeft het bestemmingsplan 'Enter-Dorp, herziening Goorseweg 6.' voor een periode van 6 weken als ontwerp ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar reactie/ zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren kunnen brengen. Er is in deze periode 1 zienswijze ingediend. De zienswijze is tijdig ingediend, gronden van zienswijzen zijn later ingediend, binnen de termijn die hiervoor gegeven is. De zienswijze voldoet aan de wettelijke vereisten en is dan ook ontvankelijk. De gronden van de zienswijze zijn in deze notitie samengevat en voorzien van een beantwoording door de gemeente Wierden. De volledige zienswijze is als bijlage (niet openbaar) toegevoegd.

1. Er wordt volgens appellant nu voor de derde keer voor hetzelfde perceel een verzoek ingediend voor de bouw van een nieuwe woning. Dit is volgens hem de vorige twee keren afgewezen. Het betreft de volgende verzoeken:
 - Appellant geeft aan dat de vorige eigenaar van het adres Goorseweg 6 in 2004 al een verzoek ingediend om een woning te mogen bouwen tussen de woningen Goorseweg 6 en 8 in. Destijds heeft de gemeente hier niet aan willen meewerken aangezien de grond de bestemming 'Agrarisch gebied' had, en geen bouw mogelijkheden kende. Daarnaast paste de bouw van een woning destijds niet binnen de 'Nota Open gebieden 2005' die op 12 oktober 2004 is vastgesteld. Appellant haalt in zijn zienswijze de tekst uit deze nota aan die is beschreven voor de zuidrand van Enter-dorp. De locatie waaraan de gemeente in 2006 geen medewerking wilde verlenen voor de bouw van de woning is dezelfde waarvoor nu het ontwerpbestemmingsplan is opgesteld.
 - In 2009 is voor een andere eigenaar een plan ingediend om de bestaande woning Goorseweg 6 te vervangen en naast de bestaande woning Goorseweg 6 een nieuwe woning te bouwen. Destijds was het geldende bestemmingsplan het bestemmingsplan 'Buitengebied '85'. Het bestemmingsplan 'Enter-dorp' was toen in voorbereiding. De bestemming 'woondoeleinden' is volgens appellant destijds toegekend aan het perceel waar momenteel de woning Goorseweg 6 staat. Het naastliggende perceel, waar de nieuwe woning gepland is, had ook nu een agrarische (gebieds-)bestemming, waardoor het bouwplan niet paste in het destijds geldende bestemmingsplan.

In het verleden is volgens appellant dus tweemaal geen medewerking verleend aan de bouw van een woning in het plangebied. De bouw van een nieuwe woning in het plangebied past volgens hem ook niet binnen de Notitie Open Plekken 2009. Hierin is het gebied als groen gebied aangewezen, waar verdere verdichting door individuele woningbouw niet mag plaatsvinden.

Reactie gemeente

In 2006 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten niet mee te willen werken aan de bouw van een woning in het plangebied. De bouw van een woning past niet binnen het destijds geldende bestemmingsplan en de Nota Open Gebieden 2005, zoals appellant ook al aangeeft.

In 2009 is er geen verzoek ingediend voor de bouw van een extra woning. Destijds is alleen gevraagd om het bouwblok van het perceel Goorseweg 6 te vergroten voor de bouw van een vervangende woning. Hier heeft het college van burgemeester en wethouders mee ingestemd. Dit is bekrachtigd door de gemeenteraad op 22 maart 2011 toen de raad het bestemmingsplan "Enter-Dorp" vaststelde. Naar aanleiding van een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Enter-Dorp" van toenmalige initiatiefnemer is zowel de bestemming 'Wonen' van de woning Goorseweg 6, als het bouwblok verruimd. Hierdoor kreeg de locatie waar nu de nieuwe woning beoogd wordt de bestemming 'Wonen' (zonder bouwblok).

De situatie is nu gewijzigd ten opzichte van 2006. Zoals hierboven beschreven heeft de beoogde bouwlocatie in het bestemming "Enter-Dorp" de bestemming 'Wonen' gekregen. Hoewel er door het ontbreken van een bouwvlak in dit bestemmingsplan geen woning kan

komen, kan er wel bijvoorbeeld een bijgebouw gebouwd worden. Aan de Goorsegweg 8 en 12 zijn recent nieuwe woningen gebouwd. Ook is er op het achterliggende bedrijventerrein een nieuw bedrijfsgebouw gebouwd. Dit gebouw heeft invloed op de beleving van de Goorsegweg. Door de bouw van het nieuwe bedrijfsgebouw, de nieuwe woningen en bijgebouwen langs de westzijde van de Goorsegweg en de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, zijn zowel het landschap als de bouw mogelijkheden langs de westzijde van de Goorsegweg de laatste jaren sterk gewijzigd.

Daarnaast heeft de gemeenteraad van Wierden op 3 december 2013 besloten de Nota Open gebieden 2005 voor het gebied aan de zuidrand van Enter (deelgebied 4) in te trekken. Dit heeft zij gedaan omdat sinds 2005 een groot aantal bestemmingsplannen en vrijstellingen ex art. 19 lid 1 en 2 WRO zijn verleend voor nieuwe ontwikkelingen (zoals woningbouw) in dit gebied. Er heeft een dusdanige verdichting plaatsgevonden dat van een open gebied geen sprake meer is. De 'Notitie open plekken 2009' die appellant aanhaalt is door de gemeenteraad van Wierden niet vastgesteld. Bij behandeling van deze notitie in de gemeenteraad is deze notitie door het college teruggedragen.

2. Appellant heeft eerst een proforma zienswijze ingediend. Diezelfde avond kreeg hij bezoek van initiatiefnemer. De zienswijze is volgens appellant dus doorgestuurd door de gemeente. Appellant vindt het niet te bevatten dat een zienswijze gericht aan de gemeenteraad door ambtenaren wordt doorgegeven. Dit is volgens hem onbehoorlijk bestuur, aangezien namen van indieners van zienswijzen volgens appellant niet bij raadsleden bekend mogen zijn. Zijn naam wordt volgens hem zo te grabbel gegooid, waardoor hij een groot risico loopt. Het is hem overigens duidelijk dat niet initiatiefnemer in het nieuw te bouwen huis moet gaan wonen, maar iemand anders.

Reactie gemeente

Op grond van artikel 3:14 van de Algemene wet bestuursrecht is de gemeente verplicht om alle relevante stukken ter inzage te leggen bij het ontwerp-bestemmingsplan. Zienswijzen die gedurende de inzagetermijn worden ingediend, vallen hieronder. NAW-gegevens worden niet actief (digitaal) openbaar gemaakt op basis van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)). Dit betekent dat zienswijzen in de zienswijzennotitie anoniem worden gemaakt. Zienswijzen zijn echter openbare stukken die bij de procedure horen (wet openbaarheid van bestuur). Vandaar dat belanghebbenden, wanneer zij daar naar vragen, deze informatie ontvangen. Hierbij wordt op grond van art 10 Wet openbaarheid van bestuur (Wob) de afweging gemaakt tussen het belang van geheimhouding en het belang van openbaarheid. In het onderhavige geval heeft de indiener van de zienswijze niet gevraagd om geheimhouding en hebben wij het belang van geheimhouding gezien de inhoud van de zienswijze minder groot geacht dan het algemeen belang van openbaarheid van stukken.

3. Als tegenprestatie voor de bouw van de woning wordt geïnvesteerd in de dorpsrand van Wierden. Dit is volgens appellant nonsens, aangezien het bebouwen van deze plek afbreuk doet van de kwaliteit van het gebied. Daarnaast gaat bouwen op particuliere grond volgens hem altijd ten koste van het aantal woningen dat jaarlijks in de gemeente gebouwd mag worden en daarom ten koste gaat van het algemeen (volkshuisvestelijk) belang.

Reactie gemeente

Zoals in de adviesnota en de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven past de bouw van een woning in het plangebied binnen de lintbebouwing aan de westzijde van de Goorsegweg. De bouw van een woning kan bijdragen aan een versterking van de ruimtelijke kwaliteit doordat (onder meer) het zicht op het achterliggende bedrijventerrein vermindert. Wij delen de mening van appellant niet dat de bouw van een woning in het plangebied afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit van de dorpsrand. Sterker nog: door initiatiefnemer wordt extra geïnvesteerd in de dorpsrand via de beleidslijn Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO). De bouw van de woning in het plangebied past daarnaast binnen de woonafspraken met de provincie.

4. Aangezien het plangebied een agrarische bestemming heeft en in het randgebied van Enter ligt is dit volgens hem te vergelijken met het buitengebied, waarin deze locatie in het verleden

ook lag (bestemmingsplan Buitengebied '85). Het perceel van appellant aan de Kremersweg had in het bestemmingsplan Buitengebied '85 ook een agrarische bestemming. Destijds werd een partiële herziening voor zijn perceel om een woning te mogen bouwen geweigerd. Dit is volgens appellant in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Reactie gemeente

De percelen aan de Goorseweg 6 en Kremersweg ongenummerd zijn ons inziens niet met elkaar te vergelijken. Het perceel Goorseweg 6 ligt in het dorp Enter, terwijl het perceel aan de Kremersweg ongenummerd in het buitengebied ligt. Dat beide percelen dezelfde bestemming hadden in het (in het verleden geldende) bestemmingsplan Buitengebied '85 doet hierbij niet ter zake. In zijn algemeenheid gaat inbreiding boven uitbreiding. De gemeente Wierden is zeer terughoudend met de bouw van de nieuwe (burger)woningen in het buitengebied. De enige uitzondering hierop is via Rood voor Rood met gesloten beurs of de beleidslijn 'kwaliteitsimpuls groene omgeving' (mits passend binnen gemeentelijke visies). Hiervan is geen sprake aan de Kremersweg. De gemeenteraad van Wierden heeft dit bevestigd in haar besluit van 7 december 2010, waarin zij heeft besloten niet mee te willen werken aan een herziening van het bestemmingsplan voor de bouw van een woning op het perceel van appellant aan de Kremersweg in het buitengebied van de gemeente Wierden.

5. Dit plan geeft volgens appellant een precedentwerking. Andere eigenaren van open plekken aan de Goorseweg en in de dorpsrand zou nu ook toegelaten moeten worden een woning te gaan maken. Dit is een volstrekt ongewenste ruimtelijke situatie, aldus appellant.

Reactie gemeente

Wij delen de vrees van appellant voor precedentwerking niet. Ieder verzoek voor bouw van een woning zal afzonderlijk beoordeeld worden, en getoetst worden aan beleid, visies en stedenbouwkundig, landschappelijk en milieuhygiënisch beoordeeld worden. In de toelichting van het bestemmingsplan en in de adviesnota is onderbouwd waarom de bouw van een nieuwe woning in het plangebied (ruimtelijk) aanvaardbaar is. De ruimtelijke kwaliteit kan hierdoor worden versterkt. Daarnaast wil de gemeente de bestaande Nota open gebieden uit 2005 herzien. Hierbij zal nogmaals worden bekeken naar bouwmogelijkheden in de bebouwde kom.

Behorende bij besluit van 25 september 2018