

Aan de leden van de gemeenteraad van Wierden
Geachte raadsleden,

Wij bieden u ter besluitvorming het voorstel aan 'Vaststellen bestemmingsplan
Buitengebied 2009, herziening recreatiepark Het Lageveld'

Datum: 29 november 2016

Nummer: Z-15-13411 / RAA-16-01034

Wij stellen u voor:

1. Het bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening recreatiepark Het Lageveld" gewijzigd vast te stellen overeenkomstig tekening met ID-nummer NL.IMRO.0189.BP2015000017-VA01 van 28 oktober 2016;
2. In te stemmen met de "Notitie behandeling zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening recreatiepark Het Lageveld", die geacht wordt deel uit te maken van dit besluit en de zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond verklaren;
3. In te stemmen met de "Staat van wijzigingen bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening recreatiepark Het Lageveld", die geacht wordt deel uit te maken van dit besluit;
4. Voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Wierden,
de secretaris



R.B. van den Brink

Besluit

X Conform advies O Geamendeerd O Niet aangenomen

de burgemeester



ing. J.H.M. Robben

Argumenten

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wierden d.d. 31 januari 2017

De gemeenteraad van Wierden,

de griffier,



drs. W.H.J. Wienk

de voorzitter,



ing. J.H.M. Robben



Notitie behandeling zienswijzen

Bestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening recreatiepark Het Lageveld”

Bestemmingsplan

Vanaf 31 maart 2016 heeft het bestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening recreatiepark Het Lageveld” als ontwerp ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren kunnen brengen. Van deze mogelijkheid hebben de volgende personen gebruik gemaakt:

1. Appellant 1 (ingeboekt op 8 april 2016 onder nummer IN-2016-25838)
2. Appellant 2 (ingeboekt op 11 april 2016 onder nummer IN-2016-25903)
3. Appellant 3 (ingeboekt op 12 april 2016 onder nummer IN-2016-25951)
4. Appellant 4 (ingeboekt op 12 april 2016 onder nummer IN-2016-25943)
5. Appellant 5 (ingeboekt op 17 april 2016 onder nummer IN-2016-26081)
6. Appellant 6 (ingeboekt op 20 april 2016 onder nummer IN-2016-26182)
7. Appellant 7 (ingeboekt op 20 april 2016 onder nummer IN-2016-26199)
8. Appellant 8 (ingeboekt op 25 april 2016 / 11 mei 2016 onder nummer IN-2016-26288 en IN-2016-26684) – 2 keer zelfde zienswijze ontvangen
9. Appellant 9 (ingeboekt op 29 april 2016 onder nummer IN-2016-26408)
10. Appellant 10 (ingeboekt op 7 mei 2016 onder nummer IN-2016-26573)
11. Appellant 11 (ingeboekt op 9 mei 2016 onder nummer IN-2016-26583)
12. Appellant 12 (ingeboekt op 8 mei 2016 onder nummer IN-2016-26580)
13. Appellant 13 (ingeboekt op 10 mei 2016 onder nummer IN-2016-26623)
14. Appellant 14 (ingeboekt op 10 mei 2016 onder nummer IN-2016-26627)
15. Appellant 15 (ingeboekt op 10 mei 2016 onder nummer IN-2016-26647)
16. Appellant 16 (twee documenten / ingeboekt op 9 mei 2016 onder nummer IN-2016-26611 en IN-2016-26616)
17. Appellant 17 (ingeboekt op 10 mei 2016 onder nummer IN-2016-26654)
18. Appellant 18 (ingeboekt op 10 mei 2016 onder nummer IN-2016-26658)
19. Appellant 19 (ingeboekt op 10 mei 2016 onder nummer IN-2016-26651)
20. Appellant 20 (ingeboekt op 10 mei 2016 onder nummer IN-2016-26655)
21. Appellant 21 (ingeboekt op 10 mei 2016 onder nummer IN-2016-26668)
22. Appellant 22 (ingeboekt op 10 mei 2016 onder nummer IN-2016-26676)
23. Appellant 23 (ingeboekt op 10 mei 2016 onder nummer IN-2016-26679)
24. Appellant 24 (ingeboekt op 11 mei 2016 onder nummer IN-2016-26677)
25. Appellant 25 (ingeboekt op 11 mei 2016 onder nummer IN-2016-26692)
26. Appellant 26 (ingeboekt op 11 mei 2016 onder nummer IN-2016-26689)
27. Appellant 27 (ingeboekt op 11 mei 2016 onder nummer IN-2016-26703)

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend, voldoen aan de wettelijke vereisten en zijn dus ontvankelijk.

Algemeen / vooraf

Recreatiepark Het Lageveld is destijds aangelegd als recreatieplas/-terrein. Dit om de recreatieve druk vanuit de omliggende kernen op natuurgebieden in de omgeving te ontlasten. Het park bestaat uit een plas met zonneweiden, grasland en bos.

De meeste activiteiten die op Recreatiepark Het Lageveld plaatsvinden zijn al toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied 2009’ en ‘Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)’. De huidige bestemming is Recreatie-dagrecreatie met de nadere aanduiding ‘recreatieterrein’. Het begrip recreatieterrein is niet nader gedefinieerd in het bestemmingsplan.

Het betreft een terrein dat wordt gebruikt voor recreatief gebruik. Activiteiten zoals zwemmen, beachvolleybal, -handbal, -soccer, speedbadminton, triathlon, hardlopen, mountainbiken, flyboarden, Airsoft en crossfit (bootcamp) zijn recreatieve activiteiten die passen binnen een dagrecreatieve bestemming.

De wijziging van het bestemmingsplan heeft dan ook met name betrekking op de volgende onderdelen / activiteiten:

- De planologische inpassing van (muziek)evenementen;
- Een beperkte toevoeging van bebouwingsmogelijkheden;
- De planologische inpassing van de gewenste bouw- en gebruiksmogelijkheden van het voormalige scoutinggebouw aan de 2e Lageveldsweg 12;
- Een permanente planologische inpassing van het (tijdelijk vergunde) horecapaviljoen.

Samenvatting zienswijzen + beantwoording gemeente

De (ontvankelijke) zienswijzen zijn in deze notitie puntsgewijs samengevat en voorzien van een beantwoording door de gemeente Wierden.

1. Appellant 1

Zienswijze

Met de wijziging van het bestemmingsplan is de rust op Buitengoed Het Lageveld niet meer gegarandeerd. We mogen blij zijn als de gasten op Buitengoed Het Lageveld niet door bonkende bassen van de muziek uit hun bed trillen. Respecteer de rust van Het Lageveld, na zonsondergang geen toegang meer (zoals nu ook het geval is).

Beantwoording

De wijziging van het bestemmingsplan is vooral bedoeld om het huidige gebruik van recreatiepark Het Lageveld te regelen. De wijzigingen in het bestemmingsplan staan maximaal 12 evenementendagen per jaar toe. Op die 12 dagen zijn bij de (recreatie-)woningen in de omgeving geluidbelastingen van 60 tot 70 dB(A) toegestaan. Tijdens de opbouw en afbouw liggen de geluidbelastingen veelal lager dan de gangbare geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit en het gemeentelijk gebiedsgerichte geluidbeleid (zie tabel 11 uit het akoestisch onderzoek "Recreatiepark het Lageveld te Wierden van Alcedo d.d. 22 september 2016).

De enkele luidruchtige muziekevenementen (de meeste evenementen zijn niet luidruchtig) zijn in de omgeving goed hoorbaar. Met de bestemmingsplanwijziging worden de evenementen nu formeel geregeld. Zowel qua aantallen, eindtijden als geluidnormen. Hiervoor zijn randvoorwaarden opgenomen in het bestemmingsplan die wij gezien de beperkingen aanvaardbaar achten voor de omgeving. Er ontstaat ruimte dus aan de ene kant voor activiteiten en aan de andere kant worden de woningen in de omgeving beschermd. Gelet op het feit dat er nu al meerdere evenementen, zoals o.a. Boulevard Outdoor, "Het HOUT nooit op", zomergospelgala en de Nieuwjaarsduik plaatsvinden, met afwijkingen van het bestemmingsplan, is er geen sprake van een onaanvaardbare uitbreiding. De Regio Twente (verzoeker) heeft naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen besloten om de eindtijd bij evenementen in "categorie A" te wijzigen van 01.00 uur naar 00.00 uur en in deze categorie per jaar maximaal twee "muziek"-evenementen toe te laten op het terrein. Daarnaast is bij evenementen in categorie B voor drie van de zeven evenementen een lagere geluidsnorm opgenomen. Immers bij meerdere evenementen in deze categorie is weinig of geen muziek aanwezig.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze zijn enkele aanpassingen in het bestemmingsplan gedaan. De eindtijd van evenementen in categorie A is vervroegd van 01.00 uur naar 00.00 uur. In deze categorie (A) worden per jaar maximaal twee "muziek"-evenementen toegestaan. Bij de evenementen in categorie B is voor drie van de zeven evenementen een lagere geluidsnorm opgenomen. Immers bij meerdere evenementen in deze categorie is weinig of geen muziek aanwezig. Voor het overige heeft deze zienswijze niet geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

2. Appellant 2

Zienswijze

Met de wijziging van het bestemmingsplan is de rust op Buitengoed Het Lageveld niet meer gegarandeerd. Het aantal overlastgevendende evenementen op recreatiepark Het Lageveld zal flink worden uitgebreid.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 1.

3. Appellant 3

Zienswijze

- a. (Muziek)evenementen passen niet in de natuur en de omgeving van Het Lageveld en zal het recreatieve verblijf in en om de recreatiewoning drastisch beperken. Met name door geluidoverlast.
- b. De natuur (flora en fauna) op en om het recreatiepark zal schade ondervinden van de evenementen.
- c. Bezoek aan recreatiepark Het Lageveld wordt beperkt doordat (grote) gedeelten van het recreatiepark niet openbaar toegankelijk zijn gedurende evenementen.
- d. De verkeersveiligheid rond het recreatiepark komt in het gedrang omdat de wegen rondom het park niet geschikt zijn om grotere hoeveelheden verkeer te verwerken.

Beantwoording

- a. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.*
- b. *Het Lageveld is in de eerste plaats een recreatiegebied en geen natuurgebied. De bestemming van het hele gebied blijft "Recreatie -Dagrecreatie". Voor een optimale recreatieve beleving heeft Het Lageveld er alle belang bij om de natuurwaarden in stand te houden. Natuurbank Overijssel heeft een Quickscan natuurwaardenonderzoek uitgevoerd ter plaatse van het plangebied (zie bijlage 2 toelichting bestemmingsplan). Hieruit blijkt dat de Flora- en faunawet geen belemmering vormt voor de uitvoering van het bestemmingsplan. Wel moeten tijdens de uitvoering van de geplande activiteiten maatregelen worden genomen om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen. Voor de exploitatiefase is een ecologisch werkprotocol opgesteld. In dit protocol wordt beschreven op welke wijze de activiteiten in het gebied het beste afgestemd kunnen worden op de ecologie van de verschillende diersoorten in het recreatiegebied en welke maatregelen genomen moeten worden om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen. In evenementenvergunningen voor activiteiten op Het Lageveld zal worden opgenomen dat volgens het ecologisch werkprotocol moet worden gehandeld.*
- c. *Per jaar worden maximaal 12 dagen evenementen gehouden binnen het gebied dat op de plankaart is aangeduid als 'evenemententerrein'. Een overgroot deel van het recreatiepark blijft hierdoor ook tijdens evenementen vrij toegankelijk.*
- d. *Ten opzichte van de huidige situatie zal het regulier gebruik van het Lageveld zonder evenementen geen noemenswaardige toename van het aantal verkeersbewegingen opleveren. De toename van de verkeersbewegingen (bij grote evenementen) vindt grotendeels plaats op de Vriezenveenseweg (N749). Dit is een provinciale weg die de toename ruimschoots aan kan. Alleen bij de evenementen in categorie A (maximaal 3 dagen per jaar) zal sprake zijn van een forse toename van het aantal verkeersbewegingen. Bij deze evenementen wordt de verkeersafwikkeling (o.a. door de inzet van verkeersregelaars) geregeld via de evenementenvergunning op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Bij de evenementen kan gebruik worden gemaakt van de aanwezige en daarvoor bestemde parkeerplaatsen van Het Lageveld. Tijdens evenementen is er voldoende parkeergelegenheid aanwezig voor de bezoekers. Bij de grote evenementen is het open terrein op de hoek van de Vlierdijk en de 2^e Lageveldsweg mede in gebruik voor parkeren en aan- en afrijden van pendelbussen.*

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 1.

4. Appellant 4**Zienswijze**

Met de wijziging van het bestemmingsplan is de rust op Buitengoed Het Lageveld niet meer gegarandeerd. Gevraagd wordt om rekening te houden met de rust op Buitengoed Het Lageveld.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 1.

5. Appellant 5**Zienswijze**

- a. Appellant is tegen het organiseren van muziekfestivals. Gevraagd wordt om rekening te houden met de rust op Buitengoed Het Lageveld (van 23.00 tot 08.00 uur). Appellant is niet tegen organiseren van sportevenementen.
- b. Als er 's nachts sprake is van geluidsoverlast heeft dat invloed op de verhuur van de recreatiewoningen op Buitengoed Het Lageveld. Hierdoor is sprake van inkomensderving.

Beantwoording

- a. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.*
- b. *Wanneer appellant denkt schade te ondervinden van de bestemmingsplanherziening, dan kan hij op grond van Afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om een tegemoetkoming in de schade indienen. Een verzoek om planschade kan worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.*

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 1.

6. Appellant 6**Zienswijze**

- a. Appellant maakt zich zorgen over het welzijn van bewoners en huisdieren op het recreatiepark. Hij ondervond ernstige geluidsoverlast van Boulevard Outdoor. Met de wijziging van het bestemmingsplan is de rust op Buitengoed Het Lageveld niet meer gegarandeerd. Hij is bang dat er in de zomerperiode elk weekend een hinderlijk evenement op het programma staat. Daardoor zullen de weekenden gedurende de hele zomer gevuld zijn met geluidsoverlast, verkeersoverlast, vandalisme in de omgeving en parkeeroverlast.
- b. Inkomsten zijn belangrijker dan flora- en fauna en het welzijn van de in de omgeving wonende burgers en recreanten.
- c. Appellant stelt de gemeenteraad aansprakelijk voor (eventuele) financiële consequenties.

Beantwoording

- a. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1 en zienswijze 3 onder d.*
- b. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 10 onder a.*
- c. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 5 onder b.*

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 1.

7. Appellant 7

Zienswijze

- a. De wijziging van de bestemming met uitbreiding van activiteiten kan leiden tot geluidsoverlast waardoor de rust op Buitengoed Het Lageveld niet meer gegarandeerd is. Volgens de (eigen) parkregels op Buitengoed Het Lageveld moet tussen 23.00 uur en 08.00 uur sprake zijn van complete rust.
- b. De verkeersveiligheid op de Boomsweg komt door toename van verkeer rondom evenementen in het gedrang. Verzocht wordt om passende maatregelen te treffen.
- c. De toegang tot Buitengoed Het Lageveld moet te allen tijde vrij zijn. Ook bij evenementen.

Beantwoording

- a. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.*
- b. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 3 onder d.*
- c. *Buitengoed Het Lageveld blijft ook bij evenementen gewoon toegankelijk. Zoals bij het antwoord op zienswijze 3 onder d is aangegeven, wordt bij grote evenementen het open terrein op de hoek van de Vlierdijk en de 2^e Lageveldsweg ook gebruikt voor parkeren en het aan- en afrijden van pendelbussen.*

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 1.

8. Appellant 8

Zienswijze

- a. Het Lageveld zou een prachtig natuurgebied zijn geweest. Door in het verleden de recreatieve bestemming toe te kennen, zijn de dagjesmensen al voldoende tegemoet gekomen.
- b. In de huidige situatie is voor omwonenden tot een kilometer afstand al sprake van geluidsoverlast, lichtoverlast en verkeershinder. Bij verruiming van de bestemming tot evenemententerrein zal de overlast van geluid toenemen tot een afstand van ongeveer drie kilometer. Hierdoor ondervinden veel meer inwoners overlast.
- c. Het welbevinden van de inwoners moet belangrijker zijn dan het verdienmodel van de Regio. In plaats van medewerking te verlenen aan het verdienmodel van de Regio zou de gemeente medewerking moeten verlenen aan verkoop van dit verliesgevend object (Het Lageveld) aan een naastgelegen recreatiepark.
- d. Dancefestivals horen niet thuis in het open buitengebied maar in voetbalstadions, waar het geluid door de vorm wordt afgeschermd.

Beantwoording

- a. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 3, onder b.*
- b. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.*
- c. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 10 onder a*
- d. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.*

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 1.

9. Appellant 9

Zienswijze

- a. Er wordt gekampeerd op Het Lageveld. Hierdoor is sprake van oneerlijke concurrentie.
- b. Airsoft is een directe concurrent voor de paintball activiteit op Vakantieoord de Kiekebelt.
- c. Activiteiten zoals Outdoor Boulevard zijn te luidruchtig voor omwonenden en geven veel overlast. Met name het afsteken van vuurwerk is voor veel dieren in de omgeving erg angstig.
- d. De opzet van recreatieplas het Lageveld was het aanbieden van dagrecreatie voor o.a. mensen met een smallere portemonnee uit omliggende gemeenten. In de nieuwe situatie wordt het Lageveld een door de overheid onderhouden/concurrerend bedrijf. Hierdoor wordt omzet weggehaald bij omliggende bestaande bedrijven.

- e. Appellant is tegen het afsluiten van wegen tijdens evenementen.
- f. Tijdens evenementen wordt het Lageveld (grotendeels) afgesloten, waardoor de dagrecreant het Lageveld moeilijk kan bereiken.

Beantwoording

- a. *In zowel het oude als het nieuwe bestemmingsplan is de bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie' opgenomen. Binnen deze bestemming is overnachten niet toegestaan.*
- b. *Airsoft is een dagrecreatieve activiteit. Dit spel is binnen het huidige bestemmingsplan al toegestaan.*
- c. *Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.
Aanvulling: Mens en dier kunnen schrikken van vuurwerk, vanwege de onverwachte, hoge piekniveaus. De Wet milieubeheer beschermt echter alleen woningen. Mensen en dieren in de omgeving van die woningen worden dus indirect beschermd. Voor vuurwerk bestaan geen geluidnormen. Overigens is voor het afsteken van vuurwerk zoals bedoeld door appellant de provincie het bevoegde gezag. Ook met de wijziging van dit bestemmingsplan blijft een vergunning van Gedeputeerde Staten (GS) noodzakelijk en maakt GS daarbij haar eigen afweging voor het al dan niet toestaan van het afsteken van vuurwerk.*
- d. *Het Lageveld is en blijft een recreatiepark met de bestemming Recreatie - Dagrecreatie'. De basisbestemming wijzigt niet. Het toestaan van evenementen betekent geen concurrentie voor bestaande bedrijven in de omgeving.*
- e. *Percelen in de omgeving blijven ook bij evenementen gewoon toegankelijk. Zoals bij het antwoord op zienswijze 3 onder d is aangegeven, kan bij grote evenementen het open terrein op de hoek van de Vlierdijk en de 2^e Lageveldsweg ook worden gebruikt voor parkeren en pendelbussen.*
- f. *Bij (de meeste) evenementen op Het Lageveld blijft (het grootste deel van) het recreatiepark goed bereikbaar.*

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 1.

10. Appellant 10

Zienswijze

- a. Gemeente Wierden heeft een direct privaat belang bij de procedure. De gemeente is deelnemer in de "Regio Twente" en heeft daarmee een dubbelrol in deze procedure. Dit roept de vraag op of de gemeenteraad de bevoegdheid heeft een besluit te nemen over dit bestemmingsplan.
- b. Nieuwe ontwikkelingen zijn ongewenst.
 - Met name de grootschalige evenementen (categorie A) passen niet op Het Lageveld. Deze brengen schade toe aan flora en fauna, schaden de gezondheid van omwonenden en bezoekers en veroorzaken overlast in de buurt.
 - Het wijzigen van de tijdelijke bestemming 'dagrecreatie-horeca' naar 'horeca' (definitief) is ongewenst.
 - Het plaatsen van zeildoeken en vernielen van natuur-elementen voor onder meer sportdoeleinden. Dit moet handhaafbaar in het bestemmingsplan worden geregeld.
- c. Grote evenementen zijn schadelijk voor gezondheid van omwonenden en bezoekers. In het Gebiedsgerichte Geluidbeleid en de Nota evenementen, beiden van de gemeente Wierden, worden de nadelige gevolgen voor de gezondheid uitgebreid beschreven. Bewoners hebben fysieke klachten tijdens en na een luidruchtig evenement en maken zich zorgen om een volgend evenement.
- d. Duurzaamheid en Airsoft:
 - Verrommeling door permanent aanbrengen van een plastic zeil ten behoeve van Airsoft.
 - Het schieten met kogeltjes brengt vreemde stoffen in dit natuurmilieu (schade aan flora en fauna?). Hierover wordt in de toelichting van het bestemmingsplan niets vermeld.
 - Duurzaamheid moet zich vertalen in de regels van het bestemmingsplan.
 - Het geluid van het schieten met Airsoft is buiten het terrein hoorbaar en zou niet moeten worden toegestaan.

- e. Horeca – ondergeschikt:
- De horeca moet worden beperkt tot aan de hoofdfunctie (dagrecreatie) ondergeschikte horeca. Nieuw aanbod van horeca moet een toegevoegde waarde hebben.
 - Gevraagd wordt om toe te zien op handhaving van de gestelde normen voor sluitingstijd en geluid.
 - De horecafunctie is erg verstopt op de plankaart (verbeelding). De horecafunctie heeft dezelfde kleur als de bestemming dagrecreatie.
 - Het omzetten naar een volwaardig horeca-bedrijf kan niet zonder deugdelijk onderzoek naar alle effecten.
- f. Richten op gezin, natuur en cultuur:
- Het toestaan van grootschalige evenementen (categorie A) staat haaks op de uitgangspunten die worden genoemd in de "Visie op vrijetijdseconomie Gemeente Wierden 2012-2017" (toelichting en uitvoeringsprogramma). Daarin staat dat voor recreatiegebied Het Lageveld het profiel "gezin, natuurbeleving en cultuur" verder wordt uitgebouwd. Het recreatiepark moet openbaar blijven en moet zich in het bijzonder richten op (jonge) gezinnen en het beleven van natuur en cultuur.
 - De voorgestelde tijdsduur tot 01.00 uur impliceert dat er tot ver na middernacht overlast valt te verwachten. Wat blijft er daarmee over van de zondagsrust, nachtrust en natuurbeleving?
 - De ervaring leert dat bij een categorie A evenement mobiele telefoons niet te gebruiken zijn (door overbelasting). Dit impliceert ook geen bereik voor de AED-alarmering.
 - Verzocht wordt om de grootschalige evenementen niet toe te staan of in aantal en duur aanzienlijk te beperken en om het geluidsniveau na 23.00 uur te beperken.
- g. Ecologie: Flora en fauna:
- Omdat de waarnemingen uit het veldwerk niet ter inzage zijn gelegd, valt niet te controleren of het veldwerk deugdelijk is uitgevoerd. Appellant noemt diverse vogelsoorten die in of nabij het gebied broeden/bevinden/foerageren. Verder wordt gewezen op de aanwezigheid van diverse andere diersoorten.
 - De Quick scan natuurwaardenonderzoek van Natuurbank Overijssel kan niet de enige onderbouwing vormen. Onderzoekers geven zelf aan dat de onderzoeksperiode beperkt geschikt is om alle in Nederland voorkomende broedvogels vast te stellen. Voorts wordt in het onderzoek aangegeven dat incidentele activiteiten zoals het betreden van bossen, heide en begroeide oevers buiten de paden en grootschalige evenementen in de directe omgeving van nestelende vogels een risico vormen op verstoring van bezette vogelnesten. In het onderzoek wordt geadviseerd om gebieden met een dichte ondergroei tijdens het broedseizoen niet te betreden omdat de kans op (onbedoelde) verstoring van vogelnesten daar groot is. Werkzaamheden of activiteiten die leiden tot het verstoren/vernietigen van vogelnesten dienen buiten de voortplantingsperiode uitgevoerd te worden. Appellant vindt het jammer dat dit advies niet in duidelijke regels wordt omgezet. Er wordt slechts verwezen naar een op te stellen "ecologisch werkprotocol".
 - Omdat uit de stukken volgt dat nog niet deugdelijk is onderzocht of ter plaatse vogels met jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn, mag de gemeenteraad er niet op voorhand van uitgaan dat de Flora- en faunawet niet aan de uitvoering van het plan in de weg staat.
 - Ten behoeve van de unieke Flora en Fauna wordt voorgesteld om het betreden van het terrein buiten de paden, 's avonds en 's nachts te verbieden.
 - Het gebruik van een overvloed aan lichtmasten bij een evenement (ook bij de op- en afbouw) past niet binnen het streven van de gemeente om lichtvervuiling te verminderen. De lichtmasten zorgen voor lichtvervuiling en milieubelasting (energieverbruik).
 - Appellant zou graag zien dat ook het watervermaak zonder luidruchtige motoren, speedboot, jetski en dergelijke wordt uitgevoerd.
 - Is het gebruik van drones toegestaan? Dit is niet gespecificeerd.
- h. Meten van geluid: Appellant vraagt om een artikel waarin de wijze waarop het geluid wordt gemeten, wordt vastgelegd.
- i. Planregels:
- Appellant vraagt om in artikel 1.16 een periode (bijv. tussen zonsopgang en zonsondergang) op te nemen waarbinnen verblijf op het Lageveld is toegestaan.

- In artikel 1.19 wordt de norm voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (etmaalwaarde) genoemd. Appellant vraagt de normen uit te drukken in Laeq(1minuut) en een dB(C) norm te hanteren.
 - Artikel 3.2.2 - De maximale hoogte van ballenvangers (20 m) is onevenredig hoog ten opzichte van het landschap en de bomen. Nergens wordt duidelijk waarom dit nodig is.
 - Artikel 3.5.2 - Appellant pleiten er voor om evenementen de verplichting op te leggen om geluid zo veel mogelijk bij de bron te beperken.
 - Artikel 10 - Geldt de afwijkingsbevoegdheid in artikel 10.1 onder a (max 10 %) ook voor de gestelde geluidsniveaus en voor het aantal evenementen?
 - Het is niet juist om de belangenafweging bij de toepassing van afwijkingsbevoegdheden te beperken tot eigenaren van aanliggende gronden. Bovendien liggen gemeentewegen rondom het terrein. Wie zijn dan bedoeld met eigenaren?
 - Bijlage 1 bij de regels – Appellant vragen de dB(C) norm bij evenementen in de categorie A te verlagen van 90 naar 85 dB(C) en de geluidsniveaus na 23.00 uur met 10 dB(A) of 10 dB(C) te verlagen.
- j. Opmerkingen naar aanleiding van het akoestisch onderzoek:
- Het omzetten naar een volwaardig horeca-bedrijf kan niet zonder deugdelijk onderzoek naar alle effecten. In het akoestisch onderzoek wordt hieraan voorbij gegaan.
 - Appellant vindt 3.000 bezoekers op een representatieve dag te laag. De bezoekersaantallen moeten worden gebaseerd op de topjaren in het verleden.
 - Appellant stelt dat Alcedo bij de gehanteerde normen onvoldoende rekening houdt met cumulatie en het feit dat de meeste van de 12 evenementen in de zomerperiode plaats vinden. De toepassing van een muurisolatie van 20 dB is onjuist.
 - Het onderzoek van Alcedo houdt geen rekening met de effecten van andere feesten, omroepinstallaties en verkeer bij de sportkantines.
 - Appellant maakt bezwaar tegen het gebruik van een helikopter, ook al omdat de effecten niet worden berekend. Het landen/opstijgen van een helikopter vanaf Het Lageveld moet (met uitzondering van een reddingshelikopter) niet worden toegestaan.
 - Appellant vraagt de hinderbeleving te beperken door minder muziek in de 16 en 31,5 Hz band te maken, waardoor de dreun in de omgeving wordt beperkt en de dB(C) norm kan worden verlaagd van 90 naar 85 dB(C).
 - Appellant wijst naar de website van de organisatie van Boulevard Outdoor, waar staat dat gehoorbescherming voor bezoekers gewenst is. Zij vragen ook om nieuwe technologieën als koptelefoons toe te passen, waarmee de bezoeker zelf het volume kan regelen en de hinder voor de omgeving afneemt.
- k. Economische haalbaarheid: Er wordt op geen enkele wijze een onderbouwing gegeven voor de noodzaak noch wenselijkheid van het aantal evenementen. De financiële baten voor het recreatiegebied worden slechts zeer summier geteld en zijn niet onderbouwd. De kosten/baten samenhangend met het laten plaatsvinden van de evenementen ontbreken geheel.
- l. Onhandig of verborgen:
- Appellant vindt de link in artikel 3.5.2. van de regels naar paragraaf 5.3 van het akoestisch onderzoek onduidelijk. Deze link gaat naar het in bijlage 2 bij de regels opgenomen akoestisch onderzoek (een document van 63 Mb, 368 pagina's). Gevraagd wordt om deze bladzijden / paragraaf duidelijker in de regels aan te duiden en sneller en directer toegankelijk te maken.
 - Wanneer op www.ruimtelijkeplannen.nl nadat het ontwerpbestemmingsplan is geopend op het kopje Staatscourant wordt geklikt, verschijnt een pop-up met de tekst: *Wijzigingsplan "30^e wijziging bestemmingsplan Buitengebied 2009, Petersdijk 3" vastgesteld*. Dit is slordig.

Beantwoording

- a. *Overeenkomstig de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad voor zijn hele grondgebied bestemmingsplannen vast.*
De Regio Twente (initiatiefnemer) heeft een verzoek ingediend voor wijziging van het bestemmingsplan voor recreatiepark Het Lageveld. Dit verzoek moet door de gemeente ruimtelijk worden getoetst. De gemeente moet daarbij alle belangen zo goed mogelijk afwegen. Dat de gemeente Wierden zelf aangesloten is bij het samenwerkingsverband Regio Twente speelt hierbij geen enkele rol. De gemeente moet als bevoegd gezag beoordelen of de verdere ontwikkeling van Het Lageveld gewenst is.

Het plan is getoetst en wij vinden dat het Lageveld geschikt is voor het organiseren van evenementen zoals verzocht door de Regio Twente. Evenementen voor iedereen, ook voor de jeugd.

Het plan past binnen het gemeentelijk beleid voor recreatie en toerisme en het beleid van de Regio Twente. In de toelichting van het bestemmingsplan is gemotiveerd dat de ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

- b. In het kader van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar deze punten. Gebleken is dat de ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en dus past op deze locatie. Met betrekking tot het opgehangen zeil/doek voor de activiteit Airsoft wordt in de regels opgenomen dat het ophangen van zeil/doek in de wintermaanden niet is toegestaan.
- c. De effecten van geluid op gezondheid zijn niet bij ieder mens gelijk en hangen af van persoonlijke- en omgevingsfactoren. In Nederland zijn geen normen voor maximale geluidsniveaus voor bezoekers van evenementen. Dit heeft te maken met het feit dat de bezoeker een eigen verantwoordelijkheid heeft. De geluidsnormen die gelden bij woningen in de omgeving van een evenement zijn gebaseerd op de "Nota Evenementen met een luidruchtig karakter". Door woningen te beschermen worden indirect ook de bewoners beschermd. De normen uit die nota gelden nog steeds bij popconcerten en worden ook bij Het Lageveld toegepast. Zoals in het antwoord op zienswijze 1 is aangegeven, heeft de Regio Twente (verzoeker) besloten om de eindtijd bij evenementen in categorie A te wijzigen van 01.00 uur naar 00.00 uur en in deze categorie per jaar maximaal twee "muziek"-evenementen toe te staan. Daarnaast is bij evenementen in categorie B voor drie van de zeven evenementen een lagere geluidsnorm opgenomen. Immers bij meerdere evenementen in deze categorie is weinig of geen muziek aanwezig.
- d. Airsoft is een dagrecreatieve activiteit welke op basis van het geldende bestemmingsplan al is toegestaan. Hiervoor is een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend. In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat afschermende voorzieningen, zoals de doeken, van het terrein voor Airsoft en soortgelijke activiteiten in de wintermaanden (oktober tot en met maart), niet zijn toegestaan. Het schieten gebeurt met biologisch afbreekbare kogeltjes. Deze kogeltjes worden snel afgebroken in het milieu en voldoen aan de Europese Standaard EN13432 (afbreekbaar / composteerbaar). Het geluid van Airsoft wordt besproken in het akoestisch onderzoek (bijlage 2 bij de toelichting). De piekgeluiden zijn niet hoog en zijn niet of nauwelijks hoorbaar bij woningen. Mocht het piekgeluid toch hoorbaar zijn dan is er geen sprake van onaanvaardbare hinder. Daarvoor is het niveau te laag.
- e. De realisatie van een horecavoorziening op Het Lageveld past binnen het beleid van de Regio en de gemeente. In de Visie op Vrijtijdseconomie (zie paragraaf 4.4.2. van de toelichting) staat dat Wierden de toeristisch –recreatieve potentie wil versterken. Eén van de projecten daarvoor is het versterken van de toeristische functie en belevingswaarde van het Lageveld. In het uitvoeringsprogramma staat hierover het volgende: "Er is op het Lageveld behoefte aan een horecavoorziening die jaarrond in bedrijf is en die tevens de verkoop van eet- en drinkwaren voor de dagrecreatie kan verzorgen". De uitbater van de horeca moet met betrekking tot het geluidsaspect en de openingstijden voldoen aan respectievelijk de voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De vereiste melding in het kader van het Activiteitenbesluit is ingediend. Daarmee moet het bedrijf de voorschriften van het Activiteitenbesluit naleven. De horecafunctie is op een gebruikelijke manier opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Uit paragraaf 5.2.2.3.2. (externe werking) en 5.2.2.3.3 (interne werking) van de toelichting blijkt dat de milieuzonering van het horecabedrijf geen belemmering is. Er wordt ruimschoots voldaan aan de adviesafstanden in de VNG-uitgave "Bedrijven- en milieuzonering" en omliggende agrarische bedrijven in de directe omgeving worden door deze bestemmingsplanwijziging niet onevenredig belemmerd in hun bedrijfsvoering.
- f. Zoals hiervoor is aangegeven staat in de Visie op vrijetijdseconomie dat Wierden de toeristisch –recreatieve potentie wil versterken. Eén van de projecten daarvoor is het versterken van de toeristische functie en belevingswaarde van het Lageveld.

Doel is om het profiel 'gezin, natuurbeleving, cultuur' verder uit te bouwen. Veel activiteiten / evenementen zijn daar ook op gericht. In de toelichting (tabel in paragraaf 4.4.2.3) staat dat het Lageveld daarnaast ook zeer geschikt is voor het organiseren van culturele en grootschalige evenementen. Het water en de daaromheen uitgestrekte weiden bieden veel ruimte en mogelijkheden. Incidentele evenementen voor jongeren (openluchtconcerten) vallen daar ook onder.

Zoals bij de beantwoording van zienswijze 1 is aangegeven, is naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen de eindtijd bij evenementen in categorie A aangepast van 01.00 uur naar 00.00 uur en worden in deze categorie per jaar maximaal twee (in plaats van drie) "muziek"-evenementen toegestaan.

De gemeente gaat niet over verstoring van het mobiele telefoonverkeer. De politie en andere hulpdiensten waren vorig jaar via het vaste net wel gewoon bereikbaar. De organisatie van grote evenementen moet zorgen dat ze gedurende het evenement telefonisch bereikbaar zijn.

g. M.b.t. onderzoeksperiode / deugdelijk onderzoek:

Het terrein is grotendeels volledig te voet en visueel onderzocht op de aanwezigheid van sporen die duiden op de aanwezigheid beschermde waarden, waaronder nesten van vogels die jaarrond beschermd zijn. Dit is een methode die het gehele jaar toepasbaar is voor de meeste soorten.

Slechts voor soorten die oude nesten van andere vogels benut als nestplaats, zoals boom- en torenvalk en ransuil, zijn oude kraaiennesten niet 1:1 te koppelen aan gebruik door deze soorten. Deze beperking wordt ook in het rapport benoemd. Wij hebben verder geen redenen om te twifelen aan de deugdelijkheid van het onderzoek.

Vanuit de Ff-wet geldt een omgekeerde bewijslast. Initiatiefnemer moet aantonen dat er geen vogels in het gebied nestelen waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn en als die er zijn, dat de voorgenomen activiteit geen negatief effect op deze nesten/nestplaats heeft.

In de zienswijze wordt niet aangetoond dat er soorten in het gebied nestelen, waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn. Er wordt verwezen naar de vermeende aanwezigheid van verschillende soorten van de Rode Lijst. Het voorkomen van soorten op een Rode Lijst heeft echter geen enkele relatie met de Ff-wet en de daaruit voortvloeiende lijst met jaarrond beschermde nesten en/of nestplaatsen.

Overigens wordt in de quickscan vermeld dat de het plangebied mogelijk tot het broedgebied behoort van sommige soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn, zoals de buizerd, de torenvalk en de ransuil. De mogelijke aanwezigheid van bezette nesten van deze soorten leidt echter niet automatisch tot een wettelijke consequentie zoals het verbod om bezette nesten te verstoren/vernielen. Er zijn veel voorbeelden van soorten met jaarrond beschermde nesten die op plekken broeden met hoge recreatiedruk, bezoekersaantallen en/of verkeer. Denk bijvoorbeeld aan een kerkuilenkast in een werktuigenberging van een schuur, roofvogelnesten boven wandel- en fietspaden, ransuilen- en sperwernesten in coniferen in achtertuinen van burgerwoningen in de stad.

De aanwezigheid van bezette nesten van soorten waarvan het nest of de nestplaats jaarrond beschermd is in het plangebied, hoeft niet automatisch te leiden tot overtreding van de Ff-wet. Recreatief medegebruik van het plangebied kan wel leiden tot het verstoren van bezette, jaarrond beschermde nesten. Het bestemmingsplan zet echter de Ff-wet niet buiten spel. In dergelijke voorkomende zaken dient de Ff-wet gerespecteerd te worden.

De mogelijke aanwezigheid van bezette nesten van soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn, vormt derhalve geen belemmering voor uitvoering van voorgenomen initiatief. De toegepaste onderzoeksmethode is toereikend om de wettelijke consequenties van de voorgenomen activiteit op de Ff-wet inzichtelijk te maken en toe te passen bij de vraagstelling of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Voorkomen soorten:

Het 'voorkomen' van een soort zegt nog niets. Deze informatie kan mogelijk benut worden als meer inzicht gegeven wordt over aantallen, verspreiding, maar bovenal de functie van het gebied voor deze soorten. Met andere woorden: vlogen deze soorten over, foerageerden ze er alleen maar of nestelen ze er?

Er wordt gesuggereerd dat na het vaststellen van het bestemmingsplan de wettelijke bepalingen uit de ff-wet niet meer gelden. Niets is minder waar.

Activiteiten op het terrein, de huidige of de nieuwe, dienen uitgevoerd te worden binnen de kaders van de Ff-wet. Het inmiddels opgestelde ecologisch werkprotocol is juist bedoeld om organisatoren handvaten te bieden hoe ze binnen de kaders van de Ff-wet kunnen werken. In evenementenvergunningen voor activiteiten op Het Lageveld zal worden opgenomen dat volgens het ecologisch werkprotocol moet worden gehandeld.

Wij hebben geen redenen om te twijfelen aan de deugdelijkheid en juistheid van de quickscan natuurwaardenrapportage. Deze wordt dan ook niet aangepast.

Incidenteel gebruik van lichtmasten is aanvaardbaar voor een goed en veilig verloop van evenementen.

Watersport gebonden activiteiten (al dan niet met motoren / zoals jetski's) zijn op basis van het huidige bestemmingsplan al toegestaan.

Bij het (eventueel) gebruik van drones moet worden voldaan aan de landelijke (gedrags)regels die hiervoor gelden. De regio Twente kan als eigenaar van het terrein nadere regels stellen voor het gebruik van drones op Het Lageveld.

- h. De wijze van meten van geluid is uitgebreid en gedetailleerd vastgelegd in de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" uit 1999. Er is geen regel of artikel nodig om te beschrijven hoe gemeten wordt. De windrichting heeft duidelijk effect op de gemeten niveaus op grotere afstanden. Als de wind van het evenement naar het meetpunt waait is de meetwaarde hoger dan wanneer de wind de andere kant op waait. In hoeverre het effect van de wind mee telt, kan alleen door metingen worden vastgesteld. De handleiding stelt dat de metingen moeten plaatsvinden op de plek, waar de wind naar toe waait.
- i. (artikel 1.16) - De Regio Twente is als eigenaar zelf bevoegd om de openingstijden van Het Lageveld te regelen. In artikel 1.16 is voor dagrecreatieve voorzieningen opgenomen dat hiervan gebruik mag worden gemaakt tussen zonsopgang en zonsondergang. Voor evenementen, het horecabedrijf en het sportbedrijf gelden andere tijden (zie bijlage 1 bij de regels en de APV).
(artikel 3.2.2) – In artikel 22 (Recreatie- dagrecreatie) van bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' was voor ballenvangers een maximale hoogte opgenomen van 10 meter. Op verzoek van Golfbaan de Koepel is dit in het veegplan voor het buitengebied (2013) gewijzigd in maximaal 20 meter. Een hoogte van 20 meter voor ballenvangers is op Het Lageveld echter niet nodig (en ook niet gewenst). Daarom wordt in dit bestemmingsplan de maximale hoogte voor ballenvangers aangepast tot maximaal 10 meter.
(artikel 3.5.2) - In paragraaf 5.1.2 van het akoestisch onderzoek worden de geluidbelastingen bij woningen gegeven. In paragraaf 5.3 staan de geluidniveaus op 20 meter afstand van de voorkant van het podium om te kunnen voldoen aan de normen. Daarbij zijn de geluidniveaus en vaak ook de lage tonen (door het Housespectrum in plaats van het Ultra Basspectrum toe te passen omdat Housemuziek minder lage tonen heeft dan het Ultra Basmuziek) tot de aangegeven waarden beperkt.
(artikel 10) – De afwijkingsbevoegdheid in artikel 10.1 a (max 10%) geldt niet voor de gestelde geluidniveaus en voor het aantal evenementen. Dit zijn geen maten, afmetingen of percentages, maar normen en aantallen.
(artikel 10.2 – belangenafweging) – Het gaat bij de bedoelde afwijkingsbevoegdheid om dermate kleine afwijkingen van het bestemmingsplan, dat het gerechtvaardigd is om het bijbehorende afwegingskader te beperken tot de eigenaren van de aanliggende gronden. Bovendien worden de belangen van andere omwonenden/belanghebbenden voldoende beschermd door de overige afwegingsgronden (artikel 10.2, b, c en d).
(Bijlage 1 bij regels) – Gelet op de in bijlage 1 genoemde geluidnormen en het hiervoor bij artikel 3.5.2 gestelde ligt het niet voor de hand om de dB(C)-norm te verlagen. Bij het Ultra Basspectrum hoort nu eenmaal een verschil van 20 dB tussen de dB(A)-waarde en de dB(C)-waarde.
- j. Opmerkingen m.b.t. akoestisch onderzoek:
 - Zoals hiervoor onder punt e. is aangegeven blijkt uit paragraaf 5.2.2.3.2. (externe werking) van toelichting dat het horecabedrijf ruimschoots voldoet aan de adviesafstanden in de VNG-uitgave "Bedrijven- en milieuzonering". Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat de realisatie van het horecabedrijf op deze locatie niet leidt tot een situatie die in strijd is met een goede ruimtelijke ontwikkeling.
 - De bezoekersaantallen in het akoestisch onderzoek zijn gebaseerd op ervaringsgegevens van de regio Twente van de afgelopen jaren.

- De verschillende evenementen op Het Lageveld vinden niet allemaal tegelijk plaats. Om die reden is cumulatieve geluidstechnisch niet aan de orde. De gemeentelijke Nota evenementen noemt geluidsisolatiewaarden van de gevels van woningen van 25 tot 30 dB(A). De “Nota evenementen met een luidruchtig karakter” gaat uit van geluidsisolatiewaarden van 20 tot 25 dB(A). Vanwege beide nota’s kan worden aangenomen dat de gevels van omliggende woningen, die in goede staat zijn, minimaal een geluidsisolatie van 20 dB(A) hebben.
 - Sportkantine en sportvelden in de omgeving vallen, net als de horecabedrijven, onder het Activiteitenbesluit. Het voorkomen van geluidshinder van muziek en omroepinstallaties wordt geregeld door de geluidsvoorschriften uit het besluit en mag, met uitzondering van feesten met een ontheffing op grond van de APV, geen onaanvaardbare hinder veroorzaken bij omwonenden. De drijvers van de inrichtingen zijn gehouden de voorschriften na te leven.
 - Het geluid van de helikopter is beschreven op de bladzijden 17 en 43 van het rapport van Alcedo. In tabel 5 op bladzijde 115 (bijlage 2) van het rapport van Alcedo worden de invoergegevens van de helikopter genoemd. Verder blijkt dat het geluid van de helikopter, bij zowel de berekeningen van de gemiddelde geluidbelastingen als de piekgeluiden, is meegenomen bij de berekeningen voor Boulevard Outdoor in 2014 (M12 en M12a, bijlage 4).
 - Bij een evenement met Dj’s wordt Ultra Basmuziek gemaakt. Dit type muziek kenmerkt zich door de lage tonen. Nu bij dergelijke evenementen een norm van 70 dB(A) wordt toegestaan ligt het voor de hand om de dB(C) norm 20 dB hoger op 90 dB(C) te leggen. Verlaging van de dB(C) norm zou ook een verlaging van de dB(A) norm tot gevolg hebben. Dat is niet reëel, omdat evenementen in de categorie A, zoals Boulevard Outdoor, dan niet meer haalbaar zijn.
 - Het is goed dat de organisatie de bezoekers op die risico’s wijst en adviezen geeft. Hoewel er landelijk evenementen zijn gehouden met muziek via koptelefoon kiezen de meeste organisaties nog steeds niet voor deze opzet. De redenen om dat niet te doen zijn niet bekend. Deze aspecten kunnen niet afdwingen worden in het bestemmingsplan.
- k. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan mogen in totaal maximaal 12 evenementendagen per jaar worden gehouden. De evenementen zijn opgedeeld in drie categorieën. Zie bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan. Er is gekozen voor 12 dagen, gelet op het bestaande aantal evenementen en het feit dat de Regio Twente dit wil optimaliseren om het Lageveld een duurzaam toekomstperspectief te kunnen bieden (zie paragraaf 4.3 van de toelichting). Daarbij is aangesloten bij de (maximale) 12 ‘overschrijdingen’ vanuit het Activiteitenbesluit / APV. Bij de economische haalbaarheid gaat het vooral om de vraag of er voldoende middelen zijn om het plan te realiseren. Gelet op de huidige situatie, waarin al veel wordt georganiseerd (door derden), zijn de evenementen zeker haalbaar. Een kosten-/batenanalyse van een evenement of voor het totale recreatiegebied is in dit kader niet relevant.
- l. In artikel 3.5.2., onder a van de regels is toegevoegd dat het gaat om blz. 65 e.v. van het akoestisch onderzoek.
Het ontwerpbestemmingsplan is volledig gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl. Alleen de link naar de Staatscourant was foutief. De pop-up (bij het aanklikken van het kopje Staatscourant) had betrekking op een ander plan welke op dezelfde dag is gepubliceerd.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze zijn enkele aanpassingen in het bestemmingsplan aangebracht. O.a. de eindtijd van evenementen in categorie A is vervroegd van 01.00 uur naar 00.00 uur, en in deze categorie worden per jaar maximaal twee “muziek”-evenementen toegestaan. Bij de evenementen in categorie B is voor drie van de zeven evenementen een lagere geluidnorm opgenomen. Immers bij meerdere evenementen in deze categorie is weinig of geen muziek aanwezig.

Daarnaast zijn in de regels de volgende aanpassingen gedaan:

- In de wintermaanden mag geen zeil/doek (t.b.v. Airsoft) worden opgehangen;
- In artikel 1.16 is toegevoegd dat de dagrecreatieve voorzieningen alleen gebruikt mogen worden tussen zonsopgang en zonsondergang. Voor evenementen, het horecabedrijf en het sportbedrijf gelden andere tijden (zie bijlage 1 bij de regels en de APV).
- De hoogte van ballenvangers is aangepast (maximaal 10 i.p.v. 20 meter);
- In artikel 3.5.2. is een verwijzing naar paginanummers opgenomen.

Voor het overige heeft deze zienswijze niet tot wijzigingen geleid.

11. Appellant 11

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

12. Appellant 12

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

13. Appellant 13

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

14. Appellant 14

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Met dien verstande dat bij deze zienswijze bij punt g. (over Ecologie: Flora en Fauna) de volgende bijlagen zijn toegevoegd:

- Flora en fauna van recreatiepark Het Lageveld in de periode van 1992 tot 2016.
- Rode lijst vogels (2004) met toelichting
- Twee links naar de natuurkalender voor broedgegevens van vogels en overige soorten

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Met betrekking tot de bijlagen bij punt g. (Ecologie: Flora en Fauna) wordt opgemerkt dat niet wordt aangegeven door wie en wanneer deze waarnemingen zijn gedaan. Het is dus niet duidelijk of de lijst met Flora en fauna op Het Lageveld (tussen 1992 en 2016) door een deskundige is opgesteld. Wij hebben dan ook geen redenen om te twifelen aan de deugdelijkheid en juistheid van het onderzoek dat is uitgevoerd in het kader van de flora en fauna.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

15. Appellant 15

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

16. Appellant 16

Zienswijze

Deze zienswijze bestaat uit twee documenten.

A. IN-16-26611

- a. De gemeente wil 30 keer per jaar grootschalige evenementen (met lawaaipieken tot boven 120 dB(A)) toestaan op Het Lageveld. Hierdoor moet worden gevreesd dat nagenoeg elk weekend (van voorjaar tot najaar) overlast zal plaatsvinden.
- b. De ervaringen met het eerste dance-event (Boulevard Outdoor 2014 en 2015) zijn uiterst negatief. Er wordt getwijfeld aan het toezicht en de handhaving.
- c. Bij geluidsoverschrijdingen boven 120 dB(A) wordt een gebied besmet van meer dan 25 km².

B. IN-16-26611

Deze zienswijze in dit document is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Met dien verstande dat als bijlage een krantenartikel uit de NRC van vrijdag 6 mei 2016 is toegevoegd over *“Lager Toonje: te veel bas op popfestivals in Amsterdam”*. Daaruit blijkt volgens appellant dat er behoorlijk wat mis is met de meetgegevens van lage bastonen.

Beantwoording

A. Waar appellant deze aantallen en norm vandaan haalt, is ons niet duidelijk. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan mogen in totaal maximaal 12 evenementendagen per jaar worden gehouden. De evenementen zijn opgedeeld in drie categorieën. Zie bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan. De meeste evenementen zijn niet luidruchtig.

Zie ook beantwoording zienswijze 1.

Tijdens grote evenementen zoals Boulevard Outdoor zijn metingen gedaan. De resultaten daarvan zijn openbaar. 90% van alle metingen voldeed aan de norm. Er zijn alleen enkele overschrijdingen gemeten bij de woningen aan de Vriezenveenseweg 60A en 60B.

Mogelijk zal worden overgegaan tot het opleggen van een ‘preventieve last onder dwangsom’.

Wanneer dan sprake is van overschrijding van de norm is de organisatie van het evenement direct een boete verschuldigd. Daarnaast zal door een deskundige worden geadviseerd over de opstelling van de podia.

B. Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

17. Appellant 17

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

18. Appellant 18

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

19. Appellant 19

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Met dien verstande dat de volgende twee punten zijn toegevoegd:

m. Bewoners en dieren hebben veel hinder van het vuurwerk. Paarden worden heel onrustig.

n. Toezicht en handhaving is onvoldoende.

Beantwoording

Voor punt a. t/m l. wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

m. Zie beantwoording zienswijze 9 onder c.

n. Zie beantwoording zienswijze 16 onder A.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

20. Appellant 20

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

21. Appellant 21

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

22. Appellant 22

Zienswijze

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

23. Appellant 23

Zienswijze

- a. Appellant vraagt om spreiding van evenementen in de gemeente over verschillende locaties zodat de hinder wordt verlicht. In de maximale situatie kunnen 19 evenementendagen plaatsvinden, die zich vooral concentreren in de zomerperiode. De uitspraak van de Afdeling van 23 december 2015 m.b.t. de wijthmenerplas in Zwolle gaat over maximaal 8 evenementendagen.
- b. Toetsing aan alleen het binnenniveau miskent dat bewoners zich zomers vaak in de tuin bevinden.
- c. De mogelijkheid voor het landen van een helikopter geeft overlast. De effecten hiervan zijn niet bekend.
- d. Er is geen goede onderbouwing van de verkeersaantrekkende werking en de consequenties voor de akoestische effecten. Bij een evenement in categorie A met maximaal 10.000 bezoekers zouden slechts 400 auto's komen. De parkeerbehoefte en de verkeersstromen zijn veel intenser dan waarmee in het akoestisch onderzoek is gerekend.
- e. Een norm waarbij is bepaald "om en nabij het evenemententerrein" is onduidelijk en rechtsonzeker. Ook ontbreekt een afweging waarom bij A- en B-evenementen een eindtijd van 01.00 uur wordt toegestaan voor muziekgeluid.
- f. In het akoestisch onderzoek zijn verkeerde uitgangspunten gehanteerd.
- g. In het akoestisch onderzoek is onvoldoende onderbouwd. Er is geen zorgvuldige belangenafweging gemaakt.
- h. De overige punten komen inhoudelijk overeen met de punten die in zienswijze 10 zijn genoemd.

Beantwoording

- a. *Op dit moment worden de aantallen en mogelijkheden voor evenementen op het Lageveld via een bestemmingsplanprocedure geregeld. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan mogen in totaal maximaal 12 evenementendagen per jaar worden gehouden. De evenementen zijn opgedeeld in drie categorieën. Zie bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan. Er is gekozen voor 12 dagen, gelet op het bestaande aantal evenementen en het feit dat de Regio Twente dit wil optimaliseren. Daarbij is aangesloten bij de (maximale) 12 'overschrijdingen' vanuit het Activiteitenbesluit / APV*
Zie ook beantwoording zienswijze 1.
- b. *Een tuin wordt door de landelijke regelgeving niet gezien als geluidgevoelig. Om die reden wordt geen rekening gehouden met de geluidbelasting in de tuin. De tuin wordt wel indirect beschermd door de normen bij de woning.*
- c. *Zie beantwoording zienswijze 10 onder j.*
- d. *De parkeerbehoefte en verkeersstromen zijn gebaseerd op ervaringscijfers van de afgelopen jaren (Boulevard Outdoor 2014 en 2015).*
Het gaat om 600 auto's in plaats van 400 auto's (zie pagina 17 en 18 akoestisch onderzoek).
- e. *De norm is niet gesteld op een willekeurige locatie 'om en nabij het evenemententerrein', maar op de gevel van geluidgevoelige bebouwing om en nabij het evenemententerrein. In het akoestisch onderzoek is duidelijk aangegeven om welke locaties het gaat.*
De eindtijd van evenementen in categorie A is vervroegd van 01.00 uur naar 00.00 uur.
Voor de eindtijd van B-evenementen is aansluiting gezocht bij de Nota Geluid en evenementen gemeente Wierden.
- f. *Het rapport van Alcedo is volledig. Het rapport behandelt alle geluidaspecten van de activiteiten en evenementen. Wij hebben geen redenen om te twijfelen aan de deugdelijkheid of juistheid van het rapport.*
- g. *Het Ontwerp bestemmingsplan Het Lageveld in combinatie met het rapport van Alcedo geeft een goede en volledige onderbouwing van de akoestische situatie.*
- h. *Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.*

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

24. Appellant 24**Zienswijze**

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

25. Appellant 25**Zienswijze**

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

26. Appellant 26**Zienswijze**

- a. De 380kV-hoogspanningsverbinding Zwolle - Hengelo loopt aan de zuidkant door (over) het plangebied. De eigenaar (TenneT) verzoekt in artikel 4 van de regels aanvullingen/wijzigingen aan te brengen.
- b. Afhankelijk waar het evenemententerrein zich bevindt, wijst TenneT er op dat binnen de belemmerde strook van de hoogspanningsverbinding altijd een schriftelijke toestemming van de netbeheerder noodzakelijk is voor het houden van een evenement in verband met de maximaal toelaatbare hoogte en er zijn veiligheidsrichtlijnen voor tenten of andere bouwwerken die binnen de belemmerde strook moeten worden geplaatst. TenneT wijst er op dat de eigenaar van het terrein aansprakelijk is voor eventuele schade aan eigendommen van TenneT. TenneT verzoekt dit kenbaar te maken aan de eigenaar van het terrein en dat de eigenaar jaarlijks schriftelijke toestemming moet aanvragen voor te houden evenementen binnen de belemmerde strook.

Beantwoording

- a. *De voorgestelde aanvullingen/wijzigingen in artikel 4 van de regels zijn uitgevoerd.*
- b. *Het gebied dat op de verbeelding is aangeduid als 'evenemententerrein' ligt niet binnen de belemmerde strook van de aanwezige hoogspanningsverbinding.
De eigenaar van Het Lageveld (Regio Twente) is door toezending van de zienswijze in kennis gesteld van de aansprakelijkheid voor eventuele schade aan eigendommen van TenneT en de verplichting voor vragen van toestemming voor het houden van evenementen binnen de belemmerde strook.*

Conclusie

De voorgestelde aanpassingen zijn uitgevoerd en de Regio is geïnformeerd.

27. Appellant 27**Zienswijze**

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 10.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 10.

Conclusie

Zie conclusie onder zienswijze 10.

Behorende bij besluit van de gemeenteraad van Wierden d.d. 31 januari 2017

Staat van wijzigingen bestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening Recreatiepark Het Lageveld”

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening Recreatiepark Het Lageveld” heeft van 31 maart 2016 tot en met 11 mei 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn schriftelijk zienswijzen bij de gemeenteraad tegen het plan ingediend. Een aantal van de ingediende zienswijzen hebben aanleiding gegeven het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening Recreatiepark Het Lageveld” te wijzigen. Ook zijn ambtshalve enkele wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, aangebracht.

Hierna volgt een overzicht van de wijzigingen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening Recreatiepark Het Lageveld”.

De wijzigingen zijn op onderdeel – toelichting, verbeelding en regels – gerangschikt. Grammaticale, alsook ondergeschikte tekstuele aanpassingen en vernummeringen, worden niet expliciet vermeld.

De navolgende wijzigingen zijn aangebracht:

Toelichting

- In paragraaf 2.1 is onder figuur 2.1 gewijzigd in: *“Het Lageveld is aangelegd als zijnde recreatieplas. Dit om de recreatieve druk vanuit de kernen Wierden, Almelo en omgeving op natuurgebieden in de omgeving te ontlasten. Het vrijkomende zand werd gebruikt voor stedelijke ontwikkelingen. De aanleg startte in 1975 en werd beëindigd in 1978.”*
- In paragraaf 2.3.2 is de tekst van de eerste alinea gewijzigd in:
*“Normaliter wordt het recreatiepark gebruikt voor dagrecreatie, waarbij er gebruik wordt gemaakt van de recreatieplas voor zwemmen, vlot varen, kano varen, windsurfen, zeilen, waterfietsen, peddelbootjes, fly- en hoverboarden met een jetski en/of blobjumping (springen en elkaar lanceren in het water met behulp van een luchtkussen).
Ook sporten/dagrecreatieve activiteiten zoals wandelen, hardlopen, mountainbiken, beachvolleybal, crossfit/ bootcamp, steppen, beachvolleybal, speedbadminton, speelbos, zeskamp, tafeltennis, panna voetbal, basketbal, speurtochten en dergelijke worden beoefend.”*
- In paragraaf 3.1.2 is als laatste zin toegevoegd: *“De begrenzing van het evenemententerrein is weergegeven in figuur 3.1.”* (figuur 3.1 is toegevoegd).
- In paragraaf 3.1.5, 2^e zin is het woord ‘vergunning’ gewijzigd in ‘melding’ en is de zinsnede ‘en dat deze nog niet verleend is ten tijde van het opstellen van dit plan.’ verwijderd.
- In paragraaf 3.1.5 is de volgende tekst toegevoegd:
“...Het schieten gebeurt met biologisch afbreekbare kogeltjes. Deze kogeltjes worden snel afgebroken in het milieu en voldoen aan de Europese Standaard EN13432 (afbreekbaar / composteerbaar). ...” en *“...In de regels van dit plan is bepaald dat afschermende voorzieningen, zoals de doeken, van het terrein voor airsoft en soortgelijke activiteiten in de periode van oktober tot en met maart niet zijn toegestaan. ...”*
- In de tweede alinea van paragraaf 3.1.6 is de volgende zin toegevoegd:
“Nieuwe kleine gebouwtjes (max. 20 m2 per gebouwtje, max. 100 m2 gezamenlijk) kunnen via een afwijkingsbevoegdheid op het hele terrein gerealiseerd worden.”
- De figuur in paragraaf 3.2.2 heeft een ander nummer: figuur 3.2 i.p.v. 3.1

- In paragraaf 5.2.1.4 is onder het kopje “Regulier gebruik zonder evenementen” de tekst gewijzigd in:
“Tijdens het reguliere gebruik zonder evenementen kan wat betreft de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus aan de bovengrens uit het gemeentelijk geluidsbeleid en de geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit voldaan worden. Bij de meeste woningen wordt tevens voldaan aan de ambitiewaarde uit het gemeentelijk geluidsbeleid. Tijdens het reguliere gebruik wordt voor de maximale geluidsniveaus ook voldaan aan de geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit. Dit betekent dat deze activiteiten beschouwd kunnen worden als reguliere bedrijfssituatie.”
- In paragraaf 5.2.1.4 is een alinea toegevoegd met als kopje ‘Sportevenementen zonder hoorbaar muziekgeluid’:
“Tijdens een sportevenement zonder hoorbaar muziekgeluid op de terreingrens kan voldaan worden aan de bovengrens uit het gemeentelijk geluidsbeleid en de geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit. Op één woning na wordt tevens voldaan aan de ambitiewaarde uit het gemeentelijk geluidsbeleid. Het organiseren van sportevenementen zonder hoorbaar muziekgeluid op de terreingrens is daarom mogelijk binnen de reguliere bedrijfssituatie.”
- In paragraaf 5.2.1.4 is onder het kopje “Evenementen” de tekst gewijzigd in:
*“Tijdens evenementen wordt voldaan aan het geluidsvoorschrift dat de gemeente Wierden voornemens is toe te staan voor categorie A- en/of B-evenementen, mits er bij de opstelling van de muziekpodia rekening wordt gehouden met de richting waarin de podia zijn opgesteld. Aandachtspunt hierbij is het Dance-event, waarbij sprake is van meerdere podia. Hierbij dient vooraf goed afgestemd te worden welke geluidsniveaus op een vooraf vastgelegde afstand van de podia toelaatbaar zijn om ter plaatse van de woningen te kunnen voldoen. In het akoestisch onderzoek is een aantal opstellingsmogelijkheden weergegeven waarmee voldaan kan worden aan de geluidsnormen.
Tijdens een sportevenement met hoorbaar muziekgeluid kan worden voldaan aan het geluidsvoorschrift dat de gemeente Wierden voornemens is toe te staan voor categorie C-evenementen.
Tijdens een groot evenement (tot 10.000 bezoekers) zonder muziek wordt ook voldaan het geluidsvoorschrift voor een C-evenement. Dit betreffen geen muziekevenementen (een evenement met als overwegend hoofddoel het ten gehore brengen van muziek).”*
- In paragraaf 5.2.1.4 is onder het kopje “Inrichtingsgebonden verkeer” de tekst gewijzigd in:
*“Tijdens het reguliere gebruik zonder evenementen (dagrecreatie) wordt ter plaatse van de te beoordelen woningen voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde. In de avondperiode bedraagt het equivalente geluidsniveau ten gevolge van inrichtingsgebonden verkeer ten hoogste 48 dB(A). Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde van 45 dB(A) met ten hoogste 3 dB(A) overschreden. De maximale grenswaarde van 65 dB(A)-etmaalwaarde wordt niet overschreden. Deze overschrijding treedt op bij de woning gelegen aan de Vriezenveenseweg 60A. Bij de woning gelegen aan de Vriezenveenseweg 60B bedraagt de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde in de avondperiode 1 dB(A).
Aangezien de Vriezenveenseweg al voorzien is van geluidsreducerend asfalt (Twinlay-M) is het treffen van maatregelen aan de bron niet mogelijk. Het toepassen van afschermende maatregelen is uit landschappelijke oogpunt niet wenselijk. Bij een geluidwering van de gevel van circa 20 dB(A) wordt voldaan aan de maximaal toelaatbare binnenwaarde van 35 dB(A)-etmaalwaarde. De optredende equivalente geluidsniveaus ten gevolge van inrichtingsgebonden verkeer worden daarom toelaatbaar geacht.
Tijdens de incidentele dag dagrecreatie treden in de avondperiode equivalente geluidsniveaus op tot ten hoogste 51 dB(A). Aangezien deze situatie slechts 3 maal per jaar voorkomt, worden deze equivalente geluidsniveaus ten gevolge van het inrichtingsgebonden verkeer toelaatbaar geacht.
Tijdens een sportevenement wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde.
Tijdens de op- en afbouw van evenementen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde voor inrichtingsgebonden verkeer.
Tijdens een evenement wordt ter plaatse van de te beoordelen woningen aan de Vriezenveenseweg de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde overschreden. Bij een groot evenement*

wordt de voorkeursgrenswaarde ook overschreden bij de woningen aan de Eerste Lageveldsweg 5 en 6. De maximale grenswaarde van 65 dB(A) wordt, bij te beoordelen woningen, overschreden ter plaatse van de woning gelegen aan de Eerste Lageveldsweg 5, indien het verkeer via de Eerste Lageveldsweg wegrijdt. Gezien het beperkt aantal keren per jaar dat deze situatie zich voordoet en ten opzichte van de geluidsniveaus die optreden ten gevolge van muziekgeluid, worden de optredende equivalente geluidsniveaus ten gevolge van inrichtingsgebonden verkeer tijdens evenementen toelaatbaar geacht.“

- In paragraaf 5.2.1.5 is in de derde alinea de volgende tekst toegevoegd:
“... Dit aantal is inclusief eventuele festiviteiten ter plaatse van het horeca. Dit is vastgelegd in de regels, waarmee wordt voorkomen dat 12 evenementen/festiviteiten behorende bij de horeca plaatsvinden en nog eens 12 evenementen/festiviteiten zonder binding met de horeca. ...”
- In paragraaf 5.2.1.5 is in de eerste alinea over “Categorie A evenementen” de volgende tekst toegevoegd:
“..., met inachtneming dat in totaliteit maximaal 12 evenementen (inclusief de categorieën B en C) per jaar mogen plaatsvinden. Van de 3 toegestane A evenementen mogen er maximaal 2 muziekevenementen (evenement met het ten gehore brengen van muziek als hoofddoel) plaatsvinden. Het toegestane derde A evenement is bedoeld voor bijvoorbeeld een groot sportevenement, die vanwege het bezoekersaantal wordt aangemerkt als A evenement. Vanwege de (grote) invloed van muziekgeluid van de evenementen op de omgeving is dit onderscheidt vastgelegd. De eindtijd van alle A evenementen is vastgelegd op 00.00 uur.”
- In paragraaf 5.2.1.5 is in de eerste alinea over “Categorie B evenementen” de volgende tekst toegevoegd:
“..., met inachtneming dat in totaliteit maximaal 12 evenementen (inclusief de categorieën A en C) per jaar mogen plaatsvinden. De eindtijd van alle B evenementen is vastgelegd op 01.00 uur.”
- In paragraaf 5.2.1.5 is de tweede alinea over “Categorie B evenementen” als volgt gewijzigd:
“Gekozen kan worden voor maximaal drie keer 2 dagen en voor het overige 1 dag. Voor maximaal vier evenementen wordt een maximale geluidbelasting gehanteerd van 65 dB(A) en 85 dB(C) op de gevel van geluidgevoelige objecten (zoals woningen) in de omgeving. Voor het overige aantal evenementen geldt een maximale geluidbelasting van 60 dB(A) en 80 dB(C) op de gevel van geluidgevoelige objecten (zoals woningen) in de omgeving. Dit onderscheidt komt voort uit het feit dat voor enkele (bestaande en/of gewenste) evenementen met dit lagere geluidniveau doorgang kunnen vinden.”
- In paragraaf 5.2.6.2 is de volgende tekst toegevoegd:
“Propaantank
Risicoanalyse propaantank
Voor een bovengrondse propaantank (1,2 m³) in het plangebied, nabij het horecapaviljoen aan de Vriezenveenseweg 59, wordt het extern veiligheidsrisico berekend in de door Aviv opgestelde Risicoanalyse propaantank. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 4. In het onderzoek wordt inzicht gegeven in het plaatsgebonden risico en het groepsrisico veroorzaakt door de propaantank.
De plaatsgebonden risicocontour van 1.0 10⁻⁶/jr ligt op een afstand van circa 11 meter rond het midden van de tank. Deze contour ligt daarmee net buiten de afstand van 10 m aan te houden rond de tank conform het Activiteitenbesluit. De afstand van 10 meter is echter maatgevend voor de aan te houden afstand tot (beperkt) kwetsbare objecten buiten de inrichting (de tank en het horecapaviljoen). Het gebied binnen de afstand van 10 meter rond de tank wordt daarom niet bestemd als evenemententerrein, maar alleen als regulier recreatieterrein (vergelijkbaar met huidige planologische mogelijkheden).
De inrichting veroorzaakt een groepsrisico kleiner dan de oriëntatiewaarde. Het maximum aantal slachtoffers is 120. Bij 40 slachtoffers en een frequentie van 1.73 10⁻⁶/jr ligt de fNcurve het dichtst bij de oriëntatiewaarde. Het groepsrisico is hier een factor 0.028 van de oriëntatiewaarde.

Advies Brandweer Twente

De Risicoanalyse propaantank is voorgelegd aan de Brandweer Twente (onderdeel van de Veiligheidsregio Twente). Het advies van de Brandweer is opgenomen in bijlage 5. Geadviseerd wordt te borgen dat de bevoorrading van de propaantank niet plaats vindt tijdens evenementen. Dit is gewaarborgd in de verleende ontheffing Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

Tevens dient rekening te worden gehouden met de daarvoor geldende afstanden uit het Activiteitenbesluit. Het gebied binnen de afstand van 10 meter rond de tank wordt daarom niet bestemd als evenemententerrein, maar alleen als regulier recreatieterrein (vergelijkbaar met huidige planologische mogelijkheden)."

- In paragraaf 5.2.8.2 is de eerste zin onder het kopje "Ecologisch werkprotocol" gewijzigd in:
"Voor de exploitatiefase is een ecologisch werkprotocol opgesteld. Het ecologisch werkprotocol maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan."
- In paragraaf 5.2.8.2 is in de tweede alinea onder het kopje "Ecologisch werkprotocol" het woord "eventueel" toegevoegd.
- In paragraaf 5.2.8.3 is de volgende zin toegevoegd:
"Daarbij zorgt het ecologisch werkprotocol voor een werkbare en zorgvuldige exploitatiefase."
- In paragraaf 5.2.11 is de eerste zin gewijzigd in:
"Binnen het plangebied is een deel van de 380 kV hoogspanningsverbinding Zwolle-Hengelo aanwezig."
- In paragraaf 5.2.11 is de laatste zin toegevoegd:
"Opgemerkt wordt dat het evenemententerrein niet ter plaatse van de belemmerende strook van de hoogspanningslijn is opgenomen."
- In paragraaf 6.3 is in de definitie van het begrip 'recreatieterrein' de volgende zin opgenomen:
"... Bedrijfsmatig sporten met dieren is uitgesloten ..."
- In paragraaf 6.3 is onder de definitie van het begrip 'recreatieterrein' de volgende tekst toegevoegd:
*"Bedrijfsmatig sporten met dieren, zoals hondentrainingen, is uitgesloten. Het uitlaten van en/of spelen met huisdieren is toegestaan op de hiervoor bedoelde delen van het recreatieterrein. Deze terreindelen worden door de Regio Twente als beheerder van het park aangegeven. Daarbij opgemerkt dat het bestemmingsplan niet het geschikte instrument is om dergelijk gebruik vast te leggen.
Het begrip 'dagrecreatieve voorzieningen' is ook gedefinieerd (art. 1.16) in de regels. Hierin is opgenomen dat dit mag plaatsvinden tussen zonsopgang en zonsondergang. Voor evenementen, het horecabedrijf en het sportbedrijf gelden andere tijden."*
- In paragraaf 6.3 is bij het begrip 'sportbedrijf' de volgende zin toegevoegd:
"..., zonder dat daarbij sprake is van overnachten"
- In paragraaf 6.3 is de definitie van het begrip 'evenement' onder a. en b. gewijzigd in:
*"a. minder dan 500 bezoekers/deelnemers/toeschouwers/gasten gelijktijdig aanwezig zijn ten behoeve van sportwedstrijden /-activiteiten tussen 07.00 uur en 19.00 uur, waarbij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau maximaal 50 dB(A)-etmaalwaarde mag bedragen op de gevel van geluidgevoelige bebouwing om en nabij het (evenementen)terrein, zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan; of
b. minder dan 250 bezoekers/deelnemers/toeschouwers/gasten gelijktijdig aanwezig zijn ten behoeve van activiteiten tussen 07.00 uur en 19.00 uur, waarbij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau maximaal 50 dB(A)-etmaalwaarde mag bedragen op de gevel van geluidgevoelige bebouwing om en nabij het (evenementen)terrein, zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan."*

- In paragraaf 6.3 is de eerste zin van de alinea onder het begrip sportbedrijf gewijzigd:
“De ondergeschikte detailhandel en ondergeschikte horeca is ten behoeve van de hoofdfunctie (aanbieden van sportactiviteiten).”
- In paragraaf 6.3 is in de alinea onder de definitie van het begrip ‘evenement’ de volgende tekst toegevoegd / gewijzigd:
“Voor activiteiten, niet zijnde sportactiviteiten, is het minimum aantal personen gesteld op 250. Dit is gelijkgesteld met het minimum aantal personen voor een evenement zoals opgenomen in de APV. Voor sportactiviteiten is de drempel voor het minimum aantal personen 500. Dit wordt aanvaardbaar geacht omdat dit vergelijkbaar is te achten met regulier gebruik (ongeorganiseerde sportactiviteiten) dat ook al is toegestaan binnen de huidige bestemming. Het terrein is daarop ingericht. ...”
- In paragraaf 6.3 is de eerste zin van de tweede alinea onder ‘de uitleg van het begrip ‘evenement’ gewijzigd in:
“In dit plan zijn maximaal 12 dagen per kalenderjaar evenementen (conform artikel 1.19) toegestaan. Dit met inbegrip van festiviteiten (evenementen) voor het horeca paviljoen.”
- In paragraaf 6.3 is de volgende alinea boven het kopje ‘Bebouwing’ toegevoegd:
“In de specifieke regels van deze bestemming zijn regels opgenomen voor afschermende voorzieningen voor airsoft en regels voor bewoning. Bewoning/overnachten is niet toegestaan, met uitzondering van tijdelijk overnachten dat noodzakelijk is op basis van veiligheidsoverwegingen. Deze uitzondering geldt bijvoorbeeld in het geval een evenement wordt georganiseerd en het gelet op het aanwezige materiaal/installaties noodzakelijk is aanwezig te zijn in verband met diefstalgevoeligheid.”
- In paragraaf 6.3 is in de tweede alinea onder het kopje ‘Bebouwing’ de tekst gewijzigd in:
“Gebouwen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – bebouwing’. Voor kleine gebouwtjes (maximaal 20 m2) kan hiervan onder voorwaarden worden afgeweken.”
- In paragraaf 6.3 is in de derde alinea onder het kopje ‘Bebouwing’ als volgt gewijzigd:
“... en kan bij afwijking worden vergroot tot maximaal 3.000 m2. Deze maximale oppervlakte (incl. afwijkingsbevoegdheden) is gelijk aan de bouwmogelijkheden in het geldend bestemmingsplan. De maximale goot- en bouwhoogte voor gebouwen bedragen respectievelijk 4,5 en 10 meter.”

Bijlagen bij toelichting:

- Bijlage 4 toegevoegd - Risicoanalyse propaantank
- Bijlage 5 toegevoegd – Advies Brandweer Twente (m.b.t. propaantank)

Verbeelding

- De aanduiding ‘evenemententerrein’ op de verbeelding is vergroot ter plaatse van het eiland in verband met het afsteken van vuurwerk.
- In een zone van 10 meter rondom de propaantank bij het paviljoen is de aanduiding ‘evenemententerrein’ op de verbeelding verwijderd (n.a.v. risicoanalyse).

Regels

- In artikel 1 is het plannummer aangepast i.v.m. andere versie (...-VA01).
- In artikel 1.16 zijn de woorden “een gedeelte van een dag” vervangen door de woorden “tussen zonsopgang en zonsondergang”.

- In artikel 1.19 zijn lid a. en b. in de definitie van het begrip 'evenement' gewijzigd in:
*"a. minder dan 500 bezoekers/deelnemers/toeschouwers/gasten gelijktijdig aanwezig zijn ten behoeve van sportwedstrijden /-activiteiten tussen 07.00 uur en 19.00 uur, waarbij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau maximaal 50 dB(A)-etmaalwaarde mag bedragen op de gevel van geluidgevoelige bebouwing om en nabij het (evenementen)terrein mag bedragen, zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan; of;
b. minder dan 250 bezoekers/deelnemers/toeschouwers/gasten gelijktijdig aanwezig zijn ten behoeve van activiteiten tussen 07.00 uur en 19.00 uur, waarbij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau maximaal 50 dB(A)-etmaalwaarde mag bedragen op de gevel van geluidgevoelige bebouwing om en nabij het (evenementen)terrein, zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan;"*
- Er is een nieuw artikel 1.27 (begrip 'muziekevenement') ingevoegd.
"1.27 muziekevenement
een evenement met als overwegend hoofddoel het ten gehore brengen van muziek;"
- Vanaf artikel 1.28 t/m artikel 1.36 heeft een hernummering plaatsgevonden (allemaal + 1).
- In artikel 1.33 (begrip 'recreatieterrein') is de volgende zinsnede toegevoegd:
"..., met dien verstande dat: - bedrijfsmatig sporten met dieren is uitgesloten; ..."
- Artikel 1.36 (begrip 'sportbedrijf') is aangevuld met:
"..., zonder dat daarbij sprake is van overnachten."
- In artikel 3.1, lid d is bij de zinsnede "... in totaliteit 12* dagen per kalenderjaar ..." de volgende noot toegevoegd:
" = Dit aantal is inclusief festiviteiten ter plaatse van de in lid 3.1 onder b toegestane horeca."*
- In de tabel in artikel 3.1, lid d is in de tweede kolom achter categorie A evenementen de tekst aangevuld met:
"..., waarvan maximaal 2 muziekevenementen."
- In artikel 3.2.2, lid b is de afmeting "20 m" vervangen door "10 m".
- Artikel 3.4.1 is gewijzigd (i.v.m. foutieve verwijzing) en aangevuld (afwijkingsbevoegdheid voor kleine gebouwen) en luidt nu als volgt:
"3.4.1 Afwijkingsbevoegdheid
Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde:

a. 3.2.1 onder b en toestaan dat de oppervlakte wordt vergroot tot niet meer dan de in de tabel van 3.2.1 opgenomen maximale oppervlakte, met dien verstande dat:
1. de noodzaak is aangetoond door middel van een bedrijfsplan;
2. het perceel landschappelijk wordt ingepast (passend binnen het gemeentelijk landschapsbeleid).

b. 3.2.1 onder a en toestaan dat gebouwen buiten de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bebouwing', worden opgericht, met dien verstande dat:
1. de oppervlakte per gebouw niet meer dan 20 m2 mag bedragen;
2. de gezamenlijke oppervlakte buiten de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bebouwing' niet meer dan 100 m2 mag bedragen;
3. het perceel landschappelijk wordt ingepast (passend binnen het gemeentelijk landschapsbeleid);
4. de oppervlakte meetelt bij de in 3.2.1 opgenomen oppervlakten."

- In artikel 3.5.1, lid b is toegevoegd:
“..., met uitzondering van tijdelijk overnachten dat noodzakelijk is op basis van veiligheidsoverwegingen;”
- In artikel 3.5.1 is een nieuw lid c toegevoegd:
“c. het gebruik van gronden direct of indirect ten behoeve van afschermende voorzieningen van het terrein voor airsoft en soortgelijke activiteiten in de periode van oktober tot en met maart.”
- In artikel 3.5.2 lid a is achter de woorden “in paragraaf 5.3” een verwijzing naar de paginanummers toegevoegd:
“...(blz. 65 e.v.) ...”
- In artikel 4.1 (aanhef) is de volgende zinsnede toegevoegd:
“... de aanleg, het beheer, onderhoud en ...”
- In artikel 4.2.1, lid a is de hoogte van “40 m” gewijzigd in “de bestaande bouwhoogte”.
- In artikel 4.2.1, lid b is de afmeting “2,5 m” vervangen door “2 m”.
- De kop van artikel 4.3.1 is gewijzigd: ‘Afwijkingsbevoegdheid’ in plaats van ‘Afwegingsbevoegdheid’.
- In artikel 4 (‘Leiding – Hoogspanningsverbinding’) is toegevoegd:
“4.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden
4.4.1 Verbod
Het is verboden om zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden de volgende activiteiten uit te voeren, zulks ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen:
a. het aanbrengen en rooien van hoogopgaande beplanting en bomen;
b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
f. het permanent opslaan van goederen of het tijdelijk opslaan van brandbare goederen.

4.4.2 Uitzondering op verbod
Het in lid 4.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op een werk, geen bouwwerk zijnde en/of werkzaamheden:
a. die reeds in uitvoering zijn bij het van kracht worden van het plan;
b. die het normale onderhoud ten aanzien van de verbinding en belemmerende strook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
c. die verband houden met de aanleg of instandhouding van de betreffende hoogspanningsverbinding.

4.4.3 Voorwaarden vergunningverlening
Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden kan worden verleend na voorafgaand schriftelijk advies van de betreffende leidingbeheerder en mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het veilig en doelmatig functioneren van de hoogspanningsverbinding.”
- Artikel 10.1, lid h is weggehaald.

Bijlagen bij regels:

Aanpassingen bijlage 1 (Lijst met categorisering evenementen):

- Bij categorie A evenement sub a is het laatste deel van de zin gewijzigd in:
“...niet is toegestaan tussen 00.00 uur en 10.00 uur en;”
- Bij categorie B evenement sub a is het laatste deel van de zin gewijzigd in:
“... niet is toegestaan tussen 01.00 uur en 10.00 uur en;”
- Bij categorie B evenement is de tekst onder sub c en d gewijzigd in:
*“c. maximaal 4 dagen met een maximaal equivalente geluidsniveau LC,eq (één minuut) van:
1. 65 dB(A) op de gevel van geluidgevoelige bebouwing om en nabij de aanduiding
'evenemententerrein', zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van
dit plan;
2. 85 dB(C) op de gevel van geluidgevoelige bebouwing om en nabij de aanduiding
'evenemententerrein', zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van
dit plan;

d. het overige aantal dagen met een maximaal equivalente geluidsniveau LC,eq (één minuut) van:
1. 60 dB(A) op de gevel van geluidgevoelige bebouwing om en nabij de aanduiding
'evenemententerrein', zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van
dit plan;
2. 80 dB(C) op de gevel van geluidgevoelige bebouwing om en nabij de aanduiding
'evenemententerrein', zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van
dit plan.”*

Aanpassingen bijlage 2 (Akoestisch onderzoek):

- In paragraaf 2.4.2 is een alinea toegevoegd over vuurwerk (laatste alinea):
“In de nachtperiode (na 23.00 uur) wordt er vuurwerk afgestoken. Met name de maximale geluidsniveaus afkomstig van vuurwerk zijn van belang. Door Alcedo is bij verschillende evenementen het afsteken van vuurwerk gemeten. De gemeten maximale bronvermogens varieerden hierbij van 138 tot 158 dB(A). In dit onderzoek is gerekend met een maximaal bronvermogen van 158 dB(A).”
- Nieuwe paragraaf 2.8 (Groot evenement zonder muziek) toegevoegd.
- Oude paragraaf 2.8 is hernummerd en wordt paragraaf 2.9.
- Laatste alinea van paragraaf 2.9.4 (Tekst bij Categorie A en Categorie B op pagina 29) is in overeenstemming gebracht met wijzigingen in het bestemmingsplan (zie hiervoor: aanpassingen in artikel 3.1 van de regels en aanpassing bijlage 1 bij de regels).
- In paragraaf 4.2.2.2 (4^e alinea) is de volgende zin toegevoegd:
“Het maximale geluidsniveau ten gevolge van vuurwerk bedraagt ten hoogste 98 dB(A) in de nachtperiode.”
- Nieuwe paragraaf 4.6 (Groot evenement zonder muziek) toegevoegd.
- In de (nieuwe) tabel 11 in paragraaf 5.1.1 is de kolom “M51” (Groot evenement zonder muziek) toegevoegd.
- In paragraaf 5.2 is een alinea toegevoegd:
“Uitzondering hierop betreft een groot evenement (tot 10.000 bezoekers) zonder muziek. Hierbij bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ten hoogste 55 dB(A) in de dagperiode. Hiermee wordt voldaan aan de geluidsvoorschriften die gelden voor een C-evenement. In de avondperiode wordt voldaan aan de ambitiewaarde van de gemeente en de geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit.”
- In de eerste alinea van paragraaf 5.4 is de volgende zinsnede toegevoegd:
“... en bij een groot evenement zonder muziekgeluid, ...”

- In hoofdstuk 6 is onder het kopje 'Evenementen' een zin toegevoegd:
"Tijdens een groot evenement (tot 10.000 bezoekers) zonder muziek wordt ook voldaan het geluidsvoorschrift voor een C-evenement."
- In hoofdstuk 6 is de laatste alinea (op pagina 74) gewijzigd:
"Tijdens een evenement wordt ter plaatse van te beoordelen woningen aan de Vriezenveenseweg de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde overschreden. Bij een groot evenement wordt de voorkeursgrenswaarde ook overschreden bij de woningen aan de Eerste Lageveldsweg 5 en 6. De maximale grenswaarde van 65 dB(A) wordt, bij te beoordelen woningen, overschreden ter plaatse van de woning gelegen aan de Eerste Lageveldsweg 5, indien het verkeer via de Eerste Lageveldsweg weggrijdt. Gezien het beperkt aantal keren per jaar dat deze situatie zich voordoet en ten opzichte van de geluidsniveaus die optreden ten gevolge van muziekgeluid, worden de optredende equivalente geluidsniveaus ten gevolge van inrichtingsgebonden verkeer tijdens evenementen toelaatbaar geacht."
- In verband met toevoegen nieuwe figuren heeft een hernummering van de figuren in het rapport plaatsgevonden.

Behorende bij besluit van de gemeenteraad van Wierden d.d. 31 januari 2017