

<< NOTA 2010-2168 >>

Notitie behandeling zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening Goorseweg ong.- Eversdijk 16 in Enter”

Bestemmingsplan

Vanaf 1 juli 2010 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2009, partiële herziening Goorseweg ong.- Eversdijk 16 in Enter” voor een periode van zes weken (t/m 11 augustus 2010) als ontwerp ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren kunnen brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

1. ARAG Rechtsbijstand, Postbus 230, 3830 AE te Leusden namens de heer B.J.G. ten Berge, Goorseweg 28, 7468 SJ te Enter (ingeboekt op 8 juli 2010 onder nummer IN 2010-11364);
2. H. Spoelstra, Goorseweg 37, 7468 SH te Enter (ingeboekt op 15 juli 2010 onder nummer IN 2010-11517).
3. Ir. R. Koenders, Goorseweg 30, 7468 SJ te Enter (ingeboekt op 21 juli 2010 onder nummer IN 2010-11668);
4. J.S.M. Lammertink, Goorseweg 32, 7468 SJ te Enter (ingeboekt op 5 augustus 2010 onder nummer IN 2010-11969);

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen verder aan de wettelijke vereisten, en zijn derhalve ontvankelijk.

De zienswijzen zijn in deze notitie puntsgewijs samengevat en voorzien van een beantwoording door de gemeente Wierden.

- 1. ARAG Rechtsbijstand, Postbus 230, 3830 AE te Leusden namens de heer B.J.G. ten Berge, Goorseweg 28, 7468 SJ te Enter**

Zienswijze

De familie Ten Berge verwacht overlast in de ruimste zin des woords, onder andere bestaande uit derving van het woongenot en aantasting van hun privacy. Door appellant wordt verzocht een extra termijn te verstrekken voor het indienen van aanvullende zienswijze.

Reactie van de gemeente

De verplaatsing van het agrarisch bedrijf van de Eversdijk 16 naar de Goorseweg ong. vindt plaats in het kader van de Landinrichting Enter. Voor het bedrijf is een landschapsplan opgesteld. Hierop is aangegeven op welke wijze het bedrijf landschappelijk wordt ingepast. Appellant woont circa 100 meter van het plangebied aan de Goorseweg ongenummerd af en heeft hier geen rechtstreeks zicht op. Naar mening van de gemeente wordt de privacy van appellant niet onevenredig aangetast. Wanneer appellant denkt schade te ondervinden van de bestemmingsplanherziening dan kan hij een verzoek tot planschade indienen. Dit is artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) geregeld. Planschade is voor rekening van de initiatiefnemer.

Het verzoek voor het verstrekken van een extra termijn is niet gehonoreerd. In artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) staat dat de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen 6 weken is, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere

termijn is bepaald. Dat is hier niet het geval. De gemeente is van mening dat een termijn van 6 weken voldoende wordt geacht om te kunnen reageren op een plan. Een verlenging van de termijn zou betekenen dat behandeling van het ontwerpbestemmingsplan pas in december 2010 kan plaatsvinden. Op dit moment wordt aan het toedelingsplan van de verkaveling rond Enter gewerkt. Het is de bedoeling dat het toedelingsplan begin volgend jaar ter visie gaat. Grondeigenaren zien dan welke gronden zij krijgen toebedeeld. Voordat het toedelingsplan ter visie kan moet er zekerheid zijn over het doorgaan van de verplaatsing van het agrarisch bedrijf van de heer Kempe naar de Goorseweg ongenummerd. Eén van de factoren daarbij is het bestemmingsplan. Vandaar dat het van belang is dat het bestemmingsplan tijdig wordt vastgesteld.

2. H. Spoelstra, Goorseweg 37, 7468 SH te Enter

Zienswijze

De heer Spoelstra tekent bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan. Appellant verzoekt om een extra termijn om te kunnen reageren in verband met de vakantieperiode.

Reactie van de gemeente

Het proces om te komen tot de bestemmingsplanherziening is gebaat bij zorgvuldigheid en een voorspoedige voortgang. Voor de beantwoording van de zienswijze verwijzen naar het tweede gedeelte van onze beantwoording bij de vorige zienswijze.

3. Ir. R. Koenders, Goorseweg 30, 7468 SJ te Enter

Zienswijze

Appellant heeft op 2 maart 2010 bezwaar gemaakt bij Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel tegen het "Inrichtingsplan Enter". Het bezwaar is gericht tegen de situering van een agrarisch bedrijf aan de Goorseweg. Appellant geeft aan dat het Inrichtingsplan Enter nog niet is goedgekeurd. Appellant verzoekt de gemeente dan ook de bestemmingsplanprocedure stop te zetten, totdat alle bezwaren tegen het inrichtingsplan zijn behandeld en deze definitief is vastgesteld.

Reactie van de gemeente

De nieuwe bedrijfslocatie van het agrarisch bedrijf aan de Goorseweg is opgenomen in het Uitwerkingsplan Enter. Dit plan is in 2007 door Provinciale Staten vastgesteld. Momenteel is het ontwerp wijziging-inrichtingsplan in procedure. Dit plan heeft echter geen betrekking op de nieuwvestigingslocatie voor het agrarisch bedrijf aan de Goorseweg.

Voor het bestemmingsplan is een quickscan flora en fauna uitgevoerd. Appellant geeft aan dat deze quickscan te summier is en onvolledig. Appellant houdt zich het recht voor zelf een bureau in te schakelen om de leefomgeving van de diverse dieren en planten gedurende de verschillende seizoenen in kaart te laten brengen. Hierbij willen zij tevens de indirecte schadelijk inzichtelijk maken, ook rekening houdend met de schade die kan optreden bij latere uitbreiding en toevoeging van activiteiten die in eerste instantie niet plaatsvinden.

Reactie van de gemeente

Voor de bestemmingsplanherziening is in 2009 door Aveco de Bondt een quickscan flora en fauna uitgevoerd. Naar aanleiding van de verschuiving van het plangebied is de quickscan in juni 2010 geactualiseerd (projectnummer 10.1027/ d.d. 23 juni 2010). Op basis van de uitgevoerde quickscan flora en fauna wordt geconcludeerd dat er beschermde soorten voorkomen op de onderzochte locatie. Op de locatie kunnen broedplaatsen van vogels voorkomen. In de periode van 1 maart tot 15 juli kunnen broedende weidevogels aanwezig zijn. Werkzaamheden kunnen niet binnen deze

periode worden opgestart. Buiten deze periode kunnen de werkzaamheden zonder een ontheffing of verdere maatregelen worden uitgevoerd. De gemeente heeft geen reden om te twijfelen aan de kwaliteit van het uitgevoerde onderzoek.

Door de bouw van een grootschalig bedrijf treedt er volgens appellant een ernstige mate van horizonvervuiling en landschapsvervuiling op. Aangegeven wordt dat dit leidt tot een ernstige inbreuk op het woongenot en privacy. Tevens leidt het bedrijf tot economische schade door vermindering van waarde van onroerende zaken van appellant. Zij vrezen stank en verkeersoverlast. De afstand van hun woning tot het op te richten bedrijf is volgens appellant zodanig gering dat naar hun mening niet kan worden voldaan aan de minimale afstandsnormen op grond van de milieuwetgeving. Daarnaast past een agrarisch bedrijf volgens appellant niet in een omgeving waar alleen burgerwoningen staan. In het verleden heeft de gemeente Wierden aangegeven dat een verruiming van het bouwblok van appellant zou leiden tot een teveel aaneenschakeling van lintbebouwing, waardoor het karakter van het buitengebied aangetast wordt. Appellant begrijpt niet welke omstandigheden ertoe hebben geleid dat dit inzicht is veranderd.

Reactie van de gemeente

Het agrarisch bedrijf komt op een tot nu toe onbebouwde locatie. Het betreft gronden die in agrarisch gebruik zijn. Er zijn echter geen agrarische ondernemers meer actief in het gebied, die een groot belang hebben bij de toewijzing van deze gronden. Om deze reden is de locatie zeer geschikt voor de inplaatsing van een bedrijf dat moet verplaatsen vanaf een locatie waar landbouw en natuur door elkaar in de knel zitten. Voor het perceel is een inrichtingsschets opgesteld. Uitvoering van het plan zoals opgenomen in de inrichtingsschets zorgt ervoor dat het bedrijf landschappelijk zorgvuldig wordt ingepast.

Het bedrijf zal verder moeten voldoen aan de wettelijk vastgelegde milieuhygiënische kaders, onder andere ten aanzien van maatregelen ter voorkoming van bodemverontreiniging.

De beleidsuitgangspunten voor het buitengebied van de gemeente Wierden zijn niet gewijzigd. De beleidsuitgangspunten en de bestemmingsregels voor het buitengebied zijn vastgelegd in het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2009". Ieder nieuw initiatief zal worden getoetst aan de bestemmingsregels en de beleidsuitgangspunten. Dit geldt ook voor het bouwplan van appellant. Over een nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf in het buitengebied staat in de toelichting van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" dat voor een nieuwvestiging een aparte planologische procedure moet worden doorlopen. Hiervoor is deze bestemmingsplanprocedure opgestart. Wanneer appellant denkt schade te ondervinden van de bestemmingsplanherziening dan kan hij een verzoek tot planschade indienen. Dit is artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) geregeld. Planschade is voor rekening van de initiatiefnemer.

Ondanks de grootschaligheid van het agrarisch bedrijf ziet appellant onvoldoende economische haalbaarheid voor het bedrijf. Appellant is ongerust dat omwille van de economische haalbaarheid in de toekomst nog meer overlast zal ontstaan voor de omwonenden.

Reactie van de gemeente

De verplaatsing vindt plaats in het kader van het Uitwerkingsplan Enter. Het plan gaat uit van een interne verplaatsing van een bedrijf vanaf een locatie waar te weinig ruimte is voor natuur en landbouw naar een plek waar die ruimte wel is. Er is voor de gemeente geen reden om te veronderstellen dat het niet om een levensvatbaar bedrijf gaat. Voor het bedrijf gelden dezelfde regels als voor andere agrarische bedrijven in de gemeente. Doordat voor het bedrijf de aanduiding "intensieve veehouderij" niet is opgenomen, is het niet mogelijk om ter plaatse een intensieve

veehouderij zoals gedefinieerd in het Reconstructieplan Salland-Twente op te starten. Dit is ook in de toekomst niet mogelijk.

De toegang tot het agrarisch bedrijf is volgens appellant zodanig gelegen, dat dit leidt tot overlast van de direct aanwonende. Tevens leidt dit tot gevaarlijke verkeerssituaties.

Reactie van de gemeente

Het bedrijf wordt ontsloten via de Goorsegweg. De Goorsegweg is een erftoegangsweg, waar een maximumsnelheid geldt van 60 km/h. Er komt 1 in/uitrit op de Goorsegweg. Door de realisatie van het bedrijf zullen er verkeersbewegingen komen van en naar het bedrijf. De capaciteit van de Goorsegweg is echter ruim voldoende om deze verkeersstromen te verwerken.

Voor de bestudering van de stukken en het formuleren van een inhoudelijk bezwaar verzoekt de heer Koenders om een extra termijn voor het indienen van een aanvullende zienswijze.

Reactie van de gemeente

Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze verwijzen naar onze beantwoording bij de zienswijze van ARAG Rechtsbijstand namens B.J.G. ten Berge (zienswijze nummer 1).

4. J.S.M. Lammertink, Goorsegweg 32, 7468 SJ te Enter

Zienswijze

Appellant heeft op 3 maart 2010 bezwaar gemaakt bij Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel tegen het "Inrichtingsplan Enter". Het bezwaar is gericht tegen de situering van een agrarisch bedrijf aan de Goorsegweg. Appellant geeft aan dat het Inrichtingsplan Enter nog niet is goedgekeurd. Appellant verzoekt de gemeente dan ook de bestemmingsplanprocedure stop te zetten, totdat alle bezwaren tegen het inrichtingsplan zijn behandeld en deze definitief is vastgesteld.

Reactie van de gemeente

Dit gedeelte van de zienswijze van de heer Lammertink is inhoudelijk gelijk aan die van de heer Koenders. Voor de beantwoording van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie bij de vorige zienswijze.

Voor het bestemmingsplan is een quickscan flora en fauna uitgevoerd. Appellant geeft aan dat deze quickscan te summier is. Zij verzoeken met een uitgebreid rapport te komen. Tevens houden zij zich het recht voor zelf een bureau in te schakelen om de leefomgeving van de diverse dieren en planten gedurende de verschillende seizoenen in kaart te laten brengen. Hierbij willen zij tevens de indirecte schadelijk inzichtelijk maken, ook rekening houdend met de eventuele uitbreiding in de toekomst.

Reactie van de gemeente

Dit gedeelte van de zienswijze van de heer Lammertink is inhoudelijk gelijk aan die van de heer Koenders. Voor de beantwoording van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie bij de vorige zienswijze.

Door de bouw van een grootschalig bedrijf treedt er volgens appellant een ernstige mate van bodemvervuiling, horizonvervuiling en landschapsvervuiling op. Aangegeven wordt dat dit leidt tot een ernstige inbreuk op het woongenot en privacy. Tevens leidt het bedrijf tot economische schade door vermindering van waarde van onroerende zaken van appellanten. Zij vrezen stank en verkeersoverlast. Aangegeven wordt dat de bodemkwaliteit nu al boven de norm ligt. Appellant vraagt zich af of het bedrijf wel voldoet aan de juiste minimale afstandsnormen ten opzichte van hun woning en bospercelen op grond van de milieuwetgeving. Daarnaast past een agrarisch bedrijf volgens appellant niet in een omgeving waar alleen burgerwoningen staan.

Reactie van de gemeente

Dit gedeelte van de zienswijze van de heer Lammertink is inhoudelijk gelijk aan die van de heer Koenders. Voor de beantwoording van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie bij de vorige zienswijze.

Appellant vraagt zich af waarom natuur moet wijken voor een agrarisch bedrijf. Appellant geeft aan dat er voldoende agrarische bedrijven in de regio te koop staan. Volgens een studie van het economisch onderzoeksinstituut LEI zullen er de komende jaren nog meer boerderijen verdwijnen c.q. te koop aangeboden worden. Appellant vraagt zich af of het economisch wel haalbaar is om op deze locatie een nieuw bedrijf op te richten. Hierbij vraagt appellant zich tevens af wat er met de grond en de gebouwen gebeurt, wanneer blijkt dat het bedrijf in deze omvang financieel niet kan voortbestaan.

Reactie van de gemeente

Zoals aangegeven vindt de bedrijfsverplaatsing plaats omdat nabij de huidige bedrijfslocatie natuur en landbouw in de knel zitten. Door de bedrijfsverplaatsing kan onder meer natuurontwikkeling langs de Regge plaatsvinden. De bedrijfsverplaatsing maakt onderdeel uit van een landinrichtingsplan, waarbij natuurontwikkeling één van de doelstellingen is.

De locatie is vastgelegd in het Uitwerkingsplan Enter. Het plan gaat uit van een interne verplaatsing van een bedrijf vanaf een locatie waar te weinig ruimte is voor natuur en landbouw naar een plek waar die ruimte wel is. Op basis hiervan is de locatie ook gekozen. De Dienst Landelijk Gebied is steeds op de grondmarkt geweest en heeft op basis van het plan gronden aangekocht. Andere haalbare mogelijkheden die passen in het Landinrichtingsplan hebben zich niet voorgedaan.

Er is voor de gemeente geen reden om te veronderstellen dat het niet om een levensvatbaar bedrijf gaat.

De toegang tot het agrarisch bedrijf is volgens appellant zodanig gelegen, dat dit leidt tot overlast van de direct aanwonende. Tevens leidt dit tot gevaarlijke verkeerssituaties.

Reactie van de gemeente

Dit gedeelte van de zienswijze van de heer Lammertink is inhoudelijk gelijk aan die van de heer Koenders. Voor de beantwoording van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie bij de vorige zienswijze.

Voor de bestudering van de stukken en het formuleren van een inhoudelijk bezwaar verzoekt de heer Lammertink om een extra termijn voor het indienen van een aanvullende zienswijze.

Reactie van de gemeente

Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze verwijzen naar onze beantwoording bij de zienswijze van ARAG Rechtsbijstand namens B.J.G. ten Berge (zienswijze nummer 1).