

GEMEENTE WIERDEN

RAAD d.d.: 12/1/10
Aangenomen voor kennisgeving
centrum
aanvies

RAADSBESLUIT

Nr.: Raad2009126

Besluit van de gemeenteraad van Wierden over de vaststelling van het bestemmingsplan "Tunnel Dikkensweg".

De raad, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 november 2009

Besluit

1. het bestemmingsplan "Tunnel Dikkensweg" ongewijzigd vast te stellen overeenkomstig de kaart met het nummer NL.IMRO.0189.BP2009000001-0002.
2. de zienswijze van de heer J.H.M. Timmerhuis niet ontvankelijk te verklaren.
3. voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wierden d.d. 12 januari 2010.

De raad voornoemd,

de griffier,

drs. W.H.U. Wienk

de voorzitter,

J.G. Kristen

Vaststelling bestemmingsplan "Tunnel Dikkensweg".

GEMEENTE WIERDEN

Aan de raad

Wierden, 17 november 2009

Agendapunt:

Nummer: 126

Onderwerp: Aanvullende nota vaststelling bestemmingsplan "Tunnel Dikkensweg"

Samenvatting

Deze nota is opgesteld omdat er in tegenstelling tot de situatie tijdens de informatieronde op 22 september 2009 er op dit moment geen zienswijzen meer zijn.

Daar komt nog bij dat er ook nog een zienswijze buiten de wettelijke termijn is ingediend, echter deze is met het overschrijden van de termijn niet ontvankelijk.

Deze verandering heeft ook gevolgen voor de formulering van uw vaststellingsbesluit voor het bestemmingsplan "Tunnel Dikkensweg".

Aanleiding

Op 22 september 2009 heeft uw raad kennis kunnen nemen van het bestemmingsplan "Tunnel Dikkensweg". Bij dit bestemmingsplan was een nota gevoegd waarin uw raad werd verzocht om met in achtneming van de nota zienswijzen het bestemmingsplan vast te stellen.

Deze uiteindelijke vaststelling staat geagendeerd voor de raadsvergadering van 16 december 2009. Maar omdat in de periode tussen de informatieronde en de komende raadsvergadering de ingediende zienswijzen zijn ingetrokken, heeft de nota zienswijzen geen waarde meer. Daarnaast is er buiten de wettelijke termijn nog een zienswijze ingediend door de heer J.H.M. Timmerhuis.

Omdat deze nota zienswijzen ook onderdeel uitmaakte van de formulering van het vaststellingsbesluit, moet dit besluit opnieuw geformuleerd worden. Deze formulering treft u in het nu voorliggende vaststellingsbesluit.

In deze nota wordt ook kort ingegaan op de reden van het intrekken van de ingediende zienswijzen.

Informatie (meningsvorming)

Voorgeschiedenis

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 18 juni 2009 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn een tweetal zienswijzen ingediend.

Op 13 juli 2009 heeft Van Hoogmoed taxatie- en adviesbureau voor onroerende zaken B.V namens de heer P.J. van Rijn en mevrouw H.B. Veenema een zienswijze ingediend.

Via een e-mail van 14 september 2009 heeft mr. H.J.A. van Hoogmoed aangegeven dat hij namens zijn cliënten niet op de informatieronde van 22 september 2009 aanwezig zal zijn. Reden hiervan is dat de woning van zijn cliënten door de gemeente is aangekocht en dat er daarom geen aanleiding meer is om de ingediende zienswijzen te handhaven.

Bij brief van 2 oktober 2009 is de intrekking van de zienswijze door burgemeester en wethouders bevestigd.

Een tweede zienswijze is op 28 juli 2009 ingediend door de heer G.J. Koppelman. Op 4 november 2009 heeft de heer Koppelman een gesprek gevoerd met wethouder Broeze en de Hans Langen. Tijdens dit gesprek heeft de heer Koppelman aangegeven dat het helemaal niet zijn bedoeling is geweest om een bezwaarschrift in te dienen, maar dat een aantal zaken hem nog niet duidelijk waren. Tijdens het gesprek zijn de vragen van de heer Koppelman beantwoord en volgend daarop heeft de heer Koppelman bij brief van 5 november 2009 bevestigd dat zijn brief niet als bezwaarschrift aangemerkt moet worden.

Gelet op het voorgaande mag het duidelijk zijn dat de ingediende zienswijzen hiermee van tafel zijn.

Extra informatie

Op 21 september 2009, dus buiten de termijn van zes weken, is nog een bezwaarschrift ingediend door J.H.M. Timmerhuis.

Op 9 oktober 2009 is aan de heer Timmerhuis een reactie op het ingediende bezwaarschrift verstuurd. In deze brief is aangegeven dat voor zover de heer Timmerhuis met zijn brief bedoeld heeft een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan in te dienen, de conclusie is dat hij te laat is.

Vervolgens is in deze brief gesteld dat voor zover de heer Timmerhuis met zijn brief bedoeld heeft bezwaar tegen de komst van de tunnel te maken op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hij te vroeg is. Immers er is nog geen besluit genomen waartegen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar gemaakt kan worden. Dit kan pas wanneer een bouwvergunning voor de aanleg van de tunnel of een fietsenstalling wordt verleend.

Omdat het hier een informatieve brief betrof en nog geen officiële besluitvorming van uw raad, moet uw raad de heer Timmerhuis officieel niet ontvankelijk verklaren in deze procedure.

Mening betrokkenen

De tegen het bestemmingsplan ingediende zienswijzen zijn door de indieners zelf weer ingetrokken. Voor de volledigheid treft u kopieën van de in deze nota genoemde correspondentie als bijlage aan. Dit geldt overigens ook voor de briefwisseling met de heer Timmerhuis.

Keuze voor een oplossing en onderbouwing daarvan

Nu er geen zienswijzen meer tegen het bestemmingsplan "Tunnel Dikkensweg" zijn en een derde zienswijze buiten de wettelijke termijn is ingediend, is het voorstel aan uw raad om het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen en de heer Timmerhuis niet ontvankelijk te verklaren.

Exploitatieplan

Op grond van artikel 6.12 eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) dient de gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen. In het tweede lid van artikel 6.12 Wro staat dat hier om drie redenen van afgeweken mag worden.

Een van deze redenen is dat het verhaal op kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is. Voor het bestemmingsplan "Tunnel Dikkensweg" geldt dat de gemeente het volle eigendom heeft van de bij dit plan betrokken gronden. Hiermee zijn het kostenverhaal en het stellen van locatie-eisen verzekerd.

Wanneer er geen exploitatieplan vastgesteld wordt, moet dit expliciet genoemd worden in het raadsbesluit. Om die reden is punt 3 dan ook aan het besluit toegevoegd.

Voorstel (nieuwe formulering)

1. het bestemmingsplan "Tunnel Dikkensweg" ongewijzigd vast te stellen overeenkomstig de kaart met het nummer NL.IMRO.0189.BP2009000001-0002.
2. de zienswijze van de heer J.H.M. Timmerhuis niet ontvankelijk te verklaren.
3. voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Wierden,
de secretaris, de burgemeester,

drs. J.C. Koldeweid

J. G. Kristen

Bijlage:

- kopieën van in de nota genoemde correspondentie