

GEMEENTE URK

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN / ADVIES CIE. MER
BESTEMMINGSPLAN EN MER BUITENGEBIED**

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	4
3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	10
4. ADVIES COMMISSIE MER	12

1. INLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied incl. MER heeft van 11 maart 2016 tot en met 21 april 2016 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode had eenieder de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Er zijn 5 zienswijzen ingediend waarvan 2 vrijwel gelijklopend. T.a.v. het MER zijn geen zienswijzen ingediend.

2. ZIENSWIJZEN

In de onderstaande tabel zijn de ingediende zienswijzen weergegeven. Op de navolgende pagina's worden de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie.

Nr.	Naam		Nummer brief (kenmerk)
1.	ALDI vastgoed BV	Het Helmhout 1, Drachten	2016.01512
2.	PR commissie winkelcentrum Urkerhard	Postbus 111, 8320 AC Urk	2016.01944
3.	Stichting Flevolandschap	Vlotgrasweg 11, 8219 PP Lelystad	2016.02089
4.	T. Roos en A. Roos	Harderbank 7	2016.02399
5.	G.J. van der Wal	Staartweg 4	2016.02346

Bij de beantwoording van de zienswijzen is eerst de zienswijze kort weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

1/ 2. Aldi vastgoed BV, Drachten en PR commissie winkelcentrum Urkerhard

Indieners verzoeken de gemeente Urk om de bestemming 'Natuur' en de functieaanduiding 'groene zone' niet toe te passen voor een strook van ca. 100 meter diep, gerekend vanaf het parkeerterrein van het winkelcentrum Urkerhard. Hierdoor wordt namelijk door dit nieuwe bestemmingsplan een mogelijke uitbreiding van het parkeerterrein of het winkelcentrum niet op voorhand onmogelijk gemaakt. Indieners verzoeken de gemeente dringend rekening te houden met de belangen van hun ondernemers.

Reactie:

De bestemming 'Natuur' en de functieaanduiding 'groene zone' zijn in onderhavige actualisering van het bestemmingsplan Buitengebied gehandhaafd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Dit omdat het gebied waarop de bestemming van toepassing is het beschermde natuurmonument 'Toppad' betreft. Dit gebied is eigendom van Staatsbosbeheer en in beheer bij het Flevolandschap en maakt deel uit van de Ecologische Hoofd Structuur/ Natuurnetwerk Nederland, waar een beschermde status van uitgaat. Het niet bestemmen van deze strook grond van 100 meter diep als opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ten behoeve van een mogelijke uitbreiding van het parkeerterrein en/ of het winkelcentrum Urkerhard, is hiermee in strijd.

Voorstel raad

Zienswijze **ongegrond** verklaren

3. Stichting Flevolandschap

Indiener verzoekt de gemeente het deel van het Toppad ter plaatse van de natuurisbaan op te nemen in het plangebied. Door het Toppad op te splitsen in verschillende plannen, kan de belangrijke ecologische samenhang gemakkelijk uit het oog worden verloren. Vanuit het oogpunt van eenduidigheid en rechtsgelijkheid zouden voor het Toppad in zijn geheel dezelfde regels moeten gaan gelden. Natuur is en blijft de hoofdfunctie. Dat er plaatselijk aanvullende mogelijkheden worden geboden vanwege de natuurisbaan, doet hier niet aan af. Er is geen enkele noodzaak om voor de ijsbaan een separaat bestemmingsplan op te stellen. Wat wel en niet is toegestaan, is reeds privaatrechtelijk vastgelegd in een gebruiksovereenkomst. Via een specifieke aanduiding of via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (met nadere voorwaarden) kan dit in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden vertaald. Alle informatie en onderzoeken zijn dus voorhanden om de natuurisbaan een plek te geven in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie:

Vooropgesteld zij dat de raad beleidsvrijheid toekomt bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Dit is alleen anders ingeval de begrenzing in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente Urk is van mening dat hiervan in concreto geen sprake is.

Ten aanzien van de gronden waarop deze zienswijze betrekking heeft, te weten de gronden die een medegebruik als ijsbaan beogen, geldt de ecologische samenhang met de overige binnen het Toppad vallende voor 'Natuur' bestemde gronden vanwege de hiervoor op basis van het hiervoor vigerende bestemmingsplan Buitengebied van toepassing zijnde bestemming 'Natuur'.

Daarbij komt dat Stichting Flevolandschap als erfpachter de gronden waartegen de zienswijze is gericht zelf in beheer en gebruik heeft, waardoor de binnen de bestemming 'Natuur' geldende natuurwaarden van het gebied in voldoende mate gewaarborgd zijn. Stichting Flevolandschap stelt

uitsluitend dat de regeling tussen beide gebieden eenduidig en rechtsgelijk dient te zijn. Dit nu is thans ook het geval.

De reden om het betreffende gebied niet op te nemen in het voorliggend bestemmingsplan komt voort uit een expliciet verzoek van de provincie Flevoland. Reden voor dit verzoek was het medegebruik als ijsbaan. Om die reden heeft de provincie verzocht om hiervoor, vooruitlopend op het bestemmingsplan buitengebied, een zelfstandig bestemmingsplan op te stellen. Het feit dat het in dat kader te verrichten natuuronderzoek nog niet is afgerond en daarnaast ontwikkelingen in de directe nabijheid van deze gronden nog nader onderzoek vergen, is eerder reden geweest, dit deel niet op te nemen in het voorliggend bestemmingsplan, maar in een afzonderlijk plan. De gronden zullen hierin een gelijksoortige regeling krijgen als die welke thans geldt voor de aansluitend hieraan voor 'Natuur' bestemde gronden, met dien verstande dat hierbinnen tevens een medegebruik voor ijsbaan is toegestaan.

Hierbij merken wij op dat over circa drie jaar zoals het zich thans laat aanzien de Omgevingswet in werking zal treden waarmee, naar verwachting, voor het gehele gemeentelijk grondgebied één omgevingsplan zal gaan gelden. Hiermee zal de door Flevolandschap als ongewenst aangemerkte planologische situatie van beperkte duur zijn.

Zo nodig kan bij het opstellen van het bestemmingsplan voor de gronden waarbinnen het medegebruik als ijsbaan planologisch mogelijk wordt gemaakt, gedacht worden aan uitbreiding van het plangebied met de rest van het Toppad, waardoor het hele Toppadgebied weer binnen één plan valt. De gemeente zal deze mogelijke oplossing met Flevolandschap bespreken.

Voorstel raad

Zienswijze **ongegrond** verklaren.

4. H. van der Wal

Indiener verzoekt de gemeente om:

- a. De maten van de voorgeschreven erfsingels aan te passen (de in het plan opgenomen 6 meter erfsingel en 6 meter vrije ruimte is naar mening van indiener te ruim).
- b. Het planologisch mogelijk maken om de mestsilo op de huidige locatie te vernieuwen/verhogen.

Reactie:

Ad a.

Hoewel als uitgangspunt bij dit plan geldt dat de erven voorzien dienen te zijn van een goede erfbeplanting, waarvan de instandhouding gewaarborgd moet zijn, delen wij bij nader inzien de mening van indiener dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling, inhoudende dat de erfsingel minimaal 6 meter breed dient te zijn en er ten opzichte van deze beplanting een bebouwingsvrije zone van 6 meter in acht genomen moet worden, als een te grote inperking van de gebruiks-, i.c. bouw mogelijkheden.

Wel zijn wij van mening dat zowel bestaande erfsingels behouden moeten worden als eventuele erfuitbreidingen door middel van een voldoende brede erfsingel landschappelijk ingepast moeten worden. Naar onze mening biedt de overige in dit plan hiervoor opgenomen regeling hiervoor voldoende zekerheid.

Voorstel raad

Zienswijze **gegrond** verklaren.

- Het bestemmingsplan wijzigen door het laten vervallen van de bepalingen in artikel 3 de leden 3.2 onder e en f en de daarop betrekking hebbende verwijzingen dienovereenkomstig wijzigen
- Toevoegen aan artikel 1 onder 1.43 na het woord 'opzicht' de woorden: waaronder erfsingels.
- Artikel 3:
 - lid 3.5.1 lid b te vervangen door: 'geen onevenredige schade wordt toegebracht aan de landschappelijke waarden';
 - lid 3.6.1 lid d te vervangen door: 'geen onevenredige schade wordt toegebracht aan de landschappelijke waarden';
 - lid 3.8.1 lid i te vervangen door: 'geen onevenredige schade wordt toegebracht aan de landschappelijke waarden';
 - lid 3.8.3 lid d te vervangen door: 'geen onevenredige schade wordt toegebracht aan de landschappelijke waarden'.

Ad b.

Door de wijziging van de planregels i.c. door het laten vervallen van artikel 3 de leden 3.2 onder e en f (minimale breedte van de erfsingel en de minimale bebouwingsvrije afstand tussen bebouwing en erfbeplanting) zijn er geen belemmeringen voor een herbouw van de mestsilo tot een maatvoering van 10 meter hoog op de locatie waar deze zich thans bevindt.

(Overigens zijn wij van mening dat de specifieke situatie die betrekking heeft op het perceel Staartweg 4, te weten de afwijkende vorm van het perceel, de landschappelijke consequenties van alternatieve locaties op de eventueel voor plaatsing in aanmerking komende gronden alsmede het feit dat er sprake is van de vervanging/ vergroting van een bestaande mestsilo, aanleiding geeft in te stemmen met het verzoek van indiener. Voor wat betreft de vorm van het perceel geldt dat dit min of meer overeen komt met een driehoek. Vanwege de reeds aanwezige bebouwing op de rest van het perceel en de situering van de ligboxenstal, is plaatsing elders op het perceel voor zover nog mogelijk, in elk geval vanuit een oogpunt van een goede logistiek niet voor de hand liggend. Plaatsing van de silo buiten het bouwperceel zal, vanwege de openheid van dit gebied landschappelijk verstorend zijn. Daarbij komt dat de huidige silo, vanwege de aanwezige beplanting, grotendeels aan het zicht is onttrokken).

Voor wat betreft het verzoek om de verhoging van de silo merken wij op dat het ontwerpplan met een bouwhoogte van 10 meter hiertoe reeds de mogelijkheid heeft.

Voorstel raad

Zienswijze **gegrond** verklaren.

Door de wijziging als hiervoor onder 4 ad a op te nemen in het bestemmingsplan is het mogelijk de silo op dezelfde plaats als waarop deze nu staat te herbouwen tot een bouwhoogte van 10 meter.

5. A. en T. Roos

a.

Indieners verzoeken de gemeente Urk om er zorg voor te dragen dat de bestaande rechten voor Staartweg 15 ook in het nieuwe bestemmingsplan worden gegarandeerd. Dit betekent dat indien de d.d. 8 april 2016 ingediende omgevingsvergunning voor de bouw van een tweede burgerwoning bij de vaststelling van het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is, de tweede woning alsnog in het bestemmingsplan dient te worden opgenomen. Bovendien verzoeken indieners het bestaande recht op bijgebouwen met een oppervlakte van 120 m2 bij deze woning in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.

Reactie:

Anders dan indieners stellen biedt het vigerende bestemmingsplan geen direct recht op de bouw van een tweede woning. In het thans nog vigerende bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die burgemeester en wethouders, onder nadere voorwaarden, de mogelijkheid biedt om medewerking te verlenen aan de bouw van een tweede woning.

Nu evenwel bij besluit van juni 2016 medewerking is verleend aan de bouw van de tweede woning zijn wij van mening om de bouw van een tweede woning thans als een mogelijkheid bij recht op te nemen in dit plan. Inherent hieraan is de mogelijkheid tot realisering van bijgebouwen tot een oppervlakte van 120 m2 per woning. In de praktijk zijn in het kader van de Bor, onder voorwaarden, bijgebouwen tot een oppervlakte van maximaal 150 m2 vergunningsvrij toegestaan.

Voorstel raad

Zienswijze **gegrond** verklaren. Het bestemmingsplan als volgt gewijzigd vast te stellen:

Verbeelding

Bestemmingsvlak perceel Staartweg 15 te voorzien van de aanduiding "maximaal aantal wooneenheden i.c. het getal '2'

b.

Voorts verzoeken indieners teneinde de Domeinschuur te kunnen exploiteren in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen voor het realiseren van een theeschenkerij annex koffie- en ijssalon met daarbij de mogelijkheid om agrarische en/of andere (streek)producten te verkopen, door toekenning van een horeca/winkelbestemming.

Indieners verwijzen hierbij naar de hiervoor opgenomen mogelijkheid op het perceel Urkerweg 60.

Reactie:

Met betrekking tot het verzoek om opname van de mogelijkheid van een thee- annex koffieschenkerij en ijssalon met daarbij de mogelijkheid om agrarische en/of andere streekproducten te verkopen geldt in principe het conserverende karakter van onderhavig bestemmingsplan.

Voor wat de activiteiten inzake de thee- annex koffieschenkerij/ ijssalon betreft geldt dat deze activiteiten binnen de bestemming 'Wonen' niet zijn toegestaan. Gezien evenwel de omvang en de ligging van het perceel van indieners grenzend aan de bebouwde kom van Urk zijn wij van mening dat een dergelijk gebruik als thee- annex koffieschenkerij/ ijssalon mits beperkt in maatvoering ruimtelijk aanvaardbaar is.

Het voorgaande geldt niet voor zover dit betreft een horecabestemming in de zin van alcoholverstrekkende horeca zoals een café, restaurant en/ of hotel. Een dergelijk gebruik is strijdig met het gemeentelijk horecabeleid zoals vastgelegd in de Horecanota 2015. Hierin is bepaald dat nieuwvestiging hiervan is voorbehouden aan de Lemsterhoek en een deel van het Noorderzand.

Opgemerkt zij dat artikel 15, lid 15.5 onder 15.5.1 en 15.5.2 de mogelijkheid biedt voor de uitoefening van een beroep aan huis en/ of de mogelijkheid voor een gebruik voor kleinschalige agrarische en ambachtelijke bedrijvigheid. Detailhandel is evenwel niet mogelijk. Gezien de eerdere bestemming/ functie van dit perceel en de aanwezige hoeveelheid bebouwing zijn wij van mening dat een beperkte vorm van detailhandel in uitsluitend streekgebonden agrarische producten zoals aardappelen, wortelen, groente mogelijk gemaakt dient te worden.

Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen, ook met het oog op het verkeersaantrekkend karakter hiervan, zijn wij van mening dat ten behoeve van alle niet woongerelateerde functies op het onderhavige bouwperceel maximaal 120 m² van de bebouwing hiervoor mag worden aangewend. Overigens delen wij niet het door indieners gestelde dat de aanduiding "karakteristiek" op het perceel Urkerweg 60 in het kader van het voorliggend plan is verwijderd. In het vigerende bestemmingsplan was het betreffende perceel ook niet voorzien van deze aanduiding.

Voorstel raad

Zienswijze **gegrond** verklaren voor zover het betreft:

- het toestaan van een thee- annex koffieschenkerij/ ijssalon en detailhandel in streekgebonden agrarische artikelen ter plaatste van de aanduiding "theeschenkerij c.a.";

De zienswijze voor het overige **ongegron**d verklaren.

Het bestemmingsplan als volgt gewijzigd vast te stellen:

Regels

- Aan artikel 15, lid 15.1 na sublid e toevoegen een lid f inhoudende: 'een thee- annex koffieschenkerij/ ijssalon en detailhandel in streekgebonden agrarische producten ter plaatse van de aanduiding "theeschenkerij c.a.'
- Artikel 15 de leden 15. 1 onder f en g wijzigen in respectievelijk de leden g en h;
- Artikel 15.5 toevoegen lid 15.5.3, inhoudende:

15.5 3 "theeschenkerij c.a.":

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd- theeschenkerij c.a.' mag ten hoogste 40 % van de vloeroppervlakte met een maximum van 120 m² van het bouwperceel worden gebruikt ten behoeve van een thee- annex koffieschenkerij / ijssalon en of voor detailhandel in streekgebonden agrarische producten al dan niet in combinatie met andere niet direct aan het wonen gerelateerde beroeps- en bedrijfsactiviteiten, met dien verstande dat:

- a. de bestaande bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende functies niet onevenredig worden beperkt;
- b. buitenopslag niet is toegestaan;
- c. de publieks- en/ of verkeersaantrekkende werking van de activiteit dient niet onevenredig groot te zijn en de bestaande infrastructuur dient toereikend te zijn voor de nieuwe activiteit;
- d. parkeren dient binnen het bestemmingsvlak plaats te vinden;
- e. het bepaalde in artikel 28, lid 28.2 onder 1 en lid 28.5 onverminderd van kracht is.

Verbeelding

- Het bouwvlak Staartweg 15 voorzien van de aanduiding "theeschenkerij c.a."

3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Het plan behoeft aanpassing op de navolgende punten, welke wij voorstellen ambtshalve te wijzigen:

Verbeelding

- perceel Urkerweg 60: het vlak voorzien van de aanduiding “opslag” te verkleinen (i.c. tot het voormalige agrarische hoofdbedrijfsgebouw).

Planregels

- Artikel 1
 - lid 1.53 peil te wijzigen als volgt:

Peil:
De bovenkant van de afgewerkte begane grond vloer nabij de hoofdtoegang van een gebouw;
- Artikel 1 lid 62 te wijzigen als volgt: de woorden “emissie” en “stikstofemissie” te vervangen door “depositie” respectievelijk “stikstofdepositie”;
- Artikel 3.2 onder (nieuw) lid g te verwijderen; het woord “oppervlakte”;
- Artikel 4
 - lid 4.1 onder a (i.c. bedrijven tot en met milieucategorie 2 zoals genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage1)) : te verwijderen en de opvolgende subleden overeenkomstig te vernummeren;
 - lid 4. 1 onder (nieuw lid) a en (nieuw lid) b: toe te voegen de woorden ‘uitsluitend een’ voor de woorden “bouwbedrijf” respectievelijk “hoveniersbedrijf”;
 - lid 4.2: te verwijderen de subleden h en i;
 - lid 4.5 onder 4.5.1.: te wijzigen als volgt:
4.5.1 Afwijking ander soort bedrijf:
“Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het bepaalde in lid 4.1 ten aanzien van toegelaten bedrijven ten behoeve van bedrijven tot en met milieucategorie 2 genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage1) dan wel andere dan in de Staat van Bedrijfsactiviteiten genoemde bedrijven, mits het betreft bedrijven die, gezien de milieugevolgen daarvan voor de omgeving, redelijkerwijs kunnen worden gelijk gesteld met maximaal de in de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen milieucategorie 2 bedrijven.
- Artikel 12
 - lid 12.1 onder c toe te voegen: na het woord ‘buitensporten’ de woorden ‘niet zijnde lawaai- en/ of motorsporten’;
 - lid 12.2 sublid g te wijzigen als volgt: maximale goothoogte wijzigen van 3 m in 4,8 m, maximale bouwhoogte wijzigen van 7 m in 9 m en maximale oppervlakte per gebouw 150 m2 te verwijderen;
 - de zin onder het schema voorzien van de aanduiding “specifieke vorm van sport– manege 2” te wijzigen als volgt: “Ten aanzien van de in lid 12.2 onder h t/m j genoemde gebouwen geldt dat de gezamenlijke oppervlakte hiervan niet meer mag bedragen dan 500 m2.”

- artikel 15, lid 15.2 onder f: verwijderen ‘de oppervlakte van een bijbehorend bouwwerk niet meer mag bedragen dan 80% van de oppervlakte van het hoofdgebouw en’;
- artikel 28, lid 28.2 lid 1; het woord “stikstofemissie” te vervangen door “stikstofdepositie”;
- artikel 28, lid 28.2 lid 1; na het woord ‘inrichting’ toevoegen de woorden ‘op Natura 2000 gebieden’;
- Bijlage 3: wijzigen als volgt: Lijst nieuwvestiging niet – agrarische bedrijven (als nevenactiviteit);

Toelichting

- Paragraaf 2.1.3.: 3^e alinea: te verwijderen de woorden: “(zie kaart “Landschap en cultuurhistorie”)”.
- Aan paragraaf 2.1.5 onder ‘Toppad’ aan de derde alinea toe te voegen: “De gemeente Urk heeft nog steeds de ambitie om binnen de als ‘waardevol gebied’ aangegeven bufferzone recreatief medegebruik te stimuleren.”
- Paragraaf 2.1.6 onder “Agrarische bedrijven” te wijzigen als volgt:
Binnen het plangebied liggen 10 agrarische bedrijven:
 - 3 akkerbouwbedrijven;
 - 3 veeteeltbedrijven ((melk)rundvee);
 - 2 paardenhouderijen;
 - 2 intensieve veehouderijen (een pelsdierenfokkerij en een pluimveebedrijf)
- Paragraaf 3.2.6 het woord “ontwerp” hierin te verwijderen;
- Paragraaf 3.3.1 onder Ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingzones te verwijderen:
 - derde alinea eerste zin, de woorden “inclusief de hierin gelegen waardevolle elementen als het geologisch reservaat en het staatsreservaat de Staartweg”;
 - derde alinea, de laatste zin: “In de randzone van het Toppad wordt recreatief medegebruik binnen de grenzen toegestaan.”
- In paragraaf 3.3.7 de tekst over het Horecabeleid 2002 te vervangen door tekst over de Horecanota Urk 2015.
- In paragraaf 4.9.2 de tekst over het Omgevingsplan Flevoland 2006 in relatie tot het waterthema te vervangen door tekst over de in december 2015 vastgestelde Partiële herziening Omgevingsplan Water 2015.
- Paragraaf 5.2.2.; verwijderen de 2^e alinea (i.c. Naast de beide hiervoor oefenen).
- Paragraaf 5.2.2.: (nieuwe) 6^e alinea wijzigen als volgt: ‘Voorts bevat dit artikel een afwijkingsmogelijkheid voor onder andere het uitoefenen van bedrijven tot en met milieucategorie 2 genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1) dan wel andere dan in de Staat van Bedrijfsactiviteiten genoemde bedrijven, mits het betreft bedrijven die, gezien de milieugevolgen daarvan voor de omgeving, redelijkerwijs kunnen worden gelijk gesteld met maximaal de in de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen milieucategorie 2 bedrijven.’
- Aan paragraaf 5.2.3 aan de derde alinea toe voegen; ‘waarbij uiteraard geen schade mag worden toegebracht aan de natuurwaarden (aan de ‘spelregels EHS’ van de provincie Flevoland dient te worden voldaan).’
- De in paragraaf 5.2.12 Water genoemde Urkertocht vervangen door Urker d-tocht.

4. MER en ADVIES COMMISSIE MER/ provincie Flevoland

I Cie. MER

In het ontwerp bestemmingsplan wordt ingegaan op de Milieueffectrapport (MER) in relatie tot het bestemmingsplan (paragraaf 4.1 van de toelichting).

Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan wordt de m.e.r.-procedure doorlopen omdat het plan kaderstellend is voor de mogelijke uitbreiding van de agrarische bedrijven. De gemeenteraad van Urk is het bevoegd gezag in deze procedure. In zijn advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER is toegankelijk, overzichtelijk en er zijn voldoende tabellen en illustraties die de tekst te ondersteunen. Het buitengebied van Urk is relatief klein met slechts enkele agrarische bedrijven. De Commissie constateert dat in het MER de feitelijke informatie over deze bedrijven echter beperkt is. De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. De Commissie acht het opheffen van deze tekortkomingen essentieel voor de gemeenteraad om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Deze tekortkomingen zijn, samengevat, de volgende:

- De referentiesituatie voor de bepaling van de effecten door stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden is niet volledig in beeld gebracht in het MER.
- De maximale mogelijkheden voor de bepaling van de effecten door stikstofdepositie zijn niet volledig in beeld gebracht in het MER.
- Het MER bevat geen uitvoerbaar alternatief binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet 1998.'
- Een kwantitatieve onderbouwing van het geuronderzoek, die ingaat op cumulatie van de geurbelasting.

De Commissie adviseert om een aanvulling op het MER op te stellen voordat over het bestemmingsplan wordt besloten.

De MER is d.m.v. een aanvulling aangepast aan zowel het advies van de Commissie als de opmerking van de provincie Flevoland.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de huidige, feitelijke situatie (en daarmee de vergelijkingsbasis voor de Passende Beoordeling) op bedrijfsniveau in beeld te brengen. In de aanvulling op het planMER wordt op bedrijfsniveau inzichtelijk wat de bestaande stikstofemissie is. Ook het genoemde ontbrekende bedrijf en de aanwezige paardenhouderijen worden in beschouwing genomen.

Adviezen Cie. MER

- 1 De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de huidige, feitelijke situatie (en daarmee de vergelijkingsbasis voor de Passende Beoordeling) op bedrijfsniveau in beeld te brengen.

Onze reactie

In de aanvulling op het planMER wordt op bedrijfsniveau inzichtelijk wat de bestaande stikstofemissie is. Ook het genoemde ontbrekende bedrijf en de aanwezige paardenhouderijen zijn in beschouwing genomen.

- 2 De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de worst case situatie zowel op bedrijfs- als op planniveau te onderbouwen.

Onze reactie

De worstcase situatie incl. akkerbouwers is met een nieuwe stikstofberekening (in AERIUS) inzichtelijk gemaakt in de aanvulling op het planMER.

- 3 De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:
- de huidige feitelijke situatie (diercategorieën en –aantallen, stalsystemen) per bedrijf te beschrijven;
 - te onderzoeken in hoeverre de huidige bedrijven kunnen uitbreiden tot 2 hectare en kunnen omschakelen naar veehouderij, door bijvoorbeeld het toepassen van emissiereducerende technieken.

Onze reactie

In de aanvulling wordt inzichtelijk gemaakt tot welk oppervlakte de huidige bedrijven (op basis van de informatie over de feitelijke situatie, zie ook punt 1) kunnen uitbreiden tot 2 ha gebruik makend van emissiereducerende technieken. Hieruit blijkt dat alleen de bestaande veehouderijen en akkerbouwbedrijven tot een oppervlakte van 2 hectare kunnen groeien.

- 4 De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een kwantitatieve onderbouwing van het geuronderzoek op te nemen, waarbij in ieder geval wordt bekeken in hoeverre cumulatie van het bestaande pluimveebedrijf met een nieuwe intensieve veehouderij ter plekke van het bestaande nertsbedrijf tot onaanvaardbare geurbelasting leidt. De Commissie adviseert ook een beschrijving op te nemen van de mitigerende maatregelen om deze eventuele onaanvaardbare belasting te verminderen.

Onze reactie

Ten behoeve van het planMER is een geurberekening uitgevoerd met een nieuw bedrijf i.p.v. het nertsbedrijf (worst case IV categorie). Uit de berekening blijkt dat er een toename is van de geurbelasting ter plaatse van aaneengesloten woonbebouwing. Op het moment dat er concreet een vergunning wordt aangevraagd voor een nieuw bedrijf zal beoordeeld moeten worden of deze geurbelasting met mitigerende maatregelen tot een aanvaardbaar niveau gebracht kan worden.

II. Provincie Flevoland

Door de provincie Flevoland is ambtelijk nog een opmerking geplaatst t.a.v. de MER:

'Bij paragraaf 6.10.2 Effecten staat aangegeven dat onder voorwaarden biovergistingsinstallaties opgericht mogen worden, tot een maximale netto oppervlakte van 1000 m². Hierbij staat aangegeven dat biovergistingsinstallaties van deze omvang niet tot een overschrijding van het groepsrisico leiden. In het samenvattende deel (paragraaf 7.7 Externe veiligheid) staat echter dat biovergistingsinstallaties van deze omvang niet leiden tot een toename van het groepsrisico. De gehanteerde formulering dient beter te worden toegelicht en te worden geüniformeerd.

Onze reactie

In de aanvulling op het MER is hierop ingegaan. De formulering is hierin toegelicht.