

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling **Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72**

Omgevingsvergunningen

Wijzigingsplannen

Uw specialist in Bestemmingsplannen

Rood voor Rood - Ruimte voor Ruimte

Ruimtelijk advies

AANMELDNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

'MANDERVEENSEWEG 29 EN DENEKAMPERWEG 72

Naam: Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling 'Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72'

Datum: Oktober 2020

Versie: Definitief

Opsteller: Dhr. L. Wuite

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK 1	INLEIDING	3
HOOFDSTUK 2	KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN	5
HOOFDSTUK 3	BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN	8
HOOFDSTUK 4	CONCLUSIE.....	11

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

Voorliggende aanvraagformulier vormvrije m.e.r.-beoordeling heeft betrekking op de wijziging van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf (melkveehouderij) aan de Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72. Dit om een aantal bestaande gebouwen binnen het bouwvlak te brengen. De gebouwen betreffen een tweede bedrijfswoning (Denekamperweg 72) met enkele bijgebouwen.

De voorgenomen ontwikkeling is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan "Tubbergen Buitengebied 2016". Wel bevat het geldende bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid (4.7.1) op grond waarvan de ontwikkeling mogelijk kan worden gemaakt. Vanuit het ruimtelijke spoor is een vormvrije toets aan het Besluit Milieueffectrapportage noodzakelijk. In dit document worden de milieueffecten van deze ontwikkeling beschouwd.

Hierna wordt een nadere toelichting op de m.e.r.-beoordeling gegeven.

M.e.r.-beoordeling

De milieueffectrapportage is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in de integrale ruimtelijke afweging te geven. Een bestemmingsplan kan op drie manieren met milieueffectrapportage in aanraking komen:

- Op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm (als wettelijk plan);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht wanneer er een passende beoordeling op basis van art. 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming nodig is.
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 3);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 3 (plannen).
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 4);
Er ontstaat een m.e.r.-(beoordelings)plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten).

Zoals uit de volgende hoofdstukken van deze notitie blijkt heeft de voorgenomen ontwikkeling geen dusdanige milieugevolgen die het opstellen van een passende beoordeling noodzakelijk maken. Van een directe m.e.r.-plicht op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm is in voorliggend geval is dan ook geen sprake.

Voorliggende ontwikkeling is niet als activiteit opgenomen in de C-lijst van het Besluit MER. Voor voorliggend plan is de drempelwaarde voor het fokken, mesten en houden van dieren aan de orde (D 14).

D14

De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren.

In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan:

9°. 340 stuks melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 1, A 2 en A 3)

In voorliggend geval is sprake van de uitbreiding van een agrarisch bouwvlak van een melkveehouderij. De uitbreiding is noodzakelijk om de reeds aanwezige tweede bedrijfswoning en enkele bijgebouwen binnen het bouwvlak te brengen. Er worden in deze gebouwen echter geen dieren gehouden. Het aantal dieren neemt dan ook niet toe.

Gezien de drempelwaarden gaan over activiteiten welke betrekking hebben op het fokken, mesten of houden van dieren kan geconcludeerd worden dat in dit geval geen sprake is van een m.e.r.-beoordelingsplicht. Desalniettemin dient, gelet op de aard en omvang van het project, wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. Voorliggende aanvraagformulier voorziet hierin. Over deze notitie zal afzonderlijk een besluit worden genomen door het bevoegd gezag.

Inhoud en doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling

Inhoudelijk gaat de vormvrije m.e.r.-beoordeling in op de *mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu* als gevolg van het initiatief. Deze belangrijke nadelige gevolgen worden beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria opgesomd in Bijlage III van de EEG-richtlijn Milieueffectbeoordeling, die drie hoofdthema's noemt:

- De kenmerken van de activiteit;
- De plaats van de activiteit (ligging en samenhang met andere activiteiten (cumulatie));
- De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Het doel van de notitie is om op objectieve wijze informatie over mogelijke, relevante milieugevolgen van het project te verzamelen en te presenteren.

Betrokken partijen

Bij de ontwikkeling zijn de initiatiefnemers en de gemeente Tubbergen betrokken.

Voor het vaststellen van het bestemmingsplan is de gemeenteraad van de gemeente Tubbergen het bevoegd gezag. Daarnaast worden de provincie Overijssel, waterschap Vechtstromen en eventueel andere vooroverlegpartners gedurende het proces bij het project betrokken en zal het wijzigingsplan in het kader van het wettelijk vooroverleg (artikel 3.1.1. Bro) naar deze partijen worden toegezonden.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het voornemen beschreven. Daarbij komen aanleiding, achtergronden en uitgangspunten aan bod. Hoofdstuk 3 gaat in op de mogelijke milieueffecten van het project. In hoofdstuk 4 wordt bij wijze van samenvatting de beoordeling gedaan van de omstandigheden van het voornemen. Hierin wordt tevens de conclusie van de vormvrije m.e.r.-beoordeling beschreven.

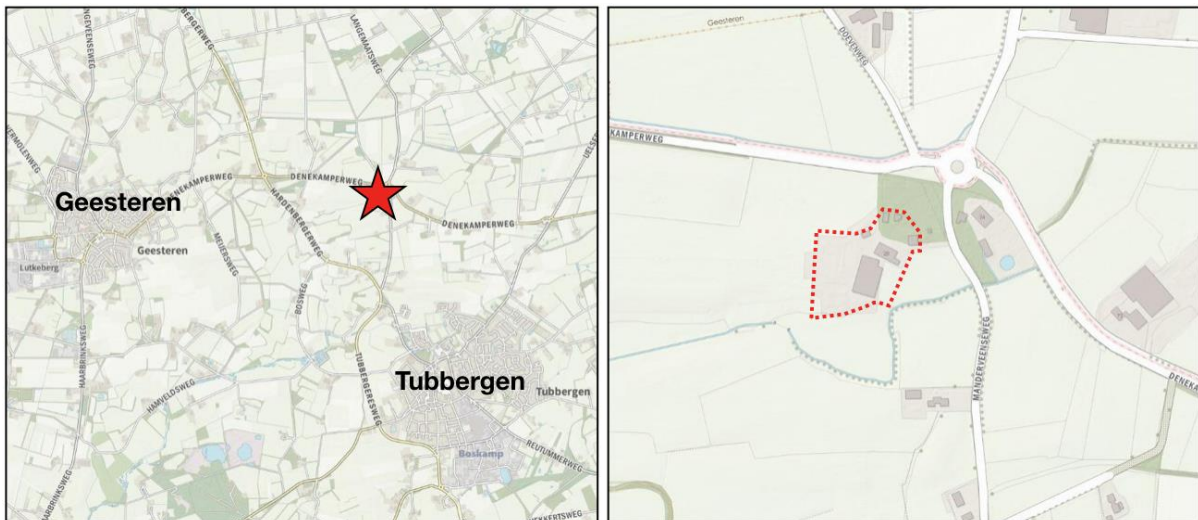
HOOFDSTUK 2 KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN

Dit hoofdstuk gaat in op de projectlocatie, de voorgenomen ontwikkeling en diverse overige aspecten waarmee rekening dient te worden gehouden.

Locatiekenmerken

Het projectgebied ligt op de hoek Manderveenseweg-Denekamperweg, aan de Manderveenseweg 29-Denekamperweg 72, in het buitengebied van de gemeente Tubbergen. Het projectgebied bevindt zich in een overwegend agrarisch landschap, waarin verspreid liggende agrarische erven en woonpercelen voor komen.

Het perceel is kadastraal bekend als gemeente Tubbergen, sectie B, perceelnummers 3601 (gedeeltelijk) en 4010 (gedeeltelijk). In afbeelding 1 is de ligging van het projectgebied ten opzichte van de kernen Tubbergen en Geesteren en ten opzichte van de directe omgeving weergegeven.



Afbeelding 1 Ligging van het projectgebied ten opzichte van Tubbergen en Geesteren en de directe omgeving (Bron: PDOK)

Het projectgebied betreft een agrarisch bedrijfsperceel en een aangrenzend stuk grond. Binnen het projectgebied bevinden zich twee bedrijfswoningen met bijgebouwen, enkele veestallen, kuilvoerplaten en een vakwerkschuur. Tussen de gebouwen bevindt zich verharding. De overige gronden zijn onverhard en gedeeltelijk begroeid met bomen.



Afbeelding 2 Luchtfoto projectgebied (Bron: Google Maps)

Voorgenomen ontwikkeling

Voorgenomen ontwikkeling betreft de wijziging van het bouwvlak het agrarische bedrijf aan de Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72. Dit om een aantal gebouwen binnen het bouwvlak te brengen. De gebouwen betreffen een tweede bedrijfswoning (Denekamperweg 72) met bijgebouwen, waaronder een vakwerkschuur. In afbeelding 3 is door middel van een rode stippellijn de vergroting van het bouwvlak weergegeven.



Afbeelding 3 Vergroting van het bouwvlak (Bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Als gevolg van het voornemen is geen sprake van bouwwerkzaamheden. Tijdens de gebruiksfase is gas, elektriciteit en water benodigd.

De productie van afvalstoffen betreffen voor de beoogde woningen uitsluitend de huishoudelijke/reguliere afvalstoffen. Deze worden zoveel mogelijk gescheiden om nuttige afvalstoffen op eenvoudige wijze te kunnen inzamelen en vervolgens verwerken/recyclen. Er is geen sprake van de productie van gevaarlijk afval.

Verontreiniging en hinder

Als gevolg van voorliggend voornemen is geen sprake van bouwwerkzaamheden en bijbehorende tijdelijke verkeers- en geluidshinder.

In de gebruiksfase zal ten gevolge van de bedrijfswoning met bijgebouwen geen nadelige effecten op het milieu en de omgeving plaatsvinden. Woningen worden namelijk niet gezien als milieubelastende functies. Zoals in hoofdstuk 3 en 4 wordt geconstateerd is er geen sprake van een onevenredige aantasting van beschermende natuurgebieden en/of het woon- en leefklimaat ter plaatse.

Risico op ongevallen, specifiek met gevaarlijke stoffen of technologieën

De beoogde ontwikkeling zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden geen gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd. Het projectgebied heeft een eigen veilige en overzichtelijke ontsluitingsweg op de Denekamperweg. Hiermee is sprake van een verkeersveilige situatie.

HOOFDSTUK 3 BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN

Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijk negatieve milieueffecten van het voornemen relevant. Relevante milieuaspecten zijn verkeer, geluid, luchtkwaliteit, milieuzonering, geur, ecologie, externe veiligheid en water. In dit hoofdstuk worden de te verwachten (tijdelijke) effecten per aspect beschreven. Verder wordt ingegaan op tijdelijke hinder als gevolg van de ontwikkeling.

Verkeer

Bij een ruimtelijke ontwikkeling moet rekening worden gehouden met de verkeersgeneratie die ontstaat door een nieuwe ontwikkeling.

Van belang is dat de ontwikkeling enkel het in overeenstemming brengen van de planologische situatie met de feitelijke situatie betreft. Door de uitbreiding van het bouwvlak wordt een bestaande bedrijfswoning met bijgebouwen binnen het agrarisch bouwvlak gepositioneerd. Er blijft daarbij sprake van één agrarisch bedrijf, zonder dat sprake is van een uitbreiding van dieraantallen. Wel is planologisch gezien sprake van een toename in verkeersbewegingen door het positief bestemmen van de tweede bedrijfswoning. Op basis van de cijfers van het CROW (Toekomstbestendig parkeren, publicatie 381) brengt een vrijstaande koopwoning in het buitengebied van een niet stedelijke gemeente gemiddeld afgerond 9 verkeersbewegingen per weekdagemaal met zich mee. Het projectgebied wordt middels twee in- en uitritten ontsloten op de Manderveenseweg en de Denekamperweg. Deze wegen en andere omliggende straten kunnen deze zeer geringe toename van verkeersbewegingen veilig en eenvoudig afwikkelen.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de verkeerssituatie wordt ingeschaald op neutraal.

Geluid

Als gevolg van voorliggende ontwikkeling wordt het agrarisch bouwvlak uitgebreid. Ter plaatse is een melkveehouderij aanwezig. Het 'fokken en houden van rundvee' valt op basis van de VNG-uitgave onder milieucategorie 3.2, waarbij een richtafstand van 30 meter geldt voor het aspect 'geluid'.

Het dichtstbijzijnde geluidsgevoelige object betreft de woning op het perceel aan de Denekamperweg 74. Gelet op het feit dat de onderlinge afstand tussen het nieuwe bouwvlak en het woonperceel aan de Denekamperweg 74 circa 46 meter bedraagt wordt aan de richtafstand voor het aspect geluid voldaan. Daarbij wordt tevens opgemerkt dat de afstand tussen het geluidsgevoelige object (de woning) tot het meest nabijgelegen dierenverblijf (105 meter) onveranderd blijft. Ter plaatse van de uitbreiding van het bouwvlak bevinden zich de tweede bedrijfswoning met bijgebouwen. Een (bedrijfs)woning is in beginsel niet aan te merken als milieubelastende object. Echter zal wel sprake zijn van enig geluid als gevolg van een woonfunctie, hiervoor gelden echter geen normen.

Geconcludeerd wordt dat het woon- en leefklimaat van omwonenden voor wat betreft het aspect geluid niet wordt aangetast als gevolg van het voornemen. Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de geluidssituatie wordt dan ook ingeschaald op neutraal.

Luchtkwaliteit

Via een NIBM-tool berekening onderzocht of de verkeersbewegingen van de tweede bedrijfswoning wel of niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.

Op basis van de cijfers van het CROW (Toekomstbestendig parkeren, publicatie 381) brengt een vrijstaande koopwoning in het buitengebied van een niet stedelijke gemeente¹ gemiddeld afgerond 9 verkeersbewegingen per weekdagemaal met zich mee. De berekening laat het volgende beeld zien.

¹ CBS Statline, 2020

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie	2021
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	9
Aandeel vrachtverkeer	0,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO ₂ in µg/m ³	0,01
PM ₁₀ in µg/m ³	0,00
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig	

Uit de berekening blijkt dat voorliggend plan 'niet in betekenende mate bijdraagt' aan de luchtverontreiniging. Vervolgonderzoek naar effecten op de luchtkwaliteit is niet noodzakelijk.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van de luchtkwaliteit wordt ingeschaald op neutraal.

Stof

Voor het 'fokken en houden van vee' geldt op basis van de VNG-uitgave een richtafstand van 30 meter voor het aspect 'stof'. Gelet op het feit dat de onderlinge afstand tussen het nieuwe bouwvlak en het woonperceel aan de Denekamperweg 74 circa 46 meter bedraagt wordt aan de richtafstand voor het aspect stof voldaan.

Geconcludeerd wordt dat het woon- en leefklimaat van omwonenden voor wat betreft het aspect stof niet wordt aangetast als gevolg van het voornemen. Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van de stof wordt ingeschaald op neutraal.

Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het toetsingskader vergunningverlening, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. Op grond van de Wgv dient voor diercategorieën waarvoor per dier geen geuremissie is vastgesteld (waaronder melkkoeien) en een geurgevoelig object de volgende afstanden te worden aangehouden:

- Ten minste 100 meter indien het geurgevoelig object binnen de bebouwde kom is gelegen, en
- Ten minste 50 meter indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen.

De afstand tussen het nieuwe bouwvlak en het meest nabij gelegen milieugevoelig object (de woning op het perceel aan de Denekamperweg 74) bedraagt circa 69 meter en de afstand tot het meest nabijgelegen dierenverblijf circa 105 meter. Deze afstanden voldoen ruimschoots aan de minimale afstand zoals gesteld in de Wet geurhinder en veehouderij van 50 meter bij een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom.

Opgemerkt wordt dat de afstand tussen het woonperceel en het nieuwe bouwvlak circa 46 meter bedraagt. In de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd dat geen geuremissiepunten gerealiseerd mogen worden binnen 50 meter vanaf de woonbestemming. Hiermee is in de toekomst ook geen sprake van een overschrijding van de afstand zoals vastgelegd in de Wgv. Het effect van de beoogde ontwikkeling ten aanzien van geur wordt dan ook ingeschaald op neutraal.

Ecologie

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming heeft men te maken met de Wet Natuurbescherming en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Soortenbescherming gaat uit van de bescherming van dier- en plantensoorten. Sinds 1 januari 2017 is het wettelijk kader ten aanzien van gebieds- en soortenbescherming vastgelegd in de Wet Natuurbescherming.

Gebiedsbescherming**Natura 2000:**

Natura 2000 is een samenhangend netwerk van natuurgebieden in Europa. Natura 2000 bestaat uit gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Europese Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en gebieden die zijn aangemeld op grond van de Europese Habitatrichtlijn (92/43/EEG). Deze gebieden worden in Nederland op grond van de Wet Natuurbescherming beschermd.

Het projectgebied ligt niet binnen een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Springendal & Dal van de Mosbeek' is gelegen op circa 3,6 kilometer afstand van het projectgebied. De directe invloedsfeer (verstoring door geluid etc.) van de ontwikkeling is lokaal. Dit houdt in dat de voorgenomen activiteiten geen direct negatief effect hebben op gebieden die buiten het projectgebied liggen. Naast directe invloed is ook de indirecte invloed als gevolg van de ontwikkeling van belang. Hierbij gaat het in voorliggend geval met name om de stikstofdepositie. Hierna wordt nader ingegaan op het uitgevoerde onderzoek naar de stikstofdepositie.

BJZ.nu heeft in voorliggend geval een onderzoek naar stikstofdepositie uitgevoerd (zie bijlage 1). Uit de resultaten blijkt dat in de aanlegfase en de gebruiksfase van de ontwikkeling geen sprake is van een stikstofdepositie dat significant negatieve effect heeft op Natura 2000-gebieden. Voor de ontwikkeling is geen sprake van een vergunningsplicht in het kader van de Wet natuurbescherming als gevolg van te verwachten stikstofemissie.

Natuurnetwerk Nederland:

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is de kern van het Nederlandse natuurbeleid. Het NNN is in provinciale structuurvisies uitgewerkt. In het NNN geldt het 'nee, tenzij'- principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

Het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen als NNN, ligt op circa 650 meter afstand van het projectgebied. Gelet op de ligging buiten het NNN, in relatie met de aard en omvang van de voorgenomen activiteit, wordt uitgesloten dat sprake is van een aantasting van de kernkwaliteiten en omgevingscondities van het NNN.

Soortenbescherming

Voorliggende ontwikkeling betreft enkel het in overeenstemming brengen van de planologische situatie met de feitelijke situatie, door de uitbreiding van het agrarisch bouwvlak. Er is geen sprake van fysieke wijzigingen waarmee negatieve effecten op de flora en fauna op voorhand uitgesloten kan worden.

Conclusie

Het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot wettelijke consequenties ten aanzien van gebieds- en soortenbescherming.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op het aspect ecologie wordt ingeschaald op neutraal.

Externe veiligheid

Binnen het projectgebied wordt geen gebruik gemaakt van gevaarlijke stoffen. Het voornemen voorzien niet in het toevoegen van een risicovolle inrichting. Het effect van de voorgenomen ontwikkelingen aanzien van externe veiligheid is neutraal.

Water**Algemeen**

Het projectgebied is niet gelegen in een grondwaterbeschermings-, intrek- of waterwingebied. Daarnaast neemt het te verharden oppervlakte niet toe. De waterhuishouding op het erf zal hetzelfde blijven als deze nu al is. Afvalwater wordt afgevoerd op het rioolstelsel. Hemelwater wordt afgevoerd op sloten rondom het erf.

Cumulatie

Cumulatie van effecten treedt op wanneer werkzaamheden in direct omliggende gebieden vergelijkbare effecten veroorzaken met de hierboven beschreven effecten en in dezelfde periode worden uitgevoerd. Er zijn geen ontwikkelingen in direct omliggende gebieden bekend waarbij sprake is van vergelijkbare effecten die in dezelfde periode uitgevoerd zullen worden. Cumulatie is daarom niet aan de orde.

HOOFDSTUK 4 CONCLUSIE

Dit hoofdstuk dient als samenvatting van de conclusies van de hoofdstukken 2 en 3. In dit hoofdstuk wordt de voorgenomen activiteit aan onderstaande criteria getoetst en een eindafweging gemaakt.

1. De kenmerken van de activiteit;
2. De plaats van de activiteit;
3. De samenhang met andere activiteiten (cumulatie);
4. De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Kenmerken van de activiteit

Het voornemen betreft het uitbreiden van een bouwvlak van een agrarisch bedrijf. Dit om een aantal bestaande gebouwen binnen het bouwvlak te brengen. Bij de kenmerken van de activiteit dient in het bijzonder in overweging te worden genoemd:

- De omvang van het project;
- hinder.

Omvang

De ontwikkeling is relatief gering van omvang. Geconcludeerd wordt dat dit project ver beneden de drempelwaarden van de m.e.r.-beoordelingsplicht blijft.

Hinder

Omdat als gevolg van voorliggende ontwikkeling geen sprake is van bouwwerkzaamheden, is geen sprake van tijdelijke geluids- en verkeershinder voor omwonenden. Ook ondervinden mogelijk aanwezige flora en fauna binnen het projectgebied hierdoor geen hinder.

Ten aanzien van Natura 2000-gebied wordt geconcludeerd dat voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase van het voornemen geen sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Er is daarmee geen sprake van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden.

Plaats van de activiteit

Het projectgebied ligt geheel binnen het grondgebied van de gemeente Tubbergen. Het gaat om een locatie die gelet op de reeds aanwezig bebouwing (een tweede bedrijfswoning met bijgebouwen) onderdeel is van een bestaand agrarisch bedrijf en daarmee van bestaand bebouwd gebied. De voorgenomen activiteit is niet gelegen in beschermd gebied in het kader van waterhuishouding of natuur.

Samenhang met andere activiteiten ter plaatse

Er vinden in de directe omgeving van het projectgebied geen andere (grootschalige) ontwikkelingen plaats waarmee rekening dient te worden gehouden.

Kenmerken van de belangrijke nadelige milieugevolgen

Voor de beoordeling van eventuele belangrijke nadelige milieugevolgen van de voorgenomen activiteit moet, daar waar opportuun, rekenschap worden gegeven aan de volgende zaken:

- Het bereik van het effect (geografische zone en de grootte van de getroffen bevolking);
- Het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- De waarschijnlijkheid van het effect;
- De duur, frequentie en de onomkeerbaarheid van het effect.

Uit hoofdstuk 3 is gebleken dat de ontwikkeling op de relevante milieuaspecten verkeer, geluid, luchtkwaliteit, geur, stof, geur, ecologie (waaronder stikstof), externe veiligheid en water geen belangrijke structurele nadelige en onomkeerbare milieugevolgen met zich meebrengt.

Conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling maakt duidelijk dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een plan-m.e.r. noodzakelijk maakt.

BIJLAGE 1 STIKSTOFONDERZOEK

AERIUS Berekening Fietsverbinding Tubbergen, Manderveen

Omgevingsvergunningen

Wijzigingsplannen

Uw specialist in Bestemmingsplannen

Rood voor Rood - Ruimte voor Ruimte

Ruimtelijk advies

AERIUS BEREKENING

FIETSVERBINDING TUBBERGEN, MANDERVEEN

Auteur: Dhr. L. Wuite, BJZ.nu
Opdrachtgever: Gemeente Tubbergen
Status: Definitief
Datum: November 2020



Dokter van Deenweg 13
8025 BP Zwolle

Twentepoort Oost 16a
7609 RG Almelo

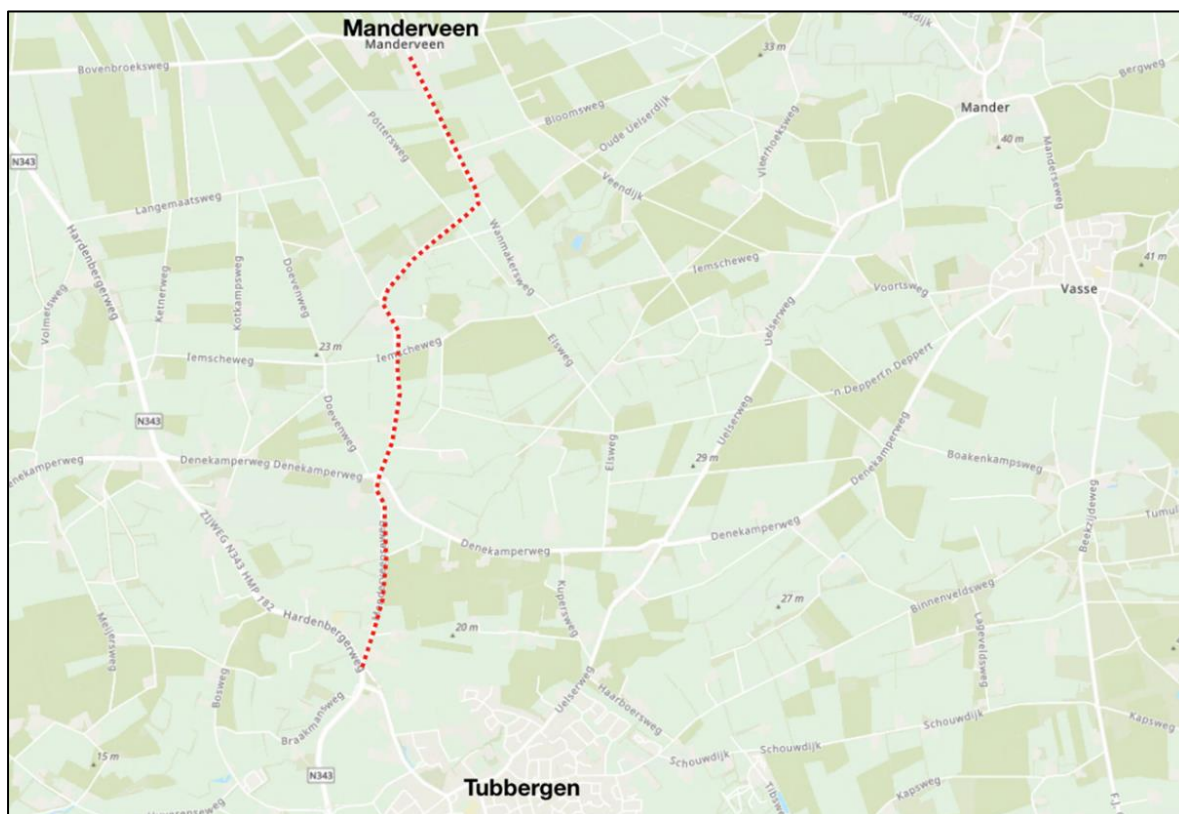
T: 0546 - 45 44 66
E: info@bjz.nu
I: www.bjz.nu

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK 1	INLEIDING	3
HOOFDSTUK 2	VOORGENOMEN ONTWIKKELING	4
HOOFDSTUK 3	UITGANGSPUNTEN	5
3.1	ALGEMEEN	5
3.2	AANLEGFASE	5
HOOFDSTUK 4	RESULTATEN & CONCLUSIE	8
4.1	AANLEGFASE	8
4.2	CONCLUSIE	8
BIJLAGE BIJ DE STIKSTOFBEREKENING		9
BIJLAGE 1	REKENRESULTATEN AANLEGFASE	9

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

De gemeente Tubbergen werkt aan de realisatie van een vrijliggend fietspad tussen Tubbergen en Manderveen. Het beoogde fietspad heeft een lengte van circa 3.300 meter en is geprojecteerd langs de Manderveenseweg. In afbeelding 1.1 is het fietspad met een rode stippellijn weergegeven.



Afbeelding 1.1 Tracé gewenste fietspad (Bron: ArcGIS)

In het kader van de voorgenomen ontwikkeling is inzicht in de te verwachten effecten van stikstof op nabijgelegen Natura 2000-gebieden nodig. BJZ.nu is gevraagd om de te verwachten stikstofemissie als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling en de eventuele gevolgen daarvan inzichtelijk te maken.

De stikstofberekening is uitgevoerd met behulp van de voorgeschreven rekentool AERIUS Calculator 2020. In voorliggend rapport wordt een toelichting op de AERIUS berekening gegeven.

HOOFDSTUK 2 VOorgenomen Ontwikkeling

Het project betreft de aanleg van een fietsverbinding tussen Manderveen en Tubbergen. Het betreft een vrijliggend tweerichtingenfietspad van 3 meter breed. Er wordt op dit moment gezocht naar manieren om dit fietspad zo duurzaam mogelijk uit te voeren. Omdat in deze fase echter nog niet geheel duidelijk is hoe hier invulling aan gegeven wordt, is in de berekening uitgegaan van een worst-case scenario waarbij het gehele fietspad wordt geasfalteerd dan wel in beton wordt uitgevoerd. Omdat in de huidige situatie op het tracé van het gewenste fietspad enkele bomen aanwezig zijn, zullen er bomen gerooid worden. Ter compensatie worden tevens enkele bomen aangeplant. Daarnaast worden naar verwachting een vijftal duikers vervangen.

HOOFDSTUK 3 UITGANGSPUNTEN

3.1 Algemeen

Het plangebied is niet gelegen binnen een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Springendal & Dal van de Mosbeek' bevindt zich op circa 1,7 kilometer afstand.

Voor het project is een AERIUS-berekening uitgevoerd ten aanzien van de stikstofdepositie als gevolg van het project. In de berekening wordt alleen de aanlegfase berekend omdat het gebruik van het fietspad niet leidt tot een toename in stikstofemissies. Het fietspad zal namelijk gebruikt worden door fietsers en bromfietsers welke in de huidige situatie gebruik maken van de naastliggende weg (Manderveenseweg).

Er is een berekening gemaakt voor twee opties, namelijk:

- het uitvoeren van het fietspad met asfalt;
- het uitvoeren van het fietspad met beton.

Hierna worden de uitgangspunten voor de berekening toegelicht.

3.2 Aanlegfase

3.2.1 Algemeen

Binnen de aanlegfase voor het fietspad van asfalt of beton is in voorliggend geval sprake van de volgende activiteiten (bronnen) die bijdragen aan de emissie van stikstof:

1. verkeersgeneratie bouwverkeer;
2. bouwrijp maken (waaronder rooien beplanting, aanplant bomen en vervangen duikers);
3. aanleg van fietspad.

3.2.2 Verkeersgeneratie

De realisatie van het voornemen heeft een tijdelijke toename van vervoersbewegingen tot gevolg, namelijk door de komst van het personeel (bouwvakkers en aannemers) en de aan- en afvoer van bouw materiaal, bouwafval en grond. Dit heeft tijdelijke stikstofuitstoot tot gevolg.

In de AERIUS-berekening is ervan uitgegaan dat de onderstaande verkeersbewegingen tijdens de bouwperiode (dus tijdelijk) zullen plaatsvinden:

Type verkeer	Aantal voertuigen	Aantal verkeersbewegingen (aantal voertuigen x2)
Licht verkeer	360	720
Middelzwaar verkeer	-	-
Zwaar verkeer	420	840

Deze gegevens zijn gebaseerd op ervaringscijfers van BJZ.nu.

De verkeersbewegingen bestaan uit personenvervoer (licht verkeer) en vrachtvervoer (zwaar verkeer). De verkeersbewegingen zijn naar de dichtstbijzijnde provinciale weg (N343) ingetekend, waar het verkeer in meerdere richtingen zal opgaan in het heersende verkeersbeeld. Gezien de lengte van het tracé is er vanuit gegaan dat het bouwverkeer hiervoor twee wegen gebruikt, namelijk de Denekamperweg en de Langemaatsweg. Op beide routes zijn 100% van de te verwachten verkeersbewegingen gemodelleerd. Hiermee is sprake van een worst-case scenario.

3.2.3 Bouwrijp maken en aanleg fietspad

Voor het bouwrijp maken en de aanleg van het fietspad zullen een aantal dagen werktuigen in het plangebied worden ingezet. Dergelijke werktuigen stoten stikstof uit.

Fietspad van asfalt

In voorliggend geval zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd voor de aanleg van het fietspad door gebruik te maken van asfalt:

Type werktuig	Aantal uren project	Vermogen (KW)	Belasting (%)	Emissiefactor (g/kWh)	Emissiefactor NH ₃ (g/kWh)	Emissie NO _x (kg/jaar)	Emissie NH ₃ (g/kWh)
Graafmachine (bouwjaar 2015)	520	100	69	0,8	0,00251	28,70	0,09
Trekker met dumper (bouwjaar 2015)	160	100	55	0,9	0,00238	7,92	0,02
Shovel/laadschop (bouwjaar 2014)	400	200	55	0,9	0,00271	39,60	0,12
Asfaltset (bouwjaar 2014)	200	100	76	1	0,00288	15,20	0,04
Asfaltfrees (bouwjaar 2014)	200	150	84	0,9	0,00236	22,68	0,06
Walsen (bouwjaar 2015)	80	90	55	1	0,00288	3,96	0,01
Versnipperaars (bouwjaar 2013)	Verbruik 2500l	Stageklasse IV, 130 - 560 kW				8,0	0,02
Onvoorzien	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	12,61	0,04
Totale emissie						126,06	0,4

Fietspad van beton

Voor de uitvoer van het fietspad in beton zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

Type werktuig	Aantal uren project	Vermogen (KW)	Belasting (%)	Emissiefactor NO _x (g/kWh)	Emissiefactor NH ₃ (g/kWh)	Emissie NO _x (kg/jaar)	Emissie NH ₃ (kg/jaar)
Graafmachine (bouwjaar 2015)	400	100	69	0,8	0,00251	22,08	0,07
Trekker met dumper (bouwjaar 2015)	100	100	55	0,9	0,00238	4,95	0,01
Shovel/laadschop (bouwjaar 2014)	400	200	55	0,9	0,00271	39,60	0,12
Slipformpaver (bouwjaar 2015)	40	115	69	1	0,00276	3,17	0,01
Betonzag/asfaltfrees (bouwjaar 2014)	200	150	84	0,9	0,00236	17,01	0,04
Versnipperaars (bouwjaar 2013)	Verbruik 2500l	Stageklasse IV, 130 - 560 kW				8,0	0,02
Onvoorzien	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	9,48	0,03
Totale emissie						104,29	0,3

Voor de kenmerken van de werktuigen in de berekeningen is aangesloten op de default-waarden die zijn opgenomen in de AERIUS-tool. Voor de werktuigen waarvoor de AERIUS-tool geen default-waarden kent, zijn waarden aangehouden van vergelijkbare werktuigen. Zo is voor de slipformpaver uitgegaan voor de default-waarden van betonstorters van 115 kW.

De gegevens zijn eveneens gebaseerd op ervaringscijfers van BJZ.nu.

In totaal is in de berekening rekening gehouden met een emissie NO_x van 126,06 kg/jaar en een emissie NH_3 van 0,4 kg/jaar voor de asfaltvariant. Voor de betonvariant is rekening gehouden met een emissie NO_x van 104,29 kg/jaar en een emissie NH_3 van 0,3 kg/jaar.

Opgemerkt wordt dat er een post 'onvoorzien' is toegevoegd. Hiermee worden onzekerheden in de berekening opgevangen. Denk aan (kleine) werktuigen die toch worden ingezet, danwel stikstofuitstoot van het laden en lossen van vrachtwagens en het stationair draaien van voertuigen (anders dan werktuigen).

HOOFDSTUK 4 RESULTATEN & CONCLUSIE

4.1 Aanlegfase

Uit de AERIUS-berekeningen met betrekking tot de aanlegfase blijkt dat in de aanlegfase van beide varianten sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j, maar lager dan 0,05 mol/ha/j¹ ten aanzien van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Springendal & Dal van de Mosbeek'. Doordat sprake is van een tijdelijke depositie van minder dan 0,05 mol/ha/jaar voor een periode korter dan twee jaar, geldt landelijk de lijn dat deze op voorhand niet kunnen leiden tot significant negatieve effecten. Het vorenstaande betekent dat de geringe stikstofdepositie niet leidt tot een vergunningplicht voor het aspect stikstof. De onderdelen en resultaten van de AERIUS-berekening zijn in bijlage 1 en bijlage 2 bijgevoegd.

4.2 Conclusie

Het project is in het kader van de Wet natuurbescherming, ten aanzien van de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, niet vergunningsplichtig.

¹ https://www.bij12.nl/onderwerpen/stikstof-en-natura2000/veelgestelde-vragen/Vergunningen_vraag_10

BIJLAGE BIJ DE STIKSTOFBEREKENING

Bijlage 1 Rekenresultaten aanlegfase fietspad asfalt

Bijlage 2 Rekenresultaten aanlegfase fietspad beton

Maatschap A.R., R.A.H. Schoneveld en
C.G.M. Schoneveld-Kamphuis
Manderveenseweg 29
7651 LE TUBBERGEN

Inlichtingen bij
Fysieke leefomgeving
H. Rietveld

Uw kenmerk

Zaaknummer
ZT-2020-001609 / Z2020-ODT-015128

Documentnummer
DT-2021-0003526

Onderwerp

Besluit vormvrije m.e.r.-beoordeling Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72

Bijlagen: 3

Verzenddatum
15 februari 2021

Geachte leden van de maatschap,

Op 13 oktober 2020 hebben wij van uw adviseur van BJZ.nu, een aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling ontvangen voor de beoordeling van de m.e.r.-plicht (vormvrij) in het kader van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). De aanmeldingsnotitie is ingediend ter voorbereiding op het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan voor de wijziging van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf.

Besluit

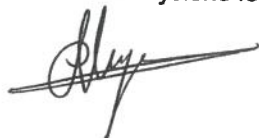
Ons besluit op de m.e.r.-plicht (vormvrij m.e.r.-beoordelingsbesluit) en de inhoudelijke overwegingen vindt u als bijlage bij deze brief. Het besluit zal niet worden gepubliceerd.

Heeft u vragen?

Neem dan contact op met de heer F. Maathuis van de Omgevingsdienst Twente. U kunt hem bereiken via telefoonnummer (0546) 749 500 of per e-mail info@odtwente.nl. Vergeet niet het referentienummer te vermelden als u reageert. Of u kunt contact opnemen met uw gemeente (0546) 628000 of per e-mail gemeente@tubbergen.nl.

namens het college van burgemeester en wethouders,

teamcoach Fysieke leefomgeving



G.J.A. Kleijssen

Bijlagen:

- Besluit vormvrije m.e.r.-beoordeling
- Aanmeldnotitie vormvrije mer beoordeling Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72 (ingediend oktober 2020)
- gewijzigd 13-11 AERIUS Berekening Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72 (ingediend 13-11-2020)

BESLUIT VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

Adres locatie: Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72 Tubbergen
Datum besluit: 12 februari 2020
Kenmerk: Z2020-ODT-015128

Inhoud

1	BESLUIT	5
1.1	ONDERWERP	5
1.2	BESLUIT.....	5
1.3	RECHTSMIDDELEN.....	5
1.4	ONDERTEKENING EN VERZENDING.....	5
2	PROCEDURELE OVERWEGINGEN.....	6
2.1	BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE.....	6
2.2	VOORGENOMEN ACTIVITEITEN.....	6
2.3	PROCEDURE	6
2.4	BEVOEGD GEZAG	7
3	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN.....	8
3.1	TOETSINGSKADER	8
3.2	DE KENMERKEN VAN HET PROJECT	8
3.3	DE LOCATIE VAN HET PROJECT	8
3.4	DE SOORT EN KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT	8
3.5	CONCLUSIE.....	9

1 BESLUIT

1.1 Onderwerp

Burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen hebben het voornemen een bestemmingsplan vast te stellen voor de wijziging van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan de Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72 te Tubbergen. Dit om een aantal bestaande gebouwen binnen het bouwvlak te brengen. De mogelijkheid om binnen dit uitgebreide bouwvlak dieren te gaan houden is niet noodzakelijk en zal daarom worden uitgesloten middels een aanduiding. Binnen het plan staat momenteel een tweede bedrijfswoning (Denekamperweg 72) met daarbij bijgebouwen. In dit plan worden ontwikkelingen mogelijk gemaakt die mogelijk nadelige gevolgen hebben voor het milieu. Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan dient een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd.

In dit besluit wordt beoordeeld of voor het plan, vanwege het mogelijk maken van activiteiten met mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

1.2 Besluit

Burgemeesters en wethouders van de gemeente Tubbergen besluiten:

- Dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 de Wet ruimtelijke ordening, voor de wijziging van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf, vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.
- Dat de volgende documenten deel uitmaken van dit besluit:
 - Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling: Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72, BJZ.nu, datum oktober 2020
 - Gewijzigde AERIUS berekening voor Manderveenseweg 29/Denekamperweg 72 Manderveen, ingediend 13 november 2020

1.3 Rechtsmiddelen

Dit besluit moet worden aangemerkt als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht en is niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Wel kan eenieder te zijner tijd gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het vaststellen van het plan ingevolge de Wet ruimtelijke ordening. Dit besluit wordt niet gepubliceerd.

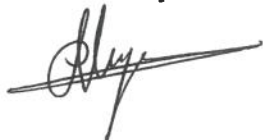
1.4 Ondertekening en verzending

Almelo, 12 februari 2021

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen

namens het college van burgemeester en wethouders,

teamcoach Fysieke leefomgeving



G.J.A. Kleijssen

2 PROCEDURELE OVERWEGINGEN

2.1 Besluit milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm). Op grond van artikel 7.2 zijn bij algemene maatregel van bestuur activiteiten aangewezen die belangrijke gevolgen voor het milieu hebben (m.e.r.-plichtige activiteiten) en activiteiten aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten).

M.e.r.-plichtige activiteiten zijn met bijbehorende drempelwaarden opgenomen in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). M.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten en bijbehorende drempelwaarden zijn benoemd in onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r.

Een bestemmingsplan kan op drie manieren in aanmerking komen voor een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling danwel directe m.e.r.-plicht:

- Er ontstaat een m.e.r.-plicht indien een passende beoordeling op basis van artikel 2.8, lid 1 van de Wet natuurbescherming nodig is;
- er ontstaat een m.e.r.-plicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r., in die gevallen waar het bestemmingsplan is genoemd in kolom 3 (plannen) van deze bijlage én er voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2. Wanneer niet voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2 van onderdeel D van het besluit geldt de m.e.r.-beoordelingsplicht;
- Er ontstaat een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r., in die gevallen waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten) van deze bijlage. Deze beoordelingsplicht geldt ongeacht of er voldaan is aan de voorwaarden genoemd in kolom 2 van de bijlage.

Wanneer een bestemmingsplan genoemd wordt in kolom 3 én kolom 4 in de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit m.e.r., moet worden bepaald of er na vaststelling van het plan nog een besluit nodig is om de activiteiten te kunnen realiseren. Wanneer dit wel het geval is, is sprake van een kaderstellend plan en dus een plan in de zin van kolom 3 van de bijlage van het Besluit m.e.r. Wanneer dit niet het geval is, dan is er sprake van een besluit in de zin van kolom 4 van de bijlage van het Besluit m.e.r.

2.2 Voorgenomen activiteiten

Onderhavig bestemmingsplan heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D.

In het voorliggend geval is sprake van de uitbreiding van een agrarisch bouwvlak van een melkveehouderij. De uitbreiding is noodzakelijk om de reeds aanwezige tweede bedrijfswoning en enkele bijgebouwen binnen het bestaande bouwvlak te brengen. Er worden in deze gebouwen echter geen dieren gehouden. Het aantal dieren neemt niet toe. Voor de gewijzigde bestemmingsplanvorming is de vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd.

2.3 Procedure

Ingevolge artikel 7.19, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag, wanneer het zelf initiatiefnemer is van activiteiten waarvan op grond van artikel 7.2 lid 2 onder b van die wet moet worden beoordeeld of deze activiteiten nadelige gevolgen hebben voor het milieu, in een zo vroeg mogelijk stadium te besluiten of voor de activiteit, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Met de wijziging van het Besluit m.e.r. op 7 juli 2017 is de procedure voor de formele m.e.r.-beoordeling en de vormvrije m.e.r.-beoordeling grotendeels gelijkgetrokken. Van het besluit met betrekking tot de vormvrije m.e.r.-beoordeling hoeft echter geen kennisgeving gedaan te worden.

2.4 Bevoegd gezag

Burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen zijn bevoegd om te beslissen op dit verzoek.

3 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

3.1 Toetsingskader

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.19, lid 1 jo. 7.17 lid 2 t/m 4 van de Wm uitgevoerd op grond van de in bijlage III van de m.e.r.-richtlijn opgenomen criteria. De toetsing is hieronder uitgewerkt.

3.2 De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:

- de omvang en het ontwerp van het gehele project;
- de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder;
- het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project.

Overwegingen

De hierboven genoemde onderdelen zijn voldoende beschreven in de aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72.

Wij zijn van mening dat er voor wat betreft de kenmerken van het project geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

3.3 De locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, met speciale aandacht voor de typen aangewezen in de m.e.r.-richtlijn.

Archeologie

Het perceel Manderveenseweg 29/Denekamperweg 72 valt binnen de Archeologische Waarden en Verwachtingenkaart van de gemeente Tubbergen in verschillende gebieden. Het valt in de bufferzone rond een erf.. Voor deze gebieden geldt het beleidsadvies: "Archeologisch onderzoek noodzakelijk in plangebieden groter dan 2.500 m2 bij bodemingrepen dieper dan 40 cm. Voor gebieden kleiner dan 2.500 m2 geldt een vrijstelling voor archeologisch onderzoek. Als gevolg van de ontwikkeling zijn geen bodemingrepen beoogt. Een archeologisch onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.

Overwegingen

De overige hierboven genoemde onderdelen zijn voldoende beschreven in aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72.

Wij zijn van mening dat er voor wat betreft de locatie van het project geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

3.4 De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
- de aard van het effect en verdere effecten;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- de mogelijkheid om de effecten te verminderen.

Overwegingen

De hierboven genoemde onderdelen zijn voldoende beschreven in aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Manderveenseweg 29 en Denekamperweg 72.

Wij zijn van mening dat er voor wat betreft de soort en kenmerken van het potentiële effect geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

3.5 Eindconclusie

Op basis van bovengenoemde beoordeling van kenmerken en locatie van het project en de kenmerken van het potentiële effect van het project is vastgesteld dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het opstellen van een milieueffectrapportage is niet nodig.

