

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

OMGEVINGSVERGUNNING

Velinksweg 25 te Reutum

Zaaknummer	Documentnummer	Aanvraagnummer	Besluit datum	Verzenddatum
12.02270	U12.007354	372101	19 september 2012	25 september 2012

Besluit van het college van burgemeester en wethouders van Tubbergen

Inleiding

Wij hebben op 23 maart 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Cultuurland Advies in Heerde namens de heer [REDACTED] voor het veranderen van de functie van bijgebouw naar recreatieve functie voor de locatie Velinksweg 25 te Reutum. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer 12.02270.

Gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Deze vergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:

- het afwijken van de geldende bestemming.

De vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is getoetst aan paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Aanvraag, procedure en zienswijzen (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in "Op en rond de Essen".

Advies, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5 en 2.12 lid 1 onder a onder 3^o wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad van Tubbergen heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij onverwijld na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan toegezonden aan de gemeenteraad met het verzoek om hierop te reageren.

Op 17 september 2012 hebben wij van de gemeenteraad van Tubbergen een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

Overige bijgevoegde documenten

De volgende gewaarmerkte documenten maken onderdeel uit van het besluit:

- Aanvraag (I12.005949)
- Bijlage: 372101_1332494450339_Ruimtelijke_onderbouwing_functieverandering_Velinksweg_25_Reutum.pdf (I12.005950)
- Bijlage: 372101_1332494508438_Gevelaanzichten_en_plattegronden_Velinksweg_25_Reutum.pdf (I12.005951)
- Bijlage: 372101_1332495050124_Plattegrond_situatietekening.pdf (I12.005952)
- Verklaring van geen bedenkingen (I12.013771)

Ingekomen zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbesluit

Van het ontwerpbesluit is op 30 mei 2012 mededeling gedaan in Op en rond de Essen. Gedurende een periode van zes weken is de mogelijkheid geboden om zienswijzen en adviezen in te dienen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Rechtsmiddelen

Tegen de beschikking kan beroep worden ingesteld door:

- Degenen die zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerp beschikking.
- De adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over de ontwerp beschikking.
- Belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen de ontwerp beschikking.
- Belanghebbende die geen zienswijze hebben ingediend waarbij het beroep zich uitsluitend mag richten tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht.

De beschikking wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij gedurende die termijn beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. De beschikking wordt niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de Rechtbank Almelo, sector Bestuursrecht, Postbus 323, 7600 AH Almelo. Het verzoek om voorlopige voorziening moet worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank.

Burgers kunnen ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor meer informatie over de procedure en de eventuele bijkomende kosten verwijzen wij u naar de genoemde website.

BESCHIKKING

Gelet op het bepaalde in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en hetgeen overwogen is onder het onderdeel "Overwegingen en toetsingen" besluiten wij de vergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag.

namens burgemeester en wethouders van Tubbergen,



J. Lensink
Manager

Legesartikel	Bedrag
Planologisch strijdig gebruik (buitenplanse afwijking)	€ 4.720,00
Totaal	€ 4.720,00

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 HET AFWIJKEN VAN DE GELDENDE BESTEMMING

1.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2 Toetsing

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan “Buitengebied 2006 partiële herziening inhoudsmaat woningen” is vastgesteld.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan het hiervoor genoemde bestemmingsplan getoetst aan de bestemming “agrarisch gebied met landschappelijke waarde”. De activiteit (het recreatief gebruik van het bouwwerk) past niet binnen de geldende voorschriften. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond niet worden verleend.

Afwijking van het bestemmingsplan

Beoordeeld is met toepassing van een ontheffing medewerking kan worden verleend aan de aanvraag. Geconstateerd is dat er ten aanzien van de binnenplanse ontheffingen geen mogelijkheden aanwezig zijn. Ook de buitenplanse ontheffingenlijst (buitenplanse kruimelgevallen) geven geen mogelijkheden.

Uiteindelijk blijft alleen de mogelijkheid om met toepassing van artikel 2.12. lid a onder 3° van de WABO medewerking te verlenen.

Toepassing artikel 2.12. lid a onder 3° WABO

Met toepassing van artikel 2.12 lid a onder 3° kan medewerking worden verleend aan de aanvraag. Voorwaarde hierbij is dat er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Door de aanvrager is een ruimtelijke onderbouwing genaamd “ruimtelijke onderbouwing functieverandering Velinksweg 25 Reutum” bijgevoegd. Deze onderbouwing is door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden.

De gemeente is bereid op grond hiervan medewerking te verlenen aan de aanvraag.

1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het strijdig gebruik zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.