

Notitie behandeling inspraak voorontwerpbestemmingsplan Sportlaan

1. Inleiding

Het bestemmingsplan Sportlaan voorziet in de realisatie van een sporthal, een kinderopvang en praktijkruimtes voor bijvoorbeeld een homeopathisch centrum.

Het voorontwerpbestemmingsplan Sportlaan heeft van donderdag 30 december 2010 tot en met 9 februari 2011 ter inzage gelegen. Op 7 februari 2011 is een inspraakreactie ingediend op voornoemd voorontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is ingediend tijdens voormelde periode van tervisielegging, waardoor deze ontvankelijk is voor behandeling.

In deze notitie wordt inhoudelijk ingegaan op de in de inspraakreactie aangedragen punten.

2. Samenvatting van en reactie op de inspraakreactie

2.1 Samenvatting van de inspraakreactie

In essentie behelst de inspraakreactie de volgende inhoudelijke punten:

1. De woning van de indiener staat op de hoek Uelserweg/Sportlaan. Gesteld wordt dat het aantal verkeersbewegingen over genoemde wegen hoog is. Er is in het plan onvoldoende rekening gehouden met de verkeersdruk en –veiligheid op en rond de Sportlaan en het kruispunt met de Uelserweg. De inspraakreactie draait als geheel min of meer om dit aspect. De parkeerdruk staat niet ter discussie. De te hoge verkeersdruk zal leiden tot overlast, hetgeen een nadelig effect met zich meebrengt voor het woonklimaat en –genot van de indiener. De hoge verkeersdruk heeft eveneens een nadelig effect op de verkeersveiligheid, mede gelet op de beperkte wegbreedte (3.50 meter) van de Sportlaan;
2. In het bestemmingsplan wordt niet helder tot uitdrukking gebracht dat de sporthal tevens bedoeld is voor grote sporten. Men kan zich niet voorstellen dat alleen het voortgezet onderwijs van de sporthal zal gebruik maken;
3. Niet duidelijk is of bij het berekenen van het aantal verkeersbewegingen ook rekening is gehouden met het verzamelen en terugbrengen tijdens uitwedstrijden en bovendien lijkt er gerekend te zijn met maar 4 doordeweekse dagen in plaats van 5;
4. Moet hier wel uitgegaan worden van een benadering van het aantal verkeersbewegingen, in plaats van objectieve meetgegevens?;
5. Het aantal verkeersbewegingen in relatie tot de verkeersveiligheid is niet helder beschreven;
6. Extra verkeersontsluiting achter de tennisvelden;
7. In de bekendmaking van het plan wordt een andere plannaam gebruikt dan in het plan zelf.

2.2 Gemeentelijke reactie op de inspraakreactie

Ad. 1: Erkend wordt dat over genoemde wegen veel verkeer gaat. In het verleden zijn daarom (afdoende) verkeersmaatregelen getroffen. Vanwege onderhavig plan zal ten behoeve van een ordentelijke verkeersafwikkeling een dubbelzijdig parkeerverbod op de Sportlaan worden ingesteld (in plaats van enkelzijdig). Hiermee komen zeven parkeerplaatsen langs de weg te vervallen. De Sportlaan is hierdoor volledig beschikbaar voor komend en gaand verkeer. Het profiel van de weg is, mede gelet op de beperkte snelheid die op dit deel van de Sportlaan mogelijk is, passend voor de hoeveelheid te verwerken verkeer. De verkeersdeskundige van de politie kwam eind 2010 tot dezelfde conclusie. De wegbreedte is niet 3.50 meter, maar over nagenoeg de volle lengte ruim 5 meter. Nabij het kruispunt met de Uelserweg wordt de Sportlaan geknepen naar circa 4.50 meter breed.

Ad. 2: In paragraaf 3.2 staat dat de sporthal ook in de avonden en weekenden wordt gebruikt en in paragraaf 4.6 staat dat er ook wedstrijden worden gespeeld. Dit is allemaal meegenomen in de verkeersberekeningen (paragraaf 4.6 en bijlage 5 van de toelichting) en ook in het akoestisch onderzoek (bijlage I van de toelichting). In bijlage 5 van de toelichting is, behalve het aantal sporters, uitgegaan van 100 bezoekers. Aangezien basketbalvereniging Eurosped Twente blijft gebruik maken van de bestaande Burgemeester Verdegaal Sporthal is dit aantal voldoende. In het bestemmingsplan wordt niets gezegd over een hoge piek (of de gevolgen daarvan) in de parkeerbehoefte op de zaterdagmorgen.

Ad. 3: In het akoestisch onderzoek is in de aannames van het aantal verkeersbewegingen ten behoeve van voetbal inderdaad gerekend met slechts 4 doordeweekse dagen. Dat is gebeurd omdat er op vrijdagavond over het algemeen nauwelijks gevoetbald wordt. Dit is in het akoestisch onderzoek echter niet als zodanig toegelicht, maar bij deze alsnog. De gemeente is van mening dat de aanname van 50 verkeersbewegingen per weekdag ten behoeve van het voetbal realistisch is. De gemeente beseft echter dat het om aannames gaat en daarom is nu besloten hierin een bovengrens aan te houden: door de eerdere (in de ogen van de gemeente realistische) aannames te verdubbelen is men er zeker van dat de toekomstige werkelijke situatie hier binnen valt.

Dit betekent in de week $2 \times 824 \text{ passages} = 1.648 \text{ passages}$ oftewel 235 passages per weekdag (in de rapportage is gerekend met 117). Samen met de bewegingen ten gevolge van het zwembad wordt het aantal bewegingen op een weekdag ($235 + 124 =$) 359 oftewel 22 motorvoertuigen per uur. Dit levert onderstaande tabel als resultaat op. Voor de rekeninvoergegevens wordt verwezen naar de berekening in de bijlage.

TABEL I: overzicht berekende igeluidbelasting L_{DEN} excl. aftrek			
Waarnemingshoogte	verkeer van en naar bestaand parkeerterrein	verkeer van en naar sporthal/KDV	cumulatieve belasting
$H_w = 1.5$	47.5 (45.9) ¹	46.2	50 (49)
$H_w = 4.5$	47.2 (45.6)	45.9	50 (49)

¹ tussen (): de resultaten uit de bestaande rapportage

Geconcludeerd kan worden dat bij een toename van 15 naar 22 motorvoertuigen per uur de belasting ten gevolge van het bestaande verkeer op de Sportlaan toeneemt met $(10 \times \log 22/15 =)$ 1.6 dB. De verdubbeling van het aantal voetbalverkeersbewegingen heeft daarmee tot gevolg dat de gevelbelasting op de woning van de indiener afgerond niet 44 dB, maar afgerond (50 -/- de standaard 5 dB aftrek $=$) 45 dB is.

Duidelijk is dat er nu en in de toekomst sprake is van een bepaalde mate van gevelbelasting door verkeer van de Sportlaan. De wetgever heeft echter, alle normaal in Nederland voorkomende belangen meewegend, bepaald dat indien de gevelbelasting ten gevolge van verkeerslawaaï van een openbare weg gemiddeld hoger is dan 48 dB (=voorkeursgrenswaarde), er sprake is van dusdanig veel overlast dat dit niet zondermeer acceptabel is. In de onderhavige toekomstige situatie is de gevelbelasting gemiddeld niet hoger dan 45 dB, waardoor er sprake is van een akoestisch acceptabele situatie.

Ad. 4: De gemeente is van mening dat de gestelde aannames en de toegepaste rekentool een voldoende realistisch beeld geeft van de huidige en toekomstige situatie.

Ad. 5: Om te voorkomen dat er vooraf veiligheidsmaatregelen worden bedacht en/of genomen die achteraf niet nodig of logisch blijken is tussen alle partijen afgesproken dat, nadat het plan gerealiseerd is, goed zal worden nagegaan of er sprake is van voldoende sociale veiligheid en verkeersveiligheid. Indien nodig zullen afdoende maatregelen worden genomen. Op deze wijze is er sprake van voldoende veiligheid.

Ad. 6: Een extra verkeersontsluiting achter de tennisvelden is door de gemeente in het verleden reeds overwogen. Daarbij was de conclusie dat hierdoor meer verkeersproblemen (waaronder overlast) worden gecreëerd dan er nu en in de beoogde situatie zijn.

Ad. 7: De constatering is juist, maar de gemeente verwacht niet dat dit tot onacceptabele verwarring heeft geleid. Het plan bevindt zich momenteel nog in het niet wettelijk verplicht deel van de bestemmingsplanprocedure (artikel 3.8 Wro). In het verder verloop van de procedure zal de plannamen eenduidig worden toegepast.

3. Conclusie en voorstel

De gemeente is door de in de inspraakreactie aangedragen punten niet tot nieuwe inzichten gekomen en acht de belangen van de indiener niet onevenredig geschaad door het voorgenomen van kracht worden van genoemd bestemmingsplan. Voorgesteld wordt de inspraakreactie ongegrond te verklaren en de indiener ervan hierover te informeren. De procedure van de reeds ingezette bestemmingsplanherziening kan onveranderd worden voortgezet.

Conform artikel 3.8 Wro in relatie tot afdeling 3.4 van de Awb wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen gedurende de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.

Bijlage: akoestische berekeningen

weggegevens

Model: aangepast model 17 febr 11
 versie van Gebied - Gebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2006

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	HDef.	Invoertype	Hbron	Helling	Wegdek	V(MR)	V(LV)	V(MV)	V(ZV)	Totaal aantal	%Int.(D)	%Int.(A)	%Int.(N)
8	bestaande route naar zwembad	0,00	0,00	Relatief	Intensiteit	0,75	0	W0	--	30	--	--	0,00	6,25	6,25	--
1	20 pp	0,00	0,00	Relatief	Intensiteit	0,75	0	W0	--	30	--	--	0,00	6,25	6,25	--
2	9 pp	0,00	0,00	Relatief	Intensiteit	0,75	0	W0	--	30	--	--	0,00	6,25	6,25	--
3	4 pp	0,00	0,00	Relatief	Intensiteit	0,75	0	W0	--	30	--	--	0,00	6,25	6,25	--
4	20 pp	0,00	0,00	Relatief	Intensiteit	0,75	0	W0	--	30	--	--	0,00	6,25	6,25	--
5	18 pp	0,00	0,00	Relatief	Intensiteit	0,75	0	W0	--	30	--	--	0,00	6,25	6,25	--
6	13 pp (ook KDV)	0,00	0,00	Relatief	Intensiteit	0,75	0	W0	--	30	--	--	0,00	6,25	6,25	--
7	route naar sporthal + KDV	0,00	0,00	Relatief	Intensiteit	0,75	0	W0	--	30	--	--	0,00	6,25	6,25	--

weggegevens

Model: aangepast model 17 febr 11
 versie van Gebied - Gebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2006

Naam	%Int.(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)
8	--	--	--	--	--	100,00	100,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
1	--	--	--	--	--	100,00	100,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2	--	--	--	--	--	100,00	100,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
3	--	--	--	--	--	100,00	100,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
4	--	--	--	--	--	100,00	100,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
5	--	--	--	--	--	100,00	100,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
6	--	--	--	--	--	100,00	100,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
7	--	--	--	--	--	100,00	100,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

weggegevens

Model: aangepast model 17 febr 11
 versie van Gebied - Gebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2006

Naam	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k
8	22,00	22,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	73,37	72,67	76,80	81,54	88,34	88,07
1	3,06	3,06	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	64,80	64,11	68,23	72,97	79,77	79,50
2	1,38	1,38	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	61,34	60,65	64,77	69,51	76,31	76,04
3	0,61	0,61	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	57,80	57,10	61,23	65,96	72,77	72,50
4	3,06	3,06	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	64,80	64,11	68,23	72,97	79,77	79,50
5	2,75	2,75	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	64,34	63,64	67,77	72,50	79,31	79,04
6	9,08	2,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	69,52	68,83	72,95	77,69	84,49	84,23
7	19,96	12,88	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	72,94	72,25	76,37	81,11	87,91	87,65

weggegevens

Model: aangepast model 17 febr 11
 versie van Gebied - Gebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2006

Naam	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k
8	80,10	74,67	73,37	72,67	76,80	81,54	88,34	88,07	80,10	74,67	--	--	--	--	--
1	71,53	66,10	64,80	64,11	68,23	72,97	79,77	79,50	71,53	66,10	--	--	--	--	--
2	68,07	62,64	61,34	60,65	64,77	69,51	76,31	76,04	68,07	62,64	--	--	--	--	--
3	64,53	59,10	57,80	57,10	61,23	65,96	72,77	72,50	64,53	59,10	--	--	--	--	--
4	71,53	66,10	64,80	64,11	68,23	72,97	79,77	79,50	71,53	66,10	--	--	--	--	--
5	71,07	65,64	64,34	63,64	67,77	72,50	79,31	79,04	71,07	65,64	--	--	--	--	--
6	76,25	70,83	62,95	62,26	66,38	71,12	77,92	77,65	69,68	64,26	--	--	--	--	--
7	79,67	74,25	71,04	70,35	74,47	79,21	86,01	85,74	77,77	72,34	--	--	--	--	--

weggegevens

Model: aangepast model 17 febr 11
 versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2006

Naam	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k
8	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
1	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
3	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
4	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
5	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
6	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
7	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

resultaat bestaand

Rapport: Resultatentabel
Model: aangepast model 17 febr 11
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: zwembad
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
1_A		1,50	47,4	47,4	--	47,5
1_B		4,50	47,1	47,1	--	47,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

resultaat cummulatief (best + nieuw)

Rapport: Resultatentabel
Model: aangepast model 17 febr 11
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
1_A		1,50	50,2	49,4	--	49,9
1_B		4,50	49,9	49,1	--	49,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen