

Quicksan Bh Spijkerweg 13 te Punthorst

In opdracht van dhr. Batterink

Colofon:

Quicksan opgesteld door MIECON
B.V. in opdracht van Dhr. H.
Batterink

Contactgegevens MIECON

John Lennonstraat 32
6663 GP Nijmegen Lent
06-14425695
info@miecon.nl

Auteur

Dr. F.J.A. Kuenen, MIECON BV

Documentinformatie

Versie: 1
Status: concept
Aantal pagina's: 13

8 mei 2017

Inhoudsopgave

1. Aanleiding.....	5
2. Het project.....	6
2.1. Omschrijving.....	6
2.2. Ligging plangebied.....	7
3. Soortbescherming.....	7
3.1. Planten.....	8
3.2. Zoogdieren.....	8
<i>Grondgebonden zoogdieren.....</i>	<i>8</i>
<i>Vleermuizen.....</i>	<i>8</i>
3.3. Vogels.....	9
3.4. Amfibieën.....	10
3.5. Reptielen.....	10
3.6. Vissen.....	10
3.7. Ongewervelden.....	10
3.8. Overzicht.....	11
4. Gebiedsbescherming.....	11
4.1. Natura 2000.....	11
4.2. NNN.....	11
5. Conclusie.....	12
6. Gebruikte bronnen.....	13
6.1. Standaard literatuur.....	13
6.2. Websites:.....	13

1. Aanleiding

Aan de Bh Spijkerweg 13 te Punthorst zijn enkele zwaar vervallen panden gelegen. Deze panden zullen worden gesloopt en in plaats daarvan komen nieuw te bouwen woningen terug.

Deze rapportage betreft een zogenaamde quickscan Flora en Fauna. Hierin wordt de huidige situatie beschreven en wordt een analyse gemaakt van de kans op aanwezigheid van strikt beschermde soorten.

Deze rapportage is uitdrukkelijk niet bedoeld als een soortspecifiek en nader onderzoek. Een quickscan is gebaseerd op een enkel veldbezoek, sporenonderzoek, interviews met omwonenden en recente verspreidingsgegevens in combinatie met soortspecifieke habitateisen. Hier worden enkel verwachtingen uitgesproken met betrekking tot de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren. In enkele gevallen kan onomstotelijk worden vastgesteld dat bepaalde soorten gebruik maken van het plangebied. Dit kan al aanleiding zijn om mitigerende maatregelen te treffen maar ook in dat geval kan een nader onderzoek met het ontheffingstraject aan de orde zijn.

2. Het project

2.1.Omschrijving

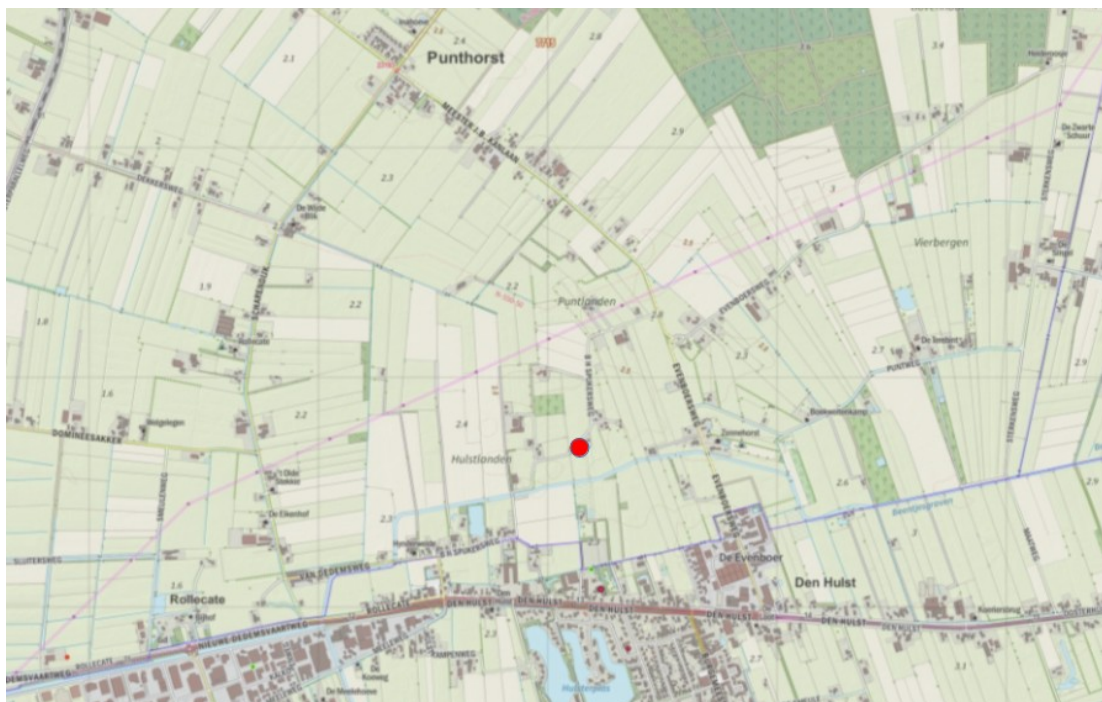
Het project heeft betrekking op de sloop van enkele zeer vervallen panden aan de Bh Spijkerweg 13 te Punthorst. Het plangebied bevindt zich in een agrarische omgeving en is volledig omringd door weilanden en akkerlanden. Op en rond het perceel staan enkele bomen. De bebouwing betreft een voormalige stal, een voormalig woonhuis met aangebouwde stal en een bijgebouw. Alle panden zijn al 20 jaar niet meer in gebruik en ook niet onderhouden. De rieten daken zijn door gebrek aan onderhoud en stormschade zeer ernstig beschadigd geraakt. Een deel van het woonhuis is dermate ernstig beschadigd dat het niet meer betreden kan worden.



Impressie van het plangebied ten tijde van het veldbezoek. Bovenste foto's geven duidelijk weer in welke slechte staat de daken verkeren. (foto's: MIECON 2017).

2.2. Ligging plangebied

Op onderstaande topografische kaart is de ligging van het plangebied aangegeven.



Topografische weergave van de ligging van het plangebied. De rode stip geeft de ligging van het plangebied aan (bron: J.W. van Aalst, www.opentopo.nl)

3. Soortbescherming

De Wet Natuurbescherming geldt altijd, onafhankelijk van de ingreep. Ook geldt dat altijd rekening moet worden gehouden met alle aanwezige soorten. Dit laatste valt onder de zorgplicht, die ook voor de meest algemene soorten van toepassing is. Voorafgaand aan de ingreep moet al het mogelijke worden gedaan dat redelijkerwijs mag worden verwacht om schade aan aanwezige individuen te voorkomen. Voor enkele meer strikt beschermde soorten geldt een hoger beschermingsniveau waarbij de vaste rust- of verblijfplaatsen jaarrond zijn beschermd.

De kans bestaat altijd dat een plangebied mogelijk beschermde soorten herbergt. Deze quickscan is erop gericht om (strikt) beschermde soorten in het plangebied uit te sluiten op basis van soortspecifieke habitateisen, verspreidingsgebied en de actuele situatie in het plangebied. Soorten die niet kunnen worden uitgesloten, kunnen aanleiding vormen om een nader onderzoek op te starten wanneer de beoogde ontwikkelingen een negatief

effect kunnen veroorzaken.

Bij de inschatting met betrekking tot het mogelijke voorkomen van strikt beschermde soorten is gebruik gemaakt van de meest recente verspreidingsgegevens zoals die zijn te vinden op diverse websites. Daarnaast zijn ook de historische bronnen gebruikt om het verspreidingsgebied in kaart te brengen. De basis van de quickscan wordt echter gevormd door het veldonderzoek ter plaatse. Hieronder volgt per soortgroep een beschrijving van de situatie in het plangebied. Alle relevante gegevens worden daarna ook nog samengevat in een tabel.

3.1. Planten

Veel planten zijn beschermd maar deze zijn allemaal gebonden aan bijzondere abiotische omstandigheden. Deze omstandigheden komen niet voor in het plangebied. Rondom de te slopen panden staan alleen algemeen voorkomende plantensoorten. Het plangebied wordt met enige regelmaat gemaaid en bestaat vooral uit grasland.

De werkzaamheden hebben geen negatief effect op beschermde plantensoorten.

3.2. Zoogdieren

Grondgebonden zoogdieren

De omgeving is weinig geschikt voor strikt beschermde en grondgebonden zoogdiersoorten. Algemene soorten als Bosmuis, Mol en Konijn zullen ongetwijfeld wel in het plangebied voorkomen maar deze zijn niet beschermd. Ten tijde van het veldbezoek zijn geen sporen gevonden van grondgebonden zoogdiersoorten. Dit kan ook te maken hebben met recente opruimwerkzaamheden. De panden worden echter niet als geschikt beoordeeld.

De werkzaamheden hebben geen negatief effect op beschermde grondgebonden zoogdiersoorten.

Vleermuizen

Hoewel vleermuizen tot de groep van de zoogdieren behoren wordt hier wel apart aandacht aan deze groep geschonken omdat de dieren vaak een rol spelen in de ruimtelijke ordening of bij ingrepen in bebouwing. Vleermuizen zijn in te delen in twee groepen. De eerste groep heeft vaste rust- of verblijfplaatsen in bomen, de andere groep in gebouwen. Er is ook een groep die zowel van bomen gebruik maakt als van gebouwen.

Boombewonende vleermuissoorten

Ten tijde van het veldbezoek stonden er geen bomen meer in het plangebied zelf. Alle bomen die er nog staan blijven behouden. Bij de sloop van de panden gaan geen vaste rust- of verblijfplaatsen van boombewonende vleermuissoorten verloren.

De werkzaamheden hebben geen negatief effect op boombewonende vleermuissoorten.

Gebouwbewonende vleermuissoorten

De bebouwing die aanwezig is in het plangebied is onderzocht op sporen van aanwezigheid van vleermuizen. Sporen zijn niet aangetroffen. In combinatie met het zeer open karakter van de panden is aanwezigheid van vleermuizen op voorhand uit te sluiten.

De werkzaamheden hebben geen negatief effect op beschermde gebouwbewonende vleermuissoorten.

Vliegroutes

Vleermuizen gebruiken vaste vliegroutes om van hun verblijfplaats naar het foerageergebied te trekken. Als deze vliegroutes worden onderbroken, dan kan in sommige gevallen ook de vaste rust- of verblijfplaats niet langer functioneren. Dat betekent een overtreding van de Wet Natuurbescherming. Er zijn geen aansluitingen van het plangebied op andere groene delen die dienst kunnen doen als vliegroute. Negatieve effecten op vliegroutes zijn daarmee uitgesloten.

Negatieve effecten op vaste vliegroutes van vleermuizen zijn op voorhand uit te sluiten.

3.3. Vogels

Alle broedende vogels zijn beschermd. Als broedende vogels in een plangebied aanwezig zijn en kunnen worden verstoord door de werkzaamheden, dan zit er niets anders op dan te wachten totdat de vogels klaar zijn met broeden.

Bij inspectie van de panden zijn enkele oude nesten aangetroffen van algemeen voorkomende vogelsoorten. Er zijn geen actieve broedgevallen aangetroffen. De rieten daken worden wel gebruikt door broedvogels in de omgeving om nestmateriaal van te betrekken.

Op de zolder van de woning zijn oude sporen aangetroffen die afkomstig zouden kunnen zijn van een uil. De sporen zijn echter dusdanig oud dat er geen sprake meer is van actief gebruik. Waarschijnlijk is het pand al reeds lange tijd niet meer geschikt voor uilen en zijn de dieren daarom

verdwenen.

Negatieve effecten op vogels zijn niet te verwachten.

3.4. Amfibieën

Alle amfibieën zijn voor hun voortplanting afhankelijk van water. Daarnaast dient een geschikte landbiotoop aanwezig te zijn om dat de meeste soorten niet het gehele jaar in water leven. Zowel de voortplantingsbiotoop (water) als de landbiotoop (ruigtes, omgevallen bomen, vergraafbare grond) zijn niet aanwezig in het plangebied. Negatieve effecten treden dus niet op.

Er zijn geen verdere consequenties vanuit de Wet Natuurbescherming op het gebied van beschermde amfibieën.

3.5. Reptielen

Reptielen zijn met name voor gevoelig landschapsversnippering door hun lage mobiliteit en daarmee samenhangende lage dispersie. Daarnaast zijn de reptielen van Nederland allemaal afhankelijk van structuurrijke overgangen of andere bijzondere habitats. Door de sterke achteruitgang van de natuurlijke habitat en de vergaande versnippering van het landschap zijn alle zeven reptielsoorten van Nederland beschermd.

De omstandigheden binnen het plangebied zijn niet geschikt om reptielen te herbergen. Het plangebied voldoet niet aan soortspecifieke habitateisen en daarom komen reptielen niet voor. Negatieve effecten treden niet op.

Er zijn geen verdere consequenties vanuit de Wet Natuurbescherming op het gebied van reptielen.

3.6. Vissen

In het plangebied is geen open water aangetroffen dat geschikt is voor het herbergen van beschermde vissoorten. Negatieve effecten treden niet op.

Er zijn geen verdere consequenties vanuit de Wet Natuurbescherming op het gebied van beschermde vissoorten.

3.7. Ongewervelden

Alle beschermde ongewervelden zijn afhankelijk van zeer specifieke habitats. Die habitats komen bijna allemaal alleen voor in natuurgebieden. In het plangebied komt geen geschikte habitat voor beschermde ongewervelden voor. Negatieve effecten treden niet op.

Er zijn geen verdere consequenties vanuit de Wet Natuurbescherming op het gebied van beschermde ongewervelden.

3.8.Overzicht

Omwille van de duidelijkheid is hieronder een tabel opgenomen met alle resultaten uit de quickscan. Hierbij is per soortgroep aangegeven of deze voor kunnen komen en wat de te volgen procedure is.

Soortgroep	Effect te verwachten?	Procedure
Planten	nee	nvt
Zoogdieren	nee	nvt
Vleermuizen	nee	nvt
Vogels	nee	nvt
Amfibieën	nee	nvt
Reptielen	nee	nvt
Vissen	nee	nvt
Ongewervelden	nee	nvt

4. Gebiedsbescherming

Naast bescherming van soorten is het ook van belang om natuurgebieden te beschermen. Vanuit de Wet Natuurbescherming geldt dat geen negatieve effecten mogen optreden op aangewezen Natura 2000-gebieden. Verspreid over Nederland liggen bijna 170 kleine en grote gebieden die elk weer op een specifieke wijze gevoelig kunnen zijn voor bepaalde invloeden. Deze Natura 2000-gebieden maken onderdeel uit van het Europese Natura 2000-netwerk dat dient om migratie mogelijk te maken. Op nationaal niveau is verdere invulling gegeven aan de mogelijkheden voor migratie door Nationale Natuur Netwerk (NNN). Binnen het NNN geldt het “nee-tenzij” principe. Natuur en natuurontwikkeling heeft voorrang binnen het NNN boven andere ontwikkelingen tenzij er andere belangen zijn.

4.1.Natura 2000

Het dichtstbijzijnde natuurgebied “Olde Maten en Veerslootlanden” ligt op een afstand van ruim 9 kilometer. Gezien de aard van de werkzaamheden en het toekomstige gebruik van het plangebied zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van dichtstbijzijnde natura 2000-gebieden uitgesloten. Er zijn geen verdere consequenties vanuit de Wet Natuurbescherming met betrekking op Natura 2000-gebieden.

4.2.NNN

Ook voor het NNN geldt dat daarmee rekening moet worden gehouden. Het dichtstbijzijnde deel van het NNN ligt op een afstand van circa 1600 meter. De geplande ontwikkelingen hebben hier geen invloed op. Bovendien kent het NNN geen externe werking. Negatieve effecten van de ontwikkelingen op het NNN zijn uitgesloten

5. Conclusie

Het plangebied is niet in gebruik door beschermde soorten en de geplande ontwikkelingen hebben dan ook geen negatief effect op vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde soorten.

Evenmin hebben de geplande ontwikkelingen een negatief effect op nabij gelegen natuurgebieden.

6. Gebruikte bronnen

6.1. Standaard literatuur

Broekhuizen, S., Hoekstra, B., van Laar, V., Smeenk, C. en Thissen, J.B.M. 1992. *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*. Uitgeverij KNNV, Utrecht

Diepenbeek, A. 1999. *Veldgids Diersporen*. Uitgeverij KNNV, Utrecht.

Limpens, H., Mostert, K. & Bongers, W. 1997. *Atlas van de Nederlandse vleermuizen*. Uitgeverij KNNV, Utrecht.

SOVON Vogelonderzoek 2002. *Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000*.

Nederlandse Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Van der Meijden, R. 1990. *Heukels' Flora van Nederland*. Wolters-Noordhoff.

6.2. Websites:

www.natuurloket.nl, gevalideerde gegevens van alle PGO's per kilometerhok. Tegen betaling ontvangt u de meest gedetailleerde gegevens.

www.ravon.nl, website met informatie over de verspreiding van reptielen, amfibieën en vissen in Nederland.

www.rijksoverheid.nl, website van het de rijksoverheid. Veel informatie over wetgeving, Natura2000, EHS etc.

www.sovon.nl, website met uitgebreide informatie over ecologie, populatie-ontwikkeling en verspreiding van vogelsoorten.

www.telmee.nl, website met gevalideerde gegevens van alle soorten.

www.vzz.nl, website met informatie over ecologie van zoogdieren.

www.waarneming.nl, website met deels ongevalideerde gegevens van alle soorten.